

## KERÉKGYÁRTÓ JUDIT\*: EBA JELENTÉS AZ INTÉZMÉNYEK ÁTLÁTHATÓSÁGÁRÓL ÉS A BÁZELI NYILVÁNOSSÁGRA HOZATALI ALAPELVEK KÖVETÉSE

(A szerző a Magyar Nemzeti Bank Módszertani Igazgatóságának munkatársa)

**Európai Bankhatóság (European Banking Authority, EBA) 2015. november 27-én közzétette értékelését a bankok átláthatóságáról (EBA Report on Banks' Transparency in Their 2014 Pillar 3 Reports)<sup>1</sup> azok 2014-es nyilvánosságra hozatali (3. pilléres) jelentései alapján. Ilyen EBA jelentés az előző években is készült, de most először épült a 2014. január 1-től hatályban lévő CRDIV/CRR<sup>2</sup> szabályozási csomagra. A jelentés 4. része tartalmaz egy összehasonlító elemzést, amely a CRR intézményi közzétételi szabályait veti össze a Bázeli Bankfelügyeleti Bizottság (Basel Committee of Banking Supervision - BCBS) nemrég felülvizsgált nyilvánosságra hozatali sztenderdjével.**

### 1. Szabályozási háttér

**A tagállamokban kötelezően alkalmazandó EU szintű banki és bankfelügyeleti nyilvánosságra hozatali jogszabályokat és sztenderdeket jelenleg alapvetően a CRDIV/CRR jogszabályok, valamint az Európai Bankhatóság által kidolgozott végrehajtási technikai sztenderdeken alapuló 650/2014/EU Bizottsági Rendelet<sup>3</sup> tartalmazza.**

A hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó nyilvánosságra hozatali követelmények egy része, így a javadalmazással vagy az országonkénti kitétségekkel kapcsolatos nyilvánosságra hozatali előírások a CRDIV irányelvben találhatóak. A direktíva azonban nem közvetlenül hatályos, ennek releváns szabályai Magyarországon a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló, illetve a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló törvényekbe<sup>4</sup> kerültek átültetésre.

A közvetlenül hatályosuló EU szabályokat az intézmények nyilvánosságra hozatalával kapcsolatosan nagyrészt a CRR, különösen annak 6. és 13. cikke, valamint Nyolcadik része tartalmazza. Ez utóbbi rész rögzíti az általános alapelveket, a technikai kritériumokat, valamint a nyilvánosságra hozatal tartalmát. Ezen kívül a Bizottság 1423/2013/EU végrehajtási rendelete az intézményekre vonatkozó szavatoló tőke követelmények CRR szerinti nyilvánosságra hozataláról, a Bizottság 2015/1555 felhatalmazáson alapuló rendelete az intézmények anticiklikus tőkepuffer követelménynek való megfelelésével kapcsolatos közzétételéről és a Bizottság 1030/2014/EU végrehajtási rendelete a globálisan rendszerszinten jelentős intézmények azonosításához alkalmazott mutatóértékek nyilvánosságra hozatalának egységes formátumáról és időpontjáról szintén közvetlenül alkalmazandó jogszabályok ebben a tekintetben. A tőkeáttételi ráta közzétételével foglalkozó rendelet alapjául szolgáló módosított végrehajtási technikai sztenderdet az EBA 2015 júniusában benyújtotta Európai Bizottsághoz, jelenleg ennek jóváhagyására vár.

---

<sup>1</sup> <https://www.eba.europa.eu/documents/10180/950548/EBA+Report+on+banks%27%20transparency.pdf>

<sup>2</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2013/36/EU irányelve (2013. június 26.) a hitelintézetek tevékenységéhez való hozzáférésről és a hitelintézetek és befektetési vállalkozások prudenciális felügyeletéről, a 2002/87/EK irányelv módosításáról, a 2006/48/EK és a 2006/49/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (CRDIV), az Európai Parlament és a Tanács 575/2013/EU rendelete (2013. június 26.) a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról (CRR)

<sup>3</sup> A Bizottság 650/2014/EU végrehajtási rendelete (2014. június 4.) az illetékes hatóságok által a 2013/36/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek megfelelően nyilvánosságra hozandó információk formátuma, szerkezete, tartalma és éves nyilvánosságra hozatali időpontja tekintetében végrehajtás-technikai standardok megállapításáról

<sup>4</sup> 2013. évi CCXXXVII. törvény a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról (Hpt.), 2007. évi CXXXVIII. törvény a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól (Bszrt.)

A kötelező szabályokon és sztenderdeken kívül az EBA a CRR-ben foglalt felhatalmazás alapján készített egy iránymutatást az információk kezelésére és a közzétételek gyakoriságára vonatkozóan (EBA/GL/2014/14)<sup>5</sup>, amely ugyan nem kötelező jellegű a tagállamok számára, de a megfelelés hiányát, vagy részlegességét meg kell indokolniuk. Ennek átvétele Magyarországon a hitelintézetek és a befektetési vállalkozások nyilvánosságra hozatali gyakorlatát érintő egyes kérdésekről szóló 11/2015. számú MNB ajánlás hatályba lépésével történt meg. Az MNB 4/2015. számú ajánlása pedig az EBA által a megterhelt és a meg nem terhelt eszközöket érintő információk nyilvánosságra hozataláról kiadott iránymutatásoknak (EBA/GL/2014/03) megfelelően rögzít elvárásokat.

**A fenti szabályok és irányelvek alapvetően a Bázeli Bankfelügyeleti Bizottság Bazel III keretegyezményére épülnek, amelyet a 2008-ban kezdődő pénzügyi válság tanulságai alapján dolgozott ki a korábbi változat továbbfejlesztésével.** A BCBS több mint negyven éve dolgozik a hitelintézetek szabályozásának és felügyeletének megerősítésén, az általa meghatározott szabályozási keretek beépülnek a tagországok és térségek, többek között az Európai Unió jogszabályrendszerébe, figyelembe véve ezek sajátosságait is. **A Bázeli Bizottság a keretegyezmény 3. pilléréhez (piaci fegyelem) kapcsolódó<sup>6</sup> nyilvánosságra hozatali követelmények két fázisban történő felülvizsgálatáról döntött, amelynek első szakaszát már végrehajtotta. Ennek során alaposan átvizsgálta a kockázattal súlyozott eszközökre vonatkozó eddigi követelményeket, és 2015. január 28-án publikálta ezek felülvizsgált, végleges változatát (Standards, Revised Pillar 3 disclosure requirements, January 2015), amelyek azonban, kellő felkészülési időt hagyva, csak 2016 végétől lépnek hatályba.** A második fázisban a BCBS folytatja a felülvizsgálatot a most érintetlenül hagyott területeken, tanulmányozza, hogy milyen további információk közzététele lehet szükséges a bankok kockázati profiljainak jobb összehasonlíthatósága érdekében, valamint vállalta az összes nyilvánosságra hozatali követelmény egy anyagba történő konszolidálását.

Az átdolgozott bázeli sztenderdek célja a banki gyakorlat konzisztenciájának növelése, elsősorban a kockázatokra, illetve ezek mérésére és kezelésére vonatkozó információk közzététele révén, elősegítve, hogy a befektetők korán felismerjék a lényeges kockázatokat. Ezek alkalmazásával a piaci szereplők tisztább képet kaphatnak a bankok kockázattal súlyozott eszközeiről (RWA), és az általános tőke megfelelésről. A követelmények szigorításának egyik kiemelt célja a minimális szabályozói tőkekövetelmények kiszámítására alkalmazott belső modellre épülő (IRB) megközelítések nagyobb átláthatósága. Az első körös felülvizsgálat nem elsősorban a közzéteendő információk körének bővülését eredményezi, sokkal inkább részletezettebb és egyértelműbb sztenderdek megfogalmazását, sablonok szélesebb körű alkalmazását, amelyek megkönnyítik az adatok hitelintézetek közötti és időbeli összehasonlítását.

**A Bázeli Bizottság közzétételi sztenderdjeinek változása várhatóan az EU vonatkozó jogszabályainak módosulását fogja eredményezni, ezt mutatja az is, hogy az EBA tematikus tanulmányt készített, amelyben a CRR releváns előírásait összeveti a felülvizsgált bázeli 3. pilléres kerettel.** Az EU-ban más vonatkozásban is napirenden van a nyilvánosságra hozandó információk körének bővülése, nem az 1., hanem a 2. pillér, vagyis a felügyeleti felülvizsgálati eljárás, ezen belül többek között a megállapított többlet tőkekövetelmény vonatkozásában. Bár a többlettőke előírások nyilvánosságra hozatala továbbra sem jogszabályban előírt kötelezettsége a bankoknak, de a CRR alapján 2014. január 1-től a felügyeleti hatóságok kötelezővé tehetik számukra. Ezen kívül a hitelintézeti tőkekövetelményekre vonatkozó EU Rendelet a felügyeleti felülvizsgálati eljárással kapcsolatos „önkéntes” közzétételre ösztönözheti az intézményeket azáltal, hogy alapelveként fogalmazza meg az előírásokon túlmenő információk nyilvánosságra hozatalát, amennyiben ez szükséges ahhoz, hogy a piaci szereplők pontos és átfogó képet kapjanak ezek kockázati profiljáról.

## 2. EBA jelentés

---

<sup>5</sup> EBA Iránymutatások a lényegességről, a tulajdoni jogokról, a bizalmasságról és a nyilvánosságra hozatal gyakoriságáról a CRR 432. cikk (1) és (2) bekezdése és 433. cikke alapján

<sup>6</sup> 1. pillér: hitelezési, piaci és működési kockázatok mérése, kezelése, minimum tőkekövetelmények; 2. pillér: felügyeleti felülvizsgálat

**Mint a bevezetőben is említésre került, az Európai Bankhatóság idén először készítette el a bankok transzparenciájáról szóló jelentését azok 3. pilléres jelentéseit figyelembe véve a 2014. január 1-től hatályban lévő CRR alapján.** Az értékelés során 17 európai intézmény 2014. évi nyilvánosságra hozatalát vizsgálta mintaként, ehhez a CRR-en kívül figyelembe vette a közzétételek tartalmára és formájára vonatkozó részletszabályokat meghatározó végrehajtási rendeleteket és iránymutatásokat is. A vizsgálat főleg azokra a területekre fókuszált, ahol a CRR változásokat vezetett be a korábbi követelményekhez képest, ilyenek: a kockázatkezelés, a szavatoló tőke, a tőkekövetelmények, a G-SII (globális rendszerszinten jelentős intézmény) indikátorok, a megterhelt eszközök, a piaci kockázat, a javadalmazási politika és az IRB módszer alkalmazása a hitelkockázatokra. Az értékpapírosítás témája azért maradt ki a vizsgálatból, mert az erre vonatkozó nyilvánosságra hozatali sztenderdek átfogó felülvizsgálata jelenleg van folyamatban a Bázeli Bizottságnál.

#### **Általános következtetések:**

A mintában szereplő bankok többsége különálló 3. pilléres jelentést készített 2014-re, a többi pedig, amelyek nem egy egységes dokumentumban tették közzé az összes nyilvánosságra hozandó információt, hivatkozási jegyzéket készítettek hozzá. A nyilvánosságra hozatali követelmények teljesítése a korábbi évekhez képest most időben közelebb került a pénzügyi kimutatások közzétételéhez, bár a javadalmazási részt általánosan késéssel és több esetben külön jelentésben teljesítették a bankok. A közzölt információkra vonatkozó intézményi belső ellenőrzési és felülvizsgálati eljárások, és ezáltal az információk helyességének és minőségének biztosítása még mindig mutattak eltéréseket.

#### **Specifikus következtetések:**

Bár a sztenderd formátumok használata növelte az információk konzisztenciáját, az ezeket nem alkalmazó nyilvánosságra hozatalok esetében tovább kell javítani az összehasonlíthatóságot. Emellett, főleg a CRR által újonnan bevezetett közzétételi előírásoknak való megfelelés is hagyott kívánnivalót maga után. Az EBA a következő fő megállapításokat tette témakörönként:

- *Kockázatkezelés* (CRR 435. cikk): A CRD előző változatából áthozott követelményeket megfelelően teljesítették az intézmények, de az új CRR előírások terén van még javítani való. A nyilvánosságra hozatali jelentésekben gyakran nehéz volt megtalálni a releváns információkat azok szétszórtsága miatt.
- *Szavatoló tőke* (CRR 437. cikk): A legtöbb mintában szereplő bank a Bizottság releváns rendeletének táblái alkalmazásával teljesítette ezt a közzétételt. Hiányosságokat talált azonban az EBA szavatoló tőke instrumentumok feltételeire és kondícióira vonatkozó összesített és részletes információk közti kereszthivatkozásokkal, valamint a CET 1 (Common Equity Tier 1) instrumentumokra és a prudenciális filtereknek köszönhető különböző kiigazításokra vonatkozóan közzétett információk granularitásával (megfelelő részletezettségével) kapcsolatosan.
- *Tőkekövetelmények* (CRR 438. cikk): Javítani szükséges a közzétételeket a kitettségi osztályok szerinti megosztás tekintetében, és nem adtak elég információt az intézmények arról sem, hogy hogyan történik a kitettségi osztályokba történő besorolás, különösen, amikor ezekre sajátos nyilvánosságra hozatali követelmények vonatkoznak, mint pl. a speciális hitelezési kitettségek (specialised lending exposures) esetében.
- *Globális rendszerszintű jelentőség indikátorai* (CRR 441. cikk): A mintában szereplő bankok kevés kivétellel az előírt sablon kitöltésével teljesítették ezt a közzétételt, a kereszthivatkozások azonban itt is javításra szorulnak.
- *Hitelkockázati IRB megközelítés* (CRR 452. cikk): Bár az előző évi értékelés eredményeihez képest történt javulás a „backtesting” és a részletezettség tekintetében, a megfelelő összehasonlíthatóság eléréséhez tovább-

bi erőfeszítésekre van szükség. Különösen a kockázatkezelésre, a modell paraméterekre, a modellezési feltételekre és a kockázati paraméterek földrajzi és kiterjedésenkénti megoszlására vonatkozó kvalitatív és kvantitatív információk bemutatásán és granularitásán kell javítani.

- *Piaci kockázat* (CRR 445. és 455. cikkek): Az előző évi értékeléshez képest a megfelelés azonos szinten maradt. A hiányosságok egyrészt magyarázhatóak a nem eléggé részletes követelményekkel (pl. a részportfólió szintű nyilvánosságra hozatal tekintetében), de az intézmények nem tettek közzé elég információt többek között a kockázati modellek és a kapcsolódó számadatok jellemzőire, a pozíciók értékelésének módszereire és a stressz-teszt keretre vonatkozóan sem.
- *Eszközök megterhelése* (CRR 443. cikk): Annak ellenére, hogy a megterhelt és meg nem terhelt eszközökre vonatkozó közzétételi követelmény új volt az intézmények számára, a kvantitatív információkat magas szinten teljesítették az előírt sablonok használatával. Ami azonban a nem kötelező kvalitatív információkat illeti, többben nem, vagy csak kismértékben közöltek ilyeneket.
- *Javadalmazási politika* (CRR 450. cikk): A megfelelés színvonala a CRR által támasztott erősebb követelmények ellenére javult az előző vizsgálathoz képest. Továbbra is fennáll azonban az megállapítás az EBA részéről, hogy hasznos lenne, ha ugyanolyan részletezettségű információk lennének elérhetőek a felső vezetésre és az egyéb, az intézmény kockázati profilja szempontjából jelentős pozíciót betöltő munkatársakra.

### 3. A felülvizsgált bázeli nyilvánosságra hozatali követelmények és a CRR összevetése

**Az EBA jelentés 4. része tartalmazza a CRR releváns előírásait a felülvizsgált bázeli 3. pilléres kerettel összevető - a fentiekben már említett - tematikus tanulmányt.** Ennek célja egy első áttekintés a hasonlóságokról és különbségekről, előrevetítve az új bázeli sztenderdek későbbi beépítését az EU szintű szabályozásba.

**A januárban kiadott bázeli sztenderdekkel lezárult felülvizsgálat** után a nyilvánosságra hozatal fő témakörei alapvetően ugyanazok maradtak: tőke, kockázati kiterjedések és értékelésük (ezen belül hitelezési, piaci, működési kockázat), kereskedési könyvben nem szereplő részvények és banki könyvi kamatláb kockázat. A revízió ugyanakkor néhány információs területet érintetlenül hagyott, így változatlan formában és tartalommal hatályosak továbbra is a javadalmazásra vonatkozó 3. pilléres közzétételi követelmények, a tőkére vonatkozó nyilvánosságra hozatal összetétele, a likviditási fedezeti mutatóra (LCR) és a Bázeli III tőkeáttételi mutatóra vonatkozó közzétételi sztenderdek, valamint a globálisan rendszerszinten jelentős bankok értékelési módszertanának és nagyobb veszteség elnyelő képességének bázeli normái. Az átdolgozott sztenderdek, amelyek felülírják, illetve kiegészítik a Bázeli Bizottság által korábban kiadott normákat, a nemzetközileg aktív bankokra vonatkoznak a legmagasabb konszolidációs szinten. A keret világosan lefekteti azt az öt fő alapelvet, amelyekre a követelmények épülnek. Ezek az érthetőség, az átfogó jelleg, a jelentős információk közvetítése, a bankok közötti összehasonlíthatóság és az időbeli konzisztencia. A nyilvánosságra hozatali jelentésekben közölt információkra minimum ugyanolyan belső ellenőrzési és felülvizsgálati eljárásokat kell majd alkalmazni, mint a pénzügyi beszámolók esetében, de az előbbiekre nem vonatkozik külső könyvvizsgáló általi auditálási kötelezettség.<sup>7</sup>

Mivel a felülvizsgálat egyik fő célja az információk konzisztenciájának és összehasonlíthatóságának javítása volt, ezért az új sztenderdek tartalmazó dokumentum összehangolt sablonokat vezet be figyelemmel arra, hogy egységes legyen a „kötelezően” alkalmazandó táblák és a megfelelő rugalmasság biztosítása között, így a vezetők kellőképpen

---

<sup>7</sup> Magyarországon viszont, bár a CRD IV sem tartalmaz ilyen rendelkezést, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény előírja a könyvvizsgálók számára, hogy ellenőrizzék a nyilvánosságra hozott információk és adatok tartalmát és értékbeli helyességét.

kifejthessék a bankjuk speciális kockázati profiljával összefüggő megjegyzéseiket. Néhány tábla (működési kockázatra és banki könyvi kamatláb kockázatra vonatkozóak) változatlanul került át az új változatba. Egyes esetekben a bank maga választhatja ki a sajátosságainak leginkább megfelelő formát, de mindig tekintettel kell lennie az összehasonlíthatóság elvére. Az új bázeli normarendszer mutat némi rugalmasságot abban a tekintetben is, hogy egyes 3. pilléres sablonok ne a közzétételi jelentések keretein belül, hanem más – szintén nyilvánosságra hozott - dokumentumhoz kapcsolva jelenjenek meg, ilyenkor azonban az előbbinek részletes és pontos utalást (signposting) kell tartalmaznia a publikáció tényleges helyére.

A Bázeli Bizottság nyilvánosságra hozatali sztenderdjeinek 2015 januárjában publikált változata részletesen tartalmazza a követelmények teljesítéséhez alkalmazandó - kötött vagy rugalmas formátumú – 40 sablont és táblát, valamint meghatározza az ezekre vonatkozó közzétételi gyakoriságot. Leggyakrabban, azaz negyedévente, a következő témakörökre vonatkozó információkat tartalmazó sablonokat kell közzétenni: a kockázattal súlyozott eszközök áttekintése kitétség- és megközelítés-típusonként, a belső modell alapú megközelítések szerint számított kockázattal súlyozott kitétség értékek változásai. A legtöbb közzétételt félévenként kell teljesíteni, ezek között egyaránt szerepel hitel-, partner- és piaci kockázatokra, valamint értékpapírosításra vonatkozó nyilvánosságra hozatal. Az éves gyakoriságú követelmények leginkább általánosabb, magyarázó, kvalitatív, illetve kiegészítő információkra vonatkoznak.

**Az EBA az általa elvégzett összehasonlítás során eltéréseket talált a felülvizsgált bázeli sztenderdek és a CRR Nyolcadik részében szereplő nyilvánosságra hozatali követelmények között:**

- Eleve eltérés van az *alkalmazói körben*, hiszen a CRR nemcsak a nagy, nemzetközileg aktív bankokra vonatkozik, hanem jóval szélesebb intézményi körre, néhány kivétel, vagy specifikus leányvállalati követelmények előírásával.
- A *materialitási koncepciót* az új bázeli sztenderdek már nem, a CRR, valamint a lényegességről, a tulajdoni jogokról, a bizalmasságról és a nyilvánosságra hozatali gyakoriságról szóló EBA iránymutatás még tartalmazza. Ez azonban nem jelent lényegi különbséget, hiszen a felülvizsgált keret is hangsúlyozza a jelentős és hasznos információk közvetítését és kiemelését a felhasználók számára. Ugyanígy a CRR és az említett iránymutatás kicsit más megfogalmazásban, de tartalmazza a bázeli keretben is szereplő arányossági alapelvet és a lényegesség időbeli vizsgálatának szükségességét.
- A *nyilvánosságra hozatal helyét* tekintve, bár az új bázeli normarendszer szerint is van arra lehetőség, hogy bizonyos sablonok ne a közzétételi jelentések keretein belül, hanem más – szintén nyilvánosságra hozott – dokumentumhoz kapcsolva jelenjenek meg, ilyenkor az előbbinek pontos utalást kell tartalmaznia ezen információk tényleges helyére, egyértelműen beazonosíthatónak kell lennie annak, hogy mi tartozik a közzétételi követelmények teljesítéséhez és a központi fontosságú információk csak a fő jelentésbe kerülhetnek. A CRR 434. cikke sokkal rugalmasabban kezeli ezt a kérdést mind a választott közzétételi médium, mind a hivatkozások formájának tekintetében.
- A CRR (433. cikk) kevésbé specifikus a nyilvánosságra hozatali *követelmények teljesítésének időzítése* szempontjából is. Míg a bázeli sztenderdek a pénzügyi információkkal egyidejű („concurrently”) közzétételt követelnek meg, a legtöbb esetben féléves gyakorisággal, a CRR a pénzügyi kimutatásokhoz kapcsolódó (az enyhébb „in conjunction” kifejezést használva), alapértelmezésben éves gyakoriságot ír elő. EBA iránymutatás (EBA /GL/2014/14) alapján az intézmények mérhetik fel, hogy szükség van-e egyes információk gyakoribb közzétételére, valamint ez az iránymutatás tartalmaz ajánlásokat a G-SII-k és más fontos intézmények számára a kulcsfontosságú számszerű információk gyakoribb nyilvánosságra hozatalára.
- A CRR 431. cikk a bázelinél enyhébb követelményt támaszt a *nyilvánosságra hozatali jelentésekben közölt információk biztosítására vonatkozó belső eljárások* tekintetében. Bár rendelkezniük kell ilyen „policy”-val az

intézményeknek, azonban nem szükséges ezt jóváhagyatni az igazgatósággal (board), csak az előbb említett EBA iránymutatás ajánlja ezt az információk lényegességre vonatkozó részre.

- *A tulajdoni joggal védett és bizalmas információk* tekintetében a bázeli sztenderdek megengedik, hogy ha a közzététel a tulajdonosi érdekeket, vagy a bizalmas kezelés alapelveit sértené, a specifikus információk helyett az intézmény általánosabb információkat is közölhet, megfelelő indoklás mellett. A CRR 432. cikke is tartalmazza ezt a lehetőséget, a 2014/14-es EBA iránymutatás pedig kritériumokat határoz meg az ilyen jellegű kivételes kezelés alkalmazásához.

Végül az összehasonlító anyag tartalmaz egy szintetikus táblát (l. az EBA jelentéshez feljebb megadott linken), amely közzétételi témánként bemutatja a két nyilvánosságra hozatali keret közti különbségeket. Ebből kiolvasható, hogy néhány területen a CRR tartalmaz plusz követelményeket a felülvizsgált bázeli sztenderdekhez képest, más témáknál viszont ennek az ellenkezője igaz. Az előbbi kategóriába tartoznak a kockázatkezelésre, a belső minősítésen alapuló (IRB) módszerre és az értékpapírosításra vonatkozó nyilvánosságra hozatali előírások, míg a számviteli közzététellel való összhang, a hitelkockázatra vonatkozó általános információk, vagy a kereskedési könyvbe nem tartozó részvények tekintetében a 3. pilléres keret által támasztott követelmények a CRR-ből hiányoznak. A többi területen (pl., tőkekövetelmények, partnerkockázat, hitelkockázati kiigazítás, hitelkockázat mérséklés, hitelkockázati sztenderd módszer) vagy közel egyenlő erősségűek az előírások, illetve normák, vagy nem lehet egyértelműen megmondani, hogy melyik a szigorúbb, de részleteikben eltérnek.

**Az eltérések mutatják, hogy a bázeli nyilvánosságra hozatali normákban bekövetkezett és várható változtatások alapján az EU-s szabályrendszer is további felülvizsgálatot igényel**, beépítve a bankrendszer kockázatainak nagyobb átláthatóságát, és így a pénzügyi stabilitás erősítését szolgáló intézményi közzétételre vonatkozó módosításokat, **hiszen a pénzügyi válság kapcsán a bankrendszerbe vetett bizalom helyreállítása és a kockázatok időben történő felismerésének erősítése napjainkban különösen nagy hangsúlyt kap.**