

| | |
|--|--|
| Kérdés azonosítószáma | 2/2017. |
| Hivatkozott jogszabály | MIFID II. |
| Témakör | Ösztönzők |
| Jogszabályhely pontos megnevezése | MIFID II. 24. cikk (1), (7) bekezdés |
| Vonatkozó technikai sztemerd, ESMA Q&A, ESMA iránymutatás | |
| Kérdés | Jól értelmezzük-e, miszerint a MIFID II. 24. cikk (7) bekezdés b) pontja csak a független alapon nyújtott befektetési tanácsadás esetére vonatkozik, azaz sem a nem független alapon nyújtott tanácsadás, sem a tanácsadást mellőző ügyletek végrehajtása esetére nem alkalmazandó? |
| Kérdés háttere | |
| MNB álláspont | Amíg a MiFID I nem tett különbséget a tanácsadás különböző típusai között, addig a MiFID II bevezeti a független tanácsadás koncepcióját. Ezt alapul véve a rendelkezések meghatározzák, hogy befektetési tanácsnyújtásakor a befektetési vállalkozás tájékoztatja az ügyfelet arról, hogy a tanácsot független alapon adja-e. Amennyiben igen , köteles a piacon elérhető pénzügyi eszközök széles körét értékelni, mind az eszközök típusa, kibocsátója és a termékek nyújtója vonatkozásában, emellett pedig nem fogadhat el harmadik féltől az ügyfeleknek nyújtott szolgáltatással kapcsolatban semmilyen díjat, jutalékot, juttatást. A MIFID II. 24. cikk (7) bekezdés b) pontja tehát csak a független alapon nyújtott befektetési tanácsadás esetére vonatkozik. |