

Kérdés azonosítószáma	10/2018.
Hivatkozott jogszabály	2004/39/EK irányelv (MiFID I); 2014/65/EU irányelv (MiFID II); a Bizottság (EU) 2017/2382 végrehajtási rendelete (2017. december 14.) a 2014/65/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek megfelelően az információk továbbításához használt egységes formanyomtatványok, mintadokumentumok és eljárások tekintetében végrehajtás-technikai standardok meghatározásáról (ITS); a Bizottság (EU) 2017/1018 felhatalmazáson alapuló rendelete (2016. június 29.) a pénzügyi eszközök piacairól szóló 2014/65/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a befektetési vállalkozások, piacműködtetők és hitelintézetek által bejelentendő információkat meghatározó szabályozástechnikai standardok tekintetében történő kiegészítéséről (2017/1018 EU Rendelet); a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (Bszt.)
Témakör	Általános (függő ügynök)
Jogszabályhely pontos megnevezése	MiFID II 4. cikk (1) bekezdés 30. pont, 6. cikk (3) bekezdés, 35. cikk (2) bekezdés; Bszt. 27. § (2) bekezdés; MiFID I 32. cikk (2) bekezdés
Vonatkozó technikai sztenderd, ESMA Q&A, ESMA iránymutatás	CESR ajánlás (The passport under MiFID Recommendations for the implementation of the Directive 2004/39/EC) C 31. pont (Ajánlás) https://www.esma.europa.eu/document/recommendations-passport-under-mifid
Kérdés	A MiFID II 35. cikk (2) bekezdésének utolsó mondata alapján helyes-e az az értelmezés, hogy amennyiben egy uniós felügyeleti hatóság által engedélyezett befektetési vállalkozás a székhelyétől eltérő uniós fogadó tagállamban nem hozott létre fióktelepet, akkor a fogadó tagállamban székhellyel rendelkező függő ügynököt ebben a minőségben, függő ügynökként és nem fióktelepként veheti igénybe a számára engedélyezett befektetési szolgáltatások nyújtásához, a szükséges, a határon átnyúló szolgáltatásra vonatkozó bejelentés alapján induló (notifikációs) eljárást követően? A MiFID II alkalmazása keretében alkalmazandó-e az Ajánlásának C 31. pontja, amely szerint: „31. When making use of the right to free establishment to provide investment services through a tied agent established in a country where the investment firm has no existing branch, the tied agent will be treated as a branch presence in that country. [...]”?
Kérdés háttere	Egy uniós székhelyű befektetési vállalkozás az egész EU területén jogosult a számára engedélyezett befektetési és kiegészítő szolgáltatások nyújtására a MiFID II. 6. cikk (3) bekezdése alapján. A Bszt. 27. § (2) bekezdése szerint „Nem kell a Felügyelet engedélye az 5. §-ban foglalt tevékenység végzéséhez, illetőleg szolgáltatás nyújtásához annak a más EGT-államban székhellyel rendelkező külföldi befektetési vállalkozásnak, amely tevékenységét határon átnyúló szolgáltatásként vagy fióktelepén keresztül végzi és rendelkezik a székhelye szerinti tagállam hatáskörrel rendelkező

	<p><i>felügyeleti hatóságának az adott tevékenység végzésére jogosító engedélyével.”.</i></p> <p>A MiFID II 4. cikk (1) bekezdés 30. pontja szerint a fióktelep fogalmi eleme, hogy nem rendelkezik jogi személyiséggel. Amennyiben a függő ügynök jogi személyiségű gazdasági társaságként vagy más, jogi személyiséggel rendelkező szervezetként működik, akkor a definíció alapján sem minősülhet fióktelepnek.</p> <p>A MiFID II 35. cikk (2) bekezdéséből következik, hogy a befektetési vállalkozás döntheti el, hogy a székhelyétől eltérő, másik uniós tagállamban (a Bszt. 4. § (2) bekezdés 30. pontja szerinti fogadó tagállamban) fióktelepet hoz létre vagy határon átnyúló szolgáltatóként lép fel a fogadó tagállamban. A MiFID II 35. cikk (2) bekezdésének utolsó mondata szerint továbbá <i>„Ha a befektetési vállalkozás a székhelye szerinti tagállamon kívüli tagállamban letelepedett függő ügynököt alkalmaz, a függő ügynök a fióktelephez tartozik - amennyiben létrehoztak ilyen -, és rá minden esetben alkalmazni kell ezen irányelvnek a fióktelepekre vonatkozó rendelkezéseit.”.</i></p> <p>A fenti hivatkozott rendelkezésben szereplő közbevetés egyértelművé teszi, hogy a fogadó tagállamban letelepedett függő ügynök csak akkor „minősül” fióktelepnek, akkor kezelhető fióktelepként, ha az őt megbízó, a fogadó tagállamtól eltérő uniós államban székhellyel rendelkező befektetési vállalkozás a fogadó tagállamban fióktelepet is létrehozott.</p> <p>Véleményünk szerint a MiFID II 35. cikk (2) bekezdésének utolsó mondatában szereplő új mondatrész tudatos jogalkotói eltérés a korábbi, a MiFID I. 32. cikk (2) bekezdése utolsó mondatától (<i>„Azon esetekben, amikor a befektetési vállalkozás székhelye szerinti tagállamon kívüli tagállamban letelepedett meghatalmazottat kíván alkalmazni, az ilyen meghatalmazott a fióktelephez tartozik, és rá ezen irányelvnek a fióktelepre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.”</i>)</p> <p>A jelenleg hatályos MiFID II rendelkezés tehát nem minősíti a határon átnyúló a fogadó tagállam területén székhellyel rendelkező függő ügynökként közreműködő szervezetet fiókteleppé, csak ha a határon átnyúló szolgáltatást nyújtó befektetési vállalkozás a fogadó tagállam területén fióktelepet hozott létre.</p>
<p>MNB álláspont</p>	<p>Amennyiben egy uniós felügyeleti hatóság által engedélyezett befektetési vállalkozás a székhelyétől eltérő uniós fogadó tagállamban nem hozott létre fióktelepet, akkor a fogadó tagállamban székhellyel rendelkező függő ügynököt ebben a minőségben, függő ügynökként és nem fióktelepként veheti igénybe a számára engedélyezett befektetési szolgáltatások nyújtásához, a szükséges, a határon átnyúló szolgáltatásra vonatkozó bejelentés alapján induló (notifikációs) eljárást követően.</p> <p>A notifikációs eljárás során benyújtandó információk körét illetően azonban a két kategória között nincsen jelentős különbség. Amennyiben egy befektetési vállalkozás a <i>székhelyétől eltérő tagállamban letelepedett függő ügynököt</i> kíván alkalmazni és fióktelepet nem hoz létre, a notifiká-</p>

ciós eljárás keretében az MNB felé az ITS VII. melléklete szerinti formanyomtatványt kell benyújtania. Amennyiben pedig egy befektetési vállalkozás *fióktelepet* kíván létrehozni egy másik tagállamban és a fióktelep ebben a tagállamban letelepedett függő ügynököt akar alkalmazni, akkor a befektetési vállalkozásnak az ITS VI. számú melléklete szerinti formanyomtatványt kell kitöltenie és a vonatkozó pontban megjelölnie a függő ügynököt, továbbá a függő ügynök tekintetében - szintén - ki kell töltenie a VII. számú melléklet szerinti formanyomtatványt (ITS 13. cikk (3) bekezdés).

A 2017/1018 EU Rendelet határozza meg a befektetési vállalkozások által bejelentendő információk körét, amely információk továbbításához használt egységes formanyomtatványokat, mintadokumentumokat és eljárásokat az ITS határozza meg. A 2017/1018 EU Rendelet 6. cikkének (3) bekezdése szintén külön kezeli a fióktelepek által igénybe vett függő ügynököket (*„Amennyiben egy fióktelep egy fogadó tagállamban kíván letelepedni, és ebben a tagállamban függő ügynököket kíván igénybe venni a 2014/65/EU irányelv 35. cikke (2) bekezdésének c) pontjával összhangban, az (1) bekezdés e) pontjában említett működési programnak információt kell tartalmaznia minden ilyen függő ügynök személyazonosságára, címére és kapcsolattartási adataira vonatkozóan is.”*)

Bár a MiFID II láthatóan különbséget tesz a két kategória között, a vonatkozó ITS alapján a függő ügynökök esetében mindkét esetben benyújtandó az ITS VII. melléklete szerinti formanyomtatvány, azzal, hogy fióktelep létrehozása esetén értelemszerűen a VI. számú melléklet szerinti formanyomtatványon is meg kell jelölni a függő ügynököket.

Felhívjuk továbbá a figyelmet, hogy a letelepedése szerinti tagállamban nyilvántartásba is kell venni a függő ügynököt a közvetítőkről vezetett nyilvános jegyzékbe ahhoz, hogy a tevékenységét megkezdhesse az ITS 16. cikk (4) bekezdése alapján (Magyarországon a Bszt. 159. § (2) bekezdés szerinti nyilvántartásba szükséges a függő ügynök bejegyzése).

A függő ügynök a közvetítésen túl semmilyen befektetési szolgáltatást vagy kiegészítő tevékenységet nem végezhet.

A MiFID II már jogszabályi szinten kezeli a befektetési vállalkozások székhelyétől eltérő tagállamban letelepedett függő ügynököket (akár fióktelep létrehozása mellett alkalmazzák, akár nem) így az Ajánlás meghaladottnak tekinthető.