

Kérdés azonosítószáma	6/2017.
Hivatkozott jogszabály	2014/65/EU irányelv (MiFID II); a Bizottság (EU) 2017/565 felhatalmazáson alapuló rendelete (2016. április 25.) a 2014/65/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a befektetési vállalkozások szervezeti követelményei és működési feltételei, valamint az irányelv alkalmazásában meghatározott kifejezések tekintetében történő kiegészítéséről (2017/565 EU Rendelet); a Bizottság (EU) 2017/593 felhatalmazáson alapuló Irányelve (2016. április 7.) a 2014/65/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az ügyfelek pénzügyi eszközeinek és pénzeszközeinek védelme, a termékirányítási kötelezettségek, valamint a díjak, jutalékok vagy pénzbeli és nem pénzbeli juttatások nyújtására vagy átvételére alkalmazandó szabályok tekintetében történő kiegészítéséről (2017/593 EU Irányelv); a befektetési vállalkozás által alkalmazandó termékjövőhagyási folyamatról szóló 16/2017. (VI. 30.) NGM rendelet (16/2017. NGM Rendelet); az Európai Parlament és Tanács 2009. július 13-i 2009/65/EK irányelve az átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozásokra (ÁÉKBV) vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról (ÁÉKBV-irányelv); az Európai Parlament és a Tanács 2011. június 8-án kelt 2011/61/EU irányelve az alternatív befektetésialapkezelőkről, valamint a 2003/41/EK és a 2009/65/EK irányelv, továbbá az 1060/2009/EK és az 1095/2010/EU rendelet módosításáról (ABAK-irányelv); a Bizottság 2012. december 19-i a 2011/61/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a mentességek, az általános működési feltételek, a letétkezelők, a tőkeáttétel, az átláthatóság és a felügyelet tekintetében történő kiegészítéséről szóló 231/2013/EU felhatalmazáson alapuló rendelete (ABAK-Rendelet)
Témakör	Általános (személyi hatály)
Jogszabályhely pontos megnevezése	MiFID II Preambulum (7), (12) és (34) bekezdés, 1. és 2. cikk, 4. cikk (1) bekezdés, 2017/575 EU Rendelet 1. cikk, 2017/593 EU Irányelv 1. cikk, ÁÉKBV-irányelv 6. cikk (3) és (4) bekezdés, ABAK-irányelv 6. cikk (4) és (6) bekezdés,
Vonatkozó technikai sztenderd, ESMA Q&A, ESMA iránymutatás	
Kérdés	Mi a viszony az alapkezelőkre vonatkozó külön szabályozás (ÁÉKBV-irányelv és ABAK-irányelv és az ezekhez kapcsolódó egyéb szabályok) és a MiFID II szabályozás alapkezelőkre kiterjesztett hatályú rendelkezései között olyan esetben, amikor nem egy adott tevékenységre, szolgáltatásra vonatkozó rendelkezések hatálya

	<p>került kiterjesztésre, hanem általános szervezeti, működési szabályoké, amelyek megfelelője létezik az alapkezelőkre most is vonatkozó, hatályos rendelkezésekben (és az alapkezelőkre vonatkozó uniós joganyagban)?</p> <p>Miként teljesíthető a közvetlenül hatályosuló 2017/565 EU Rendelet rendelkezéseinek való megfelelés az alapkezelők részéről, amelyek estében ugyanezen tárgyakat a rájuk vonatkozó alapkezelési jogszabályok is szabályozzák?</p>
Kérdés háttere	<p>A MiFID II szabályozás tárgykörébe tartozó uniós jogszabályok alapján a MiFID II szabályozás személyi hatálya a befektetési alapkezelők szempontjából nézve nem tekinthető egyértelműnek, s az várhatóan értelmezési kérdéseket fog felvetni az alkalmazás során.</p> <p>A kérdező álláspontja szerint a MiFID II Preambulum (7), (12) és (34) bekezdései, 1. és 2. cikkei kizárták az irányelv hatálya alól a befektetési alapkezelőket. A 2017/593 EU Irányelv és a 2017/565 EU Rendelet viszont erre tekintet nélkül kiterjeszti azok – illetve az azokban foglalt rendelkezések egy része – hatályát az alapkezelőkre, amely kiterjesztés alapját – mindkét esetben – a kiterjesztést tartalmazó 1. cikk (1) bekezdésében hivatkozott ÁÉKBV-irányelvi, illetve ABAK-irányelvi rendelkezések adják [ÁÉKBV-irányelv 6. cikk (4) bekezdés; ABAK-irányelv 6. cikk (6) bekezdés].</p>
MNB álláspont	<p>Az ÁÉKBV-irányelv 6. cikk (4) bekezdése és az ABAK-irányelv 6. cikk (6) bekezdése szerint a MiFID I meghatározott rendelkezéseit alkalmazni kell az alapkezelők által nyújtott szolgáltatások esetében is. A MiFID I hivatkozott rendelkezései elsősorban a befektetési szolgáltatások nyújtásával kapcsolatos szabályokat tartalmaznak így pl.: safeguarding kötelezettségek, nyilvántartás vezetési kötelezettségek, tájékoztatási szabályok, marketing szabályok, és a befektetési tanácsadással és portfóliókezeléssel kapcsolatos szabályok.</p> <p>A MiFID I hivatkozott rendelkezései természetesen tartalmazzak szervezeti követelményeket is, de azok szigorúan a nyújtott tevékenységhez kapcsolódnak, így azok csak a végzett befektetési szolgáltatásokhoz kapcsolódó szervezeti többletkövetelmények, amelyeknek a befektetési szolgáltatást nyújtó alapkezelőnek az ABAK-irányelv és az ÁÉKBV-irányelv szervezeti előírásain túl is meg kell felelnie.</p> <p>A MiFID II preambulum (34) bekezdése alapján: <i>„Ki kell zárni ezen irányelv hatálya alól a kollektív befektetési vállalkozásokat és nyugdíjalapokat attól függetlenül, hogy uniós szinten</i></p>

koordináltak-e, valamint az ilyen vállalkozások letétkezelőit vagy alapkezelőit, mivel ezekre a tevékenységeikhez közvetlenül hozzáigazított külön szabályok vonatkoznak". Az ABAK-irányelv és az ÁÉKBV-irányelv azonban alkalmazni rendeli a MiFID I meghatározott rendelkezésit az alapkezelők esetében is. Megjegyzendő, hogy a jelenleg hatályos ABAK-irányelv és ÁÉKBV-irányelv feltehetően módosulni fog, ugyanis 2018. január 3. napjától már a MiFID II rendelkezéseire kell majd utalást tartalmaznia. Tekintettel arra, hogy a MiFID II számos szabályozási témakörben csak általános szabályokat tartalmaz, és a részletes rendelkezéseket a végrehajtási rendeletek tartalmazzák, álláspontunk szerint nem kizárt, hogy egyes végrehajtási rendeletek, illetve irányelvek hatálya az alapkezelőkre is kiterjedhet a jövőben. Jelen esetben például a 2017/593 Irányelv rendelkezései alkalmazandók az alapkezelők esetében is (1. cikk), illetve a 2017/565 EU Rendelet esetében (1. cikk) azokat a rendelkezéseket kell az alapkezelők esetében alkalmazni, amelyek rájuk nézve, az általuk végzett befektetési szolgáltatási tevékenység (pl. befektetési tanácsadás, portfóliókezelés) kapcsán szóba jöhetnek.

Tekintettel a fentiekre, a MiFID I és MiFID II hatálya közvetlenül nem hatályos az alapkezelőkre, azonban az ABAK-irányelv és az ÁÉKBV-irányelv rámutat a MiFID I és a MiFID II alkalmazására, mivel pedig a MiFID II esetében a részletszabályokat a végrehajtási rendeletek tartalmazzák, így a jövőben azok hatálya valószínűsíthetően kiterjedhet az alapkezelőkre is.