

**A Magyar Nemzeti Bank H-PIF-I-29/2015 számú határozata a Drégelypalánk és Vidéke Takarékszövetkezetnél intézkedések alkalmazása tárgyában**

A Drégelypalánk és Vidéke Takarékszövetkezetnél (székhelye: Drégelypalánk, Kossuth u. 50.; a továbbiakban: Hitelintézet) lefolytatott hatósági ellenőrzési eljárás megállapításaira tekintettel, a Magyar Nemzeti Bank Pénzügyi Stabilitási Tanácsától kapott felhatalmazás alapján a következő

**HATÁROZATOT**

hozom:

I. Kötelezem a Hitelintézetet, hogy

1. a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 3. § (2) bekezdésére tekintettel, a Pft. 23. § (2) bekezdésének, valamint 26. § (2) bekezdésének való megfelelés érdekében 2016. január 31-ig teljesítse és ezt követően folyamatosan biztosítsa, hogy a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfél tekintetében a Pft. 23. § (1) bekezdése és 26. § (1) bekezdése szerinti utólagos tájékoztatási kötelezettségének a Hitelintézet részére fizetendő díjat, költséget vagy egyéb fizetési kötelezettséget illetően a Pft. 8. § (2) bekezdésében meghatározott módon, azaz egyértelműen, közérthetően és pontosan tesz eleget;
2. a Pft. 34. §-ára tekintettel, a Pft. 49. § (3) bekezdés második fordulataának való megfelelés érdekében, a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként 2016. január 31-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa, hogy a fogyasztónak minősülő ügyfél vonatkozásában a Pft. 49. § (1) bekezdésben meghatározott – azaz a fizető fél által kezdeményezett fizetési művelet hibás teljesítéséért fennálló – felelősségének fennállása esetén a fizetési számlát haladéktalanul olyan állapotba hozza, mintha a hibásan teljesített fizetési műveletre nem került volna sor;
3. a Pft. 62. § (3) bekezdésének, valamint a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 31. § (3a) bekezdésnek való megfelelés érdekében, a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként a jelen határozat jogerőre emelkedését követően folyamatosan biztosítsa, hogy a hatósági átutalás alapján történő átutalás teljesítését az egyéb fizetési műveletek teljesítését megelőzően végzi el, és a hatósági átutalási megbízás átvételét követően soron kívül megkezdi a fizetési megbízásban megjelölt fizető fél és a pénzforgalmi jelzőszám összetartozásának ellenőrzését;
4. az MNBr. 5. § (1) bekezdésnek való megfelelés érdekében a jelen határozat jogerőre emelkedését követően folyamatosan biztosítsa, hogy az általa meghatározott végső benyújtási határidő előtt átvett hatósági átutalási megbízások teljesítéséből rá háruló feladatokat a tárgynapon teljesíti;
5. az MNBr. 7. § (3) bekezdésének való megfelelés érdekében 2016. január 31-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa, hogy – ha a számlatulajdonossal másként nem állapodik meg - a fizetési számlán pénzügyi fedezet hiánya miatt nem teljesíthető rendszeres forint átutalási megbízást visszautasítja;
6. az MNBr. 21. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében, a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként a jelen határozat jogerőre emelkedését követően folyamatosan biztosítsa, hogy a forintban beérkező fizetési műveleteknél a fizetési művelet összegét a saját számláján történt jóváírást követően haladéktalanul értéknappal látja el, és egyúttal oly módon írja jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon;

7. az MNBr. 37/A. § (7) bekezdésének, valamint 7. § (6) bekezdésének és (7) bekezdés b) pontjának való megfelelés érdekében, a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként a jelen határozat jogerőre emelkedését követően folyamatosan biztosítsa, hogy a csoportos beszedési megbízás teljesítéséről, valamint a nemteljesítésről és annak okáról a kedvezményezett fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatót értesíti, és a terhelési nap megjelölést tartalmazó csoportos beszedési megbízás teljesítésének az MNBr. 7. § (8) bekezdésében foglalt módon – azaz a kedvezményezett fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató útján, a csoportos beszedési megbízás hozzá történt beérkezésével azonos módon – való visszautasítása esetén az erről való értesítést a visszautasítás okának a közlésével, legkésőbb a csoportos beszedési megbízásban megjelölt terhelési napot követő munkanapon teljesíti.

II. Rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírom a Hitelintézet számára, hogy a határozat rendelkező része I. pontjában foglaltak teljes körű teljesítésének igazolása céljából 2016. március 15-ig

1. az I.1. pont tekintetében küldjön be 10 db, olyan mikrovállalkozásnak minősülő ügyfél részére készített, 2016. február havi bankszámlakivonatot, amely ügyfél részére „időszaki (hó) minimum díj” került felszámításra;
2. az I.2. pont tekintetében küldje meg a bankkártya mint készpénz-helyettesítő fizetési eszköz birtokosa által jóvá nem hagyott, 2016. február hónapban végrehajtott fizetési műveletekre vonatkozó panaszokat tartalmazó reklamációs nyilvántartásban szereplő adatait, valamint a panasz rendezésével kapcsolatosan az ügyfél fizetési számláján végrehajtott könyvelések adatait;
3. az I.3-I.7. pont tekintetében küldje meg 2016. február hónapra vonatkozóan a 104692-2/2015 iktatószámú dokumentumbekérő levélben részletezett 7., 8., 13., 18., és 24. számú adattáblát.

A Hitelintézet a rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettségét a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) Pénzügyi infrastruktúrák igazgatóság részére, a bekért dokumentumok elektronikus úton – a dokumentumok megfelelő védelmének biztosítása (pl. a dokumentum továbbításától elkülönülten közölt megnyitási jelszó alkalmazása) mellett – történő megküldésével köteles teljesíteni.

Az I. és II. pontban előírt kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok és az MNB hatósági határozatai ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 75. §-a alapján, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 183-198. §-a szerint további intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazhat, valamint bírságot szabhat ki. A bírság összege az MNB tv. 76. § (1) és (2) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig, vagy a Hitelintézet részére megállapított éves felügyeleti díj (alapdíj és változó díj összege) kettőszáz százalékáig terjedhet, ha ez utóbbi összeg meghaladja a kétmilliárd forintot. A Pft. fogyasztóvédelmi tárgyú egyes rendelkezéseinek megsértése esetén az MNB az MNB tv. 88. §-a szerinti intézkedéseket alkalmazhat és az MNB tv. 89. §-ában meghatározott összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.

III. Megállapítom, hogy a Hitelintézet a vizsgált időszakban

1. a fogyasztónak, illetve a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei tekintetében a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó keretszerződés (a továbbiakban: keretszerződés) megkötését megelőző tájékoztatási kötelezettségének a szolgáltatás lényeges jellemzői körébe tartozó adatot, illetve a mikrovállalkozás által a Hitelintézet részére fizetendő egyes díjtételeket illetően nem egyértelműen, közérthetően és pontosan tett eleget, ezáltal – a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel – a Pft. 10. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja és 10. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontja vonatkozásában megsértette a Pft. 8. § (2) bekezdését;
2. két esetben úgy nyitott a jogi személy létrejöttéhez szükséges nyilvántartásba már bejegyzett vállalkozás ügyfelének pénzforgalmi számlát, hogy az ügyfél a nyilvántartást vezető szervezettől származó, de harminc napnál nem régebbi okirattal igazolta, hogy a nyilvántartásban szerepel, ezáltal megsértette a Pft. 18. § (1) bekezdés a) pontját.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

a Magyar Nemzeti Bank Pénzügyi Stabilitási Tanácsa  
felhatalmazása alapján

Budapest, 2015.12.03.

Dr. Gerhardt Ferenc s.k.  
alelnök