

Örkényi Takarékszövetkezet

Örkény

Kossuth L. u. 34/A.
2377

Ügyintéző neve: Császár Péter

Telefon: 428-2600/17-43

E-mail: csaszarp@mnbb.hu

Telefax: 428-2536

Ügyszám: PFE/66/2012

Iktatószám: MNB/23480/2012

2012. november 29.

HATÁROZAT

Tárgy: Felhívás intézkedések megtételére, valamint bírság kiszabása

I.

Felhívom az Örkényi Takarékszövetkezetet (a továbbiakban: hitelintézet), hogy

1. a felhatalmazó levélen alapuló beszédési megbízások esetében a beérkezésüket követően végezze el a teljesítésük érdekében a hitelintézetre háruló feladatokat és fedezetihiány esetén az ügyfele által a felhatalmazó levélben megjelölt időszakokra állítsa sorba. Amennyiben a fedezet, vagy az ügyféllel kötött megállapodás szerint a részfedezet rendelkezésre áll, úgy végezze el a fizetési megbízás teljesítését, illetve részteljesítését.

Határidő: 2013. február 28.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2013. április 15-ig küldje be a jogsértés megszüntetése érdekében hozott intézkedéseit igazoló dokumentumokat, továbbá 2013. március hónapra vonatkozóan az MNB/15802/2012 iktatószámú végzés mellékletében részletezett 13. számú adattáblát.

2. a fedezetlenség miatt visszautasított hatósági átutalásokról értesítse a fizetési megbízást benyújtó kedvezményezett ügyfelet.

Határidő: 2013. február 28.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2013. április 15-ig küldje be a jogsértés megszüntetése érdekében hozott intézkedéseit igazoló dokumentumokat, továbbá 2013. március hónapra vonatkozóan az MNB/15802/2012 iktatószámú végzés mellékletében részletezett 14. számú adattáblát.

3. a GIRO Zrt. által működtetett Bankközi Klíring Rendszer (továbbiakban: BKR) éjszakai elszámolási rendszerébe (a továbbiakban: IG1) küldött fizetési megbízások teljesítése során biztosítsa, hogy amennyiben az ügyfél fizetési számlájának a megterhelésére sor került, akkor a fizetési művelet összege a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójának a számláján legkésőbb a következő munkanap végéig jóváírásra kerüljön.

Határidő: 2013. február 28.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2013. április 15-ig küldje be a jogsértés megszüntetése érdekében hozott intézkedéseit igazoló dokumentumokat, továbbá 2013. március hónapra vonatkozóan az MNB/15802/2012 iktatószámú végzés mellékletében részletezett 10. számú adattáblát.

4. az ügyfele fizetési számláján történő jóváírás során ne alkalmazzon későbbi jóváírási értéknapot annál a munkanapnál, mint amikor a fizetési művelet összegét a hitelintézet saját számláján jóváírták.

Határidő: 2013. február 28.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2013. április 15-ig küldje be a jogsértés megszüntetése érdekében hozott intézkedéseit igazoló dokumentumokat, továbbá 2013. március hónapra vonatkozóan az MNB/15802/2012 iktatószámú végzés mellékletében részletezett 28. és 29. számú adattáblákat, továbbá a határozathoz mellékelte adattáblát.

5. a forintban, euróban és más EGT-állam pénznemében beérkező fizetési műveleteknél a fizetési művelet összegét a hitelintézet a saját számláján történt jóváírást követően haladéktalanul lássa el értéknappal, és oly módon írja jóvá ügyfele fizetési számláján, hogy azzal ügyfele azonnal rendelkezni tudjon.

Határidő: 2013. február 28.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2013. április 15-ig küldje be a jogsértés megszüntetése érdekében hozott intézkedéseit igazoló dokumentumokat.

A hitelintézet a fentiekben előírt beszámolási kötelezettségét az MNB Pénzforgalom és értékpapír-elszámolás szakterület részére köteles teljesíteni.

Felhívom a hitelintézet figyelmét, hogy amennyiben törvény által védett adatot (üzleti-, bank-, biztosítási-, értékpapír-, és fizetési titkot) tartalmazó dokumentumot elektronikus formában továbbít az MNB részére, biztosítsa a dokumentum megfelelő védelmét (pl. a dokumentum továbbításától elkülönülten közölt megnyitási jelszó alkalmazásával).

Felhívom továbbá a hitelintézetet, hogy a jövőben a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII.6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 5. § (1) és (5), 7.§ (6), 8. § (1), 17. § (1), 20. § (2) és 21. § (1) bekezdésében foglaltaknak maradéktalanul tegyen eleget, és tevékenységét jogszerűen végezze.

A fenti kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény (a továbbiakban: MNBtv.) 25. §-a alapján további intézkedést alkalmazhat, valamint bírságot szabhat ki, amelynek összege az MNBtv. 26. § (1) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig terjedhet.

II.

A hitelintézetet 1 000 000 Ft, azaz egymillió forint összegű

BÍRSÁG MEGFIZETÉSÉRE K Ö T E L E Z E M.

A kiszabott bírságot jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell a Magyar Nemzeti Bank 19017004-00000309-00000000 számú számlájára történő átutalással - a fizetési megbízás közlemény rovatában „bírság” megjelöléssel, valamint a határozat iktatószámának feltüntetésével - megfizetni.

A bírság megfizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék kerül felszámításra, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öt része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket a Magyar Nemzeti Bank fent hivatkozott számú számlájára kell átutalással - „késedelmi pótlék” megjelöléssel, valamint a határozat iktatószámának feltüntetésével - megfizetni.

A bíróság önkéntes megfizetésének elmaradása esetén a Magyar Nemzeti Bank az általa a hitelintézet számára vezetett fizetési számla terhére, közvetlen kielégítés útján hajtja be a hitelintézet jelen határozatból eredő lejárt tartozását.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozat ellen - közigazgatási eljárás keretében - fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát a hitelintézet a közléstől számított harminc napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Törvényszéktől keresettel kérheti. A Fővárosi Törvényszéknek címzett keresetlevelet 3 példányban a Magyar Nemzeti Banknál kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként részére postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A hitelintézet a tárgyalás tartása iránti kérelmét a keresetlevélben vagy a Magyar Nemzeti Bank kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított nyolc napon belül, írásban terjesztheti elő. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Indokolás

Az MNBtv. 22. §-ának (1) bekezdés e) pontja alapján a hitelintézetnél az MNBr. egyes előírásai betartásának tárgyában az MNB/12744/2012. számú végzéssel hivatalból hatósági ellenőrzési eljárást indítottam. Az ellenőrzött időszak 2012. június hónap fizetésforgalma volt.

A hatósági ellenőrzési eljárás keretében 2012. augusztus 28 - szeptember 4. között lefolytatott helyszíni ellenőrzés megállapításai alapján kelt MNB/19192/2012 iktatószámú vizsgálati jelentésre (a továbbiakban: jelentés) a hitelintézet 2012. október 17-én kelt levelében észrevételt tett. Ebben a jelentés ténymegállapításait elfogadta, ugyanakkor jelezte, hogy álláspontja szerint a jelentés 4.1 pontjában rögzített jogsértésért rajta kívül álló ok miatt nem tehető felelőssé.

A hatósági ellenőrzés nyomán készült jelentésben megjelölt bizonyítékok és a hitelintézet által a jelentésre tett észrevételek alapján megállapítottam, hogy a hitelintézet az MNBr. egyes előírásait az alábbiak szerint megsértette:

1. Ügyintézői kézi beavatkozást igényelnek az átvett, felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízások (a továbbiakban: beszedési megbízások) annak érdekében, hogy a számlavezető rendszer azok teljesítését (immár automatikusan) meg tudja kezdeni. Amennyiben a beszedési megbízáshoz tartozó felhatalmazó levélben 35 napnál rövidebb sorba állítási időszak szerepel, ennek beállítása szintén kézi úton történik, mert a számlavezető rendszer egyébként automatikusan 35 napos sorba állítási időszakot alkalmaz. A vizsgált időszakban átvett beszedési megbízások közül 4 darab esetében a hitelintézetre háruló feladatok teljesítéséhez szükséges, kézi beavatkozást igénylő teendők elvégzésére nem az átvétel munkanapján került sor.

1.1 A jelentés 1. számú táblázatának első két sorában megjelölt beszedési megbízások esetében az átvétel munkanapját követő 22., illetve 4. naptári napon kerültek a teljesítéshez szükséges kézi beavatkozások (a továbbiakban: feldolgozás) elvégzésre és ekkor kerültek sorba állításra. Ugyanakkor a fizető fél fizetési számláján már a fizetési megbízás átvételekor részfedezet állt rendelkezésre és a későbbiekben is folytak be részösszegek a fizetési számla javára. Az átvétel és a feldolgozás közötti időszakban a számlatulajdonosok által megadott fizetési megbízások alapján az alábbi terhelések történtek az érintett fizetési számlákon:

- A 2012. június 7-én átvett beszedési megbízás feldolgozására és a felhatalmazó levélben meghatározott 35 napos sorba állításra 2012. június 29-én került sor. A hitelintézet a számlatulajdonos ügyfél megbízásai alapján, a fizetési számla terhére 2012. június 13-án két darab készpénz felvételt, 2012. június 18-án két darab átutalást és 2012. június 28-án egy darab készpénz felvételt teljesített.

A beszedési megbízás végül nem került sem teljesítésre, sem részteljesítésre. A beszedési megbízás kedvezményezettje visszavonó levelet nyújtott be (2012. július 3-án érkezett be a hitelintézethez), ugyanakkor a beszedési megbízás megfelelő időben való feldolgozása és sorba állítása esetén a fent felsorolt tranzakciók teljesítésére felhasznált összegeket az MNBr. 8. § (4) bekezdése alapján a beszedési megbízás részteljesítéseire kellett volna felhasználni.

- A 2012. június 8-án (reggel, napnyitáskor) átvett beszédési megbízás feldolgozására és a felhatalmazó levélben meghatározott 35 napos sorba állításra 2012. június 12-én került sor. A hitelintézet a számlatulajdonos ügyfél részére 2012. június 8-án délután készpénz felvételt teljesített. Ezt az összeget az MNBr. 8. § (4) bekezdése alapján a beszédési megbízás részteljesítésére kellett volna felhasználni.

A beszédési megbízásra a vizsgált időszakban 4 részfizetés történt, amely nem fedezte teljes egészében a beszédési megbízásban megjelölt összeget.

1.2 A jelentés 1. számú táblázatának 3. sorában megjelölt beszédési megbízás 14 nappal az átvétele után, 2012. június 27-én került feldolgozásra és sorba állításra, így az időközben 2012. június 19-én beérkezett részfedezet is csak 2012. június 27-én, azaz 8 napos késedelemmel került a kedvezményezett részére megküldésre.

1.3 A jelentés 1. számú táblázatának 4. sorában megjelölt beszédési megbízásra az átvétel munkanapján (2012. június 14.) volt a teljesítéshez elegendő fedezet, de mivel a kézi feldolgozást a hitelintézet a következő munkanapon végezte el, hogy a beszédési megbízás még a tárgynapi teljesítésre meghatározott végső benyújtási határidőn belül beérkezett, így a teljesítés csak a következő munkanapon történt meg.

Az ügyfél a felhatalmazó levelében nem kérte a fizetési számlája terhére e felhatalmazó levele alapján beérkező beszédési megbízások sorba állítását, ennek ellenére a kézi feldolgozás során a hitelintézet a számlavezető rendszerében nem állította át a felhatalmazó levélben meghatározottaknak megfelelően a sorba állítási időszakot, így ha nem lett volna a teljes beszédendő összegre fedezet, tévesen a szükséges fedezet beérkezéséig, de legfeljebb 35 napig sorban állt volna a beszédési megbízás.

A hitelintézet az 1.1 - 1.3 pontban említett felhatalmazó levélen alapuló beszédési megbízások esetében azzal, hogy a fizetési megbízás teljesítéséből rá háruló feladatokat nem a tárgynapon teljesítette megsértette az MNBr. 5. § (1) bekezdésének előírását, továbbá az 1.1 pont esetében az átvételtől eltérő sorrendben történő teljesítéssel az MNBr. 5. § (5) bekezdését is.

Mivel az 1.3 pontban írt esetben a hitelintézet az ügyfelével kötött megállapodástól eltérve sorba állította a beszédési megbízást, ezzel - függetlenül attól, hogy végül elegendő fedezet miatt a beszédési megbízásban megjelölt összeg a befogadás napján teljesítésre került - megsértette az MNBr. 8. §-ának (1) bekezdésében foglalt előírást.

A hitelintézet a jelentésre tett észrevételében jelezte, hogy a számlavezető rendszere szoftver fejlesztőjétől olyan módosítást rendelt meg, amely szerint a beérkezett, felhatalmazó levélen alapuló beszédési megbízások sorba állítását a nap végi fióki napzárás ellenőrzi és a tárgynapon történő sorba állítás elmulasztása esetén nem engedélyezi a fióki napzárás befejezését. A hitelintézet e módosítással a jövőben megelőzhetőnek tartja a jelen pontban kifogásolt esetek későbbi előfordulását.

Felhívom a hitelintézet figyelmét, hogy a tervezett módosítás a beszédési megbízások teljesítése során az MNBr. 5. § (1) bekezdésében foglalt követelmény megvalósulását biztosítja ugyan, azonban az átvétel munkanapjának végén elvégzett feldolgozás - amint azt az 1.1 pont második francia bekezdésében jelzett eset is igazolja - nem biztosítja az MNBr. 5. § (5) bekezdésében előírt azon követelmény teljesülését, mely szerint a fizetési számla megterhelésére vonatkozó fizetési megbízásokat az átvétel sorrendjében kell teljesíteni.

2. A jogszabály alapján sorba állított hatósági átutalások esetében a sorba állítás eredménytelen elteltét követően a hitelintézet egyetlen esetben sem értesítette a fizetési megbízás fedezetlenség miatti visszautasításáról a kedvezményezett ügyfelet. Ezeknél a hatósági átutalásoknál a sorba állítás időtartamának lejártakor a hitelintézetnek visszautasító üzenetet kellett volna küldenie a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatója útján. A hitelintézet az értesítés elmulasztásával megsértette az MNBr. 7.§ (6) bekezdésének előírását.

3. A hitelintézet a vizsgált időszakban kialakított folyamata szerint az adott naptári nap szerinti munkanap zárása után megnyitotta könyvelésre a következő munkanapot számlavezető rendszerében. Ennek következtében a fizetési számlák terhelésének tényleges dátuma és a számlavezető rendszer szerinti könyvelési dátum (a továbbiakban: rendszerdátum) a napnyitást

követően (egyéb munkaszüneti nap hatását nem figyelembe véve) hétköznap hétfőtől csütörtökig 17:20-tól éjfélig, pénteken 17:20-tól vasárnap éjfélig eltért egymástól.

A jelentés 3. számú táblázatának 1-2. és 5-8. sorában szereplő esetekben a számlavezető rendszer a jelzett napnyitási folyamatában a rendszerdatum szerinti értéknappal megkezdte a rendszerdatum szerinti munkanapon esedékes, korábban átvett fizetési megbízások terhelését, amennyiben arra az aktuális nyitó számlaegyenleg fedezetet biztosított. Így a naptári nap szerint csak a következő munkanapon esedékes azon forint fizetési megbízások, amelyekre a rendszerdatum szerinti nyitó egyenleg fedezetet biztosított, már a fizetési megbízásban megjelölt terhelési nap előtti munkanapon terhelésre kerültek az ügyfelek fizetési számláján a rendszerdatum szerinti értéknappal.

Ugyanezen okból a jelentés 3. számú táblázatának 3-4. sorában szereplő esetekben a tárgynapi teljesítésre meghatározott végső benyújtási határidő után elektronikus csatornán átvett azon forint fizetési megbízások, amelyekre a rendszerdatum szerinti egyenleg fedezetet biztosított, befogadásra és terhelésre kerültek.

A bankkártyás fizetési megbízások online autorizációja (jóváhagyása) miatt ugyanakkor az aktuálisan rendelkezésre álló számlaegyenleg a rendszerdatumtól eltérően, a fizetési megbízás napjával azonos könyvelési napon csökken, így például egy hétfőn esedékes fizetési megbízás péntek délutáni terhelése esetében az ügyfél e fizetési megbízás összegét bankkártyával már nem tudta a terhelést követően felhasználni.

E könyvelési sajátosság alapján a vizsgált időszakban az elektronikus csatornán befogadott átutalási megbízásoknál, a rendszeres átutalásoknál és a hitelintézetek kívülre indított csoportos beszedések esetében történt túl korai terhelés az ügyfelek fizetési számláján. A korai terhelés az említett fizetési megbízások darabszámának 68,8 %-át, értékének 19,1 %-át érintette. A hitelintézet jelen pontban részletezett magatartásával megsértette az MNBr. 17.§-ának (1) bekezdésében foglalt előírást azzal, hogy a fizetések továbbításának hitelintézet által alkalmazott módja miatt a fizetési megbízások teljesülése (azaz a fizetési művelet összegének a kedvezményezett fizetési számláján történő jóváírása) egy munkanapos késedelemmel - a terhelést követő második munkanapon - történt meg.

A vizsgált időszak vége és a helyszíni ellenőrzés lefolytatása között bekövetkezett jogszabályváltozás, továbbá a BKR napközbeni többszöri elszámolási módjának (a továbbiakban: IG2) bevezetése miatt ellenőrzésre került a fizetési számlák terhelésével kapcsolatban a helyszíni ellenőrzés idején követett gyakorlat is. Ennek során megállapításra került, hogy a hitelintézet az IG2-ben elszámolásra kerülő fizetési megbízásokra olyan folyamatot alakított ki, amellyel nem sérti az MNBr. 17.§ (2) bekezdésének előírását. Az IG2 napnyitási folyamat elkülönül a számlavezető rendszer napnyitásától és az IG2-ben teljesítésre kerülő fizetési megbízások terhelésére nem a számlavezető rendszer napnyitásakor, hanem az IG2 teljesítési folyamat tárgynap reggeli elindításakor kerül sor. Azonban az IG1-ben elszámolt csoportos beszedési megbízások teljesítésének a helyszíni ellenőrzés idején alkalmazott gyakorlata továbbra is sértette az MNBr. 17.§-ának (1) bekezdésében foglalt előírást.

4. Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a hitelintézet bizonyos esetekben nem megfelelő jóváírási értéknapot alkalmazott kedvezményezett ügyfelei fizetési számláján.

4.1 A hitelintézet a postai készpénzátutalási megbízások jóváírásához szükséges részletező adatokat papír alapon, postai küldeményként kapja meg a Posta Elszámoló Központtól (a továbbiakban: PEK). A vizsgált időszakban azonban több esetben az ügyfelek fizetési számláján való jóváíráshoz szükséges információkat egy munkanappal később kapta meg a hitelintézet, mint ahogy azok fedezete a saját számláján jóváírásra került.

A hitelintézet számlavezető rendszere nem teszi lehetővé a vissza értéknappozva történő könyvelést, így azokon a munkanapokon, amikor nem a PEK elszámolás napján kapta meg jóváíráshoz szükséges részletező adatokat (pl. egyszerre két PEK munkanaphoz együtt érkezett be az adat), a részletező adat beérkezési napjával megegyező munkanapon és azzal megegyező értéknappal került jóváírásra a fizetési műveletek összege a kedvezményezett ügyfelek fizetési számláján. Emiatt a vizsgált időszakban beérkezett postai készpénzátutalási megbízások darabszám szerint 61%-a, értékben 58%-a későbbi értéknappal került jóváírásra az ügyfelei fizetési számláján, mint ahogy azok fedezetét a hitelintézet megkapta.

A hitelintézet nyilatkozatában elfogadta az MNB-nek a jóváírási folyamatra vonatkozó ténymegállapítását, ugyanakkor álláspontja szerint nem a hitelintézet hibájából ered, hogy nem kapták meg minden nap a jóváíráshoz szükséges részletező adatokat, ezért nem tehető felelőssé azok későbbi értéknapjal való jóváírásáért. A hitelintézet észrevételében jelezte továbbá, hogy az ügyfelei érdekét is védi azzal, hogy nem kíván hiányos információk alapján esetlegesen téves, helytelen és az ügyfeleknek kárt okozó jóváírásokat eszközölni, hanem bevárja a PEK-től a jóváíráshoz szükséges részletező adatokat, hogy jóváírási kötelezettségét pontosan, megfelelően tudja teljesíteni. Azt pedig nem tartja hibának vagy hiányosságnak, hogy a hitelintézet számlavezető rendszere nem teszi lehetővé a vissza értéknapozva történő könyvelést, ugyanis az alapjaiban bolygatná meg a hitelintézet könyvelését, mert ezzel az egyes banki munkanapok már lezárt, feladott könyvelésébe kellene belenyúlni, ami sértené a számviteli alapelvek közül a világosság elvét, ezen belül a könyvvezetés áttekinthetőségét és rendezettségét.

A hitelintézet észrevétele az alábbiak miatt nem fogadható el:

Az MNBr. 2. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a pénzforgalom lebonyolítása során az értéknap fogalmát a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 2.§ 5. pontja szerint kell értelmezni. Ennek megfelelően az értéknap „az a nap, amelyet a pénzforgalmi szolgáltató a fizetési számla javára vagy a fizetési számla terhére elszámolt pénzüsszeg utáni kamatszámítás szempontjából figyelembe vesz”. E meghatározás a fizetési műveletek összegének könyvelési időpontjára vonatkozóan nem támaszt semmilyen követelményt. A fizetési műveletek összegét a kedvezményezett számláján akkor kell az MNBr. 21. § (1) bekezdésének megfelelően haladéktalanul jóváírni, amikor annak összegét a pénzforgalmi szolgáltató saját számláján jóváírták és a kedvezményezett jóváírásához szükséges adatok a pénzforgalmi szolgáltató rendelkezésére állnak. A pénzforgalom lebonyolítása során előfordulhat, hogy a fizetési művelet összegének a pénzforgalmi szolgáltató saját számláján történő jóváírásától időben elválik a kedvezményezett fizetési számlájának jóváírásához szükséges adatok beérkezése. Jelen esetben a jóváíráshoz szükséges adatok esetenként a hitelintézet saját számlájának jóváírását követő munkanapon álltak rendelkezésre, ezért e fizetési műveletek összegének a kedvezményezett fizetési számlán történő jóváírása csak ez utóbbi napon valósulhatott meg. Ezzel azonban a haladéktalan jóváírás követelménye nem sérül, ha a számlavezető a fizetési számlájára beérkezett összeget csak a jóváíráshoz szükséges adatok beérkezését követően írja jóvá haladéktalanul az ügyfelének, mint ahogy ez a vizsgált időszakban is történt. A fizetési művelet összegének a hitelintézet számlavezető rendszerében történő jóváírási időpontját a könyvelési nap határozza meg, azonban az ügyfél fizetési számláján történő könyvelés során annak tényleges időpontjától eltérően, a fedezet korábbi munkanapon történt beérkezéséhez igazodva kell alkalmazni a Pft. 2. § (5) pontja szerinti jóváírási értéknapot. A jelzett fizetési műveletek összegének jóváírásához tartozó könyvelési dátum a hitelintézet esetében is megegyezett a könyvelés elvégzésének valós időpontjával, így az nem érinti a korábbi napok könyvelését. A korábbi jóváírási értéknap könyveléskori alkalmazása nem érinti a korábbi munkanapon már lezárt könyvelést, mert az a gyakorlatban csak azt jelenti, hogy több napra kell kamatot számítani és majdan jóváírni, mint ahány nap a jóváírás könyvelése és a kamatfizetés között eltelt.

4.2 A hitelintézet a vizsgált időszakban egyes, a munkanap vége felé beérkezett euro átutalási megbízások összegét csak a következő munkanapon írta jóvá ügyfelei fizetési számláján, a jóváírás munkanapjával megegyező jóváírási értéknapjal (jelentés 5. számú táblázata). A hitelintézet e miatt a beérkezett euro átutalási megbízások darabszám szerint 13%-át, érték szerint 8%-át egy munkanappal későbbi értéknapjal írta jóvá a kedvezményezett ügyfelek fizetési számláján. A hétvégekből adódó naptári hatás miatt ez 2 darab fizetési művelet esetében 3 naptári nappal későbbi jóváírási értéknapot jelentett.

A 4.1 - 4.2 pontokban leírt esetekben a hitelintézet megsértette az MNBr. 20.§ (2) bekezdésének előírását, mert az e pontokban részletezett fizetési műveletek összege későbbi jóváírási értéknapjal került a kedvezményezett ügyfelek fizetési számláján jóváírásra, mint amely munkanapon e bejövő deviza átutalási megbízások fedezete a hitelintézet saját számláján jóváírásra került.

Ezen ponthoz kapcsolódóan felhívom a hitelintézet figyelmét, hogy a javaslatra tett észrevételének 5. pontjában megoldásként jelzett folyamat önmagában nem biztosítja, hogy a munkanap zárása után a hitelintézet saját számláján jóváírt, majd a kedvezményezettek fizetési számláján a következő munkanapon haladéktalanul jóváírt deviza fizetési műveletek esetében a kedvezményezett ügyfél fizetési számlája azzal az értéknapjal kerüljön jóváírásra, amely

munkanapon a hitelintézet saját számláján a fedezet jóváírása került. Ezen túlmenően előfordulhat olyan eset is, amikor a beérkező deviza átutalási megbízás visszamenőleges értéknapot tartalmaz, ahol szintén biztosítani kell a kedvezményezett ügyfél fizetési számlájának korábbi értéknappal történő jóváírását.

5. A hitelintézet a nyitvatartási időben beérkezett deviza átutalási megbízások összegét több esetben nem haladéktalanul írta jóvá a kedvezményezett ügyfelei fizetési számláján, amivel a hitelintézet megsértette az MNBr. 21. §. (1) bekezdésében előírtakat.

A fenti szabályszegésekre tekintettel, az MNBtv. 25. § (1), valamint az MNBtv. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a hitelintézettel szemben felhívás alkalmazásáról, ennek keretében határidő kitézése mellett - a jogszerű működés helyreállítása céljából - a rendelkező részben foglaltak szerint az ott megjelölt kötelezettségek teljesítésére történő felhívásról és bírság kiszabásáról döntöttem.

Az intézkedés meghozatalakor a hitelintézet terhére fokozott súllyal értékeltem a Határozat indokolásának 1.1 pontjában részletezett, felhatalmazó levélen alapuló beszédések késve történő befogadását, ami miatt - a hitelintézet egyébként szabályszerű eljárása esetén - az ezen beszédések részbeni teljesítésére rendelkezésre álló fedezet más fizetési megbízások (átutalás és készpénzfelvétel) teljesítésére került felhasználásra, így a beszédések kedvezményezett ügyfelei a rendelkezésre álló részfedezetek ellenére sem jutottak a beszédendő összeg birtokába. Továbbá nyomatékka a hitelintézet terhére értékeltem az ügyfelek fizetési számlájának a Határozat indokolása 3. pontja szerinti, a megengedettnél korábbi terhelését, melynek során a teljesítési határidő is sérült, s ezen jogszabálysértések rendszerbe építettségét, tömeges jellegét. Ugyanezen jogszabálysértésnél ugyanakkor a bírság összegének meghatározásakor a hitelintézet javára értékeltem, hogy a jelzett rendszerbeli hiba 2012. július 1-jétől kezdődően IG2-ben elszámolásra kerülő fizetési megbízások esetében már nem áll fenn, így az MNBr. 17. § (1) bekezdésének megsértését eredményező hibás magatartás a határozathozatal idején potenciálisan már kevesebb fizetési megbízást érint, mint a vizsgált időszakban. A bírság összegének meghatározásakor figyelembe vettem a hitelintézet országos pénzforgalomban betöltött csekély szerepét, továbbá a hitelintézet javára értékeltem azt, hogy részéről rosszhiszeműség nem volt megállapítható, valamint azt, hogy a hitelintézet az ellenőrzés során együttműködő magatartást tanúsított.

Jelen határozatomat az MNBtv. hivatkozott rendelkezései és 24. § (11) bekezdése, 25.§ (8) bekezdése és 26.§ (1) bekezdése, valamint az MNBtv. 23. §-a alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése, 72. § (1) bekezdése, 100. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése, 109. § (1) bekezdés a) pontja, 127. § (1) bekezdése és 129. §-a, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 331. §-a, 332. § (2a) bekezdése, 338. § (1) és (2) bekezdése alapján hoztam meg.

A fellebbezés jogát, illetve a bírósági felülvizsgálat lehetőségét az MNBtv. 24. § (6) bekezdése zárja ki, illetve biztosítja.

Jelen végzésem a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja és (3) bekezdése értelmében a közlés napjával jogerős.

Simor András
a Magyar Nemzeti Bank elnökének
nevében és felhatalmazása alapján

Bartha Lajos
igazgató