

A Magyar Nemzeti Bank H-PIF-I-B-10/2015 számú határozata a Rum és Vidéke Takarékszövetkezetnél jogsértés tényének megállapítása és bírság kiszabása tárgyában

A Rum és Vidéke Takarékszövetkezetnél (székhelye: 9756 Ikervár, Rákóczi u. 5.; a továbbiakban: Hitelintézet) lefolytatott hatósági ellenőrzési eljárás megállapításaira tekintettel, a Magyar Nemzeti Bank Pénzügyi Stabilitási Tanácsától kapott felhatalmazás alapján a következő

HATÁROZATOT

hozom:

- I. Megállapítom, hogy a Hitelintézet a vizsgált időszakban
 1. nem biztosította valamennyi fogyasztónak vagy mikrovállalkozásnak minősülő ügyfele számára díj, költség és egyéb fizetési kötelezettség mentesen a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 23. és 26. §-ában előírt utólagos tájékoztatást, illetve nem biztosította valamennyi fogyasztónak minősülő ügyfele részére, hogy kérelmére a Pft. 23. és 26. §-ában meghatározott adatokat havonta legalább egy alkalommal díj-, költség- vagy egyéb fizetési kötelezettségmentesen papír alapon átadja, ezáltal – a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel – megsértette a Pft. 4. § (1) bekezdését, illetve a Pft. 24. § (2) bekezdését és 27. § (2) bekezdését;
 2. olyan jogcímen számított fel díjat a papír alapú számlakivonat számlavezető helyen történő átvétele esetén a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei részére, amelyről a pénzforgalmi szolgáltatási keretszerződésben (a továbbiakban: keretszerződés) előzetesen részükre nem adott tájékoztatást, ezáltal – a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel – megsértette a Pft. 14. § (1) bekezdés h) pontját;
 3. egyes, jogi személy létrejöttéhez szükséges nyilvántartásba már bejegyzett vállalkozás ügyfelei részére harminc napnál nem régebbi, a nyilvántartást vezető szervezettől származó, ügyfele nyilvántartásban való szereplését igazoló okirat hiányában nyitott pénzforgalmi számlát, ezáltal megsértette a Pft. 18. § (1) bekezdés a) pontját;
 4. a felhatalmazó levélen alapuló beszédési megbízások és a pénznemek közötti átváltást (a továbbiakban: konverzió) igénylő fizetési megbízások esetében a keretszerződésben rögzítetten, általános jelleggel, az egyedi ügyfél-igények vizsgálata mellőzésével korlátozta a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfeleinek a Pft. 46. §-ában meghatározott, a fizetési művelet összegének visszatérítésére vonatkozó jogát, ezáltal – a Pft. 34. §-ára tekintettel – megsértette a Pft. 46. § (1), (2) és (4) bekezdését;
 5. a munkanapon belül az általa meghatározott végső benyújtási határidőig átvett postai kifizetési utalványok teljesítéséből rá háruló feladatokat nem minden esetben végezte el a tárgynapon, ezáltal megsértette a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 5. § (1) bekezdését;
 6. a részére egy másik pénzforgalmi szolgáltató által, belföldi fizetési forgalomban elektronikus úton továbbított, az azonosító adatok hibája, hiánya vagy egyéb ok miatt nem teljesíthető átutalási megbízások teljesítését nem minden esetben határidőben – legkésőbb a fizetési megbízás átvételét követő munkanapon – utasította vissza, ezáltal megsértette az MNBr. 5.§ (6) bekezdés a) pontját;
 7. a fedezethiány miatt nem teljesíthető átutalási megbízásokat az ügyféllel kötött ez irányú megállapodás nélkül állította sorba, ezáltal megsértette az MNBr. 7. § (3) bekezdését;
 8. a fedezethiány miatt nem teljesíthető csoportos beszédési megbízásokat nem az ügyféllel kötött megállapodás szerinti időtartamra állította sorba, ezáltal megsértette az MNBr. 8. § (2) bekezdését;

9. a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt. (a továbbiakban: levelezőbank) közvetítésével egyes, a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Szervezete (a továbbiakban: takarékszövetkezeti integráció) más tagjától beérkező forint fizetési műveletek összegét a saját számláján történt jóváírást követően nem haladéktalanul látta el értéknapal, és nem oly módon írta jóvá kedvezményezett ügyfele fizetési számláján, hogy azzal ügyfele azonnal rendelkezni tudjon, továbbá ezekben az esetekben a jóváírás során későbbi jóváírási értéknapot alkalmazott a kedvezményezett ügyfele fizetési számláján annál a munkanapnál, mint amelyen a fizetési művelet összegét a saját számláján jóváírták, ezáltal megsértette az MNBr. 20. § (2) bekezdését, valamint 21. § (1) bekezdését.

II. A Hitelintézetet 3 100 000 Ft, azaz hárommillió-egyszázezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezem.

A kiszabott bírságot jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell az MNB 19017004-01678000-30900002 számú számlájára történő átutalással – „bírság” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével – megfizetni.

A bírság megfizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék kerül felszámításra, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd (háromszázhatvanötöd) része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket az MNB fent hivatkozott számú számlájára kell átutalással – „késedelmi pótlék” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével – megfizetni.

Az MNB által jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírságot, valamint a meg nem fizetett vagy késedelmesen megfizetett bírság miatt felszámított késedelmi pótléket az MNB megkeresésére az állami adóhatóság adók módjára hajtja be.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2015. április 17.

A Magyar Nemzeti Bank Pénzügyi Stabilitási Tanácsa
felhatalmazása alapján

Dr. Gerhardt Ferenc s.k.
alelnök