



FELÜGYELETI HÍREK

Összefoglaló a közepesnél erősebb és erős hatású biztosítók stressz tesztelési felmérésének eredményeiről	2
Tájékoztató kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási témavizsgálatról	5
Tájékoztató a ScienNet-Rendszer törzsvásárlói közösség felügyeleti vizsgálatáról	8
Kihívások a pénzügyi válságot követően - a II. Felügyeleti Integrált Pénzügyi Konferencia	8
Tájékoztató a PSZÁF és a Rendőrtiszti Főiskola Konferenciájáról	9
Tájékoztató a SEPA MSE-PSZÁF média-találkozóról	10

PIACI TÜKÖR

TKM mutató az ügyfelek érdekében	11
Tájékoztató foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmények részére	12
Tőkepiaci összefoglaló	13

FOGYASZTÓVÉDELEM

Tájékoztató: a nyugdíjpénztárhoz kell levelet küldeni a TB visszalépésről	16
Tájékoztató a társadalombiztosítási nyugdíjrendszerbe való visszalépés változásáról	16
Tájékoztató a magánnyugdíjpénztári tagok átlépésének egyes kérdéseiről	17
A lakáscélú kölcsönök állami támogatásáról szóló kormányrendelet kapcsán életbe lépő változások	19

NAGYÍTÓ

Nem fél a bankoktól a PSZÁF	21
-----------------------------	----

EURÓPAI UNIÓ

Az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatónyugdíj-felügyeleti Bizottságának (CEIOPS) tagjai új elnököt és igazgatótanácsi tagokat választottak	23
Az Európai Bankfelügyelői Bizottságának (CEBS) munkaprogramja a 2010. évre	23
Az Európai Értékpapír-piaci Szabályozók Bizottságának (CESR) munkaprogramja a 2010. évre	26
Az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatónyugdíj-felügyeleti Bizottságának (CEIOPS) 2010. évre szóló munkaprogram-tervezete	29
3L3 Bizottságok 2010. évi munkaterve	31

JOGI IRÁNYTÚ

Pénzpiaci állásfoglalások	33
Tőkepiaci állásfoglalások	33
Pénztári állásfoglalások	33
Biztosítási állásfoglalások	33

Összefoglaló a közepesnél erősebb és erős hatású biztosítók stressz tesztelési felmérésének eredményeiről

1. Előzmények – a biztosítók stressz tesztelési háttere

Az elmúlt időszakban lezajlott és hatását jelenleg is érzékeltető pénz- és tőkepiaci válság – a hitelválság közvetett hatásaként – eszközoldalról közvetlenül érintette a hazai biztosítókat is.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) 2008 októberében bevezetett rendkívüli heti adatszolgáltatásai alapján megállapítható, hogy a biztosítók eszközein jelentős mértékű negatív nem realizált veszteség (ún. negatív csendes tartalék) képződött, amelynek egy része az értékesítések, átkötések következtében realizálódott és a biztosítók tőkehelyzetének romlását eredményezte.

A pénz- és tőkepiaci válság várható időbeli elhúzódására tekintettel 2009 első negyedében a Felügyelet előre meghatározott piaci eseményeken alapuló (determinisztikus) stressz forgatókönyvek alapján felmérte a hazai biztosítási szektor pénzügyi stabilitását.

A Felügyeleti Tanács által jóváhagyott, 2009. évre vonatkozó felügyeleti prioritásokkal összhangban, elsősorban az intézményi szinten megjelenő likviditás és a stratégia prioritáson belül az üzleti modell fenntarthatósága kapcsolódott szorosan a stressz tesztelés végrehajtásához. A likviditási kockázat kiemelt jelentőségű a biztosítási szektorban is, mert egyrészt közvetlen kockázatként jelentkezik (amely a biztosító eszközeinek piaci értékesíthetőségéből adódik); másrészt azonban más jellegű kockázatokból is eredhet (így az ügyfelek visszavásárlási magatartásából, a mögöttes eszközök likviditásából, az alapkezelők teljesítéséből, stb.). Az üzleti modell fenntarthatósága pedig oly módon kapcsolódott a stressz teszteléshez, hogy a biztosítók szöveges válaszai alapján a biztosítók felső szintű vezetésének válságkezelési gyakorlatáról és kockázattudatos magatartásáról is képet kívánt alkotni a Felügyelet. Az utóbbi információkat annál is inkább fontosnak tartottuk, mivel a brit felügyelet (FSA) 2008 decemberében megjelentetett egy konzultációs anyagot, amelynek célja az volt, hogy az elmúlt időszak tapasztalataiból okulva felhívja a figyelmet a pénzügyi szervezeteknél jelenleg alkalmazott stressz tesztelési eljárások gyengeségeire (robosztusság és megfelelő kalibráció hiánya, stb.), szorgalmazza azok eredményeinek mélyebb beépülését a felső szintű vezetés döntéshozatali eljárásaiba.

2. A STRESSZ TESZT FELMÉRÉS CÉLJA

A stressz tesztelést a Felügyelet kockázatalapú felügyelési módszertanának (KOMÓD) kockázati hatásbesorolása alapján az erős hatású (EH), valamint a közepesnél erősebb hatású (KEH) biztosítókkal végeztettük el, a stressz tesztelésben való részvétel a bankokra kialakított hasonló tesztelésnek megfelelően a Felügyelet felkérésére történt. Figyelemmel arra, hogy a 2012. november 1-ével várhatóan hatályba lépő Szolvencia II rendszer által előírt szavatolótóke-szükséglet számításának alapját hasonló eszköz- és forrásoldali stressz tesztek képezik, képet szerettünk volna kapni arról is, hogy az egyes biztosítók a stressz tesztek végrehajtása során milyen problémákkal szembesülnek, milyen kérdéseik merülnek fel, illetve rendelkeznek-e megfelelő kapacitással, kompetenciával azok elvégzéséhez.

A stressz tesztelési gyakorlat áttekintése a hazai biztosítási szektorban újdonságnak számít, korábban a Felügyelet nem kérte a biztosítókat ilyen jellegű felmérés elvégzésére, ugyanakkor ismert, hogy elsősorban a külföldi tulajdonosi háttérrel rendelkező biztosítók készítenek hasonló kimutatásokat a tulajdonosaik részére.

A tesztelés alapjául szolgáló stressz forgatókönyvek – a banki szcenáriókkal összhangban, de a biztosítási tevékenység sajátosságaira is figyelemmel – az eszköz- és forrásoldali kockázatainak (az eszközök és kötelezettségek eltérő pénzneméből eredő devizaárfolyam-kockázat, illetve a visszavásárlási joggal rendelkező életbiztosítások visszavásárlásával összefüggő kockázatok) felmérésére készültek. Ezen kívül a likviditási, valamint a viszontbiztosítási eseményeken keresztül olyan forrásoldali kockázatokat is figyelembe vettünk, amelyek eszközoldali kockázatot is eredményezhetnek. A stressz tesztelés a biztosítóknak a 2008. december 31-i adataik alapján kellett elvégezniük, a kitöltési útmutatóban foglaltak figyelembevételével.

A stressz tesztelés célja egyrészt az volt, hogy számszerűsített információkat kapjunk a biztosítók tőkehelyzetének stabilitásáról, a bruttó kockázat mértékéről. Másrészt felügyeleti szempontból hasznosnak ítéltük az FSA (az Egyesült Királyság integrált pénzügyi felügyelete) konzultációs anyagában is említett nettó kockázat megismerését is, amely megközelítés összhangban van a KOMÓD módszertanával is. Ennek megfelelően a számszerűsített információk mellett a biztosítóktól – kérdőív formájában – tájékozta-

tást kértünk arra vonatkozóan is, hogy a válságesemény(ek) bekövetkezésekor a biztosítónál rendelkezésre állnak-e írásos szabályzatok, politikák, illetve működnek-e ideiglenes bizottságok a válságesemény(ek) negatív hatásainak kezelésére, illetve a biztosító felsővezetése milyen menedzsment eszközöket tartana célszerűnek és ezek közül melyek alkalmazása mellett döntene a rendkívüli helyzet megoldása érdekében.

3. A STRESSZ FORGATÓKÖNYVEK KIALAKÍTÁSÁNAK SZEMPONTJAI

3.1. A Szolvencia II projekt 4. mennyiségi hatástanulmányának (QIS4) előkészítő fázisában a CEIOPS Financial Requirement (FinReq) munkacsoportja elkészítette a hatástanulmány technikai specifikációját, amelyben biztosításspecifikus stressz forgatókönyveket dolgozott ki a sztenderd szavatoló-tőke-szükséglet számítás kockázati moduljaihoz. A biztosítási szektor specialitása és a QIS4 projekt előkészítésének nemzetközi szakmai megalapozottsága indokolta, hogy a QIS4 stressz szcenáriókat tekintsük kiindulópontnak a biztosítási szektorra elkészített stressz forgatókönyvek kialakításánál, ezen belül is külön az eszköz- és forrásoldalt egyaránt érintő szcenáriókat (az eszközök és kötelezettségek eltérő pénznemből eredő devizaárfolyam-kockázat, illetve a visszavásárlási joggal rendelkező életbiztosítások visszavásárlásával összefüggő kockázatok felméréséhez).

A forrásoldali kamatszcenáriók alkalmazásától eltekintettünk, mert a szóba jöhető matematikai tartalékokat a biztosítástechnikai tartalékok tartalmáról, képzésének és felhasználásának rendjéről szóló 8/2001. PM rendelet alapján ún. prospektív módszerrel kell meghatározni a mindig aktuális technikai kamatláb felhasználásával. Figyelemmel arra, hogy a QIS4-ben alkalmazott, kockázatmentesnek tekintett forint hozamgörbe pontjai ezen technikai kamatlábaknál jellemzően nagyobbak, a szerződésekből eredő jövőbeni kiadások és jövőbeni bevételek várható jelenértéke – a diszkontáláshoz használt magasabb kamatláb miatt – kisebb tartalékértékeket eredményez, amely ezáltal az eszközoldal változatlanságának feltétele mellett jelentősen megnövelné a rendelkezésre álló szavatoló-tőke mennyiségét, amely torzítaná a felmérés eredményét. (Megjegyezzük, hogy a QIS4-ben a stressz szcenáriók a szavatoló-tőke-szükséglet meghatározásához szolgáltak, így a tartalékok diszkontálása miatt kialakuló magasabb szavatoló-tőke szintet magasabb szavatoló-tőke-szükséglet is követte.)

3.2. A Felügyelet ugyanakkor 2008-ban stressz forgatókönyveket dolgozott ki annak érdekében, hogy felmérje a hazai bankok banki könyvi, illetve kereskedési könyvi pozícióinak értékalakulását feltételezett válsághelyzetek esetén. Emiatt fontosnak tartottuk a biztosítói stressz forgatókönyvek kialakítása során, hogy azok a lehető legnagyobb mértékben összhangban legyenek a bankokra kialakított stressz szcenáriókkal. Az integrált felügyelés keretében ugyanis az egyes pénzügyi szektorokra célszerű minél egységesebb stressz forgatókönyveket alkalmazni annak érdekében, hogy a Felügyelet felmérhesse, hogy egy adott válságesemény a szektorokon átvélő hatásokon keresztül milyen módon hat a teljes hazai pénzügyi rendszerre.

3.3. A Felügyelet által kiadott, a biztosító likviditását, fizetőképességét súlyosan veszélyeztető állapot kezeléséről és az alkalmazandó eljárási rend tartalmáról szóló 4/2008. számú módszertani útmutató általános javaslatokat fogalmaz meg a stressz forgatókönyvek elkészítésére, de kizárólag a rendkívüli likviditási helyzetek kezelésére vonatkozóan. A befektetési egységekhez kötött (unit linked) életbiztosítások esetében az elszámolási mismatch kockázat és a kapcsolódó likviditási kockázatok felmérésére, illetve ezek alapján a megfelelő szcenáriók elkészítésére és tesztelésére is kértük a biztosítókat.

3.4. A Felügyelet 2008 novemberében javaslatot tett az aktuáriusi jelentés tartalmáról szóló 7/2001. (II.22.) PM rendelet módosítására, hogy az aktuáriusi jelentésekben egységes stressz tesztek mentén történő elemzések is lehetővé váljanak. A javaslatokat a Felügyelet megküldte a Magyar Aktuáriusok Társaságának (MAT) is egyeztetés céljából. A biztosítókra kidolgozott stressz forgatókönyvek alapvetően megegyeztek a javaslatban megfogalmazott forgatókönyvekkel.

Figyelemmel arra, hogy a felügyeleti intézkedések alkalmazásának lehetősége a jogszabály szerint számított tőke megfeleléshez kötődik (amely nem feltétlenül egyezik meg a biztosítók belső gazdasági alapon számított tőke megfelelésével), kiinduló szavatoló-tőke-feltöltöttségnek minden biztosító esetében a Bit. szerinti szavatoló-tőke-feltöltöttséget tekintettük és a változásokat is ehhez az értékhez viszonyítottuk.

4. A STRESSZ FORGATÓKÖNYVEK ALAPJA

A stressz forgatókönyvek alapját az alábbi, a hazai környezethez, eseményekhez igazított stressz események képezték:

- a hazai forint (spot) hozamgörbe 300 bázispontos, 500 bázispontos párhuzamos, illetve nem párhuzamos elmozdulása mindkét irányba (350 bázispontos hozamgörbe eltolódástól kiindulva a futamidő növekedésével fokozatosan csökkenő mértékű elmozdulás egészen 100 bázispontos eltolódásig);
- a forint összes többi devizához képesti (EUR/HUF) devizaárfolyamának 20%-os és 40%-os le-, illetve felértékelődése;
- a részvényárfolyamok 40%-os, a kötvény, valamint részvény befektetési jegyek (hátralévő átlagos futamidőtől (duration) függően 10, illetve 20%-os; valamint 30%-os) árfolyamsokkjá;
- a viszontbiztosítási partnerek fizetéseképtelensége (amelyet a viszontbiztosítási partnerekkel szembeni követelésekre elszámolandó 30%-os értékvesztéssel modelleztünk); valamint
- a visszavásárlási joggal rendelkező életbiztosítások 20%-os egyszeri és azonnali visszavásárlása.

A hazai forint (spot) hozamgörbe esetében a 300 bázispontos elmozdulást a bankokra meghatározott stressz forgatókönyvhöz igazodva vizsgáltuk, míg az 500 bázispontos elmozdulást a 2009. március elején tapasztalt hazai állampapír-piaci folyamatok alapján

vettük bele a stressz tesztelésbe. Az 500 bázispontos elmozdulás-sokk életszerűségét az is alátámasztja, hogy az IMF 2008-as tanulmánya szerint az európai FSAP vizsgálatok során alkalmazott hozamgörbe-sokkok esetében is alkalmaztak ilyen mértékű elmozdulást. (Megjegyezzük, hogy a banki stressz tesztelés során a Felügyelet is alkalmazta az 500 bázispontos elmozdulást az MNB kérésére, éppen az IMF FSAP vizsgálatának keretében folytatott stressz tesztek módszertanának való megfelelés céljából.)

A forint devizaárfolyamának 20%-os mértékű le-, illetve felértékelődését ugyancsak a banki szcenárióból került át, a 40%-os devizaárfolyam-változást elsősorban az EUR/HUF, USD/HUF, GBP/HUF és a JPY/HUF devizaárfolyam időszora alapján a 2008 szeptembere óta bekövetkező változások indokolták.

A részvényárfolyamok 40%-os sokkját egyrészt a tőkepiaci mozgások igazolták, továbbá a pénzügyi konglomerátumok és nemzetközi biztosítók vezető kockázatkezelőinek érdekvérvényesítő szervezeteként szolgáló CRO Forum felmérése alapján a legtöbb biztosító jelenlegi belső modelljében a 39%-os sokkot alkalmazza a közvetlen részvénybefektetések stresszelése esetében.

A kötvény befektetési jegyekre történő 10%-os, illetve 20%-os árfolyamsokk alkalmazását a befektetési alapok megcélzott befektetési összetétele, illetve a befektetési alap hátralévő átlagos futamideje alapján kellett a biztosítóknak eldönteni. A részvény típusú befektetési jegyekre 30%-os árfolyamcsökkenést feltételeztünk.

A viszontbiztosítási partnerek fizetéseképtelenségének eseményét leegyszerűsített módon, a viszontbiztosítóval szembeni követelésekre elszámolt 30%-os értékvesztéssel modelleztük.

A visszavásárlási esemény az egyik legösszetettebb, életbiztosítási ágra meghatározott, eszköz- és forrásoldalt egyaránt érintő esemény, amely több jelentős (elsősorban likviditási és reputációs) kockázattal is szorosan összefügg.

A stressz tesztelés során kértük a biztosítókat, hogy az egyes sokkesemények alapján külön-külön, páronként (két esemény egyidejű bekövetkezése mellett), illetve kombináltan (több esemény egyidejű bekövetkezése mellett) is végezzék el a tesztelést az eszközre és kötelezettségekre.

A befektetési egységekhez kötött (unit linked) életbiztosítások esetében a befektetési kockázatokat az életbiztosítási feltételekben meghatározott mértékben a szerződő ügyfél viseli. A 2008 novemberének rendkívüli eseményei (pl. nyíltvégű ingatlan befektetési jegyek forgalmazásának felfüggesztése) ugyanakkor azt is megmutatták, hogy bizonyos – a biztosítóktól részben független – körülmények befolyásolhatják a biztosító szerződési feltételek szerinti szolgáltatásteljesítését. A tapasztalatok alapján egyes biztosítók esetében jelentős tőkekockázatot jelentett a unit visszaváltási és átváltási kérelmek teljesítése a felfüggesztés tartama alatt, mivel azokat a biztosítónak a szerződéses kötelezettsége miatt akár a saját tőkéje terhére is végre kell(ett volna) hajtania. A felfüggesztés tartamának lejártát követően ugyanakkor a befektetési egységekre adott visszaváltási és átváltási kérelmek szerződési feltételekben meghatározott teljesítésének időpontja, illetve az eszközalapban lévő befektetési alapok befektetési jegyei visszaváltásának időpontja közötti eltérés (az ún. elszámolási mismatch) kockázata bizonyult jelentősnek. A befektetési egységekhez kötött (unit linked) életbiztosításokat értékesítő biztosítókat ezért arra kértük, hogy a visszavásárlási forgatókönyvet alkalmazzák a unit linked ágazatra vonatkozóan is, amely során mérjék fel a unit linked életbiztosítási termékfeltételeiből, illetve az eszközalapok mögött lévő befektetési alapok forgalmazóinak teljesítéséből fakadó kockázataikat és lehetőség szerint számszerűsítsék ezeket.

Ennek felmérését az indokolta, hogy 2009 márciusában a Felügyelet körlevélben kérte a biztosítókat, hogy az eszközalap átváltási kérelmek befogadására, kezelésére, teljesítésére vonatkozó hatályos eljárásaikat, szabályozó dokumentumaikat, valamint a befektetési egységekhez kötött (unit linked) életbiztosításaik termékfeltételeit tekintsék át, és a unitárazási és elszámolási kockázatokat figyelembe véve fontolják meg azok módosítását.

5. A STRESSZ TESZTELÉS ÖSSZEFOGLALÓ EREDMÉNYEI

- 5.1. A legnagyobb hatású** egyedi sokk a biztosítók túlnyomó többségénél a forint (spot) hozamgörbe 300, illetve 500 bázispontos párhuzamos felfelé elmozdulása volt. Ennek oka a szektor jellemzően magas állampapír-állományán kívül a már említett módszertani megfontolás is jelentős szerepet játszott.
- 5.2. A hozamgörbe-elmozdulás hatása** jellemzően azoknál a biztosítóknál volt nagyobb, amelyek az állampapír-portfóliójukat a kötelezettségek lejárat szerkezetéhez igazítják, azaz hosszú lejáratú és így a hozamváltozásokra érzékenyebb állampapír-portfólióval rendelkeznek. Ez elsősorban az életbiztosítási ágat (is) művelő biztosítóknál figyelhető meg.
- 5.3. A biztosítók likviditási** problémák jelentkezése esetén jellemzően elsődlegesen az állampapír-állomány egy részét mobilizálnák a szükséges készpénz- és számlapénz fedezet biztosítása érdekében.
- 5.4. A legtöbb biztosító** esetében a devizaárfolyam-pozíció kiegyensúlyozott, néhány biztosítótól eltekintve a nettó deviza-pozíció a mérlegfőösszegének kevesebb, mint 6%-át teszi ki.
- 5.5. A páronként kombinált** forgatókönyvek közül a legnagyobb negatív hatást a biztosítók piaci alapon számolt tőkefel-töltöttségére nézve jellemzően az 500 bázispontos hozamgörbe-elmozdulás és a forint devizaárfolyamának 40%-os fel-értékelődése jelentette volna. Az események páros bekövetkezésénél a legtöbb biztosító jellemzően tökéletes korrelációt feltételezett, azaz egyszerűen összeadta az egyedi hatásokat; a válaszok alapján nem vett figyelembe egyik biztosító sem egymást erősítő vagy kioltó hatásokat.
- 5.6. A befektetési egységekhez kötött** (unit linked) életbiztosítási állomány visszavásárlása során tesztelendő elszámolási

mismatch kockázat felmérésével kapcsolatban a biztosítók érdemben alátámasztott, számszerű eredményeket nem közöltek.

6. A STRESSZ TESZTELÉS FELDOLGOZÁSA SORÁN TAPASZTALT JELENSÉGEK

6.1. A Felügyelet sajnálattal állapította meg, hogy biztosítók egy kisebb része nem képes a determinisztikus stressz tesztelési forgatókönyvek megfelelő szintű elvégzésére, illetve azok összefüggéseinek elemzésére. A kockázatot itt elsősorban abban látjuk, hogy ezen biztosítók esetében nem győződhattunk meg arról, hogy képesek-e a forgatókönyvekben meghatározott események várható hatásainak felmérésére, azok pénzügyi következményeinek kezelésére. Megjegyezzük, hogy a Szolvencia II rendszerben a szavatoló-tőke-szükséglet számítása az általunk meghatározott forgatókönyveknél komplexebb szcenáriók elvégzését igényli majd, így felvetődik az a kérdés is, hogy ezek a biztosítók fel vannak-e készítve a Szolvencia II rendszer átvételére.

6.2. A kérdőívben rákérdeztünk az egyes forgatókönyvek által okozott hatások kezelésének lehetséges cselekvési alternatíváira, ugyanakkor több biztosító esetében sem kaptunk egyértelmű választ. A kérdőívekben szereplő válaszok alapján általánosan tapasztaltuk, hogy a biztosítók nagy része a 2008 szeptembere óta bekövetkezett pénz- és tőkepiaci folyamatok ellenére sem tett konkrét intézkedéseket annak érdekében, hogy egy hasonló eseménysorozat hatásait a jövőben mérsékelni tudja. Sok biztosító esetében továbbra sincs rendkívüli (válság)helyzetek kezelésére vonatkozó terv, illetve részletesen kidolgozott eljárásrend; több esetben pedig egyéb szabályzatok tartalmaznak csupán általános jellegű megállapításokat a stressz helyzetek kezelésére. (Az érintett biztosítók eljárásrendjeit a Felügyelet egyedileg megvizsgálta, a szükségesnek tartott intézkedéseket megtette.)

6.3. A stressz tesztelési adatszolgáltatás, illetve kérdőívekben megfogalmazott válaszok alapján általánosan megállapítható, hogy a biztosítók a magyar állampapír-piacot még szélsőséges pénz- és tőkepiaci körülmények között is korlátlanul likvidnek és ezáltal a magyar állampapírt alacsony kockázatú befektetésnek tekintik.

6.4. Több biztosító is a Felügyeletet olyan intézménynek tekinti, amely válsághelyzetek esetén – azok megfelelő kezelése érdekében – eltekinthet jogalkalmazói szerepétől, mérlegelési lehetősége van és a jogszabályi kötelezettségeket az abban foglaltaktól eltérően is értelmezheti. Ez különösen a szavatoló-tőke meg nem felelés (tőkemegfelelés megsértését követően a megfelelő tőkehelyzet helyreállítására vonatkozó, Bit.-ben meghatározott időperiódus felülírása; az egyes speciális biztosítástechnikai tartalékok feloldása és szavatoló-tőkeként való bevonása) esetében volt tapasztalható. Megjegyezzük, hogy a Szolvencia II rendszerben a pénzügyi- és tőkepiacok kivételes eséskor (exceptional fall in financial markets) a felügyeleteknek lehetőségük lesz – a megfelelő feltételek fennállása esetén – a szavatoló-tőke-megfelelés helyreállításához eredetileg rendelkezésre álló 6 hónapos időtartamot meghosszabbítani.

[Összefoglaló a közepesnél erősebb \(KEH\) és erős hatású \(EH\) biztosítók stressz tesztelési felmérésének eredményeiről](#)

Tájékoztatás kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási témavizsgálatról

Kvalitatív összegző jelentés a személyi sérüléssel kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási károk kezelésének, illetve a Felügyeleti Tanács 8/2006-os ajánlása megvalósulásának témavizsgálatáról

BEVEZETŐ

A korábbi ellenőrzési és felügyeleti tapasztalatok azt mutatták, hogy a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási üzletágat a személyi sérüléssel károk teszik kiemelten kockázatosnak. A Biztosításfelügyeleti főosztály ezért tett javaslatot a személyi sérüléssel kötelező gépjármű felelősségbiztosítási (a továbbiakban: kgfb) károk kezelésének átfogó, valamennyi kgfb-t művelő biztosítóra, illetve a Kártalanítási Számlát kezelő MABISZ-ra kiterjedő vizsgálatára.

A vizsgálat négyes céllal indult: Fölmérni a személyi sérüléssel károk kezelésének gyakorlatát; egységes felügyeleti álláspontot kialakítani; ezt közvetíteni a biztosítók felé, valamint a szükséges egyéb felügyeleti lépéseket (pl. jogszabály-módosítások kezdeményezése) megtenni; a bekért tételes adatbázisok segítségével elemzéseket végezni, összefüggéseket, statisztikákat, piaci benchmarkokat előállítani és publikálni.

Az első három cél megvalósítását szolgálja a jelen kvalitatív összegző jelentés. Az adatok statisztikai elemzésével nyerhető következtetéseket, publikálandó adatokat egy másik, kvantitatív összegző jelentésben fogalmazzuk meg.

Az ajánlás több olyan pontot tartalmaz, ami várhatóan kisebb-nagyobb ellenkezést vált ki a biztosítókból. Ennek alapvetően négy oka van: esetenként jelentősen nagyobb kártérítési összeget; esetenként jelentősen nagyobb tartalékot; jelentős többletköltséget jelent, illetve a biztosító saját statisztikáinak „közkinccs” tételével piaci előnyöktől eshet el.

A VIZSGÁLAT ÁLTAL BEAZONOSÍTOTT/MEGERŐSÍTETT FŐBB KOCKÁZATOK

A biztosítók a kárügyek minél „olcsóbb” rendezésében érdekeltek. Nyereségorientált szervezetekről lévén szó, ez ugyan érthető, de a felelősségbiztosítási kockázatok átvállalásával a biztosítók a károsult teljes kártérítésére vállalnak kötelezettséget.

Ennek egy speciális területe a felelősségbiztosítási járadékok esete. A biztosítók csak külön kérésre, esetenként csak per esetén hajlandók a járadékemelésre, miközben pl. a régi (még az 1991 előtti ún. „benzináras” időkben sérült károsultak járadékainak értékállóságát, az állam PM rendeleteken keresztül garantálja – ld. 2/1997. PM rendelet). Megítélésünk szerint ugyan a jelenlegi jogszabályi környezetből is levezethető, hogy a járadékok értékállóságát biztosítani kell, de biztosabb és célravezetőbb lenne, ha ezt közvetlen jogszabályi rendelkezések írnák elő.

A ténylegesen bekövetkezett kárnál „olcsóbb” rendezésre – különösen a személyi sérüléssel járó esetekben – a biztosítóknak lehetőséget ad, hogy a károsultak többnyire alulinformáltak, és nincs lehetőségük másik biztosítót választani.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének (a továbbiakban Felügyelet) kiemelt szerepet kell vállalni annak előremozdításában, hogy a károsultak mindenkor a megfelelő kártérítésben részesüljenek (ide értve a járadékok értékállóságának biztosítását is): egyrészt a biztosítókat kell rábírní a megfelelő hozzáállásra, másrészt a károsultakat kell ellátni a szükséges információkkal.

A korrekt kártérítéshez természetesen a túlzott kárigények visszautasítása, és a jogtalanul vált járadékok megvonása is hozzátartozik.

A személyi sérüléssel járó károk kezelését külön egységek, csoportok végzik, igazodva a lényegesen eltérő kockázatok miatti lényegesen eltérő kezelési módra vonatkozó igényhez. A vizsgált időszakban a személyi sérüléssel járó károk kezelése terén is egy központosítás figyelhető meg azzal, hogy országos lefedettségű kárrendezési centrumok jönnek létre a biztosítóknál, ami elősegíti az egységes hozzáállást, de kevésbé tudja figyelembe venni a (nagyon is jelentős) területi sajátosságokat.

A személyi sérüléssel járó kárügyintézőknek széleskörű, speciális tudásra és viszonylag hosszú (3-4 éves) tapasztalatra van szükségük. Ez kettős kockázatot generál. Egyrészt ezeket a munkatársakat átgondolt tematika alapján kell oktatásban részesíteni, felkészíteni. Ilyenkor a vizsgálat során nem találkozunk, sokkal inkább a munka közben tanulás a jellemző. Másrészt az egyes biztosítóknál (a legnagyobbaktól eltekintve) csak egy-két személyi sérüléssel járó munkatárs dolgozik, melyek bármilyen okból való kiesése jelentős kockázatot jelent.

A biztosítók különböző részletezettségű kárnyilvántartást vezetnek. Ez egyrészt lehetetlenné (vagy nagyon nehéz) teszi egy összpiaci adatbázis megteremtését (pl. a Pillér statisztikák újraelemzését), másrészt jelentősen befolyásolja a tartalékolást, különösen az IBNR tartalék képzését, illetve a tartalékszint megfelelőségének értékelését.

A személyi sérüléssel járó károk végső kárfölhasználásának, és így a tartalékának becslése rendkívül sok bizonytalanságot rejt magában. Emiatt kiemelten fontos lenne, hogy a biztosítók különféle statisztikák, ökölszabályok, benchmarkok előállításával segítsék a személyi sérüléssel járó kárügyintézők munkáját, az egyedi (káreseményenkénti, részkáronkénti) kártartalékok megalapozottabb becslését. A vizsgálat során azt állapítottuk meg, hogy a biztosítók az egyedi tartalékképzés megalapozásához nem állítanak elő ökölszabályokat, benchmarkokat, nem is végeznek jogcím mélységű elemzéseket, illetve a kárigényekre vonatkozóan nem is gyűjtik az adatokat.

A nyitótartalékok statisztikai megalapozottsága is hiányzik a biztosítók többségénél (még a nagyoknál is).

A járadékemelésre vonatkozó statisztikáktól eltekintve ezen adatbázisok, elemzések, ökölszabályok leginkább az egyedi tartalékok képzéséhez nyújtanának segítséget. A várható Szolvencia II-es szabályok alapján a biztosítástechnikai tartalékot statisztikai-matematikai módszerekkel kell meghatározni (a mennyiségi hatástanulmányokban a káronkénti tartalékképzés csak mint proxy volt megengedett), ezért a statisztikai háttérbázis megteremtésénél (annak elvárásánál) figyelemmel kell lenni a költség-haszon elvre.

A többi, a várható Szolvencia II-es szabályoknak megfelelő tartalékképzéshez is elengedhetetlen összpiaci adatbázis megteremtéséhez a Felügyeletnek kezdeményező szerepet kell vállalni – és nem csak a kgfb területén. Egy statisztikai háttérbázis nagyban segítené a felügyeleti munkát is.

A biztosítók egy része a teljes káreseményt, más része az egyes károsultakat, míg sokan az egyes részkárokat (minden sérült járművet, illetve sérült személyt külön) tartják nyilván azonos kárszámon. Az első hozzáállás azt jelenti, hogy a teljes káreseményre kell a végső kárfölhasználást megbecsülni (pl. azon személyi sérültekre is, amelyekről a biztosító még nem is tud); az utóbbi esetben a még be nem jelentett részkárokat (pl. a még nem jelentkezett személyi sérültekre) az IBNR tartalék nyújt fedezetet.

A vizsgálat rámutatott, hogy – különösen a tételes függőkár-tartalék képzésekor – a biztosítóknál nem tudatosult a kárnyilvántartás és a tartalékképzés ezen összefüggése, nem minden biztosító alkalmazza következetesen valamelyik megoldást, és a tartalékképzés során nem töreksenek tudatosan arra, hogy minden egyes jövőbeni kifizetés valamilyen tartalékrésszel le legyen fedve.



Ugyan a jelenleg hatályos 8/2001-es PM rendelettel (a továbbiakban Tartalékrendelet) nem teljes mértékben konzisztens, de a részkáronkénti kárnyilvántartás alkalmazását tartjuk a legmegfelelőbbnek, ahol is a még be nem jelentett valamennyi részkárra az IBNR tartalék teremt fedezetet. Ez a megoldás a Szolvencia II irányába történő kis elmozdulást is jelent egyúttal.

Az egységes megoldás szorgalmazása a Felügyeletnek is érdeke, ugyanis a vizsgálat tapasztalatai azt mutatták, hogy akár kétszeres IBNR tartalék szükségletet is eredményezhet, ha nemcsak a még be nem jelentett káreseményekre, hanem a már bejelentett káresemények még be nem jelentett részkárait is ez a tartalékfajta teremt fedezetet. Emiatt különösen nehéz az IBNR tartalékszintek megfelelőségét értékelni.

A biztosítók nemcsak az egyes károsultaknak, de az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnak (OEP) és az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóságnak (ONYF) is meg kell téríteni a kgfb-s károkból eredő szolgáltatásait, kifizetéseit. Ezen kötelezettségüknek a biztosítók eddig minden évben egy-egy átalánymegállapodás alapján tettek eleget. Azonban míg az ONYF esetében a már bekövetkezett káreseményekből eredő valamennyi (múltbeli és jövőbeni) kifizetésekre kiterjed a megállapodás, az OEP esetében csak a már teljesített szolgáltatásokra.

Ezért a már bekövetkezett károk miatt a jövőben fölmerülő szolgáltatások ellenértékéért az OEP számára fizetendő összegek fedezetére függőkár-tartalékot kellene képezni. A 12 biztosítóból 7 egyáltalán nem képzett erre tartalékot, a többi 5 pedig egymástól teljesen eltérő módszerrel és mértékben. Sokan vitatják, hogy ezen kockázat fedezetére tartalékot kell képezni (mert eddig a kialakított átalányösszeget díjarányosan osztották föl a biztosítók, ezért a jövőbeni fizetményre is a jövőbeni díj fog fedezetül szolgálni), de a témavizsgálat hatására éves szimpóziumán a Magyar Aktuárius Társaság is napirendjére tűzte a problémát, és ott konszenzusféle alakult ki, hogy kell képezni tartalékot, arról azonban nem, hogy hogyan. Ebben az együttgondolkodásban a Felügyeletnek is részt kell venni, esetleg a kezdeményező szerepet fölvállalni.

A kgfb-s károkból a személyi sérüléssel járó károk jelentik a legfőbb kockázatot, a személyi sérüléssel járó károkon belül pedig a járadékos esetek. Reményeink szerint a kvantitatív összegző jelentésben pontosan tudjuk érzékelteni, hogy a már bekövetkezett károkból eredő jövőbeni kifizetések milyen jelentős része ered a járadékos esetekből.

Nemcsak a mostani szabálykeretek között, de a Szolvencia II-ben is alapvető fontosságú lesz, hogy a járadékszolgáltatások jövőbeni alakulását megalapozottan becsülhessük. A már megindított járadékszolgáltatások fedezetére képzett járadéktartalék értéke alapvetően két tényezőtől függ: (fontossági sorrendben) a jövőbeni kifizetések jelenértékeihez alkalmazott technikai kamatláb, és a felelősségbiztosítási járadékosok halandósága.

A felelősségbiztosítási járadéktartalék számításánál alkalmazható technikai kamatláb maximális mértéke a 14/2005. PM rendelet (a továbbiakban Technikai kamatláb rendelet) értelmében 0%. A biztosítók ennek technikailag eleget is tesznek: többnyire a maximális 0%-ot alkalmazzák, azonban a technikai kamatláb általánosan elfogadott, a tankönyvekben, illetve egyéb forrásokban megtalálható tartalmával ellentétben nem a jövőbeni, kellően óvatosan megállapított hozamelvárásként, hanem a jövőbeni hozamok és a várható járadékemelkedések egyenlegeként alkalmazzák (technikai jellegű technikai kamatláb).

A Felügyeletnek kezdeményezni kell ezen probléma tisztázását. Véleményünk szerint a jelenlegi jogszabályi környezet, és a prudenciális megfontolások alapján is külön kell becsülni a járadékemelkedések várható mértékét, és külön a jövőbeni hozamokat, melyek (a Technikai kamatláb rendeletnek megfelelően) nem lehetnek 0%-nál nagyobbak.

A járadékemelkedések várható emelkedésének mértékére vonatkozóan csak két biztosító rendelkezik valamennyire használható statisztikai háttérrel, de csak a megadott járadékemelkedések vonatkozásában. A járadékemelési igényekről, azok elfogadásáról/elutasításáról, az okokról senki sem gyűjti az adatokat, pedig ezek a Szolvencia II-es tartalékképzéshez is jelentős segítséget nyújtanának. Itt fontos megjegyezni, hogy amennyiben sikerülne elérni, hogy a biztosítók garantálják a járadékok értékállóságát, a régi járadékemelésre vonatkozó statisztikák csak erős fönttartásokkal alkalmazhatók, és a járadéktartalékok megbízható képzéséhez egészen más információk háttérbázis megteremtése szükséges.

Összefoglalva: A témavizsgálat szükségessége beigazolódott a vizsgálat során, egyes eredményei máris megmutatkoznak (kockázatok pontosabb beazonosítása, új hangsúlyok kialakulása a felügyelésben, egyes biztosítók válságkezelése, egyfajta közös gondolkodás megindulása a piacon, a biztosítók gyakorlatának változása), de jelentősebb áttörést várunk a kvantitatív elemzésektől is (melynek csak egy része jelentik meg a kvantitatív összegző jelentésben, a többi az egyéb munkákban hasznosul).

A vizsgálat rendkívül sokféle gyakorlatot és megoldást azonosított, bár már látszanak az egységesedési jelei is. A személyi sérüléssel járó károkból eredő különös kockázatok kezelésével a biztosítók csak mostanában kezdtek el átfogóan foglalkozni, ezért a témavizsgálat időzítése véleményünk szerint éppen megfelelő volt: már meg lehetett figyelni megoldási módokat, de még lehetőség van a változtatásra, megalapozott, elfogadható gyakorlatok kialakítására. Ennek érdekében a Felügyelet nagyon sokat tehet, és kell tennie, és sok esetben a felelősséget, illetve a kezdeményező szerepet fölvállalni.

[Kvantitatív összegző jelentés a személyi sérüléssel járó kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási károk kezelésének, illetve a Felügyeleti Tanács 8/2006-os ajánlása megvalósulásának témavizsgálatáról \(teljes dokumentum\).](#)

Tájékoztató a ScienNet-Rendszer törzsvásárlói közösség felügyeleti vizsgálatáról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete engedély nélküli betétgyűjtés gyanújával piacfelügyeleti eljárás keretében vizsgálta a ScienNet-Rendszer elnevezésű törzsvásárlói rendszert.

A vizsgálat megállapította, hogy a ScienNet-Rendszer működtetése nem minősül betétgyűjtésnek, vagy más pénzügyi szolgáltatási tevékenységnek. A Felügyelet az eljárásban feltárt kockázatok nyomán más hatóságok eljárását kezdeményezte.

A Felügyelet ugyanakkor nyomatékosan felhívja a figyelmet, hogy

- **Sem a ScienNet-Rendszer**, sem az azt működtető gazdasági társaságok tevékenysége nem a PSZÁF által felügyelt tevékenység,
- **Bármilyen céllal** (vásárlás, jogszerzés) történő vásárlási utalvány foglалózás során befizetett (átutalt) összeg nem igényelhető vissza, azt csak a teljes vételárra, többszörösen kiegészítve levásárolni lehet.
- **A ScienNet-Utalvány** a kiállításától számítva három évig hatályos, a hatályossági idő lejártá után automatikusan, minden külön jogcselekmény nélkül érvényét veszti. A hatályossági idő lejártá után a fel nem használt utalvánnyal kapcsolatban a törzsvásárló a ScienNet cégcsoport társaságaival szemben semmilyen igényrel nem léphet fel.
- **A ScienNet-Rendszer**, illetve a működtető gazdasági társaságok nem tagjai az Országos Betétbiztosítási Alapnak,
- **a ScienNet-Rendszer**, illetve a működtető gazdasági társaságok nem tagjai a Befektetővédelmi Alapnak,
- fentiekre tekintettel a ScienNet-Rendszer törzsvásárlói vagy termékpartnerei kártérítési igényrel ezeknél az alapoknál nem léphetnek fel.
- **A ScienNet-Rendszerben** regisztrált törzsvásárlók, és termékpartnerek a ScienNet International LLC-vel állnak szerződéses jogviszonyban, így bármiféle esetleges jogvitájukat ezzel a társasággal szemben kell megindítani, ugyanakkor a ScienNet-Rendszer működtetésének joga a Cipruson bejegyzett ScienNet Holding Ltd. tulajdonában van, a ScienNet Holding Ltd. szerződés keretében biztosítja az Egyesült Államokban, Washington D.C.-ben postafiók székhellyel bejegyzett ScienNet International LLC-nek a ScienNet-Rendszer magyarországi működtetésének lehetőségét. A Headmin Marketing és Adminisztrációs Kft., melynek tulajdonosa a ciprusi ScienNet Holding Ltd., a ScienNet International LLC-vel kötött megbízási szerződés alapján adminisztratív jellegű szolgáltatást nyújt.
- **A törzsvásárlói** jutalék- és karrierrendszerben különösen hangsúlyos az új törzsvásárlók beléptetése és az általuk történő azonnali utalvány foglалózása.

2009. november 25.

[Tájékoztató a ScienNet-Rendszer törzsvásárlói közösség felügyeleti vizsgálatáról](#)



Kihívások a pénzügyi válságot követően - a II. Felügyeleti Integrált Pénzügyi Konferencia

A világ pénzügyi rendszere az elmúlt másfél-két évben komoly megrázkódtatásokat élt át. A válság meg nem ért véget, hatásait mindannyian érezzük. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete, mint a hazai pénzügyi rendszer intézményeinek állami felügyelete csakúgy, mint a felügyelt szektorok intézményei munkájuk során naponta szembesülnek a válság okozta kihívásokkal.

Mindig fontosnak tartottuk, hogy a piac szereplőivel évről-évre megbeszéljük az ország pénzügyi rendszerének mindannyiunkat érintő aktuális kérdéseit, szembesítsük a véleményeket, meghallgassuk és megvitassuk egymás álláspontját. Az ez évi integrált felügyeleti konferenciát ennek megfelelően „Kihívások a pénzügyi válságot követően” címmel rendezzük meg.

A konferencia legfontosabb témái a következők:

- a megváltozott pénzügyi rendszer, megváltozott felelősségek,
- a pénzügypolitika várható alakulása,

- a válság és a tisztességes verseny,
- az öngondoskodás jövője,
- a közvetítők szerepe és szabályozása.

A szekciókban pedig olyan kérdéseket szeretnénk megbeszélni, mint: a magatartási kódex, a befektetési termékek nemzetközi szabályozása, a kgfb, a pénztárak intézményi reformja, a tőkekövetelmény hatása, a válság és a befektetési és kockázattűrő hajlandóság, a pénztári járadékok.

A konferenciát Visegrádon a Hotel Termálban tartjuk, 2009. december 2-3-án.

Bízunk benne, hogy a témák felkeltették az érdeklődését, és Önnel, valamint érintett kollégáinak részvételével vitathatjuk meg a közös kérdéseinket.

Budapest, 2009. november 9.

Kapcsolódó anyagok

[Kihívások a pénzügyi válságot követően - a II. Felügyeleti Integrált Pénzügyi Konferencia](#)

[Kihívások a pénzügyi válságot követően - a II. Felügyeleti Integrált Pénzügyi Konferencia programja](#)

Tájékoztató a PSZÁF és a Rendőrtiszti Főiskola Konferenciájáról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) és a Rendőrtiszti Főiskola közös szervezésében 2009. november 23-án negyedik alkalommal került sor az „Új kihívások a pénzügyi szektorban, a pénzügyi visszaélések visszaszorítása és megelőzése, közös fellépés” című szakmai konferenciára.

Az immár hagyományos rendezvény a pénzügyi szektor vezető munkatársai, a jogi, belső ellenőrzési, biztonsági és compliance területek vezetői, illetve a Rendőrség, a Vám- és Pénzügyőrség, az ügyészségek, a bíróságok, valamint más társhatóságok tematikához kötődő területeinek szakemberei számára szervezték meg.

A tematika szerint a résztvevő hatóságok és intézmények előadói az általános tájékoztatáson túl kiemelten foglalkoztak a gazdasági válsághoz kötődő visszaélések elleni összehangolt fellépés és az érintett szakmai szervezetek együttműködésének főbb kérdéseivel.

A konferencia plenáris részén előadást tartott dr. Farkas Ádám a PSZÁF Felügyeleti Tanácsának elnöke, dr. Nagy János a VPOP parancsnoka, dr. Dormán Tivadar az ORFK Bűnügyi Elemző és Értékelő főosztály vezetője, dr. Barta Márton a Legfőbb Ügyészség Kiemelt Ügyek Főosztályának osztályvezetője és dr. Gatter László a Fővárosi Bíróság elnöke.

A délutáni programban „A pénzügyi szektor ellen irányuló visszaélésekkel kapcsolatos felügyeleti fellépés és tapasztalatok” című panelben előadások hangzottak el a Felügyelet vezető munkatársai részéről a pénz- és tőkepiaci visszaélések a 2008. év végi turbulens piaci környezetben, a jogosulatlan pénzkölcsön-nyújtás megállapíthatóságának felügyeleti tapasztalatai, a pénzügyi közvetítői tevékenységhez kapcsolható visszaélések egyes kérdései és a Felügyelet törekvései és tapasztalatai a pénzügyi szektor ellen irányuló visszaélések terén témakörökben.

A konferencia záró paneljében a pénzügyi szolgáltatók szakmai szövetségeinek (Bankszövetség, MABISZ, Lízingszövetség) és bűnüldözés tapasztalatait ismerhették meg a résztvevők. Az ügyészek és rendőrök konkrét nyomozások alapján ismertették az állami támogatások jogosulatlan felvételével megvalósult „szocpol” csalások, a készletezési hitelezéssel, közraktározási tevékenységgel és a gépjármű-finanszírozással kapcsolatos visszaélésekkel kapcsolatos tapasztalataikat. Az előadásokat konzultáció követte.

Budapest, 2009. november 23.

Kapcsolódó anyagok:

[Tájékoztató a PSZÁF és a Rendőrtiszti Főiskola Konferenciájáról](#)

[A Rendőrtiszti Főiskola és a PSZÁF közös konferenciájának programja](#)

Tájékoztató a SEPA MSE-PSZÁF média-találkozóról

A hazai bankrendszer 2004 őszétől foglalkozik intenzíven a SEPA-val, 2008 tavaszától a Magyar SEPA Egyesület (MSE) keretében, melynek az év nyara óta a PSZÁF is támogató tagja.

Az egységes fizetőeszköz bevezetése nem vonta automatikusan maga után a teljes euró pénz- és elszámolásforgalom egységesülését. Megmaradt az ún. kisösszegű, azaz 50.000 eurónál nem nagyobb értékű fizetések területén a piac nemzetek közötti felaprózottsága.

A helyzetre reagálva fogalmazódott meg az európai szabályozókban a „Single Euro Payments Area” (betűszóval SEPA) víziója. E jövőkép annak határozott elvárását és egyben megvalósítását fejezi ki, hogy a közös pénzhez egy közös hatékony pénzforgalmi piac tartozzék; olyan, amelyen csökken, illetve megszűnik a nemzeti határok jelentősége, versenyképes, új, innovációkon alapuló, olcsó, közös szabványokon nyugvó szolgáltatások kerülnek bevezetésre, majd válnak uralkodóvá.

A SEPA megvalósulásakor a bankok ügyfelei egyetlen bankszámláról lesznek képesek az EU-n belül egységes alapvető euró fizetési műveleteket – átutalást, beszedést vagy bankkártyás fizetést – végrehajtani, ami által minden az EU-n belüli, ideértve a tagállamok határain átmenő euró fizetési tranzakciókat is, lényegét tekintve belföldi fizetéssé válik.

Tanulmányok szerint a SEPA eszköztár bevezetésétől jelentős haszon várható össztársadalmi pán-európai szinten; amennyiben az új eszköztárra történő migráció mind kínálati mind keresleti oldalon aktív, akkor az 2012-ig mintegy 123 milliárd euro megtakarítást eredményezhet. Ezt a megtakarítást növelheti, további kb. 238 milliárd euróval, ha a SEPA modellekhez hozzákapcsolják az elektronikus számlázást és számlaegyeztetést.

A SEPA tehát alapvető és jelentős valamint kedvező változásokat hozhat, de előnyeit csak úgy aknázzhatjuk ki, ha megfelelő időben megkezdjük rá a felkészülést mind szolgáltatói és felhasználói mind szabályozói oldalon is.

E felkészülést célozza – többek között - ez a mai rendezvény, aminek időszzerűségét csak erősíti, hogy:

- az elmúlt hetekben lépett hatályba Magyarországon az EU Pénzforgalmi Irányelvének (2007/64/EK) teljes harmonizálásaként két új, a pénzforgalmat közös, pán-európai alapokra helyező törvény: „A pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról” valamint „A hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény pénzforgalmi intézményekkel és pénzforgalmi szolgáltatással összefüggő módosításáról” szóló törvény (2009. 11.01.),
- megkezdte működését pán-európai szinten – jelenleg egy hazai résztvevővel (UniCredit) - a SEPA beszedési modell (SEPA Direct Debit Scheme; 2009. 11.02.) (Csak emlékeztetőül: az átutalási modellnek több, mint egy tucat hazai bank már résztvevője.)
- a Fizetési Rendszer Fórum döntése alapján megkezdődött annak a projektnek az előkészítése, amelynek célja, a SEPA modellek meghonosítása Magyarországon még az euró bevezetése előtti időszakban.

A Felügyelet a pénzforgalom területén fennálló engedélyezési, intézmény- és tevékenységfelügyelési kötelessége mellett fontos céljának tekinti a pénzügyi ismeretek minél szélesebb körű terjesztését is, az ügyfelek pénzügyi kultúrájának fejlesztését, ezért is fogadta el a SEPA Egyesület felkérését és működik vele együtt a SEPA-val kapcsolatos ismeretek terjesztésében.

A Felügyelet számára is magától értetődő az érintettek SEPA-tudatosságának elmélyítése, ugyan is annak fejlesztése végső soron komoly hatással lehet a pénzforgalomra és azon keresztül pénzügyi stabilitásra is. Könnyű belátni, hogy a felkészült transzparens szolgáltatói és a tudatos felhasználói magatartás csökkentheti az adott tevékenységhez tartozó kockázatokat. A jól felkészült érintettek esetében sima lehet az áttérés a hazai fizetési módokról a SEPA fizetési modellekre, ami számukra is meghozhatja a megfelelő előnyöket, pénzbeli megtakarítást. Ellenkező esetben a nem megfelelően SEPA-tudatos magatartás veszélyeztetheti az új fizetési eszköztár által kínált előnyöket. Nyilvánvaló tehát, hogy a SEPA modellek kínálta előnyök kihasználása érdekében megfelelő népszerűsítő és kommunikációs erőfeszítéseket kell kifejtenie nemcsak a szolgáltatóknak ügyfelek irányában, hanem az illetékes hatóságoknak - így a Felügyeletnek is - érdekükben áll, sőt bizonyos fókig kötelességük is, a változások elősegítése, kivenniük részüket a széles nagyközönség tájékoztatásából, hiszen a jövő fizetési modelljeire történő zökkenőmentes áttérés majd kockázatmentes működésük fenntartása közérdek.



Szavai Zoltán (MKB Bank Zrt.), dr. Schiffer Péter (PSZÁF) és Binder István (PSZÁF) a 2009. november 19-én tartott média-találkozón.

TKM mutató az ügyfelek érdekében

Átláthatóbbá és összehasonlíthatóvá válnak a biztosítók unit-linked életbiztosítási termékei

A Magyar Biztosítók Szövetsége (MABISZ) a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) bevonásával és támogatásával összeállította a TKM (Teljes Költség Mutató) szabályzatát a biztosítási piac iránti fogyasztói bizalom erősítése és fenntartása céljából. Az egységes mutató a befektetési egységekhez kötött, ún. unit-linked típusú élet- és nyugdíjbiztosítások költség szempontú összehasonlítását segíti elő.

A magyarországi biztosítótársaságok elkötelezettek abban, hogy a befektetési egységekhez kötött (unit-linked) életbiztosítási termékek megvásárlásakor a fogyasztó hozzájusson azokhoz az információkhoz, amelyek lehetővé teszik a megalapozott fogyasztói döntés meghozatalát. Ezért az önszabályzás és az egységes, korrekt ügyfél-tájékoztatás érdekében a MABISZ-nak a TKM Chartához csatlakozó tagbiztosítói megalkották az ún. Teljes Költség Mutatót (TKM), hogy az ügyfél a szerződéshez kapcsolódó költségekről átfogó képet kapjon.



Paál Zoltán (MABISZ), Kisbenedek Péter (MABISZ), dr. Farkas Ádám (PSZÁF) és Binder István (PSZÁF) a 2009. november 24-i sajtótájékoztatón.

A TKM mutató egy olyan egyszerű mutató, mely egyetlen szám segítségével fejezi ki az adott biztosítás költségeit. Azt mutatja meg, hogy adott paraméterek mentén közelítőleg mekkora hozamvesztés éri az ügyfelet egy elméleti, költségmentes hozamhoz képest amiatt, hogy azt az adott unit linked terméken érte el. Segítségével – a típuspéldán keresztül – az egyes társaságok unit-linked életbiztosítási termékeinek költségszintje összehasonlíthatóvá válik, így az ügyfelek tudatosabban választhatnak.

A biztosítási szakma a TKM bevezetésének és működésének feltételeit az önszabályozás keretein belül dolgozta ki. Bevezetése a magyar piacon az EU elvárások előtt halad, támogatva azt az általános törekvést, hogy a magyar lakosság megfontolt döntést hozzon pénzügyei illetően. Az előkészítő munkák során a szövetség folyamatosan konzultált a piac szakmai felügyeletét ellátó szervezettel, a PSZÁF-fal, és a versenyjogi szempontoknak is megfelelő szabályozás érdekében a Gazdasági Versenyhivatallal is egyeztetett.

„A magyar életbiztosítási piacon úttörőnek számító szolgáltatással az ügyfelek döntését szeretnénk megkönnyíteni. Nagyon örülünk, hogy ennek érdekében a magyar biztosítási szakma összefogott, hiszen a biztosítási piac iránti fogyasztói bizalom megerősítése és fenntartása stratégiai kérdés, ami egybeesik a biztosítótársaságok hosszú távú érdekeivel is.” - mondta Kisbenedek Péter, a MABISZ elnöke.

A jogszabályi keretek és a PSZÁF fogyasztóvédelmi közvéleményekkel mellett alapvető fontosságú, hogy a piac szereplői önszabályozó eszközökkel is erősítsék az ügyfelek biztonságát. Jó eszköz erre a befektetéshez kötött életbiztosítások költségmutatója vagy a lakossági hitelező intézmények által nemrég aláírt Magatartási Kódex. A PSZÁF jelenleg is rendszeresen publikálja a befektetési alapok teljes költséghányad-mutatóját, a hitelintézetek konstrukcióinak Teljes Hiteldíj Mutatóját (THM), s a törvényi költségkorlátok megjelenéséig ugyanezt tette a pénztárak ügyfelekre jutó díjterhelése kapcsán. Ezért is üdvözlendő, hogy a biztosítási piac szereplői arra az elhatározásra jutottak, hogy összehasonlíthatóbbá teszik a unit-linked életbiztosításokat. A TKM az első fontos lépés a biztosítási termékek átláthatósága felé vezető úton – mondta Farkas Ádám, a PSZÁF Felügyeleti Tanácsának elnöke.

A szabályozásban részt vevő biztosítótársaságok az érintett termékcsoportra kiszámított TKM értékeket 2010. január 4-én jelentetik meg a MABISZ honlapján. Az ügyfelek érdekében a biztosítók a tájékoztatás területén is összefogtak és egységesítették nyomtatványaik, online és szóbeli tájékoztatóik tartalmát. Az ügyfelek a vonatkozó biztosítások ajánlati csomagjaiban, a biztosítók kirendeltségein, ügyfélszolgálatain, weboldalain, valamint a call centereken és az ügyfeleknek eljuttatott ügyfél-tájékoztató anyagokon keresztül, illetve a MABISZ honlapján tájékozódhatnak majd a mutatóról.

Az önszabályozásban részt vevő biztosítótársaságok a következők:

- AEGON Magyarország Általános Biztosító Zrt.
- AHICO Első Amerikai-Magyar Biztosító Zrt.
- ALLIANZ HUNGÁRIA Biztosító Zrt.
- AXA Biztosító Zrt.
- AVIVA Életbiztosító Zrt.
- CIG Közép-európai Biztosító Zrt.
- ERSTE Vienna Insurance Group Biztosító Zrt.
- GENERALI-PROVIDENCIA Biztosító Zrt.
- GROUPAMA GARANCIA Biztosító Zrt.
- ING Biztosító Zrt.
- K&H Biztosító Zrt.
- MKB Életbiztosító Zrt.
- MAGYAR POSTA Életbiztosító Zrt.
- SIGNAL Biztosító Zrt.
- UNION Vienna Insurance Group Biztosító Zrt.
- UNIQA Biztosító Zrt.

2009. november 24.

Tájékoztató foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmények részére

Tájékoztató a foglalkoztatói nyugdíjról és intézményeiről szóló 2007. évi CXVII. törvény 83.§-a alapján, a határon átnyúló szolgáltatást nyújtó más EGT-államban bejegyzett foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmények részére

A foglalkoztatói nyugdíjról és intézményeiről szóló 2007. évi CXVII. törvény (továbbiakban: Fnyt.) 83. §-ban foglalt rendelkezések szerint a határon átnyúló szolgáltatást nyújtó más EGT-államban bejegyzett foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény és foglalkoztatók feletti felügyeletet, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) látja el.

Ha a Felügyelet a más EGT-államban bejegyzett foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény székhelye szerinti állam illetékes hatóságaitól értesítést kap arról, hogy a más EGT-államban bejegyzett foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény határon átnyúló szolgáltatás keretében befizetést kíván elfogadni valamely foglalkoztatótól, az értesítés kézhezvételét követő hatvan napon belül tájékoztatást köteles nyújtani az értesítést küldő hatóság részére a magyar szociális és munkajognak a más EGT-államban bejegyzett foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény működését érintő szabályairól, a tagokkal szemben fennálló tájékoztatási kötelezettségeiről, valamint a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény vagyonának befektetésével kapcsolatos előírásokról.

A Felügyelet ez úton is közlésezi tájékoztatását a magyar szociális és munkajognak a más EGT-államban bejegyzett foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény működését érintő szabályairól, a tagokkal szemben fennálló tájékoztatási kötelezettségeiről, valamint a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény vagyonának befektetésével kapcsolatos előírásokról.

[A tájékoztató teljes szövege](#)

Tőkepiaci összefoglaló

200.000.000 Ft-ot meghaladó árfolyamértékű részvényügyletek a BÉT-en 2009.10.26. - 11.24.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2009.10.27.	15:08:21	OTP	5 210	5 424,06	5 185	5 618	5 570	5 337	50 000	260 500 000
2009.10.28.	10:12:58	OTP	5 152	5 149,33	5 056	5 349	5 337	5 061	50 000	257 600 000
2009.10.28.	12:56:43	OTP	5 105	5 149,33	5 056	5 349	5 337	5 061	50 000	255 250 000
2009.10.28.	16:05:36	OTP	5 075	5 149,33	5 056	5 349	5 337	5 061	40 000	203 000 000
2009.10.30.	10:07:37	MTELEKOM	816	811,82	803	820	812	811	300 000	244 800 000
2009.10.30.	16:15:25	OTP	5 351	5 418,97	5 281	5 558	5 430	5 330	40 000	214 040 000
2009.10.30.	16:26:20	MTELEKOM	810	811,82	803	820	812	811	250 000	202 500 000
2009.10.30.	16:35:12	MOL	15 780	15 876,95	15 655	16 200	16 200	15 780	14 225	224 470 500
2009.11.02.	09:11:40	MTELEKOM	805	792,15	778	808	807	780	250 000	201 250 000
2009.11.04.	16:22:53	OTP	5 350	5 255,51	5 135	5 380	5 178	5 380	40 000	214 000 000
2009.11.05.	16:07:28	OTP	5 485	5 367,06	5 205	5 505	5 205	5 435	40 000	219 400 000
2009.11.06.	16:37:42	MTELEKOM	742	745,15	737	757	753	742	277 319	205 770 698
2009.11.10.	12:16:52	MTELEKOM	750	750,53	742	757	757	749	275 000	206 250 000
2009.11.11.	16:35:49	MTELEKOM	755	753,64	748	756	752	755	551 633	416 482 915
2009.11.19.	10:17:58	OTP	5 568	5 535,35	5 450	5 610	5 600	5 450	80 000	445 440 000
2009.11.20.	11:22:58	OTP	5 485	5 430,28	5 361	5 510	5 480	5 422	40 000	219 400 000
2009.11.20.	11:23:34	MOL	15 665	15 678,11	15 460	15 900	15 635	15 850	15 000	234 975 000
2009.11.20.	15:30:37	OTP	5 384	5 430,28	5 361	5 510	5 480	5 422	100 000	538 400 000

A BÉT-en kötött fix ügyletek 2009.10.26. - 11.24.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2009.11.04.	16:27:44	OTP	5 306	5 255,51	5 135	5 380	5 178	5 380	76 000	403 256 000

A tőzsdei kereskedés szüneteltetését előldéző részvényügyletek 2009.10.26. - 11.24.

Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összforgalom (db)
2009.10.28.	13:03:30	ECONET	64	500	32 000	58	10,34	2009.10.27.	62,60	56	66	57	63	2 558 941
2009.10.29.	09:07:03	ECONET	70	210	14 700	63	11,11	2009.10.28.	69,54	66	72	66	72	2 727 992
2009.10.30.	09:00:27	ECONET	87	794	69 078	72	20,83	2009.10.29.	87,62	84	90	87	90	4 126 149
2009.11.02.	09:00:06	ECONET	100	8 000	800 000	90	11,11	2009.10.30.	94,15	84	103	100	89	11 517 257
2009.11.03.	09:16:24	ECONET	80	2 501	200 080	89	-10,11	2009.11.02.	82,34	78	89	89	81	3 852 496
2009.11.04.	09:50:48	ECONET	90	2 000	180 000	81	11,11	2009.11.03.	86,76	82	90	82	87	2 751 565
2009.11.11.	16:27:14	ECONET	89	5 000	445 000	80	11,25	2009.11.10.	84,12	77	90	80	90	2 689 317
2009.11.13.	15:32:31	ECONET	97	1 000	97 000	88	10,23	2009.11.12.	95,02	87	100	88	100	4 922 293
2009.11.16.	09:37:56	ECONET	111	15	1 665	100	11,00	2009.11.13.	110,32	103	115	104	115	8 803 501
2009.11.17.	10:19:28	ECONET	127	1 700	215 900	115	10,43	2009.11.16.	125,91	115	132	116	132	9 066 681
2009.11.18.	09:03:15	ECONET	146	200	29 200	132	10,61	2009.11.17.	139,07	125	151	144	139	28 146 671
2009.11.19.	15:54:29	ECONET	125	2 400	300 000	139	-10,07	2009.11.18.	130,70	122	139	134	122	7 337 217
2009.11.23.	10:02:46	ECONET	128	1 000	128 000	116	10,34	2009.11.20.	126,34	116	131	119	130	6 706 559
2009.11.02.	10:39:47	GSPARK	805	8	6 440	730	10,27	2009.10.30.	782,59	745	839	745	773	37 945
2009.10.29.	09:58:24	LINAMAR	1 626	61	99 186	1 820	-10,66	2009.10.21.	1 679,18	1 626	1 800	1 626	1 800	116
2009.11.02.	13:05:52	LINAMAR	1 573	50	78 650	1 800	-12,61	2009.10.29.	1 576,21	1 572	1 779	1 573	1 779	61
2009.11.19.	10:35:15	LINAMAR	1 592	64	101 888	1 770	-10,06	2009.11.12.	1 618,71	1 590	1 699	1 593	1 698	236
2009.11.20.	09:36:48	ORC	2 195	20	43 900	1 995	10,03	2009.11.19.	2 175,97	2 055	2 255	2 055	2 185	56 821
2009.11.09.	16:07:22	PANNERGY	819	2 000	1 638 000	743	10,23	2009.11.06.	822,06	745	854	745	849	347 289
2009.11.17.	09:03:23	RFV	4 699	16	75 184	4 170	12,69	2009.11.16.	4 582,76	4 326	4 795	4 500	4 500	39 227

A kategória

Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összforgalom (db)
2009.11.20.	09:04:52	BOOK	410	50	20 500	481	-14,76	2009.11.19.	468,26	401	475	462	475	4 568
2009.10.29.	15:13:22	CSEPEL	246	1	246	221	11,31	2009.10.28.	247,29	240	259	240	259	2 220
2009.11.20.	16:29:02	CSEPEL	258	20	5 160	223	15,70	2009.11.19.	258,00	258	258	258	258	20
2009.10.26.	15:26:11	EHEP	689	15	10 335	605	13,88	2009.10.22.	689,00	689	689	689	689	15
2009.10.27.	12:24:26	EHEP	600	451	270 600	689	-12,92	2009.10.26.	600,00	600	600	600	600	451
2009.11.06.	15:49:22	EHEP	497	15	7 455	619	-19,71		610,80	497	620	619	497	215
2009.10.28.	13:05:49	GENESIS	495	300	148 500	553	-10,49	2009.10.27.	509,42	467	559	550	515	27 253
2009.10.29.	09:04:03	GENESIS	453	150	67 950	515	-12,04	2009.10.28.	512,48	450	529	473	520	23 544
2009.10.28.	11:17:22	HUMET	16	20 000	320 000	18	-11,11	2009.10.27.	16,82	16	18	17	16	1 513 029
2009.10.29.	12:41:32	HUMET	18	5	90	16	12,50	2009.10.28.	16,87	16	18	16	18	1 879 684
2009.11.03.	09:00:23	HUMET	20	750	15 000	17	17,65	2009.10.30.	20,00	20	20	20	20	3 321 511
2009.11.09.	09:43:56	HUMET	17	20 000	340 000	19	-10,53	2009.11.06.	17,12	17	18	18	18	2 995 488
2009.11.19.	09:33:51	HUMET	20	2	40	18	11,11	2009.11.18.	19,85	18	21	18	20	16 013 512
2009.11.02.	09:10:17	KULCSSOFT	850	300	255 000	1 000	-15,00	2009.10.30.	967,84	800	1 200	999	980	6 731
2009.11.06.	12:05:37	KULCSSOFT	898	500	449 000	999	-10,11	2009.11.05.	905,50	800	1 000	999	895	6 932
2009.11.09.	09:59:15	KULCSSOFT	805	100	80 500	895	-10,06	2009.11.06.	806,29	780	895	895	820	5 806
2009.10.29.	15:22:52	PANNUNION	154	1	154	135	14,07	2009.10.28.	143,45	135	156	138	147	17 008
2009.10.30.	09:02:49	PANNUNION	162	67	10 854	147	10,20	2009.10.29.	156,89	149	165	160	149	33 215
2009.11.04.	09:02:42	PANNUNION	141	5	705	127	11,02	2009.11.03.	132,59	132	142	141	142	160
2009.11.05.	12:49:33	PANNUNION	127	200	25 400	142	-10,56	2009.11.04.	127,56	124	135	135	124	7 000
2009.11.06.	09:05:30	PANNUNION	137	5	685	124	10,48	2009.11.05.	135,64	132	144	137	132	9 161
2009.11.24.	11:12:31	PANNUNION	180	500	90 000	160	12,50	2009.11.23.	182,75	160	192	160	189	15 351
2009.10.28.	09:38:48	QUAESTOR	300	107	32 100	250	20,00	2009.10.26.	300,00	300	300	300	300	107
2009.11.17.	15:41:19	TVNETWORK	213	180	38 340	238	-10,50	2009.11.16.	236,04	213	237	237	234	5 040

B kategória

Tájékoztató: a nyugdíjpénztárhoz kell levelet küldeni a TB visszalépésről

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) 2009. szeptember 28-án tértivevényes levélben értesítette az érintett jelenlegi és volt magánnyugdíjpénztári tagokat az állami társadalombiztosítási (TB) nyugdíjrendszerbe történő visszalépés, illetve a pénztártagság figyelembevételével megállapított öregségi nyugellátás módosításának lehetőségéről.

Sok állampolgár azonban – félreértve a levél tartalmát – a visszalépésre, vagy a nyugellátás módosítására irányuló kérelmét magánnyugdíjpénztára helyett a Felügyeletnek küldte meg. A Felügyelet így ismételt felhívja a figyelmet: aki még nem nyugdíjas és pénztártagként vissza kíván lépni a TB rendszerébe, erre vonatkozó kérelmét ahhoz a magánnyugdíjpénztárhoz kell írásban benyújtania (legkésőbb 2009. december 31-ig), ahol a pénztártagsága a kérelem benyújtásakor fennáll. A pénztár megnevezése és címe a Felügyelet által kiküldött tájékoztató levél elején megtalálható. A kérelemben feltétlenül fel kell tüntetni a nevet, lakcímet és TAJ számot is.

Aki már öregségi nyugdíjas (ideértve, a bányásznyugdíjban, korengedményes nyugdíjban, előnyugdíjban, szolgálati nyugdíjban, az egyes művészeti tevékenységet folytatók öregségi nyugdíjában, továbbá az öregségi nyugellátásnak minősülő mezőgazdasági járadékok valamelyikében részesülőket is), a nyugdíjának módosítására vonatkozó kérelmét írásban legkésőbb 2009. december 31-ig ugyancsak ahhoz a magánnyugdíjpénztárhoz kell benyújtania, ahol a pénztártagsága utoljára fennállt, vagy ahol jelenleg is tag. A pénztár megnevezése és címe a Felügyelet által kiküldött tájékoztató levél elején megtalálható. A kérelemben itt is feltüntetendő a név, lakcím és TAJ szám.

A Felügyelettől korábban azok a személyek kaptak értesítést, akik jelenleg magánnyugdíjpénztár tagok, önkéntes döntésük alapján lettek pénztártagok és 2008. december 31-ig 52. életévüket betöltötték. Szintén levelet kaptak, akik számára 2009. július 9-ét megelőzően TB öregségi nyugellátást állapítottak meg és a TB nyugellátásuk összegét (pénztári tagságukra tekintettel) 75 százalékos mértékben határozták meg. Utóbbiak kérhetik nyugellátásuk összegének ismételt megállapítását, a pénztártagság figyelmen kívül hagyásával. Esetükben további feltétel, hogy ha korábban pénztári szolgáltatásban részesültek, ennek összegét volt magánnyugdíjpénztárunk részére a módosítási kérelem benyújtásától számított 30 napon belül visszafizessék.

2009. november 3.

[Tájékoztató: a nyugdíjpénztárhoz kell levelet küldeni a TB visszalépésről](#)

Tájékoztató a társadalombiztosítási nyugdíjrendszerbe való visszalépés változásáról

Az Országgyűlés 2009. június 29-én fogadta el azt a törvényt, amely tartalmazza a társadalombiztosítási nyugdíjrendszerbe történő visszalépés lehetőségét 2009 év végéig.

A társadalombiztosítási nyugdíjrendszerbe történő visszalépés lehetősége azon pénztártagok számára nyílik meg 2009. december 31-ig, akik önként váltak a magánnyugdíjpénztár tagjává és 2008. december 31-ig betöltötték 52. életévüket. A törvény lehetőséget biztosít arra is, hogy a már társadalombiztosítási (öregségi) nyugellátásban részesülő pénztártagok (volt pénztártagok) 2009 végéig kérhessék társadalombiztosítási nyugellátásuk összegének módosítását, a pénztártagság figyelmen kívül hagyásával.

A november 11-én hatályba lépett 2009. évi CIX. törvény kibővítette a nyugellátásuk módosítását igényelhető pénztártagok (volt pénztártagok) személyi körét.

Mindazok a pénztártagok (volt pénztártagok), akik részére 2009. december 31-ig állapítanak meg 75 %-os mértékben saját jogú öregségi nyugellátást, kérhetik nyugellátásuk összegének módosítását, azaz a nyugellátás teljes (100%-os mértékű) összegben történő megállapítását. A kérelmet 2009. december 31-ig, illetőleg a nyugellátásról szóló határozat 2009. december 15-ét követő kézhezvétele esetén, legkésőbb a kézhezvételt követő 15 napon belül kell benyújtani. Ez vonatkozik a bányásznyugdíjat, korengedményes nyugdí-

jat, előnyudíjat, szolgálati nyugdíjat, az egyes művészeti tevékenységet folytatók nyugdíját, továbbá az öregségi nyugdíjnak minősülő mezőgazdasági járadékokat kérőkre is. A nyugellátás módosításával kapcsolatos eljárás egyebekben nem változik.

A nyugellátás módosítását attól a magánnyugdíjpénztártól kell kérni, amelytől az érintett személy nyugdíjszolgáltatásban részesült, illetve amelynek tagja. A pénztár a kérelmet annak beérkezésétől számított 8 napon belül köteles megvizsgálni. Amennyiben a nyugellátás módosításának törvényi feltételei nem állnak fenn, a magánnyugdíjpénztár erről értesíti a kérelmezőt.

Ha a kérelmező már részesült magánnyugdíjpénztári (egyösszegű) nyugdíjszolgáltatásban, az igénybe vett szolgáltatás összegét köteles a módosítási kérelem benyújtásától számított 30 napon belül a magánnyugdíjpénztár részére visszafizetni. A magánnyugdíjpénztár a visszafizetési kötelezettség teljesítését követően, legkésőbb a módosítási kérelem kézhezvételétől számított 60 napon belül köteles a pénztári nyugdíjszolgáltatás megállapításának időpontjában a pénztártag egyéni számláján nyilvántartott jogszerű követelésének megfelelő összeget a Nyugdíjbiztosítási Alapba átutalni. Egyúttal a magánnyugdíjpénztár köteles értesíteni a nyugdíjbiztosítási igazgatási szervet is a módosítási kérelem másolatának megküldésével.

A nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv az átutalt összeg beérkezését követő hónap utolsó napjáig intézkedik a nyugellátás összegének módosításáról. Ez a változtatás a megállapítás időpontjára visszamenőleges és figyelembe veszik az időközben végrehajtott nyugdíjemeléseket is.

A törvénymódosítással érintett pénztártag (volt pénztártag) kérelmét legkésőbb 2009. december 31-éig, illetve a társadalombiztosítási nyugellátást 2010. január 1-jét megelőző hatállyal megállapító első fokú határozat 2009. december 15-ét követő kézhezvétele esetén legkésőbb a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, dokumentált módon (pl. tértivevényes levélben) juttathatja el a magánnyugdíjpénztárhoz. A határidő elmulasztása jogvesztéssel jár, azaz a határidő lejártát követően kezdeményezett kérelmek esetében semmilyen körülmények között nincs módja sem a pénztárnak, sem a Felügyeletnek, sem egyéb szervnek, vagy személynek a kérelemben foglaltak teljesítésére.

2009. november 19.

[Tájékoztató a társadalombiztosítási nyugdíjrendszerbe való visszalépés változásáról](#)

Tájékoztató a magánnyugdíjpénztári tagok átlépésének egyes kérdéseiről

1. AZ ÁTLÉPÉSI NYILATKOZAT EREDETISÉGE:

Ha a pénztártag felhatalmazása alapján az átvevő magánnyugdíjpénztár nyújtja be az átadó pénztárhoz az átlépési nyilatkozatot, az köteles-e eredeti nyilatkozatot küldeni, vagy elég, ha egy általa hitelesített másolatot továbbít az átadónak?

A magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény (Mpt.) 24. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy „A pénztártag átlépésére, a tag erre irányuló írásbeli bejelentése alapján, az Mpt. 23. § (4) bekezdésében foglalt feltételek fennállása, valamint a Felügyelet által kiadott, az átlépéssel kapcsolatos ismeretekre vonatkozó módszertani útmutató átvételének aláírással történő igazolása esetén kerül sor. (...) A bejelentést az átlépéssel érintett pénztárakhoz kell benyújtani.”

További szabályokat tartalmaz a magánnyugdíjpénztárak befektetési és gazdálkodási tevékenységéről szóló 282/2001. (XII. 26.) kormányrendelet (Mbr.) 29. §-a. Az (1) bekezdés az alábbiakról rendelkezik:

„(1) Az egyik pénztárból a másikba átlépni kívánó pénztártagnak átlépési nyilatkozatot kell benyújtania az érintett pénztárakhoz (a továbbiakban: átadó, illetve átvevő pénztár). Az átlépési nyilatkozat kötelező mellékletét képezi az Mpt. 24. §-ának (1) bekezdésében meghatározott, a Felügyelet által kiadott, az átlépéssel kapcsolatos ismereteket tartalmazó útmutató. A pénztártag írásbeli felhatalmazása alapján az útmutatót tartalmazó átlépési nyilatkozatot az átvevő pénztár is benyújthatja az átadó pénztárhoz. Az átlépési nyilatkozat nyomtatványt a tag kérésére a pénztár saját költségére haladéktalanul a tag rendelkezésére bocsátja. Az átlépés a választott pénztár belépési nyilatkozatának kitöltésével is történhet, amennyiben a belépési nyilatkozat az átlépéshez szükséges adatokat, az átlépéssel kapcsolatos ismereteket tartalmazó útmutatót és a pénztártag felhatalmazását is tartalmazza. Az átlépéssel kapcsolatos ismereteket tartalmazó útmutatót három eredeti példányban kell elkészíteni, és egy példányát - a pénztártag által történő aláírást követően - vissza kell juttatni az átadó pénztárhoz.”

A (2) bekezdés kimondja, hogy a nyilatkozat alapján a pénztárak megvizsgálják az átlépés feltételeinek meglétét.

A Mpt. – és ennek alapján az Mbr. is – úgy tekinti tehát, hogy a tag nem kilépési nyilatkozatot tesz az átadónak és belépési nyilatkozatot az átvevőnek, hanem azonos tartalmú átlépési nyilatkozatot mindkét érintettnek. Csupán az eljárást egyszerűsítő szabálynak kell tekinteni az Mbr. azon rendelkezését, amely szerint az átlépő tag felhatalmazásából az átvevő pénztár is megküldheti az átadónak az átlépési nyilatkozatot. Ez a technikai szabály nem érvényteleníti azt az elvet, hogy az átlépési szándék bejelentése egységes tartalmú irat. A tartalmi egységességből következik, hogy az átadóhoz és az átvevőhöz eljuttatott irattal szemben ugyanazokat a követelményeket kell támasztani, vagyis az egyik nyilatkozat nem lehet a másik másolata – mindkét érintett pénztárhoz eredetinek minősülő nyilatkozatot kell eljuttatni.

2. MIKOR LEHET ELUTASÍTANI AZ ÁTLÉPÉST?

A PSZÁF 6/2009. számú módszertani útmutatójának I.3. pontja tartalmazza, hogy mely esetekben nem lehet átlépni, illetve meddig lehet az átlépési szándékot visszavonni:

„Az átlépési nyilatkozat beérkezését követően az átadó pénztár megvizsgálja, hogy a tag átadó pénztárban eltöltött tagsági jogviszonyának hossza a tagsági jogviszony megszűnésének időpontjában eléri-e a hat hónapot és az átlépés egyéb, jogszabályokban meghatározott feltételei (pl.: átlépési díj befizetése, aláírt módszertani útmutató) fennállnak-e. Ha nem, akkor az átlépést nem engedélyezi, és erről tájékoztatja a tagot. (Abban az esetben, amennyiben az átlépés a 6 hónapos tagsági viszony hiánya miatt nem volt engedélyezhető, ugyanakkor az átlépési szándékát a tag fenntartja, akkor a 6 hónap elteltével újabb átlépési nyilatkozatot kell beadnia az átadó pénztárhoz.)

Amennyiben az átlépés feltételei fennállnak, akkor a pénztár átlépteti a pénztártagot a másik pénztárba az átlépés hónapjának utolsó napjával. Az átadó pénztár az átlépés feltételeinek fennállásáról (6 hónapos tagsági viszony megléte, átlépési díj megfizetése, stb.) tájékoztatja az átvevő pénztárt is.

Amennyiben az átlépés fordulónapjáig nem áll rendelkezésre valamennyi, az átlépéshez szükséges dokumentum, akkor az átlépési nyilatkozat érvénytelen, amennyiben a tag át kíván lépni, újabb átlépést kell kezdeményeznie.

A pénztártag az átlépési szándékától elállhat addig, amíg az összes, részéről kötelezően megismerendő, kitöltendő dokumentumot (belépési, átlépési nyilatkozat, jelen útmutató) alá nem írta.”

Mint arról a Felügyelet már korábban is tájékoztatta a pénztárakat, javasolt, hogy a pénztárak egymásnak kizárólag hiánytalan dokumentációt küldjenek meg, figyelembe véve a jogszabályi előírásokat. (Tag által aláírt belépési, átlépési nyilatkozat, útmutató, hozammutatókról szóló tájékoztatás).

Ha az átlépési kérelem az átvevő pénztárhoz érkezik (átlépés kezdeményezése) és a tag az átvevő pénztárt bízta meg az átlépési kérelem átadó pénztárhoz történő továbbításával, értelemszerűen az átvevő pénztár pótolhatja a hiányt és ő gondoskodik arról, hogy hiánytalan dokumentáció kerüljön az átadó pénztárhoz.

Jogilag nem lehet kizárni (és így az átlépést elutasítani), ha a tag az átlépési kérelem benyújtását követően, de még az átlépés napja előtt pótolja például a módszertani útmutató aláírt példányának a benyújtását. Ekkor a pénztáraknak megfelelő körütekintéssel kell eljárniuk.

Az eljárás során a pénztártag, vagy az átvevő pénztár által benyújtott átlépési kérelem (vagy kikérő) alapján – utoljára – az átadó pénztár vizsgálja meg az átlépés feltételeit, ugyanis nála szűnik meg a pénztártag tagsági jogviszonya, de erre csak akkor kerülhet sor, ha az átlépés jogszabályi feltételei maradéktalanul teljesülnek.

3. KÖTELEZŐ TARTALMI KELLÉKE-E AZ ÁTLÉPÉSI NYILATKOZATNAK A MUNKÁLTATÓ ADATA ÉS ALÁÍRÁSA?

A pénztárakkal folytatott többszöri egyeztetéseket követően a Felügyelet fenntartja korábbi (állásfoglalásban is nyilvánosságra hozott) álláspontját, mely szerint az átlépési nyilatkozatként használt belépési nyilatkozatok munkáltató által történő aláírása nem jogszabályban meghatározott követelménye az átlépésnek, azaz annak hiányában az átadó pénztár a tag átléptetését nem utasíthatja el.

Az átlépési nyilatkozathoz - a biztosítási jogviszonyban álló pénztártagok esetében - a munkáltató aláírásának beszerzése prudenciálisan előnyt jelenthet, amennyiben az az átlépési folyamat biztonságát szolgálja.

A pénztárnak a tagszervezés belső szabályainak kialakításakor figyelemmel kell lennie arra, hogy a fenti prudenciális elv alkalmazása során a tagot átlépéskor semmilyen hátrány nem érheti, a tag átlépése késedelmet nem szenvedhet.

Miután az átlépéshez használt nyomtatvány okszerűen nem azonos tartalmú a belépéshez használt belépési nyilatkozattal, így nem akadály a tag átlépésének, ha a pénztár átlépési nyomtatványa nem tartalmazza a foglalkoztató adatait. Az átlépő tag valamennyi, az átlépéskor nyilvántartott munkáltatójának adatait ugyanis az átadó pénztár - Mbr. 29. §-a (6) bekezdése alapján - az átlépés napját megelőzően, de legkésőbb az átlépési kérelem beérkezését követő hónap 8. napjáig a tagdíjfizetés folytonossága érdekében közli az átvevő pénztárral.

2009. november 25.

[Tájékoztató a magánnyugdíjpénztári tagok átlépésének egyes kérdéseiről](#)

A lakáscélú kölcsönök állami támogatásáról szóló kormányrendelet kapcsán életbe lépő változások

TÁMOGATOTT HITEL ÚJ LAKÁS VÁSÁRLÁSÁRA, ÉPÍTKEZÉSRE, KORSZERŰSÍTÉSRE

Október 1-től lépett életbe a fiatalok, valamint a többgyermekes családok lakáscélú kölcsöneinek állami támogatásáról szóló 134/2009. (VI.23.) kormányrendelet, a fontosabb rendelkezések az alábbiak:

MILYEN CÉLBÓL IGÉNYELHETŐ A KÖLCSÖN?

Új lakás vásárlására, építésére, bővítésére (tetőtér beépítés, emeletráépítés), korszerűsítésre.

KI JOGOSULT A FORINT ALAPÚ KAMATTÁMOGATOTT HITELIGÉNYLÉSÉRE?

Gyermektelen vagy legfeljebb egy gyermeket nevelő nagykorú, a kérelem benyújtásakor a 35. életévüket még be nem töltött, vagy a legalább két gyermeket nevelő nagykorú, a kérelem benyújtásakor 45. életévüket még be nem töltött személyek. Párkapcsolatban élő személyek esetén az életkori korlát a házastársra, élettársra, bejegyezett élettársra is vonatkozik.

KIK LEHETNEK TÁMOGATOTT SZEMÉLYEK?

Akik nem rendelkeznek másik államilag támogatott lakásépítési, - vásárlási, - bővítési, - korszerűsítési célú kölcsönrel, vagy ha igen, akkor nyilatkozatban vállalják, hogy az új kölcsönszerződés aláírásától számított 360 napon belül visszafizetik azt.

MILYEN TULAJDONRA VONATKOZÓ KORLÁTOKNAK KELL MEGFELELNI?

- Az igénylőknek nem lehet lakástulajdonuk, állandó használati joguk.
- Nincs önkormányzati, vagy szolgálati, munkakörhöz kötött lakásra vonatkozó bérleti jogviszonyuk.
- Nincs lízingelt lakásuk.
- Az igénylőknek együttesen legfeljebb olyan lakás 50 %-os tulajdoni hányada van tulajdonában, amelyet tulajdonközösség megszüntetése vagy öröklés útján szereztek.
- A tulajdonukban lévő lakás lebontását a települési önkormányzat jegyzője elrendelte, illetve engedélyezte,
- A lakásukat legalább két éve hasznélvezettel terheltlen örökölték, illetve ajándékba kapták és a hasznélvező a lakásban lakik.

MIKOR LEHET IGÉNYELNI A TÁMOGATOTT KÖLCSÖNT?

Új lakás vásárlása esetén, ha az adásvételi szerződés 2009. július 1-jét követően került megkötésre és a végleges adásvételi szerződés megkötése óta még nem telt el 120 nap (4 hónap). Korszerűsítés esetén a felújítás megvalósulása előtt.

Lakásépítés esetén, ha az adott lakásra vonatkozó építési engedélyt 2005. január 31-ét követően adták ki és a végleges használatbavételi engedély még nem került kiadásra.

MAXIMUM MEKKORA ÉRTÉKŰ INGATLANRA LEHET A HITELT IGÉNYELNI?

A lakás építési költsége (telekhányad nélkül, ÁFA-val együtt), illetve vételára: Budapesten és a megyei jogú városokban max. 25 mFt. Egyéb településeken max. 20 mFt.



MEKKORA LEHET A KÖLCSÖN MAXIMÁLIS ÖSSZEGE?

Budapest és a megyei jogú városokban maximum 12,5 mFt. Egyéb településeken legfeljebb 10 mFt, de nem haladhatja meg az igénylő és családtagok együttes tulajdoni hányadával arányos építési, korszerűsítési költségeket, vételárat. Lakáskorszerűsítés esetén max.5 mFt.

MEKKORA TULAJDONI HÁNYADDAL KELL RENDELKEZNI A HITELCÉL SZERINTI INGATLANBAN?

A hiteligénylőnek legalább 50 %-os tulajdoni hányaddal kell rendelkeznie a hitelcél szerinti ingatlanban.

A KAMATTÁMOGATÁS MÉRTÉKE ÚJ LAKÁSÉPÍTÉSE VAGY VÁSÁRLÁSAKOR TÖBBGYERMEKES TÁMOGATOTT SZEMÉLY ESETÉN:

- 6 vagy annál több gyermek esetén az állampapírhozam 70%-a
- 5 gyermek esetén 64%-a
- 4 gyermek esetén 59%-a
- 3 gyermek esetén 55%-a
- 2 gyermek esetén 52%-a

fiatal (35. évnél fiatalabb) támogatott személy esetén 50%-a

MILYEN ÖSSZEGET KELL ÖNERŐKÉNT SZÁMÍTÁSBA VENNI?

A hitel igénybevételehez önerő szükséges, ehhez számításba kell venni a kérelem benyújtását megelőző 5 éven belül értékesített lakásnak, illetve tulajdoni hányadának az eladási árát is, a jogszabályban meghatározott értékcsökkentések figyelembe vételével.

MEKKORA ÖSSZEGRŐL KELL SZÁMLÁT BEMUTATNI?

Építkezés esetén az elfogadott költségvetés 70 %- áról, lakásvásárlás esetén a vételár 100%-ról.

MILYEN UTÓLAGOS IGAZOLÁSRA VAN SZÜKSÉG?

Építkezés esetén az utolsó részfolyósítást követő 1 éven belül lakcímkártyával igazolni kell az együtt költözést, együttlakást. Lakásvásárlás esetén az utolsó részfolyósítást követő 1 éven belül lakcímkártyával igazolni kell az együtt költözést, együttlakást és be kell mutatni a vagyonszerzési illetékelőleg kiszabásáról szóló határozatot (kivéve, ha illetékmentes).

A támogatással kapcsolatos részletes feltételekről a 134/2009. (VI.23.) Korm. rendeletben olvashat bővebben.

[A lakáscélú kölcsönök állami támogatásáról szóló kormányrendelet kapcsán életbe lépő változások](#)

Nem fél a bankoktól a PSZÁF

INTERJÚ DR. FARKAS ÁDÁMMAL, A PSZÁF FELÜGYELETI TANÁCSÁNAK ELNÖKÉVEL

- Az elmúlt néhány hónapban sokkal többet szerepelt a PSZÁF a hírekben, mint az elmúlt másfél évben összesen. Minek köszönhető ez az aktivizálódás?

- A válság kapcsán előtérbe került a fogyasztóvédelem. Ez a téma jobban érdekli az embereket, mint mondjuk egy pénzügyi intézmény belső működésével kapcsolatos határozat, mely inkább a szakmai szereplők érdeklődésére tart számot. A másik, ami miatt sokat szerepelt a felügyelet, hogy elindult a pénzügyi felügyeleti rendszer átalakítása.

- Akkor beszéljünk a sokakat érintő törvényekről. Miért kell a THM-plafont maximalizálni?

- Az hogy egy ország meghatározza-e a maximális hitelköltséget, döntés kérdése. A politikai igény most abban mutatkozott meg: a hitelköltség maximálásával megakadályozható legyen, hogy a fogyasztók olyan terhet vállaljanak fel, ami garantáltan, vagy nagy eséllyel kilátástalan helyzetbe sodorja őket.

- Akkor ez konkrétan a gyorskölcsönök ellen van?

- Nem, viszonylag magas THM-mel többféle kölcsön létezik. A gyorskölcsönöknél viszont valóban pontosan az a helyzet, hogy viszonylag rövid futamidejűek és magas költségűek. A törvényjavaslat azonban nem valami ellen, hanem egy sokszor visszafordíthatatlan eladósodási folyamat megakadályozására született. A gyorskölcsönöket nyújtó hitelintézeteket viszontkétségtelenül hátrányosan fogja érinteni a parlament előtt lévő szabályozás.

- A másik aktuális kérdés a jegybank devizahiteleket korlátozó javaslata volt. Mi a PSZÁF véleménye erről?

- A PSZÁF az ezzel kapcsolatos szakmai véleményét nem szeretné nyilvánosságra hozni. A javaslatról szóló egyeztetési folyamatban a felügyelet is részt vesz, ott elmondjuk a véleményünket, de nem akarunk a nyilvános vitában részt venni. Általánosságban beszélve, azzal a szándékkal egyetértünk, hogy valamilyen módon a hatóságoknak meg kell próbálni gátat vetni annak, hogy olyan kockázatok épüljenek fel, melyek veszélybe sodorhatnak egyes adósokat, egyes intézményeket vagy adott esetben az egész ország pénzügyi rendszerét. Meg kell próbálni megakadályozni, hogy a hitelezési tevékenység túlzott kockázatvállalással járjon akár az ügyfél, akár a hitelintézetek részéről.

- Hányan írták alá eddig a magatartási kódexet? Eddig egy piaci szereplőről tudunk, aki jelezte, hogy nem csatlakozik. Állítólag több ilyen intézet is volt, de ők eddig nem jelentkeztek. Önök tudnak ilyen szereplőkről? Mit gondol, határidőig hányan írják majd alá a kódexet?

- A kódexhez minden lényeges piaci szereplő csatlakozott, eddig 154-en írták alá. A legfontosabb azonban, hogy egy kivételével minden lakossági hitelt nyújtó bank csatlakozott a magatartási kódexhez, de még neki is van lehetősége erre. A bankok mellett a pénzügyi piac számos egyéb szereplője is aláírta, így majdnem mindegyik lízingcég is csatlakozott, s nagyon sok takarékszövetkezet is szignálta a dokumentumot. Ezen kívül a pénzügyi vállalkozások között is sokan csatlakoztak, ebben a szegmensben azonban többeknek még győzködni kell magukat, hogy érdemes csatlakozni.

- Sokszor hangzik el kritikaként a PSZÁF-fal kapcsolatban, hogy nagyon alacsonyak a bírságok, 1-10 milliós büntetéseknek nincsen visszatartó ereje. Az új szabályozás lehetővé tesz kétmilliárdos bírságot is, ami jóval nagyobb, de mégsem vág földhöz egy bankot.

- Ez utóbbi állítással vitatkoznék, a milliárdos nagyságrendű bírságnak már nagyon komoly a visszatartó ereje van, fájdalmasan érintheti bármelyik bankot. De visszatérve az eredeti kérdésre, valóban igaz, hogy a PSZÁF-nak a bírságolási lehetőségei nem voltak egységesek a különböző szektorokban, a rendszer így kevésbé volt áttekinthető. És valóban számos olyan eset fordult elő, ahol a kiszabott szankció aránytalanul kicsi volt a szabálysértéshez képest. Az ügyben előrelépés történt az elmúlt időszakban. Egyrészt a nemrég elfogadott jogszabályok fogyasztóvédelmi ügyekben a potenciális bírság összegét felemelték kétmilliárd forintra. A PSZÁF azonban más ügyekben is szankcionál (például amikor az üzleti megbízhatóságra vonatkozó hiányosságokat tárunk fel egy-egy pénzügyi intézménynél), ezekben az ügyekben a most parlament előtt lévő törvényjavaslat szerint egységesül a bírságolási rendszer és jelentősen megemelkednek az összeghatárok. Itt is kétmilliárdhoz közelít a felső határ. Még egy nagyon fontos dolgot meg kell említenem: ha valaki szankcionál, nagyon fontos, hogy előzetesen világosan meglegyenek azok az elvek, melyek alapján bírságot



szab ki. A PSZÁF-nak vannak ilyen inétkedési és szankcionálási politikái, ezeket kell átalakítani, hogy megfeleljenek az új követelményeknek és az intézmények számára is átláthatóak legyenek..

- Olyan kritika is felmerült, hogy a PSZÁF fél a nagybankoktól, nem mernek határozottan fellépni ellenük.

- Nem érzek ilyen félelmet. Mondok egy példát, jelenleg a PSZÁF legnagyobb folyamatban lévő munkája a nyolc legnagyobb bank átfogó vizsgálata, nagyon hosszú idő óta nem került erre sor. A cél, hogy feltárjuk a bankok legjelentősebb kockázatait, ennek megítélése során sokszor komoly nézetkülönbségek is kialakulnak.. Fontos azonban azt is megjegyezni, hogy egy felügyelet „bátorságát” nem feltétlenül a bírságok nagyságával kell mérni.. Ennél sokkal fontosabb, hogy vizsgálatok folynak, komoly szakmai egyeztetések zajlanak a piaci szereplőkkel és ezeknek nagyobb a hatása, mint a néhány millió forintos bírságnak. Én általában is nagyon szeretnék egy olyan világban élni, ahol nem a szankció jelenti az egyetlen visszatartó erőt. Erre persze azt szokták mondani, hogy Magyarországon csak a szankcióknak van súlya.

- Miért, nem így van?

- Sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy sokszor igen. Érnek csalódások. Eleinte azt hittem, hogy odaállunk és elmagyarázunk valamit, akkor mindenki betartja a játékszabályokat. De el kell ismernem, hogy ez nem mindig van így, példa lehet erre a jelenlegi kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási kampányidőszak is.

- Térjünk át a pénzügyi felügyeleti rendszer átalakítására. Az elmúlt időszakban nagyon sok ötlet felmerült ezzel kapcsolatban, melyekből néhány meg is valósult. És itt a fogyasztóvédelmi jogkörre, rendeletalkotási jogra, pénzügyi stabilitási tanácsra, pénzügyi ombudsmanra gondolok.

- Menjünk sorjában. A fogyasztóvédelmi törvény rendelkezései szerint a kormánynak lehetősége van a fogyasztóvédelmi hatóságot kijelölni. Nyáron – egy kormányrendelet felhatalmazásának köszönhetően – a pénzügyi szolgáltatásoknál esetében a PSZÁF kijelölésével ez történt. Ami most van folyamatban, az a PSZÁF egész intézményi helyzetének átalakítása, melynek több eleme van. Érinti a PSZÁF státuszát, irányítását, pontosítja a fogyasztóvédelmi feladatait. Ezen kívül valóban szó van arról, hogy milyen módon valósulhat meg a jegybank a Pénzügyminisztérium és a PSZÁF feladatainak összehangolása. Erre jönne létre a Pénzügyi Stabilitási Tanács.

- Ha már szóba került az egységesítés. Egy ügyfél pénzügyi panaszával nagyon sok hivatalhoz fordulhat, például a GVH-hoz, a Fogyasztóvédelmi Hatósághoz, a jegybankhoz és a PSZÁF-hoz. Ez nehézkes, nem tudja, kihez kell fordulni.

- Az említett hatóságok kialakítottak egy olyan együttműködést, hogy az ügyfélnek a panaszát viszonylag gyorsan megvizsgáljuk olyan szempontból, hogy kihez tartozik és a továbbiakban az adott hivatal foglalkozik az ügyel.

- A néhány hónapja felmerült pénzügyi ombudsman intézménye nem segíthetne ebben?

- Ennek létrehozása nem szerepel a mostani törvénytervezetben.

- Ez azt jelenti, hogy teljesen el is vetették az ötletet?

- Nagy körültekintést igénylő, bonyolult kérdéskör ez, az egész intézményi rendszert át kell tekinteni ehhez.

- Néhány hónapja az is felmerült, hogy a PSZÁF beleolvadna az MNB-be. Él még ez a javaslat?

- A benyújtott törvényjavaslatban ez sem szerepel, de valóban volt erről vita. Azt kell látni, hogy amikor a felügyeleti rendszerről beszélünk, nem az intézményi struktúra az elsődleges. A felügyeleti rendszerekkel szemben támasztott feltételek teljesítése többféle intézményi megoldással elképzelhető. Olyan jellemzőkről beszélek itt, mint a felügyelet politikától és felügyelt intézményektől való függetlensége, az átláthatóság, a munka hatékonysága, a feladatok koordinálása, illetve a „válságállóság”, ami azt jelenti, hogy válsághelyzetben hogyan viselkedik a rendszer.

- Magyarországon az az általános hit, hogy sokkal magasabbak a banki díjak, mint Nyugat-Európában. Mi a PSZÁF tapasztalata, illetve mit tudnak tenni ez ellen?

- Nagyon nehéz korrekt összehasonlítást végezni a díjak összetettsége miatt. Az azonban tény, hogy Magyarországon a hitelintézetek jövedelmezősége az elmúlt tíz évben nemzetközi összehasonlításban is jó volt. Ennek számos oka van: összefügg azzal, hogy az ország pénzügyi fejlettsége nagyon alacsony volt és rendkívül gyors volt a növekedés. Azzal is, hogy nálunk még van nemzeti pénz és az ügyfelek számára ennek is vannak költségei. A magas nominális kamatok is nagyobb jövedelmezőséget jelentettek, hiszen magasabb kamatnál nagyobb hasznot tudnak realizálni a bankok. És bizonyára az is okozhatta ezt, hogy bizonyos banki jutalékok, díjak mértéke magasabb. De ez nemcsak Magyarországra, hanem a régióra jellemző, nem véletlen, hogy a térség vonzotta a szektorba a befektetéseket. De azt is látni kell, hogy ezek a befektetések és refinanszírozási források finanszírozták a gazdaság növekedését. Ami a PSZÁF szerepét illeti, két dolgot lehet tenni: az egyik az átláthatóság növelésével, a tájékoztatás javításával a verseny feltételeinek javítása, hiszen ha az egyre tudatosabb ügyfelekért valós verseny tud kialakulni, akkor elkezdenek lefelé menni az árak. A másik a tisztességes piaci magatartással kapcsolatos: ne lehessen erőfölénnyel visszaélni az ügyfelekkel szemben. Ez az utóbbi időben nagyon előtérbe került, s a magatartási kódex elfogadásával akár az is elképzelhető, hogy a díjak lefelé mozdulnak.

Megjelent az index.hu-n 2009. november 19-én.

Az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatónyugdíj-felügyeleti Bizottságának (CEIOPS) tagjai új elnököt és igazgatótanácsi tagokat választottak

Az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatónyugdíj-felügyeleti Bizottsága örömmel jelenti be, hogy a tagjai Gabriel Bernardinot (Portugália, Instituto de Seguros de Portugal) választották meg a CEIOPS új elnökének, Antione Mantelt (Franciaország, Autorité de Contrôle des Assurances et des Mutuelles) pedig a szervezet új alelnökének.

A CEIOPS tagok ezek kívül a következő Igazgatótanácsi tagokat is megválasztották:

- Tony Hobman (UK, The Pensions Regulator);
- Joanne Kellermann (NL, De Nederlandsche Bank);
- Flavia Mazzarella (IT, Istituto per la Vigilanza sulle Assicurazioni Private e di Interesse Collettivo); és
- Varga Csaba (HU, Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete).

A CEIOPS tagok azt is eldöntötték, hogy Michel Flamée (BE, CBFA), a Felülvizsgáló Testület elnöke, állandó résztvevője lesz a CEIOPS igazgatótanácsi üléseinek. A CEIOPS Felülvizsgáló Testülete a Községi Jogalkotásban és a CEIOPS intézkedéseiben megfogalmazott felügyeleti rendelkezések végrehajtásának nyomán követését végzi.

Az új Igazgatótanács és Elnök első hivatali ideje 2 év lesz a CEIOPS alapszabálya szerint, de korábbi felmentés lehetőségével, az Európai pénzügyi felügyeleti keret-rendszer javasolt reformja miatt tervezett intézményi átalakulás okán.

A CEIOPS alapszabályának megfelelően a jelenlegi Igazgatótanácsot 2009. október 29-i hatállyal felmentették. A CEIOPS tagok ez alkalommal köszönetet mondanak Thomas Steffen Úrnak (Németország, BaFin) valamint az Igazgatótanács korábbi tagjainak azért a jelentős hozzájárulásért, amit a CEIOPS munkájához és fejlődéséhez nyújtottak.

2009. október 30.

[A CEIOPS sajtóközleménye](#)

Az Európai Bankfelügyelői Bizottságának (CEBS) munkaprogramja a 2010. évre

A 2009. ÉVI EREDMÉNYEK

A CEBS által 2009-ben végzett tevékenységek nagyon erősen arra irányultak, hogy az EU tárgyalási menetrendjeihez és a G20 csúcstalálkozóhoz adott EU hozzászólások elkészítéséhez kapcsolódóan segítsünk hatékony felügyeleti és szabályozói választ adni a pénzügyi piacokon kialakult válsághelyzetre. A CEBS ezen kívül számos új iránymutatáson dolgozott a tőkekövetelményekről szóló irányelvek (CRD) 2010. év végétől hatályba lépő átdolgozásaiban azonosított kulcsfontosságú területeken.

Konkrétabban, a CEBS a következő átadandó anyagokra összpontosított:

- **Egy olyan módszertan** alapján, amelyről 2008-ban született megállapodás, a CEBS kockázatértékeléseket végzett a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság Pénzügy Stabilitási Kerekasztal (EFC-FST) részére, valamint az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatási nyugdíj-felügyeleti Bizottságával (CEIOPS) és az Európai Értékpapír-piaci Szabályozók Bizottságával (CESR) közösen elindított egy ágazatokon átívelő kockázatfelmérésre vonatkozó kísérleti tanulmányt. A Gazdasági és Pénzügyi Tanács (ECOFIN) kérésére a CEBS egy az egész EU-ra kiterjedő terhelésvizsgálatot is végzett.
- **A CEBS 2009-ben** végrehajtott egy intézkedési tervet az EU összes főbb határokon túlnyúló bankcsoportját felügyelő felügyeleti kollégiumok felállítására. Ezen kívül iránymutatásokon dolgozott a szóban forgó kollégiumok operatív működésére, valamint a székhely szerinti és a fogadó országok felügyeletei által kollégiumi felállásban közösen végzett értékelésekre vonatkozóan.

- **A CEBS** a bankok 2008. év végi adatszolgáltatásáról készült felmérő jelentésekkel felmérte a bankok átláthatóságát és adatszolgáltatását valamint azok 3. pillér szerinti piaci adatszolgáltatását, és a terhelés alatt végzett tevékenységekre vonatkozó adatszolgáltatásokhoz iránymutatást dolgozott ki a bankok számára.
- **A CEBS 2009-ben** más fontos iránymutatásokon, mint például a hibridekre és a nagy kitétségekre vonatkozó iránymutatásokon is dolgozott. Ezen kívül az EU Bizottsággal együtt dolgoztunk egy kiegészítő intézkedésre vonatkozó javaslatokon, a 2. pillér alatt kidolgoztunk egy a ciklussal ellentétesen ható tőke-pufferre vonatkozó javaslatot, és a számvitelhez kapcsolódóan elemezzük a ciklust erősítő hatásokat.
- **A válság tanulságai** eredményeként a CEBS kidolgozott egy kezelésére, valamint egy likviditásazonosító kártyát, javadalmazáshoz magas szintű alapelveket határozott meg.
- **Tovább dolgoztunk** a harmonizált felügyeleti beszámoló-melynek egy az ECOFIN által záradékolt 2008-as terv elkészülnie. A 2009. évben a CEBS a pénzügyi jelentések iránymutatásokról összpontosított.
- **A CEBS 2009-ben** fokozta a tanfolyamok biztosítására évtől kezdve ehhez EU finanszírozás is rendelkezésre állt. adatszolgáltatási keret-rendszere módosításain is dolgozott.
- **A CEIOPS és CESR bizottságokkal** együtt megjegyzéseket tettünk az EU intézményi rendszereinek megerősítésére vonatkozó javaslatokhoz, többek között azzal, hogy kezdeményező módon a 3L3 részéről hozzászóltunk az EU Bizottság munkájához.
- **Végül**, de nem utolsósorban, a CEBS számos, az EU Bizottságtól érkező tanácsadási felhívással is foglalkozott, például a tőkekövetelményekről szóló irányelvek (CRD) 42. cikkelyének a székhely szerinti és a befogadó ország felügyeleti közötti alkalmazására vonatkozóan.



iránymutatást a likviditási kockázat valamint a kockázatkezeléshez és

készítési keret-rendszer részein, rendelkezési szerint 2012-re kell (FINREP) területére vonatkozó

vonatkozó erőfeszítéseit; ettől az Ezen kívül a CEBS a felügyeleti

PROJEKTEK A 2010. ÉVRE

PRIORITÁSOK MEGHATÁROZÁSA

Annak érdekében, hogy a pénzügyi piacok változó helyzetére gyors válaszokat adhasson, a CEBS 2009-ben a tevékenységei tervezéséhez és végrehajtásához egy szigorú prioritás-meghatározási rendszert kezdett el alkalmazni. Ennélfogva a következő prioritási szinteket különböztetjük meg:

- **1. prioritási szint:** ezek kulcsfontosságú tevékenységek, amelyeket a megállapodás szerinti időtervet betartva kell teljesíteni. Az erőforrásokat először ezekhez az 1. prioritási szintű tevékenységekhez kell hozzárendelni.
- **2. prioritási szint:** ezek fontos tevékenységek, amelyeket a CEBS-nek teljesítenie kell, de bizonyos mértékig halaszthatók, ha szükséges.
- **3. prioritási szint:** ezeket a tevékenységeket csak olyan mértékben végezzük el, amennyiben nem kerülnek összeütközésbe az 1. és 2. prioritási szintű tevékenységek erőforrás-igényeivel.

Léven hogy a pénzügyi piacok fejleményei változóak, a prioritások is megváltozhatnak az év folyamán. Ebben a prioritás-módosító gyakorlatban mind a Kiterjesztett Iroda mind a Tanácsadó Testület közreműködik majd, a megváltozott prioritásokról pedig a CEBS fő bizottsági ülésein szünetlik majd formális megállapodás.

KULCSFONTOSAGÚ TEVÉKENYSÉGEK A 2010. ÉVRE

A 2010. évre a CEBS tevékenységei közül a legmagasabb prioritási szintet a válság szabályozói és felügyeleti következményeivel kapcsolatos tevékenységek, valamint a Bazel II és a tőkekövetelményekről szóló irányelvek (CRD) küszöbön álló változásaihoz kapcsolódóan a CEBS által átadandó anyagok kapták, valamint az intézményi felügyeleti rendszer várható változásaihoz kapcsolódó munka, amely kilátásba helyezi a CEBS-ről az EBA-ra történő áttállást 2010 végén.

Konkrétabban, a CEBS a következő projekteket azonosította magas prioritási szintű, 2010-ben teljesítendő projektekként:

- **Intézményi rendszerek:** az EU Bizottság épp nemrég hozott nyilvánosságra egy EU Jogalkotási csomagot. A CEBS, a többi 3. szintű bizottsággal együtt elemezni fogja ezeket a javaslatokat és megjegyzéseket tesz a csomaghoz. A tervek szerint 2010 végére a CEBS az Európai Bankfelügyeleti Hatósággá lesz átalakítva. Ebben a tekintetben meglehetősen sok előkészítő munkát kell elvégezni, kezdve attól, hogy a napi működés biztosítására ki kell dolgozni és végre kell hajtani egy átállási tervet, egészen addig, hogy ki kell dolgozni a jövőbeni szervezet informatikai infrastruktúráját. A CEBS úgy döntött, hogy kezdeményező módon fog a különféle témákon dolgozni, amit a 2010. év teljes egészében végez majd.
- **Időszakos kockázatfelmérések:** fontosnak érezzük, hogy az EU banki ágazata rugalmasságának felmérésére, valamint a felügyeleti célú korai előrejelzések érdekében fokozott figyelmet kapjanak a makrogazdaság és a banki ágazat elemzései. A CEBS hozzájárulási a rendszeres kockázatfelmérésre és a terheléses vizsgálatokra összpontosítanak. A CEBS 2008-ban az ilyen célzott kockázatfelmérések rendszeres alapon történő végzésére kidolgozott egy mechanizmust, amely makrogazdasági

elemzésekre építkeznek és alulról felfelé építkező megközelítést alkalmaz. A CEBS 2010-ben továbbra is elvégzi ezeket a kockázatfelméréseket, feltárva a fontos kockázati területeket, azok banki vonatkozásait, a bankok által a szóban forgó kockázatok mérséklésére tett intézkedéseket, valamint az azokra adható esetleg szükséges politikai válaszokat. A CEBS a CEIOPS és a CESR bizottságokkal együtt egy második kísérleti tanulmányt is lefolytat egy időszakos, ágazatokon átívelő, az egész EU-ra kiterjedő kockázatfelmérés teljesítésére. Ezen kívül a CEBS 2010-ben előreláthatóan egy új terhelés-vizsgálatot is végez majd, a 2009-ben végzett gyakorlat folytatásaként.

- **Felügyeleti kollégiumok** és egyéb hálózati mechanizmusok: a válság egyik tanulsága az volt, hogy a felügyeleti közötti együttműködés, egyeztetés és információcsere rendkívül fontos. A CEBS napirendjén már az életre hívásától kezdve fontos helyen szerepelt a felügyeleti kollégiumokon keresztül történő felügyeleti együttműködés és egyeztetés előmozdítása a felügyeleti kollégiumok működésének istápolása, valamint a tagok vagy az iparági platform által felvetett kérdések operatív hálózatokon keresztül történő megragadása révén. A CEBS 2010-ben tovább folytatja a felügyeleti kollégiumok nyomon követésére és felállítására, valamint azok működési céljainak meghatározására irányuló tevékenységeit. Ezen kívül a CRD 2010-ben bekövetkező változásaira számítva véglegesíteni fogja a kollégiumok operatív működésére és az ilyen kollégiumokon belül a székhely szerinti és a befogadó országok felügyeleti által közösen végzett felmérésekre vonatkozó iránymutatásokat.
- **Korai beavatkozási mechanizmusok:** 2009 végére az EU Bizottság lefolytatja a korai beavatkozás eszközeire és a banki megoldásokra vonatkozó javaslataival kapcsolatos konzultációt. Az eszközök átruházhatóságával is foglalkozik majd. Az EU felügyeleti hatóságainak valós érdeke fűződik ahhoz, hogy ehhez az EU kezdeményezéshez megjegyzéseket tegyenek, és ha megfelelőnek érzik, hogy politikai javaslatokat dolgozzanak ki, különösen arra tekintettel, hogy a határokon túlnyúló bankcsoportok számára legyen ezekhez az eszközökhöz egy kielégítően áramvonalas megközelítés, valamint hogy az ezen a területen folytatott politikai vitához és az EU betét-garancia rendszereinek továbbfejlesztéséhez hozzájáruljanak.
- **2. pillér:** A 2. pillér egy olyan terület, ahol pillanatnyilag még mindig a tagállamok gyakorlatainak további konvergenciájára van szükség. A válságot követően és a tőkekövetelményekről szóló irányelvek (CRD) átdolgozásaiban kapott kérésekre tekintettel a CEBS számos fontos területen iránymutatásokat fog kidolgozni. Már említettük a közös felmérésekre és döntésekre vonatkozó iránymutatások kidolgozását, amelyek hozzájárulnak majd a határokon túlnyúló bankok által a Felügyeleti Felülvizsgálati és Értékelési Folyamat során a tőkemegfelelés felméréséhez alkalmazandó alapelvek következetesebb és hatékonyabb alkalmazásához, valamint általában a határokon túlnyúló bankok kockázatának felméréséhez. A koncentrációs kockázatra vonatkozó jelenlegi iránymutatások 2010-ben a válság tanulságai fényében szintén aktualizálásra kerülnek és a CEBS lefolytat egy végrehajtási tanulmányt valamint további iránymutatást dolgoz ki a javadalmazás témájában.
- **A tőkekövetelményekről** szóló irányelvek (CRD) módosításai: A CEBS aktívan nyomon követi a Bázeli Bankfelügyeleti Bizottság (BCBS) fejleményeit, különösképp a tőke minősége és mennyisége, a kiegészítő intézkedések és az értékpapírosítás területén. A CEBS a tőkekövetelményekről szóló irányelvek (CRD) jövőbeni változtatásaiban úgy vesz majd részt, hogy ezekkel a javaslatokkal kapcsolatban hatás-felméréseket végez majd EU szinten és adott esetben a politikai vitához további hozzászólásokkal járul hozzá.
- **Átláthatóság és adatszolgáltatás:** A CEBS 2010-ben véglegesíteni fogja a bankok adatszolgáltatására vonatkozó, a válság tanulságai alapján kidolgozott iránymutatásait. 2009 végére egy második felmérő tanulmányt is szándékunkban áll lefolytatni az EU főbb, határokon túlnyúlóan, a 3. pillér szerinti követelmények alapján működő bankjainak jogszabály-követéséről, beleértve, hogy ha szükséges, akkor a szóban forgó adatszolgáltatások minőségének javításához javaslatokat is teszünk lehetséges politikákra.
- **Likviditási kockázat kezelése:** a likviditási kockázat kezelésére 2009-ben kidolgozott iránymutatások folyamánként a CEBS 2010-ben részletesebb iránymutatásokat dolgoz ki, különösen a likviditási költségek allokációs mechanizmusaira vonatkozóan. Ezen kívül a CEBS várhatóan dolgozni fog egy a likviditás finanszírozására vonatkozó minimum-modellen (annak EU végrehajtásán) feltéve, hogy ezek a fejlemények globális lendületet vesznek.
- **Felügyeleti beszámoló-készítés:** A CEBS és a CEIOPS állhatatosan dolgoznak a tervük végrehajtásán, hogy 2012-re bevezessenek egy az ECOFIN által jóváhagyott, harmonizált felügyeleti beszámoló-készítési rendszert. A 2010. évben a CEBS a kockázat-jelentésre (COREP) vonatkozó iránymutatásait szándékozik átdolgozni, beleértve azt, hogy a tőkemegfelelésről szóló irányelvekben (CRD) is változtatásokat eszközöljön, és a pénzügyi beszámoló-készítésre (FINREP) vonatkozó javaslatait is aktualizálja a számviteli standardok közelgő változásai miatt.
- **Belső irányítás:** A CEBS 2009-ben magas szintű kockázat-kezelési alapelveket vezetett be. A 2010. évre a CEBS szándékában áll, hogy a szóban forgó magas szintű alapelvekhez kapcsolódóan átalakítsa a CEBS kockázatkezelésre vonatkozó iránymutatásainak szerkezetét. Ezen kívül, a CEBS áttekinti az ezen a területen meglévő jelenlegi 3. szintű termékeit és azokat a BCBS bizottságban történt fejleményekhez igazítja.

2. PRIORITÁSI SZINTŰ TEVÉKENYSÉGEK A 2010. ÉVRE

Az olyan folyamatos témák mellett, mint a tanfolyamok, a számviteli és könyvvizsgálati standardok nyomon követése, az EU harmadik pénzműködés elleni irányelvének végrehajtására vonatkozó iránymutatások kidolgozása, a tőkekövetelményekről szóló (CRD) és a COREP és FINREP irányelvekkel kapcsolatos kérdések és válaszok kezelése, valamint az évenkénti szakértői értékelési gyakorlatok, a CEBS azt tervezi, hogy 2010-ben többek között a következő 2. prioritási szintű tevékenységekkel is foglalkozni fog:

- **Az 1. prioritási** szintűnek tulajdonított 2. pillérhez tartozó témákon kívül tervezi még, hogy a következő, 2. pillérhez tartozó

területeken is erőfeszítéseket tesz a felügyeleti eszközök kidolgozására vagy továbbfejlesztésére.

- i. Üzleti, stratégiai és hírnevet fenyegető kockázatok
 - ii. Kamatkockázat a banki könyvben
 - iii. Terhelés-vizsgálat
- **A tőkekövetelményekről szóló irányelvek (CRD)** végrehajtása: A CEBS itt is azt tervezte, hogy néhány 3. szintű terméket továbbfejleszt különösen, hogy a nagy kitettségi rendszer néhány javasolt finomítására tekintettel átdolgozza a külső hitelminősítő intézetekre (ECAI) vonatkozó iránymutatásokat, valamint továbbfejleszt néhány az operatív kockázatra vonatkozó iránymutatást.
 - **Pénzügyi konglomerátumok:** A Pénzügyi Konglomerátumok Közös Bizottsága (JCFC) 2010-ben a munkáját arra összpontosítja, hogy megjegyzéseket tesz a pénzügyi konglomerátumokról szóló irányelvhez (FCD), biztosít egy éves értesítőt a pénzügyi konglomerátumokról az EU-ban és az FCD irányelvvel való összhang biztosításához nyomon követi a CEBS és CEIOPS bizottságok kollégiumokkal kapcsolatos munkájának a konglomerátumokkal kapcsolatos dimenzióját.
 - **Csomagolt lakossági befektetési termékek (PRIP):** A CEBS 2009. második felében kezdte meg a csomagolt lakossági befektetési termékekkel kapcsolatos munkáját. A CEBS 2010-ben várhatóan továbbra is a téma felé fog irányulni. A CEBS egyebek között, a CEIOPS és CESR bizottságokkal együtt, megjegyzéseket tehetne az EU Bizottságtól 2009. végén érkező jogalkotási javaslatok várható vázlatára, valamint 2010. közepére a végleges javaslatokra.

3. PRIORITÁSI SZINTŰ TEVÉKENYSÉGEK

Számos tevékenység 3. prioritási szintű tevékenységként lett megjelölve. Ezeket a tevékenységeket a CEBS 2010-ben csak akkor fogja végezni, ha lesz rá elegendő erőforrása. Lévén az aktuális helyzet olyan amilyen, még bizonytalan, hogy ez így lesz-e. Az alacsony prioritású témák között a következők szerepelnek:

- Illeszkedő és megfelelő követelmények kidolgozása a többi 3. szintű bizottsággal együtt.
- Általános elszámoló tagként működő bankokra vonatkozó kockázatkezelési szempontok elemzése.
- Adatbázisok és listák aktualizálása és fenntartása a nem együttműködő joghatóságokról.

2009. november 3.

[Az Európai Bankfelügyelők Bizottságának \(CEBS\) munkaprogramja a 2010. évre](#)

Az Európai Értékpapír-piaci Szabályozók Bizottságának (CESR) munkaprogramja a 2010. évre

I. A CESR 2010. ÉVRE VONATKOZÓ MUNKAPROGRAMJÁNAK ÁTFOGÓ BEMUTATÁSA

ELŐZETES ÉSZREVÉTELEK

A CESR 2010. évre vonatkozó munkaprogramja, amit a CESR tagjai jóváhagytak, a CESR tagoktól összegyűjtött nézeteken és a CESR vonatkozó szakértői csoportjai által tett javaslatokon alapul.

A munkaprogram kizárólag a CESR munkafolyamataihoz kapcsolódik, a LEGFONTOSABB prioritások első tételének kivételével: átalakulás az Európai Értékpapír- és Piacfelügyeleti Hatósággá (ESMA), a jövőbeni hatósághoz kapcsolódó munkafolyamatok a jelzett kivétellel ebben a munkaprogramban nem szerepelnek.

A CESR MUNKAFOLYAMATAINAK FOLYTONOSSÁGA

A Munkaprogram részben folyamatban lévő munkára utal, a prioritások jelzésével. A munkafolyamok közül sok a CESR által az utolsó két évben az európai pénzügyi szolgáltatásokkal kapcsolatos jogalkotás napi alkalmazásának felügyeleti konvergenciája előmozdítására végzett munka folytonosságát képviseli.

A CESR ECOFIN TÁRGYALÁSI MENETRENDHEZ KAPCSOLÓDÓ MUNKAFOLYAMATAI

Az utolsó Ecofin tárgyalási menetrendből eredő CESR munkafolyamatok befejeződtek - a tárgyalási menetrend átdolgozása folyamatban van (lásd a 2009. szeptember 24-i keltezésű, „Átdolgozott EcoFin tárgyalási menetrend a pénzügyi felügyeletről, stabilitásról és szabályozásról” című anyagot). Mindazonáltal lehetnek még a 2010. évi munkaprogramba átvezető, folytatódó munkák olyan területeken, mint például az adatszolgáltatás nemzeti átforgatásának közös formátumához kapcsolódóan, ahol a CESR az új weboldalra fog támaszkodni, valamint a 3. szintű intézkedések nemzeti végrehajtásának megerősítése, ami a Felülvizsgálati Testület folytatódó munkájára fog támaszkodni. Szintén folytatódni fognak 2010-ben az olyan tételekhez kapcsolódó munkák, mint például a

nem szabályozott hitelpiacok értékelése és vizsgálata, amik ECOFIN-hoz kapcsolódó munkafolyamatok. A CESR számára egy másik nagyon fontos tétel lesz a hitelminősítő intézetek csoportja (lásd alább a kulcsfontosságú prioritásokat), ami szintén az ECOFIN tárgyalási menetrend folyamán.

A Bizottságnak az ESMA létrehozására vonatkozó, a 2009. június 19-i EU Tanács következtetéseit követő, nem régi szabályozási javaslata sok intézményi jellegű munkát okoz majd (megint lásd alább a kulcsfontosságú prioritásokat). Várható, hogy a CESR arra is felkérést kap, hogy továbbra is járuljon hozzá már elvégzett munkafolyamatokhoz, mint amilyen például az irányelvek folytatódó részletes leképezése az új felügyeleti struktúrák bevezetése céljából. A Tanács és az Európai Parlament javaslatot megtárgyaló munkájához is várhatóan hozzá kell szólnia.

II. VÁLASZ A PÉNZÜGYI VÁLSÁGRA: A CESR 2010. ÉVI MUNKAPROGRAMJÁNAK KULCSFONTOSAGÚ PRIORITÁSAI

A különös és kivételes piaci körülményeket és a G20 által azokra adott válaszokat észben tartva, a CESR-nek a 2010. évben három prioritása lesz mindennekfelett:

- Átalakulás az Európai Értékpapír- és Piacfelügyeleti Hatósággá (ESMA),
- Egy hitelminősítő ügynökségekre vonatkozó szabályozási és felügyeleti rendszer szervezeti szempontjai és tartalma, valamint
- A tőzsdén kívüli (OTC) piacokhoz kapcsolódó munkafolyamatok.

AZ ESMA HATÓSÁGGÁ TÖRTÉNŐ ÁTALAKULÁSHOZ KAPCSOLÓDÓ MUNKAFOLYAMATOK

A de Larosiére Jelentés 2009. február 25-én történt kiadása óta az európai (és azon túli) szabályozási és felügyeleti architektúra szükséges reformja konkrétabb alakot öltött. További iránymutatást adott még az Európai Bizottság 2009. május 27-én kelt közleménye, a Tanács/EcoFin 2009. június 9-i következtetése, és végül az Európai Bizottság által 2009. szeptember 23-án, az európai pénzügyi szolgáltatások felügyeletének intézményi rendszerére vonatkozóan kiadott rendeletek. A CESR ezt a munkát a Posta-EcoFin Munkacsoport révén kísérte nyomon, amely közreműködött a megállapodás szerinti álláspontok előkészítésében, amelyeket a CESR ezen a területen már közölt is. A Munkacsoport a jövőben is folytatja az iratok készítését, a közös CESR álláspontok kidolgozását, és készen áll arra, hogy a Tanács számára tanácsot adjon ezekben a kérdésekben azzal a végső céllal, hogy a CESR 2009 szeptembere és 2010 decembere között átalakuljon egy „Európai Hatósággá”. Ez nem csak a Hatóság általános és konkrét aspektusait foglalja magába, hanem a CESR jelenlegi szerkezetéből az új testületbe történő átalakulás nagyon operatív aspektusait is.

A Bizottság ESMA-ra vonatkozó javaslatának sok részlete eredményeként, amit még ki kell dolgozni, észben kell tartani, hogy a munkaterv tekintetében szükség van némi rugalmasságra a költségterv által szabott megszorítások között - amíg azt át nem dolgozzák.

HITELMINŐSÍTŐ ÜGYNÖKSÉGEK (CRA)

Az EU Parlament jóváhagyta a hitelminősítő ügynökségekre vonatkozó rendeletet, ami a CESR-re sokrétű szerepet oszt, beleértve különösen az illetékes hatóságok koordinálását és ellátását tanácsokkal, az EU Bizottságnak nyújtott segítséget harmadik országokban fennálló rendszerek egyenértékűségének megállapítása tekintetében valamint, hogy központi raktárként tevékenykedjen a hitelminősítő ügynökségek által szolgáltatott adatok tekintetében. Konkrétabban, a CESR kell, hogy legyen az egyetlen belépési pont a bejegyzési kérelmek számára, és hatékonyan kell tanácsot adnia az összes Tagállam illetékes hatóságának és tájékoztatnia azokat, amelyeknek egy hatékony informatikai infrastruktúrával támogatott operatív hálózatot (egy kollégiumot) kell felállítaniuk. A CESR-nek különösképpen létre kell hoznia egy a hitelminősítő ügynökségek által minősített minden egyes eszköz-osztály hitelminősítésének területén specializálódott albizottságot. Ezen túlmenően a CESR-nek fenn kell tartania egy központi adatraktárt, ahol meg kell őrizni a hitelminősítő ügynökségek korábbi teljesítményére vonatkozó információkat, valamint a korábban kiadott hitelminősítések-re vonatkozó információkat. Ezt az információt összesített formában, éves alapon kell a nagyközönség rendelkezésére bocsátani. A CESR-nek fokoznia kell, és elő kell mozdítania az illetékes hatóságok együttműködését és azok felügyeleti tevékenységének összehangolását, és alkalmas esetben iránymutatást kell adnia. A CESR-nek ehhez ki kell alakítania egy közvetítői mechanizmust és egy szakértői értékelést abból a célból, hogy elősegítse, hogy az illetékes hatóságok megközelítése következetes legyen. Nem meglepő módon a CESR-re osztott feladatok az ideje és erőforrásai nagy részét lekötik majd, és az új rendelet által megkívánt strukturális változások végrehajtásához szükséges előkészítő munka már jól halad.

TŐZSDÉN KÍVÜLI (OTC) PIACOK

Az OTC piacok tekintetében a CESR munkája öt területre összpontosul:

- A Bizottság által adott megbízások megválaszolása a 2010-es OTC piacokkal összefüggő MiFID felülvizsgálattal kapcsolatban - a CESR arra számít, hogy hozzá fog szólni a Bizottság 2010-es MiFID felülvizsgálatához. Az a felülvizsgálat valószínűleg az OTC piacokhoz kapcsolódó konkrét kérdésekkel is foglalkozni fog.
- Piacbefolyásolás OTC derivatívákkal – A CESR-Pol operatív munkája részeként a CESR Tagok az OTC derivatívákkal elkövetett piacbefolyással kapcsolatos tapasztalataikat megosztják egymással abból a célból, hogy hozzájáruljanak ahhoz,

hogy a Tagok a szóban forgó eszközökkel elkövetett piacbefolyásolást felderíthessék és vizsgálhassák.

- Adatok központi tárolása (“adattárház”) - A CESR Európai Unió kereskedelmi adatraktárakról szóló konzultációs anyagának megjelentetése után a CESR tovább folytatja a politikája fejlesztését az adott területen, a más fontos nemzetközi fórumokon (például a CPSS-IOSCO és az OTC Derivatívák Szabályozói Fórumán) kapott visszajelzések és az ott végzett munka alapján.
- Gyanús ügyletek bejelentése - A CESR tovább folytatja a munkát abból a célból, hogy a piaci résztvevők egyre inkább tudatában legyenek annak, hogy mennyire fontos az a Piacbefolyásolási Irányelv (MAD) szerinti kötelezettségük, hogy a gyanús ügyletekről bejelentéseket (STR) küldjenek a szabályozó szerveknek, különös figyelemmel az OTC derivatívákra. A CESR célja lesz az is, hogy kialakítson egy harmonizált formátumot az OTC derivatívákkal kapcsolatos bejelentésekhez.
- Derivatíva Munkacsoport - A CDS elszámolások CCP-re történő átállítására adott 2009. július 31-i határidő lejártá után a Derivatíva Munkacsoport (a CESR képviselőivel) az OTC derivatívákra általánosan érvényes politikai orientációinak kialakításakor továbbra sem hagyja figyelmen kívül a piaci résztvevők által a CDS elszámolásában tanúsított előrelépést.

Az ezen a területen zajló piaci tevékenységek globális természete miatt a nemzetközi következetesség ezáltal egy olyan kulcsfontosságú szempont, amit állandóan észben kell majd tartani, és amelyre a megfelelő szinten megoldásokat kell találni. Ez különösképp azt jelenti majd, hogy szoros kapcsolatot kell kialakítani az IOSCO-val és az Amerikai Egyesült Államok hatóságaival.

Ezen kívül, különösen a kereskedés átláthatósága és a termékekkel kapcsolatos adatszolgáltatás tekintetében minden szabályozási és felügyeleti intézkedésnek rugalmasnak kell lennie abból a célból, hogy kövesse a kortárs pénzügyi piacok fejlődő természetét.

III. A CESR MUNKAPROGRAMJÁNAK ELEMZÉSE A CESR CÉLKITŰZÉSEI SZERINT

A CESR CÉLKITŰZÉSEI

A CESR munkája jellegének egyre operatívabbá válásával az a döntés született, hogy a munkaprogramja különféle elemeit, mint korlátozott számú célkitűzés teljesítésére vonatkozó intézkedéseket foglaljuk össze, melyek:

- A piac sértetlensége, átláthatósága és hatékonysága;
- Konvergencia;
- Végrehajtás átláthatósága;
- Befektető-védelem;
- Szakmai tanácsadás és jelentések az EU intézményei felé, az EU tárgyalási menetrendjeinek végrehajtása;
- A CESR operatív munkájának hatékonysága.

Fontos megjegyezni, hogy az is lehetséges, hogy egy konkrét munkafolyamat a fenti célkitűzések közül több teljesítésében is segíti a CESR-t. Ez a statisztikákban tükröződik.

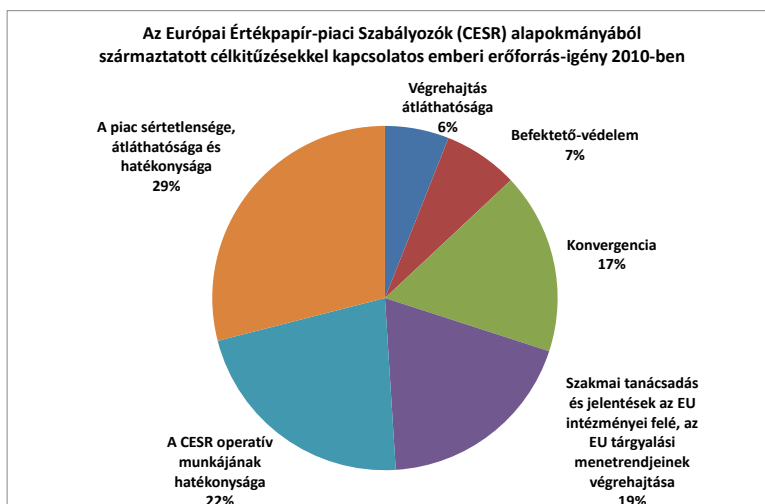
Ezen kívül az is lehetséges, hogy bármely adott munkafolyamat a példa kedvéért nagyobb „piaci sértetlenséget” biztosít, mint „piaci hatékonyságot” és bár megfontolásra került ezen célkitűzések szétválasztása, a magas szintű elemzés céljából, valamint a célkitűzések számának korlátozása céljából mégis együtt tartottuk őket.

Ezen túlmenően néhány célkitűzés világosan kapcsolódik egymáshoz. Például a piac sértetlensége és átláthatósága a befektetők védelme irányába hat. Mint olyan, a végső soron a befektetők védelme irányába ható intézkedések száma magasabb is lehet, mint amit az elemzés jelez.

Hasznos lehet teljesebben elmagyarázni azt, hogy a „végrehajtás átláthatóságával” jellemzett célkitűzés azt jelenti, hogy foglalkozni kell azzal a jelentős mennyiségű munkával, amit a CESR annak érdekében végez, hogy vagy megmagyarázza, ha a végrehajtásban különbségek fordulnak elő (például annak értékelésénél, hogy a Tagok az eltéréseket hogyan hajtották végre), vagy 3. szintű iránymutatással és kérdésekre adott válaszokkal arra törekszik, hogy a végrehajtást a Tagok és a piaci szereplők számára világossá tegye.

A MUNKATERV ELOSZLÁSA A CESR CÉLKITŰZÉSEI SZERINT

A kördiagram áttekintést ad arról, hogy a CESR munkafolyamatok emberi erőforrásai milyen kölcsönhatásban vannak a CESR javasolt hat célkitűzésével. További kiegészítést tettünk ott, ahol egy konkrét munkafolyamat csak az operatív hatékonyság javítására tett erőfeszítésekhez kapcsolódik. Ezek főként befele forduló munkák, mint például az informatikai eszközök kiépítése, stb.



A CESR munkaprogramjához szükséges erőforrások legnagyobb egysége a „piac sértetlensége, átláthatósága és hatékonysága” biztosítására irányul. A következő a „CESR operatív munkája hatékonyságának” javítását célzó munka. A „szakmai tanácsadás és beszámolók az EU intézményei felé, az EU tárgyalási menetrendjeinek végrehajtása” teljesítéséhez szükséges emberi erőforrásokat szorosan követik a „konvergenciához” kapcsolódó munkafolyamatok erőforrásai. A következő a „befektető-védelem” és a „végrehajtás átláthatósága” az utolsó.

2009. október 30.

[Az Európai Értékpapír-piaci Szabályozók Bizottságának \(CESR\) munkaprogramja a 2010. évre](#)

Az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyugdíj-felügyelet Bizottságának (CEIOPS) 2010. évre szóló munkaprogram-tervezete

1. BEVEZETŐ

A CEIOPS örömmel mutatja be a 2010. évre vonatkozó munkaprogramját. A munkaprogramban itt bemutatott kérdések közül sok tekinthető úgy, hogy a „munka zavartalanul folytatódik”; azonban azt a tekintélyes mennyiségű munkát is szem előtt tartjuk, amire 2010-ben a várhatóan 2011 elejétől működésbe lépő, új felügyeleti struktúrára történő átállás részeként lesz szükség. Ehhez pedig nagyfokú rugalmasságra lesz szükség, ami csak a munkánk gondos prioritizálásával érhető el.

Az előző évekhez hasonlóan a CEIOPS a 2010-es munkaprogramját számos bemeneti tényező számításba vételével tervezte meg. A folyamat teljesebb leírása a CEIOPS 2008-as Éves Beszámolójában található.

A külső befolyásoló tényezők tekintetében az EU politikai szintjén a Jacques de Larosière elnökletével működő magas szintű csoport által készített jelentés 2009. februári kiadását követően jelentős fejlemények történtek. A nem régi pénzügyi válság által leplezett szabályozási és felügyeleti zavarokra adott közvetlen válaszként a jelentés egy sor messzire nyúló javaslatot tett az európai pénzügyi szabályozás és felügyelet reformjára. A javaslatokat az Európai Bizottság szentesítette, majd azok továbbvitelével a 2009. május 27-i közleményében felvázolta egy új Európai pénzügyi felügyeleti keret-rendszer alapvető felépítését. A végrehajtási jogszabály-tervezet, amely a felügyeleti szervek összes 3. szintű bizottságára (CEIOPS, CEBS és CESR) hatással lesz, 2009. szeptember 23-án adták ki.

Mivel a pénzügyi válság, a pénzügyi felügyelet reformjával együtt, mind az Európai mind a globális politikai vitákban már egy ideje az első helyen szerepel, a 2009 vége előtt még meghozandó politikai döntések eredményeként további fejlemények is várhatók.

Ettől függetlenül, az Európai Bizottság szorosan részt vesz a CEIOPS feladatainak kialakításában, amely a bizottságot szakmai tanácsadással segíti olyankor, ha azt kéri, vagy a CEIOPS saját kezdeményezésére. A Szolvencia II projekthez kapcsolódó, folyamatban lévő feladatokon kívül a Bizottság 2009-ben többek között a csomagolt lakossági befektetési termékekkel (PRIIPS), valamint a Biztosításközvetítési Irányelv és a biztosítási garancia rendszerek tervezett felülvizsgálatával kapcsolatban kért tanácsot, ami 2010-re is kihat majd.

A CEIOPS tekintélyes mennyiségű munkát végez a társ-bizottságaival (CEBS és CESR) együtt. Ez a közös munka a három pénzügyi ágazat, az értékpapírpiacon, a hitelintézetek (bankok) és a biztosítási és nyugdíj ágazatok konvergenciájának és módszereik konzisztenciájának elérésére, valamint az ágazatokon túlnyúló kockázatok helyes felmérésére összpontosít.

Ahogy a múltban, úgy az érintettek, a szakmai és egyéb érdekelt felek értékes megjegyzéseket tettek, mind a CEIOPS konzultációiban mind a közös 3L3 konzultációkban, valamint a CEIOPS más kommunikációs csatornáin keresztül is.

A CEIOPS-on belül, annak konzultációs testülete ismét értékes észrevételeket tett és értékes iránymutatást adott.

Ahogy fent már említettük, a CEIOPS a munkaprogramját a politikai, külső és belső prioritások szerint alakította ki. A CEIOPS továbbra is jelentősen hangsúlyozza a konvergencia, a pénzügyi stabilitás és a fogyasztóvédelem kérdéseit, miközben a terveiben megengedi a rugalmasságot ahhoz, hogy azokba az új felügyeleti szerkezetre történő átállás miatt felmerülő további feladatok is beleférjenek. A jelen anyag írásakor még nem lehetett az összes ilyen feladatot, vagy azok terjedelmét és időtervét bizonyossággal előre látni. Mindazonáltal a CEIOPS szándéka az, hogy továbbra is a számára kitűzött feladatok, valamint a változó piaci feltételek fényében teljesítsen.

A biztosítások és a foglalkoztatói nyugdíjak prioritásainak vázlatát a 2. és 3. szakasz tartalmazza. A 4-6. szakaszok a CEIOPS által a konvergencia, a pénzügyi stabilitás és a fogyasztóvédelem területén tett kezdeményezésekről adnak további információt. A 7. szakasz a számviteli munkát és a nemzetközi kapcsolatokat emeli ki. A 8. szakasz azt vázolja, hogy az átmeneti időszakban a CEIOPS milyen főbb kihívásokkal áll szemben.

A CEIOPS konkrét munkaterületei, átadandó anyagai, prioritási szintjei és időtervei az 1. függelékben találhatók.

A 2. függelékben egy lista található azokról az ágazati szemináriumokról, amelyeket a CEIOPS 2010-ben javasol megtartani.

A 3. függelék a közös 3L3 munka részleteit tartalmazza.

1.1. KONVERGENCIA

Az Európai Unió politikai intézményeinek ajánlásaihoz és a CEIOPS Tagok kéréseihez igazodva a CEIOPS továbbra is egyre több időt és erőforrást fordít a felügyeleti konvergencia kérdéskörére. 2010-ben egyre erősebben fogunk összpontosítani a közös Európai Felügyeleti Kultúra és a hatékony eszközök kialakítását célzó horizontális tevékenységekre, mint például a közvetítésre és a szakértői értékelésre, hogy a biztosítási és foglalkoztatóinyugdíj ágazatokban javuljon az együttműködés és a konvergencia.

Egy közös formátumokon alapuló felügyeleti adatközlési keret-rendszer kialakítása nagymértékben hozzájárul majd a konvergenciához.

A CEIOPS készen áll arra, hogy 2010-ben az ECOFIN további ajánlásait is megvalósítsa, különös figyelmet szentelve a folyamatban lévő politikai fejleményeknek. A politikai szintre történő visszajelzéshez a CEIOPS 2010-ben elkészít egy konvergencia-jelentést a 2009. évről, valamint egy a 2010. évre szóló konvergencia menetrendet.

1.2. PÉNZÜGYI STABILITÁS

Az Európai Gazdasági és Pénzügyi Bizottság (EFC) - Pénzügyi Stabilitási Kerekasztalának (FST) megbízatásához igazodva a CEIOPS 2010-ben továbbra is beszámol (rendszeresen és kérésre egyaránt) az Európai Unió (viszont)biztosítási és foglalkoztatóinyugdíj ágazatainak pénzügyi helyzetéről és pénzügyi stabilitásáról, valamint az Európai pénzügyi konglomerátumok pénzügyi helyzetét és pénzügyi stabilitását is figyelemmel kíséri.

Különös figyelmet fordít majd az EU (viszont)biztosítási és foglalkoztatóinyugdíj ágazatainak aktuális pénzügyi helyzetéből adódó következmények és a pénzügyi helyzet fejleményeinek elemzésére. Ebből a célból a CEIOPS, a folyamatban lévő nemzeti kezdeményezéseken túlmenően, a biztosítási ágazatra lefolytat egy az egész EU-ra kiterjedő terhelés-vizsgálatot.

1.3. FOGYASZTÓVÉDELEM

McCreevy biztos úr szavait idézve „a pénzügyi válság megint csak aláhúzta, hogy mennyire fontos, hogy a lakossági befektetők jól tájékozott befektetési döntéseket hozhassanak. Létfontosságú, hogy a befektetők a befektetéseikről megbízható és érthető információt kapjanak, és hogy a befektetési termékeket árusítók a befektetőket mindenkor tisztességesen kezeljék, és azok igényeire összpontosítsanak.”

A CEIOPS egyetért abban, hogy a fogyasztóknak magabiztosnak és képesnek kell érezniük magukat arra, hogy a pénzügyi termékek, mint például befektetésen alapuló biztosítás vásárlásakor helyes döntéseket hozzanak. Ebből a célból a CEIOPS 2010-ben is szakmai segítséget nyújt a Bizottságnak a csomagolt lakossági befektetési termékekkel (PRIP) és a biztosítási garancia rendszerekkel kapcsolatos politika további alakításában. A CEIOPS teljességgel felismeri, hogy a biztosítási termékek forgalmazásában és értékesítésében a biztosításközvetítők központi szerepet játszanak, és ezért szakértő hozzászólásokkal részt vesz a Biztosításközvetítési Irányelv (IMD) Bizottság által tervezett átdolgozásában. A CEIOPS a panaszokkal és a panaszok kezelésével kapcsolatos munkát is folytatja, amit fontos eszköznek tekint a több figyelmet igénylő kérdések feltárásához, és amely hatással lehet a pénzügyi szolgáltatások iránti bizalomra.

1.4. ÁTÁLLÁS AZ EU ÚJ FELÜGYELETI FELÉPÍTÉSÉRE

A pénzügyi válság rávilágított arra, hogy szükség van egy robusztus, a rendeltetésének megfelelő európai pénzügyi felügyeleti keret-rendszerre. A 2009. év folyamán, először a De Larosiére-féle magas szintű Európai Pénzügyi Felügyeleti Csoport jelentésének kiadását követően, másodszor pedig az azt követő, a kérdéssel kapcsolatos Bizottsági közleményt és Tanácsi következtetéseket követően, és végül a 2009. szeptemberi, az új Európai Felügyeleti Hatóságok felhatalmazásáról szóló Rendeletet követően a CEIOPS aktívan részt vett a politikai szinten folytatott vitákban. A 2010. év folyamán a CEIOPS ugyanilyen aktív szerepet szándékozik játszani abban, hogy biztosítva legyen a sima átmenet az utódszervezete, az Európai Biztosítási és Foglalkoztatóinyugdíj Hatóság (EIOPA) beindítására.

2009. október 29.

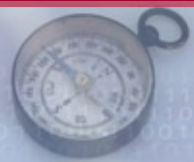
[A CEIOPS 2010. évre vonatkozó munkaprogramja \(teljes szöveg\)](#)

3L3 Bizottságok 2010. évi munkaterve

Sz.	Téma	Átadandó	Indulás 2010-ben	Vége 2010-ben	Állapot	Prioritás (1, 2, 3)*	Kérés eredete	Megjegyzés
1.	3L3 válságkezelés	Közös partnerlista fenntartása a 3L3 és a Pénzügyi Konglomerátumok Közös Bizottsága (JCFC) elnökeinek, alelnökeinek és főtitkárainak adataival	I. n.é.	IV. n.é.	Folyamatban	1	3L3	
2.	Európai Felügyeleti Hatóságok	3L3 alapon válaszok az Európai Bizottság jogalkotási javaslataira	I. n.é.	II. n.é.	Folyamatban	1	Európai Bizottság	Közös, nemhivatalos hozzászólás a 3L3 részéről 2009. II. negyedévében, az Európai Bizottság 2009.09.23-án közzétett javaslatai. További hozzászólások a 3L3 részéről a szóban forgó javaslatok fényében 2009. őszén
3.	Európai Felügyeleti Hatóságok	Válaszadás 3L3 alapon az új hatóságok operatív felállítására és finanszírozására vonatkozóan	I. n.é.	II. n.é.	Folyamatban	1	Európai Bizottság	Közös, nemhivatalos hozzászólás a 3L3 részéről 2009. II. negyedévében, folyamatban lévő Európai Bizottsági javaslatok.
4.	Csomagolt lakossági befektetési termékek (PRIIP-ek)	Hozzászólás a 3L3 részéről az Európai Bizottság jogalkotási javaslatok vázlatát tartalmazó opciós dokumentumához (ami 2009. végére várható). L2 szintű tanácsadás a termékekkel kapcsolatos adatszolgáltatásokra vonatkozó, L1 szintű, horizontális jogalkotási intézkedések szövegtervezetéhez. A formális jogalkotási javaslatok 2010. közepére esedékesek.	I. n.é.	IV. n.é.	Még nem lett elindítva	1	ECOFIN - Európai Bizottság	Esetleges, az új Belső Piaci Biztos döntésétől függ
5.	Kockázatfelmérések	A 3L3 egy ágazatokon átívelő kockázatértékelési keretrendszerének a kialakítása	II. n.é.	II. n.é.	Folyamatban	1	ECOFIN - Európai Bizottság	Az első kísérleti jelentés 2009. szeptemberében be lett nyújtva az Európai Pénzügyi Bizottságnak, a második 2010. márciusában esedékes
6.	Oktatás	A tanfolyamok meg lettek tartva	I. n.é.	IV. n.é.	Folyamatban	1	3L3	A 2010-re szóló 3L3 és 2L3 (JCFC) tanfolyamokra vonatkozó (2009. októberi) javaslatok alapján
7.	Éves jelentés a 3L3 munkaprogramjáról	Közzététel a Bizottságok vonatkozó éves jelentésével együtt	II. n.é.	II. n.é.	Tervezve	1	ECOFIN / Európai Bizottság / 3L3	

8.	3L3 Pénzmosás és Terrorizmus Finanszírozása elleni Munkabizottság	Iránymutatás néhány területen az EU 3. Pénzmosás Elleni Irányelvében	IV. n.é.	IV. n.é.	Folyamatban	2	3L3	A 2009. októberben kiadott kivonat folyományaként
9.	Európai Felügyeleti Hatóságok	Az Európai Felügyeleti Hatóságok átdolgozott jegyzőkönyvei, melyek a közvetítésre, szakértői értékelésre, a QMV döntéshozatalára, hatásvizsgálatokra, stb. kerülnek kidolgozásra a 3L3 bizottságok jelenlegi jegyzőkönyvei alapján	I. n.é.	IV. n.é.	Tervezve	2	3L3	
10.	JCFC	Éves értékelés a pénzügyi konglomerátumok listájáról	II. n.é.	II. n.é.	Tervezve	2	Európai Bizottság	
11.	JCFC	A CEBS és CEIOPS bizottságok kollégiumokkal kapcsolatos ágazati munkája pénzügyi konglomerátumok dimenziójának nyomon követése, a pénzügyi konglomerátumokra vonatkozó irányelvvel való összhang biztosítására	III. n.é.	III. n.é.	Tervezve	2	ECOFIN - Európai Bizottság	Tekintetbe venni mind az ágazati, mind az FSB/IMF/Közös Fórum/Bázel/IAIS fejleményeket
12.	JCFC	A CEBS / CEIOPS megjegyzéseket tesznek a pénzügyi konglomerátumokra vonatkozó irányelv átdolgozására az Európai Bizottság által tett javaslatokra, és a tanácsok 2009. IV. negyedévében az Európai Bizottsághoz történő benyújtását követően a JCFC útmutatásokat dolgozhatja ki a pénzügyi konglomerátumokra vonatkozó irányelv néhány területére.	I. n.é.	IV. n.é.	Tervezve	2	ECOFIN - Európai Bizottság	Az Európai Közösségek Bizottsága 2010-ben várható javaslatának tekintetbe vétele a pénzügyi konglomerátumokra vonatkozó irányelv teljes áttekintéséhez.
13.	Felügyeleti jog	Az ágazatokon átívelő fejlemények nyomon követése a korai beavatkozásokra és felügyeleti jogokra vonatkozó EU javaslatok tekintetében.	II. n.é.	II. n.é.	Tervezve	2	/ Európai Bizottság / 3L3	A 2009. II. negyedévében elvégzett megfeleltetési gyakorlat után lehetne végrehajtani. Mielőtt a jogalkotási munkát beindítaná, az EU Bizottság bizonyítékot vár a torzulásokra.
14.	Illeszkedő és megfelelő követelmények	3L3 iránymutatás az illeszkedő és megfelelő követelményekre vonatkozóan	I. n.é.	IV. n.é.	Még nem lett elindítva	3	3L3	
15.	Nem együttműködő joghatóságok	1) Éves jelentés a nem együttműködő joghatóságokról 2) Adatbázis, amibe a tagok által szolgáltatott frissítések bejegyezhetők	III. n.é.	III. n.é.	Folyamatban	3	3L3	

* Prioritás: 1 = magas, 2 = közepes, 3 = alacsony.



Pénzpiaci állásfoglalások

[pénzpiaci állásfoglalások](#)

Tőkepiaci állásfoglalások

[tőkepiaci állásfoglalások](#)

Pénztári állásfoglalások

[pénztári állásfoglalások](#)

Biztosítási állásfoglalások

[biztosítási állásfoglalások](#)

A PSZÁF Hírlevéllel, a benne szereplő információkkal kapcsolatos kérdésével, észrevételével keresse Binder István sajtósóvivőt a 489-9235-os telefonszámon vagy a binder.istvan@pszaf.hu elektronikus postacímen. Amennyiben szeretné, hogy hírlevelünk minden hónapban automatikusan megérkezzen az Ön e-mail címére, regisztráljon a Felügyelet honlapján (www.pszaf.hu). Szerkeszti a Szerkesztőbizottság
© Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete