



FELÜGYELETI HÍREK

Tájékoztató a Pénzügyi Stabilitási Tanács üléséről	2
Tájékoztató a magánnyugdíjpénztárak átlépési útmutatójával kapcsolatos átmeneti rendelkezésekről	4
Tájékoztató a személyi jövedelemadó alapja és az egészségügyi hozzájárulás fizetés 2010. január 1- jétől hatályos új szabályainak alkalmazásáról az adóköteles nyugdíjpénztári kifizetések esetén	4
Tájékoztató a pénzügyi vállalkozások által a Felügyelet részére nyújtandó adatszolgáltatás módszertani útmutatójának módosításáról	6
Tájékoztató a 3/2010. (I.21.) PM rendelet alapján jelentő befektetési szolgáltatók részére	6
Tájékoztató az adatszolgáltatók részére az Ellenőrző program és a Kihelyezett Adatküldő Program verzióváltásáról	6
Pályázati tanulmányok	7
Tájékoztató a bírságpályáztatási eljárások felfüggesztéséről	7
Tájékoztató kitüntetés átadásáról dr. Steiner Péter részére	8

PIACI TÜKÖR

A Dimenzió Biztosító és Önszegélyező Egyesülettel kapcsolatos kérdések és válaszok	9
Tőkepiaci összefoglaló	12

FOGYASZTÓVÉDELEM

Április elején indul a Felügyelet hitel- és lízingválasztó programja	15
Fogyasztói csoportok kockázatai - Figyelmeztet a három fogyasztóvédő hatóság	16
Új szabályok a jelzáloghitelezésre	18
Tartós befektetési szerződés (TBSZ)	19

NAGYÍTÓ

Tájékoztató a nyugdíjpénztárak 2009. évi teljesítményéről	22
Tájékoztató a pénztártagok számára a pénztárak 2009. évi befektetési teljesítményét illetően	23

EURÓPAI UNIÓ

A CESR egy páneurópai szintű short selling közzétételi rendszert javasol az európai intézményeknek	26
A CEIOPS közzétette a likviditási prémiummal foglalkozó Szakbizottság jelentését	27

MELLÉKLET - SZOLVENCIA II HÍRLEVÉL

Nemzetközi hírek	28
Hazai hírek	29

JOGI IRÁNYTÚ

Pénzpiaci állásfoglalások	30
Tőkepiaci állásfoglalások	30
Pénztári állásfoglalások	30
Biztosítási állásfoglalások	30

Tájékoztató a Pénzügyi Stabilitási Tanács üléséről

A Pénzügyi Stabilitási Tanács (PST) a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény 14.§. - 16. § alapján a Felügyelet munkáját segítő testület.

Az alábbiakban a PST második, 2010. március 9-én tartott ülésének összefoglalóját közöljük:

ÖSSZEFOGLALÓ A PÉNZÜGYI STABILITÁSI TANÁCS (PST) 3. ÜLÉSÉRŐL

Helyszín: A PSZÁF VI. emeleti tanácsterme

Időpont: 2010. március 9-e 16 óra 15 perctől 17 óra 30 percig

Résztvevők: Oszkó Péter pénzügyminiszter,
Simor András elnök, Magyar Nemzeti Bank (MNB),
Farkas Ádám elnök, Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF),
Vajda Zoltán szakmai titkár, PST
Meghívott: Tabák Péter igazgató, MNB Pénzügyi Stabilitás

A PST elnöke az ülést megnyitotta, köszöntötte a résztvevőket és megállapította, hogy a PST tagjai teljes létszámban jelen vannak, így az ülés határozatképes.

1. NAPIRENDI PONT:

Az ülés napirendjének elfogadása

A PST egyhangúan elfogadta a napirendet.

2. NAPIRENDI PONT:

Előterjesztés: Az európai uniós elnökség ellátásával kapcsolatos felkészülési feladatokról

Előterjesztő: Oszkó Péter, pénzügyminiszter

Oszkó Péter jelezte, hogy az előterjesztést a 2011. első félévében sorra kerülő magyar EU elnökségre való technikai felkészülés, illetve a három intézmény közötti együttműködés erősítése indokolja.

Farkas Ádám jelezte, hogy az anyagban megfogalmazottakkal – az EU egyes intézményeiben ellátott magyar képviselő eredményesebb összehangolása – teljes mértékben egyetért. Megemlítette, hogy a korábbi évek gyakorlata szerint a PSZÁF minden félévben a PM illetékes felsővezetője részére részletes írásbeli tájékoztatót küldött az EU egyes bizottságaiban és munkacsoportjaiban történt részvételéről. Jelezte, hogy a – PM-MNB-PSZÁF között a pénzügyi szektorral kapcsolatosan az EU egyes intézményeiben ellátott magyar képviselő tekintetében kötött – megállapodásban foglaltak szerinti úti jelentések megküldésének technikai megvalósítására, 2005 elején a PSZÁF az internetes felületén egy jelszóval védett oldalt hozott létre. 2009 elején, a PSZÁF honlapjának átalakításakor ez a funkció nem került megújításra. Javasolta, hogy az oldal induljon újra az együttműködés támogatására.

Simor András megemlítette, hogy a három intézmény különböző szintű EU bizottságokban vesz részt, értelemszerűen a PM képviseli hazánkat a jogszabályalkotással kapcsolatos bizottságokban. Kérte, hogy a szabályozási kérdésekben a Kormány által képviselő álláspontokról előzetes tájékoztatást kapjanak a felek.

Oszkó Péter a jelszóval védett közös internetes felület visszaállítására vonatkozó felvetést üdvözölte.

Simor András felvetette, hogy a technikai felkészülésen túlmenően már most fel kell vázolni azokat a stratégiai ügyeket, amelyeket a magyar elnökség különlegesebb érdekérvényesítő lehetőséget adó időszakában fel kíván vetni a magyar oldal. Oszkó Péter jelezte, hogy jelen anyag célja kizárólag a technikai felkészülés tárgyalása volt.

Az elhangzottak alapján a PST egyhangúan elfogadta az alábbi határozatot:

7/2010. (III. 9.) PST határozat

A. A PM, az MNB és a PSZÁF szakértői tekintsék át, tartalmilag vizsgálják felül a pénzügyi szektorral kapcsolatosan az Európai

Unió egyes intézményeiben ellátott magyar képviselő tekintetében 2004 decemberében megkötött együttműködési megállapodást, és szükség esetén tegyenek javaslatot annak módosítására annak érdekében, hogy az EU elnökségi felkészülés és a magyar elnökség minél eredményesebben teljesíthető legyen.

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: PST 4. ülése (2010. április 8.)

B. A PM, az MNB és a PSZÁF tegyen javaslatot a magyar elnökség idején hangsúlyosan képviselendő stratégiai jellegű ügyekre.

Felelős: pénzügyminiszter, MNB elnöke, PSZÁF elnöke

Határidő: PST 4. ülése (2010. április 8.)

C. A korábban működött közös internetes felület ismét kerüljön üzembe helyezésre, a szerkesztői feladatokat (ideértve a jelentések elhelyezését) a PSZÁF végezze. Az érintettek a jelszavakat közvetlenül kapják meg.

Felelős: PSZÁF elnöke

Határidő: 2010. április 1.

3. NAPIRENDI PONT:

Tájékoztató: A Monitoring Szakmai Bizottság beszámolója az állami hitelnyújtásban, illetve tőkejuttatásban részesült bankok aktuális likviditási és tőkehelyzetéről, valamint az államháztartásért felelős miniszterrel kötött megállapodás hitelezésre vonatkozó feltételeinek teljesítéséről

Előterjesztő: Oszkó Péter, pénzügyminiszter

A tájékoztató alapján a felek részletesen áttekintették az állami hitel- illetve tőkejuttatásban részesült bankok likviditási helyzetét, továbbá a portfólióminőség és a jövedelmezőség alakulását.

A PST egyhangúan elfogadta az alábbi határozatot:

8/2010. (II. 11.) PST határozat

A PST „A Monitoring Szakmai Bizottság beszámolója az állami hitelnyújtásban, illetve tőkejuttatásban részesült bankok aktuális likviditási és tőkehelyzetéről, valamint az államháztartásért felelős miniszterrel kötött megállapodás hitelezésre vonatkozó feltételeinek teljesítéséről” tájékoztatót tudomásul veszi.

4. NAPIRENDI PONT:

Tájékoztató: Elvi szempontok a korlátlan állami betétgaranciával kapcsolatban

Előterjesztő: Simor András, elnök, MNB

A tájékoztatóban szereplő felvetések kapcsán a felek részletesen tárgyaltak a betétbiztosítási rendszert érintő további fejlesztési irányokról. Az elhangzottak alapján a PST egyhangúan elfogadta az alábbi határozatot:

9/2010. (II. 11.) PST határozat

A. A PST az „Elvi szempontok a korlátlan állami betétgaranciával kapcsolatban” tájékoztatót tudomásul veszi.

B. Készüljön tájékoztató a betétbiztosítást fejlesztő lépésekkel kapcsolatos szakmai/technikai előkészítés helyzetéről.

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: PST 5. ülése (2010. május 13.)

5. NAPIRENDI PONT:

Tájékoztató aktuális ügyekről

[A PST résztvevői részletes tájékoztatást adtak a pénzügyi rendszer stabilitását érintő, konkrét intézményekkel kapcsolatos fejleményekről, eseményekről illetve kockázatokról.]

A 2007. évi CXXXV. a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvény 15.§ (6) alapján a PST úgy döntött, hogy az összefoglalóban itt szereplő részek közzétételét mellőzi.

[Összefoglaló a Pénzügyi Stabilitási Tanács \(PST\) 3. üléséről](#)

Tájékoztató a magánnyugdíjpénztárak átlépési útmutatójával kapcsolatos átmeneti rendelkezésekről

A magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény és a 282/2001. számú kormányrendelet előírása szerint a magánnyugdíjpénztárak közötti átlépéseknél az átlépési nyilatkozat kötelező melléklete a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelet által kiadott útmutató, amely az átlépéssel kapcsolatos ismereteket tartalmazza. Az útmutatóban fel kell tüntetni a pénztárak befektetési teljesítményét, a Felügyeletnek bejelentett legutolsó tárgyévi nettó hozamrátát, az elmúlt 10 naptári év átlagos nettó hozamrátáját és a vagyonnövekedési mutatót is.

Az évente változó magánnyugdíjpénztári teljesítmény-adatokat a Felügyelet a következő év március 15-ig közzéteszi honlapján. Ezzel egyidejűleg, az évente változó útmutatót is nyilvánosságra hozza a Felügyelet az új, aktuális adatokkal. Tekintettel arra, hogy az útmutató célja az átlépni szándékozó tagok minél gyorsabb és pontosabb tájékoztatása, annak használatára vonatkozóan az alábbi átmeneti szabályokat kell a magánnyugdíjpénztáraknak betartani:

A 2008. évi teljesítményadatokat tartalmazó útmutatót az új, 2009. évre vonatkozó adatok ismeretében, azaz azok felügyeleti publikálása után csak abban az esetben lehet az átadó pénztárnak elfogadni, ha

- azt az átlépni szándékozó tag a 2009. évi adatokkal megjelentetett útmutató nyilvánosságra hozatalának napjával, vagy azt megelőzően aláírta és
- az átlépés 2010. március 31-ével megvalósul, azaz az átvevő pénztárban a tagsági jogviszony kezdete 2010. április 1.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a fenti két feltételnek együttesen kell érvényesülnie. Ellenkező esetben csak a Felügyelet által nyilvánosságra hozott 2009. évi pénztári adatokat tartalmazó útmutató fogadható el az átlépés kéréseként.

Budapest, 2010. március 1.

Kapcsolódó anyagok

[Tájékoztató a magánnyugdíjpénztárak átlépési útmutatójával kapcsolatos átmeneti rendelkezésekről](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének 6/2009. számú módszertani útmutatója a magánnyugdíjpénztárak közötti átlépésekre vonatkozóan](#)

Tájékoztató a személyi jövedelemadó alapja és az egészségügyi hozzájárulás fizetés 2010. január 1-jétől hatályos új szabályainak alkalmazásáról az adóköteles nyugdíjpénztári kifizetések esetén

Az adóköteles önkéntes- és magánnyugdíjpénztári kifizetések személyi jövedelemadó alapja meghatározásának és az egészségügyi hozzájárulás-fizetésnek 2010. január 1-jétől hatályos új szabályaira vonatkozóan a Pénzügyminisztérium állásfoglalásáról a következőkben tájékoztatjuk a pénztárakat.

1. A SZEMÉLYI JÖVEDELEMADÓ ALAPJÁNAK MEGHATÁROZÁSA

A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Szja törvény) 29. §-a tartalmazza az adóalap, 47. §-a az adóelőleg-alap megállapításának új szabályait.

Ennek megfelelően az összevont adóalapba tartozó jövedelmek esetében az adó(előleg)alap megállapítása során a jövedelmet adóalap-kiegészítéssel növelni (köznyelvileg „bruttósítani”) szükséges. Az összevont adóalap részét képező jövedelmek közül egyetlen olyan kivételről rendelkezik a törvény, amelyet nem kell „bruttósítani”, ez pedig az adóterhet nem viselő járandóság.

Az összevont adóalapba tartozó jövedelmeknél az adó(előleg)alap megállapítása során a jövedelmet biztosítási jogviszony esetén a társadalombiztosítási járulék, minden egyéb esetben az egészségügyi hozzájárulás mértékével kell megemelni. Tekintettel arra, hogy 2010. január 1-jétől mindkettő mértéke 27 százalék, az összevont adóalapba tartozó jövedelmeket – az adóterhet nem viselő járandóság kivételével – minden esetben 27 százalékkal kell megnövelni az adó(előleg)alap megállapítása során (adóalap-kiegészítés).

A szabályozás értelmezésekor figyelemmel kell lenni arra, hogy az adóalap-kiegészítés nem a juttatás után fizetendő tényleges já-

mulok alapulvételével történik, azt – az adóterhet nem viselő járandóság kivételével – mind biztosítási jogviszonyban, mind nem biztosítási jogviszonyban megszerzett jövedelmek után, a juttatás után ténylegesen fizetendő járulékoktól, és azok mértékétől függetlenül, minden esetben azonosan (27 százalékos mértékkel) alkalmazni szükséges.

Az adó (adóelőleg) meghatározásával összefüggésben a törvény tartalmaz egy korrekciós szabályt azon jövedelmekre vonatkozóan, amelyek után a magánszemély maga köteles a társadalombiztosítási járulék, egészségügyi hozzájárulás megfizetésére. E korrekciós szabály alapján a magánszemély által kapott bevételből (jövedelemből) annak 78 százalékát kell figyelembe venni kiindulópontként az adó(előleg) alapjának megállapítása során, és ezt az összeget kell az adóalap-kiegészítéssel (27 százalékkal) megnövelni.

„Ha a jövedelem után a magánszemély kötelezett a társadalombiztosítási járulék, az egészségügyi hozzájárulás megfizetésére (kivéve, ha azt költségként számolja el, vagy azt számára megtérítették), a (3)-(4) bekezdés alkalmazásában jövedelemnek a megállapított jövedelem 78 százalékát kell figyelembe venni.”

[Szja törvény 29.§ (1) bekezdés]

„...ha a jövedelem után a magánszemély kötelezett a társadalombiztosítási járulék, az egészségügyi hozzájárulás megfizetésére (kivéve, ha azt költségként számolja el, vagy azt számára megtérítették), az adóelőleg-alap számításnál figyelembe vett jövedelemnek a bevételből a bekezdés rendelkezése szerint megállapított rész 78 százaléka minősül.”

[Szja törvény 47. § (5) bekezdés b) pont]

Ezen szabály tehát kizárólag akkor alkalmazandó, ha a kifizetést társadalombiztosítási járulék vagy egészségügyi hozzájárulás fizetési kötelezettség terheli, amelyet a magánszemélynek kell teljesítenie, és azt költségként nem számolja el, vagy azt számára nem térítik meg.

Az önkéntes kölcsönös biztosítópénztári tagoknál keletkező, egyéb jövedelemnek minősülő kifizetések esetében is a bemutatottak alapján kell eljárni.

1.1. ADÓELŐLEG-ALAP AZ EHO ALÓL MENTESÍTETT KIFIZETÉSEKNÉL

Az olyan kifizetéseknél, amelyek után az egészségügyi hozzájárulás fizetési kötelezettség nem merül fel (például a támogatói adomány esetében), a „78 százalékos szabály” nem alkalmazandó. Ekkor 100 forint kifizetésekor az önkéntes kölcsönös biztosítópénztár 127 forint adóelőleg-alap után határozza meg a levonandó adóelőleget, és a kifizetés után egyéb közterhet sem a pénztár, sem a magánszemély nem fizet.

1.2. ADÓELŐLEG-ALAP AZ EHO-KÖTELES KIFIZETÉSEKNÉL

Az olyan kifizetések esetében, amelyek után kell fizetni egészségügyi hozzájárulást (például tag kilépése esetén kifizetett összeg után), annak megfizetése az egészségügyi hozzájárulásról szóló 1998. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Eho törvény) 11. § (11) bekezdése alapján a magánszemély kötelezettsége. A „78 százalékos szabályt” ez esetben alkalmazni kell az adóelőleg alapjának meghatározásakor. Ekkor a személyi jövedelemadó előleg alapja a bevétel 78 százaléka adóalap-kiegészítéssel, 27 százalékkal növelve, azaz 100 forint kifizetése esetén 99,06 forint lesz.

2. EGÉSZSÉGÜGYI HOZZÁJÁRULÁS FIZETÉSE

Az egészségügyi hozzájárulás fizetési kötelezettség az eho-fizetés alól nem mentesített juttatások esetében az alábbiak szerint alakul.

Az Eho törvény 11. § (11) bekezdése alapján:

„E törvény alkalmazásában nem minősül kifizetőnek

- a) az önkéntes kölcsönös biztosítópénztár a tag kilépése, illetőleg a várakozási idő letelte után a tag részére teljesített adóköteles pénztári kifizetés
- c) az önkéntes egészségpénztár és az önkéntes önszegélyező pénztár a jogosulatlanul igénybe vett pénztári szolgáltatás esetén”,

továbbá 3. § (1) bekezdés aa) pontja alapján

„A kifizető - kifizető hiányában vagy ha a kifizető az adóelőleg alapját képező jövedelem után adót (adóelőleget) nem köteles megállapítani - a jövedelmet szerző magánszemély 27 százalékos mértékű egészségügyi hozzájárulást fizet az adóévben kifizetett, juttatott, a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Szja tv.) szerinti

- a) összevont adóalapba tartozó jövedelemnél
- aa) az adóelőleg-alap számításnál figyelembe vett jövedelem ... után.”

Tekintettel tehát arra, hogy az egészségügyi hozzájárulás alapja az adóelőleg-alap számításnál figyelembe vett jövedelem (a bevételből a költségek levonásával számított összeg 78 százaléka), így ezen esetekben a magánszemélynek az egészségügyi hozzájárulást a juttatott összeg 78 százaléka után kell fizetni, példánk szerinti esetben 78 forint után. A fizetendő egészségügyi hozzájárulás összege (78 forint*27 százalék=) 21 forint lesz.

Felhívjuk a T. Pénztárak szíves figyelmét arra, hogy az Alkotmánybíróság 60/1992. (XI.17.) AB határozatában foglaltakkal összhangban a jelen állásfoglalás szakmai vélemény, amely kötelező erővel nem bír, arra bíróság vagy más hatóság előtt megalapozottan hivatkozni nem lehet.

Budapest, 2010. március

[Tájékoztató a személyi jövedelemadó alapja és az egészségügyi hozzájárulás fizetés 2010. január 1- jétől hatályos új szabályainak alkalmazásáról az adóköteles nyugdíjpénztári kifizetések esetén](#)

Tájékoztató a pénzügyi vállalkozások által a Felügyelet részére nyújtandó adatszolgáltatás módszertani útmutatójának módosításáról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete megjelenteti a pénzügyi vállalkozások által a Felügyelet részére nyújtandó rendszeres adatszolgáltatás 2/2010. számú Módszertani útmutatójának módosított változatát, mely elérhető a Felügyelet honlapján.

A módosítás tartalmazza a Felügyelet által a hitel- és lízing termékekre vonatkozó adatszolgáltatással kapcsolatosan 2010. március 9-én megtartott konzultációt követően aktualizált kitöltési útmutatót.

2010. március 26.

Kapcsolódó anyagok

[Tájékoztató a pénzügyi vállalkozások által a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete részére nyújtandó adatszolgáltatás módszertani útmutatójának módosításáról](#)

[2/2010. számú Módszertani útmutatójának módosított változata](#)

[Pénzügyi vállalkozások adatszolgáltatása](#)

Tájékoztató a 3/2010. (I.21.) PM rendelet alapján jelentő befektetési szolgáltatók részére

Az adatszolgáltatóktól érkezett kérdések, észrevételek alapján kisebb mértékben módosult a módszertani útmutató és két tábla. A változtatásokról a [módszertani útmutató](#) elején található összefoglaló táblázat.

Budapest, 2010. március 25.

Kapcsolódó anyagok

[Tájékoztató a 3/2010. \(I.21.\) PM rendelet alapján jelentő befektetési szolgáltatók részére](#)

[Befektetési szolgáltatók adatszolgáltatása](#)

Tájékoztató az adatszolgáltatók részére az Ellenőrző program és a Kihelyezett Adatküldő Program verzióváltásáról

Tisztelt Adatszolgáltatók és Közvétevők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy 2010. április 6-án (kedden) reggel Ellenőrző program és Kihelyezett Adatküldő Program (KAP) verzióváltás lesz.

A verzióváltást a titkosítási algoritmus változtatása teszi szükségessé.

A verzióváltás miatt 2010. április 3-án (szombaton) 18 órától várhatóan 2010. április 6-án (kedden) 12 óráig szünetelni fog a közvételteli- és KIR-es jelentésállományok küldeményeinek fogadása. A szolgáltatás újraindulása után már csak a KAP új verziójával

összeállított küldeményeket fogadja a rendszer.

A KEP programmal kapcsolatos telepítőkészlet a <https://fogado.pszaf.hu/jelenteskuldes> oldalon található meg 2010. április 6-tól.

A verzióváltás előtti értékpapír állományok mentésének menetét és visszatöltését <https://fogado.pszaf.hu/jelenteskuldes/> alatt található „Kirjel program értékpapírtörzs teendők.zip” fájl tartalmazza.

A KAP program új telepítőkészlete a <https://www.kozzetetelek.hu/bejelentkezes> oldalon, a „KAP kliens” menüből érhető el (verziószám: 3.7.0.0). Az új verzió 2010. április 2-án 10 órától lesz letölthető legkorábban. Kérjük, hogy készüljenek fel az üzemszünetre és a KAP verziójának cseréjére.

A fenti linkekről letölthető programokat legkorábban 2010. április 6-án telepítse, mert előtte nem használhatóak.

A verziócsere leírása a következő helyen található: <https://www.kozzetetelek.hu/gyik>.

A rendszer konzisztens működése érdekében a tőkepiaci közzétételekben érintettek számára is kötelező a verzióváltás.

Kérdéseik, észrevételeik esetén a Helpdesk ismert elérhetőségein állunk rendelkezésükre.

2010. március 26.

[Tájékoztató az adatszolgáltatók részére az Ellenőrző program és a Kihelyezett Adatküldő Program verzióváltásáról](#)

Pályázati tanulmányok

A PSZÁF törvényi kötelezettsége, hogy a felügyelt szervezetekre kirótt bírságbevételeket a pénzügyi kultúra fejlesztését szolgáló pályaművek megvalósításának támogatására használja.

A „Termékközvetítők a pénzügyi piacon”, „Kockázati transzferek, kockázatmérés”, „Belső irányítás”, valamint az „Általános pénzügyi ismeret bővítését célzó tananyagok, on-line képzési anyagok készítése” című témakörökben 2008-ban meghirdetett pályázatok nyertes pályaművei megtalálhatók honlapunk következő menüpontjában:

[Pályázatok/Bírságpénzpályázatok/ Megvalósított pályaművek](#)

2010. március 25.

[Pályázati tanulmányok](#)

Tájékoztató a bírságpályáztatási eljárások felfüggesztéséről

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény alapján a Felügyelet jogszabályi kötelezettsége, hogy a felügyelt szervezetekre kirótt bírságokból a Felügyeletet illető bevételeket a magyar pénzügyi piac fejlődését szolgáló célok megvalósítására fordítsa.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által kiszabott bírságból származó bevétel felhasználásáról szóló 7/2010. (I.22.) Korm. rendelet alapján a Felügyelet az általa kiszabott bírságból származó bevételből 500 MFt összeget a rendelet hatálybalépését követő 15 napon belül a krízishelyzetbe került személyek támogatásáról szóló 136/2009. (VI. 24.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésében meghatározott, önálló kincstári előirányzat-felhasználási keretszámlával rendelkező előirányzat javára fizetett be, ezért a nyilvános pályáztatási eljárások határozatlan időre felfüggesztésre kerülnek.

A felfüggesztés megszüntetéséről a Felügyelet tájékoztatni fogja a pályázókat.

Budapest, 2010. március 9.

[Tájékoztató a bírságpályáztatási eljárások felfüggesztéséről](#)

Tájékoztató kitüntetés átadásáról dr. Steiner Péter részére

A Magyar Köztársaság Elnöke nemzeti ünnepünk alkalmából a Magyar Köztársasági Ezüst Érdemkereszt kitüntetést adományozta dr. Steiner Péternek, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete nemzetközi szakreferensének. A díjazott a bankszektort érintő devizasabályozás kérdésében, a fizetési forgalom nemzetközi szabályozásában, az Európai Unió (EU) pénzmosási direktívájának előkészítésében szerzett hazai és nemzetközi hírnevet. Az elismerést dr. Farkas Ádám, a Felügyelet elnöke adta át ünnepélyes keretek között a szakembernek.

Dr. Steiner Péter okleveles közgazdaként végzett a Budapesti Közgazdaságtudományi Egyetemen, majd ugyanitt nemzetközi gazdasági szakértői és közgazdasági doktori végzettséget szerzett. Két évtizede vesz részt aktívan a pénz- és tőkepiac működését érintő jogszabályok, így a hitelintézeti, az értékpapír, a biztosítási, a nyugdíjpénztári, a deviza, a számviteli, a pénzmosási törvény és a hozzájuk kapcsolódó jogszabályok előkészítésében és megszövegezésében.

Aktívan dolgozott a Pénzügyminisztériumnak a magyar hitelintézetekre vonatkozó jogszabályok EU jogharmonizációját előkészítő Banki Munkabizottságában, részt vett a devizaműveletek liberalizálási folyamatának előkészítésében és lebonyolításában, illetve Magyarország OECD és EU belépési tárgyalási anyagainak, tárgyalásainak előkészítésében. Rendszeresen tart előadásokat Magyarországon és külföldön megrendezett konferenciákon, 2007-ben megkapta a PSZÁF Felügyeleti Tanácsa által alapított szakmai nívódíjat. Széleskörű hazai és nemzetközi tapasztalatokkal és nagy elismertséggel rendelkező szakember.



Budapest, 2010. március 16.

[Tájékoztató kitüntetés átadásáról dr. Steiner Péter részére](#)

A Dimenzió Biztosító és Önsegélyező Egyesülettel kapcsolatos kérdések és válaszok

Az intézmény működésével és a közelmúltbeli felügyeleti szankciókkal kapcsolatos kérdések és válaszok.

1. MIKOR ÉS MILYEN ALAPPROBLÉMÁT ÉSZLELT A FELÜGYELET AZ EGYESÜLETNÉL, AMELY INDOKOLTA A KÖZELMÚLTBAN SZANKCIÓKAT TARTALMAZÓ HATÁROZAT KIADÁSÁT AZ INTÉZMÉNNYEL SZEMBEN?

A Felügyelet 2009. szeptember 14. és október 9. között átfogó vizsgálatot folytatott az Egyesületnél, ahol súlyos hiányosságokat és jogszabálysértéseket tárt fel. Ezek közül kiemelkedik, hogy a Dimenzió Egyesület negyedéves adatszolgáltatásában szándékosan alulbecsült biztosítástechnikai tartalékokat jelentett, s ez által elfedte a 2009. első negyedévében fennálló szavatoló-tőke-hiányt. Emellett egyoldalúan, visszamenőleges hatállyal, a biztosítottak hátrányára módosította szerződési feltételeit, többek között a több-lethozam-visszajuttatás tekintetében. Ezek olyan súlyos szabálytalanságok, hogy a Felügyelet kénytelenek volt kezdeményezni az elnökség, az első számú vezető (egyben jogtanácsos) és a számviteli rendért felelős vezető felmentését.

2. BEJELENTÉSRE VAGY HIVATALBÓL INDÍTOTT VIZSGÁLATOT A FELÜGYELET A DIMENZIÓ EGYESÜLETNÉL?

A Felügyeletnek van egy előre elhatározott ellenőrzési terve, illetve törvényi előírás a 3 évenkénti átfogó vizsgálat (az előző 2006-ban volt), amelyben szerepelt 2009. I. félévre a Dimenzió vizsgálata. A válság során a Felügyelet heti jelentéseket kért be a biztosítótól, azért, hogy nyomon kövesse a befektetések piaci értékének alakulását. Ez az adatszolgáltatás komoly kockázatokat jelzett, amely a pénztárrá alakulás során az ügyfeleket negatívan érintette volna. Továbbá a Felügyelet bejelentést is kapott, miszerint az elnökség és az operatív vezetés az egyesület hátrányára „összenőtt”, különösebb kontroll nélkül működik, a tagok akaratát megtestesítő küldöttgyűlés formális. A biztosítótól azóta távozott vezető biztosításmatematikusi éves jelentésében olyan prudenciális és ügyfélvédelmi aggályokat tárt fel, amelyek kivizsgálása szükséges volt.

3. MIÉRT NEM ALKALMAZOTT A FELÜGYELET MÁS SZANKCIÓT AZ EGYESÜLETTEL, A VEZETŐKKEL SZEMBEN, PÉLDÁUL SZEMÉLYES BÍRSÁG VAGY FELÜGYELETI BIZTOS KIRENDELÉSE?

Intézményi bírságot a Felügyelet nem kívánt alkalmazni, mert az a döntésekben részt nem vevő tagokat is sújtotta volna. A szabálytalanságoktól az Egyesület nem ingott meg, ezért indokolatlan és korai, a fokozatosság elvét figyelmen kívül hagyó lett volna felügyeleti biztost kirendelni. Ezekkel a személyi intézkedésekkel biztosítani lehet az átláthatóbb működést, a tagok tényleges jogait. Ebben az értelemben a személyes bírság nem a megfelelő hatást kiváltó intézkedés lett volna, és egyébekben kevésbé súlyos is.

4. MEKKORA VAGYONRÓL ÉS TAGLÉTSZÁMRÓL BESZÉLHETÜNK AZ EGYESÜLETNÉL? AZ ELFEDETT SZAVATOLÓ TŐKE HIÁNY JELENT-E BÁRMILYEN PÉNZÜGYI PROBLÉMÁT?

A Biztosítónál a jelzett problémák a „Halasztott nyugdíjbiztosítási” módozattal összefüggésben jelentkeztek. Ez a termék 2009. első negyedévében közel 21900 egyesületi tagot érintett, mely szerződésekhez jelentős biztosítástechnikai tartalék kapcsolódik. Az egyesületnél a tagok (egyben ügyfelek) megtakarítása nem került veszélybe.

5. HA TAVALY SZEPTEMBERBEN MÁR LÁTTÁK, HOGY SÚLYOS HIÁNYOSSÁGOK VANNAK AZ EGYESÜLETNÉL, AKKOR MIÉRT CSAK MOST, HÓNAPOK MÚLTÁN, FEBRUÁR VÉGÉN INTÉZKEDTEK, HOZTAK HATÁROZATOT?

A vizsgálatok lefolytatásának és így a szankcionáló határozatok kiadásának van egy eljárásrendje, egy kötelező jogi menete. A jogrend feladata annak biztosítása, hogy minden eljárás alá vont intézmény és személy kellő garanciákkal rendelkezzen (így pl. nyilatkozattételi jogára kellő idő biztosításával is).

6. KAPTAK-E BÁRMILYEN TÁJÉKOZTATÁST AZ EGYESÜLETI TAGOK, AMIBŐL TUDHATTÁK VOLNA, HOGY BAJ VAN AZ EGYESÜLETNÉL? VAN-E VALAMILYEN TEENDŐJE EGY TAGNAK?

A Felügyelet és az Egyesület honlapján is közzétett közlemény mellett a napokban kapja kézhez levélben valamennyi egyesületi tag a felügyeleti határozat teljes szövegét.

7. A KÖZGYŰLÉSI KÜLDÖTTEKRŐL HONNAN ÉRTESÜLHETNEK AZ EGYESÜLETI TAGOK, HOGY ÉRVÉNYESÍTHESSÉK JOGAIKAT? A

KÖZGYŰLÉS ÖSSZEHÍVÁSA MIKORRA VÁRHATÓ?

A küldöttek névsora, email címe az Egyesület honlapján már elérhető, a tagok tőlük érdeklődhetnek, feljüket tehetnek javaslatot. Az Egyesületnél küldöttgyűlés működik: ez azt jelenti, hogy a tagok közvetlenül nem vesznek részt az Egyesület döntéshozatalában, ezt helyettük az Egyesület alapszabálya szerint a megválasztott küldöttek teszik meg. A felmentés tárgyában döntő küldöttgyűlést március 25-ére, csütörtök 11 órára tűzte ki az Egyesület, helyszíne a Hotel Mercure Buda konferenciaterme (Budapest Krisztina krt. 41-43.). Ekkor kerül sor a felügyeleti határozat ismertetésére is.

8. A FELÜGYELET ÁLTAL MEGÁLLAPÍTOTT SZABÁLYTALANSÁGOKON TÚL TÖRTÉNT-E OLYAN CSELEKMÉNY, AMELY INDOKOLJA MÁS HATÓSÁG KÖZREMŰKÖDÉSÉT, KELLETT-E RENDŐRSÉGI FELJELENTÉST TENNI?

Más hatóság bevonására alapot adó körülmény egyelőre nem merült fel.

9. MIT JELENT AZ, HOGY A FELÜGYELET KEZDEMÉNYEZTE A VEZETŐK FELMENTÉSÉT? MI TÖRTÉNIK AKKOR, HA A KÖZGYŰLÉS MEGTARTJA AZ EDDIGI VEZETŐIT VAGY NEM TUDNAK ÚJ VEZETŐKET VÁLASZTANI?

Valóban, a felmentés kezdeményezése elvileg oda is vezethetne, hogy a küldöttgyűlés megerősíti az eddigi vezetőket a pozícióikban. Nem szabad azonban elfelejteni, hogy a döntést végső soron meghozó tagok a Felügyelet határozata révén most végre világos képet kaphattak a Biztosító helyzetéről és az ezzel kapcsolatos vezetői felelősségről. Döntésüket így nyilvánvalóan a tagság és a Biztosító érdeke alapján hozzák meg.

10. A FELMENTENI RENDELT VEZETŐK KÖZÖTT MIÉRT NEM SZEREPEL A TARTALÉKOLÁS KISZÁMÍTÁSÁÉRT FELELŐS BIZTOSÍTÁSMATEMATIKUS?

Azért, mert a vezető biztosításmatematikust az Egyesület még 2009-ben elbocsátotta azt követően, hogy éves jelentésében az Egyesület gyakorlatát bíráló észrevételeket tett.

11. MIÉRT NEM SZEREPEL A LEVÁLTOTTAK KÖZÖTT A BIZTOSÍTÓ KÖNYVVIZSGÁLÓJA?

Könyvvizsgálati hiányosság nem merült fel a tartalékhány kapcsolán. Az Egyesület a könyvvizsgálóval kötött szerződésben csak év végi auditra kötött megállapodást, évközi könyvvizsgálatra nem adott megbízást. 2009. év folyamán történt gazdasági eseményekről szóló éves beszámoló auditja csak ezután lesz esedékes. Egyebekben a könyvvizsgáló nem szerepel azon személyek között, akiknek a felmentését a Felügyelet kezdeményezheti, hiszen az ő pozíciója nem felügyeleti engedélyhez kötött.

12. A KÖZGYŰLÉSI FELMENTÉSRE JAVASOLT VEZETŐ TÖLTHET-E BE MÁS VEZETŐI TISZTSÉGET A DIMENZIÓ-CSOPORTON BELÜL (PL. KONKRÉTAN EGY VEZETŐ AZ EGÉSZSÉGPÉNZTÁRNÁL)?

Ez attól függ, milyen tisztségről beszélünk, mivel a jogszabályok az egyes intézmény-típusok esetében másként rendelkeznek. Azt se felejtjük el, hogy a pénztárak az egyesületekhez hasonló módon működnek, azaz a tagok összességének vagy a küldötteknek is beleszólása van abba, hogy ki kerül vezetőként megválasztásra, kinevezésre.

13. MENNYI IDŐN BELÜL KELL MEGOLDANI A VEZETÉS KÉRDÉSÉT?

A Felügyelet az új vezetés kijelölésére nem adott határidőt a határozatában, csak a régi vezetés felmentéséről való döntésre. A helyzet mielőbbi megoldása mindkét fél érdeke, azonban az ütemezésnél figyelemmel kell lenni a pénzügyi év zárására is. Így a 2009. évi éves beszámolót elfogadó, május végére tervezett küldöttgyűlés fog várhatóan szavazni az új elnökségi tagok személyéről, ez azért is fontos, hogy a 2009. pénzügyi évet még az azért felelős régi elnökség tudja lezárni. Az új szakmai vezetést (első számú vezető, számviteli vezető és vezető jogtanácsos) ez az új elnökség fogja kiválasztani, ez már nem a küldöttgyűlés feladata lesz.

14. A FELÜGYELETI HATÁROZATNAK MEGFELELŐEN KAPOTT-E A FELÜGYELET INTÉZKEDÉSI TERVET MÁRCIUS 16-IG AZ EGYESÜLETTŐL? MILYEN TOVÁBBI INTÉZKEDÉSI TERVET VÁRNAK ÁPRILIS 15-IG?

Az Egyesület első lépésként a felmentésről döntő küldöttgyűlés lebonyolítására köteles, március 26-áig. Ezzel párhuzamosan, a jogosultság-kezeléssel kapcsolatos informatikai kötelezés teljesítésére köteles a Biztosító intézkedési tervet benyújtani március 16-áig. A további kötelezések már nem intézkedési tervek, hanem a megszabott határidőkre a teljesítések megtörténtének az igazolását várjuk, a határidő az esetek zömében április 15. Az adatszolgáltatást is érintő tartalékolási módszerváltásról szóló kötelezés teljesítését indokolt volt a negyedéves adatszolgáltatás beküldéséhez kötni (ez április vége), míg a többlethozam-visszajuttatással kapcsolatos módszert érintő kötelezés teljesítését a 2009. évi hozam felosztásához (ez az év közepére várható).

15. IGAZ-E, HOGY A NAGY VAGYONNAL RENDELKEZŐ DIMENZIÓ MAGÁNNYUGDÍJPÉNZTÁRAT BE AKARJÁK OLVASZTANI EGY MÁSIK KASSZÁBA? A DIMENZIÓ VAGYONÁT ÁT AKARJÁK JÁTSZANI MÁS SZOLGÁLTATÓ KEZÉBE?

Ilyen elképzelések híresztelés szintjén sok pénztár esetében felmerülhetnek, konkrétan a Dimenzió Magánnyugdíjpénztárral kapcsolatban azonban a Felügyeletnek nincs tudomása erről.

16. A FELÜGYELET KORÁBBAN HOZOTT-E ELMARASZTALÓ HATÁROZATOT A DIMENZIÓ EGYESÜLETTEL KAPCSOLATBAN?

A Felügyelet ezt megelőzően 2007 áprilisában hozott átfogó vizsgálatot lezáró határozatot, ez a feltárt jogsértések kiküszöbölésére kötelezett, de ennél súlyosabb szankciók alkalmazására akkor nem került sor. A 2008-ban Magyarországot elérő pénzügyi válság kétségkívül közrehatott a jelenlegi helyzet kialakulásában.

17. MEKKORA HOZAMKÖTELEZETTSÉGET VÁLLALT AZ EGYESÜLET A NYUGDÍJBIZTOSÍTÁSI TERMÉKENÉL, AMELYET UTÓLAG MÓDOSÍTANI KELLETT? EZ NEM JELENTI AZT, HOGY MÉGIS CSAK VAN PÉNZÜGYI PROBLÉMA IS?

Az Egyesület a 2003. február előtt kötött halasztott kezdetű kiegészítő nyugdíjbiztosítási szerződések esetén évi 4%-os, a későbbi szerződések esetén évi 1%-os hozamgaranciát vállalt. A szerződési feltételek ezen túlmenően többlethozam-jóváírási kötelezettséget is előírnak. A garantált hozamra vonatkozó feltételeket az Egyesület nem módosította visszamenőleg. A visszamenőleges módosítás a többlethozam-jóváírással szemben elszámolható befektetési költséglevonás mértékét növelte (oly módon, hogy a változtatás tényleges tartalma a feltételek szövegezése alapján a biztosítottak számára nem volt átlátható). A módosítással az Egyesület a pénzügyi válság során romló eredményét kívánta javítani, a szolgáltatások burkolt csökkentése révén. Összegezve, az Egyesület pénzügyi helyzete a 2008–2009-es pénzügyi válság során nem volt problémamentes, de a szerződésekben rögzített hozamgaranciát az Egyesület még ilyen körülmények között is képes volt teljesíteni. Ebben szerepet játszott az, hogy biztosítóként az Egyesületnek a biztosítás-technikai tartálékokon felül szavatoló tőkével is rendelkeznie kell. Az Egyesület szavatoló tőkéje – noha a válság során átmenetileg az előírt szint alá csökkent – biztonsági pufferként képes volt elnyelni a veszteségeket.

18. ÉRKEZTEK-E PANASZOK A FELÜGYELETRE A DIMENZIÓ BIZTOSÍTÓ ÉS ÖNSEGÉLYEZŐ EGYESÜLETTEL KAPCSOLATBAN? HA IGEN, MILYEN SZÁMBAN ÉS EZEK MIRE VONATKOZTAK?

Panaszok nem jelezték előre az Egyesület vizsgálata során feltártakat, de azt figyelembe kell venni, hogy a feltárt hiányosságok a Felügyelet számára sem voltak kívülről láthatók, így például az adatszolgáltatás számos eleme is az Egyesület működésének a megfelelőségét mutatta.

19. A MÁV BIZTOSÍTÓ EGYESÜLET ÉS A DIMENZIÓ UTÁN NEM GONDOLJA-E A FELÜGYELET, HOGY MÁS EGYESÜLETNÉL IS BAJ VAN?

Felügyeleti szempontból kétségtelen problémát jelent az, hogy a biztosító egyesületekre vonatkozó szabályozás nem részletező, hiszen a szabályozás alapvetően a nonprofit tevékenységet vette figyelembe. Tény, hogy sok a joghézag, és az is látható, hogy egy szervezet nagyságával fordított arányban csökken a tulajdonos tagok ráhatási képessége az egyesület ügyeire. Ez a több biztosítási terméket értékesítő biztosító egyesületek esetében a legszembetűnőbb. Látni kell azonban, hogy a probléma nem az egyesületi formából, hanem a nagyszámú tagságból ered, azaz ugyanez a probléma egy nagy tulajdonosi számmal rendelkező részvénytársaság esetében éppúgy felmerülne.

20. JELENLEG VÉGEZNEK-E ÁTFOGÓ VIZSGÁLATOT MÁS EGYESÜLETNÉL?

Nem.

21. A DIMENZIÓ ESETÉBEN MENNYIRE VOLT A FELÜGYELET MEGELŐZŐ, ELŐRETEKINTŐ? AZ ÁTFOGÓ VIZSGÁLATOT MEGELŐZŐEN NEM LÁTSZOTT SEMMI AZ ADATSZOLGÁLTATÁSBÓL? MENNYIT ÉR AZ ADATSZOLGÁLTATÁS, HA A PIACI SZEREPLŐ VISSZAÉL VELE?

A 2008. évi válság kezdetétől a Felügyelet a szokásosnál gyakoribb, rendkívüli adatszolgáltatás keretében követte nyomon valamennyi biztosító – köztük a Dimenzió egyesület – pénzügyi helyzetét. A rendes és rendkívüli adatszolgáltatásból már a vizsgálatot megelőzően láthatóak voltak az Egyesület által elszenvedett befektetési veszteségek. Noha az adatszolgáltatás egyes elemei torzítottak voltak, nem igaz az, hogy az adatszolgáltatásból semmi nem látszott volna: ellenkezőleg, az adatszolgáltatás fontos szerepet játszott abban, hogy a Felügyelet figyelme az Egyesület felé irányult. Igaz ugyan, hogy az adatszolgáltatás manipulálható, de a feltűnő torzítások már helyszíni vizsgálat nélkül is lelepleződnek. Ebben az esetben csak helyszíni vizsgálatlal lehetett feltárni, hogy az adatszolgáltatás mögött álló dokumentumok megkérdőjelezik a 2009. első negyedére vonatkozó tartalék- és szavatoló tőke adatokat.

22. VOLT-E HASONLÓ ESET A MAGYAR PÉNZÜGYI PIACON, AMIKOR A FELÜGYELET ÚGY ÍTÉLTE MEG, HOGY A TELJES VEZETÉS FELMENTÉSÉNEK A KEZDEMÉNYEZÉSE INDOKOLT?

Ilyen nagymérvű vezető váltás kezdeményezésére a biztosítási szektorban nem volt példa, de a pénztárban igen. Így 2008-ban a Tempó Egészségpénztár, korábban 2001-ben pedig az Erste Nyugdíjpénztár igazgatótanácsának a felmentését kezdeményezte a Felügyelet.

23. A DIMENZIÓ BIZTOSÍTÓ ÉS ÖNSEGÉLYEZŐ EGYESÜLET VISSZAMENŐLEGES HATÁLYAL MÓDOSÍTOTTA AZ ÁLTALÁNOS SZERZŐDÉSI FELTÉTELEIT. EBBEN A SEKTORBAN NEM KELLENE EGY BANKI MAGATARTÁSI KÓDEXHEZ HASONLÓ ÖNSZABÁLYOZÁS?

Bármely szerződés visszamenőleges egyoldalú módosítása nem önszabályozási kérdés, azt jogszabály tilalmazza. A biztosítási szerződések egyoldalú, visszamenőleges módosítását a Felügyelet a törvényi szabályozással (Polgári Törvénykönyv) is összeegyeztethetetlennek tartja. Nem elképzelhetetlen, hogy a biztosítási területen is felerősödjék az önszabályozás szerepe, akár a szerződési

feltételek egyoldalú módosítása területén is. Erre a kezdő lépéseket a Magyar Biztosítók Szövetsége már megtette, a befektetési egységekhez kötött életbiztosításokkal kapcsolatos Teljes Költség Mutatóról szóló szabályzatával.

2010. március 16.

[A Dimenzió Biztosító és Önszegélyező Egyesülettel kapcsolatos kérdések és válaszok](#)

Tőkepiaci összefoglaló

A BÉT-en kötött fix ügyletek 2010.02.19. - 03.22.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2010.03.03.	16:13:31	ELMU	29 000	28 502,87	28 500	28 790	28 790	28 500	1 868	54 172 000
2010.03.03.	16:13:39	EMASZ	22 500	22 268,14	22 125	22 400	22 400	22 400	5 275	118 687 500
2010.03.05.	15:19:19	OTP	5 895	5 927,62	5 820	6 011	5 849	6 010	23 000	135 585 000
2010.03.11.	15:38:25	OTP	6 106	6 160,10	6 035	6 222	6 121	6 200	20 000	122 120 000
2010.03.12.	15:03:22	MTELEKOM	731	726,16	717	735	718	725	56 000	40 936 000
2010.03.12.	16:14:49	OTP	6 390	6 385,52	6 212	6 480	6 240	6 349	54 000	345 060 000
2010.03.16.	16:20:18	OTPALFA3	7 590	9 481,60	9 475	9 485	9 485	9 480	5 731	43 498 290
2010.03.16.	16:22:12	OTPALFA4	7 210	9 350,00	9 350	9 350	9 350	9 350	4 899	35 321 790
2010.03.18.	16:25:04	MOL	19 780	19 901,63	19 500	20 280	19 950	20 280	4 250	84 065 000
2010.03.22.	16:13:54	MTELEKOM	745	747,21	743	753	747	749	254 000	189 230 000

300.000.000 Ft-ot meghaladó árfolyamértékű részvénységletek a BÉT-en 2010.02.19. - 03.22.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2010.02.19.	10:30:32	O'IP	5 540	5 584,85	5 455	5 672	5 480	5 660	292 000	1 617 680 000
2010.02.23.	14:50:48	MTELEKOM	698	695,59	691	702	700	691	500 000	349 000 000
2010.02.24.	15:19:26	O'IP	5 398	5 411,32	5 361	5 463	5 418	5 400	100 000	539 800 000
2010.02.24.	16:26:44	O'IP	5 444	5 411,32	5 361	5 463	5 418	5 400	69 567	378 722 748
2010.02.25.	15:29:31	O'IP	5 292	5 342,34	5 245	5 452	5 370	5 375	74 825	395 973 900
2010.02.25.	15:30:13	O'IP	5 293	5 342,34	5 245	5 452	5 370	5 375	80 000	423 440 000
2010.02.25.	15:59:24	O'IP	5 267	5 342,34	5 245	5 452	5 370	5 375	84 867	446 994 489
2010.02.25.	16:20:16	MTELEKOM	690	683,41	675	694	685	682	470 000	324 300 000
2010.03.03.	10:21:25	O'IP	5 605	5 649,27	5 600	5 700	5 655	5 690	74 990	420 318 950
2010.03.04.	13:19:09	O'IP	5 660	5 727,68	5 606	5 830	5 621	5 749	71 905	406 982 300
2010.03.04.	16:20:36	O'IP	5 761	5 727,68	5 606	5 830	5 621	5 749	77 000	443 597 000
2010.03.05.	10:21:00	O'IP	5 865	5 927,62	5 820	6 011	5 849	6 010	64 552	378 597 480
2010.03.08.	14:32:03	O'IP	6 130	6 112,62	5 960	6 183	6 051	6 010	60 552	371 183 760
2010.03.08.	15:11:55	O'IP	6 149	6 112,62	5 960	6 183	6 051	6 010	50 000	307 450 000
2010.03.09.	11:12:10	RICHTER	40 945	41 218,67	40 800	41 850	41 850	41 500	10 000	409 450 000
2010.03.12.	14:59:19	O'IP	6 444	6 385,52	6 212	6 480	6 240	6 349	100 000	644 400 000
2010.03.12.	16:10:16	MTELEKOM	727	726,16	717	735	718	725	715 000	519 805 000
2010.03.12.	16:16:11	O'IP	6 425	6 385,52	6 212	6 480	6 240	6 349	50 000	321 250 000
2010.03.16.	09:04:46	O'IP	6 425	6 566,09	6 400	6 700	6 419	6 700	92 500	594 312 500
2010.03.16.	09:17:57	O'IP	6 445	6 566,09	6 400	6 700	6 419	6 700	80 521	518 957 845
2010.03.16.	15:02:41	O'IP	6 560	6 566,09	6 400	6 700	6 419	6 700	100 000	656 000 000
2010.03.16.	16:14:08	O'IP	6 610	6 566,09	6 400	6 700	6 419	6 700	46 000	304 060 000
2010.03.19.	12:31:27	O'IP	6 877	6 841,64	6 675	6 938	6 845	6 675	92 800	638 185 600
2010.03.19.	13:44:03	O'IP	6 875	6 841,64	6 675	6 938	6 845	6 675	200 000	1 375 000 000
2010.03.19.	13:44:19	O'IP	6 875	6 841,64	6 675	6 938	6 845	6 675	160 000	1 100 000 000
2010.03.19.	16:35:32	O'IP	6 675	6 841,64	6 675	6 938	6 845	6 675	69 327	462 757 725
2010.03.22.	11:34:54	EGIS	20 700	20 739,56	20 500	20 900	20 605	20 800	16 739	346 497 300
2010.03.22.	16:13:11	O'IP	6 891	6 708,69	6 561	6 898	6 640	6 825	70 000	482 370 000

A tőzsdei kereskedés szüneteltetését előldöző részvényügyletek 2010.02.19. - 03.22.

Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összeforgalom (db)
A kat.														
2010.03.01.	09:38:31	AAA	121	13	1 573	137	-11,68	2010.02.26.	129,97	121	130	121	130	3 528
2010.03.17.	09:04:44	ECONET	126	250	31 500	114	10,53	2010.03.16.	126,74	120	131	120	131	3 894 039
2010.02.19.	09:12:48	EXTERNET	750	30	22 500	650	15,38	2010.02.18.	662,25	650	750	650	655	360
2010.03.03.	14:56:02	EXTERNET	550	1	550	680	-19,12	2010.03.01.	640,08	550	680	680	610	1 074
2010.03.05.	09:00:22	EXTERNET	520	1	520	640	-18,75	2010.03.04.	576,45	520	615	520	615	1 213
2010.03.09.	16:27:27	FEVITAN	750	1	750	890	-15,73	2010.03.02.	820,00	750	890	890	750	2
2010.03.11.	16:35:10	FEVITAN	600	1	600	750	-20,00	2010.03.09.	600,00	600	600	600	600	1
2010.03.01.	09:02:50	FORRAS/OE	930	7	6 510	1 068	-12,92	2010.02.25.	930,00	930	930	930	930	7
2010.03.01.	09:03:52	GENESIS	350	121	42 350	392	-10,71	2010.02.26.	380,93	350	398	370	372	21 661
2010.03.16.	10:54:59	GENESIS	404	500	202 000	365	10,68	2010.03.12.	418,77	365	438	365	438	127 851
2010.03.17.	09:00:31	GENESIS	500			438	14,16	2010.03.16.	503,02	451	524	500	486	317 430
2010.03.18.	10:47:43	GENESIS	435	120	52 200	486	-10,49	2010.03.17.	447,08	420	498	498	436	61 975
2010.03.19.	10:20:19	GENESIS	480	50	24 000	436	10,09	2010.03.18.	457,56	436	483	440	444	76 244
2010.02.24.	15:21:05	KEG	303	260	78 780	337	-10,09	2010.02.23.	312,08	293	330	330	300	48 581
2010.03.03.	09:18:21	KEG	350	270	94 500	318	10,06	2010.03.02.	331,37	316	359	317	335	112 281
2010.03.17.	13:37:27	KEG	358	260	93 080	325	10,15	2010.03.16.	346,05	322	366	325	350	66 198
2010.03.19.	09:26:20	KEG	415	148	61 420	373	11,26	2010.03.18.	410,16	377	439	377	409	154 272
2010.03.17.	12:28:04	KULCSSOFT	697	5	3 485	628	10,99	2010.03.16.	651,90	612	710	612	710	2 203
2010.03.19.	09:07:16	KULCSSOFT	612	70	42 840	720	-15,00	2010.03.18.	624,25	612	710	612	710	80
2010.03.01.	14:41:02	PANNUNION	140	828	115 920	157	-10,83		140,02	140	157	157	140	829
2010.03.02.	10:07:11	PANNUNION	160	1	160	140	14,29	2010.03.01.	140,04	140	160	160	140	2 061
2010.03.04.	13:35:52	PANNUNION	160	17	2 720	145	10,34	2010.03.03.	145,14	136	160	145	158	1 474
2010.03.18.	12:12:20	PANNUNION	150	300	45 000	136	10,29	2010.03.16.	147,73	141	150	141	149	1 099
2010.02.22.	09:00:13	QUAESTOR	281	1	281	330	-14,85	2010.02.19.	315,33	281	320	281	320	12
2010.03.05.	09:20:39	TVNETWORK	260	946	245 960	290	-10,34	2010.03.04.	266,17	259	290	280	264	17 918
B kategória														

Április elején indul a Felügyelet hitel- és lízingválasztó programja

A felügyeleti fogyasztóvédelmi stratégia egyik kiemelt prioritásaként elkészült a Hitel- és lízingtermék választó program. A program célja, hogy a fogyasztók számára megkönnyítse a tájékozódást az egyes hitel és lízing termékek piacán, s szándékaink szerint néhány egyszerű választó és szűrőfeltétel megadását követően átfogó képet nyújtson az aktuális finanszírozási lehetőségekről.

A program nem számolja ki egy konkrét konstrukció lehetséges törlesztőrészletét, hanem a piacon megtalálható termékekről, azok igénybevételének kondícióiról, feltételeiről nyújt tájékoztatást az érdeklődő választása szerinti termékkörben. (Egy pénzügyi intézmény kiválasztott konstrukciójának adatait a [hitelkalkulátorba](#) átvételezve tájékozódhatunk a törlesztőrészletek megközelítő alakulásáról, modellezhetjük a kamat- és árfolyamváltozás hatásait.)

A **piktogramokkal** megjelölt szövegek fogyasztóvédelmi információkat, magyarázatokat, figyelemfelhívásokat, általános kérdéseket és mérlegelendő szempontokat jelölnek.

A PSZÁF A FOGYASZTÓKÉRT

Hitel- és lízingtermékválasztó program

Nyitóoldal

LÍZING

- Ingatlanlízing
 - Új ingatlanhoz
 - Használt ingatlanhoz

HITELEK

- Számlahitelek (Fejlesztés alatt)
- Fogyasztási hitelek
 - Személyi kölcsönök
 - Áruhitel
 - Gépjárműhitel (Fejlesztés alatt)
- Jelzáloghitel
 - Lakáscélú hitel
 - Szabadfelhasználású jelzáloghitel
- Megtakarítás fedezete mellett hitelek
- Hitelkártyák

Segíthetünk a választásban?

HITELEK – Fogyasztási hitelek – Személyi kölcsönök

A találatok számának szűkítéséhez töltsé ki az alábbi szűrőfeltételeket.

Devizanem:

Kölcsön összege (Ft-ban):

THM* maximuma (%):

Futamidő:

Törlesztési gyakoriság:

Pénzügyi intézmények:

Összes kijelölés megszüntetése

* A THM meghatározása az aktuális feltételek, illetve a hatályos jogszabályok figyelembevételével történt és a feltételek változása esetén a mértéke módosulhat. A THM mutató értéke nem tükrözi a hitel árfolyam- és kamatkockázatát.

Felhívjuk az oldalra látogató felhasználók figyelmét, hogy a program keretében nyújtott tájékoztatás nem minősül a Polgári Törvénykönyv szerinti ajánlattételnek, az itt szereplő adatok kizárólag tájékoztató jellegűek!

A **program** a pénzügyi intézmények által szolgáltatott adatokat tartalmazza. Az adatok frissítése a pénzügyi szervezetek feladata és felelőssége. Az adatokért a Felügyelet felelősséget nem vállal.

A **program** 2010. június 30-ig csak pénzügyi vállalkozások által kínált, egyes meghatározott típusú lakossági hitel- és ingatlanlízing-termékeket mutat be. Ebben az időszakban néhány, jellemzően hitelintézeti palettára tartozó termékkategóriában (pl. számlahitel, hitelkártya) a program nem jelenít meg konstrukciókat.

Az **összes** elérhető termékkonstrukció, a hitelintézetek adatszolgáltatásával 2010. július 1-jétől válik teljes körűvé. Addig is kérjük szíves türelmüket, megértésüket.

Fogyasztói csoportok kockázatai - Figyelmeztet a három fogyasztóvédő hatóság

Az elmúlt hónapokban egyre több fogyasztói csoportot szervező vállalkozás jelent meg a piacon. Ezek a cégek sok helyen reklámozzák szolgáltatásaikat. A hirdetéseket olvasók jelentős része azonban továbbra sincs tisztában azzal, hogy mi is az a fogyasztói csoport. Emiatt sokan panaszkodnak a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnál vagy a Gazdasági Versenyhivatalnál. A három hatóság összegyűjtötte a leggyakrabban felmerülő kérdéseket és az azokra adott válaszokat.

KIKET IGYEKEZNEK BESZERVEZNI A FOGYASZTÓI CSOPORTOKBA?

A nehéz anyagi helyzetben levő, jövedelemigazolással nem rendelkező, azonnali pénzügyi segítségre szoruló embereket, a bankok számára nem hitelképes, „BAR-listás” adósokat, nyugdíjasokat. A fogyasztói csoportokat szervező cégek azonban gyakran kínálják szolgáltatásaikat vállalkozások számára is.

A FOGYASZTÓI CSOPORTTÓL HITELT KAPOK?

Nem. Ha banktól vesz fel kölcsönt, akkor a szerződés aláírását követően azonnal hozzájut a pénzhez. Fogyasztói csoportok nem nyújthatnak hitelt.

MIÉRT GONDOLJÁK SOKAN AZT, HOGY A FOGYASZTÓI CSOPORTON KERESZTÜL KÖLCSÖNHÖZ JUTHATNAK?

Azért, mert a fogyasztói csoportokat szervezők reklámjai ezt sugallják. A hirdetésekben a „fogyasztói csoport”, a „pénzre van szüksége?”, vagy a „kezes és jövedelemigazolás nélkül” kifejezések szerepelnek, egyéb információk nem. Ezek alapján az olvasó könnyen arra a következtetésre juthat, hogy azonnal készpénzt kap. A valóság ezzel szemben az, hogy a fogyasztói csoport tagjai egyáltalán nem kapnak készpénzt, csak vásárlói jogot szerezhetnek.

MI IS AZ A FOGYASZTÓI CSOPORT?

A fogyasztói csoport tagjai mondhatni egymásnak adnak kölcsön. Mindenki rendszeresen befizet egy bizonyos összeget, majd az így összegyűlt megtakarításból megvásárolják a szerencsés tagnak az általa kiszemelt terméket (autó, lakás stb.). Akár szerencséjével jár egy tag, akár nem, tovább kell fizetnie a számára meghatározott törlesztést egészen addig, amíg a csoport minden tagja hozzá nem jut az általa megszerezni kívánt áruhoz vagy szolgáltatáshoz.

HOGYAN DÓL EL, HOGY KI KAPJA MEG AZ ÁLTALA MEGSZEREZNI KÍVÁNT DOLGOT?

Alapvetően kétféle módon döntenek: előtörlesztés vállalással és/vagy sorsolással. Az adott hónapban általában az a tag jut hozzá a vásárlói joghoz, aki a legtöbb előtörlesztést vállalta. Ha valaki előtörlesztést vállalt előre kifizeti a még meg sem kapott pénzügyi összeg egy részét. Amennyiben több ilyen tag is van, közülük sorsolással döntenek el, hogy ki juthat hozzá a vásárlói joghoz. Az is előfordulhat, hogy kizárólag sorsolás alapján dől el, hogy ki kapja meg az igényelt összeget. Tehát akinek kedvez a szerencse, az azonnal hozzájut a vásárlói joghoz, akinek nem, annak akár évekig várnia kell a sorára. Fontos tudni, hogy a csoport többi tagjának előtörlesztés-vállalása nem kiszámítható, így a vásárlói jog mielőbbi megszerzése – a saját anyagi lehetőségeink mellett – a szerencsén múlik.

MEGBÍZHATÓ CÉGEK SZERVEZIK A FOGYASZTÓI CSOPORTOKAT?

A fogyasztói csoportokat szervező vállalkozások általában nem rendelkeznek a reklámokban feltüntetett összegekkel. Ezek a cégek nem állnak kapcsolatban bankokkal sem, amelyek rendelkeznének ezekkel az összegekkel. A csoportszervező vállalkozás nem bank, semmilyen pénzügyi szolgáltatást nem végezhet, hitelt nem nyújthat. Kizárólag a fogyasztói csoportok szervezését és működtetését végzi. A fogyasztói csoportokba befizetett pénzek esetleges eltűnése esetén sem egyetlen hatóság, sem a bíróság nem tudja kártalanítani a tagokat.

EGYÁLTALÁN: KÉSZPÉNZHEZ JUTOK?

Nem. A fogyasztói csoportok nem pénzt, hanem vásárlói jogot adnak. A megvásárolni kívánt autó vagy lakás értéke az az összeg, amelyre a hirdetések vonatkoznak. A hirdetésben sugallattal ellentétben a fogyasztói csoport tagja tehát nem készpénzhez jut, hanem a szerződésben szereplő áru vagy szolgáltatás tulajdonjogához. Ha például a tag a szerződés szerint az igényelt összeget autótovásárlásra kívánja felhasználni, akkor - amennyiben hozzájut az igényelt összeghez - azt csak autótovásárlásra fordíthatja. Ráadásul a vételárát nem a fogyasztói csoport tagja kapja, hanem közvetlenül az autó értékesítőjének fizetik ki.

MIKOR JUTHATOK AZ ÍGÉRT JAVAKHOZ?

Mivel a vásárlói jog elnyerésének időpontja nagyban függ a szerencsétől, ezért előre ezt nem lehet tudni. Még az is előfordulhat, hogy csak a futamidő végén, 5, 10 illetve 15 év múlva jut hozzá.

A HAVONTA BEFIZETETT TÖRLESZTŐRÉSZELEK UTÁN GYŰLIK KAMAT IS?

Nem. A havi befizetések nem kamatoznak, tehát ha sem a nagy összegű befizetés, sem a szerencse révén nem kerülünk rövid időn belül kiválasztásra, akkor - szemben egy banki megtakarítással - nem lesz semmilyen gyarapodásunk az időközi infláció ellensúlyozására.

EZEK SZERINT AZ IS ELŐFORDULHAT, HOGY HOSSZÚ ÉVEKIG CSAK BEFIZETEK, DE NEM JUTOK PÉLDÁUL LAKÁSHOZ VAGY AUTÓHOZ?

Igen, sőt sajnos ez a jellemző.

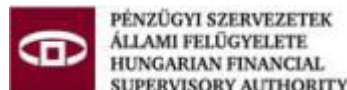
HA BE SZERETNÉK LÉPNI EGY FOGYASZTÓI CSOPORTBA, MIT GONDOLJAK VÉGIG?

Azt kell átgondolni, hogy valóban a fogyasztói csoport-e a legmegfelelőbb módja a megvásárolni kívánt termék vagy ingatlant megszerzésének? A vásárlói jog értéke beszűkíti a lehetőségeket. Előfordulhat, hogy a fogyasztói csoport tagja csak több szerződés megkötésével juthat olyan összegű vásárlói joghoz, amire szüksége lenne. Csakhogy ebben az esetben az egyes vásárlói jogok elnyerésének időpontja eltérő lehet, így lehetetlen azokat egyszerre felhasználni.

HA MÁR BELÉPTEM EGY FOGYASZTÓI CSOPORTBA ÉS RÁJÖTTEM, HOGY AZ NEM NYÚJT SZÁMOMRA HITELT, KILÉPHETEK BELŐLE?

Ha a fogyasztói csoport tagja az aláírástól számított 30 napon belül meggondolja magát és szeretné felbontani a szerződést, akkor egy tízezer forint körüli összeg kivételével a már befizetett regisztrációs díjat és havi részletet/részleteket a fogyasztói csoportot szervező vállalkozás visszatéríti. Amennyiben „előtörlesztést” vállal a következő közgyűlésre, úgy a szerződéstől a közgyűlés napjáig állhat el. Érdeemes ugyanakkor odafigyelni arra, hogy a leendő tagoknak a szerződés megkötésekor általában 1-2 havi részletet kell befizetniük, így az elállási idejük a közgyűlés napjáig – mely akár a szerződéskötést követő napra is eshet – lerövidül. A 30 napos határidő leteltével, vagy a közgyűlés után a fogyasztói csoport tagja csak rendes felmondással szüntetheti meg a szerződést. Ilyenkor azonban a regisztrációs díjat nem, a már befizetett havi részletet/részleteket pedig csak a futamidő végén, de kamatok nélkül kapja vissza. Az a tag, aki kiválasztásra került és hozzájutott az általa megszerezni kívánt vagyontárgyhoz, a szerződést rendes felmondással nem szüntetheti meg, amíg a szerződésben meghatározott valamennyi fizetési és egyéb kötelezettségeinek maradéktalanul eleget nem tett.

2010. március 26.



[Fogyasztói csoportok kockázatai - Figyelmeztet a három fogyasztóvédő hatóság](#)

Új szabályok a jelzáloghitelezésre

2010. március 1-jétől, új szabályok léptek életbe a fogyasztónak nyújtott hitelekéről szóló 2009. évi CLXII. törvénnyel, illetve a körültekintő lakossági hitelezésről szóló 361/2009. (XII. 30.) Kormány rendelettel, amelyek érintik a lakossági jelzáloghitelfelvételt.

A FOGYASZTÓKNAK NYÚJTOTT HITELEKRŐL SZÓLÓ TÖRVÉNY

E szabályok csak a március 1-jét követő időpont után kötött szerződések esetében alkalmazhatók.

Az eddigi gyakorlattól eltérően a törvény alapján az adós minden esetben jogosult az előtörlesztésre.

- A jelzáloghitel előtörlesztése esetén a hitelező jogosult az előtörlesztés miatt keletkezett költségeinek megtérítésére. Az érvényesített költségek mértéke - a törvényben meghatározott eltérést kivéve – nem haladhatja meg az előtörlesztett összeg 2 százalékát.
- A jelzáloglevéllel finanszírozott kölcsönszerződés esetén - ideértve a jelzálog-hitelintézet által refinanszírozott kölcsönszerződést is - a hitelező jogosult az előtörlesztéssel kapcsolatos, a 2 százalékban meghatározott mértéket meghaladó költségét is érvényesíteni, ha az előtörlesztés olyan időszakra esik, amikor a jelzáloghitel kamata rögzített, vagy változó kamatú és az előtörlesztésre a kamatperióduson belül kerül sor. Az érvényesített költségek mértéke ebben az esetben nem haladhatja meg az előtörlesztett összeg 2,5 százalékát.

Egymillió forint jelzáloghitel előtörlesztése tehát márciustól legfeljebb húszezer, de speciális - jelzáloglevéllel finanszírozott - esetben is maximum huszonötezer forint lehet.

- A fent meghatározott költségen felül a hitelező az előtörlesztés során semmilyen további fizetési kötelezettséget nem írhat elő.
- Nem illeti meg a hitelezőt a költségtérítés, ha az előtörlesztés visszafizetési biztosítékként kötött biztosítási szerződés alapján történt.
- Szintén nem illeti meg a hitelezőt a költségtérítés a fogyasztó teljes előtörlesztése (végtörlesztés) esetén, ha a fogyasztó fennálló tartozása nem haladja meg az egymillió forintot és a megelőző tizenkét hónap alatt előtörlesztést nem teljesített.

A KÖRÜLTEKINTŐ LAKOSSÁGI HITELEZÉS ÁLTALÁNOS KÖVETELMÉNYEI

A kormány múlt év végén elfogadta a körültekintő lakossági hitelezés feltételeiről és a hitelképesség vizsgálatáról szóló 361/2009. (XII. 30.) Kormány rendeletet. A rendelet szerint a pénzügyi intézmények nem nyújthatnak hitelt kizárólag a hitelkockázati fedezet - pl. a fedezetül felajánlott ingatlan értékének - figyelembevételével, a természetes személy hitelképességét, illetve hitelezhetőségét minden egyes hitelbírálatkor meg kell vizsgálniuk. Saját szabályzatukban rögzíteniük kell, hogy kiknek, milyen feltételekkel nyújtanak hitelt, mit vesznek figyelembe jövedelemként, milyen igazolások, nyilatkozatok meglétét teszik kötelezővé a hitelfelvételhez. Ez jelenleg is élő gyakorlat, azonban eddig nem volt részletes jogszabályi előírásokhoz kötve a hitelbírálati folyamat. A hitelnyújtónak figyelembe kell venni a hitelezhetőségi limit meghatározásakor a természetes személy összes ismert hiteltartozását, amely a hitelnyújtóval vagy más hitelnyújtóval szemben áll fenn.

A belső szabályzatban rögzített feltételek és a hitelképességi vizsgálat alapján alakul ki az egyes személyek úgynevezett hitelezhetőségi limitje, vagyis az a forintban megállapított összeg, ami kifejezi a maximális havi törlesztési képességet. A pénzügyi intézmények csak olyan hitelt nyújthatnak, amelynek a törlesztőrészlete ezt az összeget nem haladja meg.

- Euróhitel esetében a havi törlesztőrészlet nem lehet magasabb a hitelezhetőségi limit 80 százalékánál, más deviza esetén (pl. svájci frank) pedig 60 százalékánál.

Az új rendelet szerint a kihelyezett hitel aránya forinthitel esetében a fedezetként felajánlott ingatlan értékének legfeljebb 75 százaléka lehet, pénzügyi lízingnél 80 százalék.

Euróhitel esetében az ingatlan forgalmi értékének 60 százaléka, pénzügyi lízing esetén 65 százalék. Más devizahitel esetében pedig 45 százalék, pénzügyi lízingnél 50 százalék lehet az arány.

Devizanem	Jelzáloghitel	Ingatlan lízing
Forint	75%	80%
Euro és euro alapú	60%	65%
Egyéb deviza	45%	50%

[Új szabályok a jelzáloghitelezésre](#)

Tartós befektetési szerződés (TBSZ)

A tartós befektetési szerződés lényege, hogy az a természetes személy, aki ilyen számlán helyezi el megtakarításait, a törvényben meghatározott feltételek teljesülése esetén, részben vagy egészben mentesül a 20%-os kamat- és a 25 %-os árfolyamnyereség-adó alól. A konstrukció célja az öngondoskodás és a hosszú távú megtakarítások ösztönzése.

A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény értelmében tartós befektetési szerződés hitelintézettel, illetve befektetési szolgáltatóval köthető.

TARTÓS BEFEKTETÉSI SZÁMLA NYITÁSA

Tartós befektetési számlát bárki nyithat, aki erre vonatkozóan valamely szolgáltatóval szerződést köt és vállalja, hogy a számla megnyitásakor minimum 25 000 Ft-ot befizet. Tartós befektetési szerződéssel kétféle számla nyitható: az egyiket lekötött forintbetét helyezhető el, míg a másikon forint alapú értékpapír típusú befektetések (például: részvény, befektetési jegy, kötvény) tarthatók. A két számlatípus között nincs átjárhatóság, tehát vagy értékpapírok, vagy betétek lehetnek a számlán a nyilvántartott megtakarítások.

Az értékpapír típusú befektetések esetében, az értékpapír vásárlására megbízás a forint összeg elhelyezését követően adható a pénzügyi szolgáltatóknak.

A TBSZ LEHETSÉGES IDŐTARTAMA, A MEGTAKARÍTÁSOK ELHELYEZÉSE ÉS ADÓZÁSA

A szerződés időtartama két részre bontható.

A számlanyitás éve a „felhalmozási” időszak, mely során a megtakarításainkat a számlára befizethetjük. A „felhalmozási” időszak minden esetben a számlanyitás évének utolsó napjáig tart. Ez azt jelenti, hogy ha például valaki 2010. október elsején nyit számlát, akkor számára a felhalmozási időszak 2010. december 31-én véget ér. A tartós befektetési számlára befizetés csak a nyitás évében teljesíthető. A számlanyitáshoz szükséges minimális 25 000 Ft-os összegén kívül további pénzeszközök – egy összegben vagy részletekben – megkötés nélkül helyezhetők el a nyitás évében. Érdemes azonban végiggondolni, mekkora összeget tudunk nélkülözni hosszabb távra!

A „felhalmozási” időszak lejártá után (következő év január 1-től) indul a lekötési időszak, melynek hossza 3 vagy 5 naptári év lehet. A 3 éves lekötési időszak végén, ha a szerződést nem hosszabbítjuk meg 10%-os kedvezményes adót kell fizetni a teljes befektetésen elért kamat vagy hozam után, illetve részösszeg felvétele esetén a meg nem hosszabbított résszel arányos növekmény után. A 10%-os adómérték vonatkozik arra az esetre is, ha a megtakarítási szerződést a harmadik lekötési év után, de az ötödik lekötési év vége előtt szakítjuk meg. Amennyiben érintetlenül hagyjuk a számlán a megtakarítási összeget az 5 éves lekötési időszak végéig, a befektetések hozama kamat és árfolyamnyereség-adó mentes!

A lekötési időszak alatt a számlára befizetés nem teljesíthető, értéke csak a kamatok vagy hozamok jóváírásával növelhető. Nem szabad azonban megfeledkezni arról, hogy értékpapír számla esetén a számlán nyilvántartott eszközök/értékpapírok hozama negatív is lehet, vagyis a lekötési időszak végén a számlán elhelyezett pénznél kevesebbet kapunk vissza.

Fontos megjegyezni, hogy a tartós befektetési számlával kapcsolatosan esetlegesen keletkező adóköteles jövedelmekről a számlavezető intézmény csak igazolást állít ki, amely alapján az ügyfélnek kell az adókötelezettségét bevallania, és az adót befizetnie.

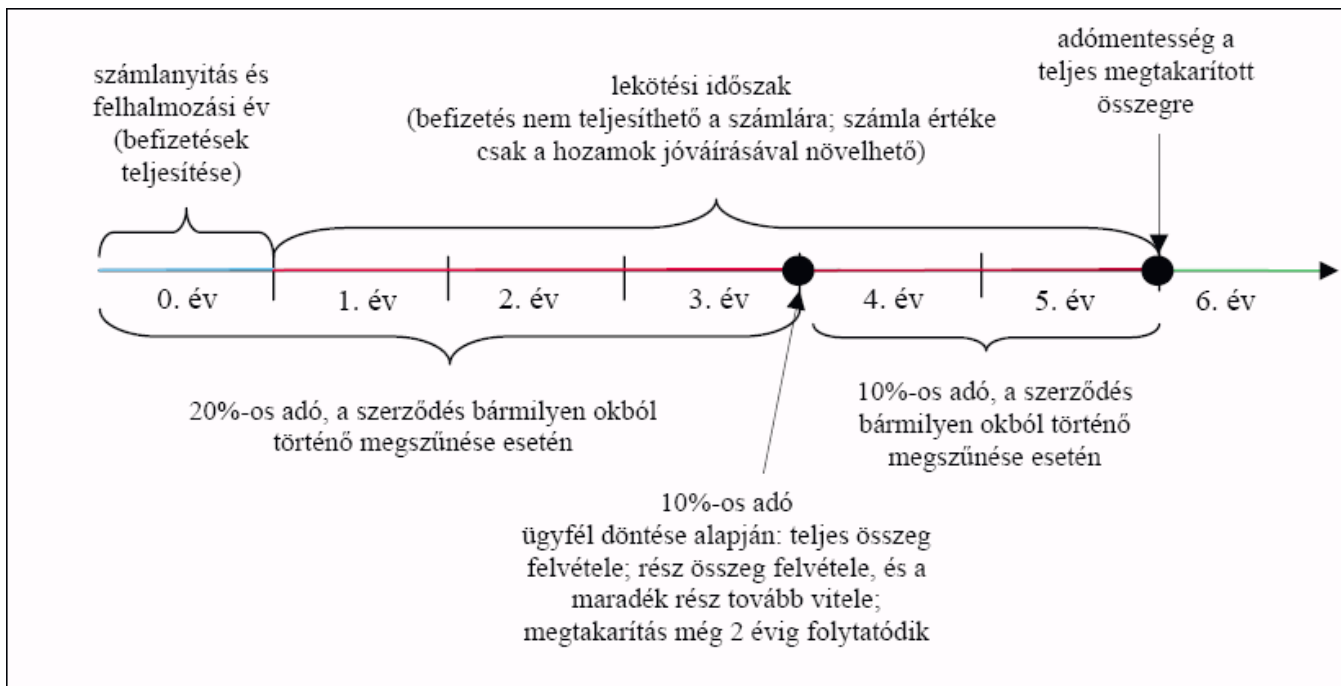
KIFIZETÉS A SZÁMLÁRÓL ÉS A SZÁMLA MEGSZŪNÉSE

A lekötési időszak lejártát megelőzően a tartós befektetési számláról való bármekkora összegű pénzkivétel minden esetben a számla megszűnéséhez vezet. A számlán lévő összeg átvezetésre kerül egy normál bank- vagy értékpapírszámlára.

A hároméves lekötési időszak végén kérhető először a teljes (ekkor a számla megszűnik), illetve részösszeg kifizetése a korábban ismertetett adózási feltételekkel. Részösszeg kifizetése esetén, a ki nem fizetett összeg (minimálisan 25 000 Ft) futamideje további két évre meghosszabbodik, a számla tovább „él”.

Az ötéves lekötési időszak végén, a megtakarítás részben vagy egészben felvehető, illetve új szerződés keretében ismételen befektethető.

A következő ábrán szemléltetjük a TBSZ „működését”.



TARTÓS BEFEKTETÉSI SZÁMLA JELLEMZŐI

- minimális kezdőtőke szükséges a számla megnyitásához (25 000 Ft);
- a számla nyitásának évében helyezhető el a megtakarítani kívánt összeg a számlán („felhalmozási” időszak);
- ugyanazon naptári éven belül egy szolgáltatónál csak egy-egy betéti, illetve értékpapír típusú befektetések nyilvántartására szolgáló számla nyitható. Más tekintetben azonban a szerződések száma nem korlátozott, azaz több különböző szolgáltatóval is köthet tartós befektetési szerződés ugyanazon naptári éven belül;
- 3-5 éves lekötési időszak esetén adókedvezményt, vagy adómentességet biztosít;
- keretjellegű szerződés, vagyis széles körű befektetési termékek tartására nyújt lehetőséget; az ügyfél a kockázatviselő képessége alapján határozhatja meg befektetése összetételét, melyet a futamidő alatt bármikor megváltoztathat;
- forint alapú eszközök lehetnek a befektetési termékek;
- más megtakarítási formákkal összehangolható (például: Nyugdíj-előtakarékosági számla, értékpapír számla);
- a számla örökölhető.

TARTÓS BEFEKTETÉSI SZÁMLA ÉS A NYUGDÍJ-ELŐTAKARÉKOSSÁGI SZÁMLA (NYESZ) KÖZÖTTI KAPCSOLAT

A **törvény** rendelkezései lehetővé teszik, hogy a nyugdíj-előtakarékosági számlán nyilvántartott követelések átvezethetők tartós befektetési számlára, melynek feltétele, hogy az ügyfél a NYESZ-t megszüntesse. A NYESZ-en nyilvántartott követelések és pénzügyi eszközök átvezetése, lekötött pénzüsszeggé alakítása szintén befizetésnek minősül. A lekötött pénzüsszeg a NYESZ-en nyilvántartott követelés értékének az átalakítás napján irányadó szokásos piaci értéke lesz. A befizetés naptári évének pedig az átalakítás napjának éve számít.

Fontos ugyanakkor megjegyezni, hogy az SZJA törvény alapján a NYESZ megszüntetésének, vagyis az átalakítás évében és az azt megelőző évben a nyugdíj-előtakarékosági számlára átutalt adójóváírásoknak megfelelő összeget 20%-kal növelten kell az adóbevallásban bevallani és megfizetni.

GYAKORI KÉRDÉSEK

HÁNY TARTÓS BEFEKTETÉSI SZÁMLA NYITHATÓ?

Egy személy ugyanazon szolgáltatónál - egy naptári éven belül - egy-egy tartós befektetési szerződést köthet lekötött betétszámla és befektetési számla célra. További megkötést a törvény nem tartalmaz, tehát egy naptári évben, egy magánszemély, több szolgáltatóval is köthet tartós befektetési szerződést.

DEVIZÁBAN IS NYITHATÓ A SZÁMLA?

Nem, tartós befektetési számla csak forint alapon nyitható, és a megbízások is csak forint alapú értékpapírokra adhatóak. Külföldi termékekbe csak közvetett módon fektethetünk be. Közvetve akkor lehetünk tulajdonosai ilyen papíroknak, ha azoknak létezik valamilyen forint alapú leképezése, például befektetési alapok konstrukcióban.

TÖBB TARTÓS BEFEKTETÉSI SZERZŐDÉS ESETÉN LEHETSÉGES-E ÁTCSOPORTOSÍTANI AZOK ÁLLOMÁNYA KÖZÖTT?

Erre a törvény nem biztosít lehetőséget, a „felhalmozási” év után a számlára - a hozamok jóváírásán kívül - semmilyen pénz elhelyezésére nincs lehetőség, illetve a lekötési időszak vége előtti pénzkivétel (lekötés megszakítása) esetén a szerződés megszűnik.

A PIACON FELELHETŐ MINDEN MEGTAKARÍTÁSI/BEFEKTETÉSI TERMÉK ELÉRHETŐ A TARTÓS BEFEKTETÉSI SZÁMLÁT KÍNÁLÓ SZOLGÁLTATÓNÁL?

Tartós befektetési számlát kínáló szolgáltatók az elérhető termékek körét a terméktájékoztatójukban határozzák meg. Az elérhető termékek köréről pénzügyi szolgáltatójától kérhet tájékoztatást.

MILYEN KÖLTSÉGEKET, DÍJAKAT SZÁMÍTHATNAK FEL A SZOLGÁLTATÓK, ILLETVE MILYEN KAMATOK ÉRHETŐEK EL?

Az elérhető kamatokat, és a felszámolt díjakat, költségeket a szolgáltatók mindenkor aktuális kondíciós listái és hirdetményei tartalmazzák.

MILYEN HÁTRÁNY ÉRI AZ ÜGYFELET, HA A 3. LEKÖTÉSI ÉV LETELTE ELŐTT MEGSZÚNTETI A SZÁMLÁJÁT?

Ha a 3 éves lekötési időszak lejárta előtt feltöri a betétet, vagy értékesíti befektetését az ügyfél, akkor a 20%-os kamat –és árfolyamnyereség adót kell megfizetnie a megszakítás napján megállapított lekötési hozam után.

[Tartós befektetési szerződés \(TBSZ\)](#)

Tájékoztató a nyugdíjpénztárak 2009. évi teljesítményéről

A kedvezőtlen 2008. évi hozamok után a tavalyi év kiemelkedő befektetési eredményt hozott a nyugdíjpénztáraknak. A szektor elmúlt 10 évi átlagos reálhozama is pozitívvá vált. A tisztán tb-nyugdíjrendszerbe közel 74 ezer állampolgár lépett vissza tavaly a magánnyugdíjpénztárakból. A PSZÁF internetes hozamráta számító, összehasonlító programot jelentetett meg honlapján, s új módszertani útmutatót adott ki a pénztárváltásról. Utóbbiban figyelmeztet: a gyakori átlépés a pénztárak közt díjkötelezettséggel és a hozamgarancia elvesztésével jár.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) közzétette honlapján valamennyi nyugdíjpénztár tavalyi hozamteljesítményét. A 19 hazai magánnyugdíjpénztár növekedési portfólióinak összesített nettó hozama 25,62 százalék lett 2009-ben, a kiegyensúlyozott portfólió 17,42, a klasszikus 11,45 százalék hozammal zárt. A kiemelkedően jó befektetési eredménynek köszönhetően az elmúlt 10 évre számított éves átlagos reálhozam – azaz az infláció fölötti hozam – mindhárom választható portfóliótípusnál pozitívvá vált, mértéke éves szinten átlagosan 0,35-1,02 százalék közötti.

A klasszikus és a növekedési portfólióknál a magyar részvények tartása, a kiegyensúlyozott portfóliókban az egyedi értékpapír-befektetések és a vagyongazdálkodási döntések támogatták a jó eredményeket. A számok bizonyítják: helyes volt a választható portfóliós rendszer bevezetése. A rendszer lehetővé teszi a még hosszabb távon a pénztárban maradónak a nagyobb kockázat vállalását a nagyobb hozam reményében, ám képes a rövidesen nyugdíjba vonulóknál a kockázatok, a lehetséges veszteségek mérséklésére. 2008-ban így a nyugdíjkorhatárhoz közel lévő, klasszikus portfólióba sorolt tagok hozama kedvezőbb lett, mint a kiegyensúlyozott, vagy a növekedési portfólióban. 2009-ben pedig az elért hozamok a kockázati szint növekedésével emelkedtek.

A 63 hazai önkéntes nyugdíjpénztár átlagosan 16,76 százalékos hozamot ért el tavaly. Ennek köszönhetően az elmúlt egy évtizedre számított reálhozam itt is pozitívvá vált, éves szinten 1 százalék lett. Nemzetközi összehasonlításban mindkét pénztártípus hozamteljesítménye jónak számít.

2009 végéig törvény adott lehetőséget arra, hogy a 2008 decemberéig 52. évüket betöltött, s a 2009. végéig tb öregségi nyugellátási megállapítást kapott (volt) magánnyugdíjpénztári tagok – összesen 123 ezer állampolgár – visszaléphessenek a tisztán állami tb rendszerbe, illetve módosítsák nyugellátásukat. Előbbi lehetőséggel 71 804 fő, utóbbival 1962 fő élt a pénztárak eddigi jelentései szerint.

A visszalépő tagok egyéni számlájának piaci értéke 100,2 milliárd forint, amelyből eddig 74,3 milliárd forintot az Államadósság Kezelő Központnak adtak át a pénztárak, a Magyar Államkincstár részére pedig 13,2 milliárd forintot készpénzben utaltak át. A nyugellátásuk módosítását kérő pénztártagok 1,4 milliárd forintot utaltak vissza a Nyugdíjbiztosítási Alapnak.

A PSZÁF megújított formában közzétette módszertani útmutatóját a magánnyugdíjpénztárak közötti átlépésekre vonatkozóan. 2010-től érvényes jogszabályi előírás, hogy elveszíti hozamgaranciáját az, akinek portfólióváltásai, illetve pénztári átlépései között bármikor kevesebb, mint 5 év telik el. Egy korábbi szabály szerint pedig 2 éven belüli pénztárváltásnál (a számlakövetelés legfőbb 1 ezrelékére rúgó, minden esetben fölszámítható átlépési költségen felül) külön akár 5 ezer forintnyi átlépési díjat is fizetni kell.

2010. március 12.

Kapcsolódó anyagok

[Tájékoztató a nyugdíjpénztárak 2009. évi teljesítményéről](#)

[Elérhető a pénztárak teljesítményét összehasonlító alkalmazás](#)

[Nyugdíjpénztári hozamok \(2000-2009\)](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének 6/2009. számú módszertani útmutatója a magánnyugdíjpénztárak közötti átlépésekre vonatkozóan](#)



Dr. Szűcs József főosztályvezető és Binder István szónóvó a 2010. március 12-i sajtótájékoztatón.

Tájékoztató a pénztártagok számára a pénztárak 2009. évi befektetési teljesítményét illetően

A tavalyi évben a nemzetközi és hazai tőkepiacon a 2008. évi változásokhoz hasonló volumenű, de azzal ellentétese irányú folyamatok zajlottak le, amelyek ismét igen jelentős mértékben befolyásolták a pénztári befektetések eredményét. A Felügyelet indokoltnak tartja, hogy a rendkívül kedvezőtlen 2008. évi hozamok után a kiemelkedően jó befektetési eredményt hozó 2009. év adatait is értékelje annak érdekében, hogy minden érintett tárgyilagos és szakszerű tájékoztatást kapjon a pénztári szektor befektetési teljesítményéről.

A PÉNZTÁRAK SZEREPE

A magán- és önkéntes nyugdíjpénztárak alapvető célja, hogy tagjaik nyugdíj-megtakarításait olyan befektetésekből helyezték el, amelyek hosszú távon legalább megőrzik, de inkább gyarapítják reálértéküket. A pénztáraknak mérlegelniük kell, hogy nagyobb biztonságú, alacsonyabb kockázatú eszközökbe fektetik a tagok vagyont – például túlnyomórészt állampapírokba – amelyek ezen előnyös tulajdonságok mellett hosszú távon várhatóan alacsonyabb hozamot biztosítanak, vagy a nagyobb kockázatú eszközöket – jellemzően részvényeket – részesítik előnyben. Ez utóbbiak hosszabb távon magasabb hozamkilátással és növekedési lehetőséggel bírnak, rövidtávon azonban akár jelentős mértékű árfolyam- és így hozamingadozásnak vannak kitéve.

A VÁLASZTHATÓ PORTFOLIÓS RENDSZER

2009. január elsejétől minden magánnyugdíjpénztárnak be kellett vezetnie a választható portfóliós rendszert. Ennek lényege, hogy a nyugdíjkorhatárig hátralévő idő alapján a tagok három különböző befektetési csoportba, portfólióba kerültek besorolásra. A klasszikus portfólióba az került, akinek a nyugdíjkorhatár betöltéséig legfeljebb 5 éve van, a kiegyensúlyozott portfólióba tartozóknak legalább 5 és legfeljebb 15 évük, míg a növekedési portfólióba kerülők még legalább 15 évük van a nyugdíjig. A tagoknak ugyanakkor megvan a választási lehetősége a portfóliók között, és a fenti automatikus besorolás csak akkor következik be, ha a tag maga nem választ. A szabad választást mindössze az az előírás korlátozza, hogy akinek kevesebb, mint 5 éve van hátra a nyugdíjig, az nem választhatja a növekedési portfóliót.

A három portfólió a kockázati profilban, és így a várható hozam nagyságában markánsan eltér egymástól. A növekedési portfólióban – ahova az automatikus besorolás alapján a pénztártagok túlnyomó többsége tartozik – a kockázatosabbnak tekinthető részvények, illetve a részvénybefektetéseken alapuló kollektív befektetések aránya legalább 40 % kell, hogy legyen, azzal a várakozással, hogy ezen hosszú időszak (legalább 15 év) alatt az ilyen típusú befektetések teljesítenek jól. Ez a nagyobb részvényhányad azt eredményezi, hogy gyakoribbá válnak a hozamingadozások mind negatív, mind pozitív irányban. A klasszikus portfólió alapvetően állampapírokat tartalmazhat, a részvényarány maximum 10 %, az ide tartozó tagok pénzét kevésbé kockázatos befektetési eszközökbe fektetik a pénztárak, annak érdekében, hogy lehetőség szerint biztosítsák a közvetlenül nyugdíj előtt álló tagok befektetésének rövidtávú értékállóságát. A kiegyensúlyozott portfólió kockázati szintben a klasszikus és a növekedési között található.

Az átállás kockázatainak csökkentése érdekében végrehajtott 2008. októberi módosítás szerint a fent ismertetett minimális részvényarány elérésének határideje 2009. június 30. helyett 2011. június 30. lett, nagyobb befektetési döntési szabadságot adva ezzel a pénztáraknak.

A 2008. évi tapasztalatok rámutattak arra, hogy az életkor alapján differenciált portfóliók képesek csökkenteni a kockázatokat, mivel a nyugdíjkorhatárhoz közel lévő, azaz klasszikus portfólióba sorolt tagok hozama kedvezőbb lett, mint a kiegyensúlyozott, vagy növekedési portfólióban, ahol a negatív hozam kompenzálására még hosszabb időszak áll rendelkezésre a nyugdíjba vonulásig.

A 2009. év eredményeit értékelve pedig az látható, hogy az elért hozamok a kockázati szint növekedésével emelkedtek, a növekedési portfóliók átlagos hozama mintegy másfélszerese a kiegyensúlyozott portfóliók átlagos hozamának, amely szintén mintegy másfélszerese a klasszikus portfóliók átlagértékének.

Az eddigi eredmények tehát igazolni látszanak a választható portfóliós rendszer bevezetését, amely lehetővé teszi a még hosszabb távon a pénztárban lévőknél a nagyobb kockázat vállalást a nagyobb hozam reményében, ugyanakkor képes a rövidtávon nyugdíjba vonulók esetében a kockázatok, a lehetséges veszteségek mérséklésére.

KEDVEZŐ BEFEKTETÉSI KÖRNYEZET 2009-BEN

2009. I. negyedévében ugyan még folytatódott az értékpapírpiacokon az általános árfolyamesés, ezt követően azonban a trend megfordult, és az év hátralévő részében rendkívül jelentős növekedés következett be hazai és nemzetközi piacokon, mind az állampapírok, mind a részvények árfolyamaiban.

Indexek változása 2009-ben		
MAX (hosszú lejáratú magyar állampapír)	BUX (magyar részvény)	CETOP (közép-európai részvény)
14,14 %	73,40 %	36,85 %

Mint ahogyan 2008-ban, így a tavalyi évben sem egyedülállóan magyar jelenségről van szó. Megnézve a magyarhoz hasonló pénztári rendszereket működtető országokat térségünkben (Lengyelország, Szlovákia, Románia, Bulgária, Horvátország) és a balti államok között, a 2008. évihez hasonló nagyságú hozamrátákat láthatunk, de ezúttal a pozitív tartományban. Egyes országokban az átlagos hozamráta a magyarhoz hasonlóan meghaladja a 20 %-ot. Hasonló a helyzet Nyugat-Európában is, a nyugdíjalapok ott is kétszámjegyű befektetési teljesítménnyel zárták a tavalyi évet.

JÖVŐBENI ÁRFOLYAMKOCKÁZATOK

Az elmúlt két év folyamatai jól példálták azt, hogy a magyar nyugdíjpénztárak milyen mértékben ki vannak téve az értékpapírcikkek mozgásainak, és arra is rávilágítottak, hogy a pénztárak által követett befektetési politikák, és a választható portfólió bevezetésével a különböző kockázati szintet képviselő portfóliók mennyire eltérő hozamokat eredményezhetnek. Az árfolyamok mozgásaira a jövőben is számítani kell, mivel ez az értékpapírcikkek sajátja.

PORTFOLIÓVÁLTÁS, ÁTLÉPÉS

A tagok természetesen dönthetnek úgy, hogy az eredmények ismeretében, vagy egyéb okokból átlépnek másik portfólióba, vagy másik pénztárba. A megfontolt átlépési döntés meghozatala érdekében került bevezetésre 2009 nyarától a magánnyugdíjpénztári átlépések során alkalmazandó átlépési útmutató, melynek célja többek között az átlépéssel érintett pénztárak befektetési teljesítményének bemutatása érthető formában.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a magánnyugdíjpénztárak körében a portfólióváltás, illetve a pénztárátváltás 2010. január 1-től következő évekkel járhat a szintén ugyanettől az időponttól bevezetett hozamgarancia érvényesítését illetően.

HOZAMGARANCIA

A fent említett hozamgarancia azt jelenti, hogy a magánnyugdíjpénztári tag nyugdíjba vonulásakor a pénztár kiszámítja, hogy egyéni számlájának egyenlege mekkora lenne, ha tagságának teljes időtartama alatt minden havi befizetése az adott hónap inflációs rátájával megegyező kamatot eredményezett volna. Amennyiben a számláján lévő összeg ennél kisebb, a különbözetet a Pénztárak Garancia Alapja pótolja. Ezzel tehát a tagok gyakorlatilag reál hozamgaranciát kaptak.

Ugyanakkor elveszti a hozamgaranciát az a tag, akinek a 2010. január 1-ét követő portfólióváltásai, illetve pénztári átlépései között bármikor kevesebb, mint 5 év telik el. Mivel a garancia elvesztése komoly anyagi veszteséget jelenthet a tagok számára, a portfólióváltások, illetve a pénztári átlépések során fokozott figyelemmel kell mind a tagoknak, mind a pénztáraknak eljárni.

A HOZAMKÖZLEMÉNYBEN SZEREPLŐ ADATOK ÉRTELMEZÉSE

NETTÓ HOZAMRÁTA 2009

2009-ben a befektetéseken elért hozam a vagyon százalékában, a vagyonkezeléssel összefüggő költségek levonása után. A pénztár egészére, illetve választható portfóliós rendszer esetén a portfólió egészére vonatkozik, az egyes pénztártagok egyéni számlájának hozama ettől eltér, mivel minden tagnak más időpontban eltérő összeg érkezik egyéni számlájára.

REFERENCIA HOZAMRÁTA 2009

Minden pénztár rendelkezik befektetési politikával, amelyben a befektetési időszak előtt meghatározza, hogy milyen értékpapírokba fektet. Minden értékpapírfajtához kiválaszt jellemző mutatókat, ún. referencia-indexeket. A referencia-indexek időszaki mozgásából egész évre kiszámítható a referencia-hozamráta. Ez az a mutató, amihez a pénztár (illetve vagyonkezelőjének) befektetési teljesítményét mérni lehet.

Ha például egy pénztár 30 % magyar részvénybe és 70 % magyar állampapírba kíván befektetni, akkor referencia-indexnek részvénye esetén a BUX index, állampapír esetén a MAX index lehet. Év végén a BUX teljesítménye (azaz az index záró és nyitó értékének hányadosa) X%, a MAX teljesítménye Y%. A referencia-hozamrátát súlyozással kapjuk meg: $0,3 * X\% + 0,7 * Y\%$.

A valóságban természetesen a portfóliók és a referenciahozamok ennél jóval összetettebbek, de a fenti példa az elvet jól szemlélteti.

ÁTLAGOS 10-ÉVES HOZAMRÁTA (2000-2009)

Mivel a nyugdíjpénztári befektetések időtávja jellemzően több évtized, ezért a befektetési teljesítményt is hosszabb távon kell értékelni. Ezt a célt szolgálja a 10-éves hozamráta, amit az elmúlt 10 év nettó hozamaiból mértani átlagolással számítanak a pénztárak.

Mivel átlagos mutató, értékét úgy értelmezhetjük, mintha az elmúlt 10 év mindegyikében ez lett volna a pénztár nettó hozama. A hozamráták ebben az időszakban természetesen változtak, de az átlagolás ezt a hullámzást „kisimítja”, és végeredmény szempontjából ugyanazt adja.

ÁTLAGOS ÉVES REFERENCIA-HOZAMRÁTA (2002-2009)

A 10-éves hozamrátánál leírtakat a referencia-hozamrátákra alkalmazva kapjuk meg ezt a mutatót. Értékelésénél, a 10-éves hozamrátával való összevetésnél feltétlenül figyelembe kell venni, hogy 2002. előtt nem kellett éves referencia-hozamrátát számítani, így csak 8 év adatai állnak rendelkezésre.

VAGYONNÖVEKEDÉSI MUTATÓ

Egy átlagos pénztártag egyéni számlájának átlagos hozamát jellemzi. A hozamrátával ellentétben figyelembe veszi, hogy az egyes hozamrátákat mekkora nagyságú vagynon érte el a tag az elmúlt 10 évben, így a kezdeti, kisebb vagynon elért hozamrátáknak kisebb jelentőségük van, mint a későbbi, nagyobb vagynonokra vonatkozóknak.

REÁLHOZAM

A hozamokról szóló közlemény végén közölt 10-éves átlagos inflációs adat felhasználásával képet kaphatnak a tagok, hogy ebben az időszakban a pénztári befektetések meghaladták-e az inflációt. A 10-éves átlagos (december/december) infláció értéke 5,90%, ha a pénztár 10-éves nettó hozama például 8%, akkor a reálhozam $1,08/1,0590=1,01983$, azaz kerekítve 1,98%. Ez a példában azt jelenti, hogy átlagosan az elmúlt 10 éves időszak minden évében a pénztár hozama közel két százalékkal nagyobb volt az inflációnál, tehát a pénztári befektetés vásárlóértéke ennyivel növekedett.

2010. március 12.

[Tájékoztató a pénztártagok számára a pénztárak 2009. évi befektetési teljesítményét illetően](#)

A CESR egy páneurópai szintű short selling közzétételi rendszert javasol az európai intézményeknek

A 2010. március 2-án benyújtott jelentésében, amely szakmai tanácsokat fogalmaz meg az európai intézmények számára (hivatkozási szám: CESR/10-088), a CESR (Európai Értékpapír-szabályozók Bizottsága) egy páneurópai szintű bejelentési rendszert javasol a részvények nettó rövid pozícióira. Időközben azok a CESR tagok, amelyek már megszerezték a jogosultságot arra, hogy kötelezővé tegyenek egy állandó bejelentési rendszert, amelyet ez a jelentés is javasol, elindítják az új rendszer bevezetésének a folyamatát. Azok a CESR tagok, amelyek nem rendelkeznek a szükséges törvényi felhatalmazással, arra törekednek, hogy a javasolt rendszert best effort alapon megvalósítsák mindaddig, amíg azt EU szinten be nem vezetik.

A CESR elismeri, hogy a törvényes short selling fontos szerepet játszik a pénzpiacokon. Hozzájárul a hatékony ár megtalálásához, növeli a piaci likviditást, megkönnyíti a fedezeti ügyleteket és a többi kockázatkezelési tevékenységet, és valószínűleg a piaci buborékok csökkentését is elősegíti. Ugyanakkor visszaélések elkövetésére is alkalmas lehet, mivel a használatával irreálisan alacsony szintre lehet a pénzügyi instrumentumok árát lenyomni, szélsőséges piaci viszonyok között pedig alááshatja a pénzügyi stabilitást. Az elmúlt időszak pénzügyi zavarai után széles körben elismerték, hogy csak egy konvergens páneurópai szabályozás révén vezethető be egy olyan short selling-bejelentési rendszer, amely hatékonyan működik és biztosítja a piaci résztvevők számára az átláthatóságot.

Ezt figyelembe véve 2009. júliusában a CESR konzultációt kezdeményezett egy javasolt páneurópai short selling-bejelentési modell kidolgozásáról (Hivatkozási szám: CESR/09-581), amelyre 49 válasz érkezett. A kapott válaszok gondos feldolgozása után a CESR elkészítette jelentését egy páneurópai short selling-bejelentési modellről és a konzultációs anyaggal kapcsolatos visszajelzését (Hivatkozási szám: CESR/10-089).

Anastassios Gabrielides, a Görög Tőkepiaci Bizottság Elnöke és CESR-Pol (A CESR állandó működési csoportja) elnöke ezt nyilatkozta:

„A tanácsok, amelyeket a CESR ma megfogalmazott, előkészítik az utat egy európai szintű egységes, short selling-et szabályozó rendszer bevezetéséhez, amely egyszerre ismeri el a short selling értékét és csökkenti a kockázatait. Ezért a javasolt rendszert a piacok, instrumentumok és piaci résztvevők olyan széles köréhez kell hozzáigazítani, amekkorra célszerűen lehetséges, hogy biztosítani lehessen az európai részvénypiacok integritását.

A javasolt rendszer segítene a potenciális visszaélések korai szakaszban történő felderítésében és visszaszorításában, a szabályozó hatóságok számára pedig lehetővé tenné a megelőző intézkedések időben történő meghozatalát. Bár a szabályozó hatóságok a piac napi felügyeletéhez nem nyilvános bejelentéseket használnának, a short pozíciók nyilvános közzététele az elképzelések szerint a piac számára információk előnyökét nyújtana.”

A CESR által javasolt short selling-bejelentési rendszer egy kétszintű modellt vezetne be a jelentős egyéni nettó short pozíciók bejelentésére minden olyan részvénytől, amellyel kereskedni lehet az Európai Gazdasági Térség (EGT) valamelyik szabályozott piacán és/vagy egy Multilaterális Kereskedési Rendszerben (MTF), amennyiben az adott részvények elsődleges piaca az EGT-ben található. A javasolt rendszerben a 0,2%-os alsó küszöbértéknél húzódna az illetékes hatóság felé történő bejelentési kötelezettség határa. Emellett minden 0,1%-os emelkedésnél további bejelentési kötelezettség lépne hatályba. Miután a pozíció elérte a 0,5%-os felső küszöbértéket, ezt követően pedig minden további 0,1%-os lépésnél, a pozíciót be kellene jelenteni mind a hatóságnak, mind pedig a piac egészének.

Amikor a piaci résztvevők megállapítják, hogy szükséges-e bejelentést tenni, össze kellene adniuk minden olyan pozíciót, amely gazdasági kitettséget jelent egy adott részvényre vonatkozóan. Ennek megfelelően a szabályozás kiterjedne a tőzsdén illetve a tőzsdén kívüli kereskedelembe forgó származékos eszközökben tartott pozíciókra éppen úgy, mint az azonnali piacok short pozícióira. A közzététellel kapcsolatos számításokat és a bejelentésekben közölt adatokat nettó alapon kellene meghatározni, így az adott részvényben birtokolt hosszú gazdasági kitettséget le kellene vonni a short pozíciók értékéből. A short pozíciókról beszámoló jelentéseket - függetlenül attól, hogy azokat a piacnak, vagy pedig a szabályozó hatóságnak szánják – egy nappal azután a kereskedési napon kellene elküldeni, amikor átlépték a vonatkozó küszöbértéket vagy további lépést. Az árjegyzési tevékenységre a bejelentési kötelezettség nem vonatkozna.

Azzal, hogy páneurópai szintű harmonizált bejelentési rendszert javasol az Európai Intézmények számára a short selling-ekre vonatkozóan, a CESR elő kívánja mozdítani a felügyeleti konvergenciát, javítani kívánja a piac átláthatóságát, és növelni a hatékonyságot és az integritást. A CESR az elkövetkező hónapok során tovább fog dolgozni ezen a témán, hogy egyértelműbbé tegye azokat a technikai részleteket, amelyek egy ilyen rendszer hatékony bevezetéséhez szükségesek.

2010. március 2.

[A CESR sajtóközleménye](#)

A CEIOPS közzétette a likviditási prémiummal foglalkozó Szakbizottság jelentését

A CEIOPS (Biztosítási- és Nyugdíjpénztári Felügyeletok Európai Bizottsága) benyújtotta az Európai Bizottság számára a Likviditási Prémiummal foglalkozó Szakbizottság jelentését, amely technikai szempontokat tartalmaz egy likviditási prémium alkalmazásáról a biztosítási kötelezettségek értékeléséhez, az extrapolálás alapelveihez és a referencia kockázatmentes ráta megválasztásával kapcsolatos szempontokhoz.

A jelentés munkaanyagként szolgál azokhoz a vitákhoz, amelyeket a Bizottság folytat majd le a tagállamokkal annak érdekében, hogy megállapíthassák a kockázatmentes ráta értékét a Szolvency II 2. szint bevezetési intézkedéseikhez.

A CEIOPS rendkívül elégedett azzal az együttműködéssel, amelyet a Szakbizottság meg tudott valósítani a felügyelettel foglalkozó szakemberek, a szakma és az elméleti szektor képviselői között, és ami azt jelzi, hogy továbbra is megvan az akarat arra, hogy átlátható és hatékony módon foglalkozzanak a Szolvency II projekt legfontosabb kérdéseivel.

A Szakbizottság a jelentést a CEIOPS kísérőlevelével együtt nyújtja be a Bizottság számára, amely a CEIOPS további megfigyeléseit is tartalmazza.

2010. március 3.

[A CEIOPS sajtóközleménye](#)

Nemzetközi hírek

A CEIOPS 2010. JANUÁR 26-27-I TAGGYŰLÉSÉNEK (MM) KIEMELT NAPIRENDI PONTJAI

A januári MM kiemelendő témái között szerepelt a Szolvencia II második szintű végrehajtási intézkedéseivel kapcsolatos CEIOPS javaslatok harmadik csomagjának elfogadása. A különböző szakértői csoportok (Pénzügyi Követelmények Munkacsoportja; Belső Modellek Munkacsoportja; Vállalatirányításért, Felügyeleti Felülvizsgálatért, Adatszolgáltatásért- és Közvetételért Felelős Munkacsoport; Biztosítói Csoportfelügyelési Bizottság) által kidolgozott javaslatokat az MM kisebb módosításokkal elfogadta.

További fontos téma volt az Európai Bizottság (továbbiakban Bizottság) által előkészített Omnibusz 2 irányelvtervezet ismertetése, amely a Szolvencia II direktíva módosítására fókuszál. A készülő irányelv tartalmazza a kötelező technikai standardok hatályának és az EIOPA hatáskörének változásait, valamint a Szolvencia II irányelv bevezetését várhatóan 2013. január 1-jére tolja ki.

<http://www.ceiops.eu/media/files/publications/submissionstotheec/CEIOPS-Cover-Letter-SII-3rd-set-Final-Advice.pdf>

A 2010. MÁRCIUS 29-30-I MM KIEMELT NAPIRENDI PONTJAI

A januári MM elfogadta a végrehajtási rendeletekhez (L2) adott végleges javaslatok harmadik hullámát, és azokat a Bizottság elé terjesztette. A januári MM-en a 2. szintű szabályokhoz szükséges kérdéskörök közül három maradt nyitva: a nem-élet és az egészség kockázati modulok kalibrációja, valamint a minimális tőkeszükséglet kalibrációja. Az ezekkel kapcsolatos végleges CEIOPS javaslatok elkészültek, elfogadásukat napirendre tűzik.

Napirendre került az első L3-as iránymutatás elfogadása is, mely a belső modellek preapplikációs folyamatáról szól.

Kiemelt téma a QIS5 technikai specifikációjának, illetve kalibrációs dokumentumának elfogadása a Bizottsághoz való továbbítás előtt.

Várható a felügyelet Szolvencia II-re való felkészültségét felmérő kérdőív elfogadása. (A felmérés eredményét a júliusi MM tárgyalja majd.)

A CEIOPS KONVERGENCIAJELENTÉSE

A pénzügyi válság hatására az ECOFIN, a G20-ak és az ún. De Larosière-jelentés is megfogalmazott bizonyos elvárásokat a felügyelet megerősítésével és konvergenciájával kapcsolatban. Az elvárásoknak való megfelelés érdekében a CEIOPS útitervet dolgozott ki a felügyeleti konvergencia megfelelő erősítésére. Az eddig elért eredményeket értékeli a konvergenciajelentés.

<http://www.ceiops.eu/media/files/publications/reports/20100216-CEIOPS-Report-on-Convergence-2009.pdf>

A CEIOPS ÁLTAL LEFOLYTATOTT STRESSZ TESZT EREDMÉNYÉRŐL

A stressz teszt célja az európai biztosítási szektor sokktűrő képességének becslése volt, a gazdasági és pénzügyi piaci környezetet sújtó különféle sokkhatások bekövetkezése esetén. A tesztelésben az európai biztosítási szektor bruttó díjbevételeinek közel 60 százalékával rendelkező 28 nagyobb biztosítói csoport vett részt.

A résztvevő csoportoknak 3 különböző forgatókönyv (egy kedvezőtlen, egy mély recessziós, illetve egy inflációs scenárió) kapcsán kellett kiszámolniuk a sokkhatások szolvencia rátára gyakorolt hatását.

A CEIOPS stressz teszt eredményei alapján megállapítható, hogy a nagy és jelentős európai biztosítói csoportok még a jóval kedvezőtlenebb (mély recessziós és inflációs) scenáriók esetén is összességében szolvensek maradtak. A veszteségek után még rendelkezésre álló tőke aggregált szintje mindhárom kimenetel esetén meghaladta a szabályozói tőkekövetelmény minimális mértéket.

A teszt szerint a kedvezőtlen forgatókönyvhöz tartozó kimenetel esetén – amely lényegében a 2008 szeptemberével kezdődő egy éves időszak tőkepiaci fejleményeit modellezte – a marginálisnak tekinthető, 10 milliárd eurós veszteség a csoportok rendelkezésre álló tőkéjének 3 százalékos csökkenését eredményezte. A két kedvezőtlenebb kimenetel esetén azonban a veszteség a rendelkezésre álló tőke akár 25%-át is elérhette.

<http://www.ceiops.eu/media/files/pressreleases/20100316-CEIOPS-Press-Release-Stress-Test-EU-insurance-sector.pdf>

Hazai hírek

A Pénzügyminisztérium négyoldalú (PM, PSZÁF, MABISZ, MAT) Szolvencia II Munkacsoportja eddig idén hét alkalommal ülésezett. A keretdirektíva tavalyi elfogadása és a CEIOPS 2. szintű végrehajtási szabályokhoz tett javaslatai alapján (korábbi CP-k) aktívan megkezdődött a 2. szintű végrehajtási szabályok kidolgozása. A bizottsági tervezetek közül eddig 16 került a PM munkacsoportjának napirendjére (a keretdirektíva felhatalmazása alapján mintegy 55 témában kell, illetve lehet végrehajtási rendeleteket alkotni).

Az eddig érintett területek: vállalatirányítás, közzétételi követelmények, eszközök, és biztosítástechnikai tartalékokon kívüli források értékelése, belső modell (engedélyeztetés, tesztek és sztenderdek), kiegészítő tőkeelemek (engedélyezés, besorolás-értékelés), felügyeleti transzparencia és elszámoltathatóság, felügyeleti jelentés, a különleges célú gazdasági egység (mint kockázatsökkentő mechanizmus a Szolvencia II rezsimben), csoport szintű szavatolótőke-számítás, többlettőke követelmény (capital add-on), biztosítástechnikai tartalékok, a (tőke)helyreállítási időszak felügyeleti kiterjesztése, kiegészítések a sztenderd formula részvénykockázati moduljához.

Eddig szinte mindegyik témában született a PM által egyeztetett magyar észrevétel (kivévelt képeznek a csoport szintű szavatolótőke-számítás és a biztosítástechnikai tartalékok). Ez a két téma az utóbbi üléseken került napirendre.

PSZÁF FELÜGYELETI AKCIÓI

CSOPORT SZINTŰ PREAPPLIKÁCIÓK

A Felügyelet vezetésének döntése értelmében az arányosság elvének szem előtt tartásával 6 nagy biztosító csoport preapplikációs folyamata kiemelt prioritás, melynek nemzetközi folyamatában az anyacég szerinti felügyelet igénye és koordinálása alapján veszünk részt.

HELYI ELŐZETES FELMÉRÉSEK

A Felügyelet a Szolvencia II felkészülés folyamatában a tavalyi évben levélben keresett meg négy biztosítót (melyek belső modellről, vagy annak fejlesztése szándékáról adtak képet a QIS-ekben), hogy vegyenek részt egy felügyeleti helyzetfelmérésben. Egy-egy belső modell részletes megismerése hosszú folyamat; az előzetes felmérés során ennek az első lépéseit lehet megtenni. A tervezett lépések a CEIOPS Belső Modellek Munkacsoportja által végzett helyzetfelmérés eddigi lépéseit követik: prezentáció, mely során az érintett biztosító saját szabad előadásában mutatja be a fejlesztés alatt álló belső modellt, a modellezés folyamatát, majd egy felügyeleti látogatásra kerül sor, melynek során a felügyelet által előkészített kérdések alapján egy fókuszáltabb interjúra, beszélgetésre kerül sor. Eddig a négy biztosító prezentációjára, és egy felügyeleti látogatásra került sor.

PIACI KONZULTÁCIÓ A QIS5-RŐL

A Felügyelet 2010 júniusában piaci konzultációt tervez, melynek célja kettős: megismertetni a piacot a QIS5 specifikáció lényeges elemeivel, fókuszálva a QIS4-hez képesti változásokra; illetve felkérni a piaci szereplőket, hogy a (várhatóan utolsó) hatástanulmányban lehetőleg az összes olyan biztosító vegyen részt, mely a SII hatálya alá fog tartozni.

A QIS5 specifikációs dokumentuma előre láthatóan 2010. április 15-ig kerül ki konzultációra a CEIOPS hivatalos honlapjára.

<http://www.ceiops.org/>

Ha kérdése, észrevétele van a Szolvencia II hírlevélben foglaltakkal, küldje a szolvencia2@pszaf.hu címre.



Pénzpiaci állásfoglalások

[pénzpiaci állásfoglalások](#)

Tőkepiaci állásfoglalások

[tőkepiaci állásfoglalások](#)

Pénztári állásfoglalások

[pénztári állásfoglalások](#)

Biztosítási állásfoglalások

[biztosítási állásfoglalások](#)

A PSZÁF Hírlevéllel, a benne szereplő információkkal kapcsolatos kérdésével, észrevételével keresse Binder István sajtószóvivőt a 489-9235-os telefonszámon vagy a binder.istvan@pszaf.hu elektronikus postacímen. Amennyiben szeretné, hogy hírlevelünk minden hónapban automatikusan megérkezzen az Ön e-mail címére, regisztráljon a Felügyelet honlapján (www.pszaf.hu). Szerkeszti a Szerkesztőbizottság
© Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete