



FELÜGYELETI HÍREK

Vezetői körlevél a Bázel III kapcsán	2
Megismételt ötödik mennyiségi hatástanulmány (QIS5)	3
A Felügyelet rendszeres adatszolgáltatások kialakítására és módosítására vonatkozó politikája	3

PIACI TÜKÖR

A magyar biztosítási piac nemzetközi összevetésben	4
Felügyeleti biztos a Dimenzió Egészségpénztárnál	5
Tájékoztató a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmények részére	5
Tőkepiaci összefoglaló	6

FOGYASZTÓVÉDELEM

Elérhető a Pénzügyi Békéltető Testület honlapja	9
Konzultáció a Pénzügyi Békéltető Testület eljárásrendjéről	10
Gyakran ismétlődő kérdések - Magánnyugdíjpénztári tagság, a TB rendszerbe történt visszalépés	10

Június elsején indul a Felügyelet betét- és megtakarításkereső programja	13
5 millió embert megszólító pénzügyi edukációs program indult az állami szféra és a piaci szereplők összefogásával	14

NAGYÍTÓ

Statisztikai összefoglaló a 2011. I. negyedévben a Felügyelethez benyújtott fogyasztói beadványok alakulásáról	15
--	----

EURÓPAI UNIÓ

Specifikáció a biztosítási szektor 2011-es, EU szintű stressz-tesztjéhez	25
ESMA útmutató az Európai Unión kívül kiadott hitelminősítésekről	32

JOGI IRÁNYTÚ

Pénzpiaci állásfoglalások	34
Tőkepiaci állásfoglalások	34
Pénztári állásfoglalások	34
Biztosítási állásfoglalások	34



Vezetői körlevél a Bázeli III kapcsán

4/2011. számú vezetői körlevél a CRD IV likviditási követelményekre való felkészülésről, valamint a külföldi források futamidő-rövidülésének problémájáról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (továbbiakban: Felügyelet) tevékenységének céljaival összhangban - a Pénzügyi Stabilitási Tanácsban lefolytatott egyeztetést követően - felhívja a hitelintézetek figyelmét a Bázeli III-ként (International framework for liquidity risk measurement, standards and monitoring, December 2010 - <http://www.bis.org/publ/bcbs188.htm>) ismert átfogó pénzügyi reform keretében kialakított, és az európai szabályozásban is bevezetésre kerülő likviditási követelményekre, az annak való jövőbeni megfelelés fontosságára, valamint a külföldi források futamidejének folyamatos rövidülésének problémájára.

A Bázeli Bankfelügyeleti Bizottság 2009 végén bocsátotta konzultációra a likviditási kockázat mérésére és a likviditási követelményekre vonatkozó javaslatait, majd 2010 decemberében publikálta a végleges ajánlásokat. A bázeli ajánlásban megfogalmazott elvárások az európai joganyagba várhatóan a CRD újabb módosításával (CRD IV) fognak bekerülni a kapcsolódó hatástanulmány alapján kidolgozott, európai sajátosságoknak megfelelő módosításokkal.

A CRD IV konzultációs szakaszában a magyar szabályozó hatóságok olyan álláspontot kívánnak képviselni az európai jogalkotási folyamatban, amely lehetővé teszi a nemzeti sajátosságok erősebb megjelenítését, illeszkedik a hazai piac sajátosságaihoz és egyben a hazai bankszektor hatékony és biztonságos működését szolgálja. A CRD IV-ben átvenni kívánt bázeli likviditási mutatók a hazainál lényegesen fejlettebb és komplexebb tőkepiaci koncepciójára épülnek, ahol a különböző eszközök tőkepiaci elfogadottsága és a hozzájuk társítható hitelminősítések szerepe nagyobb jelentőségű, így a hazai és közép-európai piac sajátosságainak elismerése különösen fontos. A jogszabálytervezet véleményezési szakaszában ezért a hazai szabályozó hatóságok jelentős erőfeszítéseket tesznek annak érdekében, hogy az egyes eszközök likvid eszközként történő értelmezése a jegybanki elfogadáshoz és jegybanki refinanszírozhatósághoz legyen köthető. Ezzel lehetővé válna, hogy a mutatók számítása során számos olyan, a hitelintézetek mérlegében szereplő eszköz is fi-

gyelembbe vehető legyen likvid eszközként, amelyek a jelenlegi módszertan alapján nem lenne annak tekinthető.

A Felügyelet a Magyar Nemzeti Bankkal közösen áttekintette a likviditási követelményekre vonatkozó bázeli irányelveket, valamint a számítási módszertant, és a kapott eredmények alapján megállapítható, hogy a likviditási mutatók megfelelő szintjének elérése a szabályozói teendők mellett a bankrendszer részéről is jelentős erőfeszítést igényel. A CRD IV tartalma ugyan jelenleg még kialakítás alatt van, azonban a szabályozás főbb irányainak ismeretében a mutatók elvárt értékeinek való megfeleléshez szükséges, a mérleg szerkezetben történő alkalmazkodást az alábbi intézkedések bevezetése jelentős mértékben megkönnyítheti a hitelintézetek számára:

- A lakossági betétek esetében a hitelintézeteknek törekedniük kell a tartós ügyfélkapcsolat kialakítására, tekintve, hogy a hitelintézetnél folyószámlával rendelkező ügyfelek által elhelyezett betétek stabilitása a mutatók jelenleg ismert számítási módszertana szerint magasabb, mint azon betétek esetében, amelyeknél nem azonosítható szoros kapcsolat az ügyfél és a hitelintézet között.
- A kis- és közepes vállalati ügyfélkör esetében a hitelintézetnek képesnek kell lennie a megfelelő szegmentációra, amely lehetővé teszi, hogy ezen ügyfélkör a nagyvállalatoktól egyértelműen elkülönítésre kerüljön, biztosítva ezzel a lakossági ügyfelek szerinti kezelést és ennek köszönhetően a nagyvállalati betéteknél magasabb stabilitást.
- A nagyvállalatok és a közszektorbeli intézmények esetében a hitelintézeteknek törekedniük kell olyan pénzügyi szolgáltatások kialakítására (letétkezelés, klíringelszámolás, cash-menedzsment), amelyek szorosabbá fűzik a hitelintézet és az ügyfelek közötti pénzügyi kapcsolatot, biztosítva ezzel a betétek magasabb stabilitását.

A szabályozó hatóságok kiemelt figyelmet fordítanak arra, hogy támogatást nyújtsanak a hitelintézeteknek a CRD IV által támasztott likviditási követelményeknek való megfelelésben. Annak ellenére, hogy a likviditási mutatók tervezett bevezetése előreláthatólag 2015-ben (Likviditási fedezeti ráta) és 2018-ban (Nettó stabil forrás-ellátottsági mutató) esedékes, a Felügyelet felhívja a hitelintézetek figyelmét a szabályozás változásának nyomon követésére, a felkészülés fontosságára, az esetlegesen szükségessé váló üzletpolitikai, kockázatkezelési és infrastrukturális változtatások megtételére.

A likviditási mutatók jelenlegi értékei rávilágítanak továbbá a bankszektorban kialakult, elsősorban a külföldi források rövidülése okozta lejáratú összhang romlásra. Elismerve azt a tényt, hogy bizonyos mértékű lejáratú transzformáció a banki működés természetes velejárója, szabályozói szempontból kiemelt fontos-



ságú az eszközök és a források között jelenleg megfigyelhető lejáratú eltérés mérséklése és a megújítási kockázatok csökkentése, amelynek szándéka explicit módon a bevezetni kívánt likviditási mutatókban is megfogalmazódik.

A Felügyelet ezért kiemelten felhívja a hitelintézetek figyelmét a lejáratú összhang javítására és a bankszektorban tapasztalható forrás futamidő-rövidülés problémájára, amelyet a likviditási

mutatók bevezetésétől függetlenül a szabályozó hatóságok folyamatosan figyelemmel fognak kísérni.

Budapest, 2011. május 4.

dr. Szász Károly
elnök

[4/2011. számú Vezetői körlevél a CRD IV likviditási követelményekre való felkészülésről, valamint a külföldi források futamidő-rövidülésének problémájáról](#)

Megismételt ötödik mennyiségi hatástanulmány (QIS5)

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete fontos feladatának tartja a Szolvencia II bevezetésére történő felkészülés elmélyítését. Ennek érdekében a PSZÁF kezdeményezte a QIS5 hatástanulmány 2010. év végi adatokon történő újrafuttatását, melyhez ez úton módszertani útmutatót és technikai segédletet tesz közzé.

A megismételt hatástanulmányban a részvétel önkéntes; a hatástanulmányban nyert egyedi intézményi adatokat a PSZÁF bizalmasan kezeli. Ha az időközi hatástanulmány teljes körű kitöltése meghaladja egy biztosító lehetőségeit, a PSZÁF a részleges válaszadást is szívesen fogadja.

Kapcsolódó anyagok

[Megismételt mennyiségi hatástanulmány \(QIS5-bis\) - Útmutató a résztvevő intézmények részére](#)

[QIS5bis - technikai segédlet](#)

2011. május 16.

A Felügyelet rendszeres adatszolgáltatások kialakítására és módosítására vonatkozó politikája

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 117 §. (1) bekezdésében a Felügyelet elnöke felhatalmazást kapott arra, hogy rendeletben állapítsa meg a felügyelt szervezetek és személyek Felügyelet részére történő adatszolgáltatási és jelentéstételi kötelezettségének rendjére, módjára, tartalmára, formájára és időpontjára vonatkozó részletes szabályokat.

Az új felhatalmazásra tekintettel a Felügyelet vezetése felülvizsgálta az eddigi gyakorlatot és megfogalmazta a rendszeres adatszolgáltatások elrendelésére, módosítására vonatkozó általános politikáját. Öt olyan követendő elvet határozott meg, melyek megvalósítására az adatszolgáltatók terheinek csökkentése, valamint a megbízható adatminőség biztosítása érdekében a jövőben fokozottan fog törekedni:

STABILITÁS

A Felügyelet arra törekszik, hogy a rendszeres adatszolgáltatások módosítására csak indokolt esetben kerüljön sor. Egy évnél rövidebb időn belül csak azon kivételes esetekben módosít adatszolgáltatási rendeletet, ha az jogszabályi kötelezettség miatt elkerülhetetlen.

RACIONALIZÁLÁSI LEHETŐSÉGEK KIHASZNÁLÁSA

A Felügyelet tudatosan törekszik arra, hogy feltárja az adatszolgáltatási terhek csökkentésének lehetőségeit. Együttműködik a társhatóságokkal az esetleges párhuzamosságok megszüntetése érdekében.

MEGFELELŐ FELKÉSZÜLÉSI IDŐ BIZTOSÍTÁSA

A Felügyelet az adatszolgáltatás minden tartalmi módosítása esetén legalább 3 hónapos felkészülési időt biztosít az adatszolgáltatóknak, mely a módosítás kihirdetésétől annak hatályba lépéséig értendő.

KONZULTÁCIÓ

A Felügyelet a tervezett módosítások kidolgozásánál támaszkodik az adatszolgáltatók véleményére annak érdekében, hogy a szükséges információkat olyan módon és formában kérje be, ami az adatszolgáltatók számára a legkisebb terhet jelenti. E célból informális egyeztetéseket is tart.

TRANSPARENCIA

A Felügyelet a rendeletek és ezek mellékletét képező kitöltési útmutatók tagolásával biztosítani kívánja az adatszolgáltatási követelmények átláthatóságát. A külön logikai egységet képező adatszolgáltatásokat külön rendeletben szabályozza. A követelmények egységes értelmezése érdekében az adatszolgáltatók kérdései alapján szükség esetén tájékoztatókat, módszertani útmutatókat is közzétesz.

[A Felügyelet rendszeres adatszolgáltatások kialakítására és módosítására vonatkozó politikája](#)

TANÚSÍTVÁNYOK MEGÚJÍTÁSA

A Felügyelet az SGS Hungária Kft. által 2011. május 24-26. között elvégzett megújító audit eljárás keretében angol (UKAS) akkreditáció szerinti tanúsítványt szerzett az ISO 9001:2008 szabvány szerinti minőségirányítási rendszerére.

Ugyanezen időszakban került sor az információbiztonsági irányítási rendszer éves felülvizsgálatára is, melynek eredményeként az ISO IEC 27001:2005 szabvány szerinti tanúsítványunk érvényességi határideje 1 évvel meghosszabbodott.

A magyar biztosítási piac nemzetközi összevetésben

ÖSSZEFOGLALÓ

Az alábbi elemzés a hazai biztosítási piac nemzetközi összevetésben történő vizsgálatára tesz kísérletet. Az elemzés során megpróbáljuk a magyar biztosítási piac és a külföld közötti eltéréseket, illetve hasonlóságokat feltárni, illetve lehetőség szerint a felmerült eltérésekre magyarázatot adni.

Készítették: Molnár Tamás, Rácz István, Regős Gábor

Szerkesztette: Banyár József

Az elemzéshez szükséges adatok túlnyomórészt nyilvános adatbázisokból kerültek összegyűjtésre, ezek konzisztenciáját az esetek egy részében ellenőriztük, azonban bizonyos tényezők (pl.: definícióbeli eltérések, eltérő devizanemek) következtében előfordulhatnak kisebb torzítások.

A vizsgálat eredményeképp az alábbi megállapítások adódnak:

- A közép- és kelet európai (KKE-10) országok átlagos biztosítási penetrációja (díjbevétel/GDP) az európai biztosítási piac egészére számított 8,9%-tól elmarad, 2009-ben 3,3% körül alakult. A magyar piac ehhez hasonló, a KKE-térségen belül átlagos értékkel bír (2009: 3,2%), de a ré-gió fejlettebb vagy hasonló fejlettségű gazdaságaiban (Szlovénia, Csehország, Lengyelország) a penetrációs ráta összességében magasabb. Ugyanakkor félrevezető lenne, ha megállnánk itt, vagyis ha a különböző fejlettségű országok biztosítási penetrációját egyszerűen egymás mellé tennénk, hiszen az adatok elemzéséből nyilvánvaló, hogy nagyon szoros összefüggés van a biztosítottság és a GDP szintje között.
- Ezt az összefüggést egy regressziós statisztikai modell segítségével mutatjuk ki, amelyben kapcsolatot kerestünk – az EU tagállamok adatai alapján – egy ország GDP-ben mért gazdasági fejlettsége és a biztosítási penetráció között, hogy választ kapjunk arra a kérdésre, hogy egy adott ország alul vagy túl biztosítottnak tekinthető-e. Ebben az összefüggésben az alul-biztosítottságot az jelenti, ha egy ország a GDP és a penetráció közötti összefüggést mutató trendvonal alatt fekszik, a megfelelő biztosítottságot pedig, ha a trendvonalon, vagy ahhoz nagyon közel. Ezen

elemzés alapján azt kaptuk, hogy a KKE térség országai tekintetében Ma-gyarország, Csehország és Szlovákia gazdasági fejlettségének megfelelően biztosított, Ausztria alulbiztosított és Szlovénia valamint Lengyelország pedig túlbiztosítottak.

- A hazai életági termékszerkezet – az UL termékek meghatározó súlyának következtében – jelentős eltérést mutat az EU átlagához képest, ráadásul úgy, hogy e tekintetben a KKE-térség átlaga az európai átlaghoz nagyon hasonló, a magyartól pedig élesen eltérő mintát mutat. A nem-élet ág esetében a KKE-10 csoportot fejlett piacoktól jelentősen eltérő összetételű termékszerkezet jellemzi, főként az egészségbiztosítási (baleset- és betegség-biztosítási) szegmens alulfejlettségének köszönhetően. Ennek következtében a vagyonbiztosítási ágazat, ezen belül pedig a lakossági gépjármű- és lakásbiztosítások súlya a meghatározó.
- A KKE-10 országok esetében az (UL fedezetek nélküli) biztosítói portfóliók kötvényhányada jóval magasabb a fejlettebb tőkepiaccal rendelkező tagállamokhoz képest (2009: 70%). Ezen belül utóbbi eszközök aránya a hazai biztosítók esetében a legmagasabb az EU-n belül (2009: 82%), a portfóliókat pedig a hazai kibocsátású forint állampapírok dominálják. A hazai biztosítók portfólióinak diverzifikáltsága így a KKE-országokkal összevetve is kifejezetten alacsony.
- A hazai biztosítók jövedelmezősége 2008-2009 folyamán csupán kis mértékben változott, és mindkét vizsgált évben meghaladta a KKE-10 országok átlagát. Ez utóbbi fényében jelentős változás, hogy 2010-ben a magyar biztosítók jövedelmezősége gyakorlatilag összeomlott (ROE: -0,1%), ami részint az újonnan jelentkezett különadó-teher, részint a nem-élet ág kedvezőtlen káralakulása, részint pedig egyéb tényezők miatt következett be.
- A KKE-10 tagállamok esetében a biztosítók tőkeellátottsága hagyományosan magasabb az európai átlagnál, ami nagyrészt a biztosítók jelentős belső többlettőke-termelő képességével függ össze, az említett piacok magas jövedelmezőségéből és a biztosítók mérsékelt kockázati dinamikájából fakadóan. Utóbbiak igazak a magyar biztosítási piacra is, amelynek esetében azonban az átlagos tőkeellátottság mind az európai, mind pedig a KKE-10 tagállamok átlagától érdemben elmarad.

[A magyar biztosítási piac nemzetközi összevetésben \(Az elemzés teljes szövege.\)](#)



Felügyeleti biztos a Dimenzió Egészségpénztárnál

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) határozatában a Dimenzió Egészségpénztárhoz felügyeleti biztosként kirendelte a Hitelintézeti Felszámoló Nonprofit Kft.-t. A felügyeleti biztos feladata – a pénztár törvényes működésének fenntartása mellett –, hogy a szabálytalanul feloszlott küldöttközgyűlés összehívásával biztosítsa, hogy a Pénztár új vezető tisztségviselőket válasszon.

A Dimenzió Egészségpénztár taglétszáma és vagyona alapján is a magyar egészségpénztári piac jelentős intézményei közé tartozik. A PSZÁF korábbi határozatában – számos súlyos jogsértés miatt – 2010. október 31-i határidővel kezdeményezte a vezető tisztségviselők felmentését és az intézmény küldöttközgyűlésének összehívását. A pénztár a kötelezéseket nem teljesítette, ehelyett az igazgatótanács elnöke 2011 februárjában feloszlatta a pénztár 2008-ban megválasztott küldöttközgyűlését, majd küldöttválasztást tartottak, és az újjáválasztott testület választott vezető tisztségviselőket.



A PSZÁF megállapította, hogy feloszlásáról csak a pénztár legfőbb szerve, azaz maga a küldöttközgyűlés dönthetett volna, emiatt a tisztségviselő-választás sem jogszerű. A biztos kirendelésének egyik oka, hogy legitim vezetőség hiányában a PSZÁF nem értékelheti a pénztár számára korábbi határozatában foglalt kötelezések végrehajtását. Ezen kívül az így megválasztott vezető tisztségviselők nem tehetnek eleget jogszabályi kötelezettségeinek sem: az igazgatótanács például nem gyakorolhatja munkáltatói jogait, az ellenőrző bizottság nem láthatja el kontrollfunkcióit.

A felügyeleti biztosnak a 2008-ban megválasztott küldöttközgyűlés közreműködésével a lehető legrövidebb időn belül kell megoldania a felmentett vezetőség által okozott vezetési válságot. A PSZÁF intézkedése nem érinti közvetlenül a pénztár működését, így szolgáltatási tevékenységét sem: feladatait a pénztár a felügyeleti biztos irányítása mellett is folyamatosan ellátja.

Budapest, 2011. május 9.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Felügyeleti biztos a Dimenzió Egészségpénztárnál](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének JÉ-IV/71/2011. számú határozata felügyeleti biztos kirendeléséről a Dimenzió Egészségpénztárhoz](#)

Tájékoztató a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmények részére

A foglalkoztatói nyugdíjról és intézményeiről szóló 2007. évi CXVII. törvény (továbbiakban: Fnyt.) 83. §-ban foglalt rendelkezések szerint a határon átnyúló szolgáltatást nyújtó más EGT-államban bejegyzett foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény és foglalkoztatók feletti felügyeletet, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) látja el.

Ha a Felügyelet a más EGT-államban bejegyzett foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény székhelye szerinti állam illetékes hatóságaitól értesítést kap arról, hogy a más EGT-államban bejegyzett foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény határon átnyúló szolgáltatás keretében befizetést kíván elfogadni valamely foglalkoztatótól, az értesítés megérkezését követő naptól számított két hónapon belül tájékoztatást nyújt az értesítést küldő hatóság részére a magyar szociális és munkajognak a más EGT-államban bejegyzett foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény működését érintő szabályairól, a tagokkal szemben fennálló tájékoztatási kötelezettségeiről, valamint a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény vagyonának befektetésével kapcsolatos előírásokról.

A Felügyelet ez úton is közzéteszi tájékoztatását a magyar szociális és munkajognak a más EGT-államban bejegyzett foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény működését érintő sza-

bályairól, a tagokkal szemben fennálló tájékoztatási kötelezettségeiről, valamint a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény vagyonának befektetésével kapcsolatos előírásokról.

2011. május 16.

[A tájékoztató teljes szövege](#)



Tőkepiaci összefoglaló

300.000.000 Ft-ot meghaladó árfolyamértékű részvényügyletek a BÉT-en 2011.04.22. - 05.22.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2011.04.27.	13:25:32	OTP	6 448	6 410,36	6 291	6 466	6 371	6 375	75 000	483 600 000
2011.05.02.	12:47:41	MTELEKOM	605	604,78	600	609	608	604	5 000 000	3 025 000 000
2011.05.02.	12:48:05	MTELEKOM	605	604,78	600	609	608	604	5 000 000	3 025 000 000
2011.05.02.	12:48:37	MTELEKOM	605	604,78	600	609	608	604	3 620 000	2 190 100 000
2011.05.03.	12:24:35	MTELEKOM	551	551,90	551	558	558	555	5 000 000	2 755 000 000
2011.05.03.	12:24:57	MTELEKOM	551	551,90	551	558	558	555	5 000 000	2 755 000 000
2011.05.03.	12:25:22	MTELEKOM	551	551,90	551	558	558	555	3 620 000	1 994 620 000
2011.05.05.	11:17:02	OTP	6 200	6 159,29	6 089	6 226	6 190	6 225	50 000	310 000 000
2011.05.06.	17:05:40	OTP	6 340	6 264,60	6 144	6 350	6 181	6 340	101 288	642 165 920
2011.05.10.	15:54:47	OTP	6 255	6 278,79	6 230	6 338	6 265	6 338	50 000	312 750 000
2011.05.13.	17:05:51	MOL	23 060	23 091,13	22 955	23 320	23 100	23 060	55 633	1 282 896 980
2011.05.13.	17:05:51	MTELEKOM	540	540,03	536	544	541	540	609 574	329 169 960
2011.05.13.	17:05:51	OTP	6 250	6 256,12	6 190	6 311	6 270	6 250	269 574	1 684 837 500
2011.05.13.	17:05:51	RICHTER	36 500	36 532,75	36 500	36 940	36 775	36 500	18 058	659 117 000
2011.05.18.	10:09:04	MOL	23 000	23 073,78	22 735	23 400	22 795	23 300	20 000	460 000 000
2011.05.19.	14:47:42	OTP	6 070	6 053,21	5 982	6 180	6 155	6 025	50 000	303 500 000
2011.05.19.	14:59:57	OTP	6 074	6 053,21	5 982	6 180	6 155	6 025	70 000	425 180 000

A BÉT-en fix ügylet kötés nem volt az adott időszakban (2011.04.22. - 05.22.), ezért jelen számunkban ilyen táblát nem közlünk.

A tőzsdei kereskedés szüneteltetését előidéző részvénységyletek 2011.04.22. - 05.22.

	Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összfordalom (db)
A kat.	2011.04.22.	16:53:12	KARPOI	455	200	91 000	412	10,44	2011.04.21.	451,22	448	456	448	456	460
	2011.05.18.	09:32:01	ECONET	31	1 800	55 800	35	-11,43	2011.05.17.	32,76	31	36	35	32	1 751 338
	2011.05.19.	10:27:29	ECONET	28	2 000	56 000	32	-12,50	2011.05.18.	29,09	28	33	33	28	3 715 793
	2011.05.20.	16:18:45	SYNERGON	348	50	17 400	388	-10,31	2011.05.19.	354,45	346	380	380	350	49 617
	2011.04.28.	12:27:17	BIF	601	2	1 202	687	-12,52	2011.04.20.	600,00	600	601	601	600	1 003
	2011.05.02.	10:04:41	BIF	684	145	99 180	600	14,00	2011.04.28.	684,68	684	685	684	685	767
	2011.05.04.	09:12:46	BIF	563	204	114 852	685	-17,81	2011.05.02.	627,83	563	697	563	690	410
	2011.04.26.	15:35:30	EHEP	359	36	12 924	325	10,46	2011.04.20.	359,00	359	359	359	359	36
	2011.05.03.	14:38:00	FEVITAN	640	101	64 640	556	15,11	2011.04.26.	640,00	640	640	640	640	101
	2011.05.09.	09:16:15	FEVITAN	570	143	81 510	650	-12,31	2011.05.05.	557,45	550	570	570	551	531
B kategória	2011.05.16.	10:44:20	FEVITAN	640	1	640	551	16,15	2011.05.09.	640,00	640	640	640	640	1
	2011.05.17.	13:49:35	FORRAS/T	699	99	69 201	628	11,31		638,37	625	699	628	699	599
	2011.05.12.	09:45:39	FRESOFT	1 608	1	1 608	1 850	-13,08	2011.05.10.	1 876,56	1 608	1 890	1 800	1 889	616
	2011.05.18.	09:02:30	GENESIS	147	10	1 470	133	10,53	2011.05.17.	132,17	130	147	147	130	6 208
	2011.05.20.	10:16:24	GENESIS	112	400	44 800	125	-10,40	2011.05.19.	111,92	101	121	121	107	24 531
	2011.05.11.	10:59:45	HYBRIDBOX	293	100	29 300	326	-10,12	2011.05.10.	299,29	285	327	327	295	203 503
	2011.05.13.	11:29:40	HYBRIDBOX	342	45	15 390	310	10,32	2011.05.12.	334,98	320	342	320	337	79 907
	2011.05.16.	14:08:43	HYBRIDBOX	303	250	75 750	337	-10,09	2011.05.13.	311,93	297	348	348	313	76 145
	2011.05.19.	14:35:00	HYBRIDBOX	268	1	268	298	-10,07	2011.05.18.	277,82	265	308	308	265	51 496
	2011.05.20.	11:03:43	HYBRIDBOX	238	400	95 200	265	-10,19	2011.05.19.	238,99	217	274	266	240	41 184
	2011.05.20.	14:05:36	KEG	74	100	7 400	67	10,45	2011.05.19.	70,48	62	78	67	77	180 656
	2011.04.29.	16:27:31	KREDITJOG	300	5	1 500	250	20,00	2011.04.26.	263,58	257	300	259	300	415
	2011.05.02.	11:48:51	KREDITJOG	240	20	4 800	300	-20,00	2011.04.29.	249,09	240	340	240	340	22
	2011.05.03.	12:15:35	KREDITJOG	399	2	798	340	17,35	2011.05.02.	399,00	399	399	399	399	18
	2011.05.04.	15:03:12	KREDITJOG	470	1	470	399	17,79	2011.05.03.	440,00	320	470	470	470	5
	2011.05.05.	12:06:50	KREDITJOG	559	1	559	470	18,94	2011.05.04.	547,04	540	560	559	540	158

Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összforgalom (db)
2011.05.13.	16:45:38	KREDITJOG	194	1	194	162	19,75		170,00	162	194	162	194	4
2011.05.16.	16:35:25	KREDITJOG	232	3	696	194	19,59	2011.05.13.	232,00	232	232	232	232	4
2011.05.17.	16:46:48	KREDITJOG	278	1	278	232	19,83	2011.05.16.	232,00	186	278	278	186	2
2011.04.29.	12:43:08	KULCSSOFT	571	45	25 695	650	-12,15	2011.04.27.	590,82	571	680	571	680	55
2011.05.09.	13:54:49	KULCSSOFT	605	4	2 420	677	-10,64	2011.05.06.	619,73	605	677	620	677	11
2011.04.26.	16:10:33	LINAMAR	2 549	81	206 469	2 298	10,92		2 360,89	2 198	2 549	2 298	2 549	800
2011.05.10.	10:04:39	NORDTELEKOM	779	40	31 160	698	11,60		732,36	698	779	698	739	1 895
2011.05.12.	13:28:03	NORDTELEKOM	610	20	12 200	750	-18,67	2011.05.11.	603,99	600	610	610	600	301
2011.04.27.	10:05:49	NUTEX	353	100	35 300	400	-11,75	2011.04.26.	352,50	330	399	390	330	63 143
2011.04.29.	11:23:15	NUTEX	285	1	285	320	-10,94	2011.04.28.	301,69	284	315	310	304	26 131
2011.05.02.	16:19:16	NUTEX	273	120	32 760	304	-10,20	2011.04.29.	282,36	270	307	304	272	18 612
2011.05.04.	11:07:35	NUTEX	292	150	43 800	265	10,19	2011.05.03.	282,24	266	301	268	269	52 689
2011.05.10.	12:03:15	NUTEX	232	681	157 992	258	-10,08	2011.05.09.	231,10	221	255	255	236	14 711
2011.05.11.	09:47:33	NUTEX	211	150	31 650	236	-10,59	2011.05.10.	208,18	201	230	230	206	18 092
2011.05.12.	09:17:15	NUTEX	182	40	7 280	206	-11,65	2011.05.11.	193,41	182	210	209	189	10 925
2011.05.13.	09:48:04	NUTEX	209	539	112 651	189	10,58	2011.05.12.	207,66	193	220	193	205	26 546
2011.05.17.	15:28:00	NUTEX	171	116	19 836	194	-11,86	2011.05.16.	183,36	170	194	187	180	19 539
2011.05.18.	09:06:05	NUTEX	161	173	27 853	180	-10,56	2011.05.17.	173,55	160	195	183	194	25 346
2011.05.19.	10:50:56	NUTEX	171	229	39 159	194	-11,86	2011.05.18.	173,98	161	204	190	165	45 369
2011.04.28.	11:04:24	ORMESTER	2 285	10	22 850	2 000	14,25	2011.04.27.	2 285,00	2 285	2 285	2 285	2 285	10
2011.05.17.	09:00:28	PANNUNION	210			252	-16,67	2011.05.16.	558,53	527	609	539	590	29 970
2011.05.03.	11:01:54	PFLAX	580	444	257 520	508	14,17	2011.05.02.	558,53	527	609	539	590	22 084
2011.05.04.	16:44:02	PFLAX	530	250	132 500	590	-10,17	2011.05.03.	533,29	530	541	541	530	401

Elérhető a Pénzügyi Békéltető Testület honlapja

A Felügyelet mellett működő, bíróságon kívüli, alternatív vitarendezési fórum 2011. július 1-jén kezdi meg működését.

A Felügyelet weboldaláról elérhető a Pénzügyi Békéltető Testület (PBT) honlapja. A PBT a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete mellett működő, bíróságon kívüli, alternatív vitarendezési fórum, mely a fogyasztók és a pénzügyi szolgáltatók között fennálló szerződésből eredő jogviták kezelésével foglalkozik. Az ilyen egyedi jogviták kapcsán a fogyasztók jelenleg a polgári bíróságokhoz vagy a kamarák melletti békéltető testületekhez fordulhatnak. A PBT felállásával 2011. július 1-jét követően gyorsabb, hatékonyabb és ingyenes eljárás keretében nyílik lehetőség a pénzügyi szolgáltatók és a fogyasztók között felmerülő viták rendezésére.

Fontos tudni, hogy a PBT kizárólag olyan pénzügyi viták esetében indít eljárást, amelyekben az ügyfél (fogyasztó) által előzőleg

közvetlenül a pénzügyi szolgáltatónál kezdeményezett panaszkezelési eljárás eredménytelenül zárult. A vitarendezési eljárás alapvető célja egyezséget létrehozni a felek között, ennek hiányában a PBT döntést hoz az ügyben.

A PBT működésének indulásáról, lehetséges döntéseiről, a fogyasztói kérelmek benyújtásának módjáról részletes információt talál a PBT honlapján.

Budapest, 2011. május 12.

Kapcsolódó anyagok

[Elérhető a Pénzügyi Békéltető Testület honlapja](#)

[A Pénzügyi Békéltető Testület honlapja](#)



Pénzügyi
Békéltető
Testület





Részletes keresés Keresés Ok

Mindent a PBT-ről

A PBT döntései

Letölthető dokumentumok

Pénzügyi szolgáltatók

Eljárási szabályzat

Megtámadott döntések

Éves tájékoztató

Jogsabályok



financial
dispute
resolution
network

Vissza
a PSZÁF
honlapjára!

Főoldal – **Pénzügyi Békéltető Testület (PBT)**

Pénzügyi Békéltető Testület (PBT)

A **Pénzügyi Békéltető Testület (PBT)** a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete mellett működő, bíróságon kívüli, alternatív vitarendezési fórum, mely a fogyasztók és a pénzügyi szolgáltatók között fennálló szerződésből eredő jogviták kezelésével foglalkozik. [Bővebben>>](#)

A PBT-hez **2011. július 1-jét** követően lehet vitarendezési kérelemmel fordulni, olyan viták esetében, amelyekben az ügyfél által a szolgáltatónál közvetlenül kezdeményezett panaszkezelési eljárás eredménytelenül zárult. [Kérelmem benyújtása>>](#)

Alávetési nyilatkozatot tett pénzügyi szolgáltatók (2011. július 1-jétől)



Azon pénzügyi szolgáltatók, melyek vállalták, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület eljárásának és egyezség hiányában az ilyen eljárásban hozott határozatnak **alávetik magukat.**

Nem együttműködő pénzügyi szolgáltatók (2011. július 1-jétől)



A listában azon pénzügyi szolgáltatók láthatók, amelyek figyelmen kívül hagyták (megszegték) a PBT eljárásaiban mindkét felet terhelő **együttműködési kötelezettségre vonatkozó szabályokat.**

A PBT alapvető feladata egyezséget teremteni a vitás felek között. Amennyiben ez nem sikerül, a PBT - annak megfelelően, hogy az érintett szolgáltató alávetette-e magát a testület döntésének, vagy sem - kötelezést tartalmazó határozatot, illetve ajánlást hoz.

[A PBT döntései>>](#)

Információk

- Cím: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.
- Levél cím: H-1534 Budapest BKKP Pf.: 777.
- Telefon: +361-489-9100
- E-mail: pbt@pszaf.hu



Pénzügyi Békéltető Testület

- Határon átnyúló pénzügyi viták kezelése a **FIN-Net** közreműködésével

Közérdeklő adatok Üvegseb Jogi nyilatkozat Adatvédelem Impresszum Kapcsolat Oldaltérkép RSS

Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete, 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.
Központi levél cím: H-1534 Budapest BKKP Postafiók: 777., Központi telefon: (36-1) 4899-100, Központi fax: (36-1) 4899-102

PSZÁF Hírlévl — 2011. május

9

Konzultáció a Pénzügyi Békéltető Testület eljárásrendjéről

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) mellett 2011. július 1-jétől működő Pénzügyi Békéltető Testület nyilvános konzultáció céljából közzétette eljárási szabályzatának tervezetét. A dokumentummal kapcsolatos észrevételeket június 3-ig várják.

A Pénzügyi Békéltető Testület (PBT) az elnök mellett hét, egyenként háromtagú tanácsból áll majd, amelyek személyi összetételét a PBT elnöke határozza meg – olvasható a www.pszaf.hu/pbt honlapon közzétett szabályzattervezetben. A vitás ügyek rendezése érdekében írásban érkezett ügyfélkérelmeket az ügyintézésre kijelölt tanács vizsgálja meg, és – ha nincs szükség hiánypótlásra és az ügy a pénzügyi békéltetés hatáskörébe tartozik – az eljárás megindulását követő 60 napon belül meghallgatást tűz ki a felek számára.

A PBT eljáró tanácsának elnöke a pénzügyi szolgáltatótól a kézbesítéstől számított 8 napon belül válasziratot kér arról, hogy a konkrét ügy kapcsán jogos-e a fogyasztó igénye, melyek az ügy körülményei, sikertelen volt-e a fogyasztói panasz elbírálása, illetve, hogy a pénzügyi szolgáltató aláveti-e magát a pénzügyi békéltetési eljárásnak. Ha a pénzügyi szolgáltató nem működik együtt a PBT eljárásában, a PBT fogyasztóvédelmi eljárást kezdeményez a PSZÁF-nál. Az alávetés hiánya azonban nem jelenti az együttműködés megtagadását, ezért az alávetési nyilatkozat meg nem adása miatt a pénzügyi szolgáltató nem szankcionálható.

A pénzügyi békéltetési eljárást a PBT-nek annak megindulását követő 90 napon belül (indokolt kérelem esetén, a PBT elnökének döntése alapján 120 napon belül) le kell zárnia egyezség-

gel, kötelezéssel vagy – alávetés hiányában – ajánlással. A PBT határozatait, ajánlásait a PSZÁF, illetve a PBT saját honlapján is közzéteszi, a felek neve nélkül, a jogvita tartalmának és eredményének rövid leírásával. Az eljáró tanács ajánlását viszont a pénzügyi szolgáltató nevével együtt hozzák nyilvánosságra akkor, ha utóbbi a számára kézbesített ajánlás eltelte után legalább 60 napig nem tesz eleget az ajánlásban számára előírtaknak.

A törvényi előírásnak megfelelően a PSZÁF által működtetett, szakmailag független PBT 2011. július 1-jével kezdi meg működését. Hatásköre a pénzügyi szolgáltatók és a fogyasztók közötti szerződések megkötésével és teljesítésével kapcsolatos jogviták rendezésére terjed ki (ezekben a PSZÁF nem intézkedhet). A PBT eljárásának feltétele, hogy a fogyasztó a pénzügyi szolgáltatónál előzőleg közvetlenül megkísérelje a vitás ügy rendezését.

2011. május 25. Budapest

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Konzultáció a Pénzügyi Békéltető Testület eljárásrendjéről](#)

[A Pénzügyi Békéltető Testület eljárási szabályzata \(TERVEZET\)](#)

Gyakran ismétlődő kérdések - Magánnyugdíjpénztári tagság, a TB rendszerbe történt visszalépés

I. KORÁBBI JOGSZABÁLYI RENDELKEZÉSEK ALAPJÁN VISSZALÉPETT TAGOK

(pl. 2009. december 31-ig, a 2009. január 1-jét megelőzően 52. életévüket betöltött, önkéntesen tagságot létesítők; 2010. november 3-ig hatályos rendelkezések alapján a Hszt., Hjt. szerinti szolgálati viszonyban állók)

1. Korábban (pl. 2009. december 31-ig, 52. életévet betöltöttként) volt lehetőségem arra, hogy nyilatkozzak a visszalépésről. Visszaléptem, de nem kaptam meg a reálhozamot, mit kell tennem, hogy megkapjam?

A jelenleg hatályos jogszabály a 2011. március 1. napjával visszalépő pénztártagok számára teszi lehetővé azt, hogy a (korábbi visszalépések esetén kifizetendő tagdíj kiegészítések mellett) reálhozamot is kifizessék a volt tag számára. A korábbi időszakban visszalépett pénztártagok nem tudják a reálhozamot visszaigényelni.

2. A TB rendszerbe visszautalt összeg nagysága hatással lesz-e a majdani nyugdíjra?

A társadalombiztosítási nyugdíj összegét a mindenkor hatályos TB jogszabályok rendezik, a jelenleg alkalmazandó jogszabályok nem tartalmaznak ilyen rendelkezést. A jelenleg hatályos nyugdíjszámítással kapcsolatos információk az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság honlapján elérhetők

(<http://www.onyf.hu/index.php?module=news&action=show&nid=6850&root=ONYF&rand=0d5e4ad01fb92f206c93f48a5ceb1171>).

II. REÁLHOZAM (HOZAMGARANTÁLT TŐKE FELETTI ÖSSZEG)

NYILATKOZAT

1. Hogyan juthatok hozzá a reálhozamhoz?

Kérheti a kifizetés lakcímére történő postai kiutalását, bankszámlájára utalását, önkéntes nyugdíjpénztári számlájára történő átutalását, ill. azt, hogy – a társadalombiztosítási egyéni számláján történő jóváírás érdekében – Nyugdíjbiztosítási Alap részére átutalják. Döntéséről írásbeli nyilatkozatot kell eljuttatnia pénztártárhoz.

2. A nyilatkozat tételhez kötelező-e a pénztári nyomtatványt alkalmazni?

A nyilatkozathoz nincs előírt, kötelezően használandó formanyomtatvány. Az írásbeli nyilatkozatnak a pénztári azonosításhoz szükséges személyes adatokon túl az alábbi adatokat kell tartalmaznia: kifizetés esetén banki átutaláshoz a bankszámlaszámot, postai kifizetéshez a címet, melyre a kifizetést kéri. Önkéntes nyugdíjpénztári számlára történő utalásnál a pénztár nevét, adószámát, és a tag adóazonosító jelét.

Ezzel együtt javasoljuk, hogy lehetőség szerint használja a pénztára által rendszeresített nyomtatványt, mert ez pontosabb és hatékonyabb ügyintézését tesz lehetővé. A pénztár által kialakított formanyomtatvány a pénztár honlapján hozzáférhető és a pénztár által küldött megkeresésben (lásd 4. kérdés) is megtalálható.

3. Előírhat-e a pénztár a jogszabályi kötelező adatokon kívül többletfeltételeket a nyilatkozat érvényességéhez?

A pénztár köteles befogadni a jogszabályban előírt (ld. 2. kérdés) adatokkal rendelkező nyilatkozatokat.

4. Mi történik, ha nem nyilatkoztam?

A nyilatkozattétel érdekében a pénztáraknak levélben kellett megkeresnie azokat a tagjaikat akik nem küldtek nyilatkozatot. Ha Ön nem küldött nyilatkozatot a pénztárnak és erre vonatkozó levelet sem kapott a pénztártól, úgy vegye fel a kapcsolatot a pénztárral és egyeztesse velük lakcímét (levelezési címet).

Amennyiben egyáltalán nem nyilatkozik a kifizetésről, úgy a pénztár az általa ismert állandó lakcímére fogja kiutalni az összeget, ha a pénzt itt nem veszi át, a pénztárhoz visszaérkezett összeget a Nyugdíjbiztosítási Alap részére kell átutalni, a társadalombiztosítási egyéni számláján történő jóváírás érdekében.

REÁLHOZAM (HOZAMGARANTÁLT TŐKE FELETTI ÖSSZEG) MÉRTÉKE

1. Milyen összeget fog a pénztár kifizetni?

A törvény meghatározza a „visszalépő tagi kifizetéseket”, mely a hozamgarantált tőke feletti összegből (ún. reálhozamból), ill. a munkáltató és/vagy a pénztártag által esetlegesen fizetett tagdíjkiegészítés összegéből áll.

2. Hogyan számítják ki a reálhozamot?

A reálhozam kiszámítását törvény szabályozza. Akkor van reálhozam, ha a tag egyéni számlájához kapcsolódó befektetések piaci értéke az adott napon nagyobb a törvényben meghatározott módon számított összegnél. Ezt a törvény szerinti összeget úgy kell kiszámítani, hogy mekkora összegnek kellene a tag egyéni számláján lennie, ha az egyéni számláján jóváírt befizetéseket a mindenkorinflációnak megfelelő nagyságú hozammal fektették volna be. A számítás havi szintű adatok alapján történik. A reálhozam a piaci érték és a számított érték különbsége. (A társadalombiztosítási nyugdíjrendszerbe visszalépők esetében az adott nap 2011. május 31. - ld. a 4. kérdésnél.)

Mint az látható, a reálhozamot nem az elért hozam alapján kell meghatározni. (a hozam és a reálhozam közötti eltérést ld. a 3. kérdésnél.)

A pénztári eljáráshoz kapcsolódó további részletek az alábbi linken találhatóak:

http://www.pszaf.hu/data/cms2238391/vezkorlev_6_2010.pdf



3. Mi a különbség a hozam és a reálhozam közt?

A hozam a valamely befektetés révén elért eredmény. A reálhozam a hozamnak az inflációt meghaladó része.

Példa: 1000-1000 Forintot fektetünk be egy évre.

Az első befektetésen 3%-os, a másodikon 6%-os hozamot érünk el egy év alatt. Az infláció pedig 5% az év során.

Az első befektetés hozama 30 Ft és nincs reálhozama; a második befektetés hozama 60 Ft, amiből 50 Ft az inflációnak megfelelő hozam és 10 Ft a reálhozam.

Az évenkénti egyéni számla értesítőjén a pénztáraknak a tagsági viszony tartama alatt keletkezett összes hozamról kell(ett) tájékoztatást adnia.

Magánnyugdíjpénztárak esetében a reálhozam meghatározásának módját ld. az 2. kérdésnél.

4. A pénztári honlapon meg tudom nézni a reálhozamomat. A mai összeg alacsonyabb/magasabb a múlt hetinél, hogy lehet ez?

A társadalombiztosítási nyugdíjrendszerbe történő visszalépéssel kapcsolatban az egyéni számlák lezárása 2011. május 31-i fordulónappal történik. Ezt megelőzően a számlához kapcsolódó befektetések értéke naponta változik, ez tükröződik az összeg változásában.

5. Hogy fordulhat elő az, hogy a kollégám ugyanannyi ideje pénztártag, hasonló nagyságú fizetéssel rendelkezik, mégis a közölt reálhozamok jelentősen eltérnek egymástól?

A reálhozam nagysága több tényező időbeli alakulásától függ:

- a hozamok időbeli alakulása

Ez függ attól, hogy a tag mikor melyik pénztárnak volt tagja, illetve mikor melyik portfólió (klasszikus, kiegyensúlyozott, illetve növekedési) szerint fektették be pénzét*. (Ha két tag egyéni számlájára minden időpontban ugyanakkora összeget fizettek be, az eltérő befektetési eredmények miatt egymástól eltérő nagyságú összeg halmozódik fel a két egyéni számlán, így a reálhozamok is eltérnek egymástól.)

* A pénztárak - a jogszabályi keretek között - egymástól eltérő eszközökbe fektették, fektetik a tagok befizetéseit.

- a befizetések időbeli alakulása (cash-flow hatás)

Tegyük fel, hogy két ember mindig azonos pénztárban volt tag, így a tagsági viszonyuk alatt az egyéni számlájukon lévő összeget mindig ugyanúgy fektették be. Emellett tagsági viszonyuk alatt összesen ugyanakkora összeget fizettek be az egyéni számlájukra, de ezen belül az egyes hónapokban ezek az összegek eltértek egymástól. Pusztán ettől az eltéréstől a két tag egyéni számláján egymástól eltérő nagyságú összeg halmozódik fel, így reálhozamuk nagysága is el fog térni.

- az infláció időbeli alakulása

Az inflációhoz minden pénztár egységesen a KSH adatait használja. Az egyes tagok esetében a befizetések eltérő alakulása miatt az infláció hatása is más és más lesz a reálhozamokra.

Mint az látható a reálhozam értékére számos tényező hat közvetve és közvetlenül. Ennek alapján hasonló, hasonlóan tűnő életpályák mellett sem zárhatók ki jelentős eltérések az egyes tagok részére járó reálhozam összegében.

6. Hogy tudnék dönteni a reálhozam kifizetéséről, ha nem tudják/nem akarják megmondani, hogy mekkora összegről van szó?

A reálhozam tényleges összegét a taggal való elszámolás fordulónapjára kell kiszámítani. A fordulónap minden tag esetén május 31., melyet megelőzően a pénztár nem tud konkrét adatot adni, mert a befektetések értékének meghatározása a fordulónapot követően lehetséges. A törvény nem kötelezi a pénztárat arra, hogy a reálhozam összegéről előzetesen tájékoztatást adjon, a pénztár – döntésétől függően – tájékoztatást adhat az összeg várható nagyságáról. Mivel a reálhozam pontos, végleges értéke május 31-re vonatkozóan kerül meghatározásra, az előzetesen, tájékoztatásul - akár levélben, akár a pénztár honlapján - kapott érték változhat, növekedhet, illetve csökkenhet.

7. Visszaléptem a TB rendszerbe március 1. napjával, de a pénztár továbbra is használja a pénzem, hogy lehet ez?

A tagsági jogviszony megszűnése és a taggal való elszámolás időpontja – a jogszabályi előírás szerint – eltér egymástól. A tagsági jogviszony március 1-jével szűnt meg, az elszámolást viszont május 31-i fordulónapra kell a pénztárnak elvégeznie. A fordulónappal történő lezárásig a pénztárnak továbbra is kötelessége a

törvényi előírások, ill. az elfogadott befektetési politikája alapján a tagok pénzét kezelni.

8. Visszaléptem a TB rendszerbe, de a pénztár még nem utalta vissza a pénzem a TB-be. Hogyan válthatok portfóliót?

Tagsági jogviszonya március 1. napjával megszűnt, ezért portfólióváltást már nem tud kezdeményezni, így pénze (egyéni számlakövetelése) a reálhozam meghatározásának

napjáig (május 31.) abban a portfólióban marad, amiben a tagsági viszony megszűnéskor volt.

III. TAGSÁGI VISZONY

1. Visszaléptem a TB rendszerbe, mikor szűnt meg a tagsági jogviszonyom, február 28-án vagy március 1-én?

A tagsági jogviszony a törvényi rendelkezés szerint március 1. napjával szűnik meg, tehát február 28. az utolsó pénztártagsági jogviszonyban töltött nap, március 1. napjától kezdődően a viszsza lépők az állami TB rendszer tagjai.

2. Mikor lesznek az Ügyfélkapun lekérdezhető adatok a március 1-i változásokkal frissítve?

Az Ügyfélkapun elérhető nyilvántartás a pénztárak adatszolgáltatása alapján frissül. A magán-nyugdíjpénztári rendszerben maradó tagok nyilatkozatainak teljes körű feldolgozását követően lesznek az adatok hatályosak.

3. Nem tudom, hol vagyok (voltam) pénztártag. Hogy lehet ezt kideríteni?

Amennyiben rendelkezik Ügyfélkapu regisztrációval, úgy a www.magyarorszag.hu oldalon lekérdezheti pénztártagságát. Ha ilyenkor nem rendelkezik, úgy személyesen (fényképes személyazonosító igazolvány, TAJ kártya birtokában) kell felkeresnie Ügyfélszolgálatunkat (elérhetőség, nyitva tartás: http://www.pszaf.hu/fogyasztoknak/ugyfelszolgalat/ugyfelszolg_info.html).

Munkáltatóként szintén lehetőség van Ügyfélkapun keresztül lekérdezésre munkavállalóira vonatkozóan, ill. Ügyfélszolgálatunk megkeresésére. Ehhez írásban benyújtott, cégyszerű aláírással ellátott, hivatalos kérelemmel együtt az adatkérés célját és jogalapját igazoló, a foglalkoztató és nevezettek között létrejött, jogviszonyt tanúsító okiratot (pl. munkaszerződés, megbízási szerződés) is csatolnia kell. Fax: 06(1)/489-9542

Fontos, hogy Ügyfélkapun keresztül a pénztártagság létezésére, és az aktuális pénztárra vonatkozó adatok ismerhetők meg. A tagsági viszony teljes történetének lekérdezése a Felügyelet Ügyfélszolgálatán kiadott igazolással lehetséges.

IV. ÖNELLENŐRZÉS, TAGDÍJ/JÁRULÉK BEVALLÁS

1. A korábbi hatályos szabályok szerint pályakezdőként be kellett volna lépnem a magánnyugdíjpénztárba, de nem léptem be. Létre kell-e hozni utólag a tagságot?

Aki 1998. január 1-je és 2010. november 2-a között hatályos rendelkezései szerint pályakezdőnek minősült, de pénztártagsága 2010. november 2-áig nem jött létre, már csak önkéntesen létesíthet pénztártagságot. Tehát a korábbi szabályozástól eltérően 2010. november 2-át követően már nem kell visszamenőlegesen létrehozni a pénztártagságot.

2. Kell-e önellenőrzést végezni, ha rossz pénztárba utalt a munkáltató?

Amennyiben pénztári átlépés után a munkáltató továbbra is a régi pénztárba utalt:

Az egyik pénztárból a másik pénztárba átlépett vagy a társadalombiztosítási nyugdíjrendszerbe visszalépett pénztártagra vonatkozóan 1998. január 1-je és 2010. december 31-e közötti bevallási időszakra tévesen az átadó pénztárhoz benyújtott bevallásokat és beérkezett befizetéseket az átadó pénztár feldolgozza, és azt a tag egyéni számláján kimutatja. A tagsági jogviszony megszűnését követően könyvelt tagi követelés összegét a pénztár a Pénztárak Központi Nyilvántartásával történt egyeztetést követően az átlépés szabályai szerint átutalja a pénztártag aktuális

pénztárba, illetőleg a Nyugdíjbiztosítási Alap részére. A rendezésről a pénztár - az adatátadás módjáról kötött megállapodásban foglaltaknak megfelelően - értesíti az állami adóhatóságot is. Ezekben az esetekben tehát a foglalkoztatóknak önellenőrzési, helyesbítési kötelezettségük nincs.

Minden egyéb esetben:

2011. március 12-étől hatályos az a törvényi rendelkezés, mely szerint, ha a biztosított pénztártagsági jogviszonya a társadalombiztosítási nyugdíjrendszerbe történő visszalépés miatt már nem áll fenn, a visszalépést megelőző időszakban tévesen megállapított nyugdíjjárulék és tagdíj önellenőrzését nyugdíjjárulék önellenőrzésként kell elvégezni, feltéve, hogy ennek eredményeként a nyugdíjjárulék összege az eredetileg bevallott nyugdíjjárulék és tagdíj együttes összegéhez képest változik.

2011. május 6.

[Gyakran ismétlődő kérdések - Magánnyugdíjpénztári tagság, a TB rendszerbe történt visszalépés](#)

Június elsején indul a Felügyelet betét- és megtakarításkereső programja

A program célja, hogy megkönnyítse a tájékozódást az egyes betéti és megtakarítási termékek piacán. A program nem tartalmazza az összes piacon elérhető terméktípust, mivel összevetésük - a szerteágazó kondíciós feltételek miatt - egyetlen programban nem valósítható meg.

A programban az alábbi terméktípusok szerepelnek:

- Lekötött betétek
- Befektetési termékkel kombinált megtakarítási termékek (elsősorban a betéti rész)
- Tartós befektetési szerződés betéti része
- Megtakarítási számla

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a befektetési termékkel kombinált megtakarítási termékek esetében csak a betéti részre vonatkozó EBKM-et tüntetjük fel a programban. A befektetési részhez kapcsolódó hozam függ a választott befektetési formától!

A program nem helyettesíti a pénzügyi szervezeteknél történő személyes tájékozódást, de szándékaink szerint néhány egyszerű választó és szűrőfeltétel megadását követően átfogó képet nyújt az aktuális lehetőségekről. Fontos, hogy a táblázat nem ajánl egyetlen szolgáltatót, illetve terméket sem!

A program nem számolja ki a konkrét konstrukcióban elérhető hozamot, hanem a piacon megtalálható termékekről, azok igénybevételének kondícióiról, feltételeiről nyújt tájékoztatást az érdeklődő választása szerinti termékkörben.

A piktogramokkal megjelölt szövegek fogyasztóvédelmi információkat, magyarázatokat, figyelemfelhívásokat, általános kérdéseket és mérlegelendő szempontokat tartalmaznak. Ahol szükségesnek ítéltük, az adott kifejezés magyarázata linkként megtalálható a programhoz készült szótárban.

Felhívjuk az oldalra látogatók figyelmét, hogy a program keretében nyújtott tájékoztatás nem minősül a Polgári Törvénykönyv szerinti ajánlattételnek, az itt szereplő adatok kizárólag tájékoztató jellegűek!

A program a pénzügyi intézmények által szolgáltatott adatokat tartalmazza. A helyes adatok feltöltése és folyamatos aktualizálása a pénzügyi szervezetek feladata és felelőssége. Az adatokat a Felügyelet nem tudja módosítani, így azokért felelősséget nem vállal.

A program használatával kapcsolatos technikai kérdéseit az ugyfelszolgalat@pszaf.hu e-mail címre várjuk.



5 millió embert megszólító pénzügyi edukációs program indult az állami szféra és a piaci szereplők összefogásával

Útjára indult az a Magyarországon egyedülálló, pénzügyi szemléletformáló és tájékoztató program, amely az állami szféra és csaknem két tucat pénzügyi intézmény példaértékű összefogásával jött létre. A Pénziránytű Alapítvány által életre hívott, a Magyar Nemzeti Bank és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete szakmai felügyeletével megvalósuló Mindennapi Pénzügyeink Program közel 5 millió embert ér majd el. A program legfőbb célja, hogy emelje a lakosság pénzügyi kultúrájának jelenlegi alacsony szintjét. Ennek érdekében 15 hónapon keresztül, 22 médiumban közel 700 cikk és önálló szerkesztőségi tartalom jelenik meg, amely a mindennapi élethez szükséges, praktikus pénzügyi ismereteket közvetít havonta változó témakörökben.

A Mindennapi Pénzügyeink Program (MPP) indításának háttérét Simor András, a Magyar Nemzeti Bank elnöke, Balogh László, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének alelnöke és Várhegyi Éva, a Pénziránytű Alapítvány kuratóriumának elnöke ismertette május 10-én Budapesten. Az eseményen felszólalt Gyuris Dániel, a Magyar Bankszövetség alelnöke, valamint a program kommunikációs és szakmai partnere, a Sanoma Media képviseletében Martin József Péter, a programért felelős tanácsadó. A Mindennapi Pénzügyeink Programot 22, pénzügyi területen működő intézmény támogatja összesen több mint 80 millió forinttal, amely 15 hónapon keresztül közel 5 millió ember rendszeres elérését biztosítja. A program során közel 700 cikk és önálló szerkesztőségi tartalom összesen 10 nyomtatott és 12 online magazinban jelenik meg. Ezek a tartalmak praktikus, az egyes élethelyzetekben fontos pénzügyi ismereteket közvetítenek közérthető formában az olvasóknak. A Pénziránytű Alapítvány – mint a program alapítója – felel a független, szakmailag igényes, minőségbiztosított háttéranyagok kidolgozásáért.

Az MPP célja a magyar pénzügyi kultúra fejlesztése, az öngondoskodás népszerűsítése, a lakosság tudatos pénzügyi döntéseinek ösztönzése, valamint a pénzügyi termékek és szolgáltatások iránti igény bővülésének megalapozása. Az MNB és a Pénziránytű Alapítvány áprilisban publikált közös kutatása azt mutatja, hogy a háztartások pénzügyi tudatossága rendkívül alacsony, ismeretei hiányosak. A felmérésből kiderült, hogy a lakosság fele (52%) nem rendelkezik semmilyen megtakarítással, így amennyiben elvesztenék munkahelyüket, az tragikus helyzetet teremtené számukra. A válaszadók igen kritikusak saját pénzügyi tájékozottságukat illetően is: közel 40 százalékuk alig, vagy egyáltalán nem tartja magát tájékozottnak a pénzügyek terén.

A Magyar Nemzeti Bank kezdeményezésére 2008-ban létrejött Pénziránytű Alapítvány elsődleges célja, hogy elősegítse a pénzügyi kultúra fejlesztésében érdekelt szereplők közötti párbeszédet. Az Alapítvány aktívan részt vállal a pénzügyi kultúra fejlesztésére irányuló, társadalmi jelentőségű programok kidolgozásában és megvalósításában. Az elmúlt években több állami intézmény – köztük az MNB és a PSZÁF –, valamint számos piaci szereplő és civil szervezet tett lépéseket a lakosság pénzügyi jártasságának fejlesztése érdekében. E közös cél hatékony megvalósításához fontos lépés az említett szervezetek közötti együttműködés további erősítése, a kezdeményezések összehangolása, valamint a programokhoz szükséges, szélesebb körű finanszírozási háttér megteremtése. Ennek érdekében az Alapítvány 2010 nyarán kezdte el az MPP kidolgozását, melyet a pénzügyi szolgáltatói piac meghatározó szereplőivel és a szakmai szövetségek képviselőivel véglegesített.

Budapest, 2011. május 10.

Magyar Nemzeti Bank	Pénziránytű Alapítvány	Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete
---------------------	------------------------	---

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: 5 millió embert megszólító pénzügyi edukációs program indult az állami szféra és a piaci szereplők összefogásával](#)

[A Mindennapi Pénzügyeink Program témái](#)

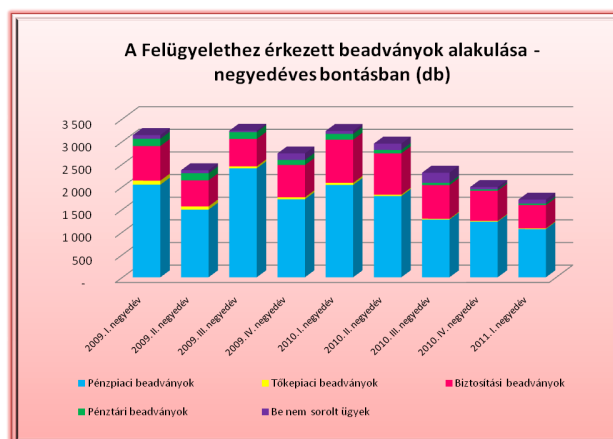


Statisztikai összefoglaló a 2011. I. negyedévben a Felügyelethez benyújtott fogyasztói beadványok alakulásáról

A 2011. I. negyedéves adatokat tartalmazó statisztikai összefoglaló feloleli egyrészt a Felügyelethez érkezett fogyasztói beadványokat, melyeket a Felügyelet hatósági eljárásban vizsgál meg, másrészt tartalmazza az Ügyfélszolgálathoz érkezett és közvetlenül megválaszolt megkereséseket. A tárgynegyedévben mind a Felügyelethez érkezett fogyasztói beadványok száma, mind az ügyfélszolgálati megkeresések száma is mérséklődött; összességében véve kismértékű, 5,7 %-os csökkenés mutatható ki.

Fogyasztói beadványok azok a jogszabályban meghatározott tartalmi és formai szempontoknak megfelelő beadványok, amelyeket a Felügyelet hatósági fogyasztóvédelmi eljárás keretében vizsgál, és amely révén ellenőrzi, hogy az ágazati jogszabályokban meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezéseknek megfelel-e a beadvánnyal érintett pénzügyi szervezet tevékenysége. A Felügyelet Ügyfélszolgálata kezeli azon megkereséseket, amelyek nem vizsgálhatók hatósági eljárás keretében, valamint azokat, amelyek célja általános tájékozódás, információkérés a Felügyeletről.

1. A FOGYASZTÓI BEADVÁNYOK ALAKULÁSA



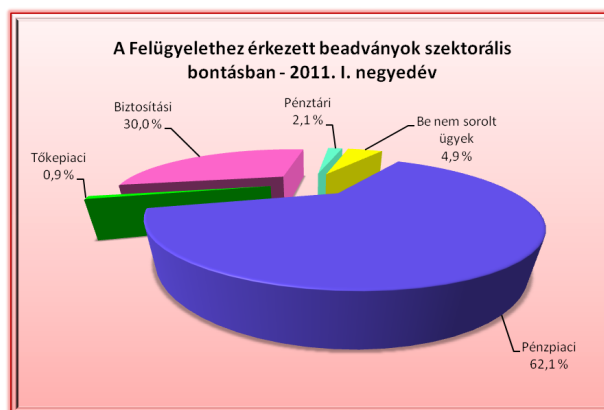
A negyedéves bontásban részletezett számadatok a mellékletben található 1. sz. táblázatban tekinthetők meg.

2011. I. negyedévben a Felügyelethez összesen 1 716 fogyasztói beadvány érkezett, mely az előző negyedévinél 13,9 %-kal, az előző év azonos időszakában regisztráltnál pedig jelentősen, 46,9 %-kal kevesebb.

A tárgynegyedévben az összes szektor tekintetében javulás tapasztalható a múlt év hasonló időszakához mérten. A pénzügyi, a tőkepiaci, a biztosítási beadványoknál továbbra is megfigyelhető a folyamatosan csökkenő tendencia.

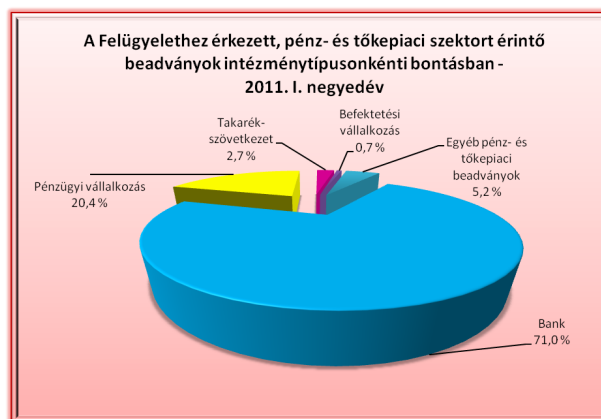
2011. I. negyedévére vonatkozóan a fogyasztói beadványok megoszlását – összehasonlítva az előző negyedév és az előző év hasonló időszakának adataival – az alábbi táblázat foglalja össze:

Szektor	2010. I. negyedév		2010. IV. negyedév		2011. I. negyedév		2011. I. né./ 2010. IV. né.	2011. I. né./ 2010. I. né.
	darab	megoszlás	darab	megoszlás	darab	megoszlás	%	%
Pénzügyi	2 039	63,1%	1 228	61,6%	1 065	62,1%	86,7%	52,2%
Tőkepiaci	47	1,5%	16	0,8%	15	0,9%	93,8%	31,9%
Biztosítási	955	29,6%	669	33,6%	514	30,0%	76,8%	53,8%
Pénztári	127	3,9%	28	1,4%	36	2,1%	128,6%	28,3%
Be nem sorolt ügyek	65	1,9%	53	2,6%	86	4,9%	162,3%	132,3%
Összesen	3 233	100,0%	1 994	100,0%	1 716	100,0%	86,1%	53,1%



2. PÉNZ- ÉS TŐKEPIACI BEADVÁNYOK

2.1 PÉNZ- ÉS TŐKEPIACI BEADVÁNYOK ALAKULÁSA INTÉZMÉNYTÍPUSONKÉNT



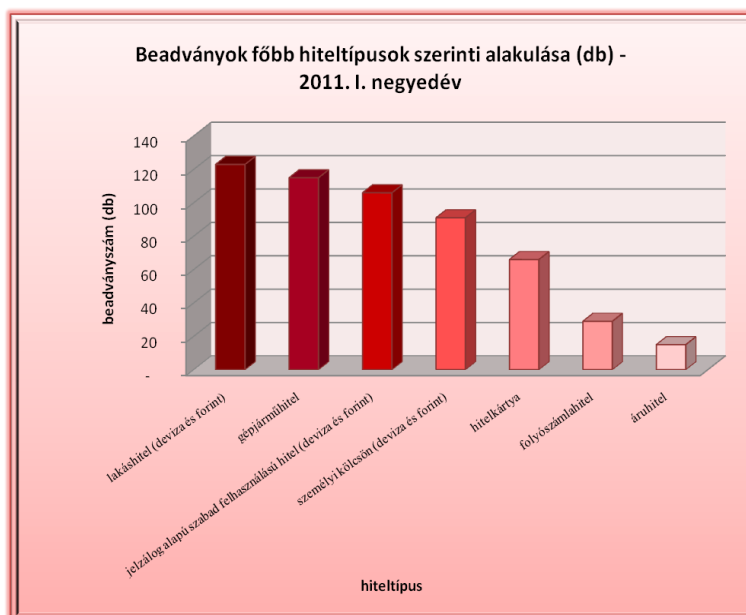
A tárgynegyedévben a pénzpiaci szektor minden intézménycsoportjának statisztikáját tekintve csökkenés tapasztalható a múlt év azonos időszakához képest. A legtöbb bejelentés (71,0 %) továbbra is a bankokkal kapcsolatban érkezett, de figyelemre méltó, hogy ismét a pénzügyi vállalkozásokra esett a bejelentések ötöde (20,4 %). A nem felügyelt intézmények közé tartozó fogyasztói csoportszervező társaságokkal szembeni bejelentések tették ki a vizsgált időszakban az egyéb kategória több, mint 90 %-át; az 51 db beadvány közel két és félszer annyi, mint amit az előző negyedévben regisztráltak (22 db).

Intézmény-típus	2010. I. negyedév		2010. IV. negyedév		2011. I. negyedév		2011. I. né./ 2010. IV. né.	2011. I. né./ 2010. I. né.
	darab	megoszlás	darab	megoszlás	darab	megoszlás	%	%
Bank	1 520	72,9%	899	72,3%	767	71,0%	85,3%	50,5%
Pénzügyi vállalkozás	360	17,3%	277	22,3%	220	20,4%	79,4%	61,1%
Takarékszövetkezet	50	2,4%	36	2,9%	29	2,7%	80,6%	58,0%
Befektetési vállalkozás	40	1,9%	7	0,6%	8	0,7%	114,3%	20,0%
Egyéb pénz- és tőkepiaci beadványok	116	5,5%	25	1,9%	56	5,2%	224,0%	48,3%
Pénz- és tőkepiaci szektor összesen	2 086	100,0%	1 244	100,0%	1 080	100,0%	86,8%	51,8%

2.2 PÉNZ- ÉS TŐKEPIACI SEKTORT ÉRINTŐ BEADVÁNYOK SZOLGÁLTATÁSI ÁGANKÉNTI MEGOSZTLÁSA

Szolgáltatástípus		2010. I. negyedév		2010. IV. negyedév		2011. I. negyedév		2011. I. né./ 2010. IV. né.	2011. I. né./ 2010. I. né.	
		darab	megoszlás	darab	megoszlás	darab	megoszlás	%	%	
Hitelezés összesen		1 288	61,7%	799	64,3%	705	65,3%	88,2%	54,7%	
ebből:	áruhitel	33	1,6%	18	1,4%	15	1,4%	83,3%	45,5%	
	folyószámlahitel	15	0,7%	16	1,3%	29	2,7%	181,3%	193,3%	
	gépjárműhitel	186	8,9%	128	10,3%	115	10,6%	89,8%	61,8%	
	hitelkártya	141	6,8%	66	5,3%	66	6,1%	100,0%	46,8%	
	jelzálog alapú szabad felhasználású hitel	deviza	146	7,0%	72	5,8%	74	6,9%	102,8%	50,7%
		forint	39	1,9%	51	4,1%	32	3,0%	62,7%	82,1%
	lakáshitel	deviza	170	8,2%	62	5,0%	72	6,7%	116,1%	42,4%
		forint	78	3,7%	58	4,7%	51	4,7%	87,9%	65,4%
	személyi kölcsön	deviza	32	1,5%	43	3,5%	40	3,7%	93,0%	125,0%
		forint	103	4,9%	66	5,3%	51	4,7%	77,3%	49,5%
egyéb hitel (kézzzálog hitel, gyors hitel)		345	16,5%	219	17,6%	160	14,8%	73,1%	46,4%	
Lízing		40	1,9%	62	5,0%	53	4,9%	85,5%	132,5%	
Folyószámla vezetés		137	6,6%	111	8,9%	56	5,2%	50,5%	40,9%	
Betét konstrukciók		74	3,5%	33	2,7%	32	3,0%	97,0%	43,2%	
Bankkártya műveletek		51	2,4%	39	3,1%	24	2,2%	61,5%	47,1%	
Pénzforgalom összesen	átutalás	56	2,7%	20	1,6%	38	3,5%	190,0%	67,9%	
	beszedés	29	1,4%	12	1,0%	8	0,7%	66,7%	27,6%	
	egyéb	17	0,8%	9	0,7%	4	0,4%	44,4%	23,5%	
Befektetési szolgáltatás		97	4,7%	46	3,7%	42	3,9%	91,3%	43,3%	
Egyéb összesen	egyéb	242	11,6%	91	7,2%	67	6,2%	73,6%	27,7%	
	fogyasztói csoportszervezés (nem pénzügyi szolg.)	55	2,7%	22	1,8%	51	4,7%	231,8%	92,7%	
Pénz- és tőkepiaci szektor összesen		2 086	100,0%	1 244	100,0%	1 080	100,0%	86,8%	51,8%	

2011. I. negyedévben a pénz- és tőkepiaci beadványok közel kétharmada (65,3 %) – a korábbi negyedévekhez hasonlóan – a hitelezéssel volt kapcsolatos. Az előző negyedévhez viszonyítva az összesített beadványszám közel 15 %-os csökkenést mutat, ezen belül azonban elenyésző mértékű növekedés figyelhető meg a devizaalapú lakáshiteleknel. A folyószámlahitelekkel összefüggő beadványszám mindkét vizsgált negyedévhez viszonyítva jelentős, 80, illetve 90 %-ot meghaladó növekedésre tett szert.

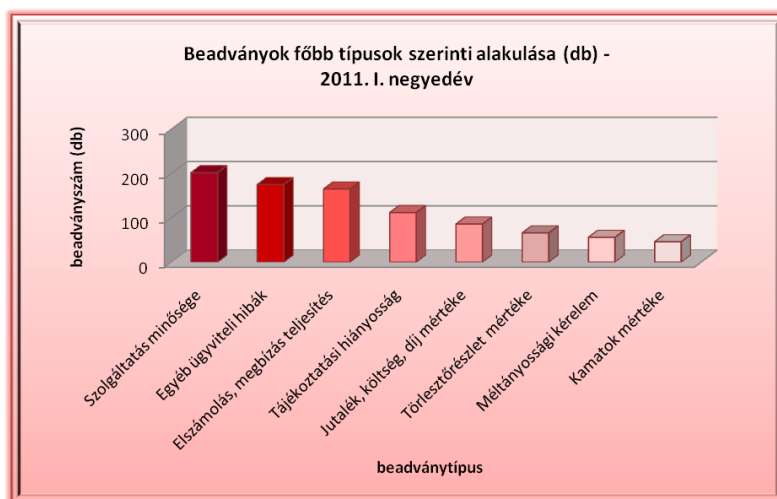


A hitelezésen kívüli szolgáltatástípusokat elemezve kiemelendő, hogy a pénzforgalommal összefüggő átutalásokkal kapcsolatos beadványok száma egyetlen negyedév alatt közel megduplázódott, a folyószámla vezetéssel összefüggő ügyeké viszont a felére csökkent.

Figyelemreméltó, hogy az előző év azonos időszakát alapul véve, gyakorlatilag felére csökkent a pénz- és tőkepiacot érintő beadványok száma; mindez a hitelezési beadványok 45,3 %-os csökkenésének tudható be.

2.3 PÉNZ- ÉS TŐKEPIACI SZEKTORT ÉRINTŐ BEADVÁNYOK MEGOSZLÁSA A BEADVÁNYOK TÍPUSA SZERINT

Az előző negyedévhez hasonlóan leginkább a szolgáltatás minőségével, az egyéb ügyviteli hibákkal, az elszámolás, megbízás teljesítésével, illetve a tájékoztatási hiányosságokkal – melyek együttesen az össz-beadványszám 60,6 %-át teszik ki – kapcsolatos beadványokkal fordultak a fogyasztók a Felügyelethez.



A beadványtípusok szerinti részletes megoszlást a mellékletben található 2. sz. táblázat mutatja.

2.4 A 10 LEGNAGYOBB BEADVÁNYSZÁMMAL ÉRINTETT HITELINTÉZET ÉS EZEK PIACI RÉSZESEDÉSE

A tárgynegyedévben piaci részesedésüket meghaladó mértékben érkeztek beadványok a Budapest Bank Nyrt.-re, a Citibank Europe plc. Magyarországi Fióktelepére, illetve a Magyar Cetelem Bank Zrt.-re.

Piaci részesedéséhez mérten kisebb arányú beadványszám érkezett az OTP Bank Nyrt.-re, a K&H Bank Zrt.-re, valamint az MKB Bank Zrt.-re.

A táblázatban nem szereplő intézményekre statisztikailag nem releváns mértékben érkeztek beadványok.

Ssz.	Hitelintézet	2011. I. negyedév		
		Beadvány		Piaci részesedés*
		darab	%	%
1.	OTP Bank Nyrt.	165	15,3%	25,8%
2.	Erste Bank Hungary Zrt.	89	8,2%	9,7%
3.	Budapest Bank Nyrt.	62	5,7%	3,0%
4.	Raiffeisen Bank Zrt.	53	4,9%	7,9%
5.	CIB Bank Zrt.	48	4,4%	8,1%
6.	K&H Bank Zrt.	45	4,2%	10,5%
7.	MKB Bank Zrt.	37	3,4%	9,1%
8.	UniCredit Bank Hungary Zrt. és UniCredit Jelzálogbank Zrt.	31	2,9%	5,6%
9.	Magyar Cetelem Bank Zrt.	30	2,8%	0,3%
10.	Citibank Europe plc. Magyarországi Fióktelepe	29	2,7%	2,1%
Összesen		589	54,5%	82,1%
Pénz- és tőkepiaci szektor összesen		1 080	100,0%	100,0%

* az összefoglaló készítésekor rendelkezésre álló legfrissebb, 2010. IV. negyedév végi adatok (eszközök könyv szerinti nettó értéke) alapján

Tájékoztató adat	2011. I. negyedév
	darab
Pénzüpiaci, tőkepiaci, biztosítási és pénztári szektor, valamint a be nem sorolt ügyek mindösszesen	1 716

3. BIZTOSÍTÓKAT ÉRINTŐ BEADVÁNYOK

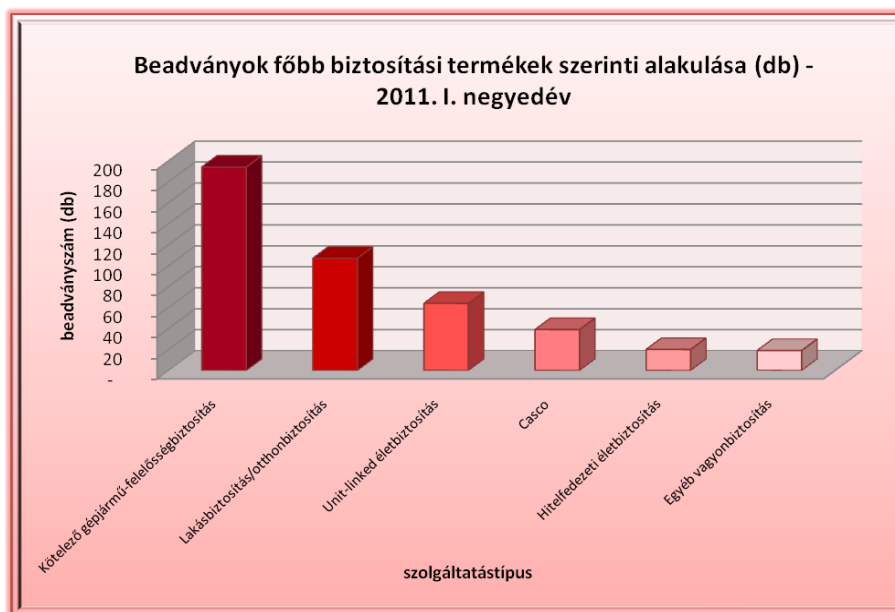
3.1 BIZTOSÍTÓK ELLENI FOGYASZTÓI BEADVÁNYOK INTÉZMÉNYCSOPORTONKÉNT

A biztosítókat érintő beadványok száma 2010 IV. negyedévéhez viszonyítva közel negyedével, az előző év azonos időszakához képest pedig csaknem felére csökkent.

Intézménytípus	2010. I. negyedév		2010. IV. negyedév		2011. I. negyedév		2011. I. né./ 2010. IV. né.	2011. I. né./ 2010. I. né.
	darab	megoszlás	darab	megoszlás	darab	megoszlás	%	%
Biztosító rt.	896	93,8%	641	95,9%	496	96,5%	77,4%	55,4%
Biztosítás közvetítő	39	4,1%	13	1,9%	15	2,9%	115,4%	38,5%
Biztosító egyesület	20	2,1%	15	2,2%	3	0,6%	20,0%	15,0%
Összesen	955	100,0%	669	100,0%	514	100,0%	76,8%	53,8%

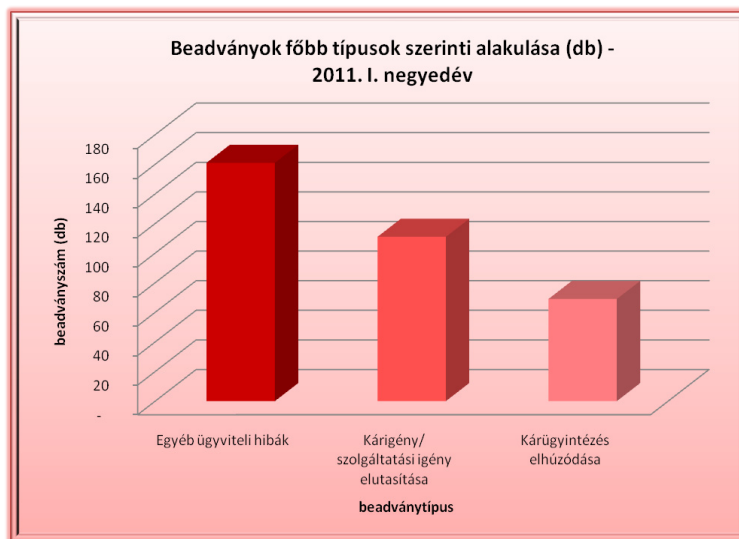
3.2 BIZTOSÍTÁSI TÁRGYÚ BEADVÁNYOK SZOLGÁLTATÁSTÍPUSONKÉNTI MEGOSZLÁSA

A szolgáltatástípusokat tekintve a bejelentések közel háromnegyedét a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítással, a lakás- és életbiztosításokkal kapcsolatos ügyek teszik ki, míg a beadványtípusok szerinti csoportosítás alapján hozzávetőlegesen ugyanekkora arányt képviselnek az egyéb ügyviteli hibákkal és a kárkifizetésekkel összefüggő beadványok az alábbi diagramok alapján.



Szolgáltatástípus	2010. I. negyedév		2010. IV. negyedév		2011. I. negyedév		2011. I. né./ 2010. IV. né.	2011. I. né./ 2010. I. né.
	darab	megoszlás	darab	megoszlás	darab	megoszlás	%	%
Kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás	449	47,0%	191	28,6%	194	37,7%	101,6%	43,2%
Lakásbiztosítás/otthonbiztosítás	111	11,6%	178	26,6%	107	20,8%	60,1%	96,4%
Unit-linked életbiztosítás	122	12,8%	32	4,8%	64	12,5%	200,0%	52,5%
Casco	60	6,3%	43	6,4%	39	7,6%	90,7%	65,0%
Hitelfedezeti életbiztosítás	45	4,7%	17	2,5%	20	3,9%	117,6%	44,4%
Egyéb vagyónbiztosítás	37	3,9%	31	4,6%	19	3,7%	61,3%	51,4%
Balesetbiztosítás/betegségbiztosítás	17	1,8%	20	3,0%	16	3,1%	80,0%	94,1%
Hagyományos életbiztosítás	61	6,4%	68	10,2%	14	2,7%	20,6%	23,0%
Felelősségbiztosítás	19	2,0%	28	4,2%	13	2,5%	46,4%	68,4%
Utazási biztosítás	5	0,5%	12	1,8%	7	1,4%	58,3%	140,0%
Hiteltörlesztési célú megtakarítási életbiztosítás	2	0,2%	4	0,6%	6	1,2%	150,0%	300,0%
Egyéb	27	2,8%	45	6,7%	15	2,9%	33,3%	55,6%
Összesen	955	100,0%	669	100,0%	514	100,0%	76,8%	53,8%

3.3 BEADVÁNYTÍPUSOK SZERINTI MEGOSZLÁS



Beadványtípus	2010. I. negyedév		2010. IV. negyedév		2011. I. negyedév		2011. I. né./ 2010. IV. né.	2011. I. né./ 2010. I. né.
	darab	megoszlás	darab	megoszlás	darab	megoszlás	%	%
Egyéb ügyviteli hibák	332	34,8%	128	19,2%	161	31,3%	125,8%	48,5%
Kárigény/ szolgáltatási igény elutasítása	137	14,3%	152	22,8%	111	21,6%	73,0%	81,0%
Kárügyintézés elhúzódása	140	14,7%	112	16,7%	69	13,4%	61,6%	49,3%
Kártérítési összeg/ biztosítási összeg mértéke	126	13,2%	104	15,5%	68	13,2%	65,4%	54,0%
Tájékoztatási hiányosság	101	10,6%	92	13,8%	50	9,7%	54,3%	49,5%
Díjszámítás	48	5,0%	21	3,1%	22	4,3%	104,8%	45,8%
Ügyviteli kérdések	12	1,3%	5	0,7%	6	1,2%	120,0%	50,0%
Pénzügyi visszaélés	5	0,5%	0	0,0%	3	0,6%	nem értelmezhető	60,0%
Jogosulatlan tevékenység	1	0,0%	9	1,3%	1	0,2%	11,1%	100%
Egyéb	53	5,6%	46	6,9%	23	4,5%	50,0%	43,4%
Összesen	955	100,0%	669	100,0%	514	100,0%	76,8%	53,8%

3.4 A BIZTOSÍTÓK PIACI RÉSZESEDÉSÉNEK ÉS AZ ŐKET ÉRINTŐ BEADVÁNYOK SZÁMÁNAK ALAKULÁSA

Piaci részesedésüket meghaladó mértékben érkeztek beadványok a Groupama Garancia Biztosító Zrt.-re, az Allianz Hungária Biztosító Zrt.-re, illetve a Genertel Biztosító Zrt.-re.

Piaci részesedéséhez mérten kisebb arányú beadványszám érkezett az AEGON Magyarország Általános Biztosító Zrt.-re, a Generali-Providencia Biztosító Zrt.-re, valamint a Magyar Posta Biztosító Zrt. és Magyar Posta Életbiztosító Zrt.-re.

A táblázatban nem szerepelő intézményekre statisztikailag nem releváns mértékben érkeztek beadványok.

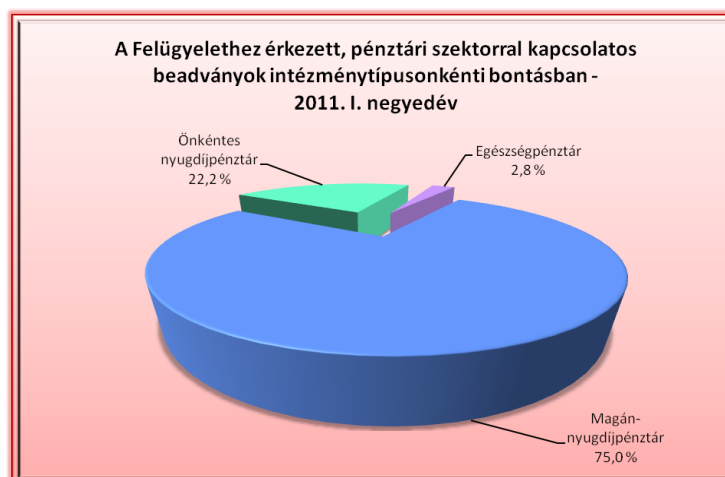
Ssz.	Biztosító	2011. I. negyedév		
		Beadvány		Piaci részesedés*
		darab	%	%
1.	Allianz Hungária Biztosító Zrt.	123	23,9%	17,0
2.	Groupama Garancia Biztosító Zrt.	94	18,3%	10,0
3.	Generali-Providencia Biztosító Zrt.	63	12,3%	15,8
4.	AEGON Magyarország Általános Biztosító Zrt.	35	6,8%	11,0
5.	UNIQA Biztosító Zrt.	34	6,6%	6,8
6.	UNION Vienna Insurance Group Biztosító Zrt.	20	3,9%	3,4
7.	K&H Biztosító Zrt.	20	3,9%	3,5
8.	Magyar Posta Biztosító Zrt. és Magyar Posta Életbiztosító Zrt.	16	3,1%	3,3
9.	GENERTEL Biztosító Zrt.	10	1,9%	0,6
10.	Közlekedési Biztosító Egyesület	9	1,8%	0,7
Összesen		424	82,5%	72,1
Biztosítói szektor összesen		514	100,0%	100,0%

* az összefoglaló készítésekor rendelkezésre álló, a biztosítók 2010. III. negyedéves (társaságonkénti) díjbevétel adatai alapján

Tájékoztató adat	2011. I. negyedév
	darab
Pénzpiaci, tőkepiaci, biztosítási és pénztári szektor, valamint a be nem sorolt ügyek mindösszesen	1 716

4. PÉNZTÁRI SEKTORT ÉRINTŐ BEADVÁNYOK

4.1 2011. I. NEGYEDÉVBEN A PÉNZTÁRI FOGYASZTÓI BEADVÁNYOK INTÉZMÉNYTÍPUSOK SZERINTI MEGOSZLÁSA



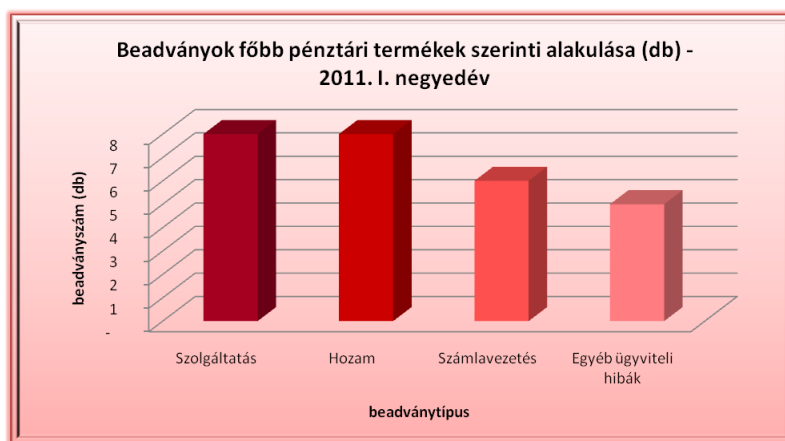
A pénztári szektorra tett bejelentések száma a korábbi negyedévekben tapasztalt erőteljes csökkenő tendenciáját némileg megtörve kismértékben, statisztikailag nem releváns mértékben növekedett.

A 2010 I. negyedévében még magasnak tekinthető magánnyugdíjpénztári és önkéntes nyugdíjpénztári beadványszám a tárgynegyedévben előbbi intézménytípus esetében kevesebb mint felére, utóbbinál közel hetedére esett vissza, azonban a tagok számából adódóan továbbra is a magánnyugdíjpénztárakra érkezett a beadványok 75,0 %-a.

Az egészségpénztárakkal és az önszegélyező pénztárakkal kapcsolatos ügyek mennyisége már hosszabb ideje csekélynek tekinthető.

Intézménytípus	2010. I. negyedév		2010. IV. negyedév		2011. I. negyedév		2011. I. né. / 2010. IV. né.	2011. I. né. / 2010. I. né.
	darab	megoszlás	darab	megoszlás	darab	megoszlás	%	%
Magánnyugdíjpénztár	59	46,5%	20	71,5%	27	75,0%	135,0%	45,8%
Önkéntes nyugdíjpénztár	55	43,3%	6	21,4%	8	22,2%	133,3%	14,5%
Egészségpénztár	12	9,4%	2	7,1%	1	2,8%	50,0%	8,3%
Önszegélyező pénztár	1	0,8%	0	0,0%	0	0,0%	nem értelmezhető	0,0%
Összesen	127	100,0%	28	100,0%	36	100,0%	128,6%	28,3%

4.2 PÉNZTÁRI BEADVÁNYOK BEADVÁNYTÍPUSOK SZERINTI MEGOSZLÁSA

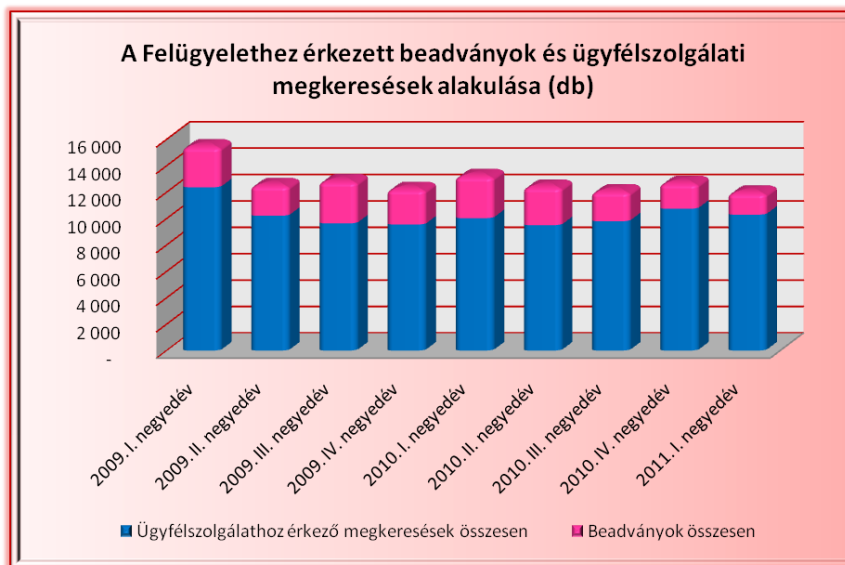


Össességében elmondható, hogy bár több beadványtípusnál észlelhető növekedés az elmúlt negyedévhez viszonyítva, a hozammal kapcsolatos beadványok kivételével, 2010 hasonló időszakához képest mindenhol jelentős javulás tapasztalható.

Beadványtípus	2010. I. negyedév		2010. IV. negyedév		2011. I. negyedév		2011. I. né. / 2010. IV. né.	2011. I. né. / 2010. I. né.
	darab	megoszlás	darab	megoszlás	darab	megoszlás	%	%
Szolgáltatás	20	15,7%	13	46,4%	8	22,2%	61,5%	40,0%
Hozam	1	0,8%	0	0,0%	8	22,2%	nem értelmezhető	800,0%
Számlavezetés	24	18,9%	4	14,3%	6	16,7%	150,0%	25,0%
Egyéb ügyviteli hibák	47	37,0%	3	10,7%	5	13,9%	166,7%	10,6%
Tagsági viszony	21	16,5%	5	17,9%	2	5,6%	40,0%	9,5%
Jogosulatlan tevékenység	0	0,0%	0	0,0%	2	5,6%	nem értelmezhető	nem értelmezhető
Tagszervezés	4	3,1%	1	3,6%	0	0,0%	0,0%	0,0%
Egyéb	10	8,0%	2	7,1%	5	13,8%	250,0%	50,0%
Összesen	127	100,0%	28	100,0%	36	100,0%	128,6%	28,3%

5. A FELÜGYELET ÜGYFÉLSZOLGÁLATÁHOZ ÉRKEZŐ MEGKERESÉSEK

A Felügyelethez érkezett beadványok mellett a statisztikai összefoglaló e fejezetében – negyedéves bontásban – szemléltetjük az Ügyfélszolgálatához érkezett megkeresések számának alakulását. A részletezett szám adatok a mellékletben található 1. sz. táblázatban tekinthetők meg.



A Felügyelet ügyfélszolgálatához 2011. I. negyedévében összesen 10 291 fogyasztói megkeresés érkezett, ez 4,2 %-kal kevesebb, mint a 2010. IV. negyedévi adat. Míg az előző három hónaphoz képest a személyes és az írásbeli megkeresések száma hozzávetőlegesen 30 %-os növekedést mutatott, ugyanakkor ezzel egyidejűleg a telefonos megkeresések száma hasonló arányban csökkent.

Ügyfélszolgálati megkeresés	2010. I. negyedév		2010. IV. negyedév		2011. I. negyedév		2011. I. né./ 2010. IV. né.	2011. I. né./ 2010. I. né.
	darab	megoszlás	darab	megoszlás	darab	megoszlás	%	%
Személyes	944	9,4%	1 020	9,5%	1 372	13,3%	134,5%	145,3%
Telefonon történő	7 432	74,1%	6 420	59,8%	4 671	45,4%	72,8%	62,8%
Írásbeli	1 652	16,5%	3 302	30,7%	4 248	41,3%	128,6%	257,1%
Összesen	10 028	100,0%	10 742	100,0%	10 291	100,0%	95,8%	102,6%

MELLÉKLETEK

1 sz. táblázat

Szektor	2009. I. negyedév	2009. II. negyedév	2009. III. negyedév	2009. IV. negyedév	2010. I. negyedév	2010. II. negyedév	2010. III. negyedév	2010. IV. negyedév	2011. I. negyedév
	darab	darab	darab	darab	darab	darab	darab	darab	darab
Pénzpiaci beadványok	2 046	1 494	2 408	1 725	2 039	1 794	1 276	1 228	1 065
Tőkepiaci beadványok	90	72	44	43	47	32	18	16	15
Biztosítási beadványok	764	576	606	713	955	912	743	669	514
Pénztári beadványok	161	156	151	111	127	75	50	28	36
Be nem sorolt ügyek	81	67	29	144	65	140	224	53	86
Beadványok összesen	3 142	2 365	3 238	2 736	3 233	2 953	2 311	1 994	1 716
Ügyfélszolgálathoz érkező megkeresések összesen	12 367	10 208	9 634	9 548	10 028	9 499	9 796	10 742	10 291
Beadványok és megkeresések mindösszesen:	15 509	12 573	12 872	12 284	13 261	12 452	12 107	12 736	12 007

2. sz. táblázat

Beadványtípus	2010. I. negyedév		2010. IV. negyedév		2011. I. negyedév		2011. I. né. / 2010. IV. né.	2011. I. né. / 2010. I. né.
	darab	megoszlás	darab	megoszlás	darab	megoszlás	%	%
Pénz- és tőkepiaci szektor								
Szolgáltatás minősége	354	17,0%	308	24,8%	202	18,7%	65,6%	57,1%
Egyéb ügyviteli hibák	382	18,3%	136	10,9%	175	16,2%	128,7%	45,8%
Elszámolás, megbízás teljesítés	358	17,2%	301	24,2%	165	15,3%	54,8%	46,1%
Tájékoztatási hiányosság	295	14,1%	132	10,6%	112	10,4%	84,8%	38,0%
Jutalék, költség, díj mértéke	128	6,1%	79	6,4%	86	8,0%	108,9%	67,2%
Törlesztőrészlet mértéke	85	4,1%	54	4,3%	66	6,1%	122,2%	77,6%
Méltányossági kérelem	132	6,3%	60	4,8%	56	5,2%	93,3%	42,4%
Kamatok mértéke	47	2,3%	34	2,7%	46	4,3%	135,3%	97,9%
KHR	36	1,7%	22	1,8%	28	2,6%	127,3%	77,8%
Elő-, végtörlesztés	47	2,3%	19	1,5%	25	2,3%	131,6%	53,2%
Árfolyam	4	0,2%	21	1,7%	19	1,8%	90,5%	475,0%
Pénzügyi visszaélés	4	0,2%	14	1,1%	13	1,2%	92,9%	325,0%
Állami támogatás	35	1,7%	8	0,6%	11	1,0%	137,5%	31,4%
Jogosulatlan tevékenység	12	0,6%	2	0,2%	9	0,8%	450,0%	75,0%
Egyoldalú szerződésmódosítás	31	1,5%	27	2,2%	8	0,7%	29,6%	25,8%
Hozam mértéke	9	0,4%	4	0,3%	4	0,4%	100,0%	44,4%
Nyilvántartási hiányosság	18	0,9%	6	0,5%	3	0,3%	50,0%	16,7%
Ügynöki tevékenység	3	0,1%	1	0,1%	3	0,3%	300,0%	100,0%
Elektronikus szolgáltatás	3	0,1%	0	0,0%	1	0,1%	nem értelmezhető	33,3%
Egyéb	103	4,9%	16	1,3%	48	4,3%	300,0%	46,6%
Pénz- és tőkepiaci szektor összesen	2 086	100,0%	1 244	100,0%	1 080	100,0%	86,8%	51,8%

Specifikáció a biztosítási szektor 2011-es, EU szintű stressz-tesztjéhez

1. ELŐZMÉNYEK

1.1. 2009 második felében EU szintű stressz-tesztre került sor a CEIOPS koordinálásával, 28 nagy európai biztosítói csoport – köztük a három legnagyobb svájci biztosító – részvételével. A teszt a CEIOPS tagállamok által korábban elfogadott un. 30-as listára terjedt ki, végrehajtása az EFC-FSC-től kapott felhatalmazás alapján történt. A cél a kedvezőtlen tőkepiaci fejlemények esetén mutatott rugalmasság vizsgálata volt a legnagyobb és legfontosabb biztosítóvállalat-csoportok esetében.

1.2. A teszt 2009 novemberében indult, az összesített eredményeket a nemzeti szabályozó hatóságok 2010 januárjában küldték meg a CEIOPS Titkárság részére. Az EU-szinten összesített eredményeket az EFC-ESC 2010 márciusában kapta meg, és még abban a hónapban nyilvánosságra hozta a makroszintű kimeneti adatokat.

1.3. A jövőbeni tesztekre vonatkozóan EFC-FSC 2010-ben arra kérte a CEIOPS-t és a CEBS-t, hogy hangolja össze az európai banki és biztosítói stressz-tesztek ütemezését.

1.4. A mostani teszt célja, hogy információkat szolgáltatson az EU biztosítási szektorának kedvezőtlen fejleményekkel szembeni sérülékenységről. A jelenlegi helyzetben a gazdasági hatások vizsgálata elsőbbséget élvez a felügyeleti eszközök bevezetésével szemben. Ez az oka annak, hogy a mostani teszt legfontosabb elemeit a legfrissebb (azaz 2010 év végi) adatok, a piaci értékelés, az igen különböző – sőt gyakran ellentétes – gazdasági fejleményeket feltételező forgatókönyvek adják, míg a jelenleg érvényes Szolvencia I felügyeleti szabályrendszerre utalás sincs. Bár nem része az aktuálisan érvényes felügyeleti eszköztárnak, a stressz-teszt során szerzett ismeretek bemenő adatként szolgálnak a felügyeleti kollégiumok / nemzeti felügyeleti hatóságok és a résztvevők közötti párbeszéd során, amennyiben az egyedi sérülékenységek tolerálhatatlanul komolyak bizonyulnak. Mivel a stressz-teszt nem a jelenlegi szabályozói követelményeket (Szolvencia I) vizsgálja, hanem a Szolvencia II keretében várható intézkedéseket – és ahol lehet, a legutóbbi rendelkezésre álló hatástanulmányhoz meghatározott specifikációkat – használja, minden eredményt (az összesítettet is) ezzel a megszorítással kell értelmezni. Tekintve, hogy bár a stressz-teszt nem újabb mennyiségi hatástanulmány (QIS5) vagy tőkekövetelmény, mégis a még véglegesítésre váró Szolvencia II szabályozásra épül, végrehajtása „best effort” alapon történik és a résztvevő vállalatok – ahol szükséges – ésszerű közelítésekkel és behelyettesítésekkel élhetnek.

1.5. A stressz forgatókönyvek tervezése során törekedtünk arra, hogy a makrogazdasági feltételezéseket a bankszektori stressz-teszt keretében alkalmazott feltételezésekhez igazítsuk. Azonban az EIOPA stressz-teszt kialakításának a biztosítási ágazat sajátosságait is tükröznie kellett.

2. EIOPA SZABÁLYOZÓI KÖVETELMÉNYEK

2.1. A 2011. január 1-én hatályba lépett új EIOPA rendelet felhatalmazza az EIOPA-t, hogy „a 32. cikkel összhangban kezdeményezheti és koordinálhatja a pénzügyi intézményeknek a káros piaci fejleményekkel – különösen a 23. cikkben említett, pénzügyi intézmények jelentette rendszerszintű kockázattal – szembeni rugalmasságát értékelő, uniós szintű stresszteszteket, valamint a rendszerszintű kockázat stresszhelyzetben történő potenciális fokozódásának értékelését, annak biztosítására, hogy e teszteket tagállami szinten következetes módszertannal végezzék, továbbá adott esetben ajánlást intézhet a hatáskörrel rendelkező hatósághoz a stressztesztekben azonosított problémák kezelésére.” (Article 21 b)

2.2. Továbbá a 23. cikk kimondja, hogy „A Hatóság – az ERKT-vel konzultálva – kidolgozza a rendszerkockázat azonosítására és mérésére szolgáló kritériumokat, továbbá egy olyan megfelelő stresszteszt-rendszert, amely kiterjed a pénzügyi intézmények által esetlegesen jelentett rendszerkockázat stresszhelyzetben történő potenciális fokozódásának értékelésére is. A Hatóság kidolgoz egy olyan megfelelő stresszteszt-rendszert, amely azonosítja az esetlegesen rendszerkockázatot jelentő pénzügyi intézményeket. Ezeket az intézményeket megerősített felügyelettel kell ellátni, és – adott esetben – a 25. cikkben említett rendezési és szanálási eljárásokat kell rájuk alkalmazni.”

2.3. Emellett a 32. (2) cikk leszögezi, hogy „A Hatóság az ERKT-vel együttműködve az egész Unióra kiterjedő értékelést kezdeményez és koordinál, amelynek célja a pénzügyi intézmények káros piaci fejleményekkel szemben mutatott rugalmasságának felmérése. E célból kidolgozza a következő, a hatáskörrel rendelkező hatóságok által alkalmazandó:

- a) különböző gazdasági forgatókönyvek által az intézmények pénzügyi helyzetére gyakorolt hatások értékelésére szolgáló közös módszertan;
- b) a pénzügyi intézmények rugalmasságára vonatkozó értékelések eredményeinek közzétételére vonatkozó egységes megközelítés;”



3. A 2011-ES TESZT CÉLJA

A 2009/10 folyamán tartott tesztek tapasztalatai alapján és figyelembe véve az új EU szabályozói követelményeket, a mostani teszt célja annak vizsgálata, hogy az Európai Unió biztosítási szektora jól meghatározott stressz-forgatókönyvek alkalmazása után is képes lesz-e megfelelni a minimum tőkekövetelményeknek. A hasonló kockázatok vonatkozásában a Szolvencia II tőkekövetelmények már bizonyos mértékű prudenciára épülnek. Pl. a vállalkozások és vállalatcsoportok számára kötelező lesz olyan mértékű tőke tartása, amely az eszközárak jelentős csökkenését is képes elnyelni (lehetőség szerint a QIS5-technikai specifikációk alapján, bár – ahol szükséges – egyszerű feltételezések és behelyettesítések (proxy-k) alkalmazhatók).

Az eszközökhöz kapcsolódó stresszek mellett a teszt biztosítási vonatkozású sokk-forgatókönyveket is tartalmaz, hogy katasztrofális és súlyos biztosítási eseményekkel szemben is tesztelje a szektor rugalmasságát.

Így a teszt egyúttal egy jövőbeni átfogó stressz-teszt keretrendszer előfutárának is tekinthető, összhangban az EIOPA szabályozással.

4. AMIRE A TESZT KITERJED

A teszt célja, hogy a kötelező bruttó biztosítási díjak alapján – az életág és a nem életág között megosztva – legalább 50% százalékos országonkénti piaci lefedettséget érjen el az EU/EEA tagállamokban. Az alkalomhoz hasonlóan a svájci pénzpiaci hatóság (a Finma) ezúttal is úgy döntött, hogy csatlakozik az európai szintű stressz-teszthez.

Jóllehet a piaci lefedettséget az egyedi intézményenkénti bruttó biztosítási díjak alapján számoltuk, nem feltétlenül szükséges, hogy a nemzeti felügyelet által azonosított minden egyes vállalkozás külön-külön stressz-tesztet végezzen. A tesztet a biztosítási konszolidáció Európai Unión vagy az EEA-n belüli legmagasabb szintjén kell végrehajtani. Ez azt jelenti, hogy a jelen teszt szempontjából az egyedi intézmények a tesztben résztvevő csoportok tagvállalatainak minősülnek, így nem kell egyedi stressz-teszt eredményeket jelenteniük.

Így a stressz-teszt eredményeiben több mint 200 biztosító – köztük Európa legnagyobb biztosítási csoportja – jelenik meg.

5. ADATGYŰJTÉS ÉS ELEMZÉS

A 2011-es stressz-tesztre a best effort alapelv vonatkozik. Ezt az elvet alkalmazták valamennyi QIS eljárás során és az EIOPA-tól érkező minden egyéb eseti adatigénylésre is.

Mivel azonban a stressz-teszt tervezett időkerete jelentősen elmarad a teljes QIS során rendelkezésre állótól, várhatóan egyszerű közelítésekkel és behelyettesítésekkel kell élni.

A konzisztencia és az egyenlő feltételek érvényesítése érdekében az EIOPA felajánlja a lehetőséget a nyitott ügyek „kérdések és válaszok” (Q&A) eljárás keretében történő rendezésére. A Q&A-ban megjelenő új információkról minden résztvevő értesítést kap, de ehhez csatlakoznia kell az st2011@eiopa.europa.

eu címen elérhető levelezőlistához. Az EIOPA weboldalán az összes kérdést és választ közzé tesszük.

Az egyes biztosítói csoportok és biztosítóvállalatok (vezető) felügyeleteinek feladata és felelőssége lesz a teszt koordinálása valamennyi általuk felügyelt vállalat és csoport vonatkozásában. Az EIOPA tagoknak kell gondoskodni arról, hogy a csoportok és vállalatok időben benyújtsák az eredményeket, továbbá az ő feladatuk az eredmények intézményenkénti érvényesítése abból a szempontból, hogy azok összhangban vannak-e a nemzeti felügyelet által készített korábbi értékelésekkel. Az adatgyűjtést követően a vezető felügyelettől vagy nemzeti hatóságtól várjuk, hogy az immár anonimizált adatokat megküldje az EIOPA-nak feldolgozásra.

Az EIOPA részére beküldendő adatokra az 1. melléklet tartalmaz példát. Az adatszolgáltatás megkönnyítéséhez az EIOPA egy alapszintű Excel informatikai eszközt bocsát a vezető felügyelet és nemzeti hatóságok rendelkezésére.

Az említett hatóságok által az EIOPA számára benyújtott információk az érvényesítés után készült minőségi értékelést is tartalmaznia kell.

Az EIOPA-nak beküldendő főbb adatok:

- Saját tőke változása és aránya az egyedi csoport/intézmény szintjén számított minimum tőkekövetelmény (MCR) értékhez képest.
- Saját tőke változása és aránya csoportonként ill. vállalatonként.
- Az egyedi sokkok százalékban kifejezett hozzájárulása a saját tőke változásához csoportonként ill. vállalatonként.
- Azt feltételezzük, hogy az FSC és az EFC politikai szervezetek indikatív és összesített információt kapnak európai szinten, egyedi tagállamokra, biztosítói csoportokra és biztosítóvállalatokra történő hivatkozások nélkül.

A nemzeti felügyelet csoportokra és egyéni intézményekre bontva küldjék meg az összesített eredményeket.

A (szavatoló tőkeszükségletből – SCR – származtatott) minimum tőkekövetelmény számítását szintén „best effort” alapon kell elvégezni, azaz a kalkuláció mind az SCR, mind az MCR esetében erre a módszerre épüljön. Az MCR e megközelítéssel történő meghatározásakor a résztvevők – megfelelő esetben és az illetékes felügyelettel szoros együttműködésben – a QIS5-ön alapuló információt is felhasználhatnak.



6. AZ EREDMÉNYEK KÖZZÉTÉTELE

A előzetesen összesített teszteredményeket július elején teszi közzé az EIOPA. A teszt során a Szolvencia II kereteit megfelelően figyelembe veszik, így az analitikus kimenő adatok alapvetően fontos része lesz az eredmények értelmezése.

Ennél fogva az EIOPA nem lát pozitív értéket az igen bonyolult egyedi információk esetleges közlésében, annál is inkább, mivel a referenciabázis – vagyis a QIS5-höz hasonlóan a Szolvencia II specifikációk – adatai is változhatnak a teszt végrehajtása során, ahogy az a Szolvencia II implementációs intézkedéseire történő felkészülés során megvitásra került. Ezzel együtt az EIOPA arra számít, hogy mind összesített mind egyedi felügyeleti szinten értékes információk érkeznek a piac számára a résztvevők kockázati helyzetére vonatkozóan, hiszen az adatok valós értékelésen alapulnak. Továbbá ez a módszer a lehető legkisebbre csökkenti a Szolvencia I keretrendszer esetlegesen torzító hatásait.

7. ÜTEMEZÉS

2011. március

- Március 23: A teszt indulása.
- Március 28: Munkamegbeszélés a résztvevő csoportokkal / vállalatokkal.

2011. május

- Május 31: Eredmények jelentése a nemzeti/vezető felügyeletnek felé.
- Eredmények ellenőrzése a nemzeti/vezető felügyelet által.

2011. június

- Június 14: A nemzeti felügyelet megküldi az eredményeket az EIOPA részére.
- Eredmények elemzése, összesített jelentés előkészítése.
- Június 30: Az EIOPA Felügyeleti Tanácsának és Kommunikációs részlegének tájékoztatása

2011. július

- Eredmények bemutatása az EFC számára
- Eredmények bemutatása az ESRB számára
- Összesített eredmények nyilvános bemutatása



8. REFERENCIADÁTUM

A referenciadátum minden forgatókönyv esetén 2010. december 31. A résztvevő csoportoknak és vállalkozásoknak best effort alapon frissíteniük kell a nemzeti felügyeletnek korábban benyújtott QIS5 eredményeket a 2010 év végi pénzügyi adatokkal. Az adatszolgáltatás tartalmazza az aktualizált diszkontráta-görbét 2010-ig (a stressz előtti és utáni állapotot egyaránt), a lehetséges legnagyobb mértékben követve a QIS5 során alkalmazott módszertant, de az egyszerűség kedvéért változatlan likviditási felárat feltételezve – jóllehet a likviditási felár a gyakorlatban várhatóan együtt mozog a piaccal. A jelen specifikáció kiegészítéseként az EIOPA egy táblázatot is közzé tesz.

A résztvevő svájci csoportoknak teljes mértékben a svájci szabályozói követelményeket (vagyis a svájci szolvencia tesztet) kell betartaniuk.

A jelen stressz-teszt modell feltételezi, hogy a bázis-és negatív forgatókönyvek esetén a tőkepiaci stresszek azonnal és egyidejűleg állnak elő a referenciadátum napján. A referenciadátumhoz kapcsolódó minden egyéb tényező és feltételezés változatlan marad.

A vezetői lépésekkel kapcsolatban lásd a 16. pontot.

A EIOPA azonnali stressz-teszt modellje három feltételezett („mi van ha”) helyzetre épülő forgatókönyvet elemez a kötvények, a részvények valamint a biztosítástechnikai tartalékok „piaci árának” alakulására összpontosítva. Az azonnali modell a „mi van ha” helyzetet a „jelenlegi helyzettel” hasonlítja össze, így ennek a modellnek nincs kifejezett időhorizontja. A forgatókönyvek azt feltételezik, hogy minden tőkepiaci kockázati tényezőt érintő sokk egyidejűleg áll elő, tehát a piaci és a hitelkockázat korrelációs mátrixának feltételezett értéke 1.

Az élet és nem élet ágra vonatkozóan is csak egyetlen sorozat biztosítási relevanciájú stressz szerepel majd az alap, a negatív és az inflációs forgatókönyvekben, azonban az általános Szolvencia II tényezők figyelembevételével korrelációs kiigazítást kell végrehajtani az egyéb kockázatokra vonatkozóan (lásd 17.6 pont).

9. KONSZOLIDÁLÁS

A résztvevő csoportok világszintű konszolidálását a csoport számára releváns lehető legmagasabb szinten kell elvégezni (ha gazdaságilag értelmezhető, akkor a holdingvállalatra is kiterjesztve). A biztosítói csoportok a QIS5 technikai specifikációban közölt konszolidálási elveket kövessék. A résztvevő önálló vállalkozásoknál a teszt terjedjen ki a vállalkozás tevékenységeire, ahogy azt a csoportokra és önálló vállalkozásokra vonatkozóan a lentiekben részletezzük.

Az egyszerűségi szempontok miatt a stressz-tesztbe csak a biztosítási tevékenységek és egyéb nem banki részesedések bevonása kötelező.

Következésképpen a banki tevékenységeket ki kell zárni a konszolidációból. Ha a banki tevékenységek nem jelentősek a csoport szempontjából, az egyszerűség érdekében akár be is lehet vonni a vonatkozó adatokat a tesztbe. Ha azonban ezek az

adatok kizárásra kerülnek a konszolidációból, a banki részesedések könyv szerinti értékét le kell vonni a rendelkezésre álló tőkéből. Az olyan irányításra nem jogosító részesedések értékét, amellyel felügyelés alá nem tartozó, tőkekövetelmény tárgyát nem képező, nem biztosítási és nem banki leányvállalatokban rendelkezik a szervezet, a saját tőkét érintő stressz kalkulációban kell szerepeltetni (a közvetett részesedések kapcsán lásd még a 14. pontot).

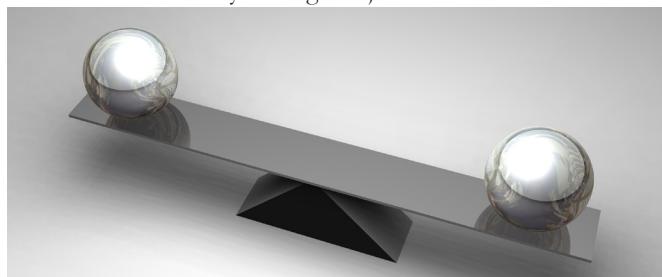
A mostani stressz-teszt szempontjából a QIS5 opciót kell használni, mely szerint az MCR és a rendelkezésre álló saját tőke értékelésekor a helyi szabályokat kell alkalmazni harmadik országra is.

10. ÉRTÉKELESI MÓDSZER

Az előző stressz-teszt a biztosító csoportokra vonatkozó irányelv (IGD) és a Szolvencia I értékelési követelményein alapult. E módszer korlátaira, kiemelten az egyes tagállamok nem összehasonlítható értékelési normáira a stressz-teszt eredményeket bemutató – az EFC-nek 2010 márciusában benyújtott – jelentés is rávilágított.

A jobb összehasonlíthatóság és a realisabb eredmények érdekében a 2011-es stressz-teszt már a leendő Szolvencia II elveire épül. Az EIOPA elismeri, hogy nem maradéktalanul jó megoldás egy olyan, jelenleg még tesztkörnyezetnek tekintett keretrendszerre történő hivatkozás, amely minden bizonnyal még a teszt végrehajtása közben is változni fog. Azonban ahhoz, hogy a teszt révén reális és konzisztens információhoz jussunk, az EIOPA a QIS5 specifikációt tekinti a stressz-teszt céljaira alkalmazandó keretrendszer legjobb közelítésének. Bár a QIS5 technikai specifikáció nem testesíti meg a végleges Szolvencia II követelményeket, a legutóbbi mennyiségi hatástanulmányban használt értékelési és számítási elvek lehetőség szerint maximális alkalmazása segít áthidalni a az első teszt néhány hiányosságát. Mivel ez a megközelítés (ahol tehát a stressz-teszt a lehető legnagyobb mértékben a QIS5 szabályain alapul) jobban tükrözi a biztosító csoportok és vállalkozások kockázati profilját, így összehasonlíthatóbb és érthetőbb kimenő adatokat eredményez. Azonban a közelítések és helyettesítő értékek ésszerű használatára számíthatunk, hiszen a QIS5-höz képest lényegesen rövidebb időkeret áll a résztvevők rendelkezésére. A konzisztencia és az egyenlő feltételek biztosítása érdekében az ilyen rövidre zárásokat a nyilvános „Kérdések és válaszok” folyamaton belül kell kezelni.

Ezért a résztvevő csoportok és vállalkozások alapértelmezésként – és best effort alapon – a QIS5 technikai specifikációjában és „Kérdések és válaszok” anyagában ismertetett értékelési módszert kövessék. E dokumentumokon alapult az ötödik mennyiségi hatástanulmányról (QIS5) a Szolvencia II céljára készített EIOPA jelentés is. A svájci biztosítók a svájci szolvencia teszt értékelési követelményeihez igazodjanak.



11. A STRESSZ-TEST KIMENETE

A stressz-teszt célja a csoport vagy az egyedi vállalkozás szolvencia helyzetének értékelése. A teszt középpontjában annak vizsgálata áll, hogy a minimum tőkekövetelményhez (MCR) mint Szolvencia II mérőszámhoz hogyan viszonyul a saját tőke (azaz a rendelkezésre álló tőke) stressz-teszt előtti és utáni szintje. A svájci csoportok értékelése a svájci szolvencia teszt követelményei alapján történik.

A stressz-teszt közvetlen kimenete megmutatja, hogy milyen mértékben csökken a rendelkezésre álló saját tőke a stressz-tesztben alkalmazott sokkok (forgatókönyvek) nyomán, azaz hogyan alakul a saját tőke 2010 év végi szintjének forgatókönyv utáni sajáttőke-változással csökkentett értéke. Ezt a szám kerül összehasonlításra az MCR-rel. A résztvevők minden forgatókönyvben újraszámolhatják a sokk utáni MCR szintet, mivel ez jobban tükrözi tényleges szolvencia szintjüket. Azonban az egyszerűség érdekében alapértelmezésként a stressz előtti MCR lesz a számláló (vagyis a best effort megközelítésnek megfelelően a résztvevők választhatják azt a megoldást is, hogy változatlanul hagyják az MCR-t a stressz után).

A kimenetnek információt kell tartalmaznia arról is, hogy milyen mértékben járultak hozzá az egyes sokkok/kockázatok a saját tőke változásaihoz.

Viszonyítási alapként a Szolvencia II - MCR szolgál, ami összehangban van a stressz-teszt céljával, hiszen szabályozói szempontból ez az értéket tekintik végső beavatkozási küszöbnek, míg az SCR megsértése rugalmasabb megközelítést tesz lehetővé.

A svájci biztosító csoportok az MCR-rel egyenértékű adatokat számítsák ki (pl. 2008/44 SST körlevélben szereplő 3. küszöbérték).

Az EIOPA a QIS tanulmányoknál alkalmazottakhoz hasonló Excel sablont küld stressz-teszt résztvevőinek, amely segít minimalizálni a keretrendszer értelmezésével kapcsolatos tévedéseket és – a résztvevők által könnyen ellenőrizhető módon – a várt kimenetet eredményezi.

12. VESZTESÉGELNYELŐ KÉPESSÉG

A biztosítástechnikai tartalék és halasztott adók veszteségelnyelő képessége – a QIS5 technikai specifikációnak megfelelően – figyelembe vehető (azaz a résztvevők a rendelkezésükre álló eszközöket csak az érvényes jogszabályi korlátokon belül vehetik igénybe. Lásd a 16. pontban közölt vezetői lépéseket).

A további részleteket lásd a QIS5 technikai specifikációk SCR 2 fejezetében.

A veszteségelnyelő képességet best effort alapon, a QIS5 technikai specifikációkban felvázolt opciók felhasználásával kell kiszámítani, de figyelembe kell venni minden jogszabályi követelményt és korlátozást, amely a nyereségmegosztásra és az adókra vonatkozik.

13. BEFEKTETÉSI EGYSÉGEKHEZ KÖTÖTT BIZTOSÍTÁSI ÜZLETÁG

A befektetési egységekhez kötött ágazat esetében a csoportoknak és vállalkozásoknak a QIS5 technikai specifikációban közzétett módszert kell követniük.

14. KÖZVETETT BEFEKTETÉSEK

A QIS5 technikai specifikációban ismertetett áttekinthetőségi elv a közvetett befektetésekre is vonatkozik.

15. FEDEZETI ÜGYLETEK

Bármilyen meglévő fedezeti ügylet vagy kockázatsökkentési megoldás (pl. derivatíva és viszontbiztosítás) bevonható a stressz-tesztbe, de csak akkor, ha a fedezeti instrumentumok már a referenciadátumkor a társaság birtokában voltak, vagy ha olyan élő szerződés van az érintett partnerrel, amely előre meghatározott piaci forgatókönyvek bekövetkezése esetén garantált védelmet nyújt. Megfelelő esetben ez a dinamikus fedezeti megoldásokra is kiterjed. Ahol lehetséges, a csoportok/vállalkozások a fedezeti ügylet hatását közöljék az egyedi stressz-teszt eredményeket tartalmazó jelentésben.

A lehetséges vezetői lépések bevonásáról lásd a 16. pontot.

16. VEZETŐI LÉPÉSEK (STRESSZ UTÁN)

A stressz-teszt eredményeket alapvetően a kockázatsökkentő lépések (pl. új üzletkötések beszüntetésének) figyelembevétele nélkül kell kiszámítani, kivéve a 12. pontban (veszteségelnyelő képesség) említett tételeket.

Azonban a csoportok és vállalkozások dönthetnek úgy, hogy a stressz-teszt eredményeket mind a vezetői lépések hatása nélkül (bruttó), mind pedig e hatásokkal együtt (nettó) kiszámítják. Amennyiben élnek e lehetőséggel, mind a bruttó, mind a nettó eredményt jelenteniük kell a nemzeti felügyelet felé. A nemzeti felügyelet megvizsgálja a javasolt lépéseket és véleményezi, hogy mennyire reálisak.

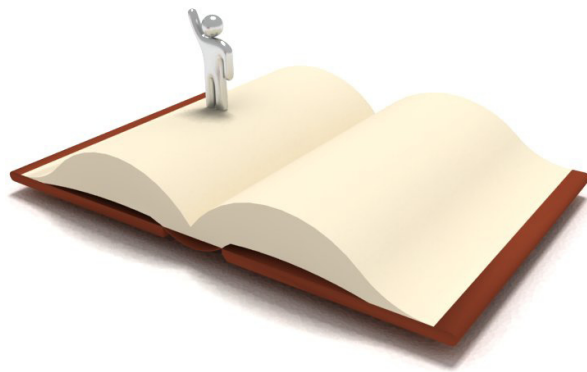
A vezetői lépések figyelembevételekor azt kell feltételezni, hogy a negatív események fél évvel a referenciadátum előtt következnek be, így a csoportoknak és vállalkozásoknak van idejük reális intézkedések kezdeményezésére. Azonban megfelelően figyelembe kell venni azt is, hogy válság idején nem minden javasolt lépés (pl. pánikszzerű eszközzeladás vagy új fedezeti program) lenne sikeres.

17. STRESSZ-TESTT FORGATÓKÖNYVEK

17.1. BEVEZETÉS

A jelen stressz-teszt keretrendszer az alábbi forgatókönyveket és modulokat tartalmazza:

A tőkepiaci és hozamkülönbözeti kockázatokra bázis és negatív forgatókönyvek vannak. A teszt tartalmaz egy inflációs forgatókönyvet is. E forgatókönyv az infláció olyan növekedésével számol, amely a kamatlábak gyors emelésére kényszeríti a központi bankokat.



A forgatókönyvek kialakítása során megfelelően törekedtünk arra, hogy a makrogazdasági feltételezéseket a bankszektori stressz-teszt keretében alkalmazott feltételezésekhez – kiemelten az ECB által a negatív makrogazdasági forgatókönyvhöz megszabott feltételekhez – igazítsuk.

A stressz-teszt emellett egy sor biztosítás-specifikus stresszt is tartalmaz, amelyeket a bázis, a negatív és az inflációs forgatókönyveknél egyaránt alkalmazni kell (lásd 2. melléklet).

Valamennyi stresszt azonnali – tehát a referenciadátummal bekövetkező – sokknak kell tekinteni (a további részleteket lásd a 8. pontban).

Az említett stresszek mellett két járulékos forgatókönyvet is le kell futtatni. Az egyiket a hosszú távon alacsony kamatlábak, míg a másikat a szuverén kockázat esetére (lásd a 18. ill. a 19. pontot).

17.2. A BÁZIS, A NEGATÍV ÉS AZ INFLÁCIÓS FORGATÓKÖNYV

Három forgatókönyv került kiválasztásra. A különböző kockázati tényezőkre alkalmazott tényleges sokkok célja a makrogazdasági forgatókönyv és a „mi lenne ha” helyzet reprodukálása. Bár bekövetkezésük valószínűsége alacsonynak tűnhet, valós forgatókönyvekről van szó. A stressz-teszt egy bázis forgatókönyvvel, egy negatív forgatókönyvvel és egy inflációs forgatókönyvvel dolgozik.

17.3. KAMAT-, RÉSZVÉNY-, INGATLAN- ÉS HOZAMFELÁR-KOCKÁZATI PARAMÉTEREK

17.3.1. Kamatkockázat

A kamatlábak alakulását tekintve az ECB piaci kockázatokat érintő makrogazdasági feltételezései emelkedő tendenciát tükröznek a negatív forgatókönyvben.

Azonban a biztosítókat jellemzően nagyobb mértékben érinti a kamatok csökkenése, akár az életbiztosítási szerződésekbe épített garanciák, akár az alacsonyabb nem életági jövedelmezőség miatt. Ezért a bankok esetében alkalmazott növekvő stresszt használjuk az inflációs forgatókönyvben, míg a negatív forgatókönyvnél a trendet csökkenéssé alakítjuk.

A forgatókönyvek után a kamatszint alsó korlátja nulla.

17.3.2. Részvénykockázat

A negatív forgatókönyv és az Európai Unió belüli országok vonatkozásában az ECB részvénytőkei feltételezései igen részletezettek.

Összhangban a Szolvencia II keretében tett aktuálisan érvényes javaslatokkal továbbá megkönnyítendő a stressz modul kiszámítását, az EIOPA a negatív forgatókönyvnél 15%-os általános csökkenést, a bázis forgatókönyvnél pedig 7,5%-os csökkenést tételez fel.

17.3.3. Ingatlankockázat

17.3.3.1. Lakóingatlanok

Az ingatlankockázat paramétereit az ECB a bázis forgatókönyvtől való százalékos eltérés formájában adott meg feltételezett lakásárakat 2011-re és 2012-re.

Az EIOPA a 2011-2012 évek vonatkozó átlagos százalékos eltérést vette figyelembe a negatív forgatókönyvnél, és a 2011-re közölt százalékos eltérést a bázis forgatókönyvnél. Az értékek az alábbiak:

- Bázis forgatókönyv: 3,8%
- Negatív forgatókönyv: 11,6%

A stresszek világszerte minden lakóingatlanra vonatkoznak.

17.3.3.2. Kereskedelmi ingatlanok

A kereskedelmi ingatlanok jelentős szerepet játszanak a biztosítók befektetési stratégiájában. A rendelkezésre álló információk alapján a következő stresszek alkalmazandók:

- A negatív forgatókönyvben minden kereskedelmi ingatlant tartalmazó portfólióra a 2008 során elszenvedett árcsökkenést kell figyelembe venni. Ennek alapján a negatív forgatókönyvnél 25%-os, a bázis forgatókönyvnél pedig 12,5%-os csökkenést kell feltételezni (lásd a 2. melléklet 1. tábláját).

A stresszek világszerte minden kereskedelmi ingatlanra vonatkoznak.

17.3.4. Hozamkülönbözeti kockázat

A befektetési fokozatba tartozó kötvényeknél 31,4%-os, a magas hozamú kötvényeknél 38,3%-os sokkot feltételeztünk. Az értékeket az opciókkal korrigált tényleges hozamkülönbségek-ből konvertáltuk (a Merrill Lynch 2010. december 31-i kötvény-indexei alapján), és a befektetési fokozatnál további hozamfelár-növekedést alkalmaztunk.

A tényezők változása a vállalati kötvények és az EU-n kívüli államkötvények esetében:

Minősítés	Jelenlegi hozamkülönbség	Hozamkülönbség százalékpontos növekedése a bázis forgatókönyvben	Hozamkülönbség százalékpontos növekedése a negatív forgatókönyvben
AAA	0,79%	0,125%	0,25%
AA	1,40%	0,22%	0,44%
A	1,87%	0,295%	0,59%
BBB	2,85%	0,445%	0,89%
BB	-	0,85%	1,70%
B vagy alacsonyabb	-	1,50%	3,00%
Nem minősített	-	0,55%	1,10%

A tényezők változása AAA besorolású fedezett kötvényeknél:

Minősítés	Hozamkülönbség százalékpontos növekedése a bázis forgatókönyvben	Hozamkülönbség százalékpontos növekedése a negatív forgatókönyvben
AAA	0,10%	0,20%

A tényezők változása strukturált hiteleszközök esetében:

Minősítés	Hozamkülönbség százalékpontos növekedése a bázis forgatókönyvben	Hozamkülönbség százalékpontos növekedése a negatív forgatókönyvben
AAA	0,125%	0,25%
AA	0,22%	0,44%
A	0,295%	0,59%
BBB	0,445%	0,89%
BB	1,015%	2,03%
B vagy alacsonyabb	1,69%	3,38%
Nem minősített	0,55%	1,10%

A negatív hatás származtatására a QIS5 technikai specifikációban ismertetett módszertan használandó. A stresszeket valamennyi adósságpapírra alkalmazni kell a fenti dokumentumban leírtaknak megfelelően.

17.4. NEM ÉLETÁGI BIZTOSÍTÁSOKAT ÉRINTŐ STRESSZEK

A csoportok vagy vállalkozásoknak mindkét alábbi stressz esetében csak a nagyobbat kell jelenteniük.

A viszontbiztosítótól származó térülés vagy nem térülés csak a külső viszontbiztosítási megoldásokra utal. A csoporton belüli viszontbiztosítási tranzakciók figyelmen kívül hagyhatók. A résztvevő csoportoknál azzal a feltételezéssel élünk, hogy a csoporton belüli viszontbiztosításokat a csoportszintű konszolidáció során kiszűrték.

17.4.1. Természeti katasztrófák

A csoportok vagy vállalkozások számolják ki a legnagyobb, 1/200-as valószínű maximális veszteséget (PML) (a legsúlyosabb veszélyek, pl. árvíz, szélvihar vagy földrengés alapján).

A PML-t viszontbiztosítás és adók nélkül kell kiszámítani.

Azonban feltételezzük, hogy a viszontbiztosítótól származó térülés csak 70%-os.

17.4.2. Elégtelen kártartalékokat érintő stressz

A csoportok vagy vállalkozások minden felelősségi kártartalékra számítsanak hiányt (csoportoknál globális szinten).

A számítás az aktuális legjobb becslésben feltételezett 2 százalékponttal magasabb inflációt vegyenek figyelembe. Pl. ahol a nem életági biztosítók feltételezik, hogy a kárköltések az infláció miatt évente 2%-kal emelkednek, ott további két százalékponttal magasabb (vagyis összesen 4%-os) értékkel kell számolni a stressz utáni kalkulációk során.

A hiányt adó nélkül kell kiszámítani, feltételezve hogy az esemény eredményeként csökkenni fog az adóteher.

Továbbá azzal a feltételezéssel is élni kell, hogy a magasabb infláció miatti kiegészítő tartalékképzés nem lesz visszanyerhető a (külső) viszontbiztosítótól.

17.5. ÉLETBIZTOSÍTÁSI STRESSZ

A csoportok vagy vállalkozásoknak mindkét alábbi stressz esetben csak a nagyobbakat kell jelenteniük.

A viszontbiztosítótól származó térülés vagy nem térülés csak a külső viszontbiztosítási megoldásokra utal. A csoporton belüli viszontbiztosítási tranzakciók figyelmen kívül hagyhatók. A résztvevő csoportoknál azzal a feltételezéssel élünk, hogy a csoporton belüli viszontbiztosításokat a csoportszintű konszolidáció során kiszűrték.

17.5.1. Halálozási arányt érintő stressz

A csoportok vagy vállalkozások számítsák ki egy olyan járvány hatását, amely jelentősen magasabb halálozási arányhoz vezet. E magasabb halálozási arányt úgy definiáltuk, hogy az esemény eredményeként minden ezer lakosra további 1,5 haláleset jut. Ez a stressz-teszt egy Swiss Re tanulmányra épül, ahol egy járvány életbiztosítókra gyakorolt hatásának vizsgálatkor a kimenetek középtartományában a fenti paramétereket vették figyelembe.

A hatást adók és viszontbiztosítások nélkül kell kiszámítani.

Azonban feltételezzük, hogy a minta két legnagyobb viszontbiztosítójára érvényes visszanyerési arány mindössze 50%. Ez – a nem életági katasztrófa-stresszhez képest magasabb – nem visszaigényelhető arány a viszontbiztosítói szegmens magasabb koncentrációját tükrözi.

17.5.2. Javuló életkilátások

A stressz-teszt forgatókönyv figyelembe veszi az egyedi halálozási arányok jövőbeni alakulását és bevezeti a cég által feltételezett, legjobb becslésre alapuló mortalitást, amelyet százalékos javulás formájában fejez ki.

E stressz definíciója a következő: A halálozási arány 1965 óta elért halmozott javulása szórásának az Egyesült Királyság mortalitási táblázatát alapul véve (lásd a 2. melléklet 2. táblázatát).

A lenti stressz paraméterek a halálozási arány javulásának bizonytalanságait mérik.

- A csoportok és vállalkozások számítsák ki a halálozási arány javulásának hatását.
- A halálozási ráta 1965 és 2009 közötti alakulásában elért összesített javulás alapján a következő 23%-os javulási arányt kell feltételezni a teljes (tehát a férfi és női kedvezményezetteket egyaránt tartalmazó), azonnal fizetendő (azaz kifizetés alatt álló) életjáradékos portfólióra vonatkozóan. A hatást adóktól megtisztítva kell számítani.
- Feltételezzük, hogy a további tartalékképzési követelményeket nem lehetséges viszontbiztosításból ellentételezni.

17.6. AZ ÖSSZESÍTETT PIACI ÉS BIZTOSÍTÁSI STRESSZ KISZÁMÍTÁSA

A 8. pontban kifejtettek szerint a piaci és hitelkockázati stresszeket azzal a feltételezéssel kell kiszámítani, hogy minden negatív fejlemény azonnal és egyidejűleg bekövetkezik.

A fenti stresszek biztosítási stresszekkel történő kombinálása esetén a résztvevőknek korrigálniuk kell a stressz eredményeket a korreláció nélküli állapotra vonatkozóan.

A piaci kockázati és a hitelkockázati eredményeket összesíteni kell. Ugyanez a teendő a nem életági és életági stresszek kimene-tével, vagyis ne alkalmazzák a QIS5-ben érvényes SCR korrelációs struktúrákat közvetlenül a stressz kimenő adataira. Azonban az összesített eredményeket a végső SCR kalkulációnál alkalmazotthoz hasonló korrelációs módszerrel kell kiszámítani (lásd a QIS5 technikai specifikáció 96. oldalát).

i \ j	Piaci és hitel-kockázat	Életág	Nem életág
Piaci és hitel-kockázat	1		
Életág	0,25	1	
Nem életág	0,25	1	1

18. HOSSZÚ TÁVON ALACSONY KAMATLÁBAK

Külön teszt készül egy olyan feltételezett időszak kockázataira, amelyet tartósan alacsony kamatlábak jellemeznek.

Ez a vizsgálat a biztosítási szektor EU szintű stressz-tesztje melletti járulékos teszt lesz. Az iparági testületekkel folytatott megbeszéléseken megállapodás született arról, hogy a vonatkozó specifikáció kiküldésére és az eredmények begyűjtésére későbbi időpontban kerül sor.

19. SZUVERÉN KOCKÁZAT

Az Európára vonatkozó szuverén kockázati modul nem része az alap stressz-tesztnek. Azonban az eredményeket egy külön járulékos tesztben kell kiszámolni részletezett feltételezések használatával (lásd 3. melléklet és 1. táblázat). A kalkulációt össze kell vetni az MCR-rel (lásd az 5. pontban szereplő feltételeket).

Az ECB makrogazdasági feltételezései a hozamfelárak növekedése miatt az államkötvény-hozamok emelkedésével számolnak. A paramétereket az Európai Unió valamennyi tagállama meg-

kapja, amelyeket aztán a járulékos forgatókönyvre kell alkalmazni. A növekedést a bázispontokban mért eltérés fejezi ki.

A feltételezések szerint a szuverén hozamkülönbségek növekedése nincs hatással a diszkontráta-görbére (azaz a teszt szempontjából nem várunk változást a források értékelésében, kivéve, ha a pénzáramlások értéke közvetlenül a pénzügyi megtérüléstől függ (pl. profitmegosztás és pénzügyi garanciák esetén)).

[További információk az EIOPA stressz-tesztről](#)

ESMA útmutató az Európai Unión kívül kiadott hitelminősítésekről

Az ESMA útmutatót adott ki az Európai Unión kívül kiadott minősítések átvételéről és egyértelműsíti e minősítések 2011. június 6. utáni, szabályozói célra történő felhasználásának kereteit

A dokumentum Végleges jelentés formájában kerül kiadására és egy un. Visszajelzési nyilatkozatot is tartalmaz.

Az Útmutató ismerteti, hogyan vezeti be az ESMA a szigorúság-megfeleltetési tesztet azokra a hitelminősítésekre, amelyek az Európai Unión kívül, a dokumentum szóhasználatában „harmadik országban” készültek. A pénzügyi intézetek e hitelminősítéseket kitettségeik kockázatának felmérésére és tőkekövetelményük kiszámítására használják. A teszt megköveteli, hogy az Európai Unión kívüli hitelminősítő intézetek (CRA-k) által végzett hitelminősítési tevékenységekre olyan törvényi követelmények vonatkozzanak, amelyek „ugyanolyan szigorúak, mint” az EU-ban alkalmazandó megfelelők.

- A nem átvethető, nem EU-s hitelminősítések használatának főbb fázisai

Az ESMA Útmutatója világossá teszi, hogy az EU-s hitelminősítők június 6-át követően is kiadhatnak EU-n kívül készült hitelminősítéseket, legalábbis a regisztráció időpontjáig.

Amennyiben a hitelminősítő regisztrációjakor az EU-n kívül kiadott hitelminősítéseket nem tekintik az Unión belül is átvehetőnek, mert az érintett harmadik országban még nem lépett életbe megfelelő szabályozási rendszer (vagy a Rendeletben meghatározott egyéb szükséges feltételek nem állnak fenn), a pénzügyi intézetek e hitelminősítéseket a kérdéses dátumtól számítva három hónapig használhatják szabályozói célokra.

Az esetleges piaci zavarok és pénzügyi instabilitás elkerülése érdekében az ESMA megvizsgálja, hogy használhatók-e az ilyen hitelminősítések további három hónapig. A döntésről annak megszületése után a piac haladéktalanul tájékoztatást kap.

A 40. és 24. (2) cikk alapján az EU-n kívül kiadott hitelminősítések használatának három hónapig (majd esetlegesen újabb három hónapig) fennálló lehetőségét EU rendelet tartalmazza (a további részleteket lásd a „Megjegyzések a szerkesztőknek” részben).

- Közzététel

A regisztráció után az EU-s hitelminősítőket felkérjük, hogy jelöljék meg a nyilvánosság számára azokat a harmadik országban született hitelminősítéseket, amelyek nem vehetők át az EU-ban, de tegyék egyértelművé, hogy e minősítések alkalmazása a kezdeti három hónapos időszakban engedélyezett. Ezzel párhuzamosan az ESMA is közzé tesz releváns információt a vonatkozó körülményekről.

- Az átvétel feltételeinek megteremtése

Annak megítéléséhez, hogy egy adott harmadik ország szabályozása teljesíti-e az átvétel követelményeit, az ESMA továbbra is a CESR által 2010 júniusában megfogalmazott (Ref. CESR/10-347) módszert követi. Ez a megközelítés előírja, hogy a harmadik országban olyan elfogadott szabályok legyenek érvényben, amelyek „ugyanolyan szigorúak, mint” az EU hitelminősítőkre vonatkozó szabályok. Ez tehát egy olyan védelmi vonal a Rendeletben, amely biztosítja az Európai unióban alkalmazott minősítések megfelelő minőségét.

Azonban az Útmutató szerint a harmadik országban érvényes követelmények értékelése ésszerű rugalmassággal történik. A rendelkezések szövegének, szóhasználatának nem feltétlenül kell megegyeznie az EU rendeletben foglaltakkal. Az ESMA az összképet nézi annak megállapításakor, hogy a megfelelő szabályozói hatások és célok elérését tekintve milyen mértékben egyenértékű a harmadik ország jogszabályi keretrendszere az EU Rendelettel.

Ahol az EU Bizottság elismerte, hogy az adott harmadik ország jogi szabályozása ekvivalens az EU Rendelettel, ott a szigorúság megfeleltetési teszt tekintetében lehetséges e döntésre hivatkozni. Erről a 4. (3) (b) cikk közöl részleteket.

Ezzel összefüggésben a CESR (mint az ESMA jogelődje) felhatalmazást kapott az Európai Bizottságtól, hogy négy ország (Ausztrália, Kanada, Japán és az USA) esetében vizsgálja meg a fenti egyenértékűséget. A Bizottság a japán szabályozást hivatalos döntéssel ismerte el egyenértékűnek 2010 szeptemberében. **Az**

USA vonatkozásában még nincs hivatalos döntés az egyenértékűségről. Azonban az ESMA figyelemmel kíséri, miként fejlődik a szabályozás a Dodd-Frank törvény elfogadásával és folytatni fogja az értékelést, amint a másodlagos szabályozás tervezetét a SEC (az Amerikai Értékpapír és Tőzsdefelügyelet) kiadja.

Amennyiben az ESMA megvizsgálja valamely harmadik ország jogszabályi keretrendszerét és pozitív eredménnyel zárja a szigorúság-megfeleltetési tesztet, az adott harmadik országban kiadott hitelminősítések átvehetők még akkor is, ha még nem született meg a Bizottság döntése az egyenértékűségről.

Az ESMA számos egyéb jogrendszerrel kapcsolatban is dolgozott a 4(3) cikk követelményeinek értékelésén.

HÁTTÉRINFORMÁCIÓ

1. 2010 júniusában a CESR Útmutatót adott ki „A regisztrációs folyamat, a felügyeleti kollégiumok működése, a közvetítési eljárás és információ” címmel a II. melléklet, Információk a tanúsítási kérelmekhez és a hitelminősítő intézetek rendszerszintű jelentőségéhez” (CESR/10-347) dokumentum részeként. Az Útmutató elsőként érintette az átvételi szabályozás implementációját a 2011. június 7. utáni időszakra vonatkozóan, amely dátummal a 4. (3) cikk (f), (g) és (h) feltételeiben foglalt feltételek is hatályba lépnek.
2. A 2010. júniusi CESR Útmutatóban kifejtett álláspont szerint 2011. június 7. után a 1060/2009. Rendelet 4. (3) (b) cikkében foglalt szigorúság megfeleltetési („as stringent as”) követelményeket jogszabály kell, hogy rögzítse abban a harmadik országban, ahol az átvett minősítést kiadták. Ez az álláspont összhangban van a CESR részére a Bizottság szakszolgálatával adott majd az ESMA felé megerősített informális értelmezéssel.



3. A 2011. január 1-i hatállyal történt CESR – ESMA átalakulás, mint intézményi változás fényében a következő jogszabályi törvényhozói szöveg – amely módosítja a hitelminősítő intézetekre vonatkozó EU rendeletet – előírja (21. (3) cikk) az ESMA számára, hogy „2011. június 7-ig adjon ki és tartson naprakészen útmutatót a jelen Rendelet 4(3) cikkében szereplő átvételi szabályozás alkalmazásáról”.
4. E kötelezettség teljesítése, továbbá a szervezetet létrehozó Rendelet (1095/2010/EU) 16. cikkében foglalt eljárási követelmények betartása érdekében az ESMA 2011 januárjában felhívást (ESMA/2011/005) tett közzé olyan bizonyítékok benyújtására, amelyek tárgya „a hitelminősítőkről szóló rendelet módosítástervezésében (21 (2)(a) cikk) foglalt átvételi kritériumok” voltak, majd 2011 márciusában konzultációs anyagot (ESMA/2011/097) adott ki „ESMA Útmutató a Hitelminősítő intézetekről szóló 1060/2009 rendelet 4. (3) cikkében foglalt átvételi szabályok alkalmazásáról” címmel, amely költség-haszon elemzést is tartalmazott. Mindkét dokumentum – de kiemelten a konzultációs anyag – ismételten leszögezte, hogy a CESR által 2010 júniusában kifejtett álláspont volt az egyetlen, amelyet az ESMA tekintetbe vett.
5. A Hitelminősítő intézetekről szóló 1060/2009/EU Rendelet 40. cikke rögzíti, hogy azok a hitelminősítők, amelyek már 2010 szeptemberét megelőzően kérték regisztrálásukat továbbra is kiadhatnak hitelminősítéseket pénzügyi intézeteknek szabályozói célra történő felhasználáshoz, kivéve, ha regisztrációs kérelmüket elutasították.
6. A Rendelet 4(2) és (4) cikkének értelmében ugyanazok a rendelkezések vonatkoznak azokra a hitelminősítésekre is, amelyeket EU-s hitelminősítő intézetek vettek át harmadik országban működő minősítőktől. Következésképpen a regisztrációjukra vonatkozó döntéstől függően – amely szintén vonatkozik a minősítések átvételére – a hitelminősítő intézetek továbbra is átvehetik az értékeléseket, és azokat a pénzügyi intézetek továbbra is használhatják szabályozói célokra.
7. Ha a hitelminősítő intézetek regisztrációja során az illetékes nemzeti hatóságok úgy döntenek, hogy elutasítják egy adott országban kiadott minősítések átvételét (feltéve, hogy nem teljesülnek 4(3) cikk feltételei), a pénzügyi intézetek – szabályozói célokra – további három hónapig még használhatják a minősítést (24. (2) cikk).
8. Továbbá a Rendelet 24 (2) cikke harmadik bekezdésének értelmében kivételes – potenciálisan piaci zavarokat és pénzügyi instabilitást okozó – körülmények fennállása esetén az illetékes hatóságok újabb három hónappal meghosszabbíthatják a nem átvehető értékelések Közösségen belüli, szabályozói célra történő alkalmazásának lehetőségét. A Hitelminősítő intézetekről szóló EU rendelet készülő módosítása az e további három hónapos hosszabbításról szóló döntést jogát az ESMA-ra ruházza.

[Az ESMA 2011. május 18-i sajtóközleménye](#)



Pénzpiaci állásfoglalások

[Pénzpiaci állásfoglalások](#)

Tőkepiaci állásfoglalások

[Tőkepiaci állásfoglalások](#)

Pénztári állásfoglalások

[Pénztári állásfoglalások](#)

Biztosítási állásfoglalások

[Biztosítási állásfoglalások](#)

A PSZÁF Hírlevéllel, a benne szereplő információkkal kapcsolatos kérdésével, észrevételével keresse Binder István sajtószóvivőt a 489-9235-os telefonszámon vagy a binder.istvan@pszaf.hu elektronikus postacímen. Amennyiben szeretné, hogy hírlevelünk minden hónapban automatikusan megérkezzen az Ön e-mail címére, regisztráljon a Felügyelet honlapján (www.pszaf.hu). Szerkeszti a Szerkesztőbizottság
© Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete