



FELÜGYELETI HÍREK

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete
elnökének 2/2011. (II. 23.) PSZÁF rendelete
a kijelölt hitelintézetek adatszolgáltatási
kötelezettségének módosításáról _____ 2

3/2011. számú Vezetői körlevél az egyes
adókötelezettségek teljesítésében közreműködő
kijelölt hitelintézetek feladatairól _____ 2

Tájékoztató a Felügyelet fogyasztóvédelmi
sajtótájékoztatójáról _____ 4

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete
pályázatot hirdet békéltető testületi tagok
felvételére a Pénzügyi Békéltető Testületbe ____ 4

A PSZÁF stratégiai partnerségi megállapodást
kötött hét szövetséggel _____ 6

Tízezer sikeres hitelközvetítői vizsga a
PSZÁF koordinálásával _____ 6

PIACI TÜKÖR

Tájékoztató a lakosságnak nyújtott pénzügyi
szolgáltatások piacán 2010. II. félévében
tapasztalt árazási tendenciákról _____ 7

Panaszkezelésre vonatkozó jogszabályokat
sértett számos pénzügyi intézmény _____ 10

Tőkepiaci összefoglaló _____ 11

FOGYASZTÓVÉDELEM

Tájékoztató a magánnyugdíjpénztári
rendszerrel kapcsolatos változásokról _____ 14

Statisztikai összefoglaló a 2010. IV. negyedévben a
Felügyelethez benyújtott fogyasztói
beadványok alakulásáról _____ 15

Megújult a hitel- és lízingtermék
választó program _____ 25

NAGYÍTÓ

Európa új pénzügyi felügyeleti struktúrája ____ 26

EURÓPAI UNIÓ

Európa biztosítási és foglalkoztatói
nyugdíjpénztári felügyeletei Budapesten _____ 33

Kinevezték a három új európai felügyeleti
hatóság elnökeit _____ 33

JOGI IRÁNYTŰ

Pénzpiaci állásfoglalások _____ 34

Tőkepiaci állásfoglalások _____ 34

Pénztári állásfoglalások _____ 34

Biztosítási állásfoglalások _____ 34



A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 2/2011. (II. 23.) PSZÁF rendelete a kijelölt hitelintézetek adatszolgáltatási kötelezettségének módosításáról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 117. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 21. § n) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló 2010. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Tv.) 82. § (4) bekezdése alapján a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által kijelölt hitelintézetek a Tv. 82. § (1) és (2) bekezdése szerint meghatározott, az ügyfelek bankszámláján jóváírt jövedelemnek minősülő összegek tekintetében a hitelintézetek által a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete részére szolgáltatandó

adatok köréről és az adatszolgáltatás módjáról szóló 45/2008. (XII. 31.) PM rendelet mellékletének 10GA számú, a legnagyobb betétesekre vonatkozó táblájában nem kell feltüntetniük azoknak az ügyfeleknek az egyedi azonosításra szolgáló adatait, akik számára a Tv. 82. §-a alapján jövedelemként minősülő összeget írtak jóvá és erről a kijelölt hitelintézetek igazolást állítottak ki, ezen igazolt összegek tekintetében.

2. § E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Szász Károly s. k.,
a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének elnöke

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 2/2011. \(II. 23.\) PSZÁF rendelete a kijelölt hitelintézetek adatszolgáltatási kötelezettségének módosításáról](#)

3/2011. számú Vezetői körlevél az egyes adókötelezettségek teljesítésében közreműködő kijelölt hitelintézetek feladatairól

A 2010. december 18-án hatályba lépett, a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló 2010. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Törvény) 82.§ (4) bekezdése a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) feladatává tette azon hitelintézetek kijelölését, amely hitelintézetek útján a magánszemély adózók adókötelezettségüket a törvényben biztosított kedvezmény igénybevételével teljesíthetik.

A hivatkozott törvényi rendelkezés végrehajtásához szükséges részletszabályokat tartalmazó végrehajtási rendelet kiadására nem került sor, ezért a Felügyelet jelen levelében ad iránymutatást a kijelölés során alkalmazott elvekről, valamint a kijelölt hitelintézetek számára a törvény alapján ellátni rendelt feladatok végrehajtásával kapcsolatos felügyeleti elvárásokról.

I.

A **Felügyelet** a kijelölés során – többek között – az adókedvezmény igénybevételéhez, illetve az adókötelezettség teljesítéséhez a Törvényben meghatározott feltételekhez kapcsolódóan szükséges prudenciális követelmények teljesülését, továbbá az infrastrukturális feltételek, megfelelő szintű külföldi bankkapcsolatok meglétét veszi figyelembe. Mindez részleteiben azt jelenti, hogy a Felügyelet a kijelölés során az alábbi szempontok külön-külön és együttes fennállását összességében mérlegeli:

1. ORSZÁGOS FIÓKHÁLÓZAT

Indokolt, hogy a fogadó hitelintézet rendelkezzen kellő számú és földrajzilag is szórót, az egész országot behálózó fiókhálózattal. Ezzel biztosítható, hogy az ország különböző területein élő érintett személyek a lehető legkisebb energiárfordítással kapcsolatba tudjanak lépni valamely kijelölt bankkal.

2. A FENNÁLLÓ BETÉTÁLLOMÁNY

Az adózási kedvezménnyel élni kívánó magánszemélyek pénzeszközeinek elhelyezése várhatóan rövid időn belüli, volumenében is jelentős betételhelyezést fog jelenteni a kijelölt hitelintézeteknél. A feltételezés alapján a Felügyelet figyelembe veszi, hogy az esetleges jelentősebb mértékű betétállomány változás ne torzítsa és ne tegye volatilisá az adott kijelölt hitelintézet forrásszerkezetét, a jelentősebb mértékű betétállomány hatékony felhasználására képes legyen a kijelölt hitelintézet, továbbá ne alakuljon néhány jelentősebb mértékű betét elhelyezéséből adódó likviditási függőség az adott hitelintézetnél.



3. MEGFELELŐ NEMZETKÖZI PÉNZFORGALMI KAPCSOLATOK

Mivel az off-shore pénzek külföldi számlákról fognak érkezni a kijelölt hitelintézetekhez, ezért elengedhetetlen, hogy a kijelölt bankok jól és zavartalanul működő nemzetközi pénzforgalmi kapcsolatokkal rendelkezzenek.

A fenti szempontok együttes és egyenkénti mérlegelése alapján a Felügyelet a részvénytársasági formában működő hitelintézetek közül, a jelen körlevéllel egyidejűleg meghozott külön határozataiban a Törvényben biztosított jogkörével élve az alábbi hitelintézeteket jelöli ki a Törvény végrehajtására:

- Budapest Bank Nyrt.,
- CIB Bank Zrt.,
- Erste Bank Hungary Zrt.,
- FHB Kereskedelmi Bank Zrt.,
- Kereskedelmi és Hitelbank Zrt.,
- Magyarországi Volksbank Zrt.
- MKB Bank Zrt.,
- OTP Bank Nyrt.,
- Raiffeisen Bank Zrt.,
- UniCredit Bank Hungary Zrt.

A Felügyelet a fenti hitelintézetek kijelölése során mérlegelte azt, hogy a kijelölési jogköre első ízben történő gyakorlása során kellő számú hitelintézetet jelöljön ki a Törvényből fakadó feladatok ellátására. A Felügyelet ennek során mérlegelte azt is, hogy a kijelölt hitelintézetek a kijelölést követően maguk dönthetik el, hogy kívánják-e a Törvényben meghatározott feladatot ellátni.

A Felügyelet a honlapján folyamatosan közzéteszi azon kijelölt hitelintézetek listáját, amelyek ellátják a Törvényben meghatározott feladatokat. A kijelölt hitelintézetek köre a későbbiekben a Felügyelet mérlegelésétől függően bővíülhet.



II.

A Törvény 82.§-ában meghatározott adókedvezmények igénybevitelével és az adókötelezettség teljesítésével kapcsolatos feladatoknak a kijelölt hitelintézetek által történő egységes és következetes végrehajtása érdekében a Felügyelet a kijelölt hitelintézetektől a következőket várja el:

1. A kijelölt hitelintézetek ez irányú tevékenységük megkezdését megelőzően dolgozzanak ki és alkalmazzanak egy olyan belső szabályzatot, amely biztosítja a Törvényben meghatározott feladataik prudens ellátását. A belső szabályzatban kerüljenek egyértelműen meghatározásra a feladatok végrehajtásáért felelős – lehetőség szerint a hitelintézetek normál üzletmen-



tétől elkülönítetten működő – vezetők és szervezeti egységek.

2. A kijelölt hitelintézetek ez irányú tevékenységük megkezdését, a tevékenység megkezdésétől számított 2 (kettő) munkanapon belül, írásban jelentsék be a Felügyeletnek. A bejelentés tartalmazza a tevékenység megkezdésének időpontját, valamint a hitelintézet 1. pont szerinti feltételek teljesítésére vonatkozó, kifejezett nyilatkozatát.
3. A Törvény 82.§ (4) bekezdésében meghatározott, magánszemély adózói nyilatkozat pontos szövegére a kijelölt hitelintézetek alkalmazzák a jelen körlevél 1. és 2. számú mellékletében szereplő formanyomtatványt, attól függően, hogy az ügyfél a Törvény 82.§ (1) vagy 82.§ (2) bekezdése szerinti adózási módot választja.
4. A Törvény 82.§ (4) bekezdésében meghatározott, magánszemély adózói nyilatkozattal kapcsolatban, a kijelölt hitelintézetek hívják fel az ügyfelek figyelmét arra, hogy a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezettel (OECD) együtt nem működő államok listáját ellenőrizzék.
5. A kijelölt hitelintézetek a Törvény 82.§ (5) bekezdésében meghatározott igazolást a jelen körlevél 3. számú mellékletében, míg a Törvény 82.§ (6) bekezdésében meghatározott igazolást a jelen körlevél 4. számú mellékletében foglalt formanyomtatványnak megfelelően adják ki.
6. A kijelölt hitelintézetek a Törvény 82.§-a (1)-(2) bekezdése szerint jövedelemként minősülő, ügyfelek bankszámláján jóváírt összeg tekintetében nem kötelesek egyedi azonosításra alkalmas felügyeleti adatszolgáltatást teljesíteni, így különösen a hitelintézetek által a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete részére szolgáltatandó adatok köréről és az adatszolgáltatás módjáról szóló, többször módosított 45/2008. (XII.31.) PM rendelet Mellékletének 10GA számú, a legnagyobb betétesekre vonatkozó táblájában a jövedelemként minősülő összegeket nem lehet szerepeltetni, illetve figyelembe venni. Mindezt a Felügyelet rövidesen rendeletben is szabályozni fogja.

Budapest, 2011. február 22.

Dr. Szász Károly
elnök

[3/2011. számú Vezetői körlevél az egyes adókötelezettségek teljesítésében közreműködő kijelölt hitelintézetek feladatairól](#)

Tájékoztató a Felügyelet fogyasztóvédelmi sajtótájékoztatójáról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete 2011. február 23-án sajtótájékoztatót tartott „A Pénzügyi Békéltető Testület (PBT) és a civil fogyasztóvédelmi hálózat felállítása” címmel.

A sajtótájékoztatót dr. Szász Károly a PSZÁF elnöke nyitotta meg, aki tájékoztatást adott a Felügyelet által a közelmúltban a pénzügyi fogyasztóvédelem erősítése érdekében megvalósított lépésekről: a Pénzügyi Békéltető Testület létrehozásáról, a civil fogyasztóvédelmi hálózat felállításáról, a közérdekű keresetindítás és közérdekű igényérvényesítés intézményéről, valamint a Felügyelet honlapjának új, a pénzügyi fogyasztókat segítő programjairól.



Dr. Szász Károly, a PSZÁF elnöke

hozásának előzményeit és indokait, valamint bemutatta a 2011. július 1-jén induló szervezet munkáját, hatáskörét és illetékességét. E szerint, a korábban szerződéses jogvita miatt elutasított ügyek a jövőben átkerülhetnek a PBT-hez, ezáltal nem marad megoldatlan sérelmű ügyfél.

Balogh László, a PSZÁF fogyasztóvédelmi ügyekért felelős alelnöke elmondta, hogy a Felügyelet tavaly decemberben pályázatot írt ki egy országos civil fogyasztóvédelmi hálózat kiala-

Dr. Nadrai Géza, a PBT 2011. február 1-jén kinevezett elnöke részletesen ismertette a testület létre-

A PSZÁF „CIVIL FOGYASZTÓVÉDELMI HÁLÓZAT MŰKÖDTETÉSÉNEK TÁMOGATÁSA” CÍMŰ PÁLYÁZATÁNAK NYERTES PÁLYÁZÓJA

Ezúton is tájékoztatjuk az érintetteket, hogy a PSZÁF a „Civil fogyasztóvédelmi hálózat működtetésének támogatása” című témában beérkezett pályázatok közül a Fogyasztóvédők Magyarországi Egyesülete és a vele konzorciumban álló Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület és az Indra Biztosítottak és Pénzügyi Ügyfelek Országos Érdekvédő Egyesülete által benyújtott pályázatot ítélte támogatandónak összesen bruttó 29 989 000 Ft összeggel.

2011. február 15.

kítására. A beérkezett pályázatok közül a PSZÁF február 15-én a Fogyasztóvédők Magyarországi Egyesülete (FOME) és a vele konzorciumban álló Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület (OFE) és az Indra Biztosítottak és Pénzügyi Ügyfelek Országos Érdekvédő Egyesülete által benyújtott pályázatot ítélte támogatandónak, az első évre bruttó 30 millió forint összeggel. A felek szerződésük után, heteken belül 8 megyeszékhelyen megkezdődhet a fogyasztóvédelmi tanácsadás az ügyfelek számára.

Budapest, 2011. február 23.

[A sajtótájékoztató elhangzott előadások](#)

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete pályázatot hirdet békéltető testületi tagok felvételére a Pénzügyi Békéltető Testületbe

AZ ELLÁTANDÓ FELADATOK:

- egyezség létrehozásának megkísérlése pénzügyi fogyasztói jogvitában,
- döntéshozatal pénzügyi fogyasztói jogvita megoldása érdekében,
- a fentiekhez kapcsolódó anyagi, eljárási, ügyviteli jogszabály-alkalmazási és tárgyalásvezetési feladatok,
- egyéb, a békéltető testület tagjára vonatkozó feladatok ellátása.

JOGÁLLÁS, ILLETMÉNY ÉS JUTTATÁSOK:

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény, a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény és a belső szabályzatok rendelkezései alapján.

Pályázati feltételek:

- jogi egyetemi végzettség és jogi szakvizsga, vagy közgazdasági egyetemi alapképzésben szerzett diploma,
- magyar állampolgárság,
- cselekvőképesség,
- büntetlen előélet.

A PÁLYÁZAT ELBÍRÁLÁSÁNÁL ELŐNYT JELENT, HA A JELÖLT A KÖVETKEZŐ KÉPESÍTÉSEK VAGY GYAKORLAT VALAMELYIKÉVEL RENDELKEZIK:

- bank szakjogászi végzettség (tőkepiaci és bank szakjogászi végzettség),
- biztosítási szakjogászi végzettség,
- európai jogi szakjogászi végzettség,
- tőzsdei szakvizsga,
- könyvvizsgálói képesítés,
- hároméves vezetői gyakorlat,
- ötéves – felügyelt intézménynél töltött – szakmai gyakorlat.

A PÁLYÁZAT ELBÍRÁLÁSÁNÁL TOVÁBBI ELŐNYT JELENT:

- a felügyelt szektorokat szabályozó alapvető jogszabályok ismerete,
- nemzetközi jogszabályok ismerete,
- közigazgatásban szerzett tapasztalat,
- peres eljárás lefolytatásában szerzett gyakorlat,
- angol / német / francia középfokú szintű nyelvismeret,
- felhasználói szintű MS Office irodai alkalmazások.

ELVÁRT KOMPETENCIÁK:

- szakmai ismeret, szaktudás alkalmazása,
- kiváló írásbeli és szóbeli kommunikációs készség,
- pontosság, precizitás, minőségorientáció,
- magas szintű problémamegoldó képesség,
- kiváló együttműködési készség,
- objektív véleményalkotás,
- határozottság,
- megbízhatóság,
- önállóság.



Dr. Nadrai Géza, a PBT elnöke a 2011. február 23-i sajtótájékoztatón mutatta be a szervezet működését.

A PÁLYÁZAT RÉSZÉKÉNT BENYÚJTANDÓ IRATOK, IGAZOLÁSOK:

- szakmai önéletrajz,
- motivációs levél,
- erkölcsi bizonyítvány,
- iskolai végzettséget, képzettséget igazoló okiratok másolata.

A MUNKAKÖR BETÖLTÉSÉNEK FELTÉTELEI:

- „C” típusú nemzetbiztonsági ellenőrzés,
- vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség.

A MUNKAKÖR BETÖLTHETŐSÉGÉNEK IDŐPONTJA:

A munkakör a pályázatok elbírálását követően, legkorábban 2011. május 1-től tölthető be.

A PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSÁNAK HATÁRIDEJE: 2011. MÁRCIUS 10.

A pályázati kiírással kapcsolatosan további információt dr. Vargacz Aranka nyújt, a 06-1-489-9115-ös telefonszámon.

A PÁLYÁZATOK BENYÚJTÁSÁNAK MÓDJA:

Postai úton, a pályázatnak a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete címére történő megküldésével (1013 Budapest, Krisztina körút 39.). Kérjük a borítékon feltüntetni a pályázati azonosító számot: 235/2011. valamint a szervezeti egység megnevezését: Pénzügyi Békeltető Testület.

A PÁLYÁZATI ELJÁRÁS, A PÁLYÁZAT ELBÍRÁLÁSÁNAK MÓDJA, RENDJE:

A munkáltatói jogkör gyakorlója által a kiválasztási eljárás lebonyolítására felkért bizottság tagjaival személyes meghallgatások (az előírt feltételekkel rendelkező és a pályázati anyagok előzetes értékelése alapján kiválasztott személyekkel).

A PÁLYÁZAT ELBÍRÁLÁSÁNAK HATÁRIDEJE: 2011. ÁPRILIS 26.

A közszolgálati jogviszony időtartama: határozatlan idejű közszolgálati jogviszony (6 hónapos próbaidő kikötésével).

Foglalkoztatás jellege: teljes munkaidő (heti 40 óra).

A MUNKAVÉGZÉS HELYE:

1013 Budapest, Krisztina körút 39.

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete pályázatot hirdet békeltető testületi tagok felvételére a Pénzügyi Békeltető Testületbe](#)



Balogh László alelnök és Siklósi Máté ügyvezető igazgató 2011. február 18-án sajtóbátterbeszélgetésen számolt be a Felügyelet fogyasztóvédelmi kezdeményezéseiről

A PSZÁF stratégiai partnerségi megállapodást kötött hét szövetséggel

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) együttműködési megállapodásokat kötött a pénzügyi szervezeteket képviselő szövetségekkel annak érdekében, hogy elősegítse a felügyeleti rendeletalkotás sokoldalú megalapozását, minőségének és végrehajthatóságának javítását.

A felügyeleti rendeletalkotásban stratégiai partner a Magyar Bankszövetség, az Országos Takarékszövetkezeti Szövetség, a Magyar Biztosítók Szövetsége, a Magyar Lízingszövetség, a Befektetési Szolgáltatók Szövetsége, a Befektetési Alapkezelők és Vagyonkezelők Magyarországi Szövetsége, a Stabilitás Nyugdíj- és Egészségpénztári Szövetség.

Az együttműködés célja, hogy a Felügyelet megismerje a stratégiai partnerek szakmai véleményét és azt figyelembe vegye a rendeletalkotás során. A Felügyelet által kitűzött szabályozási célokat széles társadalmi részvétellel, a szövetségek bevonásával lehet hatékonyan megvalósítani.

A stratégiai megállapodásokat a Felügyelet közzéteszi a honlapján, A [PSZÁF/Együttműködések/Hazai együttműködési megállapodások](#) menüpontban.

Budapest, 2011. február 21.

[Sajtóközlemény: A PSZÁF stratégiai partnerségi megállapodást kötött hét szövetséggel](#)



Dr. Szász Károly, elnök 2011. február 21-én írta alá a stratégiai partnerségi megállapodásokat.

Tízezer sikeres hitelközvetítői vizsga a PSZÁF koordinálásával

Közel 10 ezer hitelközvetítő magánszemély tett sikeres hatósági vizsgát a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének koordinálásával 2010 októberétől 2011. február elejéig. Az összes vizsgázó száma meghaladta a 12,5 ezer főt, vagyis a vizsgázók egy részének nem sikerült megszerezni a hitelközvetítéshez szükséges tanúsítványt.

A hitelintézeti törvény szerint 2011. június 30-tól nem vehet majd pénzügyi szolgáltatáshoz kötődő közvetítést Magyarországon olyan természetes személy, aki nem rendelkezik megfelelő szakirányú felsőfokú vagy egyéb, a jogszabály által felsorolt szakmai végzettséggel (például könyvvizsgálói oklevéllel, banki, pénzügyi vagy értékpapír-piaci szakügyintézői képesítéssel), ezek hiányában pedig nem tette le a PSZÁF által koordinált hatósági vizsgát. A jogszabályváltozások célja, hogy csak a megfelelő tudással rendelkező közvetítők értékesítsenek – sokszor bonyolult feltételű – hitelintézeti konstrukciókat az ügyfelek számára.

A PSZÁF a tavalyi év derekán közzétette – s azóta frissítette – honlapján a hatósági vizsgaszabályzatot, a képzések és vizsgák időpontjára vonatkozó tájékoztatókat, a képző szervek listáját, elérhetőségét, illetve az írásbeli hatósági vizsgán feltehető vizsgakérdések teljes listáját is. A vizsgára jelenleg 37, a felnőttképzési törvény szerint akkreditált képző intézménynél lehet felkészülni szerte az országban, minimum 30 órás tanfolyam keretében, de a közvetítőket foglalkoztató

pénzügyi intézmények maguk is szervezhetnek kurzusokat. A PSZÁF havi legalább 2 vizsgaidőpontot hirdet meg (augusztus és december kivételével), legalább 3 hónappal az alkalmak előtt. A hatósági vizsga lebonyolítását jelenleg 481, a PSZÁF által nyilvántartott vizsgabiztos felügyeli.

A törvénymódosításoknak köszönhetően jelentősen kibővült a hitelközvetítők fogyasztóvédelmi célú ügyfél-tájékoztatási kötelezettsége. Közölniük kell például az ügyfél számára, hogy a közvetítés során ki fizeti számukra a közvetítői díjat, munkájuk során a pénzügyi intézmény vagy (alkuszként) az ügyfél megbízásából járnak-e el, hol érhető el felügyeleti nyilvántartásuk, s hogyan állnak helyt az ügyfélnek esetlegesen okozott kárért.

A PSZÁF koordinálásával 2008 októbertől van lehetőség a biztosításközvetítő magánszemélyeknek is a hitelközvetítőihez hasonló hatósági vizsga letételére. Idén február elejéig közel 11,5 ezer független és több mint 9,5 ezer függő közvetítő tett le sikeres vizsgát, közel 700 fő pedig már mindkét végzettséggel rendelkezik. A biztosításközvetítői vizsgáztatást jelenleg 39 felnőttképző intézmény és 222 vizsgabiztos segíti.

Budapest, 2011. február 16.

[Sajtóközlemény: Tízezer sikeres hitelközvetítői vizsga a PSZÁF koordinálásával](#)



tízalkotó

Tájékoztató a lakosságnak nyújtott pénzügyi szolgáltatások piacán 2010. II. félévében tapasztalt árazási tendenciákról

I. ÖSSZEFOGLALÁS

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 1. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Felügyelet tevékenységének célja (...) a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekeinek védelme, a pénzügyi közvetítőrendszerrel szembeni közbizalom erősítése.

A **Felügyelet** törvényben rögzített feladatának teljesítése érdekében folyamatosan nyomon kíséri a pénzügyi szervezetek fogyasztókkal szemben tanúsított magatartását és azonosítja a pénzügyi piacokon jelentkező fogyasztóvédelmi jellegű anomáliákat. Ebben fontos szerepet tölt be a Felügyelet fogyasztóvédelmi célú monitoring tevékenysége, lényegében a piac, valamint az intézményektől bekért adatok folyamatos monitorozása, a fogyasztói beadványok adatainak és az egyéb rendelkezésekre álló információknak az elemzése.

A **fogyasztóvédelmi monitoring** tevékenység fókuszában az előre meghatározott szempontok alapján kiválasztott

- intézmények;
- tipikus, a fogyasztók széles köre által igénybe vett termékek és szolgáltatások;
- a termékeknel, szolgáltatásoknál alkalmazott költségek, díjak, kamatok;
- az értékesítési csatornák;
- a piaci szereplők tájékoztatási és hirdetési tevékenységének

rendszeres figyelemmel kísérése és elemzése áll.

Az **intézményektől származó**, illetve a Felügyeleten rendelkezésre álló adatok értékelése alapján a lakosságnak nyújtott pénzügyi szolgáltatások piacán 2010. II. félévében tapasztalt árazási tendenciákkal kapcsolatban a legfontosabb megállapítások a következők:

- a 2010. június 30-a és 2010. december 31-e közötti vizsgált időszakban az ügyfelek széles körét érintő kiemelkedő mértékű és trendszerű áremelkedés a lakossági piac jelentős pénzügyi szolgáltatóinál nem volt azonosítható,
- a pénzügyi szektor szereplői a hitelkamatok általános emelése helyett jellemzően a betéti kamatok alacsonyabb szinten tartásával, illetve az éven belüli és a látra szóló kamatlábak csökkentésével igyekeztek kamatmarzsukat növelni,
- a pénzügyi szolgáltatásokhoz és termékekhez kapcsolódó díj-, illetve költségnövekedések mind a pénzügyi, mind a biztosítási szektorban jellemzően a fogyasztói árindex emelkedésén belül maradtak, azt követték le,
- valamennyi szektorban számos új termék került bevezetésre, ami továbbra is arra utal, hogy az intézmények az igénybe vehető szolgáltatások körének bővítésével igye-

keznek megfelelni a fogyasztói ügyfélkör igényeinek, és e mellett az elektronikus és internetes szolgáltatások igénybe vételét kedvezőbb árazással ösztönzik,

- elsősorban a hitelezési tevékenységben figyelhető meg a termékstruktúrák jelentős átalakítása, amelyben meghatározó szerepet játszanak a 2010. első félévében hatályba lépett jogszabály-módosítások; ez elsősorban a jelzálog alapú devizahitelezés megszűnését és helyette új forintalapú hiteltermékek és adósságrendező hitelek megjelenését vonta maga után,
- a biztosítási szektorban – bár a hitelezéshez hasonló markáns változások nem észlelhetők – az új termékstruktúrák alapján megfigyelhető a unit-linked termékek és befektetési termékkel kombinált egyéb biztosítási termékek változatlan népszerűsége.

Bár az egyes szektorokon belül az egyedi intézmények gyakorlatában tapasztalt változások a felsoroltaknál jóval szerteágazóbbak, és az általános tendenciákból egyedi intézményi kivételek lehetségesek, összefoglalóan megállapítható, hogy 2010. második félévében kiemelkedő mértékű és a fogyasztók széles körét kedvezőtlenül érintő ármozgások nem voltak tapasztalhatóak. Figyelmet a betéti termékek árazása érdemel, ahol – jelentős egyedi különbségek mellett – általánosnak tekinthető az intézmények kamatcsökkentési, illetve profit-marzs növelési törekvése.

A **lakossági termékek** jelentős részénél – összeg, lejárat, kockázat stb. alapján – számos esetben egyedi feltételek mellett történik az ügyletkötés, így az egyes fogyasztó az általános tendenciákhoz képest érzékelhet eltérő irányú változásokat is.

II. AZ EGYES SZEKTOROKRA VONATKOZÓ MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. PÉNZPIACI SZEKTOR

A **szektort** érintő megállapításoknál kiemelt súllyal szerepelnek a lakossági pénzügyi piac meghatározó intézményei. A pénzügyi szektor intézményei – a hitelintézeti és takarékszövetkezeti formában működő intézmények, illetve a pénzügyi vállalkozások – ügyfelei által a leggyakrabban használt hitel- és betéti termékek, valamint a számlavezetési szolgáltatások esetében az alábbiak állapíthatók meg:

1.1 Hitelintézetek, takarékszövetkezetek

Hitelek

A **hitelezés** esetében a jelzálog alapú devizahitelezés megszűnése volt a legnagyobb változást eredményező esemény a szektor kínálatában. A deviza-alapú termékek megszűnésével párhuzamosan a forint-hitelek termékkínálata gyarapodott. Mindez az új

kihelyezések – elsősorban nem árjellegű – feltételeinek szigorodásával is együtt járt. A szigorítások jelentős része az év második felében lépett életbe.

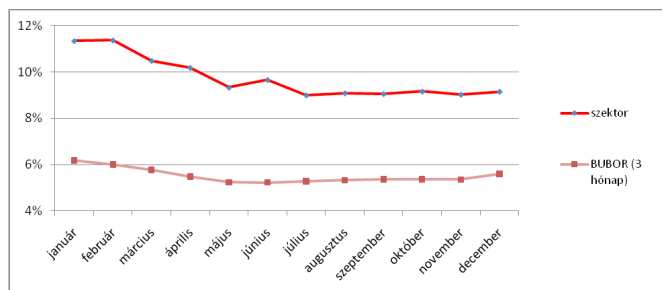
A monitoring tevékenység alapvetően a fogyasztók által legnagyobb volumenben igénybe vett terméktípusokra koncentrált, így elsősorban a lakáscélú hitelek és fogyasztási hitelekre vonatkozóan készült elemzés, kiegészülve a korábbi súlyához képest jelentősen visszaeső szabad felhasználású termékekkel. Tekintettel arra, hogy az árfolyamhatásoktól tisztított lakossági hitelállomány az új folyósítások jelentős visszaesése miatt folyamatosan csökkent 2010-ben, illetve az alacsony kockázatú, hitelképes ügyfelek száma is hasonló tendenciát mutatott, a pénzügyi intézmények a hitelfelvételi kedv megtartása érdekében nem hajtottak végre jelentős díjtételemléseket. A már meglévő hitelek kamatainak változtatása során is fokozott figyelemmel jártak el annak érdekében, hogy az esetleges emelések hatására ne emelkedjen a fizetési nehézségekkel küzdő ügyfelek száma.

A konjunkturális hatások mellett a hiteltermékek esetén a jogszabályi környezet változása is a fogyasztókra előnyös módosításokat eredményezett, mert az előtörlesztés után felszámítható díjak mértékében a szolgáltatóknak a fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény 24.-25. §-ában meghatározott maximum értéknek megfelelően kellett beárazniuk az előtörlesztésért felszámolható költségeket.

A lakáscélú hitelek piacán az új folyósításokon belül a forint-hitelek egyeduralkodóvá válása mellett a hitelköltségmutatók csökkenése jellemezte a piacot, követve a 3 havi BUBOR változásait. Az év második felétől tartósan 10 % alatti volt a lakáscélú hitelek THM értéke. Az év végére a piac meghatározó szereplői által felszámított költségek alig 1 %-pont szélességű sávban szóródtak az év eleji jelentős eltéréseket mutató állapothoz képest.

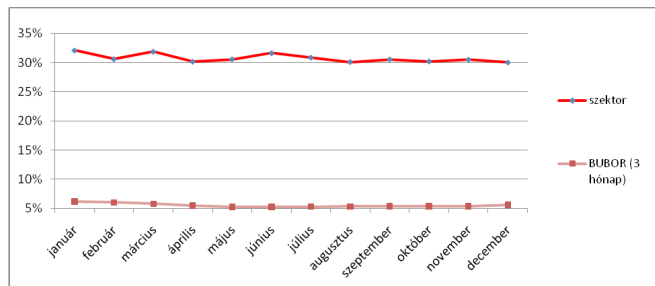
Meglévő termékek esetében érzékelhető volt némi változás, ám ezek többsége a referenciakamat módosulásából fakad, azaz a szerződésben rögzített kamatképzési metódus nem változott, így saját döntési körben végrehajtott emelés jelei közvetlenül nem jelentkeztek.

Adott hónapban fedezet mellett nyújtott forint lakáscélú hitelek átlagos hitelköltségmutatóinak alakulása - 2010



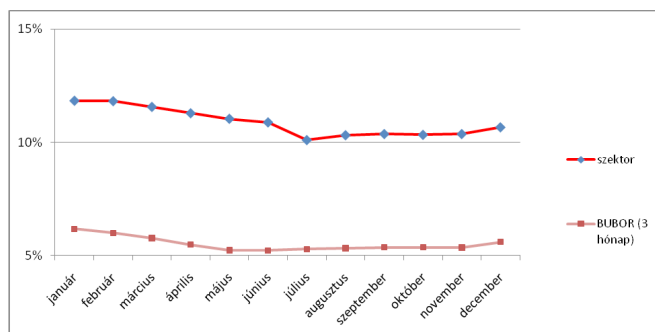
A fogyasztási hitelek kamatszintje is csökkent az év eleji mértékéhez képest, de ezzel együtt is 30 % felett volt a szektor átlaga. A változások nem voltak szoros összhangban a BUBOR változásával. Viszont itt is felismerhető volt az a tendencia, hogy a piac meghatározó szereplői közelítették az év végére az árazási szintjeiket.

Adott hónapban megkötött személyi kölcsönszerződések átlagos THM-szintje - 2010



A deviza hitelezés háttérbe szorulásával párhuzamosan a forint alapú szabad felhasználású hitelek egyre nagyobb szerepet kaptak, s ezzel párhuzamosan csökkentek a költségeik az év során. Az év utolsó harmadában a szerződések havi átlagos hitelköltség mutatója szinte alig változott, a 10,3 % körüli értékeket mutatott.

Adott hónapban megkötött szabad felhasználású hitelszerződések átlagos THM-szintje - 2010



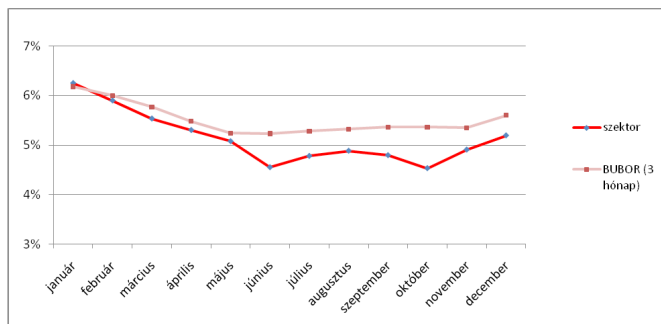
Betétek, megtakarítások

Az elemzett időszakban jól érzékelhetően megváltozott a betétek kamatszintjére jellemző korábbi tendencia. Míg 2010 első félévében a betétek kamata a 3 havi BUBOR folyamatos csökkenésével együtt mozogva követte a piac változását, addig júniustól egy erőteljes elszakadás vette kezdetét. A júniusban bekövetkezett drasztikus eltávolodás (3 havi BUBOR 5,23 %, a szektor átlag betétkamata 4,55 %) eredményeként létrejött marzs kissé szűkült az év utolsó hónapjaiban, de az eltérés továbbra is markánsan jelzi, hogy az év második felében a betéti kamatok csökkentésével javította a szektor jövedelmezőségét.

A vizsgált időszak alatt a betétek esetében az alábbi általános tendenciák észlelhetők:

- betéti kamatok általános csökkentése, ami különösen a különböző futamidejű betétek közül a rövidebb futamidejű és a látra szóló betéti kamatoknál tapasztalható,
- a kamat mértékének változatlanlansága mellett a kamatsávokhoz tartozó elvárt betétösszeg mértékének megemlése,
- a már meglévő állományokhoz képest a hitelintézet számára állománynövekedést jelentő betétekre adott magasabb, akciós kamatszintek alkalmazása.

A takarékszövetkezetekkel kiegészített bankszektor rövidlejáratú betéteinek és a 3 havi BUBOR viszonya 2010-ben



Az év utolsó hónapjaiban felgyorsult az átrendeződés a megtakarítási termékek szerkezetében, egyre több bank vezette be a tartós befektetési számlát (TBSZ), és kínált hozzá külön betéti konstrukciót, illetve egyéb megtakarítási számlát.

Számlavezetés, pénzforgalmi szolgáltatások

A számlavezetés esetében az intézmények a meglévő termékekre vonatkozóan jellemzően az egyes díjak és költségek infláció mértékében történő emelését hajtottak végre. E mellett érvényesítették a számlákhoz kapcsolódó szolgáltatások díjaiban (pl. postai költség, sms-küldés díja) bekövetkező külső változásokat is.

A Hpt. 210. § (12) bekezdése alapján új díj- vagy költség bevezetésével a szerződés egyoldalúan nem módosítható. Az intézmények nyilvános kondíciós listája alapján a meglévő termékkörben ennek ellenére tapasztalható „új költségelem” bevezetése, ami a gyakorlatban úgy jelenik meg, hogy a korábban biztosított kedvezményeket – 0 Ft-os költségelem – az intézmények megszüntették, és helyette tényleges költséget alkalmaztak.

E mellett a díjak átrendeződése körében tapasztalható gyakorlat az, hogy a bankszámlához igénybe vehető új szolgáltatások után kerülnek felszámításra új díjak. Ezek a plusz szolgáltatások azonban a fogyasztó választása szerint, opcionálisan vehetők igénybe.

A számlavezetés tekintetében a vizsgált időszakban a következő főbb változások voltak megfigyelhetők:

- az új típusú számlacsomagok megjelenése;
- a netbanki szolgáltatások különböző díjkedvezményekkel történő előtérbe helyezése;
- a személyes ügyintézés helyett az elektronikus és internetes szolgáltatások igénybevételének ösztönzése kedvezményekkel (az internetes számlák legtöbb esetben díjmentesek).

1.2. Pénzügyi vállalkozások

A pénzügyi vállalkozások közül 2010 júniusában 138 rendelkezett lakossági ügyfélkörrel, amelyek a lakosság körében jellemzően hitel- és lízingkihelyezéssel foglalkoznak.

A pénzügyi vállalkozások üzleti tevékenységét a vizsgált időszakban az alacsony tőkeellátottság, illetve a refinanszírozási források elapadása határozta meg. Ez jelentős mértékben visz-

szavetette az új ügyletek megkötésének lehetőségét. A pénzügyi vállalkozások 2010. év végéig szóló üzletpolitikai lépései leginkább a kivárásról, illetve a kondíciók változatlanul tartásáról tanúskodnak.

A forgalmazott termékek feltételrendszereiben nem érzékelhető jelentős változás, alapvetően a refinanszírozó bankok által végrehajtott módosításokat hárították tovább ügyfeleikre. A pénzügyi csoportokhoz tartozó szereplők a csoport árképzési gyakorlatával összhangban módosították költségeiket.

Az új kihelyezések számának csökkenése, és a fennálló ügyletekkel kapcsolatos megnövekedett feladatok miatt néhány új, állománykezeléshez, behajtáshoz kapcsolódó költségelemet vezetett be a szektor (pl. a behajtási folyamathoz kapcsolódóan az adós személyes felkeresésének díja).

Új termékek bevezetésére csak néhány esetben került sor. A termékkínálat változását alapvetően a jogszabályi változások és a források kimerülése határozta meg.

A pénzügyi vállalkozások körében leginkább tapasztalható jelenség a jól fizető adósok honorálása. Annak érdekében, hogy a már meglévő szerződések állományában a problémás, késedelmes ügyletek aránya ne növekedjen, különféle fizetési kedvezményeket adtak ügyfeleiknek, melyek elsősorban a devizaügyletekhez kapcsolódtak.

2. BIZTOSÍTÁSI SZEKTOR

A biztosítási szektor, illetve a biztosítási termékek sajátosságai- ból adódóan a biztosítók esetében bonyolultabb megállapítani a kondíció-, illetve szerződéses feltétel változását, a különböző új, illetve kiegészítő módozatoknál az ügyfelek által fizetendő díjakra, valamint a díjak ellenében a biztosítók által nyújtott szolgáltatások körére vonatkozó hatását.

A monitoring tevékenység során szükséges volt figyelemmel lenni a biztosítási termékek azon sajátosságaira, amely alapján

- a nem-életági biztosítások esetében csak a vagyontárgy érték követésén alapuló indexálás változása eredményezhet a már meglévő szerződésekben biztosítási díj emelkedést;
- a biztosítók által a meglévő termékekre vonatkozóan bejelentett díjtétel és költségváltozások csupán a módosítást követően kötött szerződésekre vonatkozhatnak, a már folyó szerződések biztosítási díjaira nem hatnak ki;
- az életbiztosítási szerződések egyedi szolgáltatásainak (pl.: kezdeti költség rendkívüli befizetés esetén, UL terméknél eszközalapdíj stb.) igénybevételére vonatkozó költségek a szerződési feltételben meghatározott kereteken belül mozoghatnak, mely változásokból eredő költségnövekedés azonban nem a biztosítás díjában jelentkezik, hanem azt a szolgáltatási összegből vonja le a biztosító.

A biztosítók árazási lépéseinek elemzése a szektor sajátosságaihoz igazodva az alábbi termékcsoportokra vonatkozott:

Életág

- ún. „poolos” hagyományos életbiztosítások
- unit-linked életbiztosítások

Nem-élet ág

- lakás/otthon biztosítások
- szárazföldi casco biztosítások
- utas biztosítások

Az elemzési körbe bevont biztosítók tevékenységi körük alapján az alábbiak szerint csoportosíthatók:

- Csak Életági biztosítók: 10 db
- Csak Nem-életági biztosítók: 14 db
- Kompozit biztosítók (mindkét fő biztosítási ágban működő): 9 db

A vizsgált időszakban az életági termékek esetében 3 biztosító jelzett kondíció, illetve indexálási változást.

A nem-élet ági termékcsoportoknál megállapítható, hogy a lakás/otthonbiztosítás esetében 7 biztosító, a szárazföldi casco biztosítás tekintetében 5 biztosító, az utasbiztosításra vonatkozóan 1 biztosító jelzett kondíció, illetve indexálási változást.

A 2010. második felévére vonatkozó időszakban 11 biztosító számolt be új termék, illetve módozat bevezetéséről. Ezek között 5 kompozit, 3 nem-élet ági és 3 életági biztosító található.

3. TŐKEPIACI SZEKTOR

Az elemzési körbe 58 társaság – 21 befektetési szolgáltatást végző bank, 31 befektetési vállalkozás és 6 árutőzsdei szolgáltató – került bevonásra. A szolgáltatók a korábbi jövedelmezőségük biztosítása mellett erősen érdekeltek a szükséges tranzakciós és állományi volumenek fenntartásában, bővítésében, ezért ezen a részipiacon erősödő termék-, jutalék- és díjverseny, illetve az ügynökhálózat-fejlesztése említhető meg általános tendenciaként.

A tőkepiaci szektorban szolgáltatást nyújtó társaságok díjjegyzékeiben szereplő költségelemek közül a szolgáltatásaikat igénybe vevő fogyasztók felé felszámított költségelemek közül a közvetve módosítása érinti leginkább az ügyfeleiket:

- számlavezetési megbízások díjai
- az értékpapírok adásvételére vonatkozó díjak
- a pénzügyi műveletek díjai

A szolgáltatók elsősorban az értékpapírok adásvételével kapcsolatos díjaikat változtatták meg a vizsgált időszak alatt. A kondíciók változásai az egyszerűbb díjstruktúra kialakítása irányába mutattak, az előforduló emelések mellett a szolgáltatók díjcsökkenései is megfigyelhetők. Az anyabankokhoz nem kapcsolódó, független befektetési vállalkozások díjtételeik kialakításakor a hirdetményeikben feltüntetett kondíciók mellett az egyedi megállapodások lehetőségét is egyre gyakrabban tüntették fel, növelve árazási mozgásterüket.

Az értékpapírok (befektetési jegyek) megvásárlásától számított néhány napon belüli visszaváltás esetén alkalmazott „büntető” jutalékok esetében volt érzékelhető a forgalmazók viszonylag nagyobb részére jellemző díjtételelemelés.

Az elemzés alapján megállapítható, hogy a tőkepiacon szolgáltatást végző társaságok körében a 2010 második felében tapasztalt árváltozások esetében a szolgáltatásaikat igénybe vevő ügyfeleket érintő jelentős mértékű, általános költségemelés nem történt.

Budapest, 2011. február 11.

[Tájékoztató a lakosságnak nyújtott pénzügyi szolgáltatások piacán 2010. II. félévében tapasztalt árazási tendenciákról](#)

Panaszkezelésre vonatkozó jogszabályokat sértett számos pénzügyi intézmény

A szövetkezeti hitelintézetek és pénzügyi vállalkozások nagy számban sértették meg a panaszkezelésre vonatkozó jogszabályokat. Számos intézménynek nem volt megfelelő panaszkezelési szabályzata, s e szabályzatot csak több hónappal az erre vonatkozó jogszabály hatálybalépése után tették közzé honlapjukon – állapította meg a Felügyelet témavizsgálata. A hatóság eddig mintegy 4 millió forint bírságot szabott ki az intézményekre, s panaszkezelési mintaszabályzatot is közzétett honlapján. A Felügyeletnek a fogyasztók érdekeit védő jogszabályok betartatása kiemelt feladata. Ennek az is fontos része, hogy a pénzügyi szolgáltatók rendelkezzenek olyan, a fogyasztók számára is könnyen hozzáférhető szabályzattal, amely a jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően iránymutatást ad reklamációk, fogyasztói panaszok gyors és korrekt kezelésére.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete 2010 októberétől mintegy 120 pénzügyi vállalkozásnál és szövetkezeti hitelintézetnél indított fogyasztóvédelmi témavizsgálatot a panaszkezelési szabályzatok elkészítésére és az intézmények honlapján történő közzétételére vonatkozóan. Az ellenőrzések során a hatóság azt tekintette át, hogy az intézmények eleget tettek-e a 2010 januárjától életbe lépett panaszkezelési előírásoknak.

A vizsgálat megállapította: több pénzügyi intézmény nem a hatályos jogszabályok alapján készítette el panaszkezelési szabályzatát. A piaci szereplők egy része nem jelölte meg pontosan a panaszügyintézés helyének nyitvatartási, vagy – telefonos panasz esetén – hívásfogadási idejét, vagyis az ügyfelek nem kaptak tel-

jes körű panaszügyintézési tájékoztatást. Több pénzügyi intézmény a jogszabály előírása ellenére sem biztosítja a hét egy munkanapján a 8-20 óráig történő telefonos panaszkezelést, illetve hangrögzített hívásfogadást és ügyintézt.

A megállapított jogszabálysértések miatt a Felügyelet eddig határozataiban 25 intézmény esetében 3,9 millió forint bírságot szabott ki és kötelezte az intézményeket a hiányosságok pótlására. A bírságok összegét a Felügyelet az érintett intézmények kisebb piaci részesedéséhez mérten állapította meg. A még folyamatban lévő eljárások többségében is hasonló problémák állapíthatók meg, ugyanakkor az intézmények jó része a Felügyelet vizsgálatának megindítását követően gyorsan megkezdte a

hibák kijavítását. A Felügyelet továbbra is határozottan elvárja a pénzügyi szervezetektől a panaszkezelésre vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartását, illetve a panaszok díjmentes, a lehetőség szerint gyors, fogyasztóbarát és méltányos ügyintézését. Ennek érdekében a Felügyelet a pénzügyi intézmények számára honlapján panaszkezelési mintaszabályzatot tett közzé.

A tavaly életbe lépett panaszkezelési jogszabályok többek között előírják: az ügyfelek a pénzügyi intézményeknél szóbeli panaszukat valamennyi, számukra nyitva álló helyiségben nyitva tartási időben, ennek hiányában az intézmény székhelyén munkanapokon 8-16 óra között megtehetik. A pénzügyi intézményeknek a telefonon közzelendő ügyfélpanaszokat legalább a hét egy munkanapján 8-20 óráig, elektronikus eléréssel pedig folyamatosan fogadniuk kell.

A telefonos panaszokat az intézményeknek rögzíteniük kell, azokat egy évig meg kell őrizniük, igény esetén az ügyfél kérésére visszahallgathatóvá kell tenniük, illetve az arról készített jegyzőkönyvet az érintett ügyfeleknek ingyenesen át kell adniuk. A pénzügyi intézményeknek a panasz közzelését követő 30 napon belül írásban meg kell küldeniük az ügyfélnek a panasszal kapcsolatos megindokolt álláspontjukat. A panaszkezelési szabályzatoknak a panaszügyintézés helyét, levelezési és elektronikus címét, telefonszámát és faxszámát is tartalmazniuk kell.

Budapest, 2011. február 10.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Panaszkezelésre vonatkozó jogszabályokat sértett számos pénzügyi intézmény](#)

[Panaszkezelési Szabályzat](#)

Tőkepiaci összefoglaló

A BÉT-en kötött fix ügyletek 2011.01.21. - 02.16.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2011.01.26.	10:09:14	OTP	5 800	5 787,74	5 710	5 845	5 725	5 830	20 000	116 000 000
2011.01.26.	13:09:41	OTP	5 800	5 787,74	5 710	5 845	5 725	5 830	20 000	116 000 000
2011.02.07.	16:37:20	OTP	5 948	5 966,93	5 923	5 995	5 940	5 990	43 000	255 764 000
2011.02.08.	16:04:15	OTP	6 000	5 935,75	5 873	6 020	5 990	5 901	43 000	258 000 000
2011.02.08.	16:05:51	RICHTER	41 195	40 867,18	40 185	42 400	42 370	40 550	7 700	317 201 500

300.000.000 Ft-ot meghaladó árfolyamértékű részvényügyletek a BÉT-en 2011.01.21. - 02.16.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2011.01.21.	11:07:46	EGIS	20 800	20 797,47	20 650	20 900	20 695	20 695	29 600	615 680 000
2011.01.21.	11:21:27	MOL	22 300	22 392,13	22 180	22 620	22 330	22 400	19 950	444 885 000
2011.01.21.	11:28:45	PANNERGY	910	910,02	904	917	915	915	810 000	737 100 000
2011.01.21.	12:07:22	RFV	8 580	8 580,35	8 520	8 628	8 550	8 610	92 700	795 366 000
2011.01.21.	13:08:14	MOL	22 220	22 392,13	22 180	22 620	22 330	22 400	15 000	333 300 000
2011.01.21.	15:43:44	MTELEKOM	550	550,07	547	552	550	549	1 200 000	660 000 000
2011.01.21.	16:45:42	MTELEKOM	551	550,07	547	552	550	549	585 000	322 335 000
2011.01.21.	17:06:46	MTELEKOM	549	550,07	547	552	550	549	560 000	307 440 000
2011.01.27.	09:33:31	OTP	5 795	5 785,55	5 755	5 811	5 785	5 800	250 000	1 448 750 000
2011.01.27.	09:49:40	OTP	5 790	5 785,55	5 755	5 811	5 785	5 800	84 956	491 895 240
2011.01.27.	10:17:00	OTP	5 783	5 785,55	5 755	5 811	5 785	5 800	400 000	2 313 200 000
2011.01.27.	10:19:44	OTP	5 783	5 785,55	5 755	5 811	5 785	5 800	100 000	578 300 000
2011.01.27.	11:30:25	OTP	5 785	5 785,55	5 755	5 811	5 785	5 800	125 000	723 125 000
2011.01.27.	11:30:57	OTP	5 784	5 785,55	5 755	5 811	5 785	5 800	125 000	723 000 000
2011.01.27.	11:32:10	OTP	5 784	5 785,55	5 755	5 811	5 785	5 800	125 000	723 000 000
2011.01.27.	11:33:01	OTP	5 785	5 785,55	5 755	5 811	5 785	5 800	125 000	723 125 000
2011.01.27.	15:17:34	OTP	5 776	5 785,55	5 755	5 811	5 785	5 800	500 000	2 888 000 000
2011.01.28.	15:39:46	MOL	22 400	22 369,21	22 200	22 550	22 500	22 345	16 000	358 400 000
2011.01.28.	15:46:34	OTP	5 748	5 729,94	5 659	5 811	5 805	5 659	87 500	502 950 000
2011.02.02.	09:38:27	OTP	5 840	5 805,65	5 698	5 860	5 800	5 795	100 000	584 000 000
2011.02.02.	11:44:10	ECONET	91	90,97	89	91	89	89	4 320 000	393 120 000
2011.02.02.	16:58:49	MOL	22 705	22 768,29	22 500	23 000	22 800	22 500	18 000	408 690 000
2011.02.07.	11:59:49	MTELEKOM	550	549,15	547	550	549	547	700 000	385 000 000
2011.02.08.	16:47:15	OTP	5 903	5 935,75	5 873	6 020	5 990	5 901	125 000	737 875 000
2011.02.11.	11:31:33	OTP	5 595	5 627,27	5 551	5 700	5 594	5 700	75 000	419 625 000

A tőzsdei kereskedés szüneteltetését előidéző részvényügyletek 2011.01.21. - 02.16.

Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Elterés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összforgalom (db)
2011.02.08.	14:50:52	AAA	250	109	27 250	286	-12,59	2011.02.07.	269,24	250	285	285	275	8 294
2011.02.15.	16:50:10	AAA	257	400	102 800	290	-11,38	2011.02.10.	260,35	250	288	273	262	4 729

A k

Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összforgalom (db)
2011.01.25.	12:53:19	BIF	709	70	49 630	640	10,78	2011.01.24.	703,00	699	709	699	709	250
2011.02.03.	12:48:34	BIF	645	10	6 450	770	-16,23	2011.01.31.	645,00	645	645	645	645	10
2011.01.25.	09:11:51	CSEPEL	420	275	115 500	380	10,53	2011.01.24.	420,07	381	447	381	414	25 440
2011.01.26.	11:44:26	CSEPEL	456	300	136 800	414	10,14	2011.01.25.	464,33	429	492	429	492	19 836
2011.01.28.	13:16:46	CSEPEL	467	373	174 191	529	-11,72	2011.01.27.	498,19	465	527	520	500	20 618
2011.01.31.	09:07:27	CSEPEL	411	25	10 275	500	-17,80	2011.01.28.	460,99	411	479	470	470	11 619
2011.02.07.	13:32:30	CSEPEL	403	185	74 555	451	-10,64	2011.02.04.	423,14	400	450	449	440	11 172
2011.02.15.	16:32:11	CSEPEL	354	1	354	411	-13,87	2011.02.14.	397,64	354	423	415	360	8 303
2011.02.16.	09:29:12	CSEPEL	400	78	31 200	360	11,11	2011.02.15.	395,54	367	425	367	423	7 082
2011.02.08.	16:20:21	FEVITAN	510	45	22 950	600	-15,00	2011.02.07.	510,00	510	510	510	510	45
2011.01.21.	09:02:17	HYBRIDBOX	1 100	600	660 000	980	12,24	2011.01.20.	1 026,52	905	1 176	999	940	27 956
2011.01.31.	12:16:01	HYBRIDBOX	906	100	90 600	1 015	-10,74	2011.01.28.	947,50	906	989	906	989	200
2011.02.01.	12:18:33	HYBRIDBOX	1 099	71	78 029	989	11,12	2011.01.31.	1 136,45	1 000	1 186	1 000	1 186	20 255
2011.02.02.	09:19:41	HYBRIDBOX	1 320	238	314 160	1 186	11,30	2011.02.01.	1 230,71	1 150	1 325	1 202	1 170	30 896
2011.02.04.	16:39:36	HYBRIDBOX	1 068	319	340 692	1 193	-10,48	2011.02.03.	1 124,54	1 050	1 185	1 185	1 060	11 902
2011.02.07.	09:00:12	HYBRIDBOX	848			1 060	-20,00	2011.02.04.	849,24	848	878	848	848	57 103
2011.02.08.	09:06:53	HYBRIDBOX	750	250	187 500	848	-11,56	2011.02.07.	727,78	679	825	825	733	63 769
2011.02.09.	09:30:46	HYBRIDBOX	810	10	8 100	733	10,50	2011.02.08.	848,73	750	879	775	841	47 107
2011.02.16.	09:20:31	HYBRIDBOX	683	20	13 660	760	-10,13	2011.02.15.	693,59	680	718	690	680	33 312
2011.02.02.	14:45:19	KREDITJOG	200	200	40 000	180	11,11		198,40	180	200	180	200	6 020
2011.01.31.	14:10:40	KULCSOFT	519	63	32 697	470	10,43	2011.01.28.	507,74	498	520	498	520	676
2011.02.01.	11:06:44	KULCSOFT	588	100	58 800	520	13,08	2011.01.31.	551,07	519	590	519	555	1 098
2011.01.26.	11:52:27	NORDTELEKOM	750	110	82 500	840	-10,71	2011.01.24.	766,34	750	811	811	810	711
2011.02.03.	15:46:01	ORMESTER	3 200	15	48 000	3 600	-11,11	2011.01.27.	3 200,00	3 200	3 399	3 200	3 200	15
2011.02.15.	11:59:19	ORMESTER	2 420	16	38 720	3 020	-19,87	2011.02.14.	2 477,59	2 420	3 399	2 420	3 399	17
2011.02.03.	09:44:53	PANNUNION	160	600	96 000	144	11,11	2011.01.31.	157,59	147	167	147	153	34 554
2011.02.04.	13:16:20	PANNUNION	169	700	118 300	153	10,46	2011.02.03.	168,84	155	175	160	170	23 942
2011.02.07.	09:03:44	PANNUNION	188	250	47 000	170	10,59	2011.02.04.	187,21	171	194	183	178	57 697
2011.01.24.	10:55:07	PVALTO	1 213	67	81 271	1 400	-13,36		1 484,06	1 213	1 675	1 400	1 650	201
2011.01.31.	11:42:07	PVALTO	1 403	90	126 270	1 650	-14,97	2011.01.24.	1 403,00	1 403	1 403	1 403	1 403	90
2011.02.03.	15:12:24	PVALTO	1 649	1	1 649	1 403	17,53	2011.01.31.	1 649,00	1 649	1 649	1 649	1 649	1
2011.02.08.	12:44:06	PVALTO	1 401	50	70 050	1 649	-15,04	2011.02.03.	1 400,33	1 400	1 401	1 401	1 400	150
2011.02.09.	16:23:33	PVALTO	1 630	1	1 630	1 400	16,43	2011.02.08.	1 407,86	1 400	1 630	1 410	1 630	112
2011.02.15.	15:55:19	PVALTO	1 400	45	63 000	1 630	-14,11	2011.02.09.	1 400,00	1 400	1 400	1 400	1 400	45
2011.02.16.	12:32:07	PVALTO	1 599	50	79 950	1 400	14,21	2011.02.15.	1 617,92	1 599	1 650	1 599	1 650	251
2011.02.02.	15:52:25	QUAESTOR	340	1	340	305	11,48	2011.02.01.	315,00	290	340	340	290	2

B kategória

Tájékoztató a magánnyugdíjpénztári rendszerrel kapcsolatos változásokról

A magánnyugdíjpénztári változások nem érintik az önkéntes nyugdíjpénztári rendszert, az önkéntes nyugdíjpénztárak továbbra is az eddig megszokott formában folytatják tevékenységüket.

Az 1998 után munkaviszonyt kezdett munkavállalók számára – a 2002-es év kivételével – kötelező volt a magánnyugdíjpénztári tagság. A bérből levont munkavállalói 9,5%-os nyugdíjjárulékot automatikusan két felé utalták: 1,5%-ot az állami nyugdíjlapba, 8%-ot a kötelezően választott magánnyugdíjpénztárba. Ezen felül, aki úgy döntött, saját választása szerint önkéntes nyugdíjpénztári tag is lehetett.

Az Országgyűlés 2010 év végén elfogadta

- a nyugdíjpénztár-választás szabadságáról szóló 2010. évi C. törvényt,
- a magán-nyugdíjpénztári befizetésekhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló 2010. évi CL. törvényt, továbbá
- a Nyugdíjreform és Adósságsökkentő Alapról, és a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló 2010. évi CLIV. törvényt.

Az új szabályozás értelmében megszűnt a kötelező magánnyugdíjpénztári tagság, továbbá 2010. november 1. és 2011. december 31. között esedékes, a magánnyugdíjpénztári tagok után fizetendő nyugdíjjárulék teljes mértékben (9, 5 %, illetőleg 2011. január 1-jétől 10%) kizárólag az állami nyugdíjlapba kerül.

A magánnyugdíjpénztári változások ugyanakkor nem érintik az önkéntes nyugdíjpénztári rendszert, az önkéntes nyugdíjpénztárak továbbra is az eddig megszokott formában folytatják tevékenységüket, fontos szerepet töltve be az időskori öngondoskodásban.



A MAGÁNNYUGDÍJPÉNZTÁRI VÁLTOZÁSOK ÉRTELMEBEN:

az a munkavállaló, aki korábban a kötelező kétpilléres nyugdíjrendszer tagja volt, 2011. január 31-ig választhatott, hogy

- 1.) a szabályozás változásából következően automatikusan visszalép az állami nyugdíjrendszerbe, vagy
- 2.) külön nyilatkozat megtételével kijelenti, hogy magánnyugdíjpénztári tagja marad.

A TOVÁBBRA IS MAGÁNNYUGDÍJPÉNZTÁRI TAGSÁGOT VÁLASZTÓKRA AZ ALÁBBI SZABÁLYOK VONATKOZNAK:

- 2011. december 1-jét követően a munkavállaló járulékköteles jövedelméből 10%-os nyugdíjpénztári tagdíj kerül levonásra, mely a pénztártag magánnyugdíjpénztári számlájára kerül átutalásra. A munkáltató által fizetett 24%-os nyugdíjbiztosítási járulék (2011. december 1-jétől munkáltatói nyugdíj-hozzájárulás címen) változatlanul az állami nyugdíjlapba kerül befizetésre.
- A magánnyugdíjpénztári tag szolgálati ideje 2011. december 1. után a társadalombiztosítási nyugdíjrendszerben nem növekszik, és az ezt követően szerzett jövedelme a társadalombiztosítási nyugellátások megállapítása során nem vehető figyelembe.

A pénztártag ugyanakkor a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvényben meghatározott feltételek szerint az időskorúak járadékára jogosult marad.

- A 2010. november 1. és 2011. december 31. között a teljes mértékű nyugdíjjárulék és a munkáltatói nyugdíjbiztosítási járulék kizárólag az állami nyugdíjlapba kerül, a magánnyugdíjpénztárban maradéké is.
- Az új szabályozás értelmében 2011. január 1-jétől a magánnyugdíjpénztárak a befizetésekből működési költségként a korábbi 4,5%-os maximum helyett csak 0,9 %-ot vonhatnak le, továbbá a vagyonkezelési díj maximuma 0,2% lehet a korábban megállapított 0,7%-kal ellentétben.

AZ ÁLLAMI NYUGDÍJRENDSZERBE VISSZALÉPŐKRE AZ ALÁBBI SZABÁLYOK VONATKOZNAK:

- Annak a magánnyugdíjpénztári tagnak, aki 2011. január 31-ig nem nyilatkozott a pénztárban maradási szándékáról, magánnyugdíjpénztári tagsági jogviszonya 2011. március 1-jével megszűnik és automatikusan visszakerül az állami nyugdíjrendszerbe. A visszalépéssel kapcsolatosan semmilyen jognyilatkozatot nem kellett tenni.
- A visszalépéssel a személy magánnyugdíjpénztárban eddig felhalmozott vagyona – a hozamgarantált tőke feletti

összeggel (reálhozam) és a tagdíjkiegészítéssel csökkentve – átadásra kerül a Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap (Állami Adósságkezelő Központ) részére, és így a jövőben csak a TB-ből kap majd nyugdíjat a nyugdíjba vonuláskor aktuális nyugdíjszabályozás szerint.

- Az egyéni számlán összegyűlt, a tagdíjbefizetés alapján számított hozamgarantált tőke feletti összeg (reálhozam) és a tagdíj-kiegészítés összege (továbbiakban együtt felvehető rész) fizethető ki az állami nyugdíjrendszerbe visszalépők részére.
- A visszafizetés három féle módon vehető igénybe:
 1. a tag egy összegben adómentesen felveheti a pénztártól;
 2. átutaltathatja önkéntes kölcsönös nyugdíjpénztári számlájára. Az átutalt összeg nem csak teljes adómentességet élvez, hanem a személy az átutalt összeg 20%-át, de maximum 300 ezer Ft-ot adójóváírásként érvényesíthet az szja-jából az önkéntes nyugdíjpénztárba, a 2011. évről adott bevallásában (2012. évben). Az adójóváírás érvényesítéséhez az önkéntes nyugdíjpénztár ad adóigazolást (2012. 02. 15-ig);
 3. kéri a TB-ben létrejövő egyéni számláján annak jóváírását.
- A felvehető rész visszafizetésének választott módjára vonatkozó döntéséről a tagnak célszerű írásban tájékoztatnia magánnyugdíjpénztárát 2011. február 28-ig.
- Amennyiben a volt magánnyugdíjpénztári tag a visszalépő tagi kifizetések összegét egy összegben kívánja felvenni, meg kell jelölnie azt a bankszámlaszámot vagy címet, amelyre a visszalépő tagi kifizetések összegének átutalását, illetve kiutalását kéri. Ha a tag a visszalépő tagi kifizetések összegének önkéntes kölcsönös nyugdíjbiztosító pénztárnál vezetett tagi számláján történő jóváírását kéri, meg kell jelölnie az önkéntes kölcsönös nyugdíjbiztosító pénztár nevét, adószámát és a tag adóazonosító jelét.
- Amennyiben a tag nem nyilatkozik a felvehető részről, pénztára március 1. és 31. között postai úton megkeresi a nyilatkozattétel érdekében. A pénztári küldemény kézhezvételétől számított 30 napon belül tehet a pénztártag nyilatkozatot.
- Amennyiben a volt magánnyugdíjpénztári tag a felhívás kézhezvételét követő 30 napon belül nem nyilatkozik, a

magánnyugdíjpénztár a felvehető részt a lakcímére utalja ki. Az át nem vett és a magánnyugdíjpénztárhoz visszaérkezett összeget a magánnyugdíjpénztár - a volt tagnak társadalombiztosítási nyugdíjrendszerben létrejövő egyéni számláján történő jóváírás érdekében - a Nyugdíjbiztosítási Alapnak utalja át.

- A felhívást a fentebb jelzett időszakban a magánnyugdíjpénztár küldi ki a volt tagoknak, így amennyiben a visszalépő tag a felhívást legkésőbb április 5-ig nem kapja meg, ez ügyben a volt magánnyugdíjpénztárt kell felhívni vagy felkeresni, és egyeztetni, hogy a lakcím, illetve egyéb adatok megfelelőek-e.
- A felvehető rész elszámolása az Állami Adósságkezelő Központ részére történő elszámolással egyidejűleg történik. Az elszámolás ütemezésére a magánnyugdíjpénztáraknak ütemtervet kell készíteniük, melyet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete hagy jóvá.
- A pénztárak a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által jóváhagyott ütemterv szerint a tagokkal kapcsolatban elkészítik az elszámolásokat, majd a tagok részére az elszámolást követő 30 napon belül megküldi a számlaértékesítőjüket.

A társadalombiztosítási nyugdíjrendszert érintő változásokkal kapcsolatosan felmerülő kérdéseivel az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatósághoz, illetve annak fővárosi és a megyei kormányhivataloknál működő területi szerveihez fordulhat!

Elérhetőségek és további információk www.onyf.hu honlapon találhatóak.

Érdemes érdeklődni továbbá a tag volt magánnyugdíjpénztáránál, különösen a felvehető részre vonatkozó felhívások kiértékelésével, adategyeztetéssel illetve a felvehető rész mértékével kapcsolatosan.

A magánnyugdíjpénztárak telefonos és személyes elérhetősége az egyes pénztári honlapokon vagy a www.magannyugdijpenztarak.hu oldalon megtalálhatók.

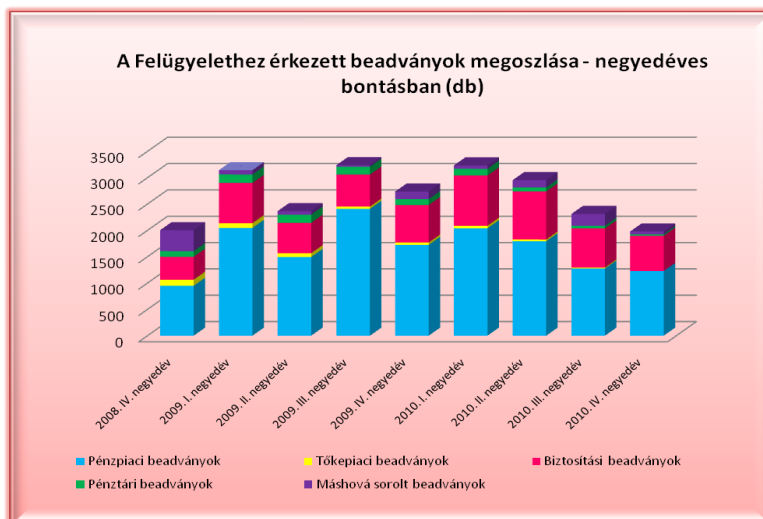
[Tájékoztató a magánnyugdíjpénztári rendszerrel kapcsolatos változásokról](#)

Statisztikai összefoglaló a 2010. IV. negyedévben a Felügyelethez benyújtott fogyasztói beadványok alakulásáról

A 2010. IV. negyedéves adatokat tartalmazó statisztikai összefoglaló felöleli egyrészt a Felügyelethez érkezett fogyasztói beadványokat, melyeket a Felügyelet hatósági eljárásban vizsgál meg, másrészt tartalmazza az Ügyfélszolgálatához érkezett és közvetlenül megválaszolt megkereséseket. A tárgynegyedévben a Felügyelethez érkezett fogyasztói beadványok száma csökkent, miközben az ügyfélszolgálati megkeresések száma növekedett; összességében véve tehát a beadványok és megkeresések száma kismértékű (5,2 %) növekedést mutatott.

Fogyasztói beadványok azok a jogszabályban meghatározott tartalmi és formai szempontoknak megfelelő beadványok, amelyeket a Felügyelet hatósági fogyasztóvédelmi eljárás keretében vizsgál, és amely révén ellenőrzi, hogy az ágazati jogszabályokban meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezéseknek megfelel-e a beadvánnyal érintett pénzügyi szervezet tevékenysége. A Felügyelet Ügyfélszolgálatára kezeli azon megkereséseket, amelyek nem vizsgálhatók hatósági eljárás keretében, valamint azokat, amelyek célja általános tájékozódás, információkérés a Felügyeletről.

1. A FOGYASZTÓI BEADVÁNYOK ALAKULÁSA



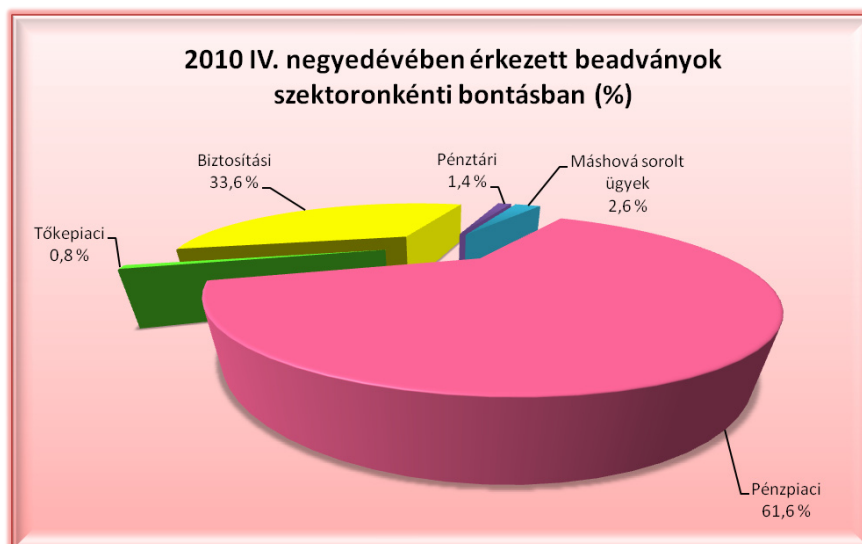
A negyedéves bontásban részletezett számadatok a mellékletben található 1. sz. táblázatban tekinthetők meg.

2010. IV. negyedévében a Felügyelethez összesen 1 994 fogyasztói beadvány érkezett, mely az előző negyedévinél 13,7 %-kal, az előző év azonos időszakában regisztráltnál pedig 27,1 %-kal kevesebb.

A **tárgynegyedévb**en az összes szektor tekintetében javulást tapasztalható mindkét viszonyítási időszakhoz mérten. A pénzüpiaci, a tőkepiaci és a pénztári beadványoknál továbbra is megfigyelhető a folyamatosan csökkenő tendencia.

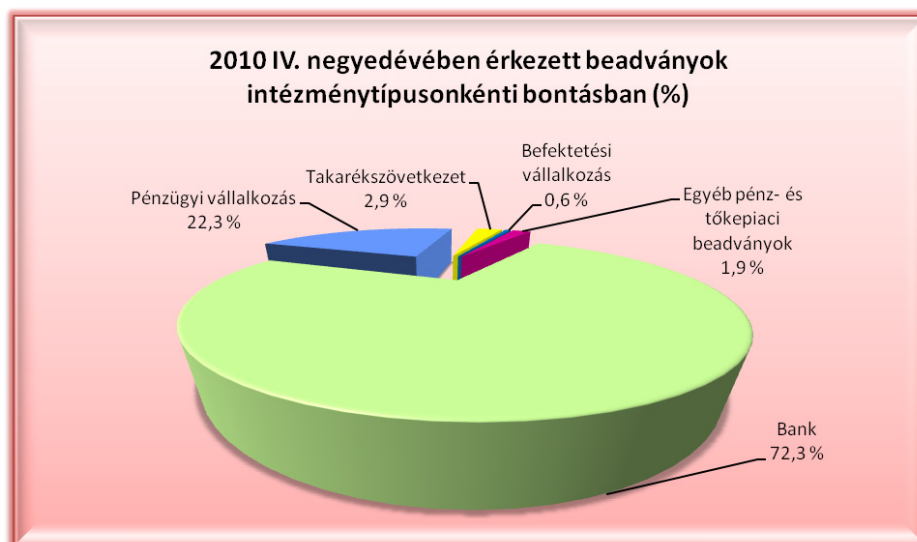
2010. IV. negyedévére vonatkozóan a fogyasztói beadványok megoszlását – összehasonlítva az előző negyedév és az előző év hasonló időszakának adataival – az alábbi táblázat foglalja össze:

Szektor	2009. IV. negyedév		2010. III. negyedév		2010. IV. negyedév		2010. IV. né./ 2010. III. né.	2010. IV. né./ 2009. IV. né.
	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	%	%
Pénzüpiaci	1 725	63,0%	1 276	55,2%	1 228	61,6%	96,2%	71,2%
Tőkepiaci	43	1,6%	18	0,8%	16	0,8%	88,9%	37,2%
Biztosítási	713	26,1%	743	32,2%	669	33,6%	90,0%	93,8%
Pénztári	111	4,1%	50	2,2%	28	1,4%	56,0%	25,2%
Máshová sorolt ügyek	144	5,2%	224	9,6%	53	2,6%	23,7%	36,8%
Összesen	2 736	100,0%	2 311	100,0%	1 994	100,0%	86,3%	72,9%



2. PÉNZ- ÉS TŐKEPIACI BEADVÁNYOK

2.1 PÉNZ- ÉS TŐKEPIACI BEADVÁNYOK ALAKULÁSA INTÉZMÉNYTÍPUSONKÉNT



A tárgynegyedévben a pénzügyi szektor minden intézménycsoportjának statisztikáját tekintve csökkenés tapasztalható a múlt év azonos időszakához képest, ugyanakkor a harmadik negyedévhez viszonyítva csak a bankoknál és a takarékszövetkezeteknél mérséklődött a beadványok száma. A legtöbb bejelentés (72,3 %) továbbra is a bankokkal kapcsolatban érkezett, de figyelemre méltó, hogy ismét a pénzügyi vállalkozásokra esett a bejelentések több mint ötöde (22,3 %). A nem felügyelt intézmények közé tartozó fogyasztói csoportszervező társaságokkal szembeni bejelentések tették ki a vizsgált időszakban az egyéb kategória közel 90 %-át (22 db).

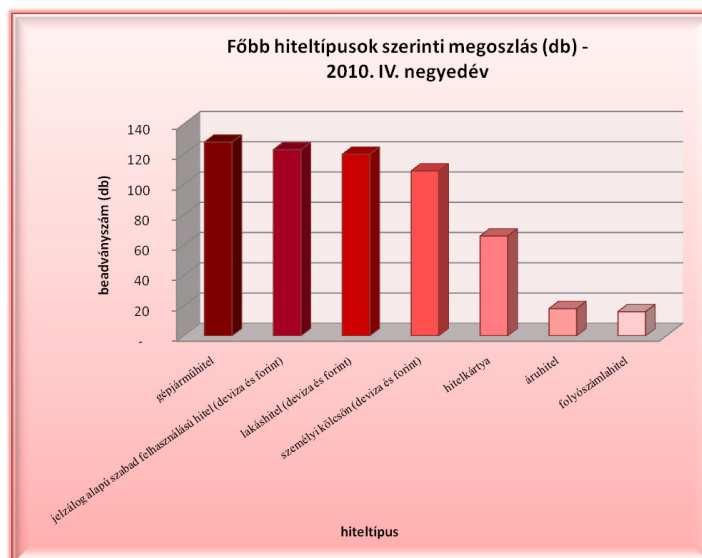
Intézmény- típus	2009. IV. negyedév		2010. III. negyedév		2010. IV. negyedév		2010. IV. né./ 2010. III. né.	2010. IV. né./ 2009. IV. né.
	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	%	%
Bank	1 280	72,4%	949	73,3%	899	72,3%	94,7%	70,2%
Pénzügyi vállalkozás	326	18,4%	240	18,5%	277	22,3%	115,4%	85,0%
Takarékszövetkezet	47	2,7%	40	3,1%	36	2,9%	90,0%	76,6%
Befektetési vállalkozás	22	1,2%	4	0,3%	7	0,6%	175,0%	31,8%
Egyéb pénz- és tőkepiaci beadványok	93	5,3%	61	4,8%	25	1,9%	41,0%	26,9%
<u>Pénz- és tőkepiaci szektor összesen</u>	1 768	100,0%	1 294	100,0%	1244	100,0%	96,1%	70,4%

2.2 PÉNZ- ÉS TŐKEPIACI SEKTORT ÉRINTŐ BEADVÁNYOK SZOLGÁLTATÁSI ÁGANKÉNTI MEGOSZLÁSA

Szolgáltatástípus			2009. IV. negyedév		2010. III. negyedév		2010. IV. negyedév		2010. IV. né./ 2010. III. né.	2010. IV. né./ 2009. IV. né.
			darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	%	%
Hitelezés összesen			1 099	62,1%	873	67,4%	799	64,3%	91,5%	72,7%
ebből:	áruhitel		36	2,0%	16	1,2%	18	1,4%	112,5%	50,0%
	folyószámlahitel		10	0,6%	13	1,0%	16	1,3%	123,1%	160,0%
	gépjárműhitel		160	9,0%	135	10,4%	128	10,3%	94,8%	80,0%
	hitelkártya		89	5,0%	72	5,6%	66	5,3%	91,7%	74,2%
	jelzálog alapú szabad felhasználású hitel	deviza	133	7,5%	96	7,4%	72	5,8%	75,0%	54,1%
		forint	35	2,0%	62	4,8%	51	4,1%	82,3%	145,7%
	lakáshitel	deviza	169	9,6%	78	6,0%	62	5,0%	79,5%	36,7%
		forint	92	5,2%	80	6,2%	58	4,7%	72,5%	63,0%
	személyi kölcsön	deviza	25	1,4%	36	2,8%	43	3,5%	119,4%	172,0%
		forint	61	3,5%	79	6,1%	66	5,3%	83,5%	108,2%
egyéb hitel (kézizálog hitel, gyors hitel)			289	16,3%	206	15,9%	219	17,6%	106,3%	75,8%
Lízing			46	2,6%	28	2,2%	62	5,0%	221,4%	134,8%
Folyószámla vezetés			134	7,6%	90	7,0%	111	8,9%	123,3%	82,8%
Betét konstrukciók			49	2,8%	25	1,9%	33	2,7%	132,0%	67,3%
Bankkártya műveletek			77	4,4%	53	4,1%	39	3,1%	73,6%	50,6%
Pénzforgalom összesen	átutalás		43	2,4%	20	1,5%	20	1,6%	100,0%	46,5%
	beszedés		20	1,1%	4	0,3%	12	1,0%	300,0%	60,0%
	egyéb		11	0,6%	13	1,0%	9	0,7%	69,2%	81,8%
Befektetési szolgáltatás			94	5,3%	53	4,1%	46	3,7%	86,8%	48,9%
Egyéb összesen	egyéb		164	9,3%	95	7,4%	91	7,2%	95,8%	55,5%
	fogyasztói csoportszervezés (nem pénzügyi szolg.)		31	1,8%	40	3,1%	22	1,8%	55,0%	71,0%
Pénz- és tőkepiaci szektor összesen			1 768	100,0%	1 294	100,0%	1 244	100,0%	96,1%	70,4%

2010. IV. negyedévben a pénz- és tőkepiaci beadványok közel kétharmada (64,3 %) – a korábbi negyedévekhez hasonlóan – a hitelezéssel volt kapcsolatos. Az előző negyedévhez viszonyítva az összesített beadványszám csökkenést mutat, de ezen belül a devizaalapú személyi kölcsönöknél és a folyószámlahiteleknél mintegy 20 %-os növekedés tapasztalható, ugyanakkor hasonló mértékben csökkent a lakáshitelekkel összefüggő ügyek száma.

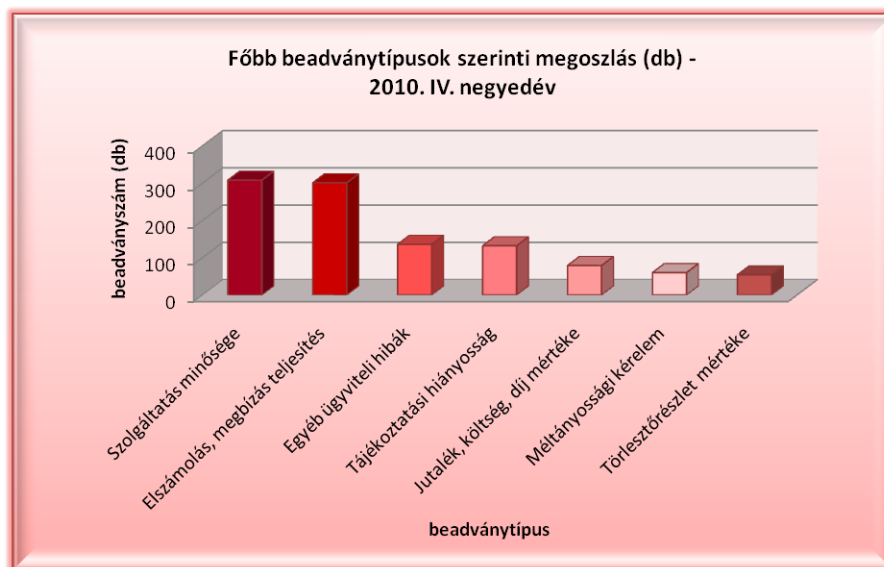
Mind a jelzálog alapú szabad felhasználású, mind a lakáscélú ingatlanfedezet mellett nyújtott hitelekre vonatkozó fogyasztói beadványokon belül megfigyelhető, hogy a devizaalapú és a forintalapú konstrukciókkal kapcsolatos bejelentések egymáshoz viszonyított aránya egyre inkább eltolódik az utóbbiak felé, ez kétségtelenül összefüggésben van azzal, hogy az új szerződéseket már túlnyomórészt forintalapon kötik.



A hitelezésen kívüli szolgáltatástípusokat elemezve ki kell emelni, hogy a lízinggel kapcsolatos beadványok száma több mint kétszeresére emelkedett, a folyószámla vezetéssel és a betét konstrukcióval összefüggő ügyeké pedig közel 25%-kal, illetve csaknem 35 %-kal nőtt egy negyedév alatt.

2.3 PÉNZ- ÉS TŐKEPIACI SEKTORT ÉRINTŐ BEADVÁNYOK MEGOSZLÁSA A BEADVÁNYOK TÍPUSA SZERINT

Az előző negyedévhez hasonlóan leginkább a szolgáltatás minőségével, az elszámolás, megbízás teljesítésével, az egyéb ügyviteli hibákkal, illetve a tájékoztatási hiányosságokkal – melyek együttesen az össz-beadványszám 70,5 %-át teszik ki – kapcsolatos beadványokkal fordultak a fogyasztók a Felügyelethez.



A beadványtípusok szerinti részletes megoszlást a mellékletben található 2. sz. táblázat szemlélteti.

2.4 A 10 LEGNAGYOBB BEADVÁNYSZÁMMAL ÉRINTETT HITELINTÉZET ÉS EZEK PIACI RÉSZESEDÉSE

Piaci részesedésüket meghaladó mértékben érkeztek beadványok – a múlt negyedévhez hasonlóan – a Credigen Bank Zrt.-re, a Budapest Bank Nyrt.-re, valamint a Citibank Europe plc. Magyarországi Fióktelepére.

Piaci részesedéséhez mérten csekély számú beadvány érkezett az MKB Bank Zrt.-re, az UniCredit Bank Hungary Zrt.-re, illetve a K&H Bank Zrt.-re.

A táblázatban nem szerepelő intézményekre statisztikailag nem releváns mértékben érkeztek beadványok.

Ssz.	Hitelintézet	2010. IV. negyedév		
		Beadvány		Piaci részesedés*
		darab	%	%
1.	OTP Bank	200	16,1%	25,8%
2.	Erste Bank	90	7,2%	9,7%
3.	Raiffeisen Bank	78	6,3%	7,9%
4.	CIB Bank	70	5,6%	8,1%
5.	Budapest Bank	62	5,0%	3,0%
6.	K&H Bank	53	4,3%	10,5%
7.	Citibank Fióktelepe	35	2,8%	2,1%
8.	MKB	31	2,5%	9,1%
9.	UniCredit Bank	28	2,3%	5,6%
10.	Credigen Bank	24	1,9%	0,1%
Összesen		671	54,0%	81,9%
Pénz- és tőkepiaci szektor összesen		1 244	100,0%	100,0%

* a 2010. IV. negyedév végi adatok (eszközök könyv szerinti nettó értéke) alapján

Tájékoztató adat	2010. IV. negyedév
	darab
Pénzpiaci, tőkepiaci, biztosítási és pénztári szektor mindösszesen	1 994

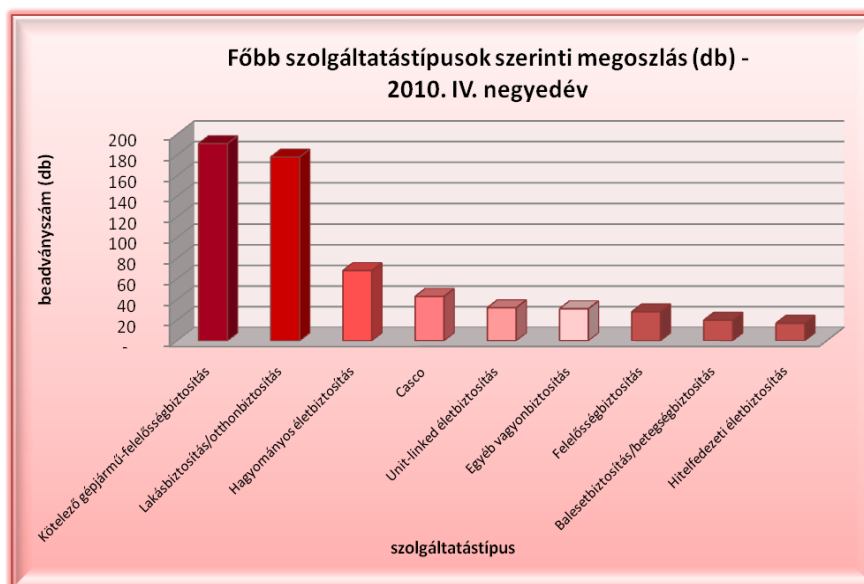
3. BIZTOSÍTÓKAT ÉRINTŐ BEADVÁNYOK

3.1 BIZTOSÍTÓK ELLENI FOGYASZTÓI BEADVÁNYOK INTÉZMÉNYCSOPORTONKÉNT

A biztosítókat érintő beadványok száma 2010 III. negyedévéhez viszonyítva 10 %-kal, az előző év azonos időszakához képest pedig 6,2 %-kal csökkent.

Intézmény-típus	2009. IV. negyedév		2010. III. negyedév		2010. IV. negyedév		2010. IV. né./ 2010. III. né.	2010. IV. né./ 2009. IV. né.
	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	%	%
Biztosító rt.	648	90,9%	724	97,4%	641	95,9%	88,5%	98,9%
Biztosítás közvetítő	38	5,3%	11	1,5%	13	1,9%	118,2%	34,2%
Biztosító egyesület	27	3,8%	8	1,1%	15	2,2%	187,5%	55,6%
Összesen	713	100,0%	743	100,0%	669	100,0%	90,0%	93,8%

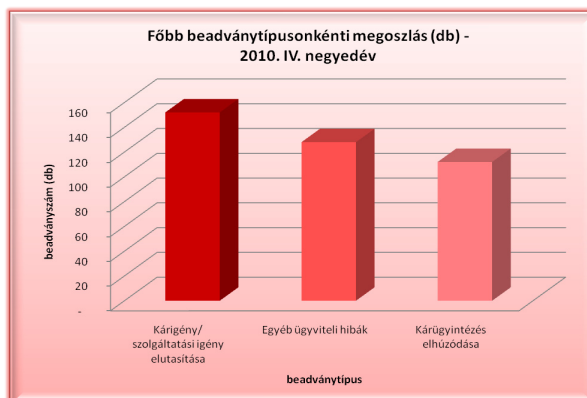
3.2 BIZTOSÍTÁSI TÁRGYÚ BEADVÁNYOK SZOLGÁLTATÁSTÍPUSONKÉNTI MEGOSZLÁSA



Szolgáltatástípus	2009. IV. negyedév		2010. III. negyedév		2010. IV. negyedév		2010. IV. né./ 2010. III. né.	2010. IV. né./ 2009. IV. né.
	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	%	%
Kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás	295	41,5%	240	32,3%	191	28,6%	79,6%	64,7%
Lakásbiztosítás/ otthonbiztosítás	111	15,6%	206	27,7%	178	26,6%	86,4%	160,4%
Hagyományos életbiztosítás	58	8,1%	57	7,7%	68	10,2%	119,3%	117,2%
Casco	40	5,6%	40	5,4%	43	6,4%	107,5%	107,5%
Unit-linked életbiztosítás	91	12,8%	48	6,5%	32	4,8%	66,7%	35,2%
Egyéb vagyonbiztosítás	33	4,6%	15	2,0%	31	4,6%	206,7%	93,9%
Felelősségbiztosítás	12	1,7%	18	2,4%	28	4,2%	155,6%	233,3%
Balesetbiztosítás/ betegségbiztosítás	3	0,4%	15	2,0%	20	3,0%	133,3%	666,7%
Hitelfedezeti életbiztosítás	28	3,9%	30	4,0%	17	2,5%	56,7%	60,7%
Utazási biztosítás	11	1,5%	7	0,9%	12	1,8%	171,4%	109,1%
Hiteltörlesztési célú megtakarítási életbiztosítás	3	0,4%	7	0,9%	4	0,6%	57,1%	133,3%
Kiterjesztett garancia	3	0,4%	0	0,0%	0	0,0%	nem értelmezhető	0,0%
Egyéb	25	3,5%	60	8,2%	45	6,7%	75,0%	180,0%
Összesen	713	100,0%	743	100,0%	669	100,0%	90,0%	93,8%

A szolgáltatástípusokat tekintve a bejelentések közel háromnegyedét a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítással, a lakás- és életbiztosításokkal kapcsolatos ügyek teszik ki, míg a beadványtípusok szerinti csoportosítás alapján hozzávetőlegesen ugyanekkora arányt képviselnek a kárfizetésekkel összefüggő beadványok és az egyéb ügyviteli hibák az alábbi diagramok alapján.

3.3 BEADVÁNYTÍPUSOK SZERINTI MEGOSZLÁS



Beadványtípus	2009. IV. negyedév		2010. III. negyedév		2010. IV. negyedév		2010. IV. né./ 2010. III. né.	2010. IV. né./ 2009. IV. né.
	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	%	%
Kárigény/ szolgáltatási igény elutasítása	114	16,0%	159	21,4%	152	22,8%	95,6%	133,3%
Egyéb ügyviteli hibák	234	32,9%	142	19,1%	128	19,2%	90,1%	54,7%
Kárügyintézés elhúzódása	112	15,7%	162	21,8%	112	16,7%	69,1%	100,0%
Kártérítési összeg/ biztosítási összeg mértéke	93	13,0%	83	11,2%	104	15,5%	125,3%	111,8%
Tájékoztatási hiányosság	71	10,0%	85	11,4%	92	13,8%	108,2%	129,6%
Díjszámítás	21	2,9%	19	2,6%	21	3,1%	110,5%	100,0%
Jogosulatlan tevékenység	0	0,0%	9	1,2%	9	1,3%	100,0%	nem értelmezhető
Ügyviteli kérdések	13	1,8%	6	0,8%	5	0,7%	83,3%	38,5%
Pénzügyi visszaélés	6	0,8%	3	0,4%	0	0,0%	0,0%	0,0%
Egyéb	49	6,9%	75	10,1%	46	6,9%	61,3%	93,9%
Összesen	713	100,0%	743	100,0%	669	100,0%	90,0%	93,8%

3.4 A BIZTOSÍTÓK PIACI RÉSZESEDÉSÉNEK ÉS AZ ŐKET ÉRINTŐ BEADVÁNYOK SZÁMÁNAK ALAKULÁSA

A múlt negyedévhez hasonlóan, piaci részesedésüket meghaladó mértékben érkeztek beadványok a Groupama Garancia Biztosító Zrt.-re és a Genertel Biztosító Zrt.-re. A tárgynegyedévben az Union Biztosító Zrt.-re is – piaci részesedése arányában – kiemelkedő számú beadvány érkezett.

Piaci részesedéséhez mérten csekély számú beadvány érkezett az ING Biztosító Zrt.-re, a K&H Biztosító Zrt.-re, valamint a Generali-Providencia Biztosító Zrt.-re.

A táblázatban nem szereplő intézményekre statisztikailag nem releváns mértékben érkeztek beadványok.

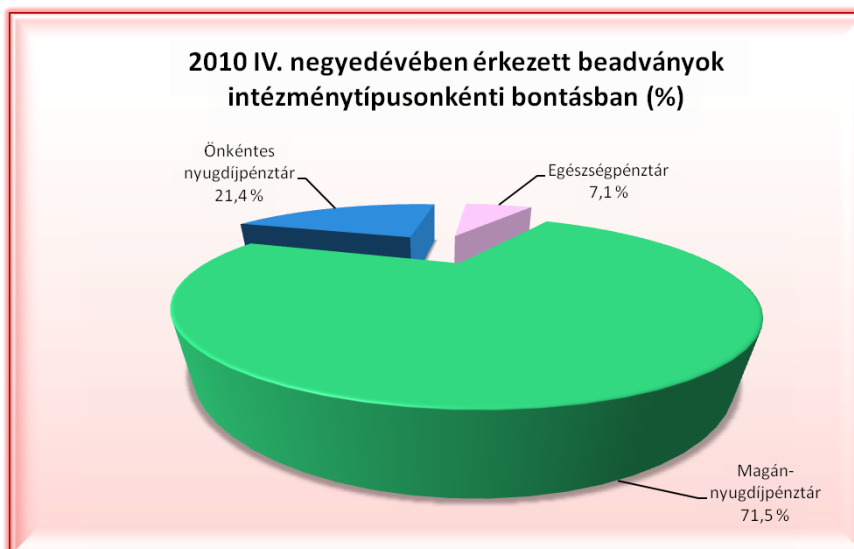
Ssz.	Biztosító	2010. IV. negyedév		
		Beadvány		Piaci részesedés*
		darab	%	%
1.	Groupama Garancia	140	20,9%	10,0%
2.	Allianz	132	19,7%	17,0%
3.	Generali-Providencia	80	12,0%	15,8%
4.	AEGON	60	9,0%	11,0%
5.	UNIQA	36	5,4%	6,8%
6.	UNION	28	4,2%	3,4%
7.	GENERTEL	17	2,5%	0,6%
8.	Magyar Posta Biztosító és Magyar Posta Életbiztosító	17	2,5%	3,3%
9.	ING	13	1,9%	9,4%
10.	K&H Biztosító	12	1,8%	3,5%
Összesen		535	79,9%	80,8%
Biztosítói szektor összesen		669	100,0%	100,0%

* az összefoglaló készítésekor rendelkezésre álló legfrissebb, a biztosítók 2010. III. negyedéves (társaságonkénti) díjbevétel adatai alapján

Tájékoztató adat	2010. IV. negyedév
	darab
Pénzpiaci, tőkepiaci, biztosítási és pénztári szektor mindösszesen	1 994

4. PÉNZTÁRI SEKTORT ÉRINTŐ BEADVÁNYOK

4.1 2010. IV. NEGYEDÉVBEN A PÉNZTÁRI FOGYASZTÓI BEADVÁNYOK INTÉZMÉNYTÍPUSOK SZERINTI MEGOSZLÁSA



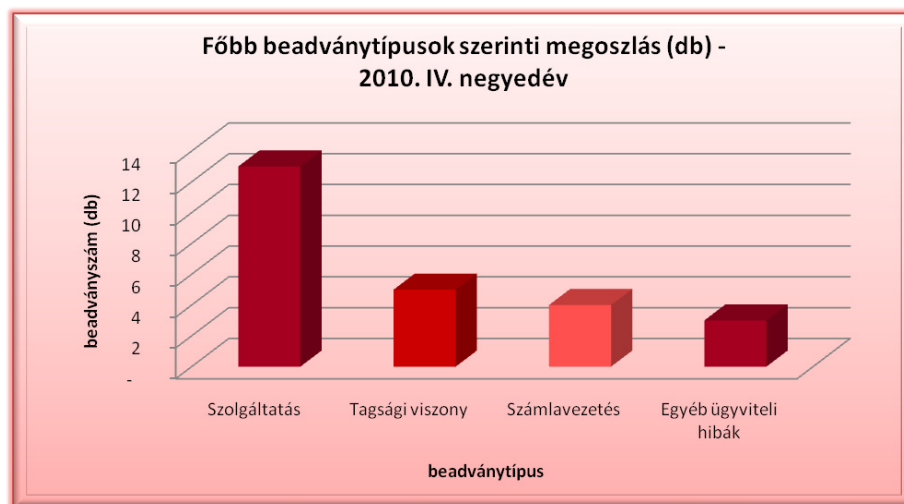
A pénztári szektorra tett bejelentések száma változatlanul erőteljesen csökkenő tendenciát mutat.

A 2009 IV. negyedévében magas magánnyugdíjpénztári beadványszám (67 db) a tárgynegyedévben harmadára mérséklődött (20 db), azonban a tagok számából adódóan még így is erre az intézménytípusra érkezett a beadványok 71,5 %-a.

Az önkéntes nyugdíjpénztárak esetében töredékére, közel hetedére esett vissza a bejelentések száma, míg az egészségpénztárakkal és az önszegélyező pénztárakkal kapcsolatos ügyek mennyisége már hosszabb ideje csekélynek tekinthető.

Intézmény-típus	2009. IV. negyedév		2010. III. negyedév		2010. IV. negyedév		2010. IV. né./ 2010. III. né.	2010. IV. né./ 2009. IV. né.
	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	%	%
Magánnyugdíjpénztár	67	60,4%	31	62,0%	20	71,5%	64,5%	29,9%
Önkéntes nyugdíjpénztár	38	34,2%	14	28,0%	6	21,4%	42,9%	15,8%
Egészségpénztár	5	4,5%	5	10,0%	2	7,1%	40,0%	40,0%
Önszegélyező pénztár	1	0,9%	0	0,0%	0	0,0%	nem értelmezhető	0,0%
Összesen	111	100,0%	50	100,0%	28	100,0%	56,0%	25,2%

4.2 PÉNZTÁRI BEADVÁNYOK BEADVÁNYTÍPUSOK SZERINTI MEGOSZLÁSA

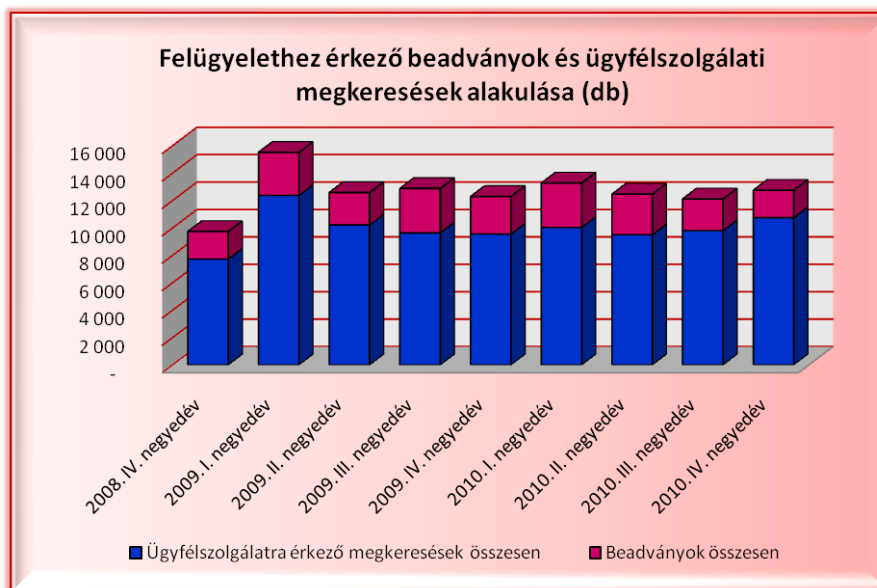


Összességében elmondható, hogy az összes beadványtípusnál jelentős mértékű a csökkenés, ez alól csak a szolgáltatással kapcsolatos megkeresések képeznek kivételt, de 2009 hasonló időszakához képest itt is érdemi javulás tapasztalható.

Beadványtípus	2009. IV. negyedév		2010. III. negyedév		2010. IV. negyedév		2010. IV. né./ 2010. III. né.	2010. IV. né./ 2009. IV. né.
	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	változás %	változás %
Szolgáltatás	25	22,6%	4	8,0%	13	46,4%	325,0%	52,0%
Tagsági viszony	20	18,0%	9	18,0%	5	17,9%	55,6%	25,0%
Számlavezetés	20	18,0%	13	26,0%	4	14,3%	30,8%	20,0%
Egyéb ügyviteli hibák	16	14,4%	11	22,0%	3	10,7%	27,3%	18,8%
Tagszervezés	8	7,2%	5	10,0%	1	3,6%	20,0%	12,5%
Hozam	14	12,6%	2	4,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%
Egyéb	8	7,2%	6	12,0%	2	7,1%	33,3%	25,0%
Összesen	111	100,0%	50	100,0%	28	100,0%	56,0%	25,2%

5. A FELÜGYELET ÜGYFÉLSZOLGÁLATÁHOZ ÉRKEZŐ MEGKERESÉSEK

A Felügyelethez érkezett beadványok mellett a statisztikai összefoglaló e fejezetében – negyedéves bontásban – szemléltetjük az Ügyfélszolgálatához érkezett megkeresések számának alakulását. A részletezett szám adatok a mellékletben található 1. sz. táblázatban tekinthetők meg.



A Felügyelet ügyfélszolgálatához 2010 IV. negyedévében összesen 10 742 fogyasztói megkeresés érkezett, ez 9,7 %-kal több mint a harmadik negyedévi adat. Az előző három hónaphoz képest mintegy tizedével kevesebb (1 020) ügyfél jelent meg személyesen, a kezelt telefonhívások száma (6 420) az elmúlt időszakokban tapasztalt folyamatos csökkenés után kis mértékben ismét nőtt, míg az írásbeli beadványok mennyisége (3 302) jelentősen, közel harmadával emelkedett.

Ügyfélszolgálati megkeresés	2009. IV. negyedév		2010. III. negyedév		2010. IV. negyedév		2010. IV. né./ 2010. III. né.	2010. IV. né./ 2009. IV. né.
	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	%	%
Személyes	727	7,6%	1 156	11,8%	1 020	9,5%	88,2%	140,3%
Telefonon történő	7 275	76,2%	6 108	62,4%	6 420	59,8%	105,1%	88,2%
Írásbeli	1 546	16,2%	2 532	25,8%	3 302	30,7%	130,4%	213,6%
Összesen	9 548	100,0%	9 796	100,0%	10 742	100,0%	109,7%	112,5%

MELLÉKLETEK

1 SZ. TÁBLÁZAT

Szektor	2008. IV. negyedév	2009. I. negyedév	2009. II. negyedév	2009. III. negyedév	2009. IV. negyedév	2010. I. negyedév	2010. II. negyedév	2010. III. negyedév	2010. IV. negyedév
	darab	darab	darab	darab	darab	darab	darab	darab	darab
Pénzügyi beadványok	947	2 046	1 494	2 408	1 725	2 039	1 794	1 276	1 228
Tőkepiaci beadványok	115	90	72	44	43	47	32	18	16
Biztosítási beadványok	436	764	576	606	713	955	912	743	669
Pénztári beadványok	107	161	156	151	111	127	75	50	28
Máshová sorolt beadványok	398	81	67	29	144	65	140	224	53
Beadványok összesen	2 003	3 142	2 365	3 238	2 736	3 233	2 953	2 311	1 994
Ügyfélszolgálatához érkező megkeresések összesen	7 723	12 367	10 208	9 634	9 548	10 028	9 499	9 796	10 742
Beadványok és megkeresések mindösszesen:	9 726	15 509	12 573	12 872	12 284	13 261	12 452	12 107	12 736

2. SZ. TÁBLÁZAT

Beadványtípus Pénz- és tőkepiaci szektor	2009. IV. negyedév		2010. III. negyedév		2010. IV. negyedév		2010. IV. né./ 2010. III. né.	2010. IV. né./ 2009. IV. né.
	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	%	%
Szolgáltatás minősége	257	14,5%	327	25,3%	308	24,8%	94,2%	119,8%
Elszámolás, megbízás teljesítés	299	16,9%	207	16,0%	301	24,2%	145,4%	100,7%
Egyéb ügyviteli hibák	336	19,0%	221	17,1%	136	10,9%	61,5%	40,5%
Tájékoztatási hiányosság	175	9,9%	146	11,3%	132	10,6%	90,4%	75,4%
Jutalék, költség, díj mértéke	149	8,4%	70	5,4%	79	6,4%	112,9%	53,0%
Méltányossági kérelem	93	5,3%	50	3,9%	60	4,8%	120,0%	64,5%
Törlesztőrészlet mértéke	170	9,6%	69	5,3%	54	4,3%	78,3%	31,8%
Kamatok mértéke	55	3,1%	31	2,4%	34	2,7%	109,7%	61,8%
Egyoldalú szerződésmódosítás	44	2,5%	26	2,0%	27	2,2%	103,8%	61,4%
KHR	38	2,1%	34	2,6%	22	1,8%	64,7%	57,9%
Árfolyam	12	0,7%	7	0,5%	21	1,7%	300,0%	175,0%
Elő-, végtörlesztés	28	1,6%	31	2,4%	19	1,5%	61,3%	67,9%
Pénzügyi visszaélés	8	0,5%	3	0,2%	14	1,1%	466,7%	175,0%
Állami támogatás	15	0,8%	10	0,8%	8	0,6%	80,0%	53,3%
Nyilvántartási hiányosság	12	0,7%	4	0,3%	6	0,5%	150,0%	50,0%
Hozam mértéke	10	0,6%	7	0,5%	4	0,3%	57,1%	40,0%
Jogosulatlan tevékenység	12	0,7%	18	1,4%	2	0,2%	11,1%	16,7%
Ügynöki tevékenység	7	0,4%	3	0,2%	1	0,1%	33,3%	14,3%
Elektronikus szolgáltatás	4	0,2%	5	0,4%	0	0,0%	0,0%	0,0%
Egyéb	44	2,5%	25	2,0%	16	1,3%	64,0%	36,4%
Pénz- és tőkepiaci szektor összesen	1 768	100,0%	1 294	100,0%	1 244	100,0%	96,1%	70,4%

Statisztikai összefoglaló a 2010. IV. negyedévben a Felügyelethez benyújtott fogyasztói beadványok alakulásáról

Megújult a hitel- és lízingtermék választó program

A Hitel- és lízingtermék választó program új, bővített tartalmú változata 2011. február elsejétől elérhető a Felügyelet fogyasztóvédelmi honlapján: http://www.pszaf.hu/portal/fogyasztoknak/bal_menu/ptilekerdezo

A program mintegy 200 hazai pénzügyi intézmény fogyasztási-, lakáscélú, illetve szabad felhasználású finanszírozási konstrukcióját teszi megismerhetővé és összehasonlíthatóvá.

Az ügyfelek pontos, naprakész tájékoztatását szolgáló internetes termékválasztó program a pénzügyi intézmények kötelező, s folyamatosan frissülő adatszolgáltatására épül. Újdonság, hogy a programban 2011. február 1-jétől a gépjármű lízingtermék, valamint lakáscélú finanszírozás mellett valamennyi ingatlan célú (így pl. üdülő) finanszírozási konstrukció is megtalálható.

Budapest, 2011. február 1.

[Megújult a hitel- és lízingtermék választó program](#)



Európa új pénzügyi felügyeleti struktúrája

2011 januárjától három új Európai Felügyeleti Hatóság és az Európai Rendszerkockázati Tanács létrehozásával új európai pénzügyi felügyeleti struktúra állt fel és kezdte meg működését.

Soós János

vezető nemzetközi szakreferens

Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete

Az új pénzügyi felügyeleti rendszerben kétpilléres, külön makro- és mikroprudenciális felügyeleti blokkot tartalmazó struktúra jött létre. A makroprudenciális felügyelet élén az Európai Rendszerkockázati Tanács áll, mely figyelemmel kíséri, értékeli a makrogazdaság és a pénzügyi rendszer egészének alakulásából eredő pénzügyi stabilitási kockázatokat, korai figyelmeztetéseket ad ki az esetleg kialakuló rendszerszintű kockázatokról, adott esetben pedig ajánlásokat tesz ezen kockázatok kezelésére. A mikroprudenciális felügyeletért a Pénzügyi Felügyelet Európai Rendszere felel, amelyen belül az EU tagállamok nemzeti felügyeleti hatóságai szilárd hálózatot alkotva az újonnan létrehozott három Európai Felügyeleti Hatósággal együtt látják el az egyedi pénzügyi intézmények felügyeletét, mely továbbra is szektor-orientált marad.

Az új struktúra kialakításának célja, hogy hozzájáruljon Európa pénzügyi piacainak további integrációjához, a jelenleg még elkülönült piacokon segítse a pénzügyi intézmények útjában álló akadályok leépítését, illetve javítsa az ezeken a piacon lévő működési környezetet és a pénzügyi intézmények versenyképességét.

BEVEZETÉS

Az elmúlt évtizedekben a pénzügyi piacok óriási fejlődésen mentek keresztül az Európai Unióban (EU) is. Ahogy a pénzügyi integráció elmélyült, a vállalati struktúrák átalakultak, a pénzügyi innovációk révén pedig egyre fejlettebb, kifinomultabb termékek és megoldások jelentek meg a piacokon. A fejleményekre a jogalkotók és a tagállami pénzügyi felügyeleti hatóságok (továbbiakban Nemzeti Felügyeleti Hatóságok, NSA) minden igyekezetük ellenére sokszor csak időbeli késéssel tudtak reagálni, egyes esetekben ráadásul nem is létezett szabályozás az adott kérdésben. További problémát jelentett, hogy a nemzeti jogalkotást igénylő és így nem teljesen harmonizált szabályozási környezet, valamint az alapvetően nemzeti alapokon nyugvó intézményrendszer nem bizonyult kellően hatékonyak arra, hogy az EU pénzügyi piacok kihívásaival hatékonyan szembenézzon.

A határon átnyúló tevékenységet folytató pénzügyi intézményeknek jelenleg számos akadállyal kell számolniuk az EU-n belül. Ezeket csak jelentős költségek árán lehet leküzdeni, hiszen különböző szabályoknak és eltérő gondolkodású hatóságok előírásainak kell megfelelni. A probléma egyik forrása az, hogy a tagállamok – az irányelvek nemzeti jogba történő átültetése során, élve saját jogú lehetőségeikkel – nem egységesen alkalmazták

az EU direktíváit (a direktívák tagállami mérlegelést biztosítanak, a minimális harmonizáció a tagállamoknak lehetőséget biztosít a nemzeti törvényekhez történő kiegészítések megtételéhez, az EU jogtól való eltérések kérése). Egy másik nehézséget jelentettek az eltérő felügyeleti gyakorlatok (NSA-k közötti elégtelen információ-megosztás, hatékony együttműködés hiánya, NSA-k közötti vitás kérdések esetében hatékony közvetítés hiánya, egyes tagállamokban több szervezet is hatáskörrel rendelkező ugyanazon kérdésben.) Mindezen okok miatt az EU jogot többféleképp értelmezték és ez az eltérő felügyeleti gyakorlatok kialakulásához vezetett: az azonos típusú üzleti tevékenységek felügyeleti kezelése nem lehetett egységes, ami veszélyeztethette a versenysemleges felügyeleti gyakorlatot. Mindezek révén az európai pénzügyi intézményeknek költségesebbé vált a működés, a nemzeti szabályozásoknak való megfelelés, ennek következtében pedig versenyhátrányba kerültek amerikai és ázsiai versenytársakkal szemben.

Az eseményeket elemző tanulmányok szerint a 2008-ban elkezdődött válság a kialakult helyzetet tovább bonyolította és új kihívásokkal szembesítette a pénzügyi felügyeleti közösséget, valamint a pénzügyi döntéshozókat. A válság jelentős egyedi eseteket és a pénzügyi rendszer egészét érintő hiányosságokat is feltárt a pénzügyi felügyelet területén:

- A szabályok nem bizonyultak alkalmasnak a válság megelőzésére és kezelésére;
- A tagállami szintű felügyeleti modellek sem tudtak lépést tartani az integrálódó és összekapcsolódó pénzügyi piacokkal, amelyeken a pénzügyi vállalkozások egyre kiterjedtebb határon átnyúló tevékenységeket folytatnak;
- A válság mindezekon túl hiányosságokat tárt fel a NSA-k esetében a releváns kockázatok és a pénzügyi stabilitás sérülékenysége azonosításában, az azonosított kockázatokkal kapcsolatos jelzések konkrét akciókra történő lefordításában, továbbá a nemzetközi és az illetékes hatóságok közötti együttműködésben, koordinációban, sőt a bizalom terén is.

Az EU pénzügyi piacait jellemző problémák (elkülönült piacok, versenyhátrány, nemzetközi együttműködés nehézségei, a szabályozás időbeli késedelmek) már régóta ismertek voltak és érdemi kezelésük már egy évtizede elkezdődött az EU-ban. 2000 júliusában a gazdasági- és pénzügyminiszterek tanácsa (az ECOFIN) felkérte az Alexandre Lamfalussy vezette Bölcsek Bizottságát, hogy vizsgálja meg a piacokon kialakult helyzetet és

tegyen közzé piac-szabályozó reformjavaslatokat. A Bőlcsek Bizottsága végül egy négyszintű megközelítést javasolt az értékpapírc piacok szabályozására és felügyeletére. A Bizottság megítélése szerint a döntéshozatalt úgy kell felgyorsítani, hogy el kell választani a törvényhozatalt a technikai részletektől. Míg az előbbi esetében az 1. szinten az Európai Parlament (EP) és a Tanács (ECOFIN) együttdöntési eljárás keretében jár el, addig az utóbbinál egy rugalmasabb eljárás során a 2. szinten a tagállamok és az Európai Bizottság (EB) végrehajtási szabályokat hoznak meg. Az intézkedések koherens tagállami végrehajtását biztosítja egy megerősített felügyeleti együttműködés a 3. szinten, míg a 4. szint az EB azon – adott esetben kikényszerítő – intézkedéseiből áll, melyek révén a tagállamok végrehajtják az EU szabályokat.

A Bőlcsek Bizottsága munkájának eredményeit széleskörűen támogatták a piaci szereplők: a javaslatok gyakorlati eredménye, hogy a döntéshozatal és a felügyeleti együttműködés rugalmasabbá vált. 2001-től három 3. szintű (3L3) bizottság jött létre: Európai Tőkepiaci Szabályozók Bizottsága (CESR), Európai Bankfelügyeleti Bizottsága (CEBS) és Európai Biztosítás és Foglalkoztatási Nyugdíj Felügyeleti Bizottsága (CEIOPS). Ezen bizottságok felállításának fő célja az volt, hogy olyan, a nemzeti felügyeleti hatóságokkal együtt kidolgozott szttenderdeket készítsenek el, amelyek a szabályozás összehangolásán kívül a felügyeleti módszertanok és eljárások konvergenciájához is elvezetnek. Ennek elérése érdekében a 3L3 bizottságok ajánlásokat adtak ki. A 3L3 bizottságok munkája révén jelentős mértékben javult a NSA-k közötti multilaterális együttműködés.

Az időközben 2008-ban kitörő és hamarosan az egész világot megrengető válság azonban ráébresztette a döntéshozókat arra, hogy alapvetően át kell alakítani az EU pénzügyi felügyeleti struktúráját ahhoz, hogy a pénzügyi stabilitás biztosításához kapcsolódó kihívásoknak meg tudjon felelni. 2008 októberében mindezekre válaszul az EB felhatalmazta a Jacques de Larosiére-vezette magas szintű független Csoportot arra, hogy dolgozzon ki javaslatokat az európai pénzügyi intézmények és piacok felügyeletének megerősítésére és a pénzügyi stabilitás biztosítására. 2009 februárjában a Csoport az európai pénzügyi intézmények és piacok felügyeletének megerősítése és a pénzügyi stabilitás biztosítása céljából kiadta a pénzügyi szabályozásra, az EU új pénzügyi felügyeleti struktúrájára és a hatóságok krízishelyzetben történő együttműködésére vonatkozó átfogó javaslatcsomagját.

AZ ÚJ PÉNZÜGYI FELÜGYELETI STRUKTÚRA

Támogatva a Csoport munkáját, az Európai Bizottság 2009 őszére elkészítette az új európai pénzügyi felügyeleti struktúra alapját jelentő jogszabály-tervezeteket, majd 2010-ben a döntéshozók (a Trialógus keretén belül) európai mércével rendkívül gyorsan megalkották a struktúra alapjait biztosító jogszabály-csomagot (EP/Council 2010a, 2010b, 2010c, 2010d, 2010e és 2010f). Ez 5 rendeletet (három Európai Felügyeleti Hatóság (ESA) és az Európai Rendszerkockázati Tanács

A STRUKTÚRA ALAPJAIT BIZTOSÍTÓ JOGSZABÁLY-CSOMAG

Olyan joganyag, mely az Európai Felügyeleti Hatóságok jogköreinek megadásához szükséges hatásköröket és felhatalmazásokat biztosítja számunkra úgy, hogy számos más direktívát ezen célokból módosít.

nács (ESRB) létrehozásáról, illetve az ESRB kapcsán az Európai Központi Bankot (ECB) bizonyos feladatok ellátására felhatalmazásról) és az ún. Omnibus direktívát (lásd: *keretes*) tartalmazza.

A gyors jogalkotásnak köszönhetően az eredeti terveknek megfelelően 2011 elején létrejött az európai pénzügyi felügyeletért felelős intézményi struktúra (1. ábra):

1. ábra: Az Európai Pénzügyi Felügyeleti Struktúra



Forrás: PSZÁF

Európa pénzügyi felügyeleti rendszerében kétpilléres, külön makro- és mikroprudenciális felügyeleti blokkot tartalmazó struktúra jött létre:

- (1) Európai Rendszerkockázati Tanács (ESRB).
- (2) Pénzügyi Felügyeleti Európai Rendszere (ESFS).

A makroprudenciális felügyeletet az ESRB vezeti, mellette a munkában részt vesznek:

- Szavazati joggal rendelkező tagok: a tagállamok nemzeti központi bankjai, az Európai Felügyeleti Hatóságok (EBA, EIOPA és ESMA), az Európai Bizottság (EC), a Tudományos Tanácsadó Bizottság (ASC), illetve a Technikai Tanácsadó Bizottság (ATC), és
- Szavazati joggal nem rendelkező tagok: a tagállamok hatáskörrel rendelkező felügyeleti hatóságai (lásd: *keretes*), a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság (EFC) elnöke.

A TAGÁLLAMOK HATÁSKÖRREL RENDELKEZŐ FELÜGYELETI HATÓSÁGAI

2010 végén az EU 27 tagállamában 55 hatáskörrel rendelkező felügyeleti hatóság működött, ezek a hatóságok felügyelték a banki, biztosítói és tőke- és értékpapírc piacon működő szereplőket. Az egyes piacokat több tagállamban is két hatóság felügyeli, és számos tagállamban van integrált felügyelet, azaz egy hatóság felügyeli az összes pénzügyi intézményt.

Az ESRB figyelemmel kíséri, értékeli a makrogazdaság és a pénzügyi rendszer egészének alakulásából eredő pénzügyi stabilitási kockázatokat (makroprudenciális felügyelet), korai figyelmeztetéseket ad ki az esetlegesen kialakuló rendszerszintű kockázatokról, adott esetben pedig ajánlásokat tesz az azonosított kockázatok kezelésére. Az ESRB célja megszüntetni a pénzügyi rendszer összekapcsolt, összetett, ágazati és ágazatközi kockázatokkal szembeni sebezhetőségét.

Az új struktúra létrehozása során a makroprudenciális megközelítés az összes pénzügyi szektort felügyelő új, független testület (ESRB) létrehozását szorgalmazta. Ennek háttérében az állt, hogy rendszerkockázat a pénzügyi rendszer bármelyik meghatározó részéből kiindulhat és ennek hatékony figyelemmel kísérése és feltárása átfogó szemléletet követel meg. Ezt tükrözendő, az ECB elnöke és alelnöke, minden tagállam nemzeti központi bankjának elnöke, a három Európai Felügyeleti Hatóság elnöke és az ECB képviselője is tagja az ESRB fő döntéshozó szervének.

A mikroprudenciális felügyeletért az ESFS felel, melynek tagjai:

- A tagállamok hatáskörrel rendelkező nemzeti felügyeleti hatóságai és
- A három Európai Felügyeleti Hatóság (ESA): Európai Bankhatóság (EBA), Európai Értékpapírpiaci Hatóság (ESMA) és Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyudíjhatóság (EIOPA) és
- Az Európai Felügyeleti Hatóságok Közös Bizottsága (JC)

Az ESFS célja annak biztosítása, hogy a pénzügyi szektorra alkalmazandó szabályokat a pénzügyi stabilitás megőrzése érdekében megfelelően végrehajtsák, valamint, hogy biztosítsa a pénzügyi rendszer egészébe vetett bizalmat és a pénzügyi szolgáltatások fogyasztóinak megfelelő védelmét. Ezzel elérhetővé válik, hogy a pénzügyi stabilitás az egyedi pénzügyi intézmények szintjén is fennmaradjon.

A három új felügyeleti hatóság alapításával az EU szintű mikroprudenciális felügyelet továbbra is szektororientált marad. Az Európai Felügyeleti Hatóságok Közös Bizottságot (JC) (lásd: keretes) hoztak létre, biztosítandó a felügyeleti összehangolást a három szektorban.

JOINT COMMITTEE

Az eredeti elképzelések szerint egy negyedik európai felügyeleti hatóság is létrejött volna, mely a pénzügyi konglomerátumokkal foglalkozott volna. Végül ezek felügyeletét az ESA-k Joint Committee-jén belül mindhárom ESA együtt látja el.

A MAKRO- ÉS MIKROPRUDENCIÁLIS FELÜGYELETI BLOKK EGYÜTTMŰKÖDÉSE

A hatékony munka érdekében a struktúra két központi elemnek, az ESFS-nek és az ESRB-nek gördülékenyen együtt kell működnie. Ezt támogatandó, az ESRB megfigyelőként részt vesz a JC-ben, illetve minden ESA saját Felügyeleti Tanácsában (BoS). Ennek megfelelően az ESRB-ben részt vesz a három ESA elnöke, illetve a nemzeti felügyelet is (szavazati jog nélkül).

Az új pénzügyi felügyeleti struktúra a feladatmegosztásra és a kölcsönösségre épül. Az ESFS az ESRB munkájához mikroprudenciális adatokat és információkat ad át, továbbá nyomon követi az ESRB által kiadott figyelmeztetéseket és ajánlásokat. Az ESRB cserébe megosztja véleményét a NSA-kkal és az ESA-kkal a makroprudenciális helyzetről és a rendszerkockázatokról. Ezen kölcsönös információáramlás tekintetében a hatóságok elkezdtek a megfelelő koordinációs és adatvédelmi mechanizmusok kialakítását.

Az új európai pénzügyi felügyeleti rendszer felállítása a várakozások szerint kölcsönösen erősítene a pénzügyi stabilitásra gyakorolt hatást és biztosítaná a makro- és mikroprudenciális blokk teljes körű összekapcsolását. Az új rendszer létrehozásával párhuzamosan fel kell tárni és meg kell szüntetni a tagállamok által kialakított jogszabályok okozta különbségeket, hogy ezáltal létrehozható legyen egy olyan harmonizált szabálygyűjtemény (egységes szabálykönyv), amelyet az EU összes felügyeleti hatósága alkalmazna. Ezt a folyamatot erősítendő, a lehetőségek figyelembe vételével közvetlenül alkalmazandó EU-szintű szabályokat kell bevezetni.

Kiemelt szempont, hogy az új európai pénzügyi felügyeleti struktúrának közös felügyeleti kultúrát kell teremtenie, miközben hangsúlyt kell fektetni a tagállamok érdekeire, továbbá a székhely szerinti (home) és a fogadó (host) hatóságok közötti bizalomra épülő kapcsolatra (lásd: keretes). Az új európai felügyeleti rendszernek a magas szintű felügyeleti szabályokat egységesen és következetesen kell alkalmazni minden piaci szereplőre, és eközben a feladataikat ellátó felügyeleti függetlensége sem sérülhet.

EGY PÉLDA:

a fogadó (host) felügyeletnek is megfelelő beleszólást kell engedni a pénzügyi stabilitással és a fogyasztóvédelemmel kapcsolatos politikák meghatározásába, így lehetővé téve a határon átnyúló kockázatok hatásosabb kezelését.

AZ EURÓPAI RENDSZERKOCKÁZATI TANÁCS

Az ESRB része az ESFS-nek. Az ESRB az EU pénzügyi rendszerének makroprudenciális felügyeletére rendelkezik hatáskörrel, célja, hogy a pénzügyi rendszer fejleményeiből eredő, az EU pénzügyi stabilitását fenyegető rendszerkockázatokat megelőzze vagy mérsékelje. Az ESRB hozzájárul a belső piac zavartalan működéséhez, ezáltal támogatva a pénzügyi szektor fenntartható gazdasági növekedését. Az ESRB ezeken túl az alábbi feladatok látja el:

- céljai eléréséhez szükséges információk meghatározása és gyűjtése;
- a rendszerkockázatok azonosítása, rangsorolása;
- azonosított kockázatokhoz kapcsolódó korrekciós intézkedésekre irányuló ajánlások megtétele;
- figyelmeztetések kiadása, nyilvánosságra hozatala (jelentős rendszerkockázat esetén);
- vészhelyzet esetén titkos figyelmeztetés kiadása a Tanácsnak, helyzetértékelés annak megállapítására, hogy szükséges-e az ESA-knak címzett, a vészhelyzet fennállásáról szóló határozat elfogadása;
- figyelmeztetések és ajánlások betartásának nyomon követése;
- részvétel a JC-ben;
- együttműködés az ESFS-ben részt vevő partnerekkel, a rendszerkockázatokkal kapcsolatos információk megosztása az ESA-kkal, a rendszerkockázatok megállapítására és mérésére szolgáló közös minőségi és mennyiségi mutatók kidolgozása (kockázati jelzőrendszer);
- együttműködés a nemzetközi pénzügyi intézményekkel (kiemelten az IMF-fel és az FSB-vel - lásd: keretes), valamint harmadik országok szerveivel makroprudenciális felügyeleti kérdésekben.

Az ESRB Igazgatótanácsból, Irányítóbizottságból, Titkárságból, a Tudományos Tanácsadó Bizottságból és a Technikai Tanácsadó Bizottságból áll.

FINANCIAL STABILITY BOARD

A 2009 áprilisában a G20-ak kezdeményezésében a Financial Stability Forum utódként létrehozott Financial Stability Board a nemzeti pénzügyi hatóságok és a nemzetközi pénzügyi standardokat megállapító testületek munkájának nemzetközi szintű koordinálását végző szervezet, melynek célja a pénzügyi stabilitás kereteinek definiálása, továbbá a hatékony szabályozási és felügyeleti politikák alkalmazásának elősegítése.

- (1) Az Igazgatótanács (General Board, GB) hozza meg az ESRB-re bízott feladatok teljesítéséhez szükséges döntéseket. A GB szavazati joggal rendelkező tagjai: az ECB elnöke és alelnöke, a nemzeti központi bankok elnökei, az EC egy tagja, az ESA-k elnökei, az ASC elnöke és két alelnöke, továbbá az ATC elnöke. A GB szavazati joggal nem rendelkező tagjai: a tagállamok hatáskörrel rendelkező NSA-inak tagállamonként egy-egy magas szintű képviselője és az EFC elnöke. A GB rendes plenáris üléseit (évente legalább 4) az ESRB elnöke hívja össze, a GB rendkívüli üléseit pedig az ESRB elnökének vagy a GB szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább egyharmadának a kezdeményezésére lehet összehívni. A GB ülésein minden tagnak személyesen kell részt vennie, a tagok nem képviseltethetik magukat. A részvételében legalább három hónapig akadályoztatott tag helyettest jelölhet ki. Az ESRB munkájában részt vehetnek harmadik (különösen EGT) országok magas szintű képviselői, részvételük viszont csak az azon országok számára releváns kérdésekre korlátozódhat.
- (2) Az Irányítóbizottság (Steering Committee, SC) a GB üléseinek előkészítésével, a megvitatandó dokumentumok áttekintésével és az ESRB munkájának nyomon követésével támogatja az ESRB döntéshozatali folyamatait. Az SC tagjai: az ESRB elnöke és alelnökei, az ECB alelnöke; a GB négy további tagja, akik egyben az ECB Általános Tanácsának (GC) is tagjai, továbbá az EC egy tagja, az ESA-k elnökei, az EFC elnöke, illetve az ASC és ATC elnöke. A SC üléseit az ESRB elnöke hívja össze legalább negyedéves gyakorisággal, a GB üléseit megelőzően.
- (3) A Titkárság felel az ESRB napi működéséért, de ezen kívül magas szintű elemzési, statisztikai, igazgatási és logisztikai támogatást nyújt az ESRB-nek. Az ESRB Titkárságát az Európai Központi Bank (ECB) adja, aki ezzel analitikai, statisztikai, adminisztratív és logisztikai támogatást is biztosít. Az ESRB székhelye Frankfurt.
- (4) A Technikai Tanácsadó Bizottság (Advisory Technical Committee, ATC) és Tudományos Tanácsadó Bizottság (Advisory Scientific Committee, ASC) tanácsot és segítséget nyújt az ESRB munkájához kapcsolódó kérdésekben. Az ATC tagjai: a nemzeti központi bankok és az ECB egy-egy képviselője; a hatáskörrel rendelkező NSA-k tagállamonként egy-egy magas szintű képviselője, az ESA-k egy-egy képviselője, az EC két képviselője, az EFC egy képviselője és az ASC

egy képviselője. Az ATC elnökét a GB nevezi ki az ESRB elnökének javaslata alapján. Az ATC tanácsot és támogatást nyújt az ESRB elnökének felkérésére. Az ASC az ATC elnökéből, valamint 15 szakértőből áll. Ezeket a tagokat általános szakértelmük, illetve tudományos vagy egyéb területen meglévő tapasztalataik alapján kell kiválasztani. Az ASC elnökének és két alelnökének megfelelő bankszakmai, értékpapírpiazi, biztosítási vagy foglalkoztatói-nyugdíj tapasztalatokkal és ismeretekkel kell rendelkezniük. Az ATC és ASC munkáját az ESRB Titkársága segíti, a Titkárság vezetője pedig részt vesz e tanácsadó bizottságok ülésein.

- (5) Az ESRB elnöke (Chair) a rendelet hatálybalépését követő 5 évben az ECB elnöke. Ezt követően az ESRB elnökét egy 2013 decemberében esedékes felülvizsgálat alapján jelölik ki (lásd: keretes). Az első alelnököt az ECB Általános Tanácsának tagjai maguk közül 5 évre választják meg, aki egyszer újraválasztható. A második alelnök az ESA-k Közös Bizottságának (JC) kinevezett elnöke. Az elnöknek és az alelnököknek az Európai Parlamentben (EP) nyilvános meghallgatáson kell beszámolniuk arról, hogy kötelezettségeiknek milyen módon kívánnak eleget tenni. Az ESRB-t az elnök képviseli, aki a GB és a SC ülésein elnököl. Az elnök távollétében az alelnökök rangsor szerint elnökölnek.

Az ESRB Elnöke

Az ESRB működésének első 3 éve letelte előtt felülvizsgálják az ESRB működését, ennek során pedig döntést hoznak az ESRB elnökéről.

AZ EURÓPAI FELÜGYELETI HATÓSÁGOK

Az új pénzügyi felügyeleti struktúra tervezésekor az a döntés született, hogy a három ESA alapításáról és működési kereteikről külön-külön rendelet készüljön. A rendeletek készítése során viszont kezdetektől fogva arra törekedtek, hogy ezeknek a rendeleteknek a szerkezete a lehető legnagyobb mértékben azonos legyen, hiszen az ESA-kat is úgy tervezték meg, hogy lehetőleg mindhárom hatóság azonos körülmények között működjön.

Az ESA-knak a korábbi 3L3 bizottságok helyébe kell lépniük, és át kell venniük azok minden korábbi és folyamatban lévő feladatát és hatáskörét. Az ESA-k székhelye a korábbi 3L3 bizottságok székhelye marad, így az EBA Londonban, az EIOPA Frankfurtban, míg az ESMA Párizsban székel. Az ESA-k célja, hogy a pénzügyi rendszer stabilitásához és hatékonyságához való hozzájárulás révén védjék a közérdeket az EU gazdasága, az uniós polgárok és vállalkozások érdekében. Figyelemmel erre és az ESA-kkal szemben támasztott jövőbeni kihívásokra, az ESA-k az alábbi feladatokat látják el.

(1) Közös feladatok:

- a belső piac működőképességének fokozása ésszerű, hatékony szabályozással és felügyelettel;
- a pénzügyi piacok integritásának, átláthatóságának, eredményességének és szabályos működésének biztosítása;
- a nemzetközi felügyeleti koordináció megerősítése;
- a szabályozási arbitrázs megelőzése és az egyenlő ver-

- senyfeltételek előmozdítása;
- fogyasztóvédelem megerősítése, a fogyasztói pénzügyi termékek és szolgáltatások tekintetében az átláthatóság, az egyszerűség és a méltányosság támogatása, a fogyasztói trendek gyűjtése és elemzése, azokról jelentés készítése; a NSA-k pénzügyi műveltséggel és oktatással kapcsolatos kezdeményezéseinek koordinálása, képzési szttenderdek kidolgozása a piaci szereplőknek;
- kiemelt figyelem fordítása azon pénzügyi intézmények jelentette mindenfajta rendszerszintű kockázatra, amelyek összeomlása akadályozhatja a pénzügyi rendszer vagy a reálgazdaság működését;
- a piacok vagy az Unió belüli pénzügyi rendszer egy részének vagy egészének stabilitását veszélyeztető bizonyos pénzügyi tevékenységekről figyelmeztetés kiadása, majd azok átmeneti betiltása, korlátozása;
- vészhelyzetekben történő fellépés (vészhelyzet kialakulásakor titkos ajánlás intézése a Tanácshoz);
- közös szabályozási és felügyeleti standardok és gyakorlatok kialakítása (uniós intézmények számára nyújtott vélemények, uniós jogalkotási aktusokon alapuló iránymutatások, ajánlások, szabályozástechnikai és végrehajtás-technikai standardtervezetek révén);
- hozzájárulás a kötelező erejű uniós jogi aktusok következetes alkalmazásához (közös felügyeleti kultúra elősegítése, jogi aktusok következetes és eredményes alkalmazásának biztosítása, szabályozási különbségek megakadályozása, a pénzügyi intézmények hatékony és következetes felügyelése, közösségi jogszabályok nyilvánvaló megsértése elleni fellépés);
- a felügyeleti kollégiumok egységes működésének biztosítása;
- hozzájárulás a rendszerszintű kockázat nyomon követéséhez;
- hozzájárulás a fizetéseképtelen pénzügyi intézmények rendezési és szanálási tervek kidolgozásához és koordinálásához;
- az ESRB-vel konzultálva a rendszerkockázat azonosítására és mérésére szolgáló kritériumok kidolgozása, továbbá egy olyan stresszteszt-rendszer létrehozása, amely kiterjed az adott pénzügyi intézmény által képviselt rendszerkockázat stresszhelyzetben történő fokozódásának értékelésére is.
- magas szintű védelem nyújtása az EU területén a betétek és a befektetők számára,
- minden hatáskörrel rendelkező nemzeti felügyeleti hatóságot összefogó pénzügyi innovációs bizottság létrehozása az innovatív pénzügyi tevékenységek szabályozási és felügyeleti kezelésének összehangolása céljából;
- felügyeleti közöttei nézeteltérések esetén közvetítés és vitarendezés (kérésre felügyeleti hatóságok között fennálló nézeteltérés rendezésének segítése, felügyeleti közöttei egyeztetés határidejének megállapítása közvetítői szereppel, nézeteltérés rendezésének hiányában a felügyeletre nézve kötelező erejű határozathozatal egyedi intézkedések meghozatalára vagy valamely intézkedés mellőzésére);
- a hatáskörrel rendelkező NSA-k között a feladatok és a hatáskörök átruházásának ösztönzése;
- szoros együttműködés az ESRB-vel (információátadás, ESRB figyelmeztetéseinek és ajánlásainak betartása);

- összehasonlító elemzések készítése a NSA-król, iránymutatások és ajánlások kibocsátása, a bevált gyakorlatok megállapítása;
- piaci fejlemények megfigyelése és értékelése, gazdasági elemzések készítése a piacokról;
- betétek és befektetők védelmének elősegítése;
- a tevékenységi területeiről tájékoztatás biztosítása a nyilvánosságnak;
- hozzájárulás a nyilvánosság hozatalra vonatkozó közös szabályok kialakításához.

(2) Speciális feladatok

- Az EBA feladata gondoskodni a hitelfelvétel és egyéb kockázatok megfelelő szabályozásának és felügyeletének biztosításáról, továbbá a feladataival érintett területeken az érdekeltekkel folytatandó konzultáció elősegítésére egy banki érdekképviselési csoport létrehozásáról.
- Az EIOPA feladata a biztosítással, a viszontbiztosítással és a foglalkoztatói nyugdíj-tevékenységekkel kapcsolatos kockázattal való megfelelő szabályozásának és felügyeletének biztosítása, továbbá a kötvénytulajdonosok, nyugdíjrendszeri tagok és a kedvezményezettek védelmének elősegítése. Az EIOPA felelős a feladataival érintett területeken az érdekeltekkel folytatandó konzultáció elősegítése céljából egy biztosítási és viszontbiztosítási érdekképviselési csoport, valamint egy foglalkoztatói-nyugdíj érdekképviselési csoport felállításáért.
- Az ESMA feladata a befektetési és egyéb kockázatok megfelelő szabályozásának és felügyeletének biztosítása, a hitelminősítő ügynökségek közvetlen európai felügyelete, és a feladataival érintett területeken az érdekeltekkel folytatandó konzultáció elősegítésére egy értékpapír-piaci érdekképviselési csoport létrehozása.

A fent felsorolt feladataik ellátása során az ESA-k a következő hatásköröket gyakorolhatják: (1) szabályozástechnikai vagy végrehajtás-technikai szttenderdtervezet kidolgozása; (2) iránymutatások és ajánlások kibocsátása; (3) a nemzeti felügyeletnek címzett egyedi határozatok meghozatala; (4) a pénzügyi intézményeknek címzett egyedi határozatok meghozatala; (5) Európai Parlamentnek, Tanácsnak vagy Európai Bizottságnak szóló vélemények kibocsátása; (6) a pénzügyi intézményekre vonatkozó szükséges információk összegyűjtése; (7) adatbázis készítése az általuk nyilvántartott pénzügyi intézményekről.

Az ESA-k helyzete különleges, hiszen a NSA-kkal szemben egyrészt megjelenik egy alárendeltségi viszonyuk akkor, amikor a NSA-k elnökei adják az ESA-k fő döntéshozó szervének (BoS) tagjait, másrészt egy fölérendeltségi viszonyuk is, amikor az adott ESA közvetlenül a NSA-t, vagy annak felügyelete alá tartozó pénzügyi intézményeket vizsgálja.

AZ EURÓPAI FELÜGYELETI HATÓSÁGOK FELÉPÍTÉSE

Mindhárom ESA belső irányító struktúrája külön-külön a következő módon épül fel: Felügyeleti Tanács; Igazgatótanács; Elnök; Ügyvezető igazgató és Fellebbviteli Tanács.

(1) A Felügyeleti Tanács (Board of Supervisors, BoS) tagjai: az elnök (szavazati jog nélkül), a tagállamok hatáskörrel rendelkező NSA-inak vezetői; az EC egy képviselője (szavazati jog nélkül);

az ECB egy képviselője (szavazati jog nélkül); az ESRB képviselője (szavazati jog nélkül); a másik két ESA egy-egy képviselője (szavazati jog nélkül). Ha a hatáskörrel rendelkező NSA nem a központi bank, akkor a NSA vezetője dönthet úgy, hogy elkíséri őt a tagállam központi bankjának képviselője (szavazati jog nélkül). Ha egy tagállamban több hatóság is hatáskörrel rendelkezik az adott intézmény felügyelete tekintetében, akkor e hatóságok közös képviselőről állapodnak meg. A BoS döntése alapján ülésein részt vehetnek megfigyelők. Az ESA ügyvezető igazgatója szavazati jog nélkül részt vehet a BoS ülésein.

A BoS feladatai elvégzéséhez belső bizottságokat vagy munkacsoportokat állíthat fel, továbbá rendelkezhet egyes feladatoknak és határozatoknak a belső bizottságokra vagy munkacsoportokra, az Igazgatótanácsra (MB) vagy az elnökre való átruházásáról. A BoS az ESA fő döntéshozó szerve, mely iránymutatást ad az ESA munkájához, véleményeket, ajánlásokat és határozatokat fogad el, továbbá tanácsot ad. A BoS elfogadja és megjelenti az ESA tevékenységéről szóló jelentést, azt minden év június 15-ig továbbítja az EP-nek, a Tanácsnak, az EC-nek, a Számvevőszéknek és az ECOSOC-nak. A BoS hagyja jóvá az ESA többéves munkaprogramját, minden év szeptember 30-ig elfogadja az ESA következő évi munkaprogramját, továbbá elfogadja költségvetését. A BoS nevezi ki az ESA elnökét. A BoS fegyelmi jogkört gyakorol az elnök és az ügyvezető igazgató felett és a bizonyos feltételek között felmentheti őket megbízatásuk alól.

(2) Az Igazgatótanács (Management Board, MB) az elnökből és a BoS szavazati joggal rendelkező tagjai által a BoS tagjainak sorából választott hat másik személyből áll. (Jelentős elismerése a PSZÁF munkájának, hogy 2011 januárjában az EBA MB egyik tagjának Dr. Szász Károlyt, a PSZÁF elnökét választották

meg.) Az elnök kivételével a MB tagjai mellé póttagot kell választani, akik helyettesíthetnek. A MB választott tagjainak megbízatása két és fél évre szól, ami egyszer meghosszabbítható. A MB összetétele kiegyensúlyozott, arányos, és az Unió egészét tükrözi, a megbízatások esetében megfelelő rotációs rendszert kell alkalmazni. Az ESA ügyvezető igazgatója és az EC egy képviselője szavazati jog nélkül vesz részt a MB ülésein. A MB tagjai tanácsadókat és szakértőket alkalmazhatnak. A szavazati joggal nem rendelkező tagok – az ügyvezető igazgató kivételével – nem vesznek részt a MB azon megbeszélésein, ahol egyedi pénzügyi intézményekkel kapcsolatosak. A MB üléseit az elnök kezdeményezésére, illetve a tagok egyharmadának kérésére hívják össze, azokat az elnök vezeti. A MB az általa szükségesnek ítélt rendszerességgel (de legalább évente 5 alkalommal), és minden BoS ülés előtt ülésezik.

A MB beterjeszti elfogadásra a BoS-nak az ESA éves és többéves munkaprogramját, gyakorolja költségvetési hatáskörét, elfogadja az ESA személyzetpolitikai tervét és a személyzeti szabályzat végrehajtásához szükséges intézkedéseket. A MB további feladata még az ESA dokumentumaihoz való hozzáférés szabályozása, az ESA éves jelentésének elkészítésére történő javaslattevés, illetve a Fellebbviteli tanács tagjainak kinevezése és felmentése.

(3) Az elnök (Chairperson) teljes munkaidőben foglalkoztatott független szakember, aki az ESA-t képviseli. Felelős a BoS munkájának előkészítéséért, vezeti a BoS és a MB üléseit. A BoS az elnököt nyílt pályázati eljárást követően nevezi ki. A kiválasztást követő egy hónapon belül az EP a jelölt meghallgatását követően kifogásolhatja a kiválasztott személy kinevezését. Az elnök megbízatása öt évre szól, azt a BoS egy alkalommal meghosszabbíthatja az EP megerősítésétől függően. Az elnököt csak az EP mentheti fel a BoS határozatát követően. A BoS tagjai közül alelnököt is választ, aki az elnök távollétében ellátja annak feladatait. Az alelnököt nem a MB tagjai közül választják meg.

(4) Az ügyvezető igazgató (Executive Director) feladatát teljes munkaidőben ellátó független szakember. Az ügyvezető igazgatót nyílt pályázati eljárás és az EP jóváhagyása után nevezi ki a BoS. Megbízatása öt évre szól, amit a BoS egyszer meghosszabbíthat. Az ügyvezető igazgató csak a BoS határozata alapján menthető fel. Az ügyvezető igazgató felelős az ESA irányításáért: belső ügyviteli utasítások elfogadásával és közlemények közzétételével gondoskodik arról, hogy az ESA a róla szóló rendeletben foglaltak szerint működjön. Előkészíti a MB munkáját, elkészíti és felel a többéves és a következő évi munkaprogramokért. Elkészíti az ESA előzetes költségvetés-tervezetét, majd végrehajtja az ESA költségvetését. Az ügyvezető igazgató évente elkészíti az ESA jelentéstervezetét, és gyakorolja az ESA személyzetével szemben megállapított hatásköröket és kezeli a személyzeti ügyeket.

(5) Az ESA-król szóló rendeletek alapján létrejött az ESA-k Közös Bizottsága (Joint Committee, JC), ennek keretében az ESA-k rendszeresen és szorosan együttműködnek a másik két ESA-val, és biztosítják a szektorok közötti összhangot a következő területeken: (1) pénzügyi konglomerátumok, (2) szektorok közötti kockázatok és a pénzügyi stabilitás sebezhetőségének mikroprudenciális elemzése, (3) lakossági befektetési termékek, (4) pénzmosás elleni intézkedések, (5) információcsera az ESRB-



vel, az ESRB és az ESA-k közti kapcsolatok. A JC az ESA-k elnökeiből, és a pénzügyi konglomerátum albizottság (ld. később) elnökéből áll. A JC elnökét évente, az ESA-k elnökei közül felváltva nevezik ki. A JC elnöke egyben az ESRB alelnöke. A JC legalább kéthavonta ülésezik.

Amennyiben ez szükséges, egy ESA közös álláspontot alakíthat ki a másik két ESA-val. Hasonló módon, egy ESA a másik két ESA-val egyidejűleg elfogadhat uniós jogi aktusok alkalmazásával kapcsolatos intézkedéseket.

(6) Az ESA-król szóló rendeletek alapján létre kell hozni a JC pénzügyi konglomerátumokkal foglalkozó albizottságát. Ez az albizottság az ESA-k elnökeiből, az albizottság elnökéből, illetve az egyes tagállamok hatáskörrel rendelkező NSA-i magas rangú képviselőjéből áll. Az ESA-k ügyvezető igazgatóit, az EC képviselőjét és az ESRB képviselőjét megfigyelőként meghívják az albizottság üléseire. Az albizottság tagjai közül választ elnököt, aki tagja a JC-nek. A JC további albizottságokat hozhat létre.

(7) A Fellebbviteli Tanács (Board of Appeal, BoA) az ESA-k közös testülete, mely hat tagból és hat póttagból áll. Ezek a személyek elismert, igazolt szaktudással és szakmai gyakorlattal rendelkeznek mindhárom szektor területén, többek közt felügyeleti ismereteik és gyakorlatuk van, és nem tagjai az ESA-knak, NSA-knak vagy Uniós hatóságoknak. A BoA-nak megfelelő jogi szakértelemmel kell rendelkeznie ahhoz, hogy jogi szaktanácsadást biztosítson az ESA hatáskörének gyakorlásával kapcsolatban. A BoA kijelöli elnökét, két tagját és két póttagját nyílt pályázati felhívás után az ESA-k MB-i nevezik ki a BoS-sal folytatott konzultáció után. A BoA tagjainak megbízatása öt évre szól, ami egyszer meghosszabbítható. A BoA határozatainak meghozatalához a hat tagból legalább négy fő szavazata szükséges. A BoA szükség szerint, az elnök kezdeményezésére ülésezik. A BoA tagjai függetlenül hozzák meg döntéseiket, nem utasíthatók.

Feladataik ellátása során az elnök, a BoS és MB szavazati joggal rendelkező tagjai, és az ügyvezető igazgató függetlenül és objektíven járnak el, kizárólag az Unió érdekeit szem előtt tartva. Nem kérhetnek és nem fogadhatnak el utasítást sem uniós intézményektől, sem tagállami kormánytól, sem más köz- vagy magánjogi jogalanytól. Sem a tagállamok, sem az uniós intézmények, sem bármely más köz- vagy magánjogi jogalany nem törekedhet a tagok befolyásolására.

AZ ÚJ EURÓPAI FELÜGYELETI RENDSZER VÁRHATÓ HATÁSAI A PÉNZÜGYI INTEGRÁCIÓRA

Európa a megerősített pénzügyi felügyelet ellátására egy sokszereplős struktúrát alakított ki, ami részben előny, hiszen a pénzügyi piacokat ismerő és figyelemmel kísérő hatóságok mindegyike részt vesz a munkában. Ugyanakkor meg kell jegyezni azt is, hogy a sok szereplő részvétele megnehezítheti az európai szintű döntéshozatalt és annak gyorsaságát. Ez jelenti az igazán komoly kihívást a struktúrában részt vevő hatóságok számára.

A válságot követően mind a piaci szereplők, mind a politika, mind a lakosság részéről óriási elvárás és nyomás nehezedik az új hatóságokra, hiszen (a) nem engedhetik meg maguknak, hogy hibázzanak, és újabb válság alakuljon ki, (b) amennyiben a hatóságok vészhelyzetet állapítanak meg, akkor azt kizárólag annak fennállásakor tehetik meg.

Az új felügyeleti struktúra létrehozásával a remény az, hogy a pénzügyi integráció útjában álló akadályok száma csökkenni fog azáltal, hogy az ESFS biztosítja azt, hogy az EU jog nemzeti jogba való átvétele egységes módon történik meg és azt következetesen alkalmazzák a mindennapok során a NSA-k. Az ESFS különösen az eltérő nemzeti interpretációk kapcsán lép majd fel a kötelező érvényű technikai standardokat tartalmazó egységes EU szabálykönyv, illetve a nem kötelező érvényű iránymutatások, ajánlások révén. Utóbbiak esetében a „megfelelés vagy megmagyarázás” mechanizmusa lesz érvényes. Azáltal, hogy csak egyetlen szabályrendszernek kell megfelelni, a határon átnyúló pénzügyi intézmények ilyen típusú költségei csökkenni fognak, javulni fog a számukra biztosított működési környezet az egységes piacon, összefoglalva, versenyképesebbé válhatnak. Mindezeket túl az egységes szabálykönyv bevezetése mellett az ESFS elősegíti majd a piaci szereplők azonos bánásmódját is.

Amennyiben sikeres lesz, az új felügyeleti struktúra várhatóan nagyban javítani fogja a felek közötti információ-megosztást, hatékony közvetítést hoz létre a NSA-k között és tovább javítja a tagállami felügyeleti gyakorlatok konvergenciáját. Mindezen célok elérésében az ESA-k jogosítványai kulcsfontosságúak lesznek, hiszen a rendeletek felruházzák őket a NSA-k között fennálló vitás kérdések rendezésére, illetve káros gyakorlatok megszüntetésére irányuló beavatkozásokra. Az új struktúrát nagyban segíteni fogja az újonnan kialakítandó központi felügyeleti adatbázis is.

Tekintve, hogy a várakozások szerint az új hatóságok működése az EU-n belüli pénzügyi stabilitás további megerősítését fogja szolgálni, ez várhatóan hozzájárul a pénz- és tőkepiacok további integrációjához. Az új hatóságoknak várhatóan komoly szerepe lesz abban is, hogy a megváltozott világgazdasági környezetben és feltételek közepette biztosítani tudják Európa pénzügyi stabilitását azáltal, hogy időben beazonosítják a piacokon lévő potenciális rendszerkockázatokat és veszélyeket.

Budapest, 2011. február

A cikk az Európai Tükör XVI. évfolyam 2. számában jelent meg.

Európa biztosítási és foglalkoztatói nyugdíjpénztári felügyeletei Budapesten

A magyar EU elnökség keretei között a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete volt pénteken a házigazdája az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatói-nyugdíj Hatóság (EIOPA) Igazgatótanácsa második ülésének. Az EIOPA Igazgatótanácsában a 27 EU tagállam biztosítás-, illetve foglalkoztatói nyugdíjpénztár felügyeletért felelős vezetői foglalnak helyet.

A tevékenységét 2011 januárjától megkezdő EIOPA – a banki és értékpapír-piaci európai felügyeleti hatósággal (EBA, ESMA) és az Európai Rendszerkockázati Tanáccsal (ESRB) együtt – az új európai felügyeleti struktúra alappillért jelentő intézménynek számít. Feladata a biztosítással, a viszontbiztosítással és a foglalkoztatói nyugdíj-tevékenységekkel kapcsolatos kockázatvállalás megfelelő szabályozása és felügyelete, s a biztosítottak védelmének elősegítése.

Az EIOPA gondoskodik többek közt az európai uniós belső piac működőképességének fokozásáról ésszerű, hatékony szabályozással és felügyelettel. Feladata a pénzügyi piacok integritásá-

nak, átláthatóságának, eredményességének és szabályos működésének elősegítése. E hatóság felel a szabályozási különbségek megelőzéséért és az egyenlő versenyfeltételek előmozdításáért, a fogyasztóvédelem erősítéséért, illetve a piacok vagy az EU-n belüli pénzügyi rendszer stabilitását veszélyeztető kockázatok időben történő felismeréséért és jelzéséért.

Budapest, 2011. február 28.

Sajtóközlemény: Európa biztosítási és foglalkoztatói nyugdíjpénztári felügyeletei Budapesten

Az EIOPA 2011. február 28-i sajtóközleménye

Kinevezték a három új európai felügyeleti hatóság elnökeit

A három új európai felügyeleti hatóság elnökeinek (Andrea Enria – Európai Bankfelügyeleti Hatóság, Steven Maijoor – Európai Értékpapír-piaci Felügyeleti Hatóság és Gabriel Bernardino – Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyugdíj-felügyeleti Hatóság) a kinevezését megerősítő európai parlamenti szavazás után Michel Barnier uniós biztos az alábbiakat fogalmazta meg:

„Üdvözlöm az Európai Parlament döntését, amellyel megerősítette a három új felügyeleti hatóság elnökeinek a kinevezését. Ez az utolsó lépés, mielőtt az új hatóságok teljes mértékben nekilátnak feladataikhoz.

Biztos vagyok benne, hogy mindhárom elnök megfelelő tapasztalattal és jártassággal rendelkezik ahhoz, hogy az elvárt magas színvonalon végezzék munkájukat. És amint azt tegnap este az Európai Parlament plenáris ülésén, illetve ma délelőtt az illetékes parlamenti bizottságnak intézett levelemben kifejtettem, saját hatáskörében a Bizottság is mindent megtesz annak érdekében, hogy az új hatóságok rendelkezzenek a megbízásuk teljesítéséhez szükséges anyagi és emberi erőforrásokkal.

Az elnökök az elkövetkező két hónapban kezdik meg munkájukat. Az új felügyeleti hatóságok munkája nélkülözhetetlen a pénzügyi szektor jelenleg folyó reformjainak megfelelő megvalósításához és az Európai Unió pénzügyi stabilitásának a növeléséhez.

Minden jót kívánok az új elnökök-

nek, és megerősíthetem, hogy munkájuk során az Európai Bizottság teljes támogatására számíthatnak.

Jelenleg folyik az ügyvezető igazgatók kiválasztása, melynek során ugyanolyan fontos szempontnak tekintjük a hozzáértést és a függetlenséget.”

Bővebb információ az alábbi honlapokon olvasható:

Az új európai felügyeleti hatóságok szerepe:

http://ec.europa.eu/commission_2010-2014/barnier/headlines/speeches/2011/01/20110101_en.htm

Ha az új elnökökről szeretne bővebb információt kapni, forduljon közvetlenül a három hatósághoz:

- Európai Bankfelügyeleti Hatóság:

<http://www.eba.europa.eu/News--Communications/Press-contact.aspx>

- Európai Értékpapír-piaci Felügyeleti Hatóság:

<http://www.esma.europa.eu/index.php?page=contact>

- Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyugdíj-felügyeleti Hatóság:

<https://eiopa.europa.eu/press-room/index.html>

A Bizottság 2011. február 3-i sajtóközleménye



Gabriel Bernardino



Andrea Enria



Steven Maijoor



Pénzpiaci állásfoglalások

[Pénzpiaci állásfoglalások](#)

Tőkepiaci állásfoglalások

[Tőkepiaci állásfoglalások](#)

Pénztári állásfoglalások

[Pénztári állásfoglalások](#)

Biztosítási állásfoglalások

[Biztosítási állásfoglalások](#)

A PSZÁF Hírlevéllel, a benne szereplő információkkal kapcsolatos kérdésével, észrevételével keresse Binder István sajtószóvivőt a 489-9235-os telefonszámon vagy a binder.istvan@pszaf.hu elektronikus postacímen. Amennyiben szeretné, hogy hírlevelünk minden hónapban automatikusan megérkezzen az Ön e-mail címére, regisztráljon a Felügyelet honlapján (www.pszaf.hu). Szerkeszti a Szerkesztőbizottság
© Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete