



FELÜGYELETI HÍREK

Vezetői körlevél az otthonvédelemmel összefüggő törvények egyes pontjaival kapcsolatban	2
Vezetői körlevél a deviza alapú kölcsönökkel kapcsolatos felügyeleti elvárásokról	3
A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének 7/2011. számú módszertani útmutatója az internetbanki szolgáltatások biztonságáról	4
Összefoglaló a Pénzügyi Stabilitási Tanács (PST) 2011. évi 4. üléséről	5
A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete és a Magyar Könyvvizsgálói Kamara közös ajánlása	6
A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete a jövőben erősíteni kívánja a másik tagállamban székhellyel rendelkező biztosítók magyarországi fióktelepeinek felügyeletét	7
Figyelemfelhívás a fogyasztóvédelmi célú felügyeleti adatszolgáltatásokkal kapcsolatos előírások betartására	8
Adatszolgáltatók figyelmébe	9
Szakmai konzultációk	10

PÉNZÜGYI BÉKÉLTETŐ TESTÜLET

Az első száz nap tapasztalatai	12
--------------------------------	----

PIACI TÜKÖR

A nyugdíjpénztári tagok díjterhelése (2000-2010)	13
A PSZÁF pert nyert az AXA Bank fióktelepe ellen	13
A PSZÁF közérdekű pert indított a CIB Bank ellen	14
Tiltás a Volksbanknak a végtörlesztési űrlap alkalmazására	15
Ötvenmillió bírság a Volksbanknak a végtörlesztési űrlapért	15

Tiltás az Erste Bank végtörlesztési űrlapjának alkalmazására	16
Tízmillió bírság az Erste Banknak a végtörlesztési űrlapért	16
Tőkepiaci összefoglaló	17

FOGYASZTÓVÉDELEM

Fókuszban a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás	21
Pénzügyi tájékozottságot növelő tévé egypercesek	25
A fogyasztói csoportok nem adnak végtörlesztési hitelt	25
A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvénnyel kapcsolatos egyes kérdésekről	26

NAGYÍTÓ

Minden hiteltípusnál szigorítaná az egyoldalú szerződésmódosítás feltételeit a PSZÁF	28
--	----

EURÓPAI UNIÓ

Az Európai Rendszerkockázati Testület ajánlásokat tett közzé a devizahitelezéssel kapcsolatban	30
Az EBA közzétette a bankok átláthatóságának utóvizsgálatát a 3. pillérbe tartozó 2010. évi jelentések alapján	30
Az európai jogérvényesítők elégedettek az IFRS-ek 2010. évi alkalmazásával, de egyes területeken van még javítanivaló	31
Jelentés az Európai Unión belül működő biztosítási garancia rendszerek közötti, határon átnyúló együttműködési mechanizmusokról	32

JOGI IRÁNYTŰ

Felügyeleti állásfoglalások	33
-----------------------------	----

Vezetői körlevél az otthonvédelemmel összefüggő törvények egyes pontjaival kapcsolatban

8/2011. számú vezetői körlevél az otthonvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXI. törvény egyes pontjaival kapcsolatban

Az otthonvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXI. törvény 4. pontja – 2011. szeptember 29. napjától – módosította a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvényt (a továbbiakban: Hpt.), kiegészítve azt a fogyasztóval kötött deviza alapú kölcsönszerződések törvényben meghatározott árfolyamon való végtörlesztésére, valamint a fogyasztóval kötött deviza alapú hitel-, vagy kölcsönszerződések esetén a devizában felszámítható díjak és költségekre vonatkozó előírásokkal.

A fogyasztóval kötött deviza alapú hitel-, vagy kölcsönszerződések esetén a devizában felszámítható díjak és költségekre vonatkozó előírás (Hpt. új 210. § (5a) bekezdése) korlátozza a szerződés devizanemében felszámítható költségek és díjak körét, és kifejezetten csak azok felszámítását teszi lehetővé devizában, melyek a szerződés teljesítésének és fenntartásának érdekében a deviza forrás megszerzésével közvetlenül kapcsolatban állnak. Emellett a jogszabályi előírás tételesen meghatározza azon díjak és költségek körét, amelyeket a pénzügyi intézmény a továbbiakban kizárólag forintban számíthat fel a fogyasztóknak.

Tekintettel arra, hogy a hatályba lépő rendelkezés a már hatályban lévő hitel- és kölcsönszerződéseket is érinti, a pénzügyi intézményeknek haladéktalanul intézkedniük szükséges az eddig devizában felszámított költségek forintban történő megállapítása iránt.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) az alábbiakban ezen új jogszabályi rendelkezéssel kapcsolatban felhívja a pénzügyi intézmények figyelmét egyéb alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekre, továbbá fogyasztóvédelmi szempontból követendő jó gyakorlatokat fogalmaz meg, amelyek a pénzügyi intézmények részéről történő követése a devizában felszámított költségek forintban történő megállapítása során a Felügyelet által elvárt.

1. A pénzügyi intézmények legyenek figyelemmel arra, hogy a díjak és költségek forintban történő megállapítása ne okozzon az ügyfelek szerződéses helyzetében hátrányos változást, hiszen a jogalkotónak e rendelkezés megalkotásával az volt a célja, hogy a nem devizában felmerülő költségek és díjak ügyfelekkel szembeni devizában történő felszámításának méltánytalan helyzetét megszüntesse.
2. A pénzügyi intézményeknek a díjak és költségek forintban történő kifejezése vonatkozásában az előbbiek mellett figyelemmel kell lenniük a Hpt.-nek az egyoldalú szerződésmódosítás korlátait megfogalmazó rendelkezéseire is, nevezetesen a Hpt.-nek a fogyasztóval kötött hitel- és kölcsönszerződésre vagy pénz-

ügyi lízingszerződésre vonatkozó 210. § (3) bekezdésére, továbbá a fogyasztóval kötött, lakáscélú hitel- és kölcsönszerződésre vagy pénzügyi lízingszerződésre vonatkozó 210/A. § (4) bekezdésére.

3. A díjak és költségek forintban történő megállapítása nem eredményezheti a korábban devizában megállapított díjak és költségek emelkedését. Fontos szempont továbbá, hogy a lakáscélú hitel- és kölcsönszerződések vagy pénzügyi lízingszerződések esetében a díjak és költségek a fogyasztók számára hátrányosan egyoldalúan nem módosíthatóak.
4. A pénzügyi intézményeknek figyelemmel kell lenni arra, hogy a fogyasztóval kötött deviza alapú, lakáscélú hitel- vagy kölcsönszerződés, vagy pénzügyi lízingszerződés esetében 2010. november 27. napjától, a Hpt. 200/A. §-a alapján – választásuk szerint – a Magyar Nemzeti Bank által megállapított és közzétett, hivatalos devizaárfolyamot, vagy az általuk meghatározott saját deviza-középárfolyamot, míg a fogyasztóval kötött egyéb deviza alapú szerződések esetében a szerződésben meghatározott árfolyamot kell alkalmazniuk.
5. A Felügyelet támogatandónak tekinti, ha a pénzügyi intézmény a fogyasztóval kötött egyéb hitel- és kölcsönszerződések esetében a díjak és költségek új előírás szerinti, forintban történő megállapításakor – az egyoldalú szerződésmódosítást korlátozó rendelkezések szem előtt tartásával – az általa, az adott szerződésnél alkalmazott árfolyamok helyett szintén az MNB által megállapított és közzétett, hivatalos devizaárfolyamot, vagy az intézmény által meghatározott saját deviza-középárfolyamot alkalmazza.
6. A pénzügyi intézményeknek a díjak és költségek korábbi, devizában történő megállapítása és forintban történő elszámolása miatt a fogyasztókkal szemben változó forint összegeket érvényesíthettek. Nem támogatandó azonban az egyoldalú szerződésmódosítást korlátozó rendelkezésekre tekintettel az az eljárás, ha a pénzügyi intézmények a díjak és költségek forintban történő megállapításakor a korábban az azok vonatkozásában alkalmazott devizaárfolyamnak a Hpt. új rendelkezése hatályba lépésének napján (2011. szeptember 29.) érvényes értékét veszi alapul, hiszen ezzel nem kerül figyelembe vételre az, hogy az alkalmazott devizaárfolyam ingadozása miatt a díjak és költségek korábban változó – hol alacsonyabb, hol magasabb – forint összegeket eredményezhettek.
7. A fentiek alapján a Felügyelet elvárja a pénzügyi intézményektől, hogy a fogyasztóval kötött deviza ala-

pú hitel-, vagy kölcsönszerződések esetében ne csak a Hpt. új rendelkezése hatályba lépésekor jegyzett, az adott szerződés vonatkozásában alkalmazandó napi devizaárfolyamot vegyék figyelembe, hanem olyan számítási módszert alkalmazzanak, amely garantálja a korábbi időszakban történt devizaárfolyam változás átlagos értékének figyelembe vételét, és biztosítja az egyoldalú szerződésmódosítást korlátozó rendelkezések betartását.

8. E követelményeket kielégítő gyakorlatnak tekinti a Felügyelet azt, ha a pénzügyi intézmények a 2011. január 1. napja és a 2011. szeptember 29. napja közötti, az adott szerződés vonatkozásában alkalmazandó devizaárfolyamok napi jegyzéseiből számított számtani átlaga alapján állapítják meg a korábban devizában kifejezett díjak és költségek forint összegét.
9. A Felügyelet elvárja, hogy a díjak és költségek forintban történő megállapításakor a fogyasztókkal szemben a pénzügyi intézmény olyan díj- és költség összegeket állapítson meg, amelyek alátámasztottan a pénzügyi intézmény oldalán ténylegesen, indokoltan felmerülő költségek fedezését szolgálják.

10. A fogyasztóval kötött deviza alapú kölcsönszerződések törvényben meghatározott árfolyamon való végtörlesztésére vonatkozó rendelkezések (Hpt. új 200/B. §) tekintetében a Felügyelet felhívja a pénzügyi intézmények figyelmét, hogy a jogalkotó szándéka az addicionális költségek nélküli végtörlesztésre és a közvetítői díj nélküli végtörlesztéshez kapcsolódó hitelkiváltásra irányult (Hpt. új 200/B. § (4)-(5) bekezdése). A Hpt. új 200/B. § (5) bekezdése értelmében a végtörlesztés teljesítése érdekében nyújtott kölcsönhöz kapcsolódó közvetítés díjtalan kell, hogy legyen.

A Felügyelet végezetül felhívja a pénzügyi intézmények figyelmét, hogy a 2011. évi CXXI. törvényben foglalt rendelkezések valamint a fenti vezetői körlevélben foglalt fogyasztóvédelmi elvek betartását a Felügyelet fokozottan kíséri figyelemmel és ellenőrzi.

Budapest, 2011. szeptember 30.

Dr. Szász Károly
elnök

[8/2011. számú vezetői körlevél az otthonvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXI. törvény egyes pontjaival kapcsolatban](#)

Vezetői körlevél a deviza alapú kölcsönökkel kapcsolatos felügyeleti elvárásokról

9/2011. számú vezetői körlevél a deviza alapú kölcsönök Hpt. 200/B §-a szerinti végtörlesztési lehetőségével érintett követelések prudenciális kezelésére vonatkozó felügyeleti elvárásokról

Az Országgyűlés 2011. szeptember 19-én elfogadta az otthonvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXI. sz. törvényt, mely szeptember 29-én hatályba lépett. A módosítás lehetővé teszi, hogy a deviza alapú kölcsönszerződéssel rendelkező fogyasztók egy, a törvény által meghatározott köre a jelenlegi piaci devizaárfolyamoknál jelentősen alacsonyabb, rögzített árfolyamon teljes mértékben előtörlessze, azaz végtörlessze fennálló kölcsöntartozását. A hitelnyújtó pénzügyi intézmények a jogosult ügyfelek számára a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén kötelesek a rögzített árfolyamon díj, vagy jutalék felszámítása nélkül lebonyolítani a végtörlesztést, ami a pénzügyi intézmény számára a végtörlesztés időpontjában érvényes piaci árfolyamtól és a tényleges igénybevételtől függően jelentős mértékű árfolyamvesztés realizálását eredményezi.

A Felügyelet fontosnak tartja, hogy az érintett pénzügyi intézmények az új jogszabályi kötelezettségből eredő veszteségeiket már a harmadik negyedéves beszámolójuk készítésekor vegyék figyelembe és körültekintően értékeljék, valamint jelenítsék meg annak várható, becsült hatását. Különösen a nyilvános társaságok számára javasoljuk, hogy előzetesen konzultáljanak könyvvizsgálóikkal arról, hogy e függő kötelezettségből fakadó céltartalék/értékvesztés képzés mértékének meghatározásánál alkalmazandó becslési módszertanuk megfelelően közelíti-e a várható veszteséget. Indokoltnak tartjuk, hogy az érintett pénzügyi intézmények olyan értékelési módszert alakítsanak ki és alkalmazzanak, mely a potenciálisan figyelembe veendő teljes követelésállományból indul ki és a hitelezőnél rendelkezésre álló, a portfólió belső szerkezetére, az adós és a fedezet kockázati sajátosságaira vonatkozó

információkra építve becsüli meg a várható igénybevétel arányát. Az árfolyam veszteség becslésénél a becsült jövőbeni árfolyam és a rögzített árfolyam különbségét javasoljuk figyelembe venni.

A hatályba lépett törvény az igénybejelentések végső határidejét 2011. december 30. napjában határozza meg, ami lehetővé teszi, hogy a pénzügyi intézmények az éves beszámolójuk készítésekor már tényadatokkal rendelkezzenek a realizált veszteségről, valamint azon szerződésekről, ahol az igénybejelentés már megtörtént, de a lebonyolítás még nem. Ezért álláspontunk szerint a követelések év végi minősítésnél és az értékvesztés, illetve céltartalék képzési igény meghatározásakor függő kötelezettséggel már nem kell számolni. Azon kölcsönök esetében, melyekre az igénybejelentés megtörtént, de a 60 napos határidő még nem járt le, és a végtörlesztés sem történt meg, olyan mértékű értékvesztést indokolt képezni, ami a feltételezett végtörlesztés alapján valószínűsíthető.

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara Pénz és Tőkepiaci Tagozata a témában közleményt bocsátott ki, mely elérhető itt: http://www.mkvk.hu/szervezet/tagozatok/ptt/tagozatihirek/felhivas_hltint

Budapest, 2011. szeptember 30.

Dr. Szász Károly
elnök

[9/2011. számú vezetői körlevél a deviza alapú kölcsönök Hpt. 200/B §-a szerinti végtörlesztési lehetőségével érintett követelések prudenciális kezelésére vonatkozó felügyeleti elvárásokról](#)

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének 7/2011. számú módszertani útmutatója az internetbanki szolgáltatások biztonságáról

A MÓDSZERTANI ÚTMUTATÓ CÉLJA ÉS HATÓKÖRE

Az internet alapú banki kiszolgálás a hitelintézetek tevékenységében ma már jelentős részt képvisel. Ugyanakkor az alkalmazott internetbanki megoldások – az internet jellegéből fakadóan – magas technológiai kockázatokat hordoznak magukban. Ezeket a kockázatokat az internetbanki alkalmazások esetében soha nem lehet teljes mértékben megszüntetni, hiszen az iparág és a technológia fejlődése gyors, ami önmagában hordozza a kockázatot, és ezért az internetbank szolgáltatóinak folyamatos figyelme szükséges ahhoz, hogy a kockázatokat kezelve, biztonságosan működtessék internetbanki szolgáltatásukat.

Jelen módszertani útmutató célja az interneten keresztül végzett banki műveletek biztonsága érdekében a nemzetközi „legjobb gyakorlat” alapján javasolható ajánlások és követendő gyakorlatok ismertetése és ezzel segítségnyújtás a hitelintézetek számára az internetbanki rendszerek elleni támadásokkal szembeni védekezésben.

Az útmutató tartalma – az internetes fenyegetettségek kettős irányultsága miatt – két részből áll, egyrészt az intézmények internetes szolgáltatásaival kapcsolatba hozható belső irányítási és üzemeltetési szabályokkal, másrészt pedig az internetbanki alkalmazások fejlesztési és belső biztonsági elemeivel foglalkozik.

Az útmutató nem befolyásolja a hitelintézeteknek – a rájuk egyébként vonatkozó – jogszabályi előírásoknak való megfelelési kötelezettségét, azok továbbra is érvényesek, betartandóak. Jelen útmutató ajánlásainak követése nem jogszabályon alapuló kötelezettség, de a Felügyelet tapasztalatai és véleménye szerint azok figyelembe vétele nélkülözhetetlen az internetes banki szolgáltatások biztonságos üzemeltetéséhez, valamint jelentős mértékben nyújt segítséget a hitelintézetek számára az informatikai biztonság jogszabályi követelményeinek teljesítéséhez.

AZ AJÁNLÁSOK HATÓKÖRE

A módszertani útmutató címzettjei a hitelintézetek, de minden olyan pénzügyi szervezet számára iránymutató lehet, amely internet alapú kiszolgálást nyújt ügyfeleinek.

Jelen útmutatóban internetbanki szolgáltatás alatt az interneten keresztül indított és ügyfél számlákkal kapcsolatba kerülő műveletek kiszolgálását értjük. Az előremutató gyakorlatként feltüntetett ajánlások hatóköre az intézmények internetbanki rendszerére terjed ki, és magában foglalja az intézmények internetbank hálózati környezetének valamennyi rendszer elemét. Internetbank hálózati környezet alatt azokat az adathálózati szegmenseket kell tekinteni, amelyekben az internetbank szolgáltatás adatai megjelennek.

Az internetbanki szolgáltatásnak az alkalmazott kommunikációs közegetől és az ügyféloldali eszköz jellegétől függetlenül kell biztonságosnak lennie. Ezért az útmutató ezeket nem különbözteti meg, és egyaránt vonatkozik személyi számítógépekről, valamint hordozható (mobil) eszközökről – pl., mobilszolgáltatók hálózatát használó mobiltelefonokról vagy PDA-król – kezdeményezett internetbanki munkamenetek biztonságára.

Jelen útmutató a Felügyelet 1/2007. számú módszertani útmutatójához kapcsolódik („Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének 1/2007. számú módszertani útmutatója a pénzügyi szervezetek informatikai rendszerének védelméről”), annak internetbanki biztonsági kiegészítéseként tekintendő.

AZ ÚTMUTATÓ KÉSZÍTÉSE SORÁN FIGYELEMBE VETT INFORMATIKAI BIZTONSÁGI AJÁNLÁSOK

Jelen módszertani útmutató a kiadása napján ismert fenyegetések figyelembe vételével készült, és tartalmában erősen támaszkodik az MSZ ISO/IEC 27001:2006, az ISACA COBIT4, az ECBS Security Guidelines for E-banking (Application of Basel Risk Management Principles) ajánlásokra, valamint a vezető kártyatársaságok által kiadott – és PCI DSS néven ismert – Payment Card Industry Data Security Standard v2.0 informatikai biztonsági követelmény rendszer előírásaira.

Az útmutatóban a kifejezések esetenként angol nyelven is történő jelzése a Felügyelet azon törekvését fejezi ki, hogy az elfogadott nemzetközi terminológia a lehető legpontosabban kerüljön közvetítésre a hitelintézetek számára.

[A módszertani útmutató teljes szövege](#)



http://www.

Összefoglaló a Pénzügyi Stabilitási Tanács (PST) 2011. évi 4. üléséről

Helyszín: A PSZÁF VI. emeleti tanácssterme
Időpont: 2011. szeptember 29.
Résztvevők: Kármán András államtitkár, NGM,
 Nátrán Roland h. államtitkár, NGM,
 Simor András elnök, MNB,
 Nagy Márton igazgató, MNB,
 Szász Károly elnök, PSZÁF,
 Király Árpád ügyvezető ig., PSZÁF,
 Stofa Gábor titkár, PSZÁF,

A 7. napirendi pontnál:

Szolnokiné Pap Judit főov., PSZÁF,
 Horváth Anna ov., PSZÁF.

A PST elnöke az ülést megnyitotta, köszöntötte a résztvevőket és megállapította, hogy a PST tagjai jelen vannak, az ülés határozatképes.

1. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: SZÓBAN – Az MNB által érzékelt legfőbb pénzügyi stabilitási kockázatok, lehetséges trigger-pontok és a problémakezelés lehetséges irányai (rendszeres prezentáció)

Előterjesztő: MNB

A napirendi pont keretében az NGM és a PSZÁF számára részletesen bemutatásra került az MNB által a magyar bankrendszer-ről készített aktuális kockázati térkép, és a problémakezelés lehetséges irányai. Az MNB szerint jelenleg az eurózóna szuverén adósságválsága, a vállalati hitelezés fordulópontjának kitolódása, az elégtelen árverseny a lakossági hitelezésben, a hitelportfóliók romló minősége és kezelésük problémái, valamint a kedvezményes árfolyamon történő végtörlesztés, a programban részt venni nem tudó adósok adósságterheinek növekedése és a banki hitelezési képesség romlása jelent pénzügyi stabilitási kockázatot.

2. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: A hazai bankrendszer külföldi forrásköltségeinek alakulása

Előterjesztő: MNB

Az MNB részletes tájékoztatást adott az anyabanki forrásköltségek alakulásáról, bemutatta a hazai bankrendszer ehhez kapcsolódó forrásszerzési gyakorlatát, majd a PST tagjai megtárgyalták a lakossági hiteltermékek árazásának átláthatóságát erősítő jövőbeli lépéseket.

3. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: Az önkormányzati szektor eladósodottságának kockázatai pénzügyi stabilitási szempontból

Előterjesztő: MNB

Az MNB a napirendi pont keretében bemutatta az önkormányzati rendszer adósságállományának alakulását, jelezte, hogy bankrendszer a jelenlegi szinten képes és hajlandó kezelni a kockázatokat, ugyanakkor felhívta az NGM figyelmét arra, hogy az önkormányzati rendszer Kormány általi átalakításánál kiemelten szükséges figyelmet fordítani az adósság újratemelődések megakadályozására. A PST tagjai ezután megtárgyalták az önkormányzati rendszer átalakításával kapcsolatos fejleményeket.

4. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: A vállalati hitelezés ösztönzésének eszközei

Előterjesztő: MNB

A PST tagjai tájékoztatást kaptak arról, hogy az MNB szakértői a vállalati hitelezés jelentős visszaesése mögött milyen keresleti és kínálati tényezőket azonosítottak, amelyet követően a jelenlévők a vállalati hitelezés ösztönzésének eszközeiről és közeljövőben megvalósítható lehetőségeiről folytattak előrehaladott egyeztetést.

5. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: A természetes személyek fizetési képességének kezelésével kapcsolatos szabályozási javaslatok

Előterjesztő: MNB

Az MNB a napirendi pont keretében jelezte, hogy a 90 napon túl nem fizető lakossági ügyfelek eladósodásának összetett problémáját rendezetten kezelő megoldás kialakítása érdekében középtávon szorgalmazza a természetes személyek fizetési képességét érdemben kezelő eszköztár fejlesztését. Az MNB a témával kapcsolatban javaslatot fogalmazott meg, amelynek jövőbeli megvalósítási lehetőségét és módját a PST tagjai részletesen megtárgyalták.

6. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: A PST likviditási munkacsoportjának negyedéves beszámolója a Bázis III likviditási mutatók alakulásáról

Előterjesztő: MNB-PSZÁF

A PST tagjai a likviditási munkacsoport által rendszeresen készített beszámolót megtárgyalták, és szóban kiértékeltek a hazai bankrendszerre vonatkozó Bázis III-as likviditási mutatók aktuális eredményeiből levonható következtetéseket.

7. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: A PSZÁF 2011. I. félévre vonatkozó fogyasztóvédelmi jelentése

Előterjesztő: PSZÁF

A PST tagjai a Felügyelet honlapján félévente nyilvánosan megjelenő jelentés alapján részletes tájékoztatást kaptak a PSZÁF által érzékelt aktuális fogyasztóvédelmi kockázatokról, ezen belül kiemelten a devizalapú jelzáloghitelekkel kapcsolatos adósságrendezés, átstrukturálás továbbá végrehajtás gyakorlati fejleményeiről, a pénzügyi termékek internetes kereskedési platformokon való értékesítése és az MLM pénzügyi piaci elterjedése terén végzett felügyeleti lépésekről, valamint a fogyasztók pénzügyi tudatosságáért végzett felügyeleti tevékenységről, célokról.

8. NAPIRENDI PONT

Tájékoztatató: A Monitoring Bizottság jelentése az FHB-ről és az MFB-ről

Előterjesztő: NGM

Az NGM részletes tájékoztatást adott az állami támogatási programban részt vett intézményekkel kapcsolatos jelenlegi fejleményekről, és a PST tagjai egyhangúan egyetértettek az állami támogatási program 2012. június 31-ig történő, félévente kérhető meghosszabbításával.

9. NAPIRENDI PONT

Tájékoztatató: Beszámoló a pénzügyi közvetítőrendszert érintő 2011. évi várható hazai szabályozási feladatokról

Előterjesztő: NGM



Az NGM tájékoztatta a PST tagjait az Országgyűlés őszi ülészakánának pénzügyi közvetítőrendszert érintő törvényalkotási programjáról, ezen belül az európai jogharmonizációs feladatokról, a pénzügyi intézmények likviditásának és szolvenciájának megőrzését elősegítő jogszabály-módosításról, továbbá fejleményekkel szolgált az Országvédelmi Akciótervvel kapcsolatban hozott aktuális és várható lépésekről.

10. NAPIRENDI PONT

Tájékoztatató: A végtörlesztéssel kapcsolatos további szabályozási teendők

Előterjesztő: MNB

A PST tagjai a bankrendszer és az ügyfelek oldaláról egyaránt átfogóan áttekintették a devizaalapú jelzáloghitelek végtörlesztésével vagy forinthitellel történő kiváltásával kapcsolatos már megtett lépéseket és jövőbeli teendőket.

[Összefoglalók a Pénzügyi Stabilitási Tanács 2011. évi üléseiről](#)

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete és a Magyar Könyvvizsgálói Kamara közös ajánlása

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete és a Magyar Könyvvizsgálói Kamara közös ajánlása a könyvvizsgálók által a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének évente készített külön kiegészítő jelentés szerkezetéről és tartalmáról (4/2011. (X.4.) számú ajánlás)

I. AZ AJÁNLÁS CÉLJA ÉS HATÁLYA

1. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) tevékenységének célja a pénz- és tőkepiac zavartalan és eredményes működésének, a pénzügyi szervezetek ügyfelei érdekei védelmének, a piaci viszonyok átláthatóságának, a pénzügyi piacokkal szembeni bizalom erősítésének, továbbá a tisztességes piaci verseny fenntartása érdekében a pénzügyi szolgáltatási, a kiegészítő pénzügyi szolgáltatási, a befektetési szolgáltatási, a kiegészítő befektetési szolgáltatási, az elszámolóházi, a befektetés-kezelési, árutőzsdei szolgáltatási, a biztosítási, biztosításközvetítői, a biztosítási szaktanácsadói tevékenységet szervező szervezet, illetve személy, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztárak, a magánnyugdíjpénztárak, közraktárak, kockázati tőkealapok, kockázati tőkealap kezelők, valamint a tőzsdék és tagjaik (a továbbiakban együtt: pénzügyi szervezetek) prudens és hatékony működésének, tulajdonosaik gondos joggyakorlásának elősegítése és folyamatos felügyelete. Ennek keretében a Felügyelet a Magyar Könyvvizsgálói Kamarával (a továbbiakban: Kamara) egyetértésben ajánlásokat fogalmaz meg és tesz közzé.

Az ajánlások általános célja a jogalkalmazás kiszámíthatóságának növelése, a vonatkozó jogszabályok egységes alkalmazásának elősegítése.

2. A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 136. § (1) bekezdése, a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bsztv.) 99. § (1) bekezdése, továbbá a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (a továbbiakban: Bit.) 151. § (5) és (7)-(8) bekezdései meghatározzák, hogy a pénzügyi szervezet könyvvizsgálója mit köteles az éves beszámoló vizsgálata mellett megvizsgálni.

A 2007-ben hatályba lépett új jogszabályi előírások alapján bővült azon intézmények köre, amelyek könyvvizsgálói kiegészítő szempontokat is kötelesek vizsgálni az éves beszámoló vizsgálata mellett. A hitelintézetek, a befektetési vállalkozások és a

biztosítók könyvvizsgálóin túlmenően a viszontbiztosítókról szóló 2007. évi CLIX. törvény (a továbbiakban: Vbit.) 84.§-a a viszontbiztosítók könyvvizsgálói számára – visszautalva a Bit. 151-152.§-aiban foglalt rendelkezések megfelelő alkalmazására –, a Bsztv. pedig az árutőzsdei szolgáltató könyvvizsgálója számára is előírja az éves beszámolón túli vizsgálati feladatot.

Fióktelep formájában működő pénzügyi szervezeteknek a vonatkozó jogszabályok alapján eltérő követelményrendszernek kell megfelelniük, mint a Magyarországon bejegyzett vállalatoknak, ezért esetükben a rájuk vonatkozó számviteli és prudenciális előírásokból kell kiindulni és az ajánlásban foglaltakat ennek megfelelően kell alkalmazni (pl. mivel a hitelintézeti fióktelep nem számít tőkekövetelményt, ezért erre a könyvvizsgálói jelentésnek sem kell kitérnie).

Szintén új elemként jelenik meg a hitelintézeti törvény szabályozásában a hitelintézettel egyenértékű prudenciális szabályozásnak megfelelő pénzügyi vállalkozás definíciója. A Felügyelt álláspontja az, hogy e pénzügyi vállalkozások esetében is készüljön könyvvizsgálói jelentés, kitérve a hitelintézeti törvény 87/A.§-ában rögzített jogszabályi helyeknek való megfelelésre.

3. Az előző pontban meghatározott pénzügyi szervezetek éves beszámolójának könyvvizsgálatát végző könyvvizsgáló részére a Hpt. 136. § (2) bekezdése, a Bsztv. 99. § (2) bekezdése, a Bit. 151. § (6) bekezdése, továbbá a Vbit. 84.§-a a fentiek vonatkozásában jelentési kötelezettséget is meghatároz, többek között a Felügyelet számára is.

4. Ezen előírásokkal kapcsolatosan jelen ajánlás kiadását az teszi kiemelten indokoltá, hogy a könyvvizsgálók által készített külön jelentések szerkezetüket és tartalmukat tekintve az egyes szektorokon belül, illetve a szektorok közötti összehasonlításban a szükséges mértékig egyen szilárdak legyenek, a Felügyelet részére megküldött jelentések megfelelő részletezettséggel és szakmai tartalommal álljanak rendelkezésre.

5. Tekintettel arra, hogy a külön könyvvizsgálói jelentésre vonatkozó előírások többféleképpen tölthetők ki tartalommal, valamint kiemelten fontos, hogy mind a pénzügyi szervezetek, a könyvvizsgálók, valamint a Felügyelet is egységesen értelmezze a könyvvizsgálói jelentés szerkezetére és tartalmára vonatkozó előírásokat, a Felügyelet fontosnak tartja, hogy a külön könyvvizsgálói jelentés szerkezetére és tartalmára vonatkozóan ajánlást adjon ki. A Magyar Könyvvizsgálói Kamara (a továbbiakban: Kamara) minőségbiztosítási tevékenysége is indokolja, hogy a maga részéről megfogalmazza azokat a szempontokat, amelyeket a könyvvizsgálók számára a szakmai követelmények és elvárások alapján követendőnek tart a Felügyelet felé történő tájékoztatással kapcsolatban. Mivel a fentiek alapján a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete és a Magyar Könyvvizsgálói Kamara törekvései hasonlóak, célszerűen közös ajánlásban kerülnek összefoglalásra a pénzügyi szervezetek könyvvizsgálatát ellátó könyvvizsgálók számára a külön könyvvizsgálói jelentés összeállításának alapelvei.

6. Az ajánlás nem határoz meg a könyvvizsgálókkal szemben a jogszabályi előírásokból következő, és eddig is ellátott feladatokon túl elvégzendő többletfeladatokat. Az ajánlás célja: egy egységes szempontrendszer megadásával a könyvvizsgálói munka során keletkező információ- és tapasztalat megosztás ösztönzése, illetve annak elősegítése, hogy a pénzügyi szervezetek és ügyfelek érdekeit szem előtt tartva a Felügyelet és a pénzügyi szervezetek könyvvizsgálói közötti információáramlás hatékonysága tovább javuljon.

7. A pénztárak esetében a vonatkozó jogszabályok a könyvvizsgáló részére csak a Felügyelet egyedi esetekben való értesítését írják elő, külön kiegészítő jelentés Felügyelet részére való megküldését nem teszik kötelezővé. Amennyiben azonban a könyvvizsgáló készít hasonló tartalmú dokumentumot, amelyben összegzi a könyvvizsgálat során tett megállapításait, célszerű, ha azt a Felügyelet számára is eljuttatja.

[A közös ajánlás teljes szövege](#)

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete a jövőben erősíteni kívánja a másik tagállamban székhellyel rendelkező biztosítók magyarországi fióktelepeinek felügyeletét

A fióktelepek működésének ellenőrzése a nem-pénzügyi felügyelésre is kiterjed a jogszabályok által rendelkezésére bocsátott eszközök igénybevételével.

Magyarországon növekvő fióktelepesedés figyelhető meg a biztosítási szektor egy-egy szegmensében. A fióktelepi formában működő biztosítóknál kezdetben a vállalati ügyfélkörre érintő biztosítások terjesztése volt jellemző, de napjainkban a lakossági ügyfelek részére is kínálnak biztosításokat a fióktelepek, különösen utasbiztosítás, kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás és casco ágazatokban. A fióktelepek számának és üzleti volumenének emelkedése miatt - a biztosítói szektor alapos áttekintése és a hatékony fogyasztóvédelmi tevékenység érdekében - szükségessé vált a biztosítói fióktelepek tevékenységének eddigieknél részletesebb megismerése. Erre tekintettel a Felügyelet a jövőben erősíteni kívánja a másik tagállamban székhellyel rendelkező biz-

tosítók magyarországi fióktelepeinek felügyeletét, a jogszabályok által rendelkezésére bocsátott eszközökkel.

A Felügyelet ellenőrzései a nem-pénzügyi felügyelésre (ún. general good közérdek vagy közjó szabályok) is kiterjedhetnek. A nem-pénzügyi felügyelés Magyarországon a fogyasztóvédelemre, a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításra és a pénzmozgás megelőzésére vonatkozó szabályok betartásának felügyeletét jelenti.

A Felügyelet biztosítói fióktelepekre vonatkozó (general good) felügyelése különösen a következőkben felsorolt jogszabályok

fióktelepekre alkalmazható - a nem-pénzügyi felügyelést érintő - jogszabályhelyeinek alkalmazásával történik:

- A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény;
- A biztosítókrol és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény;
- A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény;
- A kötelező gépjármű –felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény;
- A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény;
- A távértékesítés keretében kötött szerződés esetén irányadó tájékoztatás szabályainak betartására 2005. évi XXV. törvény;
- A biztosítók éves beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségeinek sajátosságairól szóló 192/2000. Kormányrendelet.

A general good felügyelés keretében a Felügyelet jogosult a fióktelepnél helyszíni vizsgálatot végezni, valamint dokumentumot, adatot, információt bekérni annak felügyeletére, hogy a biztosító megfelel-e a Magyar Köztársaság területén hatályos general good előírásoknak.

A fentiekén túl a Felügyeletnek lehetősége van a pénzügyi felügyelés keretében lefolytatott külföldi vizsgálatokban történő részvételre is. Az ezen témakörökben folytatott vizsgálatokat a fióktelep anyavállalata országának illetékes felügyeleti hatósága (home felügyelet) kezdeményezi és végzi, tájékoztatva az adott fióktelep országának érintett felügyeleti hatóságát (host felügyelet). A home felügyelet pénzügyi felügyelése magában foglalja a biztosító fizetőképességi állapotának, a matematikai tartalékokat magában foglaló biztosítástechnikai tartalékok megképzésének, valamint az azokat fedező eszközöknek az igazolását.

Budapest, 2011. október 17.

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete a jövőben erősíteni kívánja a másik tagállamban székhellyel rendelkező biztosítók magyarországi fióktelepeinek felügyeletét](#)

Figyelemfelhívás a fogyasztóvédelmi célú felügyeleti adatszolgáltatásokkal kapcsolatos előírások betartására

A Felügyelet felhívja az adatszolgáltatók figyelmét, hogy fordítsanak különös figyelmet az általuk szolgáltatott adatok megfelelő időben történő bejelentésére illetve azok pontosságára.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) ezúton kívánja felhívni a hitelintézetek által forgalmazott, egyes betéti és megtakarítási termékekre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségről szóló 3/2011. (II. 28.) PSZÁF rendelet, valamint a hitelintézetek adatszolgáltatási kötelezettségéről szóló 7/2011. (VI. 16.) PSZÁF rendelet alapján adatszolgáltatásra kötelezett intézmények figyelmét arra, hogy – az alábbi szempontok alapján - fordítsanak különös figyelmet az általuk szolgáltatott adatok megfelelő időben történő bejelentésére illetve azok pontosságára.

A Felügyelet az adatok frissítése körében fennálló feladatokkal kapcsolatban nyomatékosan figyelmeztetni kívánja az érintett intézményeket a fogyasztóvédelmi ügyekért felelős kapcsolattartó feladatairól szóló [2/2011. vezetői körlevél](#) 6. pontjára, amely alapján a fogyasztóvédelmi kapcsolattartó feladata, hogy eljárjon annak érdekében, hogy az intézmény illetékes szakterülete a fogyasztóvédelmi célú felügyeleti adatszolgáltatásokat az előírt tartalommal és határidőben küldje meg a Felügyelet részére.

Az adatok karbantartásának pontosságát és megfelelőségét a Felügyelet kiemelt figyelemmel kíséri, tekintettel arra, hogy a fogyasztók átlátható és naprakész tájékoztatása érdekében a Felügyelet honlapján létrehozott [hitel- és lízingválasztó](#) illetve [betét- és megtakarítás](#) kereső termékválasztó programok információi a pénzügyi intézmények adatszolgáltatása révén frissülnek. A Felügyelet a pontos és késedelem nélkül nyújtott intézményi adatszolgáltatás eredményeképpen biztosítja a fogyasztók – a termékválasztó programok használata során megvalósuló - célzott tájékoztatását.

A Felügyelet a fogyasztói érdekek védelmét szem előtt tartva kiemelten felhívja a pénzügyi intézmények figyelmét arra, hogy a naprakész adatszolgáltatás során rendkívüli körülménnyel járjanak el az új hitelkonstrukciók kialakítására vonatkozó adatok bejelentése esetén. Ennek során fordítsanak különös figyelmet a devizahitelek rögzített árfolyamon történő végtörlesztéséhez kapcsolódó termékekre vonatkozó adatok megfelelő időben történő szolgáltatására, valamint az adatok pontos tartalmára.

A Felügyelet kéri, hogy az erre a célra igénybevehető termékeket önálló termékként, vagy meglévő termék verziójaként jelenítsék meg, annak érdekében, hogy a végtörlesztésre igénybevehető konstrukciók jól elkülönülten, a termék megnevezésére szolgáló cellában (pl. „végtörlesztéshez” megjelöléssel) legyenek elérhetők a Hitel- és lízingtermék választó programon belül.

A végtörlesztési lehetőséghez kapcsolódóan a fogyasztók érdeklődése jelentősen megnőtt az ilyen termékek iránt, ezek összehasonlíthatósága, pontossága, naprakész jellege és így a kínált termékpalletta átláthatósága fogyasztóvédelmi szempontból kiemelten fontossá vált. A fentiekre való tekintettel a Felügyelet megkülönböztetett figyelmet fog fordítani az adatszolgáltatás minőségének figyelemmel kísérésére.

Budapest, 2011. október 10.

[Figyelemfelhívás a fogyasztóvédelmi célú felügyeleti adatszolgáltatásokkal kapcsolatos előírások betartására](#)

Adatszolgáltatók figyelmébe

Az alábbiakban az adatszolgáltatók számára októberben megjelent híreket gyűjtöttük össze.

TISZTELT ADATSZOLGÁLTATÓK!

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének JÉ-I-472/2011. számú körhatározatában rendkívüli adatszolgáltatást rendelt el az euró, svájci frank és japán jen alapú kölcsönszerződések kedvezményes végtörlesztésére és a kiváltó forinthitelekre vonatkozóan.

Az adatszolgáltatást elektronikus formában, közigazgatási felhasználásra alkalmas, minősített vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátva a Kihelyezett Adatküldő Programon (KAP) keresztül kell a Felügyeletnek megküldeni.

A rendkívüli adatszolgáltatásra kötelezett pénzügyi intézmények (127 hitelintézet, 3 hitelintézeti fióktelep és 22 pénzügyi vállalkozás) rendkívüli adatszolgáltatási táblái és a vonatkozó kitöltési útmutatók a Felügyelet honlapján az Adatszolgáltatás/Hitelintézetek valamint az Adatszolgáltatás/Pénzügyi vállalkozások menüpont 2.3. PSZÁF által elrendelt egyéb adatszolgáltatások pontjában megtekinthetők.

Budapest, 2011. október 3.

TISZTELT ADATSZOLGÁLTATÓK!

A 2012. január 1-jétől hatályos pénzügyi vállalkozások és pénzügyi alkuszok által a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete részére szolgáltatandó adatok köréről és az adatszolgáltatás módjáról szóló PSZÁF rendelet, az adatszolgáltatási táblák és a kitöltési útmutató megtekinthető a Felügyelet honlapján az Adatszolgáltatás/Pénzügyi vállalkozások menüpont „3. 2012. évi rendszeres adatszolgáltatás” pontjában.

Budapest, 2011. október 12.

TISZTELT REFERENCIAADAT-SZOLGÁLTATÓK!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a Központi Hitelinformációs Rendszerről (KHR) szóló [2011. évi CXXII. törvény](#) 15.§ (2) bekezdésében szereplő ügyfél tájékoztatóra vonatkozó ajánlott mintatájékoztatót a Felügyelet a törvény folyamatban lévő módosítását követően jelenteti meg a honlapján. Erre tekintettel a Felügyelet felhívja a hitelintézetek figyelmét, hogy a mintatájékoztató közzétételéig ne nyújtsanak be a Felügyeletre jóváhagyásra saját maguk által készített tájékoztatót.

Budapest, 2011. október 13.

TISZTELT ADATSZOLGÁLTATÓK!

A 2012. január 1-jétől hatályos, az elektronikuspénz-kibocsátó intézmény, a pénzforgalmi intézmény, továbbá az Európai Unió másik tagállamában vagy az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más államban székhellyel rendelkező

elektronikuspénz-kibocsátó intézmény és pénzforgalmi intézmény magyarországi fióktelepe, valamint a Posta Elszámoló Központot működtető intézmény által a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete részére szolgáltatandó adatok köréről és az adatszolgáltatás módjáról szóló PSZÁF rendelet, az adatszolgáltatási táblák és a kitöltési útmutató megtekinthető a Felügyelet honlapján az Adatszolgáltatás/Pénzforgalmi intézmények menüpont 3. 2012. évi rendszeres adatszolgáltatás pontjában.

Budapest, 2011. október 14.

TISZTELT ADATSZOLGÁLTATÓK!

A 2012. január 1-jétől hatályos, a hitelintézetek 2012. évi adatszolgáltatási kötelezettségéről szóló PSZÁF rendelet, az adatszolgáltatási táblák és a kitöltési útmutató megtekinthetők a Felügyelet honlapján az Adatszolgáltatás/Hitelintézetek menüpont 3. 2012. évi rendszeres adatszolgáltatás pontjában.

Budapest, 2011. október 14.

TISZTELT ADATSZOLGÁLTATÓK!

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete frissítette a hitelintézeti és pénzügyi vállalkozási adatszolgáltatással kapcsolatos közérdekű kérdéseket és válaszokat a devizaalapú hitelek végtörlesztésével kapcsolatosan.

2011. október 18.

TISZTELT ADATSZOLGÁLTATÓK!

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete frissítette a hitelintézeti adatszolgáltatással kapcsolatos közérdekű kérdéseket és válaszokat az időközben beérkezett devizaalapú hitelek végtörlesztésével kapcsolatos értékvesztés, illetve elengedett követelés összegének az adatszolgáltatásban történő szerepeltetéséről.

2011. október 26.

Kapcsolódó anyagok

[Hitelintézetek adatszolgáltatása](#)

[Pénzügyi vállalkozások adatszolgáltatása](#)

[Pénzforgalmi intézmények adatszolgáltatása](#)

[A hitelintézetek adatszolgáltatásával kapcsolatban feltett kérdések és az azokra adott válaszok \(2011. október 26.\)](#)

[A pénzügyi vállalkozások adatszolgáltatásával kapcsolatos kérdések és az azokra adott válaszok \(2011. október 17.\)](#)

Szakmai konzultációk

BEFEKTETÉSI PIACOK AKTUALITÁSAI, BEFEKTETŐK TÁJÉKOZTATÁSA, GIPS

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete, a CFA Society of Hungary, valamint a Befektetési Alapkezelők és Vagyonkezelők Magyarországi Szövetsége 2011. november 10-én konferenciát tart „Befektetési piacok aktualitásai, befektetők tájékoztatása, GIPS” címmel

Program	
8.45-9.00	Regisztráció
9.00-9.20	Megnyitó dr. Kolozsi Sándor, ügyvezető igazgató, PSZÁF Fogyasztóvédelmi igazgatóság
9.20-9.50	KIID – Mit kell tudni róla Előadó: Christian Pittard, Global Head of Product Development, Aberdeen
9.50-10.20	KIID – hazai fogyasztóvédelmi szemmel Előadó: dr. Czajlik István, fogyasztóvédelmi szakreferens, PSZÁF
10.20-10.50	Mi várható az új befektetési alap törvénytől? Előadó: Temmel András, főtitkár, BAMOSZ
10.50-11.00	Kávészünet
11.00-11.30	Nemzetközi alapkezelői trendek Előadó: Balázs Árpád, partner, PwC
11.30-12.00	Értékesítési modellek – az osztrák példa Előadó: János Zsolt, vezérigazgató, AWD
12.00-12.30	A GIPS és az ingatlanok Előadó: felkérés alatt (Raiffeisen Capital Management)
12.30-12.45	Zárszó Vízkeleti Sándor, a BAMOSZ elnöke, a GIPS Bizottság társelnöke
12.45-13.00	Kávé, frissítő

A konferencia helyszíne: PSZÁF székház (1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) földszinti konferenciaterme.

A konferencián való részvétel ingyenes. A jelentkezéseket – a terem befogadóképességét figyelembe véve - beérkezési sorrendben fogadjuk, erről külön értesítést nem küldünk.

Az angol nyelvű előadás tolmácsolásáról gondoskodunk, kérjük a jelentkezési lapon jelezze, hogy igényel-e tolmácsolást..

A jelentkezési lapot legkésőbb 2011. november 3-án 14 óráig kérjük visszaküldeni a 489-9112 fax-számra, illetve az online űrlap kitöltésével elektronikusan!

2011. október 13.

Kapcsolódó anyagok

[Jelentkezési lap \(fax\)](#)

[Jelentkezési lap \(elektronikus\) - Befektetési piacok aktualitásai, befektetők tájékoztatása, GIPS](#)

SZOLVENCIA II ALATTI SAJÁTKOCKÁZAT- ÉS SZOLVENCIA ÉRTÉKELES

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete konzultációt szervez a biztosítók vezető pénzügyi igazgatói, vezető kockázatmenedzserei, vezető aktuáriusai, belső ellenőrzési vezetői részére 2011. november 18-án a PSZÁF székház (1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) földszinti konferenciatermében.

Program	
8.30-9.00	Regisztráció
9.00-9.10	Megnyitó Dr. Király Árpád - Felügyeleti politikák és elemzési igazgatóság, ügyvezető igazgató
9.10-10.00	ORSA: A Keretdirektíva és a készülő harmadik szintű szabályozás Dr. Hajdu Gabriella – Szabályozási főosztály, főosztályvezető-helyettes
10.00-10.20	Csoport szintű ORSA: A Keretdirektíva és a készülő harmadik szintű szabályozás Dr. Bethlendi András – Biztosításfelügyeleti főosztály, osztályvezető
10.20-10.40	Kávészünet
10.40-11.10	ICAAP – tapasztalat a “banki ORSA”-val Krekó Béla - modellezési osztályvezető
11.10-11.45	Az ORSA első pilléres aspektusai Tatai Ágnes - aktuárius osztályvezető
11.45-12.30	Az ORSA bevezetése a Generali Csoportnál Petr Bohumsky – vezető kockázatmenedzser és vezető aktuárius - Generali csoport prágai régiós központ

A konzultáción való részvétel ingyenes. A jelentkezéseket beérkezési sorrendben fogadjuk, a terem befogadóképességén felül jelentkezőknek értesítést küldünk.

Jelentkezni legkésőbb 2011. november 4-én 16:00 óráig lehet 2011. október 12.

Kapcsolódó anyagok

[SII - Jelentkezési lap \(fax\)](#)

[Jelentkezési lap \(elektronikus\) - Szolvencia II alatti sajátkockázat- és szolvencia értékelés \(Own Risk and Solvency Assessment-ORSA\)](#)

A SEPA STÁTUSZA EURÓPÁBAN ÉS MAGYARORSZÁGON

A 2009 májusában megkezdett, a banki szakemberek számára immár negyedik alkalommal megrendezésre kerülő fórumon a résztvevők tájékoztatást kapnak a 2011. évben történt SEPA fejleményekről és aktualitásokról.

Időpont: 2011. november 17., 9.00 órai kezdettel

Helyszín: Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (1013 Budapest, Krisztina krt. 39.), földszinti konferenciaterem

Program	
8.30-9.00	Regisztráció
9.00-9.05	A szakmai fórum megnyitása
9.05-9.30	SEPA körkép - A SEPA fizetési módok bevezetésének és a kapcsolódó intézkedések státusza az EU tagországokban - A „klasszikus” SEPA fizetési módok elterjedése, ezek további bővítési igénye és lehetősége. - SEPA végdátum szabályozás és vetülete az euró övezeti, valamint azon kívüli tagállamokra. Szávai Zoltán igazgató, MKB Bank Zrt., EPC Plenáris ülésén a magyar bankok képviselője.
9.30-10.00	A Magyar Nemzeti Bank szerepe a SEPA magyarországi megvalósításában - Az MNB IG2-vel kapcsolatos szempontjai. - A SEPA végdátum szabályozása és hatása a SEPA magyarországi megvalósítására az MNB szerepvállalásával. - Az euró válság hatása a SEPA-ra. Az MNB -vel kapcsolatos szempontjai. Bartha Lajos igazgató, Magyar Nemzeti Bank
10.00-10.25	Jogi változások, tapasztalatok, feladatok a magyar pénzforgalom SEPA vonatkozásaiban dr.Kotulyák Éva jogtanácsos, MKB Bank Zrt., EPC jogi munkacsoport tagja, MSE jogi munkacsoport vezetője
10.25-10.50	Szünet
10.50-11.20	A SEPA szabványnak megfelelő belföldi átutalás napközbeni elszámolása országos projekt státusza, aktuális kérdések Sebők Sándor projektvezető, Etalon Holding Zrt.
11.20-11.50	A SEPA szabványok alkalmazása a magyar pénzforgalomban; a HCT -C2B üzenetformátum szabványosítása, egységes XML számlakivonat (B2C) kidolgozása Prágay István pénzforgalmi szakértő, Giro Zrt., EPC SPS munkacsoport tagja, MSE munkacsoport vezető
11.50-12.20	A SEPA operatív szemmel – banki tapasztalat az SCT gyakorlati alkalmazása kapcsán Előadók: a Kereskedelmi és Hitelbank Zrt. és az Erste Bank Hungary Zrt. munkatársai
12.20-12.50	Kérdések, a fórum lezárása

A rendezvény az aktuális nemzetközi SEPA események ismertetése mellett kiemelten foglalkozik a magyar pénzforgalmi szabályozás legújabb kérdéseivel és a SEPA végdátum szabályozás tükrében a SEPA magyarországi megvalósításának feltételeivel is. Tájékoztatást adunk a pénzforgalom területét érintő nagyszabású fejlesztés - a SEPA szabványokon alapuló napközbeni többszöri elszámolás projekt helyzetéről, valamint a projekt kapcsán az Egyesület keretei között kidolgozott szabvány fő jellemzőiről. A fórum gyakorlati szempontból is megvilágítja a magyar SEPA

folyamatokat, több jelentős SEPA Credit Transfer forgalmat lebonyolító bank tapasztalatainak ismertetésével. A résztvevőknek a korábbi rendezvényünkhöz hasonlóan lehetőségük lesz interaktív kommunikációra az előadó szakemberekkel.

A rendezvényen való részvétel díjmentes.

A korlátozott számú férőhelyek miatt a jelentkezéseket a beérkezés sorrendjében tudjuk elfogadni. A SEPA szakmai napra való jelentkezéshez kérjük, küldje vissza a mellékelt jelentkezési lapot a 489-9112 fax-számra legkésőbb 2011. november 14-ig, vagy jelentkezzen elektronikusan.

Budapest, 2011. október 17.

Kapcsolódó anyagok

[SEPA - Jelentkezési lap \(fax\)](#)

[Jelentkezési lap \(elektronikus\) - A SEPA státusza Európában és Magyarországon](#)





Az első száz nap tapasztalatai

A Pénzügyi Békéltető Testület (PBT) működése az eddigi tapasztalatok szerint beváltotta a kialakításához fűzött reményeket, a Kormány és az Országgyűlés döntése nyomán a fogyasztók számára kézzelfoghatóbbá vált pénzügyi jogvitáik gyors, hatékony és ingyenes megoldása.

A PBT 2011. július 1-jével kezdte meg működését. A működés kereteit a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (továbbiakban: Psztv.) szabályozza. Hatáskörébe és illetékességébe tartozik a fogyasztó és a pénzügyi szolgáltatók (pl. bankok, biztosítók, pénzügyi vállalkozások, pénztárak, befektetési szolgáltatók stb.) között – a nyújtott szolgáltatással kapcsolatban – létrejött szerződés megkötésével és teljesítésével kapcsolatos vitás ügyek (pénzügyi fogyasztói jogviták) bírósági eljáráson kívüli rendezése.

A PBT elsősorban egyezség létrehozását kísérli meg a felek között, ennek eredménytelensége esetén az ügyben döntést hoz a fogyasztói jogok egyszerű, gyors, hatékony és költségkímélő érvényesítésének biztosítása érdekében.

Pártatlan eljárása mind intézményi oldalról, mind a konkrét ügy megítélése során biztosított. Ennek eredménye az is, hogy eddig már 64 pénzügyi szolgáltató általános alávetési nyilatkozatot írt alá, közöttük nem egy meghatározó szereplője a pénzügyi piacnak.

A száz napos működése alatt 579 kérelem érkezett a PBT-hez. Ha figyelembe vesszük, hogy korábban a kereskedelmi és iparkamarák mellett működő békéltető testületekhez éves szinten 2009-ben 560, 2010-ben összesen 880 pénzügyi tárgyú megkeresés érkezett, akkor látható, hogy a fogyasztóvédelem ezen új eleme jelentős mértékben felkeltette a fogyasztók érdeklődését. A kérelmek száma tehát mintegy negyedév alatt eléri a 2009. évi kérelmek összes számát, és félév alatt bizonyára meg fogja haladni a 2010-es teljes értéket.

A kérelmek körülbelül egyharmada érkezik Budapestről, a többi vidékről, néhány százalékuk külföldről. Nem igazolódott tehát az a korábbi félelem, hogy Budapest centrikus lesz a Pénzügyi Békéltető Testület, a gyakorlat azt mutatja, hogy a vidéki emberek is hozzájutnak a pénzügyi békéltetés lehetőségéhez.

A PBT-nek 60 nap áll rendelkezésére, hogy a hiánytalan kérelem beérkezését követően, kitűzze a meghallgatást, de a hiánytalan kérelem beérkezését követően átlagban kevesebb, mint 40 nap alatt a PBT eljáró tanácsa kitűzi a meghallgatást és lezárja az ügyet. Az ügyek megoldására 90 napot biztosít a törvény. Az eddig lezárult meghallgatásból látható, hogy a jogalkotó által elvárt gyors és hatékony ügyintézés a gyakorlatba sikerült megvalósítani.



Dr. Nadrai Géza, a PBT elnöke 2011. október 13-i sajtótájékoztatón ismertette az első száz nap tapasztalatait.

A már lezárult meghallgatások többségében (63%) a fogyasztó javára született döntés, melyet egyezség, kötelezés vagy ajánlás formájában juttatott érvényre a PBT eljáró tanácsa. A korábbi békéltető testületek munkájáról szóló jelentések a pénzügyi területen e tárgyban nem adnak információt, a békéltetés általános szintjére vonatkozó adat szerint azonban ez az érték a békéltető testületek esetén 2010-ben nem érte el a 45%-ot, így a PBT működése az általános terület adatához képest is jelentős javulást mutat. E döntések részben eljárásuk felülbírálására, részben térítés megfizetésére kötelezték a pénzügyi szolgáltatókat. Már eddig több mint 13 millió forint, pénzben is kifejezhető – fogyasztók számára fizetendő - kompenzáció kifizetéséről hozott döntést a Testület.

Ugyanakkor arra is rá kell mutatni, hogy 37%-ban született a pénzügyi szolgáltató számára kedvező döntés, amely a PBT pártatlan eljárásának egyik bizonyítéka

A korábbi békéltetési rendben nem volt szankcionálható az együtt nem működő pénzügyi szolgáltató. A hatályos szabályozás lehetővé teszi a szankció kiszabását, és a PBT jelzésére a PSZÁF hatósági jogkörében eljárva él is ezzel a jogával. Összesen eddig 16 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki a PSZÁF fogyasztóvédelmi hatósági szervezeti egysége, mert az adott pénzügyi szolgáltató megsértette a pénzügyi békéltetésből rá háruló kötelezettségét. Ezenkívül a PBT honlapján is megtalálható azok neve, akik nem együttműködő magatartásukkal csorbítják a fogyasztói jogokat.

[A Pénzügyi Békéltető Testület működésének első 100 napját összegző sajtótájékoztató anyaga](#)

A nyugdíjpénztári tagok díjterhelése (2000-2010)

A Felügyelet áttekintette az egyes nyugdíjpénztárak díjstruktúráját, mivel a pénztártagok által fizetett díjak a pénztárválasztásnál, illetve a pénztárak közötti esetleges átlépési döntésnél kiemelt jelentőségűek.

A pénztártagok számára a nyugdíjpénztári megtakarításukat terhelő díjak meglehetősen nehezen ítéltethők meg. Díjnak egyrészt a befizetett tagdíjak működési és likviditási tartalékra jutó hányada, másrészt a teljes megtakarításukra vetített befektetési díj (elsősorban vagyon és letétkezelési díj) tekinthető. A különböző pénztárak díjterhelése nem csupán a díjak különböző vetítési alapja miatt (befizetés-arányos, illetve vagyonarányos) ítéltethető meg nehezen, de az időtényező figyelembevétele is problémát okoz. A megtakarítások kezdeti éveiben ugyanis a működési és likviditási célú tagdíjlevonás tetemes hányadot tesz ki a díjterhelésből, míg a befektetési díjak aránya csekélyebb. Az évek előrehaladtával a befektetési díjak súlya egyre csak fokozódik a működési és likviditási célú tagdíjbevételek rovására.

Az egyes pénztárak fajlagos díjterhelésének könnyebb áttekintése érdekében a Felügyelet számításokat végzett a 2010-ben működő összes magán- és önkéntes nyugdíjpénztár vagyonnal súlyozott átlagos díjterhelésére vonatkozóan. A bemutatott számítás csak egyfajta megközelítés a kérdésnek, azonban arra mindenképpen alkalmas, hogy bemutassa a múltbeli és a jelenlegi díjterhelés mértékét, alakulásának tendenciáját, és hogy az egyes pénztárak közötti összehasonlítás alapjául szolgáljon. A számítás eredményeként az elmúlt tizenegy év pénztárankénti díjterhelése olvasható.

MÓDSZERTAN

Díjtehernek egyrészt a befizetett tagdíjaknak a működési és a likviditási tartalék feltöltése céljára levont hányadát, másrészt a befektetési díjakat, azon belül elsősorban a vagyon- és letétkezelési díjat tekintettük. Megjegyezzük, hogy a magánnyugdíjpénztárak esetében a befizetett tagdíjak nem tartalmazzák a működési célra kapott támogatást, adományt, valamint az azonosítatlan tagdíj-

célú működési bevételeket és egyéb bevételeket. Hasonlóképpen az önkéntes pénztárak befizetett tagdíjai sem tartalmazzák a tagok egyéb befizetéseit, a működési célra kapott rendszeres és eseti támogatásokat, az adományokat, illetve egyéb bevételeket.

A múltra vonatkozó díjterhelés számítása során az éves beszámolóban szereplő nem fedezeti jellegű tagdíjbefizetéseket és a vagyonkezelői, letétkezelői díjakat vetítettük a záró piaci eszközértékre. Ez a megközelítés a pénztártagok oldaláról méri fel a díjakat.

Nem hagyható figyelmen kívül, hogy 2007-ben a magánnyugdíjpénztári befizetések döntő hányada az akkor bevezetett központi bevallási rendszer okozta azonosítási nehézségek miatt a pénztárak függő számláira került. 2008-ban a függő állományok rendezése a működési és likviditási bevételek szokatlan mértékű növekedéséhez vezetett. A fenti tényezők együttes hatásként 2007. és 2008. évi díjterhelési mutatók nem hasonlíthatók össze a korábbi évek mutatóival.

Fontos kiemelnünk, hogy 2010. októbertől (ezen vonatkozási időszakról) kezdődően magánnyugdíjpénztári tagdíjbevételek nem folytak be a pénztárakhoz, ennek következtében a működési és a likviditási részre jutó tagdíjbevételek a használt képletekben csak kilenc havi adatot tartalmaz. Ezzel szemben a vetítési alapként szolgáló vagyon- és letétkezelési díj tizenkét hónapra eső összeggel szerepel a számításban. A figyelembe vett változások miatt a 2010. évi díjterhelési mutató a korábbi évek díjterhelési adataival korlátozottan összehasonlítható.

2011. október 28.

[A tájékoztató teljes szövege](#)

A PSZÁF pert nyert az AXA Bank fióktelepe ellen

Első fokon pert nyert a PSZÁF az AXA Bank fióktelepével szemben indított közérdekű igényérvényesítési eljárásában. A bíróság ítélete szerint érvénytelen a hitelintézet üzletszabályzatának egyik, a bankkártyával kapcsolatos banki felelősség kizárására vonatkozó pontja.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) a Fővárosi Bíróság Gazdasági Kollégiumának ítélete szerint első fokon pert nyert az AXA Bank Europe SA Magyarországi Fióktelepével (AXA Bank fióktelepe) szemben indított közérdekű igényérvényesítési eljárásában. A bíróság kimondta: az AXA Bank fióktelepe üzletszabályzatának egyik előírása – amely 2009. november 1. és 2011. április 28. között volt érvényben – a pénz-

ügyi intézménnyel szerződött valamennyi ügyfélre kiterjedően érvénytelen.

A vitatott előírás szerint az AXA Bank fióktelepe az ügyfelek bankkártyájának jogosulatlan vagy csalárd módon történő használatának gyanúja esetén, vagy a kártya használatának biztonsága érdekében jogosult a bankkártya felfüggesztését vagy letiltását

kezdemenyezni. A bank az ebből eredő, az ügyfélnél keletkezett esetleges károkért fennálló felelősséget kizárja.

A bírósági ítélet szerint azonban a kikötés a polgári törvénykönyv szerint tisztességtelen és érvénytelen. Ez ugyanis – a jóhiszeműség és tisztességesség követelményét sértve – egyoldalúan hátrányos helyzetbe hozza az ügyfeleket az AXA Bank fióktelepével szemben a szerződéssel kapcsolatos jogok és kötelezettségek kapcsán.

A bíróság rámutatott: a pénzforgalmi törvény egyértelműen meghatározza azon eseteket, amikor egy bank a bankkártyát egyoldalúan letilthatja, ám a letiltás feltételeinek meglétét a banknak kell bizonyítania. Ebből az következik, hogy egy bank – ellenében az AXA Bank fióktelepének kikötésével – letiltás esetén a kártérítési felelősséget csak akkor zárhatja ki magára nézve, ha

a letiltásra, felfüggesztésre vonatkozó feltételek az intézkedések idején bizonyíthatóan fennálltak.

A PSZÁF ezt megelőzően az Általános Hitel és Finanszírozási Zrt., a New Chance Credit Zrt. és a Zee Capital Zrt. ellen indított közérdekű kereseti eljárásokban nyert első fokon pert a bíróságon a pénzügyi fogyasztók nevében és érdekében. Az alperesek fellebbezése nyomán e perek a másodfokú bíróságon folytatódnak. A PSZÁF ezzel párhuzamosan további közérdekű igényérvényesítési eljárásokat kezdeményezett a bíróság előtt, illetve készít elő jelenleg is.

2011. október 20. Budapest

[Sajtóközlemény: A PSZÁF pert nyert az AXA Bank fióktelepe ellen](#)

A PSZÁF közérdekű pert indított a CIB Bank ellen

A PSZÁF közérdekű igényérvényesítési eljárást kezdeményezett a CIB Bank Zrt.-vel szemben. A polgári perben a PSZÁF annak megállapítását kéri a bíróságtól, hogy a bank egyik, a lakossági bankkártyákkal kapcsolatos kárfelelősségi szabálya jogsértő és érvénytelen valamennyi érintett fogyasztó esetében.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) 2011. szeptember 29-én közérdekű igényérvényesítési keresetet nyújtott be a Fővárosi Bíróságnál a CIB Bank Zrt. „Lakossági Üzletág Általános Szerződési Feltételek” elnevezésű Üzletszabályzatának egyik kikötése miatt. Ez kikötés a PSZÁF szerint a Polgári Törvénykönyvet és a pénzforgalmi törvényt megsértve az ügyfelek számára egyoldalúan, hátrányosan és – káresemény esetén – tisztességtelen anyagi hátrányt is okozva zárja ki a bank kárfelelősségét akkor, ha az ügyfél a bankkártya alaplimitjénél magasabb napi limitet állít be a kártyatranzakciókra.

A CIB Bank Zrt. 2011. július 8-tól alkalmazott üzletszabályzatának egyik pontja szerint az alaplimitnél magasabb limitbeállítás esetén a kártyatranzakciókból származó minden kárt úgy tekint a bank, mint amely a kártyabirtokos súlyosan gondatlan szerződésszegése miatt állt elő. Önmagában tehát a magasabb limitbeállítás a bank Üzletszabályzata szerint minden kárfelelősség alól mentesíti a bankot.

A bankkártyákkal kapcsolatos jóvá nem hagyott (azaz például a kártya ellopása után történt) fizetési műveletek kárfelelősségének mértékét, megoszlását a pénzforgalmi törvény szabja meg kötelezően, ám az a CIB Bank Zrt. által megfogalmazott kimentési szabályt nem tartalmazza. A jogszabály szerint ugyanis a bank kizárólag az ügyfél csalárd eljárása, illetve a törvény által az ügyfél számára előírt kötelezettségek szándékos vagy súlyosan gondatlan megsértése esetén mentesülhetne a kárfelelősség alól. Egy hitelintézet ettől eltérően – ráadásul a felelősséget egyoldalúan a fogyasztóra hárítva - nem állapíthat meg a maga számára mentesülést nyújtó feltételeket.

A banki üzletszabályzat e pontja a PSZÁF szerint tisztességtelen is. A CIB Bank Zrt. ugyanis az alaplimit megemelését önmagában nem tekinti súlyosan szerződésszegő magatartásnak (hiszen a szerződést megkötö), ugyanakkor mégis annak minősíti akkor, ha az alaplimit megemelése után a bankkártya-tranzakcióból az alaplimiten felüli kár keletkezik. Így a bank lényegében ok-okozati összefüggés nélkül állapítja meg ügyfél felelősségét, hiszen az alaplimit megemelését követően harmadik személy jogellenes magatartásából eredő kárért teszi felelőssé őt. A pénzforgalmi törvény szerint viszont a jóvá nem hagyott fizetési műveletek főszabálya szerint a bank a felelős, amely csak a jogszabályban felsorolt kimentési okok esetén mentesülhet felelőssége alól.

2011. október 10. Budapest

[Sajtóközlemény: A PSZÁF közérdekű pert indított a CIB Bank ellen](#)



Tiltás a Volksbanknak a végtörlesztési űrlap alkalmazására

A PSZÁF vizsgálatának lefolytatásáig megtiltotta a Magyarországi Volksbank Zrt.-nek a hitelintézet által alkalmazott rögzített árfolyamú végtörlesztési kérelmi nyilatkozat használatát. Az űrlap ugyanis felvetheti a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény megsértését.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) ma publikált végzésében megtiltotta a Magyarországi Volksbank Zrt. számára a „Végtörlesztési kérelem (rögzített árfolyamon)” című nyilatkozat fogyasztókkal szembeni alkalmazását, az ügy kapcsán elrendelt vizsgálatának lezárásáig.

A PSZÁF 2011. szeptember 30-án próbavásárlást hajtott végre a Volksbank Zrt. egyik budapesti fiókjában. Az ellenőrzés célja annak felmérése volt, hogy a bank a hitelintézeti törvényben (Hpt.) elrendelt fix árfolyamú végtörlesztési lehetőség kapcsán betartja-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényt. A próbavásárlás során a PSZÁF megállapította, hogy a Volksbank Zrt.-nél 2011. szeptember 28.-tól alkalmazott fix árfolyamú végtörlesztési kérelmi űrlap a következő szövegrészt tartalmazza:

„Kijelentem, hogy tudomással bírok a Hpt. fenti szakaszának alkotmányossági szempontból kifogásolható voltáról és vállalom, hogy a jogszabályhely alkotmányellenességének megállapítása esetén, mely annak alkalmazhatóságát visszamenőleges hatállyal kizárja, a tartozás fenti devizanemben fennálló összegének, a végtörlesztés napján a bank által a fenti devizára vonatkozóan jegyzett eladási – lakáscélú hitel esetén közép – árfolyam, és a Hpt. alapján kötelezően alkalmazott árfolyam különbségével megszorított összegét forint devizanemben a Banknak haladéktalanul megfizetem. Jelen előtörlesztési kérelmem e különbséget megfizetésére is kiterjed. E tartozásomat kifejezetten elismerem azzal a felfüggesztő feltétellel, hogy



Alkotmánybíróság fentieknek megfelelően döntést hoz. Tudomással bírok továbbá arról, hogy a fentiek nem érintik a Bankoknak azt a jogát, hogy a jogalkotással okozott kárként jelentkező fenti különbözet megtérítését a Bank a Magyar Állammal szemben közvetlenül érvényesítse, továbbá kötelezettséget vállalom, hogy egy ilyen esetleges eljárásban a Bankkal teljes körűen együttműködök, a kártérítés érvényesítése céljából.”

Mindezek miatt a PSZÁF még a próbavásárlás napján, 2011. szeptember 30-án fogyasztóvédelmi célvizsgálatot indított a Magyarországi Volksbank Zrt.-nél. A pénzügyi szervezet által alkalmazott nyilatkozatminta ugyanis befolyásolhatja a fogyasztók ügyleti döntését, alkalmazásával fennáll a veszélye annak, hogy a fogyasztókat eltérítheti a hitelintézeti törvényben foglalt, a fogyasztókat védő, a fix árfolyamú végtörlesztésre lehetőséget adó jogok gyakorlásától. A fogyasztók jogosultságát hátrányosan befolyásoló tájékoztatások, kereskedelmi gyakorlatok pedig veszélyeztethetik az érintettek jogi és gazdasági érdekeit.

2011. október 03. Budapest

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Tiltás a Volksbanknak a végtörlesztési űrlap alkalmazására](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének FH-I-11452/2011. számú végzése a Magyarországi Volksbank Zrt. számára](#)

Ötvenmilliós bírság a Volksbanknak a végtörlesztési űrlapért

A PSZÁF megtiltotta a Volksbank Zrt. végtörlesztési űrlapjában a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényt megsértő szövegrész alkalmazását és ötvenmillió forint bírságot szabott ki a hitelintézetre. A már szerződött fogyasztók végtörlesztési kérelmét a kifogásolt rész mellőzésével kell teljesíteni.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) ma publikált határozatában megtiltotta a Magyarországi Volksbank Zrt. számára a „Végtörlesztési kérelem (rögzített árfolyamon)” című nyilatkozat egy szövegrészének a fogyasztókkal szembeni alkalmazását, mert az súlyosan sérti a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényt. A banknak tájékoztatni kell érintett fogyasztóit arról: végtörlesztési kérelmüknek a kifogásolt szövegrész figyelmen kívül hagyásával tesz eleget. E kötelezés teljesítését a Volksbank Zrt.-nek 2011. október 15-ig dokumentumokkal alátámasztva kell igazolnia. A PSZÁF a törvényt sértés miatt 50 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki a hitelintézetre.

A PSZÁF 2011. szeptember 30-án próbavásárlást hajtott végre a Volksbank Zrt.-nél, majd fogyasztóvédelmi hatósági vizsgálatot indított. Ennek eredményeként a PSZÁF megállapította: a pénzügyi szervezet fix árfolyamú végtörlesztésre kibocsátott fogyasztói nyilatkozata az igénybejelentést úgy teszi lehetővé, hogy

annak aláírásával a fogyasztó egyúttal további kötelezettséget is vállal. Eszerint ha az Alkotmánybíróság a fix árfolyamú végtörlesztésről szóló jogszabályt visszamenőlegesen megsemmisíti, a fogyasztó vállalja, hogy a fix és a piaci árfolyam közti különbözet összegét haladéktalanul megfizeti a Volksbank Zrt.-nek.

Noha a végtörlesztési kérelmeket a pénzügyi szervezet úgy köteles teljesíteni, hogy annak kapcsán a hitelintézeti törvényben meghatározott feltételeken kívül egyéb követelményeket nem támaszthat, e szövegrész mégis ilyet írt elő. A Volksbank Zrt. e tájékoztatással végtörlesztési jogukat illetően megtévesztette a fogyasztókat, így a nyilatkozat alkalmas volt a fogyasztók végtörlesztéshez fűződő joga gyakorlásának tisztességtelen befolyásolására.

A pénzügyi szervezet agresszív kereskedelmi gyakorlatot is megvalósított, hiszen nyilatkozata alkalmas az alkotmányjogi kérdésekben nem jártas fogyasztókban elrettentő pszichés hatás

kiváltására, bizonytalanság és zavar keltésére is. A fogyasztók nincsenek abban a helyzetben, hogy megkérdőjelezzék, megítéljék a pénzügyi szervezetnek a hitelintézeti törvény alkotmányellenességére vonatkozó véleményét, érveit, ezek jogi megalapozottságát vagy megalapozatlanságát. A végtörlesztési nyilatkozatban foglaltak kényszerű vállalása minden további eljárás igénybevételének nélküli fizetési kötelezettséget ró az azt aláíró fogyasztóra.

A végtörlesztési kérelem szövege a határozat szerint hátrányosan hathat ki a fogyasztók választási szabadságára — azaz arra, hogy egyáltalán e feltételek mellett éljenek-e végtörlesztési szándékukkal —, amely azzal a hatással is járhat, hogy a fogyasztók a kérelemben vázolt feltételek mellett inkább nem élnek a

jogszabály által biztosított lehetőséggel. A kifogásolt nyilatkozat megtételének előírása így a pénzügyi szervezet részéről egyúttal hatalmi helyzetével való visszaélést is jelent.

2011. október 11. Budapest

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Ötvenmillió bírság a Volksbanknak a végtörlesztési űrlapért](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének FH-I-FB-50001/2011. számú, fogyasztóvédelmi intézkedést és bírság kiszabását tartalmazó határozata a Magyarországi Volksbank Zrt. számára](#)

Tiltás az Erste Bank végtörlesztési űrlapjának alkalmazására

A PSZÁF vizsgálatának lefolytatásáig megtiltotta az Erste Bank Hungary Zrt.-nek a hitelintézet által alkalmazott rögzített árfolyamú végtörlesztési kérelmi nyilatkozat használatát. Az űrlap ugyanis felveti a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény megsértését.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) ma publikált végzésében megtiltotta az Erste Bank Hungary Zrt. számára az „IGÉNYBEJELENTÉS lakossági jelzálogalapú hitelek végtörlesztéséhez” elnevezésű nyomtatvány fogyasztókkal szembeni alkalmazását, az ügy kapcsán elrendelt vizsgálatának lezárásáig.

A PSZÁF 2011. október 4-én próbavásárlást hajtott végre az Erste Bank Hungary Zrt. egyik budapesti fiókjában. Az ellenőrzés célja annak felmérése volt, hogy a bank a hitelintézeti törvényben (Hpt.) elrendelt fix árfolyamú végtörlesztési lehetőség kapcsán betartja-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényt. A próbavásárlás során a PSZÁF megállapította, hogy az Erste Bank Hungary Zrt.-nél 2011. szeptember 28.-tól alkalmazott fix árfolyamú végtörlesztési kérelmi űrlap a következő lábjegyzetet tartalmazza: „Az igény bejelentésére 2011. 12. 30-ig egyszer van lehetőség!”



Mindezek miatt a PSZÁF október 5-től fogyasztóvédelmi célvizsgálat megindításáról döntött a hitelintézetnél. A hitelintézeti törvény szerint a fogyasztóknak 2011. december 30-ig van lehetőségük a fix árfolyamú végtörlesztési igény bejelentésére. A törvény azonban nem határoz meg olyan feltételt, amely szerint a fogyasztók csak egy alkalommal terjeszthetnék elő végtörlesztési kérelmüket.

Erre való tekintettel a pénzügyi szervezet által alkalmazott nyilatkozatminta hátrányosan befolyásolhatja a fogyasztók ügyleti döntését, alkalmazásával fennáll a veszélye annak, hogy a fogyasztókat eltérítheti a hitelintézeti törvényben foglalt, a fogyasztókat védő, a fix árfolyamú végtörlesztésre lehetőséget adó joguk gyakorlásától. A fogyasztók jogosultságát hátrányosan befolyásoló tájékoztatások, kereskedelmi gyakorlatok pedig veszélyeztethetik az érintettek jogi és gazdasági érdekeit.

2011. október 12. Budapest

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Tiltás az Erste Bank végtörlesztési űrlapjának alkalmazására](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének FH-I-II-70003/2011. számú végzése az ERSTE Bank Hungary Zrt. számára](#)

Tízmillió bírság az Erste Banknak a végtörlesztési űrlapért

A PSZÁF megtiltotta az ERSTE Bank Hungary Zrt. végtörlesztési űrlapjában a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tiltó törvényt megsértő szövegrész alkalmazását és tízmillió forint bírságot szabott ki a hitelintézetre. A kérelmüket már beadott fogyasztókat a banknak tájékoztatni kell: végtörlesztési igényüket 2011. december 30-ig akár többször is benyújthatják.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) ma publikált határozatában megtiltotta az ERSTE Bank Hungary Zrt. számára az „IGÉNYBEJELENTÉS lakossági jelzálog alapú hitelek végtörlesztéséhez (az otthonvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. CXXI. törvény által meghatározott kedvezményes árfolyamon történő egyösszegű visszafizetéshez)” elnevezésű nyomtatvány egy szövegrészének a fogyasztókkal szembeni alkalmazását. Ez ugyanis súlyosan sérti a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényt.

nyes árfolyamon történő egyösszegű visszafizetéshez)” elnevezésű nyomtatvány egy szövegrészének a fogyasztókkal szembeni alkalmazását. Ez ugyanis súlyosan sérti a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényt.

A felügyeleti határozat alapján a banknak tájékoztatni kell érintett fogyasztóit arról: végtörlesztési kérelmük benyújtására 2011. december 30-ig nem csak egy alkalommal van lehetőségük. E kötelezés teljesítését az ERSTE Bank Hungary Zrt.-nek 2011. november 5-ig dokumentumokkal alátámasztva kell igazolnia. A PSZÁF a törvénysértés miatt 10 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki a hitelintézetre.

A PSZÁF 2011. október 4-én próbavásárlást hajtott végre az ERSTE Bank Hungary Zrt.-nél, majd fogyasztóvédelmi hatósági vizsgálatot indított. Ennek eredményeként a PSZÁF megállapította: a pénzügyi szervezet fix árfolyamú végtörlesztés igénybejelentésére kibocsátott űrlapja – amelynek jogszabályi alapot nélkülöző megfogalmazása szerint „*Az igény bejelentésére 2011. 12. 30-ig egyszer van lehetőség!*” – alkalmas volt a fogyasztók üzleti döntésének tisztességtelen befolyásolására.

A PSZÁF által kifogásolt banki tájékoztatás azt sugallta a fogyasztóknak: ha az első igénybejelentésük nem bizonyul megalapozottnak (például nem tudnak hitelkiváltó hitelt fölvenni), s így az ERSTE Bank Hungary Zrt. azt a 60. nap lejárta után elutasítja, végtörlesztési joguk egyúttal visszavonhatatlanul elve-

szik, s újbóli igényt nem jelenthetnek be. A banki tájékoztatás mindezek miatt alkalmas volt a fogyasztók elbizonytalanítására is, mivel ők – annak tudatában, hogy fix árfolyamú végtörlesztésüket csak egyszer kezdeményezhetik – igénybejelentésük esetleges későbbre halasztásáról dönthettek.

A PSZÁF intézkedésénél figyelembe vette, hogy a hitelintézethez 2011. október 8-ig 2432 darab, az ügyfelek által aláírt végtörlesztési igénybejelentés érkezett be. A megtévesztő kereskedelmi gyakorlat a PSZÁF beavatkozása nélkül a fogyasztók még szélesebb körét érinthette volna.

2011. október 28.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Tízmilliós bírság az Erste Banknak a végtörlesztési űrlapért](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének FH-I-FB-50022/2011. számú, fogyasztóvédelmi intézkedést és bírság kiszabását tartalmazó határozata az ERSTE Bank Hungary Zrt. számára](#)

Tőkepiaci összefoglaló

300.000.000 Ft-ot meghaladó árfolyamértékű részvényügyletek a BÉT-en 2011.09.26. - 10.24.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2011.09.28.	16:15:03	OTP	3 285	3 253,47	3 128	3 380	3 229	3 250	103 097	338 673 645
2011.10.18.	16:59:31	OTP	3 359	3 339,47	3 266	3 405	3 350	3 380	90 000	302 310 000
2011.10.21.	10:59:46	OTP	3 380	3 383,18	3 337	3 440	3 380	3 440	153 000	517 140 000

A BÉT-en kötött fix ügyletek 2011.09.26. - 10.24.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2011.09.29.	15:42:44	MTELEKOM	493	491,64	466	505	471	495	100 000	49 300 000

A tőzsdei kereskedés szüneteltetését előldéző részvényügyletek 2011.09.26. - 10.24.

Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összeforgalom (db)
2011.09.29.	11:09:30	KARPOT	414	10	4 140	480	-13,75	2011.09.28.	455,64	414	479	443	479	34
2011.09.30.	12:49:07	KARPOT	422	199	83 978	479	-11,90	2011.09.29.	419,49	400	485	435	449	5 646
2011.09.26.	12:09:43	ORC	1 035	50	51 750	1 165	-11,16	2011.09.23.	1 143,53	1 025	1 200	1 180	1 175	7 392
2011.09.27.	09:33:58	ORC	1 300	50	65 000	1 175	10,64	2011.09.26.	1 249,99	1 225	1 300	1 225	1 250	727
2011.10.04.	15:52:02	ORC	1 115	80	89 200	1 250	-10,80	2011.10.03.	1 149,69	1 100	1 260	1 185	1 195	1 648
2011.10.05.	13:52:42	ORC	1 075	215	231 125	1 195	-10,04	2011.10.04.	1 075,81	1 035	1 130	1 080	1 120	2 141
2011.10.17.	09:08:49	ORC	1 295	54	69 930	1 170	10,68	2011.10.14.	1 264,84	1 200	1 345	1 200	1 250	3 337
2011.09.27.	10:56:20	OTP	3 125	30	93 750	2 840	10,04	2011.09.26.	3 143,18	2 965	3 259	3 000	3 259	5 047 354
2011.10.05.	12:28:54	RICHTER	34 000	2	68 000	30 900	10,03	2011.10.04.	33 878,23	32 100	34 880	32 100	33 800	65 107
2011.09.26.	14:17:21	SYNERGON	224	500	112 000	200	12,00	2011.09.23.	218,17	196	230	200	230	31 375
2011.09.27.	09:15:37	SYNERGON	254	300	76 200	230	10,43	2011.09.26.	238,28	221	254	242	230	20 413
2011.09.26.	16:59:55	AAA	209	1	209	189	10,58	2011.09.23.	209,00	209	209	209	209	1
2011.10.18.	09:06:23	AAA	178	1	178	210	-15,24	2011.10.17.	199,50	178	221	221	178	2
2011.10.19.	13:15:37	AAA	205	24	4 920	178	15,17	2011.10.18.	201,90	201	205	205	202	1 050
2011.10.20.	09:02:06	AAA	225	2	450	202	11,39	2011.10.19.	201,14	200	225	225	200	1 115
2011.10.20.	10:59:58	BIF	450	45	20 250	506	-11,07	2011.10.17.	493,37	450	598	506	598	201
2011.09.26.	10:35:04	BIOMEDICAL	8 400	2	16 800	7 000	20,00	2011.09.23.	6 420,93	6 000	8 400	8 400	7 900	43
2011.09.27.	11:16:40	BIOMEDICAL	6 320	7	44 240	7 900	-20,00	2011.09.26.	6 649,11	6 320	7 900	7 900	6 800	46
2011.09.29.	09:18:47	BIOMEDICAL	5 850	2	11 700	7 100	-17,61	2011.09.28.	6 382,04	5 850	7 100	7 100	6 829	265
2011.10.03.	10:56:46	BIOMEDICAL	5 810	20	116 200	6 690	-13,15	2011.09.30.	6 501,70	5 810	7 900	6 690	7 400	53
2011.10.04.	09:17:24	BIOMEDICAL	6 005	10	60 050	7 400	-18,85	2011.10.03.	6 336,18	6 005	7 450	7 450	6 400	55
2011.10.07.	16:55:32	BIOMEDICAL	6 020	21	126 420	6 950	-13,38	2011.10.06.	6 628,75	6 020	6 950	6 850	6 950	72
2011.10.11.	10:11:08	BIOMEDICAL	6 405	20	128 100	7 500	-14,60	2011.10.10.	6 949,04	6 405	7 500	7 500	7 389	322
2011.10.12.	13:21:14	BIOMEDICAL	6 565	25	164 125	7 389	-11,15	2011.10.11.	6 873,71	6 501	7 500	7 500	7 500	326
2011.10.13.	09:14:21	BIOMEDICAL	6 701	25	167 525	7 500	-10,65	2011.10.12.	6 783,43	6 700	6 998	6 998	6 900	341
2011.09.26.	12:01:40	BOOK	351	1	351	393	-10,69	2011.09.19.	393,10	351	394	394	351	52
2011.09.28.	12:47:47	BOOK	390	300	117 000	351	11,11	2011.09.26.	398,49	390	410	390	400	9 403
2011.10.07.	10:39:40	BOOK	449	215	96 535	400	12,25	2011.10.05.	455,81	410	480	410	430	9 384
2011.10.10.	09:32:32	BOOK	474	7	3 318	430	10,23	2011.10.07.	450,50	430	474	474	470	451
2011.10.12.	11:19:27	BOOK	406	47	19 082	460	-11,74	2011.10.11.	440,05	406	451	451	451	689

k-;

A kategória

B kategória

Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összforgalom (db)
2011.09.26.	09:37:13	CSEPEL	351	400	140 400	400	-12,25	2011.09.23.	338,35	321	380	363	340	4 600
2011.09.28.	09:00:11	CSEPEL	325			369	-11,92	2011.09.27.	336,29	325	369	325	369	154
2011.09.30.	09:13:45	CSEPEL	330	48	15 840	369	-10,57	2011.09.29.	329,63	325	336	336	332	1 700
2011.10.07.	10:30:15	CSEPEL	371	30	11 130	333	11,41	2011.10.05.	371,00	371	371	371	371	30
2011.10.10.	16:08:14	CSEPEL	332	312	103 584	371	-10,51	2011.10.07.	332,02	331	371	371	331	346
2011.10.11.	16:52:39	CSEPEL	372	5	1 860	331	12,39	2011.10.10.	331,62	331	372	332	372	1 705
2011.10.13.	11:23:58	CSEPEL	333	50	16 650	372	-10,48	2011.10.11.	328,92	325	333	333	330	2 558
2011.10.14.	17:05:15	CSEPEL	369			330	11,82	2011.10.13.	369,00	369	369	369	369	10
2011.10.17.	09:54:53	CSEPEL	331	1	331	369	-10,30	2011.10.14.	370,22	331	400	331	350	12 438
2011.10.13.	09:12:29	FORRAS/OE	607	2	1 214	531	14,31	2011.10.12.	607,00	607	607	607	607	2
2011.10.17.	12:31:35	FORRAS/OE	540	18	9 720	607	-11,04	2011.10.13.	543,42	540	579	579	540	57
2011.09.26.	10:24:25	FORRAS/T	511	15	7 665	600	-14,83	2011.09.20.	506,63	500	511	511	500	730
2011.10.07.	10:44:56	FORRAS/T	545	1	545	461	18,22	2011.10.06.	549,77	545	550	545	550	220
2011.10.10.	14:07:14	FORRAS/T	461	107	49 327	550	-16,18	2011.10.07.	462,29	461	600	461	600	108
2011.10.18.	12:08:58	FORRAS/T	480	10	4 800	600	-20,00	2011.10.14.	500,00	480	550	480	550	14
2011.10.19.	16:15:39	FORRAS/T	483	44	21 252	550	-12,18	2011.10.18.	483,00	483	483	483	483	44
2011.10.03.	16:39:34	FREESOFT	1 430	30	42 900	1 680	-14,88	2011.09.30.	1 566,57	1 430	1 669	1 669	1 430	70
2011.09.29.	12:28:59	HUNNMING	70	5 221	365 470	63	11,11	2011.09.28.	69,16	65	70	65	70	12 048
2011.10.04.	15:54:17	HUNNMING	58	814	47 212	65	-10,77	2011.10.03.	61,06	58	65	62	58	6 924
2011.10.05.	10:25:10	HUNNMING	65	98	6 370	58	12,07	2011.10.04.	64,77	62	67	62	66	763
2011.10.18.	09:17:06	HUNNMING	54	500	27 000	61	-11,48	2011.10.17.	56,09	54	62	57	62	13 416
2011.09.28.	13:51:52	HYBRIDBOX	52	1 350	70 200	58	-10,34	2011.09.27.	54,25	52	58	57	55	71 810
2011.10.07.	09:25:39	HYBRIDBOX	59	14	826	53	11,32	2011.10.06.	55,74	54	59	54	56	140 433
2011.09.29.	09:00:19	KONZUM	87			75	16,00	2011.09.27.	87,00	87	87	87	87	1
2011.10.03.	16:32:19	KONZUM	78	648	50 544	87	-10,34	2011.09.29.	82,44	78	85	85	80	3 573
2011.10.11.	15:24:07	KONZUM	75	995	74 625	85	-11,76	2011.10.10.	74,71	74	82	75	82	2 196
2011.09.26.	10:36:48	KREDITJOG	258	10	2 580	215	20,00	2011.09.23.	225,58	209	258	215	230	2 867
2011.09.27.	11:38:46	KREDITJOG	190	100	19 000	230	-17,39	2011.09.26.	259,08	185	276	235	215	1 000
2011.09.30.	14:59:09	KREDITJOG	255	3	765	215	18,60	2011.09.27.	255,00	255	255	255	255	8
2011.10.05.	09:10:28	KREDITJOG	204	10	2 040	255	-20,00	2011.09.30.	212,50	204	255	255	204	12
2011.10.06.	11:45:05	KREDITJOG	165	15	2 475	204	-19,12	2011.10.05.	165,00	165	165	165	165	15
2011.10.07.	14:55:06	KREDITJOG	198	3	594	165	20,00	2011.10.06.	181,19	132	198	198	132	111

Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összforgalom (db)
2011.10.13.	16:04:05	KREDITJOG	140	1 000	140 000	121	15,70	2011.10.12.	139,99	126	140	140	126	1 001
2011.10.14.	10:50:33	KREDITJOG	151	2	302	126	19,84	2011.10.13.	151,00	151	151	151	151	2
2011.10.17.	09:05:05	KREDITJOG	122	2	244	151	-19,21	2011.10.14.	122,00	122	122	122	122	2
2011.10.21.	11:21:31	KREDITJOG	146	1	146	122	19,67	2011.10.17.	146,00	146	146	146	146	1
2011.09.30.	09:33:04	KULCSSOFT	210	16	3 360	190	10,53	2011.09.29.	209,10	209	211	210	209	221
2011.10.07.	11:13:52	KULCSSOFT	185	200	37 000	210	-11,90	2011.10.06.	178,34	175	200	195	200	22 262
2011.10.10.	11:21:14	KULCSSOFT	178	550	97 900	200	-11,00	2011.10.07.	179,67	178	181	180	180	5 087
2011.10.12.	11:23:26	KULCSSOFT	198	500	99 000	178	11,24	2011.10.11.	206,52	186	213	189	212	10 378
2011.10.13.	14:25:40	KULCSSOFT	235	1 000	235 000	212	10,85	2011.10.12.	235,42	208	250	212	250	13 377
2011.10.14.	09:14:56	KULCSSOFT	290	100	29 000	250	16,00	2011.10.13.	294,73	250	300	260	300	11 829
2011.10.17.	09:29:17	KULCSSOFT	350	70	24 500	300	16,67	2011.10.14.	313,57	285	350	305	306	17 479
2011.10.20.	16:55:48	KULCSSOFT	295	300	88 500	329	-10,33	2011.10.19.	299,12	295	316	302	316	1 309
2011.10.21.	09:46:17	KULCSSOFT	275	30	8 250	316	-12,97	2011.10.20.	287,43	275	293	293	285	1 420
2011.09.26.	11:10:17	NORDTELEKOM	500	41	20 500	590	-15,25	2011.09.22.	500,00	500	500	500	500	185
2011.10.10.	17:05:06	NORDTELEKOM	435			500	-13,00		467,50	435	500	500	435	200
2011.10.11.	11:55:29	NORDTELEKOM	500	250	125 000	435	14,94	2011.10.10.	495,92	475	500	500	475	839
2011.10.18.	11:43:30	NORDTELEKOM	431	230	99 130	508	-15,16	2011.10.13.	481,86	431	540	431	530	451
2011.09.27.	16:36:05	NUTEX	55	10 000	550 000	62	-11,29	2011.09.26.	57,44	55	64	62	59	28 281
2011.10.21.	15:02:40	NUTEX	59	500	29 500	66	-10,61	2011.10.20.	61,08	59	64	64	62	16 035
2011.09.27.	09:00:25	ORMESTER	1 200			1 016	18,11	2011.09.22.	1 200,00	1 200	1 200	1 200	1 200	1
2011.09.28.	10:17:43	ORMESTER	1 051	9	9 459	1 200	-12,42	2011.09.27.	1 051,53	1 051	1 052	1 051	1 052	19
2011.10.07.	11:04:08	ORMESTER	1 250	1	1 250	1 097	13,95	2011.10.06.	1 250,00	1 250	1 250	1 250	1 250	2
2011.10.21.	11:34:30	PFLAX	505	200	101 000	584	-13,53	2011.10.18.	506,76	505	512	505	512	401
2011.10.11.	13:45:11	QUAESTOR	345	1	345	300	15,00	2011.10.05.	340,00	340	345	345	340	10 601
2011.09.27.	13:28:51	TVNETWORK	222	100	22 200	256	-13,28	2011.09.20.	230,06	222	240	240	222	190
2011.09.29.	11:08:16	TVNETWORK	266	100	26 600	222	19,82	2011.09.27.	266,00	266	266	266	266	889
2011.10.04.	14:48:50	VISONKA	1 283	150	192 450	1 070	19,91	2011.10.03.	1 071,00	1 040	1 283	1 040	1 100	1 490
2011.10.12.	16:12:20	VISONKA	900	200	180 000	1 066	-15,57	2011.10.11.	1 016,85	900	1 070	1 015	1 000	1 081
2011.10.17.	09:51:31	VISONKA	1 250	1	1 250	1 050	19,05	2011.10.14.	1 012,08	980	1 250	1 050	1 044	1 117
2011.10.19.	16:48:09	VISONKA	903	90	81 270	1 028	-12,16	2011.10.18.	904,25	903	999	903	999	93

Fókuszban a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás

A felelősségbiztosítás legismertebb fajtája a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás. A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás (KGFB) a biztosított által a szerződésben megjelölt gépjármű üzemeltetésével mások vagyonaiban okozott károokra és személyi sérülések esetére nyújt fedezetet. Az évente átszerződést biztosító KGFB rendszerről olvashat hasznos információkat az alábbiakban.

Felhívjuk szíves figyelmét, hogy a biztosítók a 2012. január 1-jétől alkalmazandó díjtarifájukat a hatályos jogszabályok alapján állapítják meg és teszik közzé 2011. október 30-ig. A Magyar Köztársaság Kormánya által az Országgyűlés elé terjesztett, az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló T/4662. számú törvényjavaslat elfogadása esetén azonban az üzembentartónak adófizetési kötelezettsége keletkezhet, ami a szerződés éves díját befolyásolhatja.

ÁTSZERZŐDÉssel, BIZTOSÍTÓVÁLTÁSSAL KAPCSOLATOS TUDNIVALÓK

Minden magyarországi telephelyű gépjármű üzemben tartója köteles a gépjármű üzemeltetése során okozott károk fedezetére felelősségbiztosítási szerződést kötni, és a szerződést folyamatos díjfizetéssel hatályban tartani. A kötelező felelősségbiztosítás célja az, hogy a gépjárművel okozott károk – a károkozó fizetőképességétől függetlenül – megtérüljenek. A biztosítás megkötése nemcsak az üzemben tartó, hanem a biztosító számára is kötelező, a saját díjszabásának megfelelő ajánlat tekintetében.

A vonatkozó részletes szabályokat a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény (Gfbt.) rendelkezései határozzák meg.

A biztosítók díjait egymástól eltérő, választásra is lehetőséget adó módon határozták meg. A következő naptári évre vonatkozó díjtarifáikat az érintett biztosítók minden évben két országos napilapban és a honlapjukon október 30-ig kötelesek közzétenni.

A biztosítók díjai ügyfélszolgálati irodáikban, internetes honlapjaikon, valamint a Magyar Biztosítók Szövetségének honlapján (<http://www.mabisz.hu/>) keresztül is megismerhetők. Hasznos segítséget nyújtanak az említett honlapokon, valamint a biztosítási alkuszok internetes oldalain található díjszámítási programok is.

A jelenlegi szabályozás szerint a biztosító az évforduló utolsó napját megelőző 50. napig elküldött írásos értesítőben tájékoztatja a szerződő felet a biztosítási évfordulóról, és a következő biztosítási időszakra a díjtarifa szerint várható díjról.

Ha elégedett szolgáltatójával és a következő évre meghatározott díj nagyságával,

semmit nem kell tennie: a szerződés a biztosító által közzétett új díjtarifával hatályban marad. A szolgáltatóval való elégedettséget a nyújtott szolgáltatások és a jelenlegi díj nagysága mellett befolyásolhatja a következő évre vonatkozó díj nagysága. A következő évi díj mértéke eltérhet az adott évben (jelenleg) fizetett díj mértékétől (például gépjármű kategóriájának változása, bonus-malus osztály változása).

Amennyiben Ön – a biztosítók következő évi díjtarifáinak áttekintése után, a következő évi díjbesorolásának ismeretében – biztosítót kíván váltani, biztosításának felmondásához az alábbiakat ajánljuk figyelmébe.

A szerződő felek bármelyike a biztosítási időszak utolsó napjára (biztosítási évfordulóra), azt legalább 30 nappal megelőzően a biztosítási szerződést írásban, indoklás nélkül felmondhatja. A felmondás akkor hatályos, ha az a másik félhez határidőben megérkezik.

Biztosítóváltással kapcsolatosan fontos megjegyezni, hogy a fent ismertetett határidők, szabályok egy részénél el kell különíteni a január elsejei, illetve az év közbeni évfordulós szerződéseket. Az év végi szokásos kampányban csak azok az üzemben tartók (üzemben tartó hiányában tulajdonosok) élhetnek a január elsejei hatályú biztosító váltás lehetőségével, akik gépjárművéket 2010. január 1. előtt vásárolták, vagy a legutóbbi üzemben tartó váltásra 2010. január 1. előtti hatállyal került sor. Ha egy 2010. január 1-jét követően vásárolt gépjármű üzemben tartója a meglévő KGFB szerződését tévedésből december 31-i hatállyal mégis felmondja, és helyette január elsejei hatállyal új szerződést köt, akkor számíthat arra a számára kedvezőtlen jogkövetkezményre, hogy a szabálytalanul újonnan kötött KGFB szerződése nem tekinthető érvényesnek.

Az év közbeni évfordulós szerződések esetében a következő példa szemlélteti a biztosítóváltást: a 2011. augusztus 31-én kötött szerződés esetén - ahol a biztosító kockázatviselése is ekkor kezdődik - 2012. augusztus 30-ára lehet a szerződést felmondani, és a felmondásnak 2012. július 31-ig kell a biztosítóhoz beérkeznie. A 2011. október 30-án meghirdetett díjtarifa az év közbeni évfordulós szerződések díjelírását 2012. január 1-jétől nem módosítja, azokra továbbra is a 2010. október 30-án meghirdetett díjtarifa fog



vonatkozni a biztosítás 2012. augusztus 31. napjára vonatkozó évfordulójáig, vagy a szerződés biztosítási évforduló előtti esetleges megszűnéséig vagy a felek közös megegyezésével történő megszüntetéséig. Az előbbiek szerint a 2011. október 30. napjáig meghirdetett díjtartifa a 2012. szeptember 1-jei kockázatviselési kezdetű szerződésre fog vonatkozni.

A biztosítók a jogszabályi kötöttségek miatt a felmondás beérkezésének határidejét nagyon szigorúan veszik. A szerződés felmondása kizárólag írásban történhet. A szerződés elektronikus levél (e-mail) útján történő felmondását – a fokozott biztonságú elektronikus aláírással aláírt okirat kivételével – a biztosító nem fogadja el.

A biztosítás felmondását tartalmazó írásbeli nyilatkozatot a fogyasztónak – levélben vagy faxon – meg kell küldenie az érintett biztosítóhoz. Javasoljuk, hogy a postán történő feladás esetén a postai átfutási időre is figyelemmel a felmondást, térítvényes levéllel adják postára. Arra is van lehetőség, hogy a fogyasztók a biztosítás felmondását tartalmazó nyilatkozatukat személyesen nyújtsák be az érintett biztosító legközelebbi egységéhez. Lehetőség az is, hogy a felmondásra vonatkozó nyilatkozatot a fogyasztók az általuk a szerződés felmondása érdekében megbízott biztosítási alkuszhoz juttassák el és dokumentáltassák (érkeztető bélyegző, dátum, aláírás) annak átvételét az ügyintézővel.

I.1. A SZERZŐDÉSES NYILATKOZAT TELEFAX ÚTJÁN VALÓ MEGTÉTELE

A Polgári Törvénykönyv 2004. december 24-től hatályos módosítása szerint az írásbeli alakosság követelményének megfelelővé vált a faxon történő üzenetváltás. Így, ha a jogszabály a szerződés érvényességéhez írásbeli alakot rendel, jogszabály eltérő rendelkezése hiányában írásbeli alakban létrejött szerződésnek kell tekinteni a levélváltást, a táviratváltást, valamint a fax útján történt üzenetváltást, továbbá a külön törvényben meghatározott, maradandó eszközzel tett nyilatkozatváltást – így különösen fokozott biztonságú elektronikus aláírással aláírt okirat – útján létrejött megegyezést.

Lehetőség van tehát a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződések fax-üzenet útján történő megkötésére, illetve felmondására is. Szükséges azonban megjegyezni, hogy mindez természetesen nem jelenti a biztosítók azon jogának korlátozását, hogy a hozzájuk intézett nyilatkozatok valóságtartalmát vizsgálják. Ha tehát a biztosító azt szükségesnek tartja, jogosult ellenőrizni a küldemény hitelességét, az ügyfélakarat valódiságát, ennek megfelelően pl. kérheti, hogy a feladó mutassa be az eredeti iratot is.

A biztosítóhoz nyilatkozatukat fax útján tevő ügyfeleknek arra is figyelemmel kell lenniük, hogy a felmondásra nyitva álló időszak végső periódusában, a jelentősen növekedett adatforgalom miatt az ilyen üzenetek kezelésében, illetve feldolgozásában – a felmondás határidőben történő megtételét vitássá tevő – technikai eredetű fennakadások keletkezhetnek, illetve adatvesztés következhet be. Ezek elkerülése érdekében célszerű az ügyfeleknek nyilatkozataik megtételét a határidőt megelőzően, megfelelő időben megtenni, és meggyőződni arról, hogy az igazolható módon a biztosítóhoz beérkezett.

Ha a felmondás nem volt szabályos, az újonnan választott biztosítóval kötött szerződés nem lesz érvényes.

Különösen ügyelni kell arra, hogy a felmondással érintett szerződésnél ne legyen díjhátralék/díjtartozás, mert ez a felmondás érvényességének megítélésénél a felek között további vitát okozhat, amely esetleg csak bírósági úton lesz rendezhető.

I.2. SZERZŐDÉS AZ ÚJ BIZTOSÍTÓVAL

I.2.1. A 2011. október 30. napjáig meghirdetett díjtartifához kapcsolódó szerződéskötés szabályai

Mivel a közúti forgalomban gépjárművel csak érvényes kötelező gépjármű-felelősségbiztosítással lehet részt venni, felmondás esetén feltétlenül gondoskodnia kell új gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés megkötéséről az újonnan választott biztosító-nál. A biztosítási szerződés megkötésekor fokozottan ügyeljen arra, hogy amennyiben a díjtartifa szerint valamely kedvezmény igénybevételére jogosult, akkor a kedvezmény igénybevételéhez szükséges dokumentumot mellékelje az ajánlathoz.

2011. július 1-től megszűnt a biztosítók azon kötelezettsége, amely alapján a szerződés megszűnését követően a kártörténetre vonatkozó adatokról illetve a bonus-malus besorolásról igazolást kellett kiadniuk (kártörténeti igazolás). A papír alapú igazolásokat 2011. július 1-től felváltotta az elektronikus kárnyilvántartási rendszer, amelyről bővebben olvashat a [bonus-malus besorolási rendszer](#) fejezet alatt. A szerződés megkötésekor a legfontosabb változás, hogy a biztosító az üzemben tartó nyilatkozata alapján állapítja meg a szerződés előzetes besorolását, ennek hiányában a szerződést előzetesen az A00 osztályba sorolja. Ugyanakkor a korábbi gyakorlatból adódóan a biztosító köteles a hozott kárelőzményi igazolást figyelembe venni, amennyiben az tartalmazza a releváns adatokat. A biztosító köteles a biztosítási időszak kezdetét követő 15. és 30. nap között lekérdezni a kárnyilvántartásból a szerződés bonus-malus besorolásához szükséges adatokat.

Az üzembentartó köteles biztosítót váltás esetén megadni az előző biztosítási időszakra vonatkozóan a fedezetet nyújtó biztosító nevét és a biztosítást igazoló okirat számát, annak érdekében, hogy a Biztosító az üzembentartó nyilatkozatában rögzített kárelőzményi adatok ellenőrzését lehetővé tegye.

A biztosító kockázatviselése a szerződésben meghatározott időponttal kezdődik, ennek hiányában a szerződés megkötésének időpontjával. A biztosítási díj a kockázatviselés időtartamára előre illeti meg a biztosítót. A biztosítás első és további díjrészelei a szerződésben meghatározott időpontokban esedékesek. Ennek hiányában az első díjrészlet a biztosítási szerződés létrejöttékor esedékes, a folyatóságos díjrészletek pedig az adott fizetési időszak első napján esedékes. A díjfizetésre különösen akkor kell ügyelni, ha a szerződéskötés közvetítő útján történik és a biztosításközvetítő az ajánlattételkor nem vesz át díjat. A biztosítási szerződés megkötésekor meg lehet ugyan állapodni halasztott díjfizetésben, azonban vigyázni kell arra, hogy a díjfizetés (megállapodás szerinti) esedékességéig az aktuális díj kerüljön befizetésre. Erre a biztosítók általában külön csekket adnak vagy azt a szerződő fél is kérheti.

A díjfizetés követése, pontosabban a szerződés díjfizetéssel való hatályban tartása egyébként a későbbiek során is jogszabályban rögzített kötelessége a szerződőnek, még abban az esetben is, ha a biztosító nem küld felszólítást/csekket, vagy az késve érkezik meg. A díjfizetésre vonatkozó szabályokról bővebben a [Díjbefizetési csekkre vonatkozó szabályok](#) fejezetben olvashat.

Ha a biztosítási díjat nem fizetik meg, a biztosító a díj esedékességétől számított 30. nap elteltéig – az esedékességtől számított 60 napos póthatáridővel – igazolható módon fizetési felszólítást küld. A 60 napos türelmi idő elteltével amennyiben a biztosítóhoz nem érkezik meg a díj összege, a biztosítási szerződés – az esedékességtől számított 60. napon – megszűnik. A megszűnés tényéről a biztosító az üzemben tartót 15 napon belül, igazolható módon, írásban értesíti.

E 60 napos biztosítói utófedezet ideje alatt, a biztosító kockázatviselési kötelezettsége fennáll, vagyis a károsult követelését a biztosító akkor is köteles kielégíteni, ha a káreset ezen időszakon belül történt. Ekkor azonban a biztosító a kifizetett összeg megtérítését követelheti a károkozó üzemtartótól. Az adott biztosítási évre vonatkozóan, az üzemben tartó még hátra lévő időre fedezetet nyújtó szerződésre vonatkozó ajánlatát kizárólag az a biztosító köteles elfogadni, amelynél a szerződés díjnémfizetés következményeként szűnt meg. Ugyanakkor ez a biztosító a szerződő következő biztosítási időszakra vonatkozó új ajánlatát nem köteles elfogadni. A díjnémfizetés miatt megszűnt szerződés esetében az alábbi példa szemlélteti a biztosítók ajánlatelfogadási kötelezettségét: amennyiben az ügyfél 2011. december 31-i évfordulójú szerződése 2011. augusztus 31-én díjnémfizetés miatt megszűnt, úgy a 2011. szeptember 01. - 2011. december 31. időszakra vonatkozóan kizárólag az a biztosító fogadhatja el az ügyfél ajánlatát, ahol a szerződés díjnémfizetés miatt szűnt meg.

Amennyiben azonban az ügyfél például csak 2012. március 1. napján köti újra a fenti, 2011. augusztus 31. napján díjnémfizetéssel megszűnt szerződését, bármely biztosítónál megkötheti a szerződését, azonban figyelemmel kell lennie arra is, hogy az új biztosító fogja kiszámolni és beszédni a 2011. szeptember 1-től az új szerződés megkötéséig terjedő időszakra vonatkozó fedezetlenségi díjat, amely lényegesen magasabb lehet a biztosítási díjnál. Az új biztosítónál 2012. március 1. napjával kötött szerződés esetében a biztosító a 2011. október 30. napjáig meghirdetett díjtarifák szerint jogosult szerződést kötni.



Javasoljuk, hogy az új szerződés megkötése esetében az ügyfelek kellő körültekintéssel járjanak el, és törekedjenek arra, hogy a szerződés díját befolyásoló adatok felhasználásával — akár a biztosítók vagy az alkuszok honlapján elérhető tarifáló programok alkalmazásával — pontosan számítsák ki a konkrét élethelyzetükre vonatkozó díjat, és ennek ismeretében tegyenek ajánlatot a választott biztosítónak.

I.2.2. Az év közbeni évfordulós szerződések esetében alkalmazandó szerződéskötési szabályok

Ez esetben is az I. pontban részletezett szabályozást kell figyelembe venni, mind az új gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés megkötésével, az előzményi biztosító és a kárelőzményi adatok lekérdezésével, a díjfizetési kötelezettséggel, a biztosítói utódfedezettel kapcsolatosan.

II. AZ ÉRDEKMÚLÁS SZABÁLYAI

A biztosítási szerződés megszűnésének másik jellemző esete az érdekmúlás (a jármű elidegenítése, azaz tulajdonosváltás vagy a forgalomból történő végleges kivonása). Az érdekmúlás tényét az üzemtartónak írásban kell közölnie a biztosítóval és be kell mutatnia az azt igazoló dokumentumokat is. A szerződés érdekmúlással történő megszűnése esetén a biztosító köteles a megszűnés tényéről és a bonus-malus besorolásról a tudomás-szerzést követő 30 napon belül az üzemtartót írásban értesíteni.

Az üzemben tartó által az adott szerződés vonatkozásában már megszerzett bonus osztályba sorolás megmarad, ha a szerződés érdekmúlás miatt megszűnik, és az üzemben tartó a szerződés megszűnését követő két éven belül ugyanazon gépjármű-kategóriába tartozó gépjárműre új szerződést köt, akár ugyanazon, akár másik biztosítónál.

Ha az előző szerződés érdekmúlás miatt, de az új szerződés kötését megelőzően két éven túl szűnt meg, az új szerződés besorolása csak A00 lehet.

Ha az ügyfél gépjárművét év közben eladja és új gépjárművet vásárol, a korábbi gépjárműre kötött szerződés érdekmúlással megszűnik, azonban az eladás tényét az ügyfélnek a biztosítónál írásban be kell jelentenie. Ez esetben az ügyfélnek visszajár az a befizetett biztosítási díj, amely az érdekmúlás valós időpontját — az adásvételi szerződés megkötésének napját — követő időszakra nyújtott volna fedezetet. Az új gépjárműre vonatkozóan az ügyfél bármely biztosítónál megkötheti szerződését, amelynek kockázatviselési kezdete és évfordulója az új szerződés megkötésének napja lesz. Az új gépjárműre vonatkozóan az új biztosítási szerződést az ügyfélnek a forgalomba helyezés napjával kell megkötnie, amennyiben azonban a tulajdonszerzés már forgalomban lévő járműre vonatkozik, akkor a tulajdonszerzés napjával szükséges az új szerződés megkötése. Amennyiben az ügyfél az új szerződés megkötésével az előbbiekben jelzett időpontokhoz képest késedelembe esik, úgy fedezetlenségi díjat köteles megfizetni. Az új gépjárműre vonatkozó szerződés esetében az ügyfél a korábbi, már eladott gépjárművére vonatkozó bonus-malus besorolásra jogosult.

Javasoljuk, hogy az új szerződés megkötése esetében az ügyfelek kellő körültekintéssel járjanak el, és törekedjenek arra, hogy a szerződés díját befolyásoló adatok felhasználásával — akár a biztosítók vagy az alkuszok honlapján elérhető tarifáló programok alkalmazásával — pontosan számítsák ki a konkrét élethelyzetükre vonatkozó díjat, és ennek ismeretében tegyenek ajánlatot a választott biztosítónak

A KÖTELEZŐ GÉPJÁRMŰ- FELELŐSSÉGBIZTOSÍTÁS EGYES KÉRDÉSEIRŐL

A DÍJTARIFA

A díjtartifa fogalmi meghatározását a – 2010. január 1-jén hatályba lépett kötelező gépjármű-felelősségbiztosításáról szóló 2009. évi LXII. törvény (Gfbt.) adja meg, mely szerint külön rendeletben ([21/2011. \(VI.10\) NGM rendelet](#)) meghatározott gépjármű-kategóriánként, és - a flotta kivételével - bonus-malus osztályonként, egy meghatározott naptári évre vonatkozóan a biztosító által megállapított alapidíjak és a díj meghatározásánál alkalmazható valamennyi korrekciós tényező összessége. A biztosítók a díjat minden egyedi szerződés vonatkozásában a meghirdetett díjtartifa alapján alakítja ki és az adott biztosítási időszak alatt nem változtathatja meg.

A biztosítók következő évi díjtartifájukat kötelesek közzé tenni két országos napilapban legkésőbb október 30-ig, továbbá a díjakat az interneten, illetve az ügyfelek fogadására rendelkezésre álló helységeken is elérhetővé kell tenni.

A GUMISZABÁLY

A gumiszabály alkalmazásával, tehát amikor a biztosító díjtartifáját oly módon teszi közzé, hogy adott ügyfélcsoport számára – pl. konkrétan meg nem határozott kedvezmények meghirdetésével – a következő évi díj előre, pontosan nem határozható meg, az ügyfeleket a biztosító elzárja attól a lehetőségtől, hogy a saját körülményeikre szabott díjat előre pontosan megállapítsák és így megalapozottan dönthessenek a szerződésük fenntartásáról vagy az esetleges biztosítótáváltásról. A Felügyelet a díjak ilyen módon való meghirdetését nem tartja elfogadhatónak és hatósági eszközökkel szerez érvényt a jogszabályi előírásoknak. A kedvezményeket minden esetben úgy kell meghatározni, hogy minden egyes ügyfél saját magára nézve előre és pontosan meg tudja határozni a következő évben fizetendő díjat.

ELEKTRONIKUS ÜZENET ÚTJÁN TÖRTÉNŐ ÜZENETVÁLTÁS

A biztosítási szerződés esetén kötelező írásbeliséget csak a biztosítási kötvény kiállítása valósítja meg.

A piaci szereplők ugyanakkor a kötvény kiállítását megelőzően az ügyfelek tájékoztatásának érdekében sms-ben, vagy email üzenetben is adhatnak tájékoztatást az ajánlat tartalmára, vagy a szerződés körülményeire vonatkozóan. E tájékoztatások ugyanakkor nem pótolják a kötvény kiállítását, amely a biztosítási szerződés létrejöttének írásbeli tanúsítására szolgál. Emiatt a sms-ben, továbbá az email üzenetben adott tájékoztatások nem alkalmasak a szerződés létrejöttének igazolására.

EGYESÜLETTEL TÖRTÉNŐ SZERZŐDÉSKÖTÉS

A biztosító egyesületekkel történő szerződéskötés során az ügyfeleknek tudatában kell lennie annak, hogy a biztosító egyesület tagjává válásával a biztosítási díj megfizetésén túlmenően a biztosító egyesület alapszabályában foglaltaktól függően tagdíj-fizetési kötelezettségük is fennállhat. Továbbá a biztosító egyesületek legfelsőbb szerve (közgyűlés, küldöttgyűlés) – ha ezt az alapszabály lehetővé teszi – jogosult pótlólagos befizetési kötelezettség előírására, ha más források nem elégségesek az egyesület tárgyévi kötelezettségeinek teljesítésére.

DÍJBEFIZETÉSI CSEKKRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK

Kiemelést érdemel, hogy a bírói gyakorlat csak abban az esetben tekinti kötelezett, tehát biztosítói késedelemnek – amely kizárja a szerződő késedelmét – a csekk megküldésének elmaradását, ha a biztosító a csekk megküldését az adott díjfizetési időszakokra megfelelő határidővel a szerződésben kifejezetten vállalta. Előfordulhat tehát, hogy az ügyfélnek nincs birtokában a következő időszakra vonatkozó csekk, azonban – mivel fizetési kötelezettségének egyéb elérhető módon is eleget tudott volna tenni – fizetési késedelme esetén a szerződése az esedékességtől számított 60. napon díj nemfizetéssel megszűnik, tehát hátrányos helyzetbe kerül. Mindezekből következően, ha a csekkes befizetést választó ügyfelek azt észlelik, hogy az adott időszakra vonatkozó csekk a díjfizetésre előírt határidőt megelőzően nem érkezett meg részükre, a vitás esetek elkerülésére célszerű, ha a díj befizetésének egyéb módját (pl. rózsaszín csekk) választják, illetőleg megfelelő időben személyesen vagy egyéb módon jelzik a hiányosságot a biztosító ügyfélszolgálatánál.

A díjfizetés időzítésénél figyelembe kell venni, hogy a fizetési kötelezettség az érintett Biztosító bankszámláján történő jóváírással a jóváírás napján minősül pénzügyileg teljesítettnek, ezért a díjfizetésről legkésőbb nem az esedékességtől számított 60. napon, hanem - a díjfizetési formától függően - már napokkal e határidő előtt kell intézkedni.

Kártörténeti igazolás és kárnyilvántartás rendszeréről a [bonus-malus rendszer](#) és a kártörténeti igazolás menüpont alatt olvashat részletes információkat vagy a MABISZ oldalán [www.mabisz.hu](#).

2011. október 27.

Kapcsolódó anyagok

[Fókuszban a KGFB \(a PSZÁF tematikus oldala\)](#)

Pénzügyi tájékozottságot növelő tévé egypercesek

A lakosság pénzügyi kultúrájának és tájékozottságának fejlesztése céljából a PSZÁF rövidfilm-sorozatot indít a közszolgálati televíziókban. A tévés „egypercesek” témái a deviza alapú hitelek végtörlesztésétől kezdve a fogyasztói csoportok kockázatainak ismertetéséig terjednek.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) 2011. október 18-ától 2012 májusáig összesen 16 különböző közérdekű témát feldolgozó társadalmi célú rövidfilmet jelentet meg a közszolgálati televíziókban (m1, m2, Duna, Duna2). Az egyenként egy perces időtartamú pénzügyi reklámfilmeket általában főműsoridőben sugározzák a tévécsatornák, de bármikor megtekinthetők a PSZÁF honlapján, illetve Facebook-oldalán és Youtube-csatornáján is.

A **rövidfilmek** a leggyakoribb lakossági kérdésekre adnak egyszerű válaszokat. A témák között megtalálható a háztartási költségvetés készítésével vagy a pénzügyi nehézségek kezelésével kapcsolatos tudnivalók, s a nézők képet kaphatnak a biztosítás, s ezen belül a legelterjedtebb kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás jellemzőiről is. Megismerhetik a hitelek típusait (például a lakáscélú kölcsönt vagy a hitelkártyát), a hitelképességgel kapcsolatos alapvető információkat, illetve, hogy miképp járjanak el hitelproblémájuk esetén.

Külön film foglalkozik a bankszámlákkal, azok tipikus szolgáltatásaival, illetve a biztonságos bankkártya-használattal. Ami a megtakarításokat illeti, szó esik majd arról: mikor célszerű bankbetétet, állampapírt, részvényt vagy éppen befektetési életbiztosítást venni. Végül a nézők képet kaphatnak a fogyasztói csoportok, az internetes devizakereskedelem, illetve a jogosulatlan hitelezés és betétgyűjtés kockázatairól.



A **filmek gyártását** a közbeszerzési eljárást követően kötött **szerződés** szerint konzorcium végzi. Az alkotók a modern, 3D-s animációval készült filmekben egy rajzolt női karakter segítségével mutatják be közérthetően, színes képvilággal a témával kapcsolatos legfontosabb tudnivalókat. A gyártási költségeket a felügyeleti bírságbevételekből fizeti a PSZÁF. A társadalmi célú rövidfilmek sugárzása ingyenesen történik, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság támogatásának köszönhetően, a két hatóság együttműködése alapján.

2011. október 18. Budapest

Kapcsolódó anyagok

[A PSZÁF Facebook-oldala](#)

[A PSZÁF Youtube-csatornája](#)

A fogyasztói csoportok nem adnak végtörlesztési hitelt

A deviza alapú kölcsönök végtörlesztése kapcsán a hitelből törleszteni kívánók fogyasztói kockázatokkal is szembeüthetnek: a piacon több, fogyasztóvédelmi szempontból aggályos szolgáltató, sőt civil szerveződés is tevékenykedik a PSZÁF vizsgálatai, illetve a hatósághoz érkezett fogyasztói jelzések szerint.

Az követően, hogy a törvény lehetővé tette a deviza alapú hitelek rögzített árfolyamú végtörlesztését, a piacon olyan hitelközvetítők (gyakorta álközvetítők) bukkantak fel, akik kedvezőnek tűnő konstrukciókkal és a hitelkiváltás gyors rendezésének ígéretével hitegetik a hozzájuk fordulókat. E vállalkozások a fizetési nehézséggel küzdő, nehéz helyzetben lévő adósok számára sokszor további, jelentős díjak mellett vállallnak megbízási szerződéssel állítólagos adósságrendezést.

Az **ilyen intézményektől**, személyektől érkező ajánlatokkal kapcsolatban célszerű körültekintően eljárni. Ha az ajánlat nem közvetlenül kereskedelmi banktól, takarékszövetkezettől vagy pénzügyi vállalkozástól érkezik, ellenőrizni kell, hogy az adott hitelközvetítő működését a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) engedélyezte vagy regisztrálta-e. Ennek legegyszerűbb módja annak a tisztázása, hogy az adott vállalkozás vagy személy szerepel-e a PSZÁF honlapján a felügyelt vagy nyilvántartásba vett intézmények, magánszemélyek között (www.pszaf.hu/bal/menu/piaci_szereplok/nyilvantartasok). Óvakodni kell

minden olyan megoldástól, amelyeket PSZÁF engedélyével nem rendelkező szereplők kínálnak.

Arra is érdemes figyelni, hogy a fix árfolyamú végtörlesztéshez kapcsolódó hitelközvetítés kapcsán a törvény szerint díj nem számítható fel, a közvetítésnek, civil szerveződésnek az adósok számára e szempontból ingyenesnek kell lennie. Téves az az ígéret is, amely szerint egy nagy létszámú adósi körrel kapcsolatban lévő civil szervezet minden tagjának azonos feltételekkel tud majd hitelkiváltó kölcsönt szerezni. Az adósok hitelképessége ugyanis mindig egyénenként eltérő. Javasolt mindezt, hogy az adósok ne közvetítőnél vagy civil szerveződéssnél, hanem közvetlenül a hitelező intézményeknél keressenek maguknak hitelkiváltó kölcsönt.

Nem, vagy csak alapos előzetes tájékozódás után szabad olyan szolgáltatást igénybe venni, amelyek aktív „BAR-listásoknak” kínálnak hitellehetőséget (a BAR a mai Központi Hitelinformációs Rendszer /KHR/ korábbi elnevezése). A PSZÁF korábbi vizs-

gálatai alapján nagy számban fordult elő ugyanis, hogy az ilyen szolgáltatók nem rendelkeznek tevékenységükhöz engedéllyel, és az üzletkötés során alkalmazott feltételeik sem felelnek meg a jogszabályi előírásoknak.

Különösen óvakodni kell a fogyasztói csoportoktól, amikor a végtörlesztéshez kínálnak „hitelmegoldást”. A csoportokat szervező cégek ugyanis – egyes ügyintézőik állításával ellentétben – nem hitelt, hanem vásárlói jogot nyújtanak, melynek időpontja sorsolástól (szerencseelemtől) függ, készpénzt pedig a tagjaik-

nak egyáltalán nem adnak át. Ezzel kapcsolatban a Gazdasági Versenyhivatal fogyasztói csoportok esetén jelentkező további speciális kockázatokra is felhívta a rögzített árfolyamú végtörlesztést igénybe venni kívánó ügyfelek figyelmét (www.gvh.hu/gvh/alpha?null&m5_doc=7343&pg=72).

Budapest, 2011. október 27.

Sajtóközlemény: A fogyasztói csoportok nem adnak végtörlesztési hitelt

A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvénnyel kapcsolatos egyes kérdésekről

Tájékoztató a Felügyelet álláspontjáról a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvénnyel kapcsolatos – a Felügyelet hatáskörébe tartozó – egyes kérdésekben.

1. A törvény informatikai kezelése során, a megvalósíthatósági tanulmány készítése közben, a következő kérdés merült fel. Megvalósítható-e a fejlesztés oly módon, hogy az ügyfél deviza alapú hitelszerződésének a főkönyvi nyilvántartási árfolyamát lecseréljük a rögzített árfolyamra? Az ártérítéssel megsértik-e a hitelintézetek és a pénzügyi vállalkozások éves beszámoló készítési és könyvvizetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 250/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hitkr.) 9. §-ában foglalt mérlegtételek értékelésére vonatkozó rendelkezéseit?

A Hitkr. 9. § (4) bekezdése szerint a hitelintézet a devizaeszközök és devizakötelezettségeit a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) által közzétett, a hónap utolsó napján és az év utolsó napján érvényes hivatalos devizaárfolyamon köteles értékelni minden hónap utolsó napján és a mérlegfordulónapi értékelés során. A Hitkr. 9. § (6) bekezdése szerint a hitelintézet dönthet úgy, hogy devizaeszközök, valamint devizakötelezettségeit naponta a saját maga által, illetve az MNB által közzétett hivatalos devizaárfolyamon átszámított forintértékre ártéríteli.

A fenti jogszabály figyelembevételével kell továbbra is eljárni a mérlegtételek értékelésénél, melynek értelmében a devizaalapú hitel forintosításánál a főkönyvi nyilvántartásban nem lehet alkalmazni a rögzített árfolyamot.

A devizaalapú hitel nyilvántartásában – a szerződés jogszabályának megfelelő módosítása – semmilyen számviteli módosítást nem indokol. A devizaösszegeben meghatározott esedékes tör-

lesztés forintosításakor is az aktuális, az eredeti szerződés szerint meghatározott árfolyamon kell a törlesztés forint összegét kiszámítani, mely ezt követően két részre bomlik: a rögzített árfolyammal megállapított összeggel az ügyfél folyószámlája terhelendő, a különbözet pedig új hitelfolyósításként a forintban nyilvántartandó gyűjtőszámlahitel számlára terhelendő.

2. A törvény alkalmazásában valóban a fedezet jellege és nem a hitelcél, amire a bank a hitelt folyósította határozza meg az érintett szerződések körét?

Igen. A törvény 1. § (1) bekezdésének 8. pontja a fedezet jellegére van tekintettel, függetlenül a hitelcélról (lakáscélú vagy szabad felhasználású).

3. A gyűjtőszámlahitel alkalmazása során elhatárolt kamatokkal az igénybevett összeget 3 havonta növelheti-e a hitelintézet a rögzített árfolyam alkalmazásának időszaka alatt, majd a törlesztés megkezdésekor az addig elszámolt kamattal megnövelt tőkeösszeg alapján történik-e a havi törlesztőrészlet megállapítása?

A törvény 4. § (1) bekezdés c) pontja alapján igen. A rögzített kamat alkalmazásának időszakában 3 havonta tőkésíteni kell a kamatot, majd az így megnövelt tőkeösszeg alapján kell megállapítani a törlesztőrészletet.

4. Hogyan kell értelmezni a kamat tőkésítését a rögzített árfolyam alkalmazásának záró időpontját követően?

A törvény 4. § (1) bekezdés b) és c) pontja alapján értelmezésünk szerint a záró időpontot követően nincs tőkésítés, a megállapítandó törlesztő részlet a kamatot és a tőketörlesztést is tartalmazza. Az esedékes, de meg nem fizetett kamatokra az általános szabályok érvényesek.

5. Elfogadható megoldás-e, ha a főkönyvi nyilvántartásban továbbra is az MNB középárfolyamán történik a devizahitel nyilvántartása, azonban az analitikában a nyilvántartás a rögzített árfolyamon történik?



Nem. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Szt.) 161. § (3) bekezdése alapján a főkönyv és az analitika között biztosítani kell az összhangot. Azt viszont elfogadhatónak tartjuk, ha az analitika csak devizában tartja nyilván a deviza alapú hitelt és kiegészítő nyilvántartást vezet a törlesztőrészlet forintosításáról, valamint annak két részre bontásáról.

6. Elfogadható-e a törvény 4. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt elszámolástól eltérő, de ugyanazt az állapotot eredményező informatikai eljárás a gyűjtőszámlahitel kezelésére?

A hivatkozott törvényi megfogalmazásnál használt kijelentő mód azt jelenti, hogy az abban foglaltak alkalmazásától nem lehet eltérni, az elszámolás során a törvényben előírtak szerint kell eljárni. A konkrét informatikai eljárás megfelelőségéről annak ismerete nélkül nem tudunk nyilatkozni.

7. Az adatszolgáltatással kapcsolatosan a 9. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt adatok valamennyi, a hitelintézet nyilvántartásában szereplő fedezeti ingatlanra kiterjednek, melyek megfelelnek a lakóingatlan fogalmának?

A törvény 9. § (1) bekezdésében nem tesz különbséget a devizanemek között. A szakaszhoz fűzött kommentár egyértelművé teszi, hogy az adatszolgáltatás célja az otthonvédelem, valamint ingatlanpiaci folyamatok nyomon követhetősége, ebből következően nem csak a devizakölcsönök mögötti, hanem minden fedezeti ingatlanra vonatkozik az adatszolgáltatási kötelezettség.

8. A kérdés feltevője szerint a törvény 1. § (1) bekezdés 8. pontjában, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényt (a továbbiakban: Vht.) módosító 14. §-ában ellentmondásosan határozza meg a „lakáshitel-szerződés” fogalmát és így nem egyértelmű, hogy a szabad felhasználású jelzáloghitelek bírósági végrehajtási úton történő kényszerértékesítése ugyancsak a törvény által korlátozott-e?

A törvényben az 1. § (1) bekezdésének 2. pontjában meghatározott fogalom szerint „fedezeti-ingatlan” a lakáshitel-szerződésből eredő hiteltartozás biztosítására jelzáloggal terhelt lakóingatlan, ha lakáshitel-szerződésből eredő lejárt tartozás megfizetése tekintetében több mint 90 napos késedelem áll fenn. A törvény 1. § (1) bekezdésének 8. pontja megadja a „lakáshitel-szerződés” fogalmát, mely alapján annak minősül minden, magyarországi lakóingatlanra alapított jelzálog – ideértve az önálló zálogjogként alapított jelzálogjogot is – fedezete mellett, hitelintézetek és a fogyasztó között létrejött hitel- vagy kölcsönszerződés.

A fenti jogszabályhelyek alapján ha a törvény lakáshitel-szerződésből eredő tartozásra, vagy fedezeti-ingatlanra hivatkozik, akkor az a szabad felhasználású jelzáloghitelek hitelből eredő követelésre, illetve az azt biztosító ingatlanra is értendő.

E rendelkezésektől tartalmilag valóban eltér a törvény – Vht.-t módosító – 14. §-ában definiált „lakáshitel-szerződés” fogalom, melynél definíciós elem a folyósított kölcsönösszeg lakóingatlan vásárlására, ill. felújítására történő felhasználása. A két definíció mégsem áll ellentmondásban egymással, mivel a törvény 14. §-ában található módosító rendelkezések a törvény kihirdetését

követően bekerültek a Vht.-ba, így fel sem merülhet, hogy a hivatkozott definíció irányadó lenne a törvény értelmezése során. Felhívjuk azonban a figyelmet arra, hogy a Vht. értelmezése nem tartozik a Felügyelet kompetenciájába.

9. A törvény 4. § (5) bekezdése alapján a gyűjtőszámlahitelre vonatkozó hitelkeret-szerződés végső lejáratát nem lehet korábbi, mint a devizakölcsön végső lejáratát. A gyűjtőszámlahitelre vonatkozó hitelkeret-szerződés esetén az aránytalanul magas havi törlesztési teher mértékéről szóló 163/2011. (VIII. 22.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a devizakölcsön és a gyűjtőszámlahitelre vonatkozó hitelkeret-szerződés futamideje legfeljebb a hiteladós 75. életévének betöltéséig terjedhet.

Mi a teendő, ha egy jelenleg 70 éves hiteladós esetében devizakölcsönének futamidejéből még 8 év van hátra?

A felvázolt körülményekre tekintettel alapesetben az ügyfél nem jogosult az árfolyam-rögzítésben való részvételre. Az ügyfél csak akkor tud élni a lehetőséggel, ha első lépésben módosítják devizakölcsön futamidejét, hogy megfelelhessen a jogszabályi feltételeknek, majd ezt követően a felek már megköthetik a rögzített árfolyamon történő törlesztésre vonatkozó megállapodást. A devizakölcsön futamidejénél rövidebb futamidőt a gyűjtőszámla hitelkeret-szerződésre meghatározni, valamint 75. életév felett gyűjtőszámlahitel nyújtani – a jelenleg hatályos jogszabályi rendelkezések alapján – nem lehet.

10. Mi a teendő, ha egy jelenleg 72 éves hiteladós igényli a hitelkeret-szerződés megkötését? Ez a hiteladós a törvény és a rendelet rendelkezései alapján a szerződés megkötésére jogosult, mivel nincs életkori korlát. Így a hiteladós már az alkalmazási (azaz a türelmi időszak) alatt betölti a 75. életévét, tehát a fentiek alapján egy összegben lejárttá válik a teljes tartozása az alkalmazási időszak végén.

A gyűjtőszámla hitelkeret-szerződés megkötésekor minden törvényi feltételnek meg kell felelni, így kérdésben nevesített sajátos esetekben a hitelintézet elutasítja az előtörlesztési kérelmet, vagy a futamidőt csökkenti annyira, hogy a gyűjtőszámla hitelkeret szerződés futamideje megegyezzen azzal az idővel, amely idő alatt az ügyfél eléri a korhatárt. (Amikor egy összegben lejárttá válik a teljes tartozása.)

* * * * *

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a Felügyelet a véleményét kizárólag az állásfoglalást, tájékoztatást kérő által rendelkezésre bocsátott információk alapján alakította ki. Az abban foglalt egyedi jogértelmezés csak az állásfoglalást, tájékoztatást kérő által előadott tényállásra vonatkozik. A Felügyelet véleménye nem tekinthető kötelező erejű állásfoglalásnak, a benne foglaltaknak más hatóságra, illetve a bíróságra nézve nincs kötelező tartalma.

2011. október 20.

[A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXXV. törvénnyel kapcsolatos egyes kérdésekről](#)

Minden hiteltípusnál szigorítaná az egyoldalú szerződésmódosítás feltételeit a PSZÁF

Balogh Lászlóval, a Felügyelet alelnökével készült interjú 2011. október 11-én jelent meg a www.mti.hu-n. Az írást az alábbiakban változatlan tartalommal közöljük.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) kezdeményezni fogja, hogy az egyoldalú szerződésmódosítás jelzalog alapú hiteleknél már bevezetett szigorú feltételeit mindenfajta hiteltípusra kiterjesszék - nyilatkozta Balogh László, a PSZÁF fogyasztóvédelemért felelős alelnöke a MTI-nek. A felügyelet az utóbbi 12 hónapban mintegy másfél tucat jogszabály-módosítást kezdeményezett a fogyasztók érdekében, amelyeknek a nagy része „keresztülment” a törvényhozáson. A szabályozási változtatások, hatékony fogyasztóvédelmi felügyelés mellett azonban a pénzügyi tudatosság, „fogyasztói önvédelmi képesség” megerősítése is kiemelt cél.

Balogh László emlékeztetett arra: a PSZÁF csak 2010. január 1. óta pénzügyi fogyasztóvédelmi hatóság, korábban nem volt ilyen felhatalmazása. Mint elmondta, a pénzügyi fogyasztóvédelem a válság „terméke”, a világ a válság nyomán ismerte fel, hogy a pénzügyi termékek esetében sokkal bonyolultabb mögöttes konstrukciókról és kockázatokról van szó, mint az egyéb termékek, szolgáltatások esetében. Ennek az európai jogi háttere is újként - tette hozzá -, hiszen 2011. január 1-jétől jött létre a három európai felügyeleti hatóság, amelyek most alakítják ki saját pénzügyi fogyasztóvédelmi szerepüket, eszköztárukat.

A PSZÁF az utóbbi 12 hónapban mintegy másfél tucat jogszabály-módosítást kezdeményezett, amelyeknek nagy része megvalósult. A felügyelet javaslatait fogadta el az Országgyűlés, amikor a devizalapú lakáshitel- és pénzügyi lízingszerződések esetében a deviza-középárfolyam vagy az MNB hivatalos devizaárfolyam alapján történő átváltást írta elő a törlesztő részletek számításánál. Részt vett abban a szakmai munkában is, amelynek eredményeképpen jelentősen szigorították a fogyasztók számára hátrányos egyoldalú szerződésmódosítást, szabályozták a kamatváltozásból eredő szerződésmódosítás feltételeit és előírták, hogy a szerződés felmondását követő 90. nap után késedelmi kamatot már nem lehet felszámítani.

„Tudjuk, hogy még nincs minden probléma megoldva, eddig azonban a legégetőbb, az otthonuk miatt legkiszolgáltatottabb kört érintő kérdésekre kellett fókuszálni, a 2010 előtti, a fogyasztóvédelmi szempontokat többnyire nélkülöző időszak hiányosságait is pótolva” - válaszolta az alelnök az MTI azon felvetésére, hogy az eddigi pozitív változások szinte kizárólag a lakáshiteleseket - azon belül is elsősorban a devizalapú hitellel rendelkezőket - érintik.

„Indokoltnak látjuk, hogy az egyoldalú szerződésmódosítás feltételrendszere mindenfajta hiteltípusnál szigorú legyen, a felügyelet hamarosan megteszi erre vonatkozó javaslatát” - mondta



Balogh László

az alelnök. A PSZÁF szükségesnek látja azt is, hogy a törvény a jelenleginél több területen hatalmazza fel rendeletalkotási joggal a felügyeletet.

A lakossági hitelek árazása a PSZÁF szerint továbbra sem átlátható, e téren a referenciakamat plusz fix felár irányába kell elindulni - hangsúlyozta Balogh László. Ez szerinte nemcsak az átláthatóságot erősítené, hanem azzal, hogy elismeri a külső körülmények változását, az intézményeket is védené.

Arra a kérdésre, hogy mit lehetne tenni a meglévő hitelek árazásának átláthatósága érdekében, kifejtette: ha a jogalkotó úgy dönt, a meglévő hitelszerződéseknek is előírhatná - például a szerződésben rögzített következő kamatperiódusától kezdődően - a konstrukciók kötelező átalakítását referenciakamat-alapúvá.

Az alelnök a terveket ismertetve elmondta: szeretnék tovább bővíteni a fogyasztóvédelmi tanácsadó hálózatot, amelynek irodái már nyolc megyeszékhelyen működnek a PSZÁF szakmai felügyeletével és részbeni finanszírozásával.

Közérdekű kereseti vagy igényérvényesítési per indítására 2011. január 1-jétől van lehetősége a felügyeletnek, eddig öt ilyen eljárás indult – ebből háromban van elsőfokú ítélet a PSZÁF javára -, és további négy indítása várható. Ennek jelentősége az, hogy a felügyelet mintegy az érintett fogyasztókat képviselve nyújt be keresetet, és a bíróság ítéletében elrendelheti az érintett teljes fogyasztói kör számára a jogosnak ítélt követelés megtérítését - mutatott rá az alelnök.

A Pénzügyi Békéltető Testületet (PBT) eddig mintegy 600 ügyben keresték meg a fogyasztók, s több mint 60 intézmény tett önkéntes alávető nyilatkozatot. Egy-két intézmény nem volt hajlandó együttműködni a PBT-vel, aminek fogyasztóvédelmi bírság lett a vége, az együttműködés ugyanis a törvény szerint kötelező, csak a döntésnek való alávetés önkéntes.

Míg tavaly egész évben 133 millió, az idén szeptember végéig 242 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki a felügyelet. Balogh László elmondta: a törvényi bírságlimitek keretein

belül a felügyelet a konkrét összeg kiszabásakor több szempontot is mérlegel, így például azt, hogy az intézmény mekkora jogsérelmet, kárt okozott a fogyasztóknak, visszaeső-e, sőt azt is, hogy mekkora a mérlegfőösszege, előző évi nettó árbevétele, hogy - kis cég esetén - a bírság ne lehetetlenítse el a működését.

„Nem az a cél, hogy minél nagyobb legyen a bírság, hanem az, hogy szemléletváltozás következzen be, a fogyasztók legyenek fontosak minden intézménynek, épüljön be a vállalati üzletpolitikába az ügyfélkiszolgálás minősége” - hangsúlyozta az alelnök. Hozzátette: nemcsak a vállalatokat, hanem a fogyasztókat is szeretnék jó irányba befolyásolni, képessé tenni őket arra, hogy megvédjék saját érdekeiket, aminek eszköze az oktatás, ismeretterjesztés lehet. Ez hosszú távú feladat - mutatott rá.

Az alelnök ismertette továbbá, hogy az árfolyamgát igénybevételeire október elejéig 1.750 ügyfél jelezte szándékát, s több mint 800-an már szerződést is kötöttek.

Az Európai Rendszerkockázati Testület ajánlásokat tett közzé a devizahitelezéssel kapcsolatban

Az Európai Rendszerkockázati Testület (ESRB) ajánlásokat tett közzé az Európai Unió tagállamai, a nemzeti felügyelő hatóságok és az Európai Bankfelügyeleti Hatóság (EBA) részére a külföldi devizában, azaz egy adott ország törvényes fizetőeszközétől eltérő pénznemben történő hitelezéssel („devizahitelezés”) kapcsolatban.

Az ajánlások a nem pénzügyi magánszektorban nyújtott devizahitelekkel fakadó pénzügyi stabilitási aggodalmakat tükrözik. Ez a jelenség különböző mértékben több uniós tagállamban is megfigyelhető, és egyes esetekben jelentős valuta-illeszkedési (currency mismatch) problémához vezetett a nem pénzügyi magánszektor jövedelmét adó valuták és a hitel visszafizetésének pénzneme között, azaz sokkal érzékenyebbé tette a szektort az árfolyamok kedvezőtlen elmozdulása iránt.

A nagy arányú devizahitelezés rendszerszerű következményekkel is járhat az érintett országokra nézve, és más államokat is megfertőzhet.

Az ajánlások a természetes vagy pénzügyi fedezet nélküli kölcsönfelvevőkre vonatkoznak és az ESRB által azonosított kockázatokat célozzák meg. A hitel- és piaci kockázat esetében az ajánlások célja, hogy a pénzügyi rendszer rugalmasságának fokozása, illetve az új hitelfelvevők fizetőképességének a biztosítása révén korlátozzák az ilyen kockázatok materializálódásának a valószínűségét és következményeit. Az ajánlások arra is kitérnek, hogy megfelelő tájékoztatással kell biztosítani azt, hogy a hitelfelvevők megalapozott döntéseket hozhassanak. Ezen kívül

a hitelintézeteknek megfelelő módon integrálniuk kell a devizahitelezési kockázatokat a belső kockázatkezelési rendszereikbe, miáltal várhatóan pontosabbá válik a kockázatértékelés.

A devizahitelezés miatti túlzott hitelállomány növekedés és az esetlegesen felmerülő eszközár eltérések miatt ajánlott, hogy a nemzeti hatóságok tovább szigorítsák a devizahitelezéssel kapcsolatos szabályaikat. A likviditási kockázatok finanszírozásával kapcsolatban a hitelintézeteket a fenntartható finanszírozási konstrukciók irányában történő elmozdulásra biztatják. A keretrendszer egyik legfontosabb jellemzője a viszonyosság elve, ami azt jelenti, hogy a határon átnyúló szolgáltatásokat nyújtó vagy más tagállamban fiókokat üzemeltető pénzügyi intézmények számára a hazai tagállamok hatóságai legalább olyan szigorú devizahitelezési feltételeket szabjanak, mint amilyenek a fogadó tagállamban érvényben vannak.

A megvalósítási határidők 2012 júniusa és 2013 decembere között változnak az ajánlástól és az ajánlás címzettjétől függően.

[Az ESRB közleménye](#)

Az EBA közzétette a bankok átláthatóságának utóvizsgálatát a 3. pillérbe tartozó 2010. évi jelentések alapján

Elődje, az Európai Bankfelügyelők Bizottsága (CEBS) munkáját folytatva az Európai Bankfelügyeleti Hatóság (EBA) közzétette a bankok átláthatóságának utóvizsgálatát a 3. pillérbe tartozó 2010. évi jelentések alapján. A vizsgálat üdvözlötte a bankok erőfeszítéseit, amelyek révén javítani kívánták közzétételi gyakorlataikat, illetve a piaci szereplők számára érthető módon kívánták megfogalmazni kockázati profiljukat. Az EBA azonban további fejlesztésre, valamint a közzétételi gyakorlatok nagyobb fokú összehangolására szólított fel.

Az elemzés fő konklúziói igazolták, hogy a bankok valóban igyekeztek javítani a közzétételi gyakorlatukat, illetve kockázati profiljukat igyekeztek érthető módon megismertetni a piaci szereplőkkel. Valamennyi vizsgált területen azonosítottak helyes közzétételi gyakorlatokat, és az EBA ezek követésére ösztönzi a hitelintézeteket.

Az elemzésből az is kiderül, hogy a 2010. évi jelentésben foglalt, további tökéletesítésre felszólító megállapítások némelyike továbbra is érvényben marad, bár azok kevesebb bankra, illetve a CRD (új tőkekövetelmény szabályozás) specifikus követelményeire vonatkoznak (pl. információk mennyiségi utótesztelése a hitelkockázat megállapítása érdekében, információk a partner-

hitelkockázattal kapcsolatban, ideértve az ún. rossz irányú kockázat /wrong-way risk/ kérdését is, stb.).

Végül pedig az EBA további erőfeszítéseket kér a cégek közzétételi gyakorlatainak nagyobb harmonizációja érdekében, mind időben, mind pedig a nyilvános adatok közzétételének szabványosítását illetően. Ez a felügyeleti szervek és a piaci szereplők számára is hasznos lenne.

E jelentés az EBA elődje, az Európai Bankfelügyelők Bizottsága (CEBS) által 2008-ban elkezdett munka folytatásaként született meg. Fontos megjegyezni, hogy a 3. pillérbe tartozó közzétételek 2010. évi értékelése különbözik a korábbi két vizsgálat eredmé-

nyétől. Az EBA mostani vizsgálata egyrészt csak azokra a területekre korlátozódott, amelyeken a korábbi vizsgálat szerint javulásra volt szükség. Másrészt, az EBA elemzés megállapításain túl az idei jelentés megfigyeléseket is tartalmaz arról, hogy a bankok miként hangolták össze a Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardokat (IFRS) és a 3. pillérhez tartozó követelményeket a

vizsgálat tárgyát képező specifikus közzétételi területeken.

Az EBA a jövőben is folytatni fogja a bankok 3. pillér szerinti közzétételi gyakorlatainak a vizsgálatát.

[Az EBA 2011. október 17-i sajtóközleménye](#)

Az európai jogérvényesítők elégedettek az IFRS-ek 2010. évi alkalmazásával, de egyes területeken van még javítanivaló

Az Európai Értékpapír-piaci Felügyeleti Hatóság (ESMA) közzétette második éves jelentését a Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (IFRS) európai szintű betartatásáról 2010-ben (ESMA/2011/182).

A jelentés áttekinti az Európai Gazdasági Térségen (EGT) belül működő számviteli jogérvényesítők 2010-es tevékenységét, és megállapítja, hogy a jogérvényesítési tevékenység szintje 2010-ben a 2009. évihez hasonló volt. Az elemzés keretében mintegy 1700 pénzügyi beszámolót vizsgáltak meg, ebből 1000-et teljes, 700-at pedig részleges vizsgálatnak vetettek alá. (2009-ben 1200, illetve 900 ilyen vizsgálat történt). E vizsgálatok eredményeként a nemzeti jogérvényesítők körülbelül 700 jogérvényesítési intézkedést hoztak (2009-ben 730-at). Minden ötödik intézkedés európai szintű koordinációt igényelt. A jogérvényesítők felismerték, hogy a gazdasági feltételek folyamatos romlásának az időszakában a pénzügyi információk összeállítása során használt becslésekre és véleményekre ható kockázatok és bizonytalanságok kulcsfontosságúak a pénzügyi információk helyes értelmezésében.

Steven Maijoor, az ESMA elnöke, kijelentette:

„A pénzügyi beszámolók fő célja, hogy a befektetők és a szélesebb nyilvánosság részére átláthatóvá tegyék egy-egy cég pénzügyi teljesítményét és helyzetét. A nemzetközi számviteli standardok helyes alkalmazása kulcsfontosságú szabályozási eszköz ennek biztosítására. Ez a jelentés megmutatja, milyen fontos szerepet játszik az ESMA a koherens jogérvényesítés európai koordinációjában az illetékes nemzeti hatóságok által hozott intézkedések összehangolásán keresztül. A ráruházott nagyobb felelősség alapján az ESMA az illetékes nemzeti hatóságokkal együtt a jövőben is igyekszik foglalkoztatni tevékenységeit annak érdekében, hogy a Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardokat következetesen használják egész Európában, és annak biztosítására, hogy a befektetők pontos, világos és következetes információkat kapjanak.”

Az ESMA KOORDINÁLJA AZ EGT-BEN MŰKÖDŐ JOGÉRVÉNYESÍTŐKET

A közzétett jelentés az Európai Jogérvényesítési Koordinációs Ülések (EECS) tevékenységein alapul, amely az ESMA vállalati beszámolókkal foglalkozó állandó bizottságának a felügyelete alatt működik. Az EECS fő célkitűzése a tagállamok jogérvényesítési tevékenységeinek a koordinálása az európai jogérvényesítési tevékenységek nagyobb konvergenciája érdekében, amely a befektetők bizalom növekedését hivatott segíteni. Jelenleg 29 ország 38 szervezete képviselteti magát az EECS-ben.

Az IFRS-EK BETARTATÁSÁRÓL FOLYÓ FOLYAMATOS VITA

A részleges vizsgálatnak alávetett 700 számlával, illetve a teljes vizsgálatnak alávetett 1000 számlával (melyek az EGT-ben nyilvántartott intézmények 10, illetve 15 százalékát képviselték) kapcsolatban felmerülő problémák az alábbiakhoz kapcsolódtak: eszközök értékvesztése, pénzügyi instrumentumok közzététele, működési szegmensek, vállalkozás folytatásának az elve, a kötelezettségek csoportosítása rövid és hosszú lejárat szerint. A jogérvényesítők által azonosított és az EECS-n belül megvitatott egyéb számviteli területek az alábbiak voltak: a nem pénzügyi instrumentumok értékvesztésének közzététele, eladásra szánt eszközök és megszűnő tevékenységek mérése és bemutatása, vagy a részvényalapú kifizetésekkel kapcsolatos szempontok. Ezen kívül számos téma került megvitatásra az IFRS Értelmezési Bizottságának (IFRS IC) a képviselőivel az EECS által az IFRS IC-nek nyújtott rendszeres visszajelzések részeként.

A vizsgálatok nyomán hozott jogérvényesítési intézkedések keretében a jogérvényesítők többek között módosított pénzügyi jelentések, korrekciós megjegyzések vagy egyéb nyilvános hirdetmények közzétételét írték elő. A jogérvényesítők által hozott intézkedések közül mintegy 240 írta elő nyilvános korrekciós megjegyzés, illetve néhány esetben módosított pénzügyi jelentés közzétételét.

A JOGÉRVÉNYESÍTÉSSSEL KAPCSOLATOS EGYÉB TEVÉKENYSÉGEK

A pénzügyi beszámolókra vonatkozó szabályok betartatása mellett az ESMA 2010. október 26-án kiadott egy tanulmányt a pénzügyi instrumentumokra vonatkozó közzétételi gyakorlat alkalmazásáról (CESR/10-1183), hozzákezdett jogérvényesítési standardjainak a módosításához, valamint javaslatokat tett a 8. IFRS szabvány – Működési szegmensek módosítására a Nemzetközi Számviteli Standardok Testületének (IASB).

Az IFRS-ek globális szintű, következetes alkalmazása érdekében az ESMA másodszorra is megszervezi az IFRS-ek globális jogérvényesítői közötti tapasztalatcserét biztosító szemináriumot, valamint fenntartja a rendszeres párbeszédet azon harmadik országok hatóságokkal, amelyeknél már megtörtént vagy folyamatban van az IFRS-ek elfogadása (pl. az Egyesült Államok Értékpapír- és Tőzsdebizottsága /SEC/ és a Japán Pénzügyi Felügyelet /JFSA/).

[Az ESMA 2011. október 21-i sajtóközleménye](#)

Jelentés az Európai Unión belül működő biztosítási garancia rendszerek közötti, határon átnyúló együttműködési mechanizmusokról

1. BEVEZETÉS

A jelentés az EIOPA (Európai Biztosítás- és Foglalkoztatási-nyugdíj-hatóság) hozzájárulása a biztosítási garancia rendszerekkel (IGS) kapcsolatos európai bizottsági szabályalkotáshoz. A jelentés célja, hogy összefoglalja a tagállamok és/vagy a biztosítási garancia rendszerek és a nemzeti felügyelő hatóságok közötti, határon átnyúló együttműködési mechanizmusok feltérképezése során tett megállapításokat, valamint általános ajánlásokat adjon az Európai Bizottságnak az IGS-ek közötti, illetve a felügyelők és az IGS-ek közötti együttműködéssel kapcsolatban.

E feladat az EIOPA biztosítási garancia rendszerekkel foglalkozó munkacsoportjának megbízásában szereplő munkaprogram része. A munkacsoport 2009-ben alakult, elnöke a norvég pénzügyi felügyeletnél (Finanstilsynet) dolgozó Ole-Jørgen Karlsen.

A 2011. évi EIOPA Szabályzat szerint:

26. cikk – A nemzeti biztosítási garancia rendszerek európai hálózatának kialakítása

A Hatóság hozzájárulhat annak a felméréséhez, hogy szükség van-e a biztosítási garancia rendszerek olyan európai hálózatára, amely pénzügyileg megfelelően támogatott, illetve megfelelően összehangolt.

27. cikk – Válságmegelőzés, -kezelés és -rendezés

A Hatóság (...) beszámolhat az alábbiakkal kapcsolatos új fejleményekről és előmenetelről:

...

(g) összehangolt és megfelelően finanszírozott uniós szintű megoldás a biztosítási garancia rendszerekkel kapcsolatban.

A megbízás előírta, hogy 2011 első felére el kell készíteni egy jelentést a biztosítási garancia rendszerek között meglévő, határon átnyúló együttműködési mechanizmusokról, ideértve a Bizottságnak tett esetleges ajánlásokat is.

MÓDSZERTAN

E megbízás elvégzése érdekében az alábbi feladatokat vállalták fel:

i) hét kérdésből álló kérdőív megtervezése és alkalmazása abból a célból, hogy a tagállamok vonatkozó adatokat szolgáltatassanak az IGS-ekről; és

Összehasonlítás vagy a feladattal kapcsolatban hasznos tanulságok levonása érdekében az alábbi konstrukciók elemzése történt meg:

- ii) az Európai Unión belüli gépjármű biztosítási konstrukciók;
- iii) az Európai Unión belüli banki betétgarancia konstrukciók; és
- iv) az Amerikai Egyesült Államokban működő biztosítási garancia konstrukciók.

[Az EIOPA 2011. október 5-én publikált jelentésének teljes szövege.](#)



Felügyeleti állásfoglalások

A Felügyelet az Alkotmányból fakadó szabályozói feladatkörére tekintettel felelős szabályozó és jogalkalmazó szervként szükségesnek tartja, hogy a felügyelt intézmények, a pénzügyi szervezetek vagy a pénzügyi szektor valamely ágazatába belépni kívánó személyek részére a vonatkozó jogszabályokkal kapcsolatban orientáló jogértelmezéseket, azaz állásfoglalásokat adjon ki.

Felügyeleti állásfoglalás kiadására jellemzően jogszabályi rendelkezések értelmezése, vagy keretjellegű normatív rendelkezések tartalommal való feltöltése vonatkozásában kerül sor. A Felügyelet célja az állásfoglalások kiadásával az, hogy jogi normák által nem szabályozott kérdésekben, vagy többféleképpen értelmezhető, adott esetben egymásnak ellentmondó jogi szabályozás esetén saját álláspontját ismertesse.

A Felügyelet állásfoglalása nem tekinthető kötelező erejűnek, a benne foglaltaknak más hatóságra, bíróságra nézve nincs kötelező ereje.

A Felügyelethez érkező állásfoglalás iránti kérelmek kezeléséről részletes felvilágosítást a lenti [tájékoztatóban](#) olvashat.

A Felügyelet honlapján található keresőfelületen kezdeményezhető ún. szabad szavas, az állásfoglalások címe és tartalma szerinti szűrés, valamint szektor/típus szerinti bontásban is listázhatók az eltérő kategóriákban, témakörökben az egyes években kiadott állásfoglalások.

[Felügyeleti állásfoglalások](#)

A PSZÁF Hírlevéllel, a benne szereplő információkkal kapcsolatos kérdésével, észrevételével keresse Binder István sajtószóvivőt a 489-9235-os telefonszámon vagy a binder.istvan@pszaf.hu elektronikus postacímen. Amennyiben szeretné, hogy hírlevelünk minden hónapban automatikusan megérkezzen az Ön e-mail címére, regisztráljon a Felügyelet honlapján (www.pszaf.hu). Szerkeszti a Szerkesztőbizottság
© Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete