



FELÜGYELETI HÍREK

Összefoglaló a Pénzügyi Stabilitási Tanács 2012. évi 4. üléséről _____	3
Egységes közvetítői felügyelés a PSZÁF-nál _____	5
Befektetési egységhez kötött életbiztosítást csak korrekt, érthető és fogyasztóbarát módon _____	5
Felügyeleti ajánlás a korrekt és az együttműködést erősítő pénzügyi követeléskezelésről _____	6
Módosult a bázeli banki likviditási sztenderd _____	7
Módszertani változtatások, viszontbiztosítási politika, többlethozam visszatérítések 2011-ben a biztosítók éves aktuáriusi jelentései alapján _____	8
Felhívás a magyarországi székhelyű gazdasági tár- saságok (nem pénzügyi szerződő felek) számára a tőzsdén kívüli származtatott ügyletekkel kapcsolatos tájékoztató adatok Felügyeletre történő megküldésére _____	9
Az Európai Bizottság közzétette a tőzsdén kívüli származtatott ügyletekről, a központi szerződő felekről és a kereskedési adattárakról szóló rendelet végrehajtási standardjait _____	10
A magánnyugdíjpénztárak tagjainak adatai _____	10
Frissült a rögzített árfolyamon törlesztő devizakölcsönök statisztikája a 2012. november végi adatokkal _____	11
2013. évi felügyeleti díj-számítás _____	11
Adatszolgáltatók figyelmébe _____	12
Szakmai konzultáció a Szolvencia II bevezetésével alkalmazandó közös adatszolgáltatásról és a 2011. évi adatokkal készült mennyiségi hatástanulmány eredményeiről _____	12

FELÜGYELETI SZABÁLYOZÁS

PSZÁF rendelet a kgfb díjtarifák a PSZÁF honlapján történő meghirdetésének rendjéről _____	13
PSZÁF rendelet a hitelintézetek és a befektetési vállalkozások által a 300 millió forint feletti javadalmazásban részesített személyekkel kapcsolatban szolgáltatandó adatok köréről _____	14
PSZÁF rendelet a hitelintézetek és a befektetési vállalkozások által szolgáltatandó javadalmazási adatok köréről _____	15
PSZÁF rendelet az egyes PSZÁF rendeletek módosításáról _____	16
Vezetői körlevél az EGT államban székhellyel rendelkező, a pénzügyi szektorhoz tartozó külföldi vállalkozások Magyarországon bejegyzett pénzügyi fióktelepeitől elvárt magatartásról _____	17
Vezetői körlevél a strukturált termékekről _____	18
Vezetői körlevél a kgfb díjtarifa-hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti elvárásokról _____	20
Vezetői körlevél a hitelintézetek számára a konszolidált betétdatát előállításáról szóló útmutató változásáról _____	24
Ajánlás a kereskedési platformok és a befektetési vállalkozások által az automatizált kereskedési környezetben alkalmazandó rendszerekről és kontrollokról _____	24

PIACI TÜKÖR

A PSZÁF visszavonta az AIM Általános Biztosító Zrt. engedélyét _____	26
A bonus-malus rendszer betartása önmagában nem drágítja a biztosítások árszintjét _____	26
Megkezdte a kárkifizetéseket a MÁV Általános Biztosító Egyesület vagyonszámlója _____	28

Tájékoztató a MÁV Általános Biztosító Egyesülettel kapcsolatos felügyeleti intézkedésekről _____	28
--	----

A PSZÁF közérdekű igényérvényesítési eljárást indított a Santander pénzügyi vállalkozás ellen____	30
--	----

Gyorselemzés – a hitelintézeti szektor a 2012. novemberi adatok alapján _____	30
--	----

Gyorselemzés – 2012. novemberi befektetési szolgáltatói adatok _____	32
---	----

FOGYASZTÓVÉDELEM

Hitelezési, befektető-védelmi és panaszkezelési kockázatok – Megjelent a Felügyelet 2012. évi második fogyasztóvédelmi kockázati jelentése _	33
--	----

Érvényes szabályok a kgfb rendszerében 2013. január 1-jétől _____	34
--	----

Kgfb díjtarifa-hirdetések a Felügyelet honlapján	36
--	----

Megújult a PSZÁF háztartási költségvetés-számító programja _____	36
---	----

Elindult a számlaválasztó program a PSZÁF honlapján _____	36
--	----

Megjelentek a PSZÁF-kisfilmek újabb epizódjai	37
---	----

NAGYÍTÓ

Szász Károly: az állam és a pénzügyi közvetítőrendszer egymásra van utalva _____	38
---	----

Szász Károly: a pénzügyi rendszer stabil, de „takaréklángon” van _____	39
---	----

Szász Károly: A bankrendszer tudna hitelezni _	40
--	----

EURÓPAI UNIÓ

Az Európai Tanács megállapodott a bankfelügyeletről kialakított álláspontjában ____	42
--	----

Az Európai Bizottság árnyékbanki tevékenységről szóló zöld könyvére adott válaszok összefoglalása _____	42
---	----

Az ESMA szükségesnek látja az üzleti és cégérték (goodwill) romlásával kapcsolatos közvetételek javítását _____	45
---	----

MELLÉKLET - SZOLVENCIA II HÍR- LEVÉL

JOGI IRÁNYTŰ

Felügyeleti állásfoglalások _____	47
-----------------------------------	----



Összefoglaló a Pénzügyi Stabilitási Tanács 2012. évi 4. üléséről

Helyszín: A PSZÁF VI. emeleti tanácssterme
Időpont: 2012. október 17-e
Résztvevők: Pleschinger Gyula államtitkár, NGM,
Kovács Lajos főtanácsadó, NGM,
Simor András elnök, MNB,
Nagy Márton igazgató, MNB,
Szász Károly elnök, PSZÁF,
Király Árpád ügyvezető ig., PSZÁF,
Stofa Gábor titkár, PSZÁF,

Az 1-2. napirendi pontoknál:

Vörös Erika főosztályvezető, PSZÁF

A PST elnöke az ülést megnyitotta, köszöntötte a résztvevőket és megállapította, hogy a PST tagjai jelen vannak, az ülés határozatképes.

1. ÉS 2. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: Jelentés a pénzügyi stabilitásról 2012. november (első verzió)

Előterjesztő: MNB

Tájékoztató: A Felügyelet 2012. évi második kockázati jelentése (első verzió)

Előterjesztő: PSZÁF

A PST tagjai az MNB stabilitási jelentésének, és a PSZÁF kockázati jelentésének tervezeteit megtárgyalták, és azokhoz javító észrevételeket fogalmaztak meg. Az előterjesztők jelezték, hogy a jelentések közzétételére november elején fog sor kerülni, előtte pedig az észrevételeket írásban is el fogják juttatni egymás részére.

3. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: A bankunióról szóló javaslatcsomag és az Egységes Felügyeleti Mechanizmusról (SSM) szóló rendeletek ismeretése

Előterjesztő: NGM

Az Európai Bizottság 2012. szeptember 12-én nyilvánosságra hozta a majdani bankunió részét képező egységes felügyeleti mechanizmusra (SSM) vonatkozó javaslatát. A PST számára az NGM összefoglalót készített, amely tartalmazta a javaslatcsomag és a magyar prioritások ismertetését, továbbá a bankunió többi elemével kapcsolatban várható jövőbeli menetrendet is. A PST tagjai a napirendi pont hátralévő részében az SSM-hez való csatlakozás vagy kívül maradás következményeiről folytattak tanácskozást, és fogalmaztak meg javaslatokat az NGM számára.



4. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: (SZÓBAN) A hazai bankrendezési szabályozás aktualitásai

Előterjesztő: MNB

Az MNB a 2011. szeptember 14-én tartott PST ülésen kezdeményezte, hogy a T/227. számú törvényjavaslat (PCA) kormányválsákor visszavont tervezetét munkacsoport keretében a PST tagjai tekintsék át, és alakítsák ki aktualizált álláspontjukat egy hazai bankrendezési szabályozási háttér megteremtése érdekében.

A törvényjavaslat célja az volt, hogy egy nehéz helyzetbe került, ugyanakkor rendszerstabilitási szempontból fontos hitelintézet szanálására megfelelő kereteket adjon, elkerülve azt, hogy a hitelintézet felszámolása a pénzügyi közvetítőrendszerben elhúzódó, tovagyrúzó válságot okozzon. A MNB jelezte, hogy a szabályozási háttér megteremtése érdekében normaszöveg-tervezetet készít, amelyet novemberben továbbítani fog a PSZÁF és az NGM részére is. A PSZÁF a témában szintén elkészítette döntés-előkészítő háttéranyagát. Az MNB és a PSZÁF egyetértett abban, hogy a 2008-as válság rávilágított arra, hogy a magyar szabályozási háttér megteremtése szükséges.

Hamarosan elfogadásra kerülhet az Európai Bizottság által 2012. június 6-án tervezetként publikált bankszanálási irányelv. A napirendi pont az NGM álláspontjának megvitatásával zárult.

5. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: A CRD IV likviditási munkacsoport beszámolója

Előterjesztő: MNB-PSZÁF

A PST tagjai tájékoztatást kaptak az új globális likviditási szabályozásként (Bázel III) bevezetendő Likviditási Fedezeti Ráta (LCR) és Nettó Stabil Forrásellátottsági Mutató (NSFR) rendszeresen, jelenleg 2012. június végi adatok alapján frissített érté-

keiről. Ezeket összehasonlítva a 366/2011. (XII. 30.) Kormányrendelet által meghatározott Mérlegfedezeti-, Betétfedezeti-, valamint a Devizafinanszírozási Megfelelési Mutató (DMM) értékeivel a PSZÁF ismételten felhívta a figyelmet a hazai és az uniós indikátorok további módszertani közelítésének fontosságára.

6. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: A CRD IV tőke munkacsoport beszámolója

Előterjesztő: MNB-PSZÁF

A PST tagjai tájékoztatást kaptak a bevezetendő új globális tőkeszabályok (Bázel III) szerinti legfrissebb intézményi eredményekről, majd áttértek a következő napirendi pontban ehhez a témához kapcsolódó előterjesztésre.

7. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés: Az általános kockázati céltartalékra vonatkozó hazai szabályozás felülvizsgálata az új európai tőkeszabályozás (CRD IV/CRR) tükrében

Előterjesztő: NGM (az MNB és a PSZÁF közreműködésével)

A PST tagjai az előterjesztést megtárgyalták és egyhangúan elfogadták az alábbi határozatot:

3/2012. (X.17.) PST határozat

1. A PST az általános kockázati céltartalék meglévő és a jövőben képezhető állományának kezelésére javasolt alternatívák közül előzetesen a tőke munkacsoport által kidolgozott „A” opciót támogatja, de a végleges döntés előtt az NGM kikéri az Európai Bizottság véleményét a „C” opcióról. A PST a végleges döntést ennek függvényében hozza meg.
2. Az NGM a PST tőkemunkacsoport tagjainak közreműködésével készítse el az általános kockázati céltartalék állományának kezelésére vonatkozó prudenciális, számviteli és adózási szabályok módosítására vonatkozó javaslatokat.

Felelős: NGM

8. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: A pénzügyi közvetítőrendszert érintő szabályozási feladatok

Előterjesztő: NGM

Az NGM tájékoztatást adott a PST tagjai számára az Országgyűlés őszi ülészakára a minisztérium pénzügyi szolgáltatásokkal foglalkozó szakterületének előkészítésében benyújtandó törvényjavaslatokról, valamint a Kormány törvényalkotási programjában nem szereplő, ugyanakkor folyamatban lévő fontosabb szabályozói kezdeményezésekről. A PSZÁF ismételten észrevételeket fogalmazott meg az általa kezdeményezett jogszabály-módosítási és szabályozási javaslatok megvalósulásával kapcsolatban.

9. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: (SZÓBAN) Az állami támogatási programok meghosszabbításának lehetősége

Előterjesztő: NGM

A PST tagjai egyhangúan egyetértettek a tőkeemelési és likviditás-támogató állami program 2013. június 31-ig történő, az Európai Bizottságtól félévente kérhető meghosszabbításával.

10. NAPIRENDI PONT

Indítványok, amelyek külön tárgyalására csak kérés esetén kerül sor

Tájékoztató: Az állami kamattámogatási rendszer változásának hatása a háztartási szektor hitel-előrejelzésére

Előterjesztő: MNB

Tájékoztató: A Monitoring Bizottság jelentése az FHB-ről és az MFB-ről

Előterjesztő: NGM

Tájékoztató: Beszámoló a makrogazdasági folyamatokról

Előterjesztő: NGM

A PST tagintézményeinek szakterületei az indítványokat feldolgozták, és a PST tagjai a tájékoztatók tartalmát külön tárgyalás nélkül tudomásul vették.

11. NAPIRENDI PONT

Egyebek

Az NGM az elhangzottak jegyzőkönyvben való rögzítésének elhagyásával tájékoztatást adott az államháztartási egyenlegjavító intézkedések bankszektorra érintő elemeiről. Az ülés zárásaként a PST tagjai megállapodtak abban, hogy a következő PST ülés 2013. január végén legyen. A PST elnökségi teendőit 2013-ban az NGM fogja ellátni.

[Összefoglaló a Pénzügyi Stabilitási Tanács 2012. évi negyedik üléséről](#)



Egységes közvetítői felügyelés a PSZÁF-nál

Önálló szervezeti egység végzi a különböző ágazatokban tevékenykedő pénzügyi közvetítők felügyelését január közepétől a PSZÁF-nál. A hatóság felügyeleti elnöki rendeletet is előkészít a pénzügyi közvetítők egységes képzéséről és vizsgáztatásáról.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) 2013. január 15-én módosította szervezeti és működési szabályzatát, és ennek keretében a független pénzügyi és biztosítási közvetítők egységes felügyelését ellátó külön szervezeti egységet hozott létre. Az új főosztály látja el a hitelintézeti törvény alá tartozó pénzügyi vállalkozások, pénzügyi vállalkozási fióktelepek és független pénzügyi közvetítők, továbbá a biztosítási törvény hatálya alá tartozó független biztosításközvetítők és biztosítási szaktanácsadók felügyelését.

Az egyes pénzügyi területeken működő közvetítők tevékenysége számos ponton kapcsolódik más ágazatokéhoz, a keresztértékesítés, a szinergikus hatások egyre erősebbek a közvetítői piac egészét tekintve. A közvetítői szféra mostantól egységessé vált felügyelése mellett a PSZÁF jogszabály erejű elnöki rendeletet is előkészít a pénzügyi közvetítéssel foglalkozni kívánó természetes személyek egységes képzése és vizsgáztatása témájában.

2013. január 17.

[Sajtóközlemény: Egységes közvetítői felügyelés a PSZÁF-nál](#)

Befektetési egységhez kötött életbiztosítást csak korrekt, érthető és fogyasztóbarát módon

A jogszabályok egységes értelmezése, s a megerősített fogyasztóvédelmi tájékoztatási és magatartási normák alkalmazása érdekében a PSZÁF ajánlást adott ki a piaci szereplőknek a befektetési egységekhez kötött (unit-linked) életbiztosításokról.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) az elmúlt év vizsgálatai során számos prudenciális (üzleti megbízhatósági) és fogyasztóvédelmi kockázattal, helytelen biztosítói gyakorlattal szembesült a unit-linked biztosításoknál. A PSZÁF ezért – fogyasztóvédelmi szervezetek, piaci szakmai szövetségek, s a Pénzügyi Békéltető Testület észrevételeit is felhasználva – ajánlást adott ki, az egységes jogalkalmazási gyakorlat, továbbá az azon túlmutató fogyasztóbarát, követendő piaci magatartás előmozdítására.

Mint a PSZÁF a dokumentumban rámutat, a unit-linked biztosítások termékismertetőinek tartalmilag összhangban kell lennie

a biztosítási kötvénnyel. A szerződési feltételekben elvárt – hogy minden költségelemet, s a kockázati díjat is feltüntetésének, lehetőleg egy fejezetben, akár táblázatként. Alapvető fontosságú tehát az ügyfélterhek mindegyikének egyértelmű ismertetése. Célszerű, hogy a biztosítók pontos tartalommal utaljanak az életbiztosításokhoz kínált eszközalapokhoz kötődő befektetési és egyéb kockázatokra (akár az eszközalapok esetleges felfüggesztése kapcsán is), s világosan mutassák be az eszközalap befektetési politikáját.

Ajánlott, hogy a biztosító, a letétkezelő és a portfóliókezelő közül legalább kettő számítsa ki az eszközalap nettó eszközértékét, elősegítve ezzel, hogy a biztosító hivatalos honlapján az érintett adatok közzétételét többszörös folyamatba épített kontroll előzhesse meg. A biztosítók nyilvántartó rendszerei automatizáltan, minimális kézi vezérléssel, továbbá az egyes rendszerek egymás között átjárható módon működjenek. Szükséges továbbá a teljes állománykezelési folyamat belső szabályozottságának és írásba foglalásának megteremtése. A unit-linked konstrukciókat kínáló szolgáltatók rendelkezzenek a felmerülő kockázatokat biztonságosan kezelő mechanizmusokkal, s a kockázatokat a belső ellenőrzés rendszeresen vizsgálja.

A PSZÁF elvárja, hogy a fogyasztókkal történő szerződéskötés során a biztosítók, közvetítők pontosan mérjék fel az ügyfelek hosszú távú teherviselő képességét és kockázatviselő hajlandóságát. Jó gyakorlat, ha a biztosító – a szerződéskötést követő 30 napos felmondási időn belül – rögzített telefonhívással méri vissza, hogy az ügyfél valóban tisztában van-e hosszú távú kötelezettségeivel.

A közvetítői ügyfél-tájékoztatás során ki kell térni arra, hogy azt az ügyfelek érdekét képviselő alkuszként, vagy a biztosítók megbízásából eljáró többes ügynökként teszi-e meg az ügyfél számára, bankfiókban történő biztosításközvetítés során pe-



dig nyomatékosítani kell: nem hitelintézeti termékről van szó. Egyértelműen rögzíteni kell, hogy az adott unit-linked biztosítás tartalmaz-e tőke vagy hozamgaranciát, a termék elnevezése viszont nem sugallhat a valóságnál magasabb szintű védelmet. Hitel fedezete céljából megkötött befektetési életbiztosításoknál elvárás, hogy a hitelkérelem esetleges elutasítása hiúsítsa meg a unit-linked szerződés létrejöttét is. A szerződés létrejöttéről szóló tájékoztatásnak figyelemfelhívóan kell bemutatnia a felmondási jog gyakorlásának részleteit, de ismertetnie kell az ügyfél ezzel kapcsolatos (például kezdeti levonások, árfolyamkockázat miatti) kockázatait is.

A PSZÁF azt várja, hogy az ajánlások alkalmazása javítja e sok kritikával érintett termékcsoport egyértelmű, egységes kezelését, erősíti a fogyasztók tudatosságát és ismereteit, azzal is, hogy a termék kínálta lehetőségekkel és kockázatokkal már a szerződés-

kötéskor tisztában lesznek. Fontos, hogy azt is tudják: a szerződés létrejöttére vonatkozó biztosítói tájékoztatást követően 30 napig felmondhatják a szerződést, ha annak tanulmányozása során olyan elemet találnak, amely miatt túl kockázatosnak ítélik a terméket.

2012. december 4.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Befektetési egységhez kötött életbiztosítást csak korrekt, érthető és fogyasztóbarát módon](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 13/2012. \(XII. 4.\) számú ajánlása a befektetési egységekhez kötött \(unit-linked\) életbiztosításokkal kapcsolatos prudenciális és fogyasztóvédelmi elvek alkalmazásáról](#)

Felügyeleti ajánlás a korrekt és az együttműködést erősítő pénzügyi követeléskezelésről

A PSZÁF a fogyasztók érdekeinek fokozottabb védelme érdekében ajánlást adott ki a követeléskezelés során a pénzügyi intézmények részéről elvárható gyakorlatokról. Az ajánlás révén a hatóság erősíteni kívánja a tisztességes és együttműködő magatartást az intézmények részéről, továbbá az adós fogyasztókat segíteni kívánja abban, hogy a megfelelő információk ismeretében járjanak el a követelés rendezése érdekében.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) ajánlása azokra a pénzügyi szolgáltatókra terjed ki, amelyek pénzügyi szolgáltatásból eredő követelést kezelnek saját jogon, vagy megbízás alapján, vagy ilyen követelést vásároltak. Az ajánlás amellett, hogy nem érinti az adós és a hitelező közötti jogviszonyból származó követelés jogszerűségét, fogyasztóvédelmi megfontolásból elvárásokat fogalmaz meg a követeléskezeléshez kapcsolódó ügyfél-tájékoztatás, a kapcsolatfelvétel és az ügyfélkezelés megfelelő formáiról és azok tartalmáról. Az ajánlást a PSZÁF a hazai és nemzetközi gyakorlat, a fogyasztói beadványok kedvezőtlen tapasztalatai, és az érdekképviseleti szervekkel történt egyeztetések alapján alakította ki.

Alapvető elvárás, hogy az intézmények a késedelmes követelésről kiküldött rendszeres ügyfélértesítő leveleikben pontos információkat közöljenek az adósokkal a tartozás összegéről és összetételéről (tőke, kamat, késedelmi kamat, díjak), a lehetséges áthidaló megoldásokról, a követeléskezelés várható menetéről, figyelmeztessék őket a nemfizetés miatt a tartozás növekedésére, és az adós fogyasztó számára lehetséges egyéb hátrányos következményekre. A PSZÁF mintatájékoztatókat is megfogalmazott az intézmények számára, amelyeket a követeléskezelőknek a késedelembe eséskor, illetve a felmondás előtti ügyfélleveleikhez szükséges mellékelniük.

Ha a követeléskezelő áthidaló megoldásról dönt, ajánlott, hogy azt az együttműködő ügyfél jövedelmi és vagyoni helyzetének figyelembe vételével tegye meg. Fokozottan kell védeni az együttműködő jelzőalaghitel-adósok érdekeit, például úgy, hogy az esetleges jogi eljárás előtt – ha azt a szerződés, a követelés jellemzői és az adós körülményei lehetővé teszik – a követeléskezelő hívja fel az adós figyelmét az ingatlan adós általi önálló vagy az intézménnyel közös értékesítésének lehetőségére, a jogi eljárások számottevő költségeinek elkerülése érdekében.

Alapvető követelmény, hogy a követeléskezelők a kapcsolattartás során ne tanúsítsanak se félrevezető se agresszív magatartást az adóssal szemben. Hétköznapiakon csak 8-20 óráig vagy szombat délelőtt vegyék fel a kapcsolatot az adóssal (szerződésenként legfeljebb heti háromszor), az eljáró ügyintézők minden kapcsolatfelvételnél azonosítsák magukat, intézményüket és az adóst, s védjék a fogyasztó személyiségi jogait és banktitkát (harmadik személyt még a követeléskezelés tényéről se tájékoztassanak). Az intézményeknek a követeléskezelés lépéseiről, a követelések mértékéről és a kapcsolatfelvételekről visszakereshető nyilvántartást kell vezetniük és követeléskezelési szabályzatot szükséges készíteniük. Az adósokkal való kapcsolattartás szabályozottságát, tényleges gyakorlatát az intézmény ügyvezetése felügyelje, rendszeresen tekintse át.

A PSZÁF idén tavasszal jogszabály-módosítási javaslatokat is tett a jogalkotó felé a követeléskezeléssel kapcsolatos problémák orvoslása érdekében. Az Európai Bankfelügyeleti Hatóság várhatóan 2013-ra szintén ajánlásokat készít a késedelmes adósok helyzetének kezelése témájában. A javasolt jogszabályváltozásokig ugyanakkor szükség van arra, hogy a PSZÁF átmeneti jelleggel ajánlás formájában is megfogalmazza az emberi méltóságot tiszteletben tartó követelésérvényesítés alapvető követelményeit annak érdekében, hogy elősegítse a felek együttműködését.

2012. december 15.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Felügyeleti ajánlás a korrekt és az együttműködést erősítő pénzügyi követeléskezelésről](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 14/2012. \(XII.13.\) számú ajánlása a követeléskezelők számára a követeléskezelési gyakorlatuk során elvárt fogyasztóvédelmi elvekről](#)

Módosult a bázeli banki likviditási sztenderd

A Bázeli Bankfelügyeleti Bizottság 2013. januári ülésén a bankok likviditására vonatkozó sztenderd tartalmi módosításairól, annak fokozatos bevezetéséről és teljes alkalmazásának későbbi időpontra halasztásáról határozott. Eszerint a bankoknak nem egy, hanem több lépésben kell elérniük a legalább száz százalékos likviditási fedezeti rátát, s 2015 helyett csak 2019-ben kell teljes mértékben megfelelni az új szabályozásnak. Módosult a likviditási fedezeti ráta meghatározása is. A testület döntése kedvező a hazai bankrendszer számára is.

A 2008-ban kirobbant – és bizonyos mértékben máig tartó – pénzügyi válság rámutatott: a bankoknak a tőke mellett megfelelő minőségű és mennyiségű likvid eszközökkel is rendelkezniük kell. 2010-ben a Bázeli Bankfelügyeleti Bizottság már nagy jelentőségű döntést hozott az új, Bázel III-ként ismertté vált szabályozói rendszer legfontosabb elemeiről és paramétereiről, s az alkalmazkodásra rendelkezésre álló átmeneti időszakról.

A Bizottság a rövid- és a hosszú távú likviditási kockázatok kezelésére is likviditási sztenderdeket alakított ki, azért, hogy a bankoknak stresszhelyzetben is elengedő likvid eszközállományuk legyen, és szélsőséges körülmények között se kelljen a központi bankokhoz (mint „végső mentvárhoz”) fordulniuk forrásért. A likviditáspolitikai szabályozás a bank szabályozási reformok egyik legfontosabb újítása. Kialakítása azért jelentős, mert korábban globális banki likviditási minimum sztenderd nem létezett.

A likviditási fedezeti ráta (LCR) célja, hogy a bankok egy 30 napos sokk túléléséhez megfelelő likvid eszközállománnyal rendelkezzenek. Az LCR a jó minőségű, szabadon rendelkezésre álló likvid eszközök és a 30 napon belüli kumulált nettó készpénz kiáramlás arányát vizsgálja. Az LCR értékének a szabályozás szerint legalább száz százaléknak kell lennie. 2011-től a Bázeli Bizottság folyamatosan figyelemmel kísérte hatástanulmányok keretében a globális bankok likviditási helyzetének alakulását az új bevezetendő szabályozás tükrében és a tapasztalatokról konzultált az érdekeltekkel.

Itthon a Magyar Nemzeti Bank, Nemzetgazdasági Minisztérium és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) konzultációs testülete, a Pénzügyi Stabilitási Tanács (PST) elemezte és rendszeresen megtárgyalta a globálisan bevezetni szándékozott új szabályozás várható hazai hatásait, köztük a bankok likviditását érintő kérdéseket. A PST túl szűknek ítélte az új javasolt szabályozás szerint befogadható értékpapírok körét, hosszabb bevezetési időszakot tartott szükségesnek, s kiemelten kezelte, hogy a szigorú likviditási feltételek ne fékezzék a hitelezési aktivitás bővülését. A magyar hatóságok megfogalmazták aggályait, s eljuttatták javaslataikat a döntéshozókhoz és azt a nemzetközi szakmai fórumokon is képviselték.

A Bázeli Bizottság a tanulmányok és konzultációk eredményeként felülvizsgálta az eredetileg javasolt – és sokak által túl szigorúnak minősített – likviditási normákat. A 2013. januári döntés a rövidtávú likviditási sztenderdet érinti. Az LCR meghatározását illető friss változások kiterjesztik a figyelembe vehető likvid esz-

közök körét, s a feltételezett készpénz-beáramlási és kiáramlási rátákra vonatkozó néhány finomítást is tartalmaznak.

A bevezetésére vonatkozó új menetrend szerint a bankoknak több idejük lesz, hogy feltöltsék likvid tartalékaikat, és így ellenállóbbak legyenek egy esetleges pénzügyi stresszhelyzetben. Így 2015-ben csak az előírt likvid eszközök minimum hatvan százalékaival kell rendelkezniük, majd fokozatosan évi tíz százalékponttal magasabb értéknek kell megfelelniük, és 2019. január 1-én kell elérniük a legalább száz százalékos mértéket.



Az Európai Unió tagállamai számára a bázeli bizottság iránymutatása nem közvetlenül alkalmazandó, hanem azt az úgynevezett CRD IV/CRR szabályozás keretében ültetik át az uniós jogba. Ez a nemzeti átvétel után itthon is kötelező lesz. Az irányelv és a rendelet most az Európai Parlament szavazására vár és az Európai Tanács végző jóváhagyását követően léphet hatályba. Az Európai Bankhatóság (EBA) 2013 vége előtt átfogó jelentést készít az uniós bankok LCR-jének alakulásáról. Ennek értékelése alapján alakítja majd ki az Európai Bizottság részletes javaslatát az európai szintű LCR szabályozásról.

A PSZÁF üdvözli a Bázeli Bizottság friss módosításait, amelyek figyelembe veszik a különböző országok eltérő piaci körülményeit is. Tekintettel a befogadható eszközök bővülésére, a lassabb bevezetésből adódó, hosszabb alkalmazkodási időszakra, s hogy ezek alapján úgy tűnik, hogy az új likviditási szabályok kevésbé fékezik majd a hitelezési aktivitás bővülését, megállapítható, hogy a témával kapcsolatos magyar igények teljesültek. Az új változások kedvezően érintik a hazai bankrendszert.

Budapest, 2013. január 11.

Kapcsolódó anyagok:

[A Bázeli Bankfelügyeleti Bizottság sajtóközleménye a likviditási sztenderd felülvizsgálatáról](#)

[Az LCR összefoglaló leírása](#)

[A Bázel III: az LCR és a likviditási kockázat figyelemmel kísérésére szolgáló eszközök](#)

[Michel Barnier EU főbiztos nyilatkozata a likviditási fejlemények hatásáról](#)

[Sajtóközlemény: Módosult a bázeli banki likviditási sztenderd.](#)

Módszertani változtatások, viszontbiztosítási politika, többlethozam visszatérítések 2011-ben a biztosítók éves aktuáriusi jelentései alapján

A biztosítók az aktuáriusi jelentésben bemutatják a tartalékfajták képzési módszerének változásait, valamint elemzik a viszontbiztosítás hatását is. Az alábbiakban a dokumentum összefoglaló fejezetét közöljük, a teljes szöveg megtalálható a Felügyelet honlapján.

A biztosítók a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) részére megküldött éves aktuáriusi jelentésükben kötelesek bemutatni – többek között – azon tartalékfajták képzési módszerét, melyek képzésével kapcsolatosan érdemi módszerváltás történt a tárgyévben, a módszerváltás okának részletes szakmai indoklásával, mennyiségi hatásának bemutatásával és elemzésével. A szöveges jelentésben ezeken túl ki kell térni a viszontbiztosítás hatásának elemzésére is.

A fentiek alapján jelen tájékoztatóban a Felügyelet a következő témaköröket kívánja összefoglalóan bemutatni:

- I. tartalékolással kapcsolatos módszertani változtatások;
- II. biztosítók viszontbiztosítási politikája;
- III. többlethozamos termékek kockázata.

I. TARTALÉKOLÁSSAL KAPCSOLATOS MÓDSZERTANI VÁLTOZTATÁSOK

A 2011. évi aktuáriusi jelentések elemzése során a Felügyelet felmérte a biztosítók tartalékképzési módszertanának változásait, illetve azt, hogy a tartalékok ez által milyen irányban és mértékben mozdultak el, így módosítva a rendelkezésre álló szavatoló tőke értékét.

A biztosítók nagy számban alkalmaztak tartalékszintet befolyásoló módszertani vagy paraméterváltoztatást 2011-ben.

Összesen 37 biztosítótól érkezett a Felügyeletre aktuáriusi jelentés, melyekből látható, hogy 15 biztosító alkalmazott összesen 20 tartalékképzési módszertani módosítást vagy olyan paraméterváltoztatást, amely hatással volt a tartalékok összegére a 2011. évben.

Módszertani vagy paraméterváltozásokat túlnyomó részt a nem-élet IBNR tartalékok képzésében vezettek be a biztosítók.

A változtatások egy része a Tartalékrendelet követelményei miatt vált szükségessé, a többi esetben pedig a biztosítók saját megítélésük – korábbi évek túl alacsony vagy magas tartalékszintjei – alapján döntöttek a módszerváltozásokról. A módszerváltások szükségességét indokolja, hogy a biztosítók egy része kis állománnyal, rövid kárfutással rendelkezik, továbbá a változtatások az IBNR tartalék statisztikai becslésének nehézségéből is adódnak. Az elmúlt időszakban a Felügyelet azt tapasztalta, hogy a kezdő biztosítóknál az első 3 év statisztikája meglehetősen bizonytalan információ tartalmú, mivel túl rövid az időszor.

Összesen két biztosítónál történt intézményi szinten is jelentős tartalékcsökkenést eredményező módszertani változtatás, melyeknél a Felügyelet az aktuáriusi jelentések feldolgozását követően további információkat kért a módszertanválasztás alátámasztására.

A módszertani és paraméterváltoztatások hatása az esetek többségében nem tekinthető jelentősnek a biztosítók teljes tartalékszintjéhez, illetve szavatoló tőke-szükségletéhez képest. A fent említett két esetben a Tartalékrendelet előző pontban ismertetett követelménye miatt módosítottak a tartalékképzésen.

II. A BIZTOSÍTÓK VISZONTBIZTOSÍTÁSI POLITIKÁJA

A viszontbiztosítás a kockázatsökkentés mellett egyéb célokat is szolgálhat: tőkeoptimalizálást, a csoportszintű kockázatkezelési és jövedelmezőségi politika optimalizálását, valamint a finanszírozási igények kielégítését.

A kárkifizetések és függőkártartalékok változása alapján számolt saját megtartás azt mutatja, hogy szektorszinten a saját megtartás aránya fokozatosan nő (viszontbiztosítottság csökken), ami elsősorban az élet ági tendenciáknak köszönhető. Az élet ágban a befektetési egységhez kötött (UL) biztosítások térnyerésének köszönhetően (az ilyen biztosításokra nem jellemző a viszontbiztosítási fedezet) a saját megtartás folyamatos növekedése figyelhető meg.

A nem-élet ágban jellegénél fogva erősebb a viszontbiztosítás hatása, ezt tükrözi az élet ághoz képest alacsonyabb megtartási arány, amely arány azonban az utóbbi két évben a növekedés jeleit mutatja.

Tőkeoptimalizálás szempontjából a viszontbiztosítás hatása stagnált, a viszontbiztosítás figyelembevétele a szektor tőkeszükségletét a korábbi néhány évhez hasonlóan 2011-ben is közel 10%-kal csökkentette.

A viszontbiztosítás – elsősorban az arányos – lehetőséget ad a csoporton belüli kockázatkezelésre és jövedelemoptimalizálásra. Ez utóbbira egyedi intézményi szinten utaló jelek csak két esetben láthatók. Szektorszinten a válság ellenére sem tapasztalható ezen a téren jelentős elmozdulás, a csoportszintű politikák nem erősödtek.

Az elmúlt években erősebb a finanszírozási (pénzügyi) viszontbiztosítás hatása a szektorban.

Az aktív viszontbiztosítás továbbra is elhanyagolhatónak tekinthető a hazai piacon.

A viszontbiztosítási szerződésekből eredő partnerkockázat a hazai biztosítási szektorban megnövekedett a válság előtti évhez képest (2007). Ez a viszontbiztosítási partnerek minősítésének csökkenéséből látható: korábban jelentős volt az AA besorolással rendelkező viszontbiztosítók relatív súlya, 2011-re arányuk nagymértékben mérséklődött (65,5%-ról 20%-ra). A viszontbiztosítási partnerkockázat növekedésére való tekintettel a Felügyelet felhívja a biztosítók figyelmét a 4/2012. számú PSZÁF

ajánlásban foglaltakra, mely szerint a biztosítóknak a viszontbiztosítási politika kialakításakor – a partnerkockázatok korlátozása érdekében – javasolt olyan viszontbiztosító partner választása, akit a hitelminősítők befektetésre ajánlott kategóriába sorolnak (például Standard&Poor's BBB- vagy magasabb).

III. A TÖBBLETHOZAMOS TERMÉKEK KOCKÁZATA

A többlethozam-visszajuttatást tartalmazó szerződéseknél még mindig jelentős a magas technikai kamatlábú szerződésekhez tartozó matematikai tartalék aránya. Néhány biztosító esetén a legalább 5%-os technikai kamatú matematikai tartalék aránya még mindig nagyobb, mint 40%, de a szektorszintű adatok alapján ez az arány már csak 26% (168 milliárd Ft).

A jelenlegi magas hozamkörnyezet a biztosítók szempontjából kedvező, mert eszköz oldalon ki tudják termelni a magas hozamígéreteiket. Mivel a magas technikai kamatlábbal rendelkező szerződések matematikai tartaléka folyamatosan csökkent az évek során, a biztosítók által elért hozam meghaladja az átlagos technikai kamatláb szintjét. A csökkenő arány következtében a Felügyelet még mérsékelt hozamcsökkenési tendencia kialakulása esetén sem lát jelentős kockázatot.

2012. december 11.

[Módszertani változtatások, viszontbiztosítási politika, többlethozam visszatérítések 2011-ben a biztosítók éves aktuáriusi jelentései alapján \(teljes szöveg\)](#)

Felhívás a magyarországi székhelyű gazdasági társaságok (nem pénzügyi szerződő felek) számára a tőzsdén kívüli származtatott ügyletekkel kapcsolatos tájékoztató adatok Felügyeletre történő megküldésére

A tőzsdén kívüli származtatott ügyletekről, a központi szerződő felekről és a kereskedési adattárakról szóló 648/2012/EU parlamenti és tanácsi rendelet (továbbiakban: EMIR) 2012. augusztus 16-án lépett hatályba. Az Európai Unió ezzel a tagállamokban közvetlenül hatályosuló rendelettel új előírásokat fogalmazott meg a szabályozott piacon kívüli (OTC) derivatív (származtatott) piacok jobb átláthatósága és a piaci kockázatok csökkentése érdekében.

Az EMIR fő célja az Európai Unió OTC derivatív piaci működésének javítása, mely célt az OTC derivatív ügyletekre vonatkozó központi elszámolási kötelezettség bevezetésével, az átláthatóság növelése érdekében az OTC derivatív ügyletek kereskedési adattárházakba történő jelentésével kívánja elérni. A rendelet egységes szervezeti, üzletmeneti és prudenciális sztenderdek is előír a központi szerződő felek és a központi adattárházak számára. Az EMIR előírásai a pénzügyi és nem pénzügyi szerződő felekre is vonatkoznak (függetlenül azok típusától és méretétől). A nem pénzügyi szerződő felek közül a jelen felhívás a magyarországi székhelyű gazdasági társaságok által kötött OTC derivatív ügyletekre irányul. OTC származtatott ügyletnek az az ügylet minősül, amelynek végrehajtására nem szabályozott piacon (tőzsdén), vagy nem szabályozott piaccal egyenértékűnek tekintett harmadik országbeli piacon került sor.

Az EMIR az alábbi fő kötelezettségeket írja elő az OTC derivatív ügyleteket kötő szerződő felek számára:

- Egyes tőzsdén kívüli származékos termék osztályokra (áru, hitel, deviza, részvény, kamatláb, egyéb) vonatkozóan központi elszámolási kötelezettséget ír elő (ez az eladó és a vevő közé álló, az elszámolást végző és a teljesítésért garanciát vállaló intézmény szolgáltatásainak igénybevételét jelenti).
- Minden megkötött származékos ügyletet jelenteni kell majd egy adattárház felé.

A központi elszámolási, valamint az adattárház felé történő jelentéstételi kötelezettség az elszámolást végző szervezet és az adattárház EMIR szerint történő engedélyezésétől, illetve tevékenységének megkezdésétől, azaz várhatóan 2013. második felétől lesz hatályos.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) szükségesnek tartja, hogy előzetesen felmérést végezzen az ügyletekkel érintett magyarországi székhelyű gazdálkodó szervezetek, társaságok (a nem pénzügyi szerződő felek) körében annak érdekében, hogy pontosabb adatokkal rendelkezzen az OTC derivatív ügyletek volumenéről, valamint beazonosítható legyen az érintett szervezetek köre és ügyletkötéseik egyedi volumene.

A Felügyelet a fentiek alapján kéri, hogy azok a nem pénzügyi szerződő felek (nem természetes személyek, gazdasági társaságok), amelyek rendelkeztek a mellékelt táblázat szerinti időpontokban (2011. december 31, 2012. április 27., 2012. július 31., 2012. október 31.) OTC derivatív ügyletekre nyitott pozícióval, vagy 2012. január 1. napját követően 2012. október 31. napjáig kötöttek ilyen ügyleteket, az ezekre vonatkozó összevont adatokkal a mellékelt táblázatot önkéntes alapon töltsék ki és küldjék meg a Felügyelet részére „EMIR Adatszolgáltatás” megjelöléssel.



Az **önkéntes adatszolgáltatás** keretében a Felügyelet azoktól a nem pénzügyi szerződő felektől várja az adatok beküldését, amelyek olyan OTC derivatív ügyleteket kötöttek, amelyek nem magyarországi székhelyű befektetési szolgáltatást nyújtó intézményen (befektetési vállalkozáson, hitelintézetben) keresztül, hanem az üzleti partnerek egymás közötti ügyletei keretében teljesültek Magyarországon, vagy külföldön.

A **beküldött adatokat** a Felügyelet elemzési célra, összevontan kívánja felhasználni, egyedi azonosításra alkalmas módon nem hozza nyilvánosságra.

Az **adatokat** kérjük adatfeldolgozásra alkalmas formában, a csatolt kitöltési útmutató szerint a mellékelt táblázat kitöltésével 2013. január 15. napjáig beküldeni a Felügyelet részére az emir.adatszolgáltatatas@pszaf.hu e-mail címre, vagy CD-n kérjük eljuttatni a Felügyelet Tőkepiaci intézmények felügyeleti főosztálya részére. Amennyiben a kért adatszolgáltatással kapcsolatban kérdés merülne fel, arra a megadott e-mail címen kaphatnak tájékoztatást.

Budapest, 2012. december 18.

[Felhívás a magyarországi székhelyű gazdasági társaságok \(nem pénzügyi szerződő felek\) számára a tőzsdén kívüli származtatott ügyletekkel kapcsolatos tájékoztató adatok Felügyeletre történő megküldésére \(melléklettel\)](#)

Az Európai Bizottság közzétette a tőzsdén kívüli származtatott ügyletekről, a központi szerződő felekről és a kereskedési adattárakról szóló rendelet végrehajtási standardjait

A tőzsdén kívüli származtatott ügyletekről, a központi szerződő felekről és a kereskedési adattárakról szóló 648/2012/EU parlamenti és tanácsi rendelet (továbbiakban: EMIR) 2012. augusztus 16-án lépett hatályba. Az Európai Unió ezzel a tagállamokban közvetlenül alkalmazandó rendelettel új előírásokat fogalmazott meg a szabályozott piacon kívüli (OTC) derivatív (származtatott) piacok jobb átláthatósága és a piaci kockázatok csökkentése érdekében.

A Felügyelet már egy korábbi [közleményében](#) beszámolt az EMIR-ről, annak főbb rendelkezéseiről, a végrehajtási szabályok folyamatban lévő kidolgozásáról, jelezvén, hogy az Európai Bizottság (Bizottság) fogja kiadni a végrehajtási standardokat.

A **Bizottság** 2012. december 19-én elfogadta az EMIR végrehajtási standardjait, változtatás nélkül elfogadván az Európai Felügyeleti Hatóságok által kidolgozott és a Bizottság részére megküldött tervezeteket. Összesen kilenc standardról van szó, amelyekből hat szabályozástechnikai standard (regulatory technical standard – RTS), míg három technikai végrehajtási standard (implementing technical standard – ITS). A két forma közötti fő eljárásjogi különbség, hogy az RTS-ek esetében az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak egy (plusz egy) hónapja van vétőjogot gyakorolni és csak ezen időszak eredménytelen eltelte követően lehet közzétenni őket az Európai Unió Hivatalos Lapjában (Official Journal), míg az ITS-ek esetében nincs ilyen megkötés, a Bizottság általi elfogadásukat követően már megjelentethetők a Hivatalos Lapban. Mindkét végrehajtási standard

a Hivatalos Lapban történő közzétételt követő huszadik napon lép hatályba.

A **Bizottság** által elfogadott végrehajtási standardok szövegei megtalálhatóak az [Európai Bizottság honlapján](#), valamint a Felügyelet honlapjának az EMIR-re vonatkozó legfontosabb információk közzétételére szolgáló [felületén](#), a „Háttéranyagok” alpontban is.

Az **EMIR** végrehajtási sztenderdeket az Európai Unió Hivatalos Lapjában való megjelenésüket követően a Felügyelet honlapjának EMIR felületén már a „Normaszövegek” menüpontban fogjuk megjelentetni.

Budapest, 2012. december 21.

[Az Európai Bizottság közzétette a tőzsdén kívüli származtatott ügyletekről, a központi szerződő felekről és a kereskedési adattárakról szóló 648/2012/EU parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtási standardjait](#)

A magánnyugdíjpénztárak tagjainak adatai

A pénztárak központi nyilvántartását 2013. január 15-től az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság vezeti.

A magánnyugdíjpénztár tagok (ideértve a társadalombiztosítási nyugellátási rendszerbe visszalépett személyeket is) tagsági jogviszony adatait, tagdíj bevallás-befizetés adatait és egyéni számlaegyenleg adatait tartalmazó központi nyilvántartás (az úgynevezett pénztárak központi nyilvántartása) vezetése – a magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló [1997. évi LXXXII. törvény](#) 2013. január 1-től hatályos rendelkezései alapján – már nem tartozik a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének (Felügyelet) feladatkörébe.

A **Felügyelet** az általa kezelt adatokat 2013. január 15-ig átadja az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság (ONYF) részére. A Felügyeletnek az adatokkal kapcsolatos információ-nyújtó szolgáltatása (mind ügyfélszolgáltatásnál, mind levélben, mind az Ügyfélkapu rendszerben) a nyilvántartás vezetésével egyidejűleg megszűnt.

2013. január 10.

[A magánnyugdíjpénztárak tagjainak adatai](#)

Frissült a rögzített árfolyamon törlesztő devizakölcsönök statisztikája a 2012. november végi adatokkal

2012. november 30-ig 90 530 darab gyűjtőszámlát nyitottak meg a hitelintézetek és pénzügyi vállalkozások deviza alapú jelzáloghiteles ügyfelek igénylése alapján.

Novemberben 12 158 db új szerződést kötöttek és ezzel a megkötött árfolyamgát szerződések kumulált darabszáma már meghaladta a 105 ezret. Mivel a lehetséges igénybe vevők teljes köre közel 450 ezer fő, így az érintettek mintegy 23,3%-a lépett már be az árfolyamgát konstrukcióba. A rögzített törlesztési árfolyamú devizakölcsönök teljes állománya november végén 839 Mrd Ft volt, amely a lehetséges teljes devizahitelállomány valamivel több mint egy-negyede (27,2%-a). Az árfolyamgát konstrukcióban résztvevő gyűjtőszámlahitelek eddig 3 279 millió Ft kamat megfizetése alól mentesültek.

A jogalkotó meghosszabbította a gyűjtőszámlahitel konstrukció igénylésének határidejét, így az árfolyam-



gát szerződés megkötését a hiteladósok 2013. március 29-ig írásban kezdeményezhetik a devizakölcsön tekintetében hitelezőnek minősülő pénzügyi intézménynél (2012. évi CCVIII. törvény, [Magyar Közlöny 2012. évi 178. száma](#)).

Budapest, 2013. január 9.

Kapcsolódó anyagok

[Frissült a rögzített árfolyamon törlesztő devizakölcsönök statisztikája a 2012. november végi adatokkal](#)

[Rögzített árfolyamon törlesztő devizakölcsönök adatai \(2012. november 30.\)](#)

2013. évi felügyeleti díj-számítás

A felügyeleti díj számításának és fizetésének 2013. évben érvényes szabályai megtalálhatók a honlap intézményeknek szóló felületén, az Adatszolgáltatás/Felügyeletidíj-számítás menüpont alatt.

1. 2013. ÉVRE VONATKOZÓ ADATSZOLGÁLTATÁSOK

1.1. Közlmények

1.2. [PSZÁF rendelettel elrendelt adatszolgáltatások](#)

A felügyeleti díjjal kapcsolatban az alábbi PSZÁF rendeletek jelentek meg:

- a felügyeleti díj megfizetésének, kiszámításának módjáról és feltételeiről szóló 1/2012. (II. 23.) PSZÁF rendelet
- a felügyeleti díj megfizetésének, kiszámításának módjáról és feltételeiről szóló 1/2012. (II. 23.) PSZÁF rendelet módosításáról szóló 19/2012 (XI. 14.) PSZÁF rendelet

2. [2012. ÉVRE VONATKOZÓ ADATSZOLGÁLTATÁSOK](#)

3. VÁRHATÓ ÚJ, VAGY MÓDOSULÓ ADATSZOLGÁLTATÁSOK

4. KAPCSOLÓDÓ ELŐÍRÁSOK, TECHNIKAI SEGÉDLETEK

4.1. A felügyeleti díj éves mértéke 2013. január 1-től

- [A felügyeleti díj éves mértéke 2013. január 1-jétől](#)

4.2. A Felügyelet részére rendszeres adatszolgáltatást nem teljesítő adatszolgáltatók felügyeleti alapidíj számításai táblái

Papír alapú teljesítés esetén a bevallásra szükséges ráírni az adatszolgáltató nevét, címét, törzsszámát és a bevallást cégszerűen aláírva kell a Felügyeletnek eljuttatni.

A könnyebb beazonosítás érdekében kérjük, hogy a felügyeleti díj befizetésekor az átutalási megbízás megjegyzés rovatában

az adószám mellett tüntessék fel a felügyeleti díj számítási tábla kódját (pl. PUTAD, TESZAD)

- [Független közvetítők \(többes kiemelt közvetítő, többes ügynök, alkusz\) felügyeleti alapidíj számítása 2013. évre](#)
- [Pénzfeldolgozók felügyeleti alapidíj számítása 2013. évre](#)
- [Bankképviselő felügyeleti alapidíj számítása 2013. évre](#)
- [Szabályozott piac, EU tagállami szabályozott piac fióktelepe felügyeleti alapidíj számítása 2013. évre](#)
- [EU tagállami szabályozott piac fióktelepe felügyeleti változó díj számítása 2013. évre](#)
- [Tőzsde, EU tagállami tőzsde fióktelepe felügyeleti alapidíj számítása 2013. évre](#)
- [Tőzsde, EU tagállami tőzsde fióktelepe felügyeleti változó díj számítása 2013. évre](#)
- [Központi értéktár, EU tagállami központi értéktár fióktelepe felügyeleti alapidíj számítása 2013. évre](#)
- [Központi értéktár, EU tagállami központi értéktár fióktelepe felügyeleti változó díj számítása 2013. évre](#)
- [Központi szerződő fél, EU tagállami központi szerződő fél fióktelepe felügyeleti alapidíj számítása 2013. évre](#)
- [Központi szerződő fél, EU tagállami központi szerződő fél fióktelepe felügyeleti változó díj számítása 2013. évre](#)
- [Tőkepiac egyéb szereplői felügyeleti alapidíj számítása 2013. évre](#)
- [EU tagállami biztosító fióktelepe felügyeleti alapidíj számítása 2013. évre](#)
- [EU tagállami biztosító fióktelepe felügyeleti változó díj számítása 2013. évre](#)
- [Biztosítási piac egyéb szereplői felügyeleti alapidíj számítása 2013. évre](#)
- [Közzététel felügyeleti alapidíj számítása 2013. évre](#)

4.3. *Segédlet és Segéd tábla a felügyeleti alapidj számításához a független biztosításközvetítők és a Bszt. 4. § 47. pontja szerinti függő ügynökök részére*

- [Segéd tábla a független biztosításközvetítők 2013. évi felügyeleti alapidj számításához](#)
- [Segédlet a független biztosításközvetítők \(alkuszok és többes ügynökök\) 2013. évi felügyeleti alapidj számításához](#)
- [Segéd tábla a Bszt. 4. § 47. pontja szerinti függő ügynökök 2013. évi felügyeleti alapidj számításához](#)
- [Segédlet a Bszt. 4. § 47. pontja szerinti függő ügynökök 2013. évi felügyeleti alapidj számításához](#)

5. AZ ADATSZOLGÁLTATÁSSAL KAPCSOLATOS KÖZÉRDEKŰ KÉRDÉSEK ÉS VÁLASZOK

Az adatszolgáltatók a felügyeleti díjakkal kapcsolatos tartalmi kérdéseiket az adatszolgfeldij@pszaf.hu e-mail címen tehetik fel, az adatszolgáltatásra vonatkozó technikai, informatikai kérdéseiket az adatszolgaltatas@pszaf.hu e-mail címre küldjék.

2013. január 9.

[2013. évi felügyeletidj-számítás](#)

Adatszolgáltatók figyelmébe

A HITELINTÉZETEK ADATSZOLGÁLTATÁSÁVAL KAPCSOLATBAN FELTETT KÉRDÉSEK ÉS AZ AZOKRA ADOTT VÁLASZOK

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete frissítette a hitelintézetek által

- a 4A lejárati összhang elemzés táblákkal,
- a 7F projektfinanszírozási hitelek tábla 2013. évi módosításával (ezen belül a cash-flow-t nem termelő konstrukciókkal, a ballon és bullet törlesztési típusú hitelekkel),
- a 9AA-9AG6 Kamatkockázat táblákkal, továbbá
- a 9FA és 9FB fogyasztói panaszügyekre vonatkozó adatszolgáltatással

kapcsolatban feltett [kérdéseket és válaszokat](#).

2012. december 10.

* * * * *

RENDKÍVÜLI ADATSZOLGÁLTATÁS AZ ÉRTÉKESÍTETT FEDEZETI LAKÓINGATLANOKRÓL

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének elnöke egyedi határozataiban rendkívüli adatszolgáltatást rendelt el az értékesített fedezeti lakóingatlanokról.

Az adatszolgáltatást elektronikus formában, közigazgatási felhasználásra alkalmas, minősített vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátva a Kihelyezett Adatküldő Programon (KAP) keresztül kell a Felügyeletnek megküldeni, első alkalommal a 2013. 01. 01. - 2013. 03. 31-i időszakra vonatkozóan 2013. április 29-ig.

A rendkívüli adatszolgáltatásra kötelezett pénzügyi intézmények köre, (18 hitelintézet, 1 hitelintézeti fióktelep és 13 pénzügyi vállalkozás) a táblázat és a kitöltési útmutató megtekinthető a Felügyelet honlapján az [Adatszolgáltatás/Hitelintézetek](#) valamint az [Adatszolgáltatás/Pénzügyi vállalkozások](#) menüpont 3. Jövő évi adatszolgáltatás (2013) pontjaiban.

Budapest, 2012. december 21.

* * * * *

A HITELINTÉZETEK ÉS PÉNZÜGYI VÁLLALKOZÁSOK ADATSZOLGÁLTATÁSI JELENTÉSEINEK ELLENŐRZŐ SZABÁLYAI

A hitelintézetek, a pénzforgalmi intézmények és a pénzügyi vállalkozások adatszolgáltatási jelentéseinek ellenőrző szabályai megtekinthetők az intézményeknek szóló honlaprészen az adatszolgáltatási oldalak 4. Kapcsolódó előírások, technikai segédletek pontjában:

[Adatszolgáltatás/Hitelintézetek](#)

[Adatszolgáltatás/Pénzforgalmi intézmények](#)

[Adatszolgáltatás/Pénzügyi vállalkozások](#)

2013. január 23.

Kapcsolódó anyagok

[Ellenőrző szabályok, adatmodellek \(hitelintézetek\)](#)

[A pénzügyi vállalkozások felügyeleti adatszolgáltatásának 2013. évi ellenőrzési szabályai](#)

[Ellenőrző szabályok, adatmodellek \(pénzforgalmi intézmények\)](#)

Szakmai konzultáció a Szolvencia II bevezetésével alkalmazandó közös adatszolgáltatásról és a 2011. évi adatokkal készült mennyiségi hatástanulmány eredményeiről

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete 2012. december 3-án szakmai konzultációt tartott a biztosítók képviselői részére a Szolvencia II bevezetésével alkalmazandó közös adatszolgáltatásról, és a 2011. évi adatokkal készült mennyiségi hatástanulmány eredményeiről.

A konzultáció részletes programja és a Felügyelet szakemberei által megtartott előadások megtalálhatók a [rendezvény honlapján](#).

PSZÁF rendelet a kgfb díjtarifák a PSZÁF honlapján történő meghirdetésének rendjéről

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 26/2012. (XII. 11.) PSZÁF rendelete a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díjtarifáknak és a fedezetlenségi díj egy naptári évre számított tarifájának a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete honlapján történő meghirdetésének rendjéről

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény 69. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 21. § n) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** E rendelet hatálya a Magyarország területén kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási tevékenységet végző, a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény (a továbbiakban: Gfbt.) szerint díjtarifát meghirdető biztosítókra és – a fedezetlenségi díj egy naptári évre számított tarifájának meghirdetése tekintetében – a Kártalanítási Számla kezelőjére (a továbbiakban együtt: meghirdető) terjed ki.
- 2. §** A meghirdető a Gfbt. szerinti díjtarifának vagy a fedezetlenségi díj egy naptári évre számított tarifájának (a továbbiakban együtt: díjtarifa) a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) honlapján történő meghirdetésére vonatkozó – Gfbt. szerinti – kötelezettségét e rendeletben foglaltak szerint teljesíti.
- 3. §** (1) A meghirdető a díjtarifa meghirdetési kötelezettségét a Felügyelet által meghatározott elektronikus formában, közigazgatási felhasználásra vonatkozó követelményeknek megfelelő, legalább fokozott biztonságú vagy minősített elektronikus aláírással ellátva, a Felügyelet Elektronikus Rendszere Hitelesített Adatok Fogadásához (a továbbiakban: ERA) elnevezésű rendszeren keresztül teljesíti. A díjtarifát az ERA rendszer KGFB díjhirdetés szolgáltatás menüpontjának igénybevételével, az ott rendszeresített elektronikus űrlap alkalmazásával és hordozható, nem felülírható dokumentum (pdf) formátumban való feltöltésével kell megküldeni (a továbbiakban: díjtarifa-küldemény). Az ERA rendszer KGFB díjhirdetés szolgáltatás menüpontja a 4. § szerinti előzetes regisztrációt követően, a <https://era.pszaf.hu/> oldalra történő bejelentkezéssel érhető el minden nap 0:00 óra és 23:00 óra között.
- (2) A meghirdető – a Kártalanítási Számla kezelőjének kivételével – az elektronikus űrlapon jelöli meg a díjtarifa alkalmazásának kezdő napját, amely a meghirdetés (4) bekezdés szerinti napjától számított hatvanegyedik napnál korábbi nap nem lehet. Ugyanazon alkalmazási kezdő nappal kizárólag egy díjtarifa megjelentetésére van mód, amely alkalmazási kezdőnap utólag nem módosítható.
- (3) A díjtarifa-küldemény feltöltéséről a Felügyelet az ERA rendszeren keresztül – érkeztetési számot és „a

díjtarifa-küldemény beérkezett, annak jogosultsági és technikai jellegű ellenőrzését megkezdjük” tájékoztatást tartalmazó – automatikus üzenetet (a továbbiakban: első automatikus üzenet) küld a meghirdetőnek. A díjtarifa-küldemény beérkezését követően az ERA rendszer elvégzi annak automatikus ellenőrzését, amelynek eredménye függvényében újabb „közzétételre vár” vagy „a díjtarifa-küldemény közzétételre alkalmatlan” üzenetet küld a meghirdetőnek. A „díjtarifa-küldemény közzétételre alkalmatlan” üzenet az alkalmatlanság okát is tartalmazza.

Kizárólag a „közzétételre vár” üzenet minősül a díjtarifa-küldemény jogosultsági és technikai elfogadásáról szóló tájékoztatásnak. A „közzétételre vár” üzenet meghirdető részére történő megküldését követően a Felügyelet a díjtarifát honlapján a (4)–(5) bekezdésekben foglaltak szerint teszi közzé. A díjtarifa-küldemény jogosultsági és technikai jellegű ellenőrzése nem jelenti és nem helyettesíti a díjtarifa Felügyelet által történő jogszabályi megfelelőségi ellenőrzését.

- (4) A Felügyelet a díjtarifát – a fedezetlenségi díj egy naptári évre számított tarifája kivételével – minden esetben a díjtarifa-küldemény beérkezése időpontjával érintett nap végén, 24:00 órakor jelenteti meg automatikusan a honlapján. A díjtarifa-küldemény beérkezésének időpontja a díjtarifa-küldemény ERA rendszerbe való beküldésének az ERA rendszer által rögzített és az első automatikus üzenetben visszaigazolt időpontja. A Felügyelet a „közzétételre vár” automatikus üzenetben a technikai megfelelőségen túl a díjtarifa meghirdetésének napjáról is tájékoztatja a meghirdetőt.
 - (5) A Felügyelet a fedezetlenségi díj egy naptári évre számított tarifáját a díjtarifa-küldemény (1) bekezdés szerinti megküldését és a (3) bekezdés szerinti „közzétételre vár” üzenettel való visszaigazolását követően haladéktalanul megjelenteti a honlapján.
- 4. §**
- (1) A díjtarifának az ERA rendszeren keresztül történő meghirdetéséhez az ERA rendszerben – az ERA rendszer KGFB díjhirdetés szolgáltatásához – történő előzetes, a közigazgatási felhasználásra vonatkozó követelményeknek megfelelő, legalább fokozott biztonságú vagy minősített elektronikus aláíráshoz kapcsolódó tanúsítvány (a továbbiakban: tanúsítvány) feltöltését igénylő regisztráció szükséges.
 - (2) Az ERA rendszer KGFB díjhirdetés szolgáltatásához való első regisztráció során, a regisztráció véglegesítéséhez az ERA rendszer által generált regisztrációs űrlapot is ki kell nyomtatni és azt a meghirdető (cég-

szerű) aláírásával ellátva, papír alapon el kell juttatni a Felügyeletre. Ha a tanúsítvány ellenőrzése sikeres volt és a regisztrációs űrlap a Felügyelethez beérkezett, az ERA rendszer elektronikus levélben tájékoztatja a meghirdetett regisztráció sikeréről és megküldi számára a regisztráció aktiválásához szükséges számkódot. Ha az ellenőrzés bármely eleme sikertelen, az ERA rendszer a regisztráció sikertelenségéről ad tájékoztatást, és az adatokat törli.

- (3) A választott felhasználói névnek egyedinek kell lennie, amely kizárólag az ERA és az adott felhasználó közötti kapcsolatban kerül alkalmazásra. Az ERA rendszer

az egyediséget ellenőrzi. A felhasználói név az ERA rendszer működése folyamán csak az új regisztrációnak megfelelő eljárással változtatható meg.

5. § Ez a rendelet 2013. január 1. napján lép hatályba.

Dr. Szász Károly s. k.,

a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének elnöke

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 26/2012. \(XII. 11.\) PSZÁF rendelete a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díjtarifáknak és a fedezetlenségi díj egy naptári évre számított tarifájának a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete honlapján történő meghirdetésének rendjéről](#)

PSZÁF rendelet a hitelintézetek és a befektetési vállalkozások által a 300 millió forint feletti javadalmazásban részesített személyekkel kapcsolatban szolgáltatandó adatok köréről

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 27/2012. (XII. 11.) PSZÁF rendelete a hitelintézetek és a befektetési vállalkozások által a 300 millió forint feletti javadalmazásban részesített személyekkel kapcsolatban a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete részére szolgáltatandó adatok köréről

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 117. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 21. § n) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § E rendelet hatálya a magyarországi székhelyű hitelintézet-re, a hitelintézettel egyenértékű prudenciális szabályozásnak megfelelő pénzügyi vállalkozásra és a befektetési vállalkozásra (a továbbiakban együtt: intézmény) terjed ki.
2. § E rendelet alkalmazásában 1. harmadik ország: olyan ország, amely nem részese az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásnak.
2. tárgyévi javadalmazás:
- a) a tárgyév teljesítményéért az intézmény által a tárgyévben kifizetett, a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény szerinti jövedelem, valamint a tárgyév teljesítményéért a tárgyév végéig számvitelileg elhatárolt, és a tárgyév lezárását követően kifizetendő, nem halasztott jövedelem;
 - b) a tárgyév teljesítményéért a tárgyév végéig számvitelileg elhatárolt, és a tárgyév lezárását követően kifizetendő halasztott jövedelem; és
 - c) a tárgyévet megelőző üzleti év, illetve évek teljesítményéért a tárgyévre halasztott, és az intézmény által a tárgyévben kifizetett vagy elhatárolt jövedelem, kivéve, ha azt az intézmény a tárgyévet megelőző üzleti évben, illetve években a b) pont szerint számvitelileg elhatárolta.
3. vezető állású személy: a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvényben, illetve a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló törvényben ilyenként meghatározott személy.
3. § (1) Az e rendeletben előírt adatszolgáltatási kötelezettséget az összevont alapú felügyelet alá nem tartozó intézménynek egyedi alapon, az összevont alapú felügyelet alá tartozó intézménynek a hitelintézetekről és

a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 90. § (2) bekezdésében, illetve a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 181/A. § (2) bekezdésében meghatározott vállalkozások vonatkozásában összevont alapon kell teljesíteni.

- (2) Az (1) bekezdéstől eltérően az összevont felügyelet alá nem tartozó befektetési vállalkozásnak nem kell az e rendeletben előírt adatszolgáltatási kötelezettséget teljesíteni, ha nem rendelkezik a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.) 5. § (1) bekezdés c) és f) pontjában meghatározott befektetési szolgáltatási tevékenység végzésére engedéllyel.

- (3) Az (1) bekezdés alkalmazása során a harmadik országban bejegyzett leányvállalatot és fióktelepet nem kell figyelembe venni.

4. § Az intézmény a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) által kiadott tevékenységi engedély visszavonásáról szóló határozat jogerőre emelkedésének napjáig köteles az e rendeletben előírt adatszolgáltatás teljesítésére.

5. § (1) Az e rendeletben előírt adatszolgáltatási kötelezettséget a tárgyévi javadalmazásra vonatkozóan kell teljesíteni.
- (2) Az e rendeletben előírt adatszolgáltatási kötelezettséget az intézménynek az 1. mellékletben foglaltaknak megfelelő tartalommal és formában a 2. mellékletben meghatározott kitöltési útmutató szerint kell elkészíteni, és a Felügyelet részére megküldeni a tárgyévet követő naptári év június 30-ig.

6. § (1) Az e rendeletben előírt adatszolgáltatási kötelezettséget az intézménynek az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes minden olyan állam vonatkozásában országonkénti bontásban teljesítenie kell, amelyben van olyan vezető állású személy vagy munkavállaló, akit az intézmény 300 millió forint fe-

letti tárgyévi javadalmazásban részesített.

- (2) A 300 millió forint feletti tárgyévi javadalmazásban részesített vezető állású személyt vagy munkavállalót arra az országra vonatkozó adatszolgáltatásban kell feltüntetni, amelyben az adott vezető állású személy vagy munkavállaló szakmai tevékenységét kifejezi.
- (3) Ha a 300 millió forint feletti tárgyévi javadalmazásban részesített vezető állású személy vagy munkavállaló a csoporton belül több országban is javadalmazásban részesült, akkor arra az országra vonatkozó adatszolgáltatásban kell feltüntetni, amelyben a szakmai tevékenysége jelentős részét kifejezi.

- 7. §** (1) Az e rendeletben előírt adatszolgáltatási kötelezettség keretében a pénzüsszegre vonatkozó adatokat az intézménynek millió forintban kell megadni.
- (2) Ha a tárgyévi javadalmazást az intézmény forinttól eltérő pénznembennyújtotta, akkor a javadalmazás összegét át kell számítani forintra a tárgyév végére vonatkozó, az Európai Unió költségvetésének tervezéséhez alkalmazott árfolyamon, melyet az Európai Bizottság a honlapján megjelentet.

- 8. §** (1) Az e rendeletben előírt adatszolgáltatási kötelezettséget a Felügyelet által meghatározott elektronikus formában, fokozott biztonságú vagy minősített elektronikus aláírással ellátva (a továbbiakban: elektronikus úton) a Felügyelet Kihelyezett Adatküldő Program rendszerén (a továbbiakban: adatküldő rendszer) keresztül kell teljesíteni.

- (2) A Felügyelet az 5. § szerinti kötelezettséget akkor tekinti teljesítettnek, ha az intézmény elektronikus úton megküldött felügyeleti jelentése az adatküldő rendszerben „feldolgozott” státuszt kap, amelyről a Felügyelet automatikus elektronikus üzenetet küld az adatszolgáltatónak.
- (3) Az intézmény az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítéséhez szükséges iratokat és a számviteli, nyilvántartási, informatikai rendszerekben tárolt információkat a rendszeres adatszolgáltatás esedékessége naptári évének utolsó napjától számított öt évig a Felügyelet kérésére bármikor köteles rendelkezésre bocsátani.

ÁTMENETI ÉS ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

- 9. §** (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A 2011. évi javadalmazásra vonatkozó adatszolgáltatást az intézménynek 2013. január 15-ig kell a Felügyelet részére megküldeni.

Dr. Szász Károly s. k.,
a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének elnöke

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 27/2012. \(XII. 11.\) PSZÁF rendelete a hitelintézetek és a befektetési vállalkozások által a 300 millió forint feletti javadalmazásban részesített személyekkel kapcsolatban a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete részére szolgáltatandó adatok köréről](#)

PSZÁF rendelet a hitelintézetek és a befektetési vállalkozások által szolgáltatandó javadalmazási adatok köréről

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 28/2012. (XII. 12.) PSZÁF rendelete a hitelintézetek és a befektetési vállalkozások által a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete részére szolgáltatandó javadalmazási adatok köréről

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 117. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 21. § n) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az e rendeletben előírt adatszolgáltatási kötelezettséget azon magyarországi székhelyű hitelintézetnek, hitelintézettel egyenértékű prudenciális szabályozásnak megfelelő pénzügyi vállalkozásnak és befektetési vállalkozásnak (a továbbiakban együtt: intézmény) kell teljesíteni, amely a tárgyév végén 500 milliárd forintot meghaladó auditált mérlegfőösszeggel rendelkezik.
- 2. §** E rendelet alkalmazásában 1. harmadik ország: olyan ország, amely nem részese az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásnak.
2. tárgyévi javadalmazás:
- a) a tárgyév teljesítményéért az intézmény által a tárgyévben kifizetett, a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény szerinti jövedelem, valamint a tárgyév teljesítményéért a tárgyév végéig számvitelileg elhatárolt, és a tárgyév lezárását követően kifizetendő, nem halasztott jövedelem;
 - b) a tárgyév teljesítményéért a tárgyév végéig számvitelileg elhatárolt, és a tárgyév lezárását követően kifizetendő halasztott jövedelem; és

c) a tárgyévet megelőző üzleti év, illetve évek teljesítményéért a tárgyévre halasztott, és az intézmény által a tárgyévben kifizetett vagy elhatárolt jövedelem, kivéve, ha azt az intézmény a tárgyévet megelőző üzleti évben, illetve években a b) pont szerint számvitelileg elhatárolta.

- 3. §** (1) Az e rendeletben előírt adatszolgáltatási kötelezettséget az összevont alapú felügyelet alá nem tartozó intézménynek egyedi alapon, az összevont alapú felügyelet alá tartozó intézménynek a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 90. § (2) bekezdésében, illetve a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 181/A. § (2) bekezdésében meghatározott vállalkozások vonatkozásában összevont alapon kell teljesíteni.
- (2) Az e rendeletben előírt adatszolgáltatási kötelezettséget a harmadik országban bejegyzett leányvállalat és fióktelep vonatkozásában is teljesíteni kell.
- 4. §** (1) Az e rendeletben előírt adatszolgáltatási kötelezettséget a tárgyévi javadalmazásra vonatkozóan kell teljesíteni.
- (2) Az e rendeletben előírt adatszolgáltatási kötelezettséget az intézménynek az 1. mellékletben foglaltaknak megfelelő tartalommal és formában a 2. mellékletben meghatározott kitöltési útmutató szerint kell elkészí-

teni, és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) részére megküldeni a tárgyévet követő naptári év június 30-ig.

- 5. §** (1) Az e rendeletben előírt adatszolgáltatási kötelezettség keretében a pénzüsszetre vonatkozó adatokat az intézménynek millió forintban kell megadni.
- (2) Ha a tárgyévi javadalmazást az intézmény forinttól eltérő pénznembennyújtotta, akkor a javadalmazás összegét át kell számítani forintra a tárgyév végére vonatkozó, az Európai Unió költségvetésének tervezéséhez alkalmazott árfolyamon, melyet az Európai Bizottság a honlapján megjelentet.
- 6. §** (1) Az e rendeletben előírt adatszolgáltatási kötelezettséget a Felügyelet által meghatározott elektronikus formában, fokozott biztonságú vagy minősített elektronikus aláírással ellátva (a továbbiakban: elektronikus úton) a Felügyelet Kihelyezett Adatküldő Program rendszerén (a továbbiakban: adatfogadó rendszer) keresztül kell teljesíteni.
- (2) A Felügyelet a 4. § szerinti kötelezettséget akkor tekintí teljesítettnek, ha az intézmény elektronikus úton megküldött felügyeleti jelentése az adatfogadó rendszerben „feldolgozott” státuszt kap, amelyről a Fel-

ügyelet automatikus elektronikus üzenetet küld az adatszolgáltatónak.

- (3) Az intézmény az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítéséhez szükséges iratokat és a számviteli, nyilvántartási, informatikai rendszerekben tárolt információkat a rendszeres adatszolgáltatás esedékessége naptári évének utolsó napjától számított öt évig a Felügyelet kérésére bármikor köteles rendelkezésre bocsátani.

ÁTMENETI ÉS ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

- 7. §** (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A 2011. évi javadalmazásra vonatkozó adatszolgáltatást az intézménynek 2013. január 15-ig kell a Felügyelet részére megküldeni.

Dr. Szász Károly s. k.,

a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének elnöke

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 28/2012. \(XII. 12.\) PSZÁF rendelete a hitelintézetek és a befektetési vállalkozások által a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete részére szolgáltatandó javadalmazási adatok köréről](#)

PSZÁF rendelet az egyes PSZÁF rendeletek módosításáról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 29/2012. (XII. 27.) PSZÁF rendelete az egyes PSZÁF rendeletek módosításáról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 117. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 21. § n) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az elektronikuspénz-kibocsátó intézmény, a pénzforgalmi intézmény, továbbá az Európai Unió másik tagállamában vagy az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más államban székhellyel rendelkező elektronikuspénz-kibocsátó intézmény és pénzforgalmi intézmény magyarországi fióktelepe, valamint a Posta Elszámloló Központot működtető intézmény által a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete részére szolgáltatandó adatok köréről és az adatszolgáltatás módjáról szóló 22/2011. (X. 20.) PSZÁF rendelet (a továbbiakban: R.) 4. § (6) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(6) Az elektronikuspénz-kibocsátó intézmény és magyarországi fióktelepe, valamint a pénzforgalmi intézmény és magyarországi fióktelepe
- a) a felügyeleti alapidj számításáról szóló éves bevalást tárgyév január 31. napjáig,
- b) a felügyeleti változó díj számításáról szóló negyedéves jelentést a Felügyeletnek küldendő negyedéves adatszolgáltatási jelentés részeként, a tárgynegyedévet követő hónap 20. munkanapjáig,
- c) a tárgyévre számított felügyeleti változó díj auditálás utáni esetleges különbözetét a tárgyévet követő év második negyedévére vonatkozó bevallásban – külön korrekciós tételként – köteles eljuttatni a Felügyelet részére.”

- 2. §** (1) Az R. 1. melléklet Összefoglaló tábla helyébe az 1. melléklet lép.
- (2) Az R. 1. melléklete a PIVDN táblát követően, a 2. mellékletben meghatározott PIFVDN táblával egészül ki.
- (3) Az R. 2. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- 3. §** Az egészség- és önszegélyező pénztárak adatszolgáltatási kötelezettségéről szóló 21/2011. (X. 20.) PSZÁF rendelet 1. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
- 4. §** Hatályát veszti az R. 4. § (4) bekezdésében az „– a PEKMI kivételével –” szövegrész.
- 5. §** (1) Nem lép hatályba az elektronikuspénz-kibocsátó intézmény, a pénzforgalmi intézmény, továbbá az Európai Unió másik tagállamában vagy az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más államban székhellyel rendelkező elektronikuspénz-kibocsátó intézmény és pénzforgalmi intézmény magyarországi fióktelepe, valamint a Posta Elszámloló Központot működtető intézmény által a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete részére szolgáltatandó adatok köréről és az adatszolgáltatás módjáról szóló 22/2011. (X. 20.) PSZÁF rendelet módosításáról szóló 3/2012. (VIII. 28.) PSZÁF rendelet
- a) 3. § (2) és (3) bekezdése,
- b) 1. mellékletének az R. 1. melléklet Összefoglaló tábláját megállapító rendelkezése,
- c) 2. melléklete.
- (2) Nem lép hatályba az egészség- és önszegélyező pénztárak adatszolgáltatási kötelezettségéről szóló 21/2011. (X. 20.) PSZÁF rendelet módosításáról szóló 18/2012. (X. 30.) PSZÁF rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. melléklete.

- (3) Nem lép hatályba az önkéntes nyugdíjpénztárak adatszolgáltatási kötelezettségéről szóló 25/2011. (XI. 17.) PSZÁF rendelet módosításáról szóló 23/2012. (XI. 21.) PSZÁF rendelet 1. mellékletének az önkéntes nyugdíjpénztárak adatszolgáltatási kötelezettségéről szóló 25/2011. (XI. 17.) PSZÁF rendelet 1. melléklet 74G számú tábláját megállapító rendelkezése.
- (4) Nem lép hatályba a biztosítók adatszolgáltatási kötelezettségéről szóló 23/2011. (X. 25.) PSZÁF rendelet módosításáról szóló 24/2012. (XI. 21.) PSZÁF rendelet 1. mellékletének a biztosítók adatszolgáltatási

kötelezettségéről szóló 23/2011. (X. 25.) PSZÁF rendelet 1. melléklet 42A20 számú tábláját megállapító rendelkezése.

- 6. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2012. december 31-én lép hatályba.
- (2) Az 1–4. § 2013. január 1-jén lép hatályba.

Dr. Szász Károly s. k.,

a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének elnöke

[29/2012. \(XII. 27.\) PSZÁF rendelet az egyes PSZÁF rendeletek módosításáról](#)

Vezetői körlevél az EGT államban székhellyel rendelkező, a pénzügyi szektorhoz tartozó külföldi vállalkozások Magyarországon bejegyzett pénzügyi fióktelepeitől elvárt magatartásról

9/2012. számú vezetői körlevél az EGT államban székhellyel rendelkező, a pénzügyi szektorhoz tartozó külföldi vállalkozások Magyarországon bejegyzett pénzügyi fióktelepeitől elvárt magatartásról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) az alábbiakban foglalja össze az EGT államban székhellyel rendelkező, a pénzügyi szektorhoz tartozó külföldi vállalkozások Magyarországon bejegyzett pénzügyi fióktelepei (a továbbiakban: pénzügyi fióktelepek) számára a fogyasztók jogainak érvényesülésével összefüggésben az ügyfélkapcsolataik során alkalmazandó magatartási normákat. A fogyasztói jogok biztosítása a közös (general good) követelményei között foglal helyet az Európai Unió irányadó joga alapján, amelyre való tekintettel a befogadó ország felügyeletének e tekintetben meghatározott felelőssége és kompetenciája van a pénzügyi fióktelepek esetében.

Az Országgyűlés a fióktelepek jogképességére vonatkozó előírások pontosítása, egyértelművé tétele érdekében a közelmúltban módosította a külföldi székhelyű vállalkozások magyarországi fióktelepeiről és kereskedelmi képviselőiről szóló 1997. évi CXXXII. törvény (a továbbiakban: Fkt.) egyes rendelkezéseit. Az új szabályozás egyértelműen deklarálja a fióktelepek jogképességét. A törvény új szabályai egyértelművé teszik, hogy a fióktelepek gazdasági önállósággal rendelkeznek: saját cégnevük alatt a külföldi vállalatok (anyavállalatok) javára jogokat szerezhetnek és terükre kötelezettségeket vállalhatnak, illetve saját nevükben pert indíthatnak és perelhetők.

A hatályos Fkt. kifejezetten a pénzügyi szektor szolgáltatásaira létesített fióktelepekre vonatkozó szabályok között rögzíti, hogy az EGT államban székhellyel rendelkező külföldi vállalkozás pénzügyi fióktelepe – külön meghatalmazás nélkül – a külföldi vállalkozás képviselőtére irányuló tevékenységet is folytathat, viszont ezt a tényt az üzletszabályzatban és a cég neve alatti eljárása vagy tevékenysége során keletkező okiraton egyértelműen fel kell tüntetnie.

A Felügyelet álláspontja szerint az új rendelkezések egyértelművé teszik a fióktelepek jogi státuszát, világossá téve elsősorban azt, hogy a pénzügyi fióktelepek jogképessége kiterjed arra is, hogy cégnevük alatt jogokat szerezhessenek, kötelezettségeket vállalhassanak.

A Felügyelet határozott álláspontja alapján a befogadó ország fogyasztóinak védelme, jogaik hatékony érvényesítése szempontjából alapvető követelmény az, hogy a fogyasztók már a pénzügyi fiókteleppel történő szerződéskötést megelőzően kellő információval rendelkezzenek arról, hogy a kötendő szerződés vonatkozásában a pénzügyi fióktelep a saját cégneve alatt jár-e el, avagy az alapítójának képviselőtében köti meg a szerződést. A pénzügyi fióktelep eljárási minősége ugyanis alapvetően meghatározza azt, hogy a fogyasztó a pénzügyi fióktelep tevékenységével összefüggésben kialakult szerződéses jogvita kapcsán, jogainak és követeléseinek bíróság előtti érvényesítése érdekében milyen módon, milyen feltételek mellett lehet képes érvényt szerezni.

A pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatások területén megfigyelhető az a fajta aszimmetria, amelyben a szolgáltatásnyújtók magas szintű szervezethez és szakmai felkészültséghez szemben az egyes fogyasztók jellemzően alacsonyabb szintű szakmai ismerete és gyengébb érdekérvényesítő képessége áll. Ezt az egyenlőtlenséget tovább mélyíti, ha a pénzügyi fióktelepet befogadó ország fogyasztói a számukra nyitva álló jogorvoslati jogukat a szolgáltatás igénybevételétől eltérő országban székhellyel rendelkező vállalkozással keletkező jogvita keretében, indokolatlanul felmerülő nehézségekkel terhelt (fordítások költség- és időigénye, stb.) érvényesíthetik.

Tekintettel arra, hogy a fogyasztók jogorvoslatához való jogának hatékony érvényesülése kiemelt fogyasztóvédelmi érdek, a Felügyelet határozott elvárása a pénzügyi fióktelepek irányába, hogy szerződési feltételeiknek és üzletszabályzataiknak kialakítása során teremtsék meg e fogyasztói jog teljes körű gyakorolhatóságának, érvényre jutásának feltételeit.

A Felügyelet meggyőződése, hogy a pénzügyi fióktelep – túl azon, hogy a külföldi vállalkozás üzleti tevékenységének helyszíne – fizikai jelenlétével mintegy kifejezi, demonstrálja azt az üzleti szándékot, hogy a befogadó ország fogyasztóival közvetlen, személyes kapcsolatba kíván kerülni, még abban az esetben is, amikor esetleg jogvita alakul ki közöttük. (Ellenkező esetben ugyanis elég volna határon átnyúló szolgáltatást nyújtania.)

A Felügyelet azt várja el, hogy a pénzügyi fióktelepek a kölcsönös előnyökön nyugvó, stabil partnerkapcsolat kialakításában érdekelt, felelős szolgáltatóként végezzék tevékenységüket. Ezen elv alapján a fogyasztók hosszú távú megtartása érdekében kiemelt szempont, hogy a pénzügyi fióktelepek szolgáltatásukat a kereskedelmi gyakorlatuk minden egyes állomásán, egyenletes magas színvonalon biztosítsák. Erre való tekintettel elvárt, hogy ne csak a szerződés kötést megelőző periódusban törekedjenek az együttműködő, rugalmas hozzáállásra, hanem a szerződéses jogviszony fennállása alatt felmerülő esetleges jogviták kezelése, a fogyasztói jogok érvényesítése során is igyekezzenek fokozottan érvényesíteni az átláthatósági, kiszámíthatósági kritériumokat.

A fentiek alapján a Felügyelet azt várja el a pénzügyi fióktelepektől, hogy a fogyasztókkal létrejövő szerződések megkötésekor a lakossági (retail) üzletágban, az eddigi gyakorlatukat követve, saját nevükben, azaz ne anyavállalatuk képviseletében járjanak el. A pénzügyi fióktelep ilyen esetben is a külföldi vállalkozás számára szerez jogokat, illetve kötelezettségeket – tekintettel arra, hogy nem rendelkezik a külföldi anyavállalkozástól elkülönült jogi személyiséggel. Ugyanakkor a pénzügyi fióktelep saját nevében történő eljárása csökkenti annak kockázatát, hogy a fogyasztók és a pénzügyi fióktelep között felmerülő esetleges fogyasztói jogvita – a felek között meglévő aszimmetria miatt – jelentős fogyasztói érdeksérelmet okozva kerüljön lezárásra. A pénzügyi fióktelep érdekeit sem szolgálhatja a fogyasztói jogvita gyors rendezését, orvoslását hátráltató hosszadalmas eljárás. Nyilvánvaló ugyanis, hogy a közvetlenül az anyavállalattal szembeni, esetleges jövőbeli pénzügyi fogyasztói jogviták során a hazai fogyasztók jog- és érdekérvényesítő képessége jelentősen erodálódhat, mely többek között az adott esetben felmerülő – fogyasztók oldalán fennálló – potenciális nyelvi nehézségekre, többletköltségekre és az eljárás időbeli elhúzódására vezethető vissza. E helyzet egyértelmű hatása az, hogy nemkívánatos módon tovább fokozná a fogyasztók és a szolgáltatók között eleve meglévő, a pénzügyi szolgáltatások körében kiemelten fennálló aszimmetriát.

A Felügyelet határozott elvárása, hogy a pénzügyi fióktelepek minden rendelkezésre álló eszközzel biztosítsák Magyarországon a fogyasztói jogok, s ezek között kiemelten a fogyasztók jogorvosláthoz való jogának érvényre juttatását. Tekintettel arra,

hogy a szerződési feltételek kialakítása körében a pénzügyi fióktelep szerződési pozíciójának meghatározása önmagában is olyan szempont, amely alapvetően befolyásolja a fogyasztók jogérvényesítéssel összefüggő lehetőségeit, a Felügyelet elvárja, hogy a pénzügyi fióktelepek gyakorlata e vonatkozásban is maximálisan szolgálja a fogyasztók érdekeit.

A Felügyelet – a fogyasztói vitában várhatóan létrejövő, kölcsönös előnyökön nyugvó egyezség hasznosságára tekintettel – javasolja továbbá, hogy a pénzügyi fióktelepek fontolják meg, hogy a Pénzügyi Békéltető Testületnél (PBT) a fogyasztó által kezdeményezett egyedi ügyben alávetési nyilatkozatot tesznek, amelyben vállalják, hogy a békéltető testületi eljárásnak és egyezség hiányában az ilyen eljárásban hozott határozatnak alávetik magukat. Tegyük továbbá megfontolás tárgyává, hogy élnek-e az a lehetőséggel is, hogy a hatékony eljárás érdekében a PBT-nél velük szemben kezdeményezett jogviták rendezésére általános alávetési nyilatkozatot tesznek a fogyasztói jogok egyszerű, gyors, hatékony és költségkímélő érvényesítésének biztosítása érdekében.

A jelen vezetői körlevélben foglaltaknak a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 4. §-ában megjelölt törvények hatálya alá tartozó szervezetekre nézve kötelező ereje nincs, rendeltetése – a Felügyelet elnökének 1/2011. (IV.29.) számú általános fogyasztóvédelmi ajánlása² alapján – a pénzügyi fióktelepek számára a követendő gyakorlatra vonatkozó iránymutatás biztosítása, melynek alkalmazását a Felügyelet ellenőrzései során fokozottan figyelemmel kíséri.

A Felügyelet a vezetői körlevelet honlapján a „Szabályozó eszközök/Vezetői körlevelek” címszó alatt közzéteszi, valamint közvetlenül is megküldi az érintett pénzügyi fióktelepek vezetői részére.

Budapest, 2012. december 11.

Dr. Szász Károly
elnök

[9/2012. számú vezetői körlevél az EGT államban székhellyel rendelkező, a pénzügyi szektorhoz tartozó külföldi vállalkozások Magyarországon bejegyzett pénzügyi fióktelepeitől elvárt magatartásról](#)

Vezetői körlevél a strukturált termékekről

10/2012. számú vezetői körlevél a strukturált termékekről, különösen a strukturált betétekről

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (továbbiakban: Felügyelet) tematikus felmérést folytatott a hazai hitelintézetek körében a – szektorban jellemzően – strukturált betétnek nevezett termékek vonatkozásában. A vizsgálat célja volt, hogy a Felügyelet képet kapjon a forgalomban lévő termékek jellemzőiről, továbbá arról, hogy az intézmények milyen szabályozási, értékesítési, ügyféltájékoztatási, termékfejlesztési gyakorlatot alkalmaznak.

A tematikus vizsgálat megállapításai alapján a Felügyelet az alábbiakra hívja fel az ilyen terméket kínáló hitelintézetek és befektetési vállalkozások figyelmét.

1. A strukturált termékek meghatározó jellemzője, hogy az ügyfél által elhelyezett tőke visszafizetése és/vagy az ügyfél részére kifizetésre kerülő hozam mértéke más pénzügyi eszköz, referencia érték (pl. árfolyam, index) értékétől, vagy egyéb tulajdonságától (pl. volatilitás) függ.
2. A strukturált termék két fajtája a strukturált betét és a strukturált pénzügyi eszköz.
3. Strukturált betétről kizárólag abban az esetben beszélhetünk, ha az ügyféllel kötött szerződés pénzügyi szolgáltatás nyújtására irányul, a szerződés közvetlen tárgya betét gyűjtése és ennek megfelelően a termék



megfelel a betéttel szemben támasztott általános követelményeknek. Ilyen általános követelmény, hogy a (strukturált) betét összegét a hitelintézet lejáratkor az elhelyezett összeg devizanemében teljes mértékben visszafizesse. További követelmény a (strukturált) betéttel szemben, hogy a hitelintézet a betét összege után a betétszerződésben meghatározott mértékű kamatot fizessen ügyfele részére.

Mindezek alapján a strukturált betét olyan – az elhelyezett összeg devizanemében teljes mértékben – visszafizetendő pénzeszköz, amelyhez lejárakor valamely index, pénzügyi eszköz, áru, devizaárfolyam, vagy ezek kombinációjának teljesítményén alapuló formulából képzett kamat vagy előny kerül kifizetésre az irányadó betéti szerződésben meghatározott feltételeknek megfelelően.

4. A hitelintézet vagy befektetési vállalkozás által kínált strukturált pénzügyi eszköz olyan pénzeszköz és pénzügyi eszköz kombinációjával létrehozott strukturált termék, amely esetében az ügyféllel kötött szerződés befektetési szolgáltatás nyújtására irányul, azaz a szerződés közvetlen tárgya valamely pénzügyi eszköz. A strukturált termékek e válfajával szemben nem alapkövetelmény az ügyfél által befizetett pénzeszköz (tőke) 100 %-ának lejáratkori visszafizetése.
5. A strukturált termékek 1. pontban megjelölt jellemzőivel rendelkező termék strukturált betétként vagy strukturált pénzügyi eszközként hozható létre. Ennek alapján az intézmények által kínált strukturált termékek feleljenek meg betét alapú konstrukció esetében a

3. pontban, pénzügyi eszköz alapú konstrukció esetében a 4. pontban meghatározott kritériumoknak. Elvárható, hogy az adott strukturált termék elnevezése tükrözze a termék tartalmi jellemzőit, a hitelintézet tehát csak abban az esetben nevezze strukturált betétnek a terméket, amennyiben az a 3. pontnak megfelelően ténylegesen betétnek minősül.

6. Tekintettel arra, hogy a strukturált termék jellemzői az átlagos lakossági ügyfél számára nehezebben érthetőek, mint egy hagyományos lekötött betét jellemzői, a termékre vonatkozó tájékoztatási kötelezettségek a szabályozásban nem sztenderdizáltak, valamint az ügyfelek a kockázatmentes kamatláb meghaladására tett ígéret valószínűségét nehezen tudják felmérni, a Felügyelet elvárt gyakorlatnak tartja a következőket: Azon intézmények, amelyek a teljes lakossági ügyfélkör részére kínálják a strukturált terméket, függetlenül a termék minősítésétől, a szerződéskötést megelőző tájékoztató és tájékoztatási követelmények tekintetében alkalmazzák azokat az eljárásokat és módszereket, amelyeket a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (Bszt.) szerinti komplex pénzügyi eszközök esetében alkalmaznak, így különösen ajánlott a megfelelési teszt értékesítést megelőzően történő elvégzése.
7. Kíváncos, hogy az intézmények a termékfejlesztés során és azt követően legalább évente a termék ügyfeleket érintő kockázatait azonosítsák és mérjék. Az intézmények a kockázatok azonosítására és mérésére használt módszereket belső szabályzatban rögzítsék. Az intézmények az ilyen módon azonosított és mért kockázatokat mutassák be az ügyféltájékoztatók során az ügyfelek részére, és azok jelenjenek meg az ügyfelek részére készített ügyféltájékoztató anyagokban is. A kockázatok azonosítását és mérését leíró módszertannak alkalmasnak kell lennie arra, hogy annak alapján az intézmény az általa ügyfélteszteléshez alkalmazott ügyfélkockázati besorolásokhoz a strukturált terméket egyértelműen hozzárendelje.
8. Az intézmények a strukturált termékek megnevezésében és ügyféltájékoztatóiban gyakran használják a garantált, tőkevédett kifejezéseket, azonban ennek pontos tartalmát nem minden esetben ismertetik. A Felügyelet szerint védettnek minősül egy termék, amennyiben a mögöttes konstrukció biztosítja a tőke és/vagy hozam visszafizetését. Garantáltnak minősül a termék, ha harmadik személy kötelezettségvállalása (pl. bankgarancia) kapcsolódik a tőke és/vagy hozam visszafizetéséhez. A Felügyelet elvárja, hogy amennyiben az intézmények egy adott terméket elnevezésében vagy az ügyféltájékoztatók során garantáltnak, védettnek neveznek, úgy pontosan mutassák be, hogy a garancia vagy védelem ténylegesen mit foglal magában, annak milyen feltételei vannak, és azt ki nyújtja. A Felügyelet téves, és az ügyfelek megtévesztésére alkalmas, ezért kerülendő gyakorlatnak tartja a garantált kifejezés használatát olyan esetekben, amikor a tőke és/vagy hozam kifizetéséhez nem kapcsolódik harmadik személy kötelezettségvállalása, tekintettel a garantált szó köznapni értelmzésére is.

9. A teljes lakossági ügyfélkört célzó intézmények esetében a Felügyelet megfelelő gyakorlatnak tartja azt a több intézmény által már követett gyakorlatot, hogy a strukturált terméket sztenderdizált módon kínálja az ügyfelek részére. A megfelelő gyakorlatot folytató intézmények termékei esetében az alapvető kondíciók előre egyértelműen meghatározottak (így például a mögöttes termék, futamidő), ezekben fogyasztói választás nem lehetséges. A sztenderdizálás nagyban segíti a termékösszehasonlítást, a termékről szóló részletes tájékoztatást, mivel a termék kulcsjellemzőinek bemutatása így könnyebben megvalósítható. Megfelelő gyakorlatnak minősül az is, ha az intézmény több (csak a fenti feltételekben eltérő) terméket kínál sztenderdizált módon.

10. A Felügyelet aggályosnak tartja, ha a strukturált betét kamatozásának bemutatása során a betétgyűjtési időszak kamatozása hangsúlyosan szerepel. Különösen problémás ez akkor, ha a betétgyűjtési időszak hossza jelentősen rövidebb a betét futamidejénél, mivel tájé-

koztatlan ügyfél esetében ez a bemutatási mód megtevesztően hathat. A Felügyelet megfelelő gyakorlatnak tartja, ha a kamatozás bemutatása csak a lekötési időszak vonatkozásában jelenik meg hangsúlyosan, és a betétgyűjtési időszak kamatozásának bemutatása (megjelenítésében is) csak kiegészítő jelleggel történik meg. Erre egy megfelelő mód lehet az, ha a betétgyűjtési időszak kamatozása nem a kamatozás bemutatásakor, hanem csak az egyéb feltételek ismertetésekor jelenik meg.

A Felügyelet a vezetői körlevelet honlapján közzéteszi, valamint közvetlenül is megküldi a hitelintézetek vezetőinek.

Budapest, 2012. december 18.

Dr. Szász Károly
elnök

[10/2012. számú vezetői körlevél a strukturált termékekről, különösen a strukturált betétekről](#)

Vezetői körlevél a kgfb díjtarifa-hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti elvárásokról

11/2012. számú vezetői körlevél a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díjtarifa-hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti elvárásokról

A Felügyelet jelen körlevélben foglalja össze azokat az elvárásokat, amelyeket a jogszabályi előírások alapján a díjat meghirdető biztosítókkal, illetve a díjtarifákkal szemben támaszt.

Az Országgyűlés elfogadta az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CLII. törvényt, amely módosította a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény bizonyos rendelkezéseit. Az új szabályozás értelmében a díjhirdetés módja és lehetséges időpontja a következők szerint változik:

2013. január 1-jétől a biztosítók számára megnyílik a lehetőség arra, hogy bármikor díjtarifát hirdessenek. A biztosítók új díjtarifái a meghirdetés napjától számított 60. nap után, egy előre meghatározott napon lépnek hatályba, s azokat a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) honlapján, saját honlapjukon, továbbá a Magyar Biztosítók Szövetsége (MABISZ) honlapján teszik közzé. A honlapok közötti esetleges eltérés esetén a PSZÁF honlapján meghirdetett tarifa alkalmazandó.

Ennek megfelelően a biztosítók évente többször hirdethetnek díjtarifát, de egy adott napra vonatkozóan csak egy díjtarifa lehet hatályos.

Változnak a fedezetlenségi díjtarifa meghirdetésének szabályai is. 2013. január 1-jétől a Kártalanítási Számla kezelője (MABISZ) a fedezetlenségi díj tarifáját legkésőbb a naptári év végét megelőző 45. napig a PSZÁF honlapján hirdeti meg, továbbá a MABISZ honlapján is közzéteszi. Eltérés esetén a Felügyelet honlapján meghirdetett tarifa alkalmazandó. Nem változott ugyanakkor az, hogy évente csak egyszer lehet fedezetlenségi díjat hirdetni.

A Biztosítók és a MABISZ a díjtarifát a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díjtarifáknak és a fedezetlenségi díj egy naptári évre számított tarifájának a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete honlapján történő meghirdetésének rendjéről szóló 26/2012 (XII.11.) PSZÁF rendeletben foglaltak szerint kötelesek megküldeni a Felügyelet részére.

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény (a továbbiakban: Gfbt.) egyértelműen rögzíti, hogy a biztosító egyedi- és gépjárműflotta-szerződésekre vonatkozó díjtarifájának a biztosító által megállapított alapidjak mellett a díj meghatározásánál alkalmazható valamennyi korrekciós tényezőt tartalmaznia is kell.

A Gfbt. rendelkezései szerint a biztosító mind az egyedi szerződés, mind a flottára kötött szerződés díját a közzétett, a biztosí-



tási szerződés során következő biztosítási időszakának – illetve a szerződés tartamának – kezdőnapján érvényben lévő díjtartifa alapján köteles kialakítani, és az így kialakított díjat az adott biztosítási időszak alatt nem változtathatja meg. A Gfht. 2013. január 1-jétől hatályos rendelkezései alapján az egyedi szerződések esetében a díj - biztosítási időszak alatti - módosításának jogszabályi tilalma alól kivételt képez a szerződő üzemben tartónak a szerződés megkötésekor fennálló közlési vagy együttműködési kötelezettségének megsértése okán keletkező, továbbá a bonus-malus rendszerre vonatkozó rendeletben meghatározottak szerinti bonus-malus osztályba való besorolás miatti, jogszabályban meghatározott időtartamon belüli díjmódosítás lehetősége. Egyéb okból a kötelező gépjármű felelősségbiztosítási díj biztosítási időszak alatti megváltoztatása nem lehetséges.

A Felügyelet felhívja a biztosító figyelmét, hogy a díjtarifákat a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény rendelkezéseinek tükrében is értékeli. Az egyedi és a gépjárműflotta díjtarifáknak lehetővé kell tenniük valamennyi kötelező gépjármű felelősségbiztosítási szerződéskötési kötelezettséggel terhelt üzemben tartó számára, hogy a meglévő – illetve más biztosítónál – köthető biztosítása következő évi díját a biztosítók által közzétett díjtarifák alapján egyértelműen meghatározza, összehasonlítsa, ezáltal a számára legelőnyösebb biztosítás megkötésére tegyen ajánlatot. Ennek alapján a közzétett díjtarifáknak pontosan és teljes körűen tartalmazniuk kell azon adatokat és információkat, amelyek a díjtartifa hatálya alá tartozó szerződés díjának meghatározásakor figyelembevételre kerülnek. A díjtarifák értékelésekor a Felügyelet az ügyfélérdekeket, azok tényleges sérelmét – vagy sérelmének kockázatát – értékeli a biztosítók közötti tisztességes versenyt esetleg sértő magatartás fennállása esetén is. Előbbiek természetesen nem érintik más felügyeleti hatóság eljárását az annak hatáskörébe tartozó jogszabályok alapján.

A meghirdetett díjtarifák áttekintésekor a Felügyelet e szempontokat, illetve a díjtarifák összeállítását során a jogszabályi előírások figyelembevételét kiemelten vizsgálja, azok megsértését az arányosság és fokozatosság elve szerint, a felügyeleti szankciórendszer keretében értékeli.

A jogszabálysértő – ezáltal felügyeleti szankcióval sújtható – díjhirdetési technikák előre történő taxatív felsorolása/meghatározása természetesen már csak azért sem lehetséges, mert a biztosítók a piaci versenyben évről-évre újabb díjkedvezményt jelentő konstrukcióval jelennek meg a díjtartifa meghirdetése során.

A jogszabályi előírásokon alapuló felügyeleti elvárások megismerése céljából a Felügyelet példálózó jelleggel, a teljesség igénye nélkül fel kívánja hívni a figyelmet az alábbiak szerinti díjhirdetési technikákra. Ezeket a Felügyelet nem tartja összeegyeztethetőnek a hatályos jogszabályi előírásokkal.

1. A GÉPJÁRMŰFLOTTA-DÍJTARIFÁBAN NEM RÖGZÍTETT, A BIZTOSÍTÓ ÁLTAL SZABADON NYÚJTHATÓ TOVÁBBI DÍJKEDVEZMÉNYEK

A gépjárműflotta-díjtartifának az adható kedvezményeket és a kiszabható pótdíjakat, azok mértékét és feltételeit – az egyedi szerződésekhez hasonlóan – teljes körűen, átláthatóan és egy-

értelműen kell tartalmaznia. Az adott gépjárműflotta-szerződés biztosítási díjának – a többi piaci szereplő által ajánlott díjakkal való összehasonlíthatóság elengedhetetlen feltételét megteremtve – a közzétételből kiszámíthatónak, egyértelműen megállapíthatónak kell lennie.

A gépjárművek kötelező felelősségbiztosításainak gépjárműflotta-szerződés keretében – így (többek között) gépjárműflotta-díjszabással – való kezelésére vonatkozó ajánlat nem fogadható el, amennyiben a gépjárműflottának való minősítés Gfht-ben előírt feltételei nem teljesülnek.

2. A DÍJKEDVEZMÉNYI FELTÉTEL TELJESÍTÉSÉNEK ÜGYFÉL ÁLTAL NEM MEGÍTÉLHETŐ JELLEGE

A díjkedvezményekre / kedvezménypontokra / kedvezmény-szorókra vonatkozó jogosultság valamennyi feltételének (nem számszerűen) szerepelnie kell a díjtartifa díjkedvezményekre / kedvezménypontokra / kedvezménysszorókra vonatkozó szöveges leírásában. A vonatkozó táblázat csak számszerűségében tartalmazhat többletinformációt.

A díjkedvezményekre / kedvezménypontokra / kedvezmény-szorókra vonatkozó jogosultság feltételeinek felsorolásánál egyértelműen kell rögzíteni a feltétel teljesítésének elvárt időpontját (dátum, vagy egy megfelelően definiált esemény bekövetkezésének napja), és a feltétel igazolásának módját, határidejét (dátum, vagy egy megfelelően definiált esemény bekövetkezésének napja).

A díj meghatározása során a „kedvezmény” szót csak akkor lehet alkalmazni, ha a feltételek teljesítése önmagában alacsonyabbá teszi (tenné) a díjat.

A Felügyelet a díjtartifában csak olyan kedvezményekhez fűzött feltételek alkalmazását tartja a jogszabályokkal összhangban lévőnek, amelyek meglétét az ügyfél is meg tudja ítélni. Előbbiek alapján nem fogadható el például az ügyfél számára nem értelmezhető termékkódok használata az együttes szerződési ajánlat megtételéhez kapcsolódó kedvezmény feltételénél, továbbá az ügyfél által előre nem megítélhető valamely technikai paraméterek beépítése a feltételekbe. Előbbiek szerinti technikai paraméternek minősül például az ajánlat elektronikusan feldolgozható formában, automatikus módon történő beérkezése.

3. A DÍJTARIFA MEGHIRDETÉSEKOR AZ ADOTT BIZTOSÍTÓVAL MÁR KÖTELEZŐ FELELŐSSÉGBIZTOSÍTÁSI JOGVISZONYBAN ÁLLÓ ÜZEMBE TARTÓK RÉSZÉRE – A KÖVETKEZŐ BIZTOSÍTÁSI IDŐSZAKRA – AJÁNLOTT DÍJAK DÍJTARIFÁBÓL VALÓ KISZÁMÍTHATATLANSÁGA

A Gfht. egyértelműen előírja, hogy a díjtartifának a korrekciós tényezők mellett az alapidíjakat is tartalmaznia kell. Előbbiek alapján továbbiakban nem fogadható el azon díjhirdetési gyakorlat, amely során a biztosító a meglévő ügyfelek vonatkozásában csak a már előírt (fizetett) biztosítási díjhoz tartozó korrekciós tényezőt (index-szorót) hirdeti meg a következő biztosítási időszakra hatályos díjtartifában.

Az esetleges ilyen típusú díjhirdetési gyakorlat értékelése során a Felügyelet kiemelten veszi figyelembe, ha mindez a meglévő és

a megszerezni kívánt ügyfelek részére kínált díjak közötti indokolatlan – illetve csak piacnyerési okokkal magyarázható – különbségtétel elrejtését szolgálja vagy arra alkalmas, így az ügyfelek tájékozott üzleti döntését korlátozza.

A Felügyelet elvárja, hogy a biztosító a meglévő ügyfelei részére a következő biztosítási időszakra kalkulált, várható díjról szóló értesítése során a meghirdetett díjtárfával összhangban járjon el. Előbbiek alapján az értesítésnek félreérthetetlenül kell tartalmaznia a várható éves díjat negyedéves díjfizetés esetén is, továbbá – a díjtárfára érintett pontjaira hivatkozva – azon adatokat, amelyek alapján a várható díjat a biztosító kiszámította.

4. A DÍJKEDVEZMÉNYRE JOGOSÍTÓ TÉNYEZŐK FELSOROLÁSA A MEGHIRDETETT DÍJTÁRFÁN KÍVÜL, JELLEMZŐEN AZ ADOTT BIZTOSÍTÓ HONLAPJÁN

Ebbe a körbe tartozik különösen a speciális díjkedvezményre jogosult ügyfélkör (ún. „VIP lista”), illetve azon biztosításközvetítői lista, amely listán szereplő biztosításközvetítők igénybevétele díjkedvezménnyel jár. Előbbi listák díjtárfán kívüli elhelyezése nem elfogadható.

5. DÍJKEDVEZMÉNYEK BIZTOSÍTÁSI IDŐSZAK KÖZBEN VALÓ VISSZAVONÁSA A KEDVEZMÉNYRE JOGOSÍTÓ TÉNYEZŐ BIZTOSÍTÁSI IDŐSZAK ALATTI MEGVÁLTOZÁSA MIATT

A Gfbt. alapján a biztosító a biztosítási díjat – a bonus-malus besorolással és az üzembentartót a szerződéskötéskor terhelő közlési vagy együttműködési kötelezettség megsértésével összefüggő díjváltozás kivételével – az adott biztosítási időszak alatt nem változtathatja meg. Előbbiek alapján jogszabálysértőnek minősülnek azon díjtárfára-kitételek, amelyek a biztosítási díjat meghatározó tényezők biztosítási időszak alatti változása (megszűnése vagy keletkezése) esetén a díj érintett biztosítási időszak alatti megváltozását/megváltozhatóságát rögzítik.

Így csak a következő biztosítási időszakra vonatkozó biztosítási díjra lehet hatással például a lakóhely megváltozása, az együttes szerződési ajánlat megtételéhez kapcsolódó kedvezménnyel érintett casco/lakás biztosítás megszűnése, az ügyfél pusztán valamely jövőbeni (az érintett biztosítási időszak alatti) magatartására vonatkozó kötelezettségvállalására alapozott díjkedvezmény feltételének nem teljesülése – mint díjképző tényezők megváltozása.

6. DÍJKEDVEZMÉNY BIZTOSÍTÁSI IDŐSZAK ALATTI ÉRVÉNYESÍTÉSE A KEDVEZMÉNYRE JOGOSÍTÓ TÉNYEZŐ BIZTOSÍTÁSI IDŐSZAK ALATTI BEÁLLÁSA MIATT

Az előzőek alapján nem vezethet a biztosítási díjnak az érintett biztosítási időszak alatti megváltozásához az, ha valamely díjképző tényező feltétele – pl. az együttes szerződési ajánlat megtételéhez kapcsolódó kedvezménnyel érintett egyéb biztosítás vagy bankszámlaszerződés megkötése – ezen érintett biztosítási időszak alatt teljesül.

7. A KEDVEZMÉNY ÜGYFÉL ÉRDEKKÖRÉBE TARTOZÓ FELTÉTELÉNEK BIZTOSÍTÓ ÁLTALI MEGTEREMTÉSE/IGAZOLÁSA

A Felügyelet a díjtárfára felpuhításának, illetőleg utólagos mó-

dosításának tekint minden olyan konstrukciót, amelyben a biztosító a díjkedvezmény alapjául szolgáló, az ügyfél érdekkörébe tartozó – mindazonáltal a biztosító által igazolt – körülmények megteremtésének feltételeit előzetesen nem hirdeti meg.

Előbbi körbe tartozik különösen, ha a díjkedvezmény alapjául szolgáló körülmény valamely szervezetben fennálló tagsági jogviszony. Ezen szervezetbe történő beléptetést maga a biztosító végzi el, majd igazolja olyan módon, hogy a díjtárfára nem tartalmazza a belépés – jellemzően bárki által teljesíthető, kötelezettséggel alig járó – feltételeit.

8. ÖNRÉSZ ALKALMAZÁSA

A Felügyelet álláspontja szerint az önrész alkalmazása ellentétes a kötelező gépjármű felelősségbiztosításra vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezésekkel.

9. A DÍJKEDVEZMÉNNYEL/DÍJJOVÁÍRÁSSAL KOMBINÁLT AJÁNLÁSI RENDSZER

A sikeresen „ajánlott” szerződések mennyiségéhez igazodó, jutalék jellegű ellenszolgáltatásokhoz (jelen esetben kötelező gépjármű felelősségbiztosítási díj jóváírásokhoz) kötött, az üzletszerűséget kimerítő ajánlói tevékenység végzése kizárólag a jogszabályban írt feltételeknek való megfelelés esetén, felügyeleti nyilvántartásba vételt követően lehetséges. Az előbbieket nem teljesítő ügyfelek üzletszerű ajánlói tevékenység végzésébe történő bevonása nem lehetséges.

10. A DÍJELŐÍRÁS TELJESÍTHETŐSÉGE A BIZTOSÍTÓ VAGY HARMADIK SZEMÉLY ÁLTAL NYÚJTOTT „AJÁNDÉKKUPONNAL”

A Felügyelet nem tartja elfogadhatónak az akár díjkedvezményre jogosító, akár utóbb, a díjelőírás teljesítéséhez – már az érintett biztosítási időszak alatt – felhasználható kuponok biztosító vagy a biztosítóval bármiféle jogviszonyban álló harmadik személy általi kibocsátását anélkül, hogy a kupon értékét, kibocsátóját, valamint a kupon megszerzésének valamennyi feltételét a biztosító ne hirdesse meg a díjtárfában.

A Felügyelet elvárja a biztosítóktól, hogy a pénztárak tagszervezési tevékenységéről és a tagokkal folytatott kommunikációról szóló 3/2010. számú Vezetői körlevélben foglaltakra figyelemmel legyenek a díjtárfára összeállításakor. A Felügyelet nem tartja elfogadhatónak, ha a biztosítók közreműködnek abban, hogy a pénztárak a (potenciális) tagokat kötelező gépjármű felelősségbiztosítási díjkedvezménnyel, illetve a biztosítási díj megfizetésére alkalmas kuponnal rövid távú előnyök elfogadására ösztönözzék, figyelmen kívül hagyva így a tagok hosszú távú érdekeit.

11. KOMBINÁLT TERMÉKEK ALKALMAZÁSA

A Felügyelet nem tartja elfogadhatónak a kgfb fedezetvállalás mellett más biztosítási kockázatok fedezetére is szolgáló olyan szerződéses konstrukciókat, amelyek nem teszik lehetővé a kgfb díjfizetési kötelezettség elkülönült, önálló rendezését, így korlátozva az üzemben tartóknak az egyes szerződések fenntartásához fűződő érdekeinek érvényesítését.

A Felügyelet továbbá elfogadhatatlannak tartja azokat a kombinált termékeket is, amelyek a biztosításmatematikai elvek mentén meghatározandó – valós – kgfb díjigénynek más biztosítási kockázatok átvállalásáért járó díjban való elrejtésével a baleseti adó fizetési kötelezettség csökkentését célozzák vagy eredményezik.

12. KIEGÉSZÍTŐ BIZTOSÍTÁSI SZERZŐDÉS MEGKÖTÉSE AZZAL A CÉLLAL, HOGY AZ ÜZEMBEN TARTÓ MENTESÜLJÖN A KÁROKOZÁSBÓL FAKADÓ, BONUS-MALUS BESOROLÁSBAN ELÉRT FOKOZAT ELVESZTÉSÉNEK KÖVETKEZMÉNYE ALÓL

A Felügyelet álláspontja szerint a Gfbt. előírásaival ellentétben minden olyan biztosítói kötelezettségvállalás, ami a károkozó üzemben tartótól – akár ingyenesen, akár díj ellenében - átvállalja a biztosító által kifizetett kár megtérítését azzal a céllal, hogy az üzemben tartó mentesüljön a bonus-malus besorolásban elért fokozat elvesztésének következménye alól. A Felügyelet álláspontja szerint a Gfbt. előírásaival ellentétben az is, ha a biztosító a kifizetett kár miatt a bonus-malus besorolásban bekövetkező változással összefüggő díjnövekedésből származó díjkülönbözet megtérítését vállalja át.

13. EGYÜTTKÖTÉSI KEDVEZMÉNY ALKALMAZÁSA

A Felügyelet álláspontja szerint jogszabálysértő a díjhirdetés, ha a biztosító a fizetendő díj vonatkozásában olyan tényezőt jelöl meg, amelynek jövőbeli bizonytalan teljesülésétől függően a kgfb díj pontos összege nem ítéltető meg egyértelműen. Így a Felügyelet nem tartja elfogadhatónak azt a díjhirdetést, amely az együttes szerződési ajánlat megtételéhez kapcsolódó kedvezmény helyett „együttkötési kedvezményt” helyez kilátásba és ezzel nem ad megfelelő tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a kedvezményre jogosító biztosítási ajánlat megtétele esetében a biztosítási szerződés nem automatikusan jön létre, hanem az ajánlat elbírálására a biztosítónak jogosultsága, egyúttal kötelezettsége áll fenn. Nyilvánvaló ugyanis, hogy amennyiben nem jön létre a kedvezményre jogosító biztosítási szerződés, úgy az üzemben tartó nem lesz jogosult a kilátásba helyezett kedvezményre.

14. A JOGSZABÁLYBAN MEGHATÁROZOTT BONUS-MALUS BESOROLÁSI KATEGÓRIÁKON TÚL, TOVÁBBI FOKOZATOK ALKALMAZÁSA

A Felügyelet jogszabálysértőnek tartja azt a díjhirdetést, amely a jogszabályban meghatározott bonus-malus besorolási kategóriákon túl, további fokozatokat állapít meg. A jogalkotó a kiinduló osztályok és a károk számának megjelölésével egyértelműen meghatározta azt a rendszert, amelynek keretén belül az üzemben tartó vonatkozásában kármentességhez kapcsolódó díjkedvezmény, míg károkozás esetére díjtöbblet érvényesíthető. A Felügyelet álláspontja szerint jogszabályi felhatalmazás hiányában nincs lehetőség a jogalkotó által kidolgozott bonus-malus rendszertől eltérő, egyéb kategóriák alkalmazására mindaddig, amíg a jogalkotó a bonus-malus rendszernek a hatályos szabályozás szerint egyértelműen és részletesen meghatározott keretek közötti működtetését – adott esetben a kártörténeti nyilvántartás adataira épített, valódi káralapú, kockázatarányos díjmegállapítás lehetőségét is korlátozóan – előírja.

15. BONUS-MALUS OSZTÁLY SZORZÓINAK ALKALMAZÁSA

A Felügyelet álláspontja szerint ellentétben áll a bonus-malus besorolás alkalmazásának céljával, továbbá sérti a biztosítóval szerződő üzemben tartók érdekeit a bonus-malus fokozatokhoz kapcsolódó olyan szorzók alkalmazása, amelyekkel a biztosító a kedvezőtlenebb malus, avagy bonus besorolású üzemben tartónak biztosít azonos, illetve nagyobb kedvezményt a kedvezőbb malus vagy bonus besorolásban található üzemben tartóval szemben.

16. „KÁROKOZÓK PÓTDÍJA” DÍJTÉTEL ALKALMAZÁSA

A Felügyelet álláspontja szerint jogszabálysértő az a díjhirdetés, amely - pusztán a káreseményben való részvételre figyelemmel, a kártérítés alapjául szolgáló káresemény vonatkozásában - az első kárkifizetés vagy a biztosítóval szemben hozott jogerős ítélet dátuma előtt, a kármentes előzményszerződéssel rendelkező üzemben tartók számára állapít meg ún. károkozó pótdíjat. A hatályos jogszabályi előírásokra figyelemmel a károkozókhoz csak a biztosító által elismert vagy vele szemben jogerősen megítélt kártérítési kötelezettség ismertetése esetén fűzhető szankció.

A jogalkotó a károkozást a bonus-malus besorolásban elért fokozat elvesztésével szankcionálja. A Felügyelet álláspontja szerint - jogszabályi felhatalmazás hiányában - további szankcionálásra nincs lehetőség. Különösen jogszabálysértő az a díjhirdetés, amely károkozó pótdíj megfizetését írja elő olyan esetben is, amikor az üzemben tartó a biztosító által kifizetett kártérítési összeget a biztosítónak megtérítette.

17. A DÍJ MEGFIZETÉSÉVEL, A KOCKÁZATVISELÉS KEZDETÉVEL KAPCSOLATOS KIKÖTÉS ALKALMAZÁSA

A Felügyelet jogszabálysértőnek tartja a biztosító által egyoldalúan, a másik fél közreműködése nélkül meghatározott és egyedileg meg nem tárgyalta szerződési feltételben található olyan kikötést, amely szerint a biztosító csak a díj (első díjrészlet) befizetését követően viseli a kockázatot.

18. A DÍJTARIFÁBAN SZEREPLŐ LÉNYEGES EGYEDI KIFEJEZÉSEK ALKALMAZÁSA FOGALOMMAGYARÁZAT NÉLKÜL

A Felügyelet nem tartja elfogadhatónak, ha a biztosító a díjtárfában olyan lényeges egyedi kifejezést alkalmaz, amelynek tartalma nem egyértelmű. Ajánlott az ilyen fogalmak magyarázatát a díjhirdetés szöveges részében elkülönülten szerepeltetni.

Budapest, 2012. december 13.

Dr. Szász Károly
elnök

[11/2012. számú vezetői körlevél a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díjtartifa-hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti elvárásokról](#)

Vezetői körlevél a hitelintézetek számára a konszolidált betétadat előállításáról szóló útmutató változásáról

12/2012. számú vezetői körlevél a hitelintézetek számára a konszolidált betétadat előállításáról szóló útmutató változásáról

Az Országos Betétbiztosítási Alap (OBA) Igazgatótanácsának 65/2012. (XII. 11.) számú határozatában foglalt közéleti felkérésnek eleget téve, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete, (Felügyelet) felhívja a hitelintézetek figyelmét, hogy az OBA által kibocsátott, a „Konszolidált Adat rekordszerkezetének leírása” (KBB rekordszerkezet-leírás) című dokumentum a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) módosítása következtében változik. Ennek megfelelően módosul, illetve néhány technikai jellegű pontosítással kiegészül az „Útmutató Hitelintézetek számára az Országos Betétbiztosítási Alap (OBA) által előírt konszolidált betétadat előállításához” (Útmutató) című dokumentum is.

A **KBB rekordszerkezet-leírás**, valamint az Útmutató a Felügyelet honlapjáról letölthető az alábbi linken:

„[Konszolidált Adat rekordszerkezetének leírása](#)”

„[Útmutató a hitelintézetek számára az Országos Betétbiztosítási Alap \(OBA\) által előírt konszolidált betétadat előállításához](#)”

Kérem, hogy konszolidált betétadatokat a Hpt. módosításának hatályba lépését (2013. február 1.) követően, a KBB rekordszerkezet-leírásban, illetve az Útmutatóban foglalt módosításoknak megfelelően szíveskedjen nyilvántartani.

Budapest, 2012. december 28.

dr. Szász Károly
elnök

[12/2012. számú vezetői körlevél a hitelintézetek számára a konszolidált betétadat előállításáról szóló útmutató változásáról](#)

Ajánlás a kereskedési platformok és a befektetési vállalkozások által az automatizált kereskedési környezetben alkalmazandó rendszerekről és kontrollokról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 1/2013. (I. 15.) számú ajánlása a kereskedési platformok és a befektetési vállalkozások által az automatizált kereskedési környezetben alkalmazandó rendszerekről és kontrollokról

Az Európai Értékpapír-piaci Hatóság (a továbbiakban: AEÉPH) a kereskedési platformok, befektetési vállalkozások és illetékes hatóságok által, automatizált kereskedési környezetben alkalmazandó rendszerekről és kontrollokról szóló iránymutatásait (a továbbiakban: iránymutatás) 2012. február 24-én tette közzé. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) az iránymutatás átvételét jelen ajánlás kiadásával teszi meg.

I. AZ AJÁNLÁS CÉLJA ÉS HATÁLYA

AZ AJÁNLÁS CÉLJA

Az ajánlás célja, hogy biztosítsa a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.) rendelkezéseinek, valamint a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Tpt.) pénzügyi visszaélésekre (bennfentes kereskedelemre és piacbefolyásolásra) vonatkozó előírásainak mindazon rendszerek és kontrollok tekintetében történő közös, egységes és következetes alkalmazását:

- amelyeket a kereskedési platformoknak és befektetési vállalkozásoknak automatizált kereskedési környezetben be kell vezetniük; és
- amelyeket a kereskedési platformoknak és befektetési vállalkozásoknak a közvetlen piaci elérésre vagy a szpon-

zorált elérésre irányuló szolgáltatásuk során alkalmazniuk kell.

AZ AJÁNLÁS HATÁLYA

Az ajánlás hatálya a következőkre terjed ki:

- a) elektronikus kereskedési rendszereknek szabályozott piac vagy multilaterális kereskedési rendszer (Multilateral Trading Facility – MTF) által történő működtetése;
- b) az elektronikus kereskedési rendszereknek – beleértve a kereskedési algoritmusokat is – befektetési vállalkozás általi, saját számlás kereskedését vagy ügyfelei megbízásainak végrehajtását célzó használata; és
- c) az ügyfelek megbízásainak végrehajtására irányuló szolgáltatás részeként a befektetési vállalkozások által biztosított közvetlen piaci vagy szponzorált elérés.

A kereskedési platformoknak és befektetési vállalkozásoknak az elektronikus kereskedési rendszereikkel kapcsolatos, ezen ajánlásban megfogalmazott elvárásokat olyan vállalkozásokkal szemben is érvényesíteniük kell, amelyek piacműködtetők, illetve befektetési vállalkozások részére értékesítenek elektronikus kereskedési rendszereket, vagy ilyen rendszereket kiszervezett tevékenységet végzőként biztosítanak, vagy befektetési vállalkozások részére csatlakozási szolgáltatást biztosítanak a kereskedési platformokhoz.

Az ajánlás egyes pontjaiban foglalt elvárások a befektetési vállalkozásnak vagy hitelintézetnek nem minősülő olyan vállalkozásokra is vonatkozik, amelyek saját számlás kereskedést folytatnak, és tagként, résztvevőként vagy felhasználóként közvetlenül, illetve közvetlen piaci elérési szolgáltatáson (Direct Market Access – DMA) keresztül, vagy szponzorált eléréssel (Sponsored Access – SA) hozzáférhetnek a kereskedési platformokhoz. Ezekre a vállalkozásokra az ajánlás kereskedési platformokon történő tisztességes és rendezett kereskedésnek a hitelintézetnek vagy befektetési vállalkozásnak nem minősülő tagokat, résztvevőket és felhasználókat érintő elvárásaival kapcsolatos része, valamint az ajánlás kereskedési platformokat és befektetési vállalkozásokat érintő, a közvetlen piaci elérést és a szponzorált elérést szabályozó része vonatkozik.

Jelen ajánlásban a befektetési vállalkozásokra való hivatkozás, minden esetben az automatizált kereskedési rendszerben ügyfelei megbízásait végrehajtó, illetve saját számlás kereskedést folytató befektetési vállalkozásokat jelenti. MTF-et működtető befektetési vállalkozásokra az ajánlás kereskedési platformokra vonatkozóan megfogalmazott részei alkalmazandóak.

Az EÉPH meghatározása szerint a befektetési vállalkozások által használt elektronikus kereskedési rendszerek közé tartoznak egyrészt azok az elektronikus rendszerek, amelyek a megbízásokat a kereskedési platformokhoz továbbítják (függetlenül attól, hogy az adott megbízást az ügyfelek elektronikus úton nyújtották-e be a befektetési vállalkozáshoz), másrészt azok az elektronikus rendszerek – például kereskedési algoritmusok –, amelyek automatikusan generálnak megbízásokat. A vállalkozások használhatnak intelligens megbízástovábbító rendszereket (Smart Order Routers – SOR) is arra, hogy a megbízásokat a kereskedési platformokhoz eljuttassák. Ezen ajánlásban a Felügyelet az SOR-rendszerekkel csak a megbízások rögzítésével kapcsolatos kockázatok vonatkozásában foglalkozik, és nem tér ki például a megbízások legkedvezőbb végrehajtására.

Az ajánlás nem kizárólag a részvényekkel való kereskedelemre vonatkozik; tárgyat képez bármely – a Bszt.-ben meghatározott – pénzügyi eszközzel, automatizált környezetben történő kereskedés.

Mind a kereskedési platformok, mind a befektetési vállalkozások esetében az ezen ajánlás betartása érdekében alkalmazandó rendszereket és kontrollokat az adott platform, illetve vállalkozás jellegének, méretének, valamint tevékenysége összetettségének figyelembevételével kell kialakítani.

Az ajánlás által használt fogalmak alatt a következőket kell érteni:

EÉPH-rendelet: Az Európai Parlament és a Tanács 2010. november 24-i 1095/2010/EU rendelete az európai felügyeleti hatóság (Európai Értékpapír-piaci Hatóság) létrehozásáról, a 716/2009/EK határozat módosításáról és a 2009/77/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről, HL L 331, 2010.12.15., 84.o.

Gyanús ügyletekről szóló jelentés (Suspicious Transaction Report, STR): Befektetési vállalkozások esetében a Tpt. 205. § (1) bekezdésében meghatározott olyan jelentés, amelyet a befek-

tetési szolgáltatási, kiegészítő befektetési szolgáltatási tevékenységet végző személy a bennfentes kereskedelemre, illetve piacbefolyásolásra utaló adat, tény vagy körülmény felmerülése esetén a tudomásszerzést követően haladéktalanul megküld a Felügyelet részére. Kereskedési platformok esetében az illetékes hatóságok felé olyan személy által benyújtandó jelentés, akiben okkal merül fel a gyanú, hogy valamely ügylet kimerítheti a bennfentes kereskedelem vagy piacbefolyásolás gyanúját.

Kereskedési algoritmus: Egy befektetési vállalkozás, vagy egy befektetési vállalkozás ügyfele által meghatározott fő paraméterek alapján működő olyan számítógépes program, amely a piaci információkra reagálva automatikus megbízásokat generál a kereskedési platformok felé.

Kereskedési platform: Szabályozott piac vagy multilaterális kereskedési rendszer (MTF).

Közvetlen piaci elérési (DMA): Olyan megállapodás, amelynek hatálya alatt egy adott kereskedési platform tagjaként, résztvevőjeként vagy felhasználójaként egy befektetési vállalkozás meghatározott ügyfelek részére (ideértve az elfogadható partnereket is) lehetővé teszi megbízások elektronikus úton történő megadását a befektetési vállalkozás belső elektronikus kereskedési rendszereihez, abból a célból, hogy azokat a rendszer automatikusan, a befektetési vállalkozás saját kereskedési azonosítója alatt egy adott kereskedési platform felé továbbítsa.

Pénzügyi piaci szereplők: Az EÉPH-rendelet 4. cikk (1) bekezdésének meghatározása szerint: „[...]minden olyan személy, akire alkalmazandó az 1. cikk (2) bekezdésében említett aktusokban [ideértve a 2004/39/EK irányelvet és a 2003/6/EK -irányelvet, valamint azok végrehajtó rendelkezéseit is], vagy ezen jogi aktusokat a nemzeti jogba átültető követelmény.”

Szponzorált elérési (SA): Olyan megállapodás, amelynek hatálya alatt egy adott kereskedési platform tagjaként, résztvevőjeként vagy felhasználójaként egy befektetési vállalkozás meghatározott ügyfelek részére (ideértve az elfogadható partnereket is) lehetővé teszi megbízások elektronikus úton, a befektetési vállalkozás saját kereskedési azonosítója alatt, a befektetési vállalkozás belső elektronikus kereskedési rendszerének kikerülésével történő közvetlen továbbítását egy meghatározott kereskedési platformhoz.

2013. január 15.

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 1/2013. \(I. 15.\) számú ajánlása a kereskedési platformok és a befektetési vállalkozások által az automatizált kereskedési környezetben alkalmazandó rendszerekről és kontrollokról \(Teljes szöveg.\)](#)

A PSZÁF visszavonta az AIM Általános Biztosító Zrt. engedélyét

A PSZÁF 2013. január 25-én kelt határozatában visszavonta az AIM Általános Biztosító Zrt. alapítási és tevékenységi engedélyeit, valamint 2013. január 28-ai kezdettel elrendelte az intézmény végelszámolását.

A hatósági intézkedésre azért került sor, mert a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) a lefolytatott eljárásai és a rendelkezésére álló legújabb adatok alapján megállapította, hogy az AIM Általános Biztosító Zrt. (Biztosító) biztonsági tökélemegfelelése 2012. december 31-ére vonatkozóan súlyosan jogszabálysértő szintre zuhant.

A PSZÁF a Biztosítóval szemben az elmúlt két és fél évben számos intézkedést alkalmazott annak érdekében, hogy a Biztosító megromlott pénzügyi helyzete rendeződjön és biztonságosan tudjon működni a biztosítási piacon.

A PSZÁF intézkedéseinek hatására a Biztosító által tett lépések (pénzügyi terv kidolgozása, külső tőke bevonása) azonban összességében nem tudták megállítani pénzügyi helyzetének romlását. A negatív tendencia eredményeképpen, a Biztosító 2012. december 31-ére vonatkozó adatszolgáltatásának kiértékelése alapján a PSZÁF megállapította, hogy a Biztosító rendelkezésre álló szavatoló tőkéje az év közben végrehajtott tőkeemelés megvalósulása ellenére az év utolsó hónapjaiban minden eddiginél kritikusabb szintre csökkent, jövedelmezősége pedig drasztikusan romlott.

A PSZÁF, figyelembe véve a Biztosítóról rendelkezésre álló információkat, továbbá a jelenlegi és jövőbeni biztosított ügyfelek érdekeinek megóvását, a kialakult helyzetet értékelve úgy ítélte meg, hogy a kritikus helyzet megoldása érdekében a szakmailag helytálló döntés a Biztosító engedélyének a visszavonása. Ezért a PSZÁF – végelszámolás kezdeményezésével egyidejűleg – a Biztosító alapítási és tevékenységi engedélyeit visszavonta és a

Hitelintézeti Felszámoló Nonprofit Kft.-t jelölte ki végelszámolónak. A végelszámolás kezdő időpontja: 2013. január 28.

A Biztosítónak mintegy 185 ezer ügyfele van, melynek többsége külföldi személy, a Magyarországon tevékenykedő biztosítók közül nem-életbiztosítási ágban a piaci részesedése 1,5%.

A végelszámolás 2013. január 28-ai kezdő időpontjában a biztosítási szerződések jogszabály erejénél fogva megszűnnek; a megszűnt biztosítási szerződések esetében csak a megszűnés napjáig járó biztosítási díjak szedhetők be. A Biztosítóval új biztosítási szerződés a végelszámolás előbbiek szerinti kezdő időpontjától nem köthető és nem hosszabbítható meg.

A végelszámoló tájékoztatást fog adni a Biztosító hazai és az Európai Unió más tagállamaiban honos ügyfelei, illetve az ismert hitelezők részére a Felügyelet fentiek szerinti döntéséről, valamint a biztosítási szerződések megszűnésének időpontjáról és a döntés joghatásairól, így különösen a Biztosítóval szemben fennálló igények benyújtásának módjáról és határidejéről.

Budapest, 2013. január 28.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: A PSZÁF visszavonta az AIM Általános Biztosító Zrt. engedélyét](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének H-JÉ-II-8/2013. számú határozata az AIM Általános Biztosító Zrt. alapítási és tevékenységi engedélyének visszavonásáról, valamint végelszámolásának elrendeléséről](#)

A bonus-malus rendszer betartása önmagában nem drágítja a biztosítások árszintjét

A jogszabályok által meghatározott bonus-malus rendszer előírásainak betartatása érdekében több biztosítóval szemben intézkedést hozott a PSZÁF. A felügyeleti intézkedések – az ezekről megjelent félrevezető állításokkal szemben – önmagukban díjdrágítást nem idéznek elő.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) határozataiban 6 biztosítónak – Allianz Hungária Biztosító Zrt., Generali-Providencia Biztosító Zrt., K&H Biztosító Zrt., KÖBE Közép-európai Kölcsönös Biztosító Egyesület, Magyar Posta Biztosító Zrt., WÁBERER Hungária Biztosító Zrt. – megtiltotta, hogy kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási (kgfb) díjhirdetéseikben a jogszabályok által előírt bonus-malus osztályokhoz rendelt, az adott biztosító által meghatározott szorzókon túl további, a kártörténeti adatokon alapuló kiegészítő kedvezményeket/pótdíjakat tartalmazó tarifákat hirdessenek meg.

A biztosítóknak 2013. január 31-ig a bonus-malus rendszerrel összhangban lévő díjtarifákat kell ismételtelen közzétenniük, január 18-tól a határozattal sújtott díjhirdetmények alapján nem szerződhetnek.

Emlékeztetes: a PSZÁF még 2012. november 10-i határozataival arra kötelezett – különböző jogszabálysértések miatt – összesen 9 biztosítót, hogy idén január 2-án jelentessenek meg új kgfb-

díjtartifákat. A PSZÁF most ez utóbbi díjhirdetések vizsgálatát követően állapította meg, hogy azok sértik a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló hatályos törvényt és a bonus-malus rendszert szabályozó nemzetgazdasági minisztériumi rendeletet is.

Az egységes, versenyegyenlőséget biztosító elbírálás érdekében a PSZÁF megvizsgálta a tavaly novemberben felüyleti határozattal új díjhirdetésre nem kötelezett biztosítók hatályos díjhirdetéseit is. A hatóság megállapította, hogy a GENERTEL Biztosító Zrt., az MKB Általános Biztosító Zrt., a SIGNAL Biztosító Zrt. és az UNIQA Biztosító Zrt. tarifái is a jogszabályokban meghatározott bonus-malus rendszert sértő, a kártörténeti adatokkal összefüggő kiegészítő kedvezményeket és pótdíjakat tartalmaznak. A PSZÁF e biztosítók díjhirdetményeit nem vonatta vissza, ugyanakkor e társaságokat is kötelezte 2013. január 31-ig a jogszabályoknak megfelelő tarifák közzétételére.

A mostani felüyleti intézkedés a hazai gépjármű üzemben tartók döntő többségét (így a naptári évfordulós szerződőket) nem érinti, az ő megkötött szerződéseik változatlanok. A határozatok egy része ugyanis a biztosítók által 2013. január 2-án meghirdetett díjhirdetésekre vonatkoznak, amelyek az érintett évközi szerződőkre vonatkozóan 2013. március 4-től léptek volna hatályba. Ugyanígy nem érintik a meglévő szerződéseket a PSZÁF azon intézkedései, amelyek a 2013. január 2. napjával újr hirdetésre nem kötelezett biztosítókra vonatkoznak.

A mostani felüyleti intézkedésekkel kapcsolatos jogi álláspontját a PSZÁF már korábban ismertette a piaci szereplőkkel. A PSZÁF a 2012. december 14-én kiadott vezetői körlevelében jelezte a piaci szereplőknek: jogszabálysértő az a díjhirdetés, amely a jogszabályban meghatározott bonus-malus besorolási kategóriákon túl további fokozatokat, valamint kártörténeten alapuló kedvezményeket, pótdíjakat állapít meg. Tekintettel arra, hogy az elmúlt hónapok díjhirdetési időszakában vált először általános gyakorlattá, hogy számos biztosító megszegi a bonus-malus rendszerre vonatkozó jogszabályi előírásokat, a PSZÁF hatósági intézkedésekkel kívánja elérni annak megszüntetését.

A felüyleti határozatok nyomán meghirdetendő új biztosítói díjtartifák még az évközi szerződőknél sem eredményeznek szükség szerűen magasabb díjat az eddigieknél: a PSZÁF intézkedései a „drágaság, olcsóság” témájában összpiaci hatásukat tekintve semlegesek. A biztosítók ugyanis a rendelkezésükre álló kártörténeti statisztikai adatok alapján saját döntésükkel, szabadon határozzák meg a bonus-malus rendszerre vonatkozó alapdíjat, rendelkeznek ahhoz bonus-malus fokozatonként eltérő díjszorókat, s szabják meg a díjszorók közti különbségeket („lépcsőfokokat”). A közvéleményt megtévesztő állítás, hogy önmagában dráguláshoz vezetnének a PSZÁF intézkedései, melyekkel megtiltotta, hogy egyes piaci szereplők felülírják, lényegében bővíték a bonus-malus díjosztályok számát.

A biztosítóknak lehetőségük van arra is, hogy a kártörténeten alapuló, szigorúan szabályozott bonus-malus besorolás mellett a díjszámításnál egyéb – biztosításmatematikai szempontból fontos – tényezőket (így az üzemben tartók területi besorolása, életkora, gépjárművek teljesítménye), illetve üzletpolitikai megfontolásokat (így a közsférában dolgozók kedvezménye) is figyelembe vegyenek.

A PSZÁF az utóbbiak kapcsán már a 2011. november 8-án kiadott közleményében jelezte a biztosítási piac felé: kedvezőtlen jelenséggént értékeli, hogy terjed a kgfb biztosítások kockázat-elbírálásához, jellegéhez aligha kapcsolható díjtartifálási tényezők alkalmazása („például szórakoztató magazinokra történő előfizetés is módosíthatja a díjat”). A hatóság az ilyen üzletpolitikai kedvezmények esetén elvárja, hogy a biztosítók kizárólag saját eredménytartálékuk (vagyis tőkájuknek és nyereségüknek) terhére képezzék meg a szükséges díjtartálékot.

2013. január 23.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: A bonus-malus rendszer betartása önmagában nem drágítja a biztosítások árszintjét](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felüyletének H-FH-II-1/2013. számú fogyasztóvédelmi intézkedést tartalmazó határozata a Generali-Providencia Biztosító Zrt. számára](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felüyletének H-FH-II-13/2013. számú fogyasztóvédelmi intézkedést tartalmazó határozata a Genertel Biztosító Zrt. számára](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felüyletének H-FH-II-5/2013. számú fogyasztóvédelmi intézkedést tartalmazó határozata az Allianz Hungária Biztosító Zrt. számára](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felüyletének H-FH-II-2/2013. számú fogyasztóvédelmi intézkedést tartalmazó határozata a K&H Biztosító Zrt. számára](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felüyletének H-FH-II-4/2013. számú fogyasztóvédelmi intézkedést tartalmazó határozata a KÖBE Közép-európai Kölcsönös Biztosító Egyesület számára](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felüyletének H-FH-II-6/2013. számú fogyasztóvédelmi intézkedést tartalmazó határozata a Wáberer Hungária Biztosító Zrt. számára](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felüyletének H-FH-II-12/2013. számú fogyasztóvédelmi intézkedést tartalmazó határozata az MKB Általános Biztosító Zrt. számára](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felüyletének H-FH-II-11/2013. számú fogyasztóvédelmi intézkedést tartalmazó határozata a Signal Biztosító Zrt. számára](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felüyletének H-FK-II-6/2013. számú fogyasztóvédelmi intézkedést tartalmazó határozata az UNIQA Biztosító Zrt. számára](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felüyletének H-FH-II-10/2013. számú fogyasztóvédelmi intézkedést tartalmazó határozata a Magyar Posta Biztosító Zrt. számára](#)

Megkezdte a kárkifizetéseket a MÁV Általános Biztosító Egyesület vagyonelszámolója

Elindult a volt MÁV Általános Biztosító Egyesület károsultjainak kifizetése. Számos jogosult elérhetőségi adatai azonban megváltoztak, s ezt még nem közölték a kártalanítást lebonyolító vagyonelszámolóval. A PSZÁF és a vagyonelszámoló ismételten az adatváltozások bejelentésére hívja fel az érintettek figyelmét.

A Hitelintézeti Felszámoló Nkft., a MÁV Általános Biztosító Egyesület (MÁV ÁBE) vagyonelszámolója 2013. január 7-től megkezdte az egyesület korábbi kötelező gépjármű-felelősségbiztosításokhoz (kgfb) kötődő kárigényeinek kifizetését az érintettek részére. Január közepéig a vagyonelszámoló mintegy 400 millió forint banki átutalását indította el belföldi károsultak részére.

Az Országgyűlés által elfogadott 2012. évi CLXII. törvény alapján a vagyonelszámoló a 2009. december 15-ig bejelentett, még meg nem térített, megalapozott kgfb kárigényeket köteles megfizetni a károsultaknak a MÁV ÁBE alapszabálya szerinti vagyonelszámolási sorrendben. A törvény szerint a kárkifizetésekhez szükséges összeget a Magyar Biztosítók Szövetsége közreműködésével a Kártalanítási Számla, Kártalanítási Alap és biztosítók révén teremti elő. Az ezzel kapcsolatos technikai számla feltöltését és a közreműködő intézmények elszámolását a PSZÁF felügyeli.

A törvény szerint kárkifizetés jár azoknak, akiknek a MÁV ÁBE-val kgfb szerződéses jogviszonyban álló üzembentartó károkozó gépjárművel okoztak kárt; akik károkozó gépjármű üzemben tartójaként a MÁV ÁBE helyett fizettek kártérítést károsultnak; akik harmadik személyként (így biztosítóként) a MÁV ÁBE vagy a károkozó helyett fizettek kártérítést károsultnak. Megalapozott kártérítési igénynek számít különösen a MÁV ÁBE vagyonelszámolója által nyilvántartásba vett, elismert vagy nem vitatott követelés; azok a kárigények, amelyeket a bíróság a MÁV ÁBE-vel vagy a károkozó gépjármű üzemben tartójával

szemben jogerősen megítélt; illetve azok a jogalapjukban elismert követelések, amelyek összegéről a MÁV ÁBE és a hitelező 2013. május 8-ig megállapodik.

A MÁV ÁBE vagyonelszámolója által ezek alapján január közepéig elindított kártérítési kifizetések közel 15 százaléka visszaérkezett, mivel a jogosultak bankszámlaszáma, elérhetősége megváltozott. A vagyonelszámoló és a PSZÁF így ismételten felhívja a megalapozott kártérítési igénnyel rendelkezők figyelmét arra: jelezzék adataik változását – név, lakcím, bankszámlaszám – a kárszám vagy rendszám feltüntetésével a vagyonelszámolónak postán vagy személyesen (Hitelintézeti Felszámoló Nonprofit Kft., 1071 Budapest, Damjanich u. 11-15.), faxon (06-1-422-44-55) vagy e-postán (vasa.iren@abe.hu).

Ugyancsak jelezzék a változást – az eljárások alapjául szolgáló dokumentumokat a vagyonelszámoló számára rendelkezésre bocsátva – azok a károkozó üzemben tartók, akikkel szemben időközben közvetlenül kártérítésre kötelező jogerős bírósági ítélet született, végrehajtási eljárás indult, vagy a károsult felé kifizetést teljesítettek. Nem szükséges ugyanakkor ismételten jelezni az adatváltozást azoknak, akik – a vagyonelszámoló 2012 őszi figyelemfelhívása nyomán – ezt tavaly december 15-ig már megtették.

2013. január 21. Budapest

[Sajtóközlemény: Megkezdte a kárkifizetéseket a MÁV Általános Biztosító Egyesület vagyonelszámolója](#)

Tájékoztató a MÁV Általános Biztosító Egyesülettel kapcsolatos felügyeleti intézkedésekről

A közelmúltban felmerült sajtóérdeklődésre tekintettel a Felügyelet röviden összefoglalja a MÁV ÁBE-vel kapcsolatos tevékenységét.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) a 2008. július 31-én kelt J-II-71/2008. számú határozatával a MÁV Általános Biztosító Egyesület (Egyesület) tevékenységi engedélyét 2008. augusztus 15-ei hatállyal – a pénzügyminiszteri előzetes hozzájárulást követően - visszavonta.

A Felügyelet az Egyesülettel szemben a 2008-at megelőző 5 évben 15 alkalommal intézkedett határozatban, ennek ellenére az Egyesület a jogszabályszerű működés feltételeit nem volt képes megteremteni, illetőleg fenntartani, valamint az Egyesület törvényes működése, különösen a súlyos tartalék-, eszköz- és szavatoló tőkehiány miatt, nem volt helyreállítható.

A tevékenységi engedély visszavonásakor a Felügyelet az Egyesületnél 1 milliárd forint körüli függőkár tartalékhiányt tárt fel,

valamint megállapította, hogy az Egyesület saját tőkéjének értéke – (mínusz) 5.555.039.000 Ft, a biztosítástechnikai eredmény – (mínusz) 2.634.698.000 Ft, a mérleg szerinti eredmény – (mínusz) 2.132.946.000 Ft volt, a szavatoló tőke feltöltöttség pedig – (mínusz) 272 %-os szinten állt.

Az Egyesület nyilvántartási/informatikai rendszere súlyos hiányosságokat mutatott, és valótlan adatokat tartalmazott, nem álltak fenn a működés folytatásához szükséges személyi és tárgyi feltételek. Az Egyesületnél a 2008. április 11. és május 9. között lefolytatott helyszíni ellenőrzés során nyert információk alapján a Felügyelet megállapította, hogy az Egyesület olyan szerződéseket kötött, amelyek gazdálkodására nézve hátrányosak voltak, azok alapján nagy összegek kerültek kifizetésre, és amely ügyletek hozzájárultak az eszközfedezet hiány kialakulásához, valamint a

pénzügyi krízis bekövetkeztéhez. A Felügyelet álláspontja szerint előbbiek a hűtlen kezelés, valamint – a 666 millió Ft átutalásának körülményeire tekintettel – a számvitel rendjének megsértése tényállásalelemek megvalósulásának gyanúját is megalapozták. Ezért a Felügyelet 2008. július 23-án feljelentést tett a Vám- és Pénzügyőrség Központi Büntetőbizottságához.

A tevékenységi engedélyt visszavonó határozat közlésével egyidejűleg a Felügyelet az Egyesület eszközei feletti szabad rendelkezést olyan módon korlátozta, hogy azok felhasználását csak a Felügyelet által kirendelt felügyeleti biztos jóváhagyásával lehetett teljesíteni. A Felügyelet 2008. augusztus 13-i J-II-84/2008. számú határozatával továbbá kötelezte az Egyesületet, hogy bízta meg a Hitelintézeti Felszámoló Közhatalnó Társaságot (jelenleg Hitelintézeti Felszámoló Nonprofit Kft.) a 2008. augusztus 16-tól kezdődő vagyonszámlálási eljárása lefolytatásával, ezen belül különösen a biztosítási szerződésekből eredő kötelezettségek kielégítésével.

Az Egyesület 2008. augusztus 16-tól nem tartozik a PSZÁF által felügyelt intézmények közé. Az Egyesülettel kapcsolatos bármilyen adat (mérlegadat), információ kiadására a Hitelintézeti Felszámoló Nonprofit Kft. jogosult.

A Felügyelet honlapján folyamatosan tájékoztatta az ügyfeleket, károsultakat és kibővített ügyfélszolgálati tevékenységet is ellátott az ügyfelek biztosítótváltásának, kötelező átszerződésének minél zökkenőmentesebb lebonyolítása céljából. A károsultak érdekeinek védelme érdekében pedig folyamatos tájékoztatást kért és kapott a vagyonszámlálási eljárás üteméről.

Az Alkotmánybíróság 482/E/2010. számú, 2011. november 8-ai határozatában döntést hozott a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás hazai szabályozása egyes elemeinek alkotmányellenessége megállapítását kérő, a MÁV Általános Biztosító Egyesület fizetéseképtelenségét is érintő indítvány kapcsán. Az AB Határozat szerint a Felügyeletnek a fizetéseképtelen Egyesület esetében 2008-ban — azon kívül, hogy a jogszabályban biztosított lehetőségeit maradéktalanul kihasználva kötelezte az egyesületet a törvényes működés helyreállítására — kevés eszköz állt rendelkezésére.

Az Alkotmánybíróság a Határozatban az Egyesület vonatkozásában megállapította, hogy az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet idézett elő azzal, hogy nem szabályozta a következő kérdést: hogyan lehet (a kockázatközösség elve alapján) érvényesíteni a 2010. január 1-je előtt felszámolás alá került biztosítóval kötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződésen alapuló kártérítési igényeket. Előbbiekkel összefüggésben az Alkotmánybíróság felhívta az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának 2012. június 30-ig tegyen eleget, az AB Határozat indoklásában rámutatva a mulasztás jogalkotó általi orvoslásának lehetséges módjaira is.

A Felügyelet tevékenységének státusztorvényben rögzített célja a pénzügyi szervezetek szektorait érintő, már kialakult egyedi kockázatok csökkentése vagy megszüntetése, valamint a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekeinek védelme, a pénzügyi közvetítőrendszerrel szembeni közbizalom erősítése. Előbbi célok tükrében a Felügyelet szükségesnek tartotta, hogy az Alkotmánybíróság Felhívásában

foglaltak végrehajtásában szerepet vállaljon olyan módon, hogy — élve a jogszabály-alkotás kezdeményezésére vonatkozó jogosultságával — a Nemzetgazdasági Minisztériummal együttműködve szabályozási javaslatot tett a károsultak érdekében, aktívan közreműködött a kártalanítások jogszabályi rendezésében.

Az Egyesülettel kötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződéseken alapuló kártérítési igények érvényesítésével kapcsolatos szabályokról szóló, 2012. évi CLXII. törvény (Törvény) 2012. november 9-én került kihirdetésre, hatályba lépésére e dátumot követő 15. napon került sor.

A Felügyelet első alkalommal már 2012. november 16-án az Egyesület vagyonszámlálójával, a Hitelintézeti Felszámoló Nonprofit Kft.-vel közös kommunikációs akció során felhívta az ügyfelek figyelmét az új, a MÁV-károk rendezését lehetővé tevő jogszabályra. A hirdetményt a Felügyelet honlapján közzétette.

A Törvény 8. §-a szerint a Törvényben meghatározott rendelkezések végrehajtásának ellenőrzése céljából a Felügyelet adat-szolgáltatást kér a Magyar Biztosítók Szövetségétől (MABISZ) a Technikai Számlával kapcsolatos információkra vonatkozóan, továbbá a MABISZ-tól és az Egyesülettől a Technikai Számla és az Egyesület közötti elszámolásokkal kapcsolatban. A Felügyelet a Technikai számlával, valamint a Technikai Számla és az Egyesület közötti elszámolásokkal kapcsolatos információkat folyamatosan figyelemmel követi.

2013. január 7-13. közötti időszakra benyújtott MABISZ adat-szolgáltatást követően 2013. január 21-én a Felügyelet sajtóközleményben tudatta, hogy az Egyesület vagyonszámlálójának megkezdte a kárkifizetések teljesítését. A Felügyelet és a vagyonszámlálójának a sajtóközleményben többek között ismételt felhívta a megalapozott kártérítési igényekkel rendelkezők figyelmét arra, hogy jelezzék adataik változását — név, lakcím, bankszámlaszám — a kárszám vagy rendszám feltüntetésével a vagyonszámlálójának postán vagy személyesen (Hitelintézeti Felszámoló Nonprofit Kft., 1071 Budapest, Damjanich u. 11-15.), faxon (06-1-422-44-55) vagy e-postán (vasa.iren@abc.hu).

2013. január 29.

Kapcsolódó anyagok

[Tájékoztató a MÁV Általános Biztosító Egyesülettel kapcsolatos felügyeleti intézkedésekről](#)

[Sajtóközlemény: Megkezdte a kárkifizetéseket a MÁV Általános Biztosító Egyesület vagyonszámlálójának](#)

[A MÁV Általános Biztosító Egyesület vagyonszámlálójának felhívása](#)

[A PSZÁF J-II-71/2008. számú határozata a MÁV Általános Biztosító Egyesület tevékenységi engedélyeinek 2008. augusztus 15-ei hatállyal történő visszavonásáról, az indokoló rész közzétételénél figyelemmel az üzleti titok alá eső adatokra, a személyi jogokra és a nyomozóhatósági együttműködésre](#)

A PSZÁF közérdekű igényérvényesítési eljárást indított a Santander pénzügyi vállalkozás ellen

A PSZÁF közérdekű igényérvényesítési eljárást kezdeményezett a Santander Consumer Finance Zrt.-vel szemben. A polgári perben a felügyelet kéri a bíróságtól: állapítsa meg, hogy a pénzügyi vállalkozás tisztességtelenül számított fel díjat éves egyenlegközlő leveleinek kiküldéséért, s fizettesse vissza a jogtalan, összességében mintegy 36 millió forintos költséget valamennyi érintett fogyasztónak.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) 2013. január 2-án közérdekű igényérvényesítési keresetet nyújtott be a Fővárosi Törvényszéknél a Santander Consumer Finance Zrt. 2005 februárja és 2012 júliusa között alkalmazott általános szerződési feltételei (üzletszabályzata) egyik kikötése miatt. Ez az előírás a PSZÁF szerint a hitelintézeti törvényt megsértve alkalmanként 750 forint díjat írt elő az ügyfeleknek a pénzügyi vállalkozás által kiküldött éves egyenlegközlő levél fejében.

A hitelintézeti törvény 1997 januárjától változatlan előírása szerint a pénzügyi intézmények kötelesek az ügyfelek részére legalább évi egy alkalommal, illetve a szerződés lejártakor egyértelmű, közérthető és teljes körű írásbeli kimutatást (kivonat) küldeni. A PSZÁF szerint a fogyasztóknak ez az évi egyszeri tájékoztatáshoz fűződő joga nem korlátozható. Ennek fejében díj felszámítására csak akkor volna joga egy pénzügyi szolgáltatónak, ha ezt a jogszabály tételes rendelkezésével lehetővé tenné. Ezt az álláspontot erősíti, hogy ahol a jogalkotó díjfizetési kötelezettséget akart elrendelni a törvényben – például az ügyfelek által egyedi ügyleteikről külön kérhető kimutatások fejében – ott a jogszabály szövege ezt kifejezetten tartalmazza.

A PSZÁF – hivatalból és egyedi fogyasztói kérelem alapján is indított – vizsgálata alapján meghozott határozataiban már 2012-ben kötelezte a Santander Consumer Finance Zrt.-t a jogsértő magatartás megszüntetésére. Ennek nyomán a pénzügyi vállalkozás újabb hirdetményeiben már nem számít fel díjat az éves egyenlegközlő levél fejében. A társaság ugyanakkor 2009 júliusa és 2012 júliusa között összesen 47 816 alkalommal 27 816 fogyasztóval fizettette meg jogtalanul az éves egyenlegközlő levél díját.

A PSZÁF mostani keresetében kérte a bíróságtól: állapítsa meg, hogy a társaság által alkalmazott éves egyenlegközlő levél, kivonat



díja jogsértő, s az erre vonatkozó általános szerződési feltételek tisztességtelenek. A hatóság kezdeményezte azt is: a Santander Consumer Finance Zrt. az elmúlt három évre visszamenően fizesse vissza érintett (jelenlegi és korábbi) ügyfeleinek a tőlük így jogtalanul elvont összességében közel 36 millió forintot.

A PSZÁF az elmúlt két évben öt közérdekű pert és hét közérdekű igényérvényesítési eljárást indított pénzügyi szolgáltatókkal szemben a fogyasztók nevében és azok érdekeit képviselve. A már jogerősen lezárt ügyek döntő többségénél – eddig összesen négy ügyben – a PSZÁF nyerte meg a pereket, több esetben még folyamatban van vagy az első fokú ítéletnél tart az eljárás. 2013. január 10.

[Sajtóközlemény: A PSZÁF közérdekű igényérvényesítési eljárást indított a Santander pénzügyi vállalkozás ellen](#)

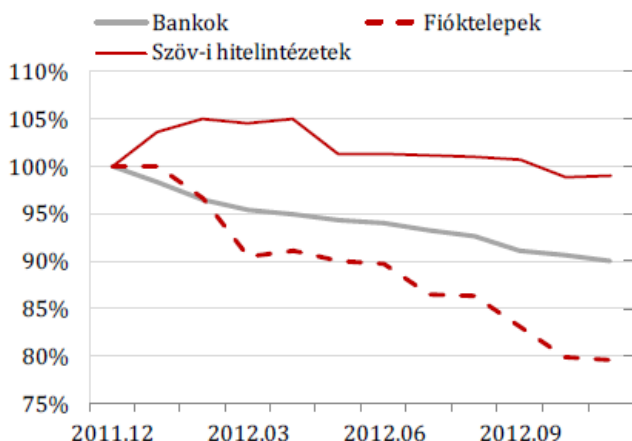
Gyorselemzés – a hitelintézeti szektor a 2012. novemberi adatok alapján

A részvénytársasági hitelintézetek, hitelintézeti fióktelepek, szövetkezeti hitelintézetek adatainak gyorselemzése csak az idősorokban megjelent legfrissebb adatokra tér ki. A gyorsjelentésben az eszközoldali adatokat árfolyamszűrten elemezzük.

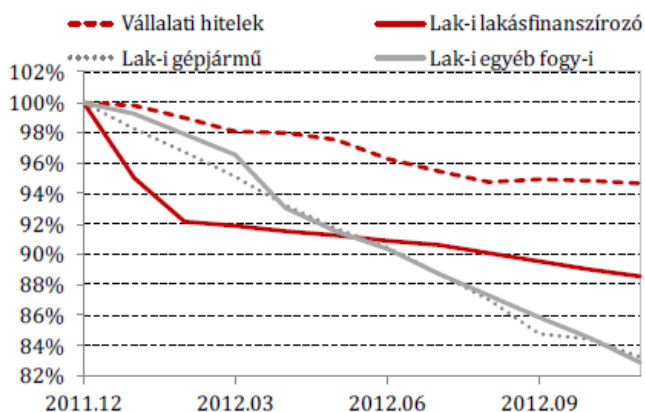
2012 novemberében tovább folytatódott a hitelintézetek ügyszékhitel állományának csökkenése. Ezen belül a háztartások hitelállománya folyamatosan húzódik össze, a vállalati hitelek volumene viszont az utóbbi három hónapban lényegében nem változott. Fontos pozitív változás, hogy lassú javulás jelei láthatók mind a vállalati, mind a lakossági portfólió minőségében a folyamatos felügyelési munka részeként rendelkezésre álló adatok alapján.

A hitelintézetek bruttó hitelállománya 2012. első tizenegy hónapjában összességében 10,2%-kal esett vissza, ezen belül a hitelintézeti folyamatokat nagy súlyuknál fogva meghatározó bankoké 9,9%-kal csökkent. Novemberben a bankok hitelállományának visszaesése a korábbi trendbe simul, a fióktelepek állomány visszaesésének üteme lassult, a szövetkezeti hitelintézetek pedig kismértékben növelni tudták hitelállományukat.

A hitelintézetek hitelállományának alakulása
(2011. december = 100)



A hitelintézetek vállalati és háztartási hitelállománya
(2011. december = 100)



Pozitív fejlemény, hogy a vállalatoknak nyújtott hitelintézeti hitelek állománya az utóbbi három hónapban már csak minimálisan esett vissza. Ezen belül augusztus vége és november 30-a között a bankok valamelyest növelték vállalati hitelek volumenét, a szövetkezeti hitelintézetek állománya lényegében ugyanakkora volt augusztus és november végén, a fióktelepeknél pedig további, de novemberben már a korábbiaknál lassúbb csökkenés következett be. Ennek köszönhetően összességében, a hitelintézeti szektor egésze szintjén, az új hitelnyújtás az utóbbi három hónapban csaknem elérte a kifutó állományok volumenét. A lejárat szerkezet továbbra is kedvezőtlen, a bankok által a vállalkozóknak nyújtott hitelek között szeptember-novemberben is nőtt a rövid lejáratú hitelek, és ezen belül a folyószámla hitelek aránya.

A hitelintézetek háztartási hitelállománya folyamatosan csökkent, az év első tizenegy hónapjában a volumen visszaesés 11,1%-ot tett ki. A nagy súlyuknál fogva a háztartási hitelfolyamatokat meghatározó lakossági (a lakáscélú és a szabad felhasználású hitelek is magába foglaló) jelzáloghitelek állománya a végtörlesztés lezárulta után is folyamatosan csökkent az év folyamán. Az állam által kamattámogatott hitelezés újbóli bevezetése az eddigiekben nem tudta felfelé fordítani a lakáshitelezést, ez esetleg a 2013. évi módosításoktól (támogatás mértékének növelése, az igénybevételre jogosult kör bővítése) várható. A visszafogott fizetőképesség kereset miatt azonban rövidtávon gyors élénkülésre még nem számíthatunk. A lakossági gépjármű hitelek és az egyéb lakossági fogyasztási hitelek állománycsökkenése csaknem

lineáris volt, a visszaesés összesített, tizenegy havi mértéke 16,8, illetve 17,1% volt.

A bankok finanszírozását tekintve (árfolyam szűretlen adatok szerint) a bankok belföldi ügyfeleinek betétállománya 2012 első tizenegy hónapjában folyamatosan növekvő szerepet játszott, miközben a közvetlen külföldi finanszírozás forrásokon belüli súlya a korábbi tendenciának megfelelően csökkent. Hasonlóképpen továbbra is csökkenő a bankok közvetlen külföldi, tőkén kívüli forrásállománya változásának trendje az év első tizenegy hónapjában. A közvetlen külföldi finanszírozáson belül tovább zsugorodott a hazai leánybankok külföldi tulajdonosi (anyabanki) finanszírozásának részesedése. A folyamat hátterében részben az áll, hogy a belföldi forrásgyűjtés ma már gyakran olcsóbb forrást jelent, mint a viszonylag magas kockázati felárat tartalmazó külföldi. Ezzel együtt a hitelezés növekedése előtt továbbra sem a finanszírozás hiánya jelenti a korlátot.

Fontos pozitív változás, hogy a bankrendszer – fióktelepekkel együtt számított - portfóliójának minőségében a lassú javulás jelei figyelhetők meg. 2012. III. negyedévértől kezdődően csökkent a lejárt hitelek volumene mind a vállalati, mind a lakossági szegmensben. A szövetkezeti hitelintézetek csak a lakossági portfólió tekintetében tudták követni az általános trendet, a vállalati portfólió minősége romlott. Ebben a szegmensben ugyanakkor kiemelkedő a fedezettség, és a kihelyezett hitelek állománya alig haladja meg a betétállomány felét.

A vállalati hiteleknel – a korábbi negyedévektől eltérően – a 90 napon túl lejárt hitelek volumene mérséklődött, a portfóliótisztításnak, eladásoknak, leírásoknak, és a hatékonyabb behajtásnak köszönhetően. Ez a tendencia várhatóan folytatódik. A vállalati portfólió kezdődő javulására utal az is, hogy csökkent az újratárgyalt vállalati hitelekben belül a lejárt hitelek súlya. Bár a zsugorodó hitelállomány miatt a lejárt hitelek aránya csak lassan tud csökkenni, a 2012. II. negyedévi 17,5%-ról november végére 16,7%-ra húzódott össze az NPL ráta. A 90 napon túl lejárt vállalati hitelek értékvesztéssel való fedezettsége ezzel párhuzamosan tovább emelkedett, és a biztosítékokkal együtt az átlagos fedezettségi szint közel 100%-os. A szövetkezeti hitelintézetek vállalati NPL rátája a félévkor jellemző 24,9%-ról 27%-ra nőtt, azonban a vállalati hitelek aránya fokozatosan csökken.

A háztartási hiteleknel a 90 napon túl lejárt hiteleknek szintén mind a volumene, mind az aránya javuló; az NPL ráta a 2012. II. negyedévi 16,2%-ról 16,0%-ra csökkent. A háztartási portfólió minőségének javulása részben a kormányzati adósságkönnyítő programoknak, részben a bankok saját fizetőkönnyítő programjainak köszönhető. Az árfolyamgát konstrukció igénybevételi lehetőségének meghosszabbítása nagy valószínűséggel hozzájárul majd a portfólió minőségének további javulásához. A 90 napon túl lejárt háztartási hitelek értékvesztéssel való fedezettsége a vállalati portfólióhoz hasonlóan szintén nőtt. Az értékvesztéssel és biztosítékokkal való együttes fedezettség átlagosan meghaladja a 114%-ot. A szövetkezeti hitelintézetek nemteljesítő háztartási hiteleinek aránya november végén a szektorátlagnál valamivel alacsonyabb, 15,5% volt.

2013. január 24.

[Gyorselemzés – a hitelintézeti szektor a 2012. novemberi adatok alapján](#)

Gyorselemzés – 2012. novemberi befektetési szolgáltatói adatok

A gyorselemzés a befektetési vállalkozások havi mérleg és értékpapír, illetve a befektetési szolgáltatók havi forgalmi adatai alapján készült.

A szolgáltatók által kezelt vagyon mérsékelten nőtt a tranzakciók növekedésének hatására. Emellett lassú, de a jelenlegi piaci környezet fennmaradása esetén várhatóan tartósan fennmaradó ártrendeződés látható a kockázatosabb eszközök irányába. Folytatódott a befektetési szolgáltatók, köztük a befektetési vállalkozások forgalmi aktivitásának trendszerű visszaesése, ezen belül azonban lassult a korábban hátrányosan érintett forgalmi kategóriák – tőzsdei, bizományosi, illetve a befektetési vállalkozások által bonyolított forgalom – térvesztése.

BEFEKTETÉSI VÁLLALKOZÁSOK ADATAI

A befektetési vállalkozások által kezelt idegen tulajdonú értékpapírok piaci értéken vett állománya novemberben 0,8%-kal nőtt az előző hónaphoz képest. A kedvező, de kismértékű vagyonváltozás az ügyfelek által adott tőzsdei megbízások számának visszaesése ellenére következett be. A vagyonbővülés szinte kizárólag a deviza értékpapíroknál, azon belül is a devizabelföldi intézményi befektetők vállalati kötvény és befektetési jegy eszközeinél jelentkezett, és a tranzakciók növekedéséből fakadt. Ezt felerészt ellensúlyozta a deviza-külföldiek forint részvényállományának csökkenése, amit a részvényárak esése váltott ki. Így több hónap után a november havi forint erősödés ellenére ismét nőtt a deviza értékpapírok részaránya a befektetési vállalkozások által kezelt ügyfélvagyonban.

A teljes befektetési szolgáltatási szektorban a kezelt vagyon piaci értéken vett állománya gyakorlatilag változatlan maradt novemberben. Vagyis – a befektetési vállalkozások által kezelt állomány fenti növekedése mellett – a hitelintézetek és a fióktelepek által kezelt vagyon kissé csökkent, döntően a hitelintézeti fióktelepek állampapír állományának csökkenése nyomán. A havi volumenváltozások miatt történt némi belső ártrendeződés is a részvények és a befektetési jegyek javára.

Féléves visszatekintésben a teljes piacon a befektetői oldalt tekintve nő a devizabelföldi lakossági és pénztári, valamint a devizakülföldi szereplők részére kezelt vagyon, eszközösszetételét tekintve pedig a részvények részaránya. A kezelt vagyon belső szerkezetének alakulása tehát a kockázatosabb eszközcsoportok irányába történő lassú eltolódást jelez. A magasabb hozamok iránti igény növekedése miatt az idei év egészében folytatódhat ez a tendencia, amennyiben a piaci körülmények nem változnak.

BEFEKTETÉSI SZOLGÁLTATÓK FORGALMI ADATAI

A befektetési szolgáltatók saját számlás és bizományosi forgalma novemberben 13%-kal csökkent az előző hónaphoz, és 33%-kal az előző év azonos hónapjához képest. Ebben a hónapban is, ahogy eddig megszoktuk, az igen volatilis és az összforgalom mintegy négyötödét kitevő hitelintézeti és fióktelepi saját számlás forgalom visszaesése volt meghatározó. Az éves összevetésben jelentős csökkenést a 2011. novemberi események – leminősítés, végtörlesztés – által kiváltott magas forgalmi aktivitás magyarázta. Folytatódott tehát az összforgalom trendszerű zsugorodása.

Az összforgalom belső szerkezetét tekintve továbbra is meghatározó a tőzsdei, a bizományosi, illetve a befektetési vállalkozások által bonyolított forgalom arányának trendszerű csökkenése, a tőzsdén kívüli, a saját számlás, illetve a hitelintézeti kategóriák rovására. Ezt az elmúlt hónapokat jellemző viszonylag kedvezőbb havi forgalmi adatok is csak lassítani tudták. A megbízó személye szerint az elmúlt négy hónapban csak a devizabelföldi megbízó részére végzett bizományosi forgalom tudott nőni, a saját számlás forgalom – bármely partnerrel szemben –, valamint a devizakülföldi megbízó részére végzett bizományosi forgalom csökkent. Ugyanakkor az üzletkötés helye tekintetében a tőzsdei forgalom továbbra is tartja az előző három hónapban elért viszonylag magas szintjét mind a saját számlás, mind a bizományosi forgalomban.

A befektetési vállalkozások hitelintézetekhez képest kevésbé volatilis összforgalma 4%-kal csökkent novemberben, kizárólag a bizományosi aktivitás 5%-os havi visszaesésének hatására. A vállalkozások által bonyolított tőzsdei forgalom egy hónap alatt mintegy 10%-kal alacsonyabb lett. A részvényárfolyamok (BUX) átlagosan közel 5%-os novemberi visszaesése alapján ez a korábbi hónapokhoz hasonló volument jelentett. A befektetési vállalkozások eredményessége döntően a bizományosi aktivitástól – ami a vállalkozások teljes kereskedési forgalmának 85%-a – és az ezeken realizált díj- és jutalékbevételektől függ. Amennyiben a vállalkozások tartani tudják az elmúlt néhány hónap tranzakciós volumenét, érezhetően javulhat a jövedelmezőségük.

2013. január 24.

[Gyorselemzés – 2012. novemberi befektetési szolgáltatói adatok](#)



Hitelezési, befektető-védelmi és panaszkezelési kockázatok – Megjelent a Felügyelet 2012. évi második fogyasztóvédelmi kockázati jelentése

A PSZÁF megkülönböztetett figyelemmel kíséri a lakossági eladósodottság alakulását és a felelős hitelezésre vonatkozó szabályok betartását – olvasható a hatóság friss fogyasztóvédelmi kockázati jelentésében. A PSZÁF szabályozói kezdeményezéseket tett a strukturált betétek és a multi level marketing típusú termékértékesítés fogyasztói kockázatainak csökkentése érdekében, s intézkedéscsomagot dolgozott ki az intézmények részére az elmúlt években több mint másfélszeresére nőtt fogyasztói panaszszám kezelésére.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) 2012. évi második fogyasztóvédelmi kockázati jelentése a háztartások hitelezésével összefüggő fogyasztóvédelmi kérdésekre, egyes befektető-védelmi szempontokra, s a panaszkezelés témájára összpontosít.

A lakossági hitelezéssel kapcsolatos főbb fogyasztóvédelmi kockázatok elsősorban a már fennálló hitelállományokhoz kapcsolódnak. A lakossági eladósodottság szintje még mindig magas, a fizetési késedelemmel rendelkező ügyletek aránya augusztusig tovább nőtt, majd e szinten stabilizálódott. A lassú ütemben csökkenő, hosszú lejáratú hitelállományok, és a még mindig jelentős háztartási devizakitettség kezelése a jelenlegi – és várhatóan a következő évekbeli – banki működés egyik kulcsfontosságú feladata. A lakosság túlzott eladósodottsága előre vetíti, hogy a követeléskezelés is kiemelt témává válik. Az állami fizetéskönnyítő programok kihasználtságának alakulása jelentős hatással bír a háztartások devizakitettségére és jövőbeni adósságrendezési képességére.

Az elmúlt fél évben a meglévő hitelállományok árazása rendszerszinten összességében nem változott jelentősen, enyhe emelkedés a fogyasztási célú hiteleknel látható. Fogyasztóvédelmi szempontból kockázatot jelenthet, ha ez az emelés nem támasztható alá a szerződési feltételekkel, ezért e kérdéskörre a PSZÁF a jövőben külön figyelmet fordít. Várakozások szerint a hitelezés a lakossági fogyasztási kölcsönök állományának bővülésével erősödhet ismét. A PSZÁF a felelős hitelezésre vonatkozó érvényes szabályok, így különösen a hitelezhetőségi limitek betartását várja el a pénzügyi szolgáltatóktól, mert fogyasztóvédelmi szempontból kockázatot jelenthet, ha az új hitelekkel a szolgáltatók a már eladósodott ügyfeleket célozzák meg.

A banki betéti kamatok további csökkenése esetén lehetséges kockázat, hogy egyes piaci szereplőknél ösztönzés alakulhat ki a (ma a teljes lakossági betétállomány alig egy százalékát kitevő) strukturált betétek erőteljesebb értékesítésére. A PSZÁF tematikus felmérésben tekintette át e termékkört, s megállapította: a közgazdasági tartalmában hasonló konstrukciók jogi minősítése nem egységes, a betétnek minősített termékeknél nem alkalmazzák a befektetésekre vonatkozó tájékoztatási szabályokat, esetenként problémás a tőkegarancia, illetve a kamatozás feltételeinek bemutatása is. A hatóság ezért [vezetői körlevélben](#) adott iránymutatást termékfejlesztési, ügyfél-tájékoztatási témákban az intézményeknek.



Egy másik, befektetési jellemzőket is hordozó konstrukciónál, a unit-linked életbiztosításoknál a PSZÁF (egy konkrét aggályos értékesítési ügy nyomán) kezdeményezte a jogalkotónál, hogy a biztosítási törvényben is jelenjen meg – a nyugdíjpénztári törvénybe már beépített – speciális értékesítési tilalom a multi level marketing termékterjesztésre vonatkozóan.

A 2009. évi 200 ezerről idén várhatóan 300 ezer fölé nőtt a pénzügyi szervezetekhez benyújtott panaszok száma, s szektoronként jelentősen eltérő, hogy az adott intézmények ezek mekkora hányadát ítélték megalapozottnak. A panaszkezelés során elkövetett jogszabálysértések, problémák megoldására a PSZÁF – [felügyeleti rendeleteket](#), [panaszkezelési ajánlást](#) és fogyasztóvédelmi [tájékoztató kiadványt](#) is magába foglaló – komplex intézkedéscsomagot dolgozott ki.

2012. december 18.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Hitelezési, befektető-védelmi és panaszkezelési kockázatok](#)

[A Felügyelet 2012. évi második fogyasztóvédelmi kockázati jelentése](#)

Érvényes szabályok a kgfb rendszerében 2013. január 1-jétől

Az alábbiakban a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítással kapcsolatos, 2013. január 1-jétől életbe lépő lényegi változásokra hívjuk fel a figyelmet.

A DÍJHIRDETÉS SZABÁLYAI

A 2012. december 31-ig hatályos szabályozás szerint a biztosítók a következő naptári évre vonatkozó díjtarifájukat egy évben csak egyszer, minden év október 30-ig legalább két országos napilapban, valamint saját honlapjukon hirdethették meg. A díj hirdetés módja és lehetséges időpontja a következők szerint változik:

A biztosítók számára megnyílik a lehetőség arra, hogy bármikor díjtarifát hirdessenek. A biztosítók új díjtarifái a meghirdetés napjától számított 60. nap után, egy előre meghatározott napon lépnek hatályba, s azokat a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) honlapján, saját honlapjukon, továbbá a Magyar Biztosítók Szövetsége (MABISZ) honlapján teszik közzé. A honlapok közötti esetleges eltérés esetén a PSZÁF honlapján meghirdetett tarifa alkalmazandó.

Ennek megfelelően a biztosítók évente többször hirdethetnek díjtarifát, de egy adott napra vonatkozóan csak egy díjtarifa lehet hatályos.

Változtak a fedezetlenségi díjtarifa meghirdetésének szabályai is. 2013. január 1-jétől a Kártalanítási Számla kezelője (MABISZ) a fedezetlenségi díj tarifáját legkésőbb a naptári év végét megelőző 45. napig a PSZÁF honlapján hirdeti meg, továbbá a MABISZ honlapján is közzéteszi. A fedezetlenségi díjat arra az időszakra kell megfizetni, amíg a üzemben tartó, ennek hiányában a tulajdonos (a továbbiakban együttesen: fogyasztó) nem rendelkezik a gépjárműre érvényes kötelező gépjármű-felelősségbiztosítással. Eltérés esetén a Felügyelet honlapján meghirdetett tarifa alkalmazandó. Nem változott ugyanakkor az, hogy évente csak egyszer lehet fedezetlenségi díjat hirdetni.

A SZERZŐDÉSKÖTÉS SZABÁLYAI

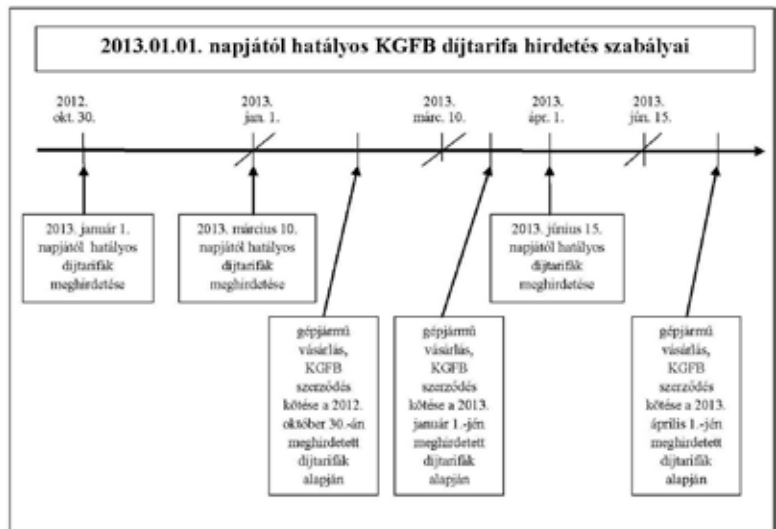
A 2013. január 1-jétől hatályos szabályozás értelmében a biztosító által meghirdetett díjtarifa a meghirdetés napjától számított 60. napot követően, a biztosító által előre meghatározott napon lép hatályba. A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés pedig csak a biztosítási időszak kezdő napján hatályos díjtarifa szerint köthető meg.

Példával szemlélítve: a biztosító 2012. október 30-án a 2013. január 1-jétől hatályos díjtarifát meghirdette. A biztosító 2013. január 1-jén ismét díjtarifát hirdet, amely a biztosító által előre meghatározott időpontban, esetünkben március 10-én lép hatályba.

A biztosító következő díj hirdetésére 2013. április 1-jén kerül sor. Ebben az esetben a díjtarifa 2013. május 31-ét követő, biztosító által előre meghatározott időpontban, például 2013. június 15-én lép hatályba.

Ha az ügyfél kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződésben meghatározott kockázatviselés kezdete a 2013. január 1. és

a 2013. március 10. közötti időpontra esik, a szerződés a 2012. október 30-án meghirdetett díjtarifa szerint köthető meg. Ha a kockázatviselés kezdete a 2013. március 10. és 2013. június 15. közötti időszakra esik, a szerződés a 2013. január 1-jén meghirdetett díjtarifa szerint köthető meg. Ha a kockázatviselés kezdete 2013. június 15. utáni időpontra esik, az ügyfél addig szerződhet a 2013. április 1-jén meghirdetett díjtarifa szerint, amíg a biztosító által meghirdetett következő díjtarifa nem lép hatályba.



A biztosítási időszak nem a naptári évhez kötődik, hanem főszabály szerint a szerződésben meghatározott kockázatviselés kezdetétől számított egy évre szól. A szerződésre az a díjtarifa lesz érvényes, mely a biztosítási időszak kezdő napján érvényben van. Azaz a következő évfordulójáig ez a tarifa vonatkozik a szerződőre. Ezért a díj hirdetés szabályainak változása nem jelenti azt, hogy a biztosító a korábban megkötött szerződéseket a biztosítási időszakon belül a 2013. január 1-jét követő időszakban meghirdetett díjakkal módosíthatná.

Így a 2010. január 1-je előtt kötött – jelenleg az állomány mintegy háromnegyedét kitevő - naptári évfordulós szerződés esetén a 2013. egészére a 2012. október 30-án meghirdetett díjtarifát kell alkalmazni. A 2010. január 1-jét követően megkötött nem naptári évfordulós szerződések esetén a biztosítási időszak kezdő napján hatályos díjtarifa alkalmazandó.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a szerződés megkötésére vonatkozó ajánlatot a fogyasztó teszi. A biztosító az ajánlatot – jogszabályban meghatározott esetekben - a hozzá történő beérkezéstől számított 15 napon belül utasíthatja el vagy tehet javaslatot az ajánlat módosítására.

2013. január 1-jétől lép hatályba az a rendelkezés, amely szerint a biztosító a biztosítási időszak kezdetét 60 nappal megelőzően tett ajánlatot nem fogadhatja el, és ezen időpontot megelőzően szerződést nem köthet, az így létrejött szerződés érvénytelen. A biztosító az ajánlat elutasításáról annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül köteles értesíteni a fogyasztót.

Példával szemlélítve, ha az ügyfél szerződésében meghatározott kockázatviselés kezdete 2013. március 10., akkor az ügyfél leghamarabb csak a kockázatviselés kezdetét megelőző 60. napon, azaz 2013. január 10-én tehet ajánlatot a biztosító számára, a 2013. március 10. napján hatályos díjtartifa figyelembe vételével.

E szabály miatt a biztosító a 2012. október 30. és a 2012. december 31. közötti időszakban a 2013. március 1-jét követően kezdődő biztosítási időszakra szóló ajánlatot nem fogadhatja el, és ezen időponttól kezdődő biztosítási időszakra szóló szerződést nem köthet, az így létrejött szerződés érvénytelen. A biztosító az ilyen jellegű ügyfélajánlat elutasításáról annak beérkezésétől számított 15 napon belül értesíti a fogyasztót.

KÖZLÉSI KÖTELEZETTSÉGRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK

A fogyasztót szerződéskötéskor közlési kötelezettség terheli, amely a valóságnak megfelelő adatszolgáltatást jelenti. A fogyasztó a biztosítás elvállalása szempontjából lényeges valamennyi körülményt köteles közölni a biztosítóval: így különösen az új biztosítási időszak kezdő napját, továbbá biztosítóváltás esetén az előző biztosítási időszakra vonatkozóan a fedezetet nyújtó biztosító nevét, a biztosítást igazoló okirat számát, valamint – ha a fogyasztó már rendelkezik azzal – a kártörténeti rendszer azonosító számot is.

A kárnyilvántartó szerv a kártörténeti nyilvántartási rendszerben történő folyamatos azonosíthatóság érdekében kártörténeti rendszer azonosító számot képez, amelyet a biztosító írásban közöl a fogyasztóval. A biztosító a kártörténeti rendszer azonosító számot a szerződés megszűnéséről szóló értesítőn, valamint a biztosítási időszak utolsó napját megelőző 50. napig elküldött, a biztosítási évfordulóról és a következő biztosítási időszakra vonatkozó várható díjról szóló értesítőn köteles feltüntetni.

A DÍJ MÓDOSÍTÁSÁRA VONATKOZÓ JELENLEGI ÉS ÚJ SZABÁLYOK

A SZERZŐDÉS DÍJÁNAK MÓDOSÍTÁSA

2013. január 1-jétől a biztosítóknak lehetőségük nyílik arra, hogy – ha a fogyasztó a szerződéskötéskor nem a valóságnak megfelelő adatokat közölt, és emiatt a szerződés díja a díjtartifa szerint megállapítandó díjtól eltér – a szerződés díját legkésőbb a kockázatviselés kezdetét követő 60 napon belül, a kockázatviselés kezdetétől alkalmazandó hatállyal, a biztosítási időszak kezdő napján alkalmazandó díjtartifa szerint utólag módosítsák.

Példával szemlélítve, ha a szerződő a 2013. január 1-jei kockázatviselési kezdetű szerződés megkötésére vonatkozó ajánlatán valótlan adatot közöl, vagy olyan kedvezményt tüntet fel, amelynek igénybevételére nem jogosult, a biztosító legkésőbb 2013. március 2-ig a szerződés díját – a kockázatviselés kezdetére, azaz 2013. január 1-jére visszamenő hatállyal – a 2013. január 1-jén hatályos díjtartifa szerint módosíthatja. (Például a fogyasztó gyermekkedvezmény igénybe vételét tünteti fel az ajánlaton, ugyanakkor nincs gyermeke.)

Ha a szerződő az ajánlaton nem a valóságnak megfelelően tünteti fel a bonus-malus besorolást, a biztosító a kártörténeti nyilvántartásból lekérdezett adatok ismeretében a biztosítási időszak

kezdetét követő 45 napon belül, a biztosítási időszak kezdetére visszamenő hatállyal állapítja meg a szerződés végleges besorolását és a fogyasztót értesíti a besorolás szerinti díjról.

Példával szemlélítve, ha a szerződő a 2013. január 1-jei kockázatviselési kezdetű szerződés megkötésére vonatkozó ajánlaton kedvezőbb besorolást tüntet fel, mint amire jogosult (például B08 helyett B10), a biztosító legkésőbb 2013. február 14-ig a szerződés díját – a kockázatviselés kezdetére, azaz 2013. január 1-jére visszamenő hatállyal – a 2013. január 1-jén hatályos díjtartifa szerint módosíthatja.

AZ AJÁNLATTÓL ELTÉRŐ DÍJ MEGÁLLAPÍTÁSA

Ha a szerződő az ajánlatot nem a díjtartifának és a biztosítási feltételeknek megfelelően nyújtja be, a biztosító az ajánlatot a hozzá történő beérkezéstől számított 15 napon belül az elutasítás indokának feltüntetése mellett elutasíthatja vagy javaslatot tehet az ajánlat – a díjtartifának és a biztosítási feltételeknek megfelelő – módosítására.

Példával szemlélítve, ha a szerződő az ajánlatot 2012. november 10-én adja át a biztosító részére, és az ajánlaton olyan kedvezményt tüntet fel, amely a tarifában nem szerepel, a biztosító az ajánlat átadásától számított 15 napon belül, azaz 2012. november 25-ig az ajánlatot elutasíthatja vagy javaslatot tehet az ajánlat módosítására.

DÍJFIZETÉS SZABÁLYAI

A 2013. január 1-jétől hatályos szabályozás a díj nemfizetéssel megszűnt szerződés újrakötése vonatkozásában rögzíti, hogy a szerződő fél a szerződés megkötésekor köteles megfizetni az újrakötött szerződés vonatkozásában az adott biztosítási időszak hátralévő részére járó díjat, és – ha még nem fizette meg – a díj nemfizetéssel megszűnt szerződés vonatkozásában a 60 napos türelmi időre járó díjat.

Azaz, ebben az esetben a szerződőnek a szerződés megkötésekor nemcsak a biztosítási időszakból hátralévő időre járó díjat, hanem azt a díjjal nem fedezett, 60 napos türelmi időre járó díjat is meg kell fizetnie, ami alatt a biztosító a korábbi szerződés alapján kockázatban állt. Ezeken túl a fogyasztónak a fedezetlenségi díj összegét is meg kell fizetnie a biztosító számára.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a népegészségügyi termékadóról szóló 2011. évi CIII. törvény rendelkezéseiben foglaltak szerint a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás után baleseti adót kell fizetni. Az adót a szerződést kötő fogyasztó vagy szervezet fizeti meg. A baleseti adófizetési kötelezettség a biztosítási időszak első napján keletkezik és utolsó napján szűnik meg. Az adó alapja az éves kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díj. Az adó mértéke az éves kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díj 30 %-a, de a biztosító kockázatviselésével érintett időtartam naptári napjaira naponta legfeljebb 83 forint/gépjármű lehet.

A biztosító a fogyasztó által befizetett összegből elsőként a baleseti adót majd ezt követően a díjat könyveli le.

A díj fizetés teljesítéséhez tehát nem elég csupán az esedékes díj megfizetése, hanem a kapcsolódó baleseti adó lerovása is szükséges. Amennyiben az ügyfél a díj és a megállapított adó

együttes összegénél kevesebbet fizetett be, a szerződés díjhátralékkossá válik, és akár meg is szűnhet.

A baleseti adóról bővebben [A baleseti adóról](#) című tájékoztatóban olvashat.

A módosítások által léptek életbe, hogy az Országgyűlés elfogadta az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CLI. törvényt, amely módosította a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény bizonyos

rendelkezéseit. A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás rendszerével kapcsolatos további tudnivalókat a [hasznos tanácsok kgfb-átszerződésnél](#) című tájékoztatónkban olvashat.

2012. december 12.

Kapcsolódó anyagok

[A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás \(KGFB\) rendszere 2010. január 1-jétől](#)

[Fókuszban a KGFB \(a PSZÁF tematikus oldala\)](#)

Kgfb díjtarifa-hirdetések a Felügyelet honlapján

A fogyasztói érdekek védelme, valamint a biztosítás és a biztosítók iránti bizalom növelése érdekében a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási (kgfb) tevékenységet végző biztosítók 2013. január 1-jétől érvényes kgfb díjtarifaikat többek között a PSZÁF honlapján is kötelesek elérhetővé tenni. A biztosítók adatszolgáltatásán alapuló díjtarifa hirdetéseket a Felügyelet a kgfb-ről szóló [tematikus oldalán](#) hozza nyilvánosságra.

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló [2009. évi LXII. törvény](#) felhatalmazása alapján a Felügyelet elnöke [26/2012. \(XII.11.\) számú PSZÁF rendeletében](#) írta elő a kgfb tevékenységet folytató biztosítók és a Kártalanítási Számla kezelői számára a díjtarifák meghirdetésének módját és részleteit.

[Kgfb díjtarifák](#)

Megújult a PSZÁF háztartási költségvetés-számító programja

Ellenőrizze háztartása költségvetését, bevételeinek és kiadásainak egyensúlyát a Felügyelet megújult fogyasztóvédelmi alkalmazásával!

A háztartási költségvetés készítése segít kézben tartania pénzügyeit, így könnyebben elkerülheti, hogy kiadásaival túllépje bevételeit, gyorsabban áttekintheti, melyik tételek veszélyeztetik pénzügyi egyensúlyát, vagy hol tud csökkenteni a költségein, ha esetleg rosszra fordulnak a dolgok.

Elsőként háztartása bevételeit vegye számba (a fizetésével, bérén kívüli juttatásaival, egyéb jövedelmeivel, állami juttatásokkal is számoljon), majd vegye sorra kiadásait a lakásfenntartásra fordított pénztől kezdve az esetleg hiteltörlesztésekre kifizetett összegeken át, a bevásárlásra, szórakozásra, rendkívüli kiadásokra és egyéb költségekre szánt ráfordításokig.



Amennyiben a költségvetése nem mutat egyensúlyt, a program lehetőséget nyújt az egyes kiadási tételeinek rangsorolására aszerint, hogy lát-e lehetőséget az ezekre fordított összegek csökkentésére, vagy esetleg el tud-e tekinteni néhány kiadásától. Az alkalmazás tételenként újraszámolja költségvetési egyenlegét az Ön által beállított új kiadási tervének megfelelően, valamint figyelmébe ajánl hasznos spórolási tippeket is.

2012. december 13.

[Megújult a PSZÁF háztartási költségvetés-számító programja](#)

[Háztartási költségvetés-számító program](#)

Elindult a számlaválasztó program a PSZÁF honlapján

A PSZÁF a lakossági ügyfelek tájékozódását segítő számlaválasztó programot indított el honlapján. Az interaktív internetes alkalmazás összehasonlíthatóvá teszi a forint folyószámlák, a betéti bankkártyák és a belföldi forint pénzforgalmi műveletek kondícióit, ezzel is segítve a szolgáltatók közötti versenynek az érvényesülését a fogyasztók javára.

A pénzügyi szolgáltatók számlatermékekhez és pénzforgalmi szolgáltatásokhoz kötődő díjstruktúrája bonyolult, sokszor átláthatatlan, az ügyfelek számára nehezen összehasonlítható. Ez gyakran gátolja a fogyasztók szolgáltató váltását és a piaci versenyt, miközben a 2013. január 1-jétől bevezetendő pénzügyi tranzakciós illeték hatására a pénzügyi szolgáltatók árazásában a korábbinál jelentősebb eltérések várhatók – állapította meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF).

A már számlával rendelkező 8,2 millió hazai bankszámla tulajdonos, illetve az új számlanyitók tudatos választásának megkönnyítése és az átláthatóság növelése érdekében a PSZÁF hitelintézeti számlaválasztó programot indított el honlapján ([Számlaválasztó program](#)). E fogyasztókat segítő eszközzel jelenleg 156 bank, fióktelep és takarékszövetkezet mintegy 700 számlatermékének és 760 bankkártyájának kondíciói válnak összehasonlíthatóvá a fogyasztók számára.

A számlaválasztó bemutatja a 18 év feletti lakossági ügyfelek számára elérhető forint folyószámlák és betéti bankkártyák bel-földi forint tranzakcióinak jellemzőit és érvényben lévő költségeit. A program a széles fogyasztói kör számára kínált termékeket jeleníti meg. Nem tartalmazza viszont azokat a konstrukciókat, amely csak egy szűk réteget céloznak meg, így például privát banki szolgáltatásokat. Az internetes alkalmazáshoz a hitelintézetek az aktuális, életben lévő adatokat folyamatosan kötelesek szolgáltatni a PSZÁF rendelete alapján.

Mivel a számlatermékek jellemzői, s a kapcsolódó pénzforgalmi műveletek palettája igen széles és összetett, a PSZÁF a leggyakrabban használt szolgáltatásokat vette górcső alá. Az internetes programban a fogyasztók bankolási szokásai alapján 5 különböző ügyfélprofil révén lehet előszűrést, szűkítést végezni a mérlegelésre érdemes konstrukciók között.

Ezt követően az alkalmazás háttér-kalkuláció segítségével jeleníti meg és teszi összehasonlíthatóvá az adott ügyfél számlahaszná-

nátának havi becsült költségét. A számlahasználat költsége az egyéni számlahasználati szokásoknak és az igénybe vett tranzakcióknak megfelelően testre szabott módon is kalkulálható.

A PSZÁF honlapján változatlanul elérhetők a korábban kifejlesztett hasonló fogyasztói alkalmazások, így a [Betét- és megtakarításkereső program](#), illetve a [Hitel- és lízingtermék választó program](#). Az új számlaválasztó program mellett a PSZÁF által megújított [Háztartási költségvetés-számító program](#) is számos segítséget nyújthat a háztartások teherviselő képességének, bevételi és kiadási jellemzőinek áttekintésére, a családi költségvetés racionalizálására.

2012. december 14.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Elindult a számlaválasztó program a PSZÁF honlapján](#)

[Bankszámlaválasztó program](#)

Megjelentek a PSZÁF-kisfilmek újabb epizódjai

Fogyasztóvédelmi tájékoztató kisfilmsorozatunk 2012. december 1-jén megjelent epizódja a [hitel- és lízingtermék választó programunkat](#) mutatja be. A program segítségével kiválaszthatja az önnek leginkább megfelelő terméket a pénzügyi szolgáltatók aktuális kínálatából, illetve összehasonlíthatja a termékeket az ön által választott szempontok alapján.



Sorozatunk 2012. december 15-i epizódja a háztartási költségvetés szerepére és megújult [alkalmazásunkra](#) hívja fel a figyelmet. A háztartási költségvetés készítése segít kézben tartania pénzügyeit, így könnyebben elkerülheti, hogy kiadásai túl lépjen bevételeit, gyorsabban áttekintheti, melyik tételek veszélyeztetik pénzügyi egyensúlyát, vagy hol tud csökkenteni a költségein, ha esetleg rosszra fordulnak a dolgok.



A [központi hitelinformációs rendszer](#) (khr) - korábbi nevén BAR – 2011 októberétől teljes listás hiteladós nyilvántartásként működik. Korábban a lakossági ügyfelek adatai kizárólag szerződösszegés esetén jelentek meg a KHR-ben (negatív lista), míg ezután minden lakossági hitelszerződés törvényben rögzített adatai bekerülhetnek a rendszerbe, ami előnyöket is biztosíthat a fogyasztóknak újabb hitel felvételekor (pozitív lista).



A PSZÁF a lakossági ügyfelek tájékozódását segítő [bankszámlaválasztó programot](#) indított el honlapján.



[A PSZÁF fogyasztóvédelmi kisfilmjei](#)

Szász Károly: az állam és a pénzügyi közvetítőrendszer egymásra van utalva

Szász Károllyal, a PSZÁF elnökével az MTI készített interjút, amelyet két részben tette közzé az mti.hu. Az első rész 2012. december 26-án jelent meg, melyet változatlan tartalommal közlünk.

A PSZÁF elnöke szerint az Európai Bankunióval kapcsolatos javaslatokhoz konstruktívan kell közelíteni, de nem szabad megengedni, hogy ez új törésvonalat eredményezzen Európában. Az állam és a pénzügyi közvetítőrendszer kölcsönösen függ egymástól, a szabályozó rendszer ezt az egymásra utaltságot szeretné nemzeti és európai szinten is feloldani, ám kapcsolatukat nem lehet teljesen elvágni - nyilatkozta Szász Károly az MTI-nek adott interjújában.



lőbbak legyenek, kevésbé szoruljanak rá az állami köldökszinórra. Azt vizsgálják, hogyan lehetne megtisztítani a rendszert azoktól a kockázatos funkcióktól, elemektől, amelyek veszélyeztetik a bankrendszer stabilitását.

A bankunió létrehozásával azt szeretnék elérni, hogy a bankokat állami erőforrások nélkül, központi európai alapról lehessen megtámogatni, ehhez hozzárendelve az európai központi felügyeletet és egységes uniós betétbiztosítást is.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének (PSZÁF) elnöke elmondta: az európai közösség tagjaként nagyon fontosnak tartja az Európai Bankunióra vonatkozó javaslatok konstruktív megközelítését. Ha az eurózána problémái megoldódnak, az Magyarországnak is jó - hangsúlyozta. E kérdés megoldása azonban nem eredményezhet új törésvonalakat Európában, nem vezethet ahhoz, hogy a kívül maradóknak hátrányosabb feltételek mellett működjenek az egységes európai piacon. Egy olyan megoldás, amely a bankuniót a különböző szereplők közötti egyensúlyok megsértésével valósítja meg, veszélyes lenne az egész európai közösség fejlődése szempontjából - hangsúlyozta.

Szász Károly kifejtette: jelenleg az egyik központi kérdés Magyarországon és az Európai Unióban is az állam és a pénzügyi közvetítőrendszer kapcsolata, az, hogy mennyire függenek egymástól, s hogy le lehet-e választani egyiket a másiktól.

A közvetítőrendszer mindig tükrözi és kifejezi az állam helyzetét, mert közvetlenül finanszírozza az államot vagy azokat a háztartásokat, vállalatokat, amelyeknek a helyzete megjelenik az állam alapkockázatában. Ráadásul az állam határozza meg azt a szabályozási rendszert is, amelyben a közvetítőrendszer működik.

Ugyanakkor az állam is függ a pénzügyi közvetítőrendszer állapotától: ha a közvetítő rendszer helyzete jó, aktivitásával hozzá tud járulni a gazdasági növekedéshez, ha pedig rosszul megy neki, s ki kell segíteni egyes intézményeket, az a költségvetést közvetlenül is terheli. Hozzátette: az utóbbira Magyarországon nem volt szükség, de Európában jó pár példa volt erre.

Az elnök szerint ezt az egymásra utaltságot szeretné az európai szabályozás feloldani. A bankok tőkehelyzetének, likviditásának szabályozása azt a célt szolgálja, hogy az intézmények ellenál-

A PSZÁF elnöke szerint azonban a bankok állammal való kapcsolata ezzel nem vágható el teljesen. A tervezett európai szabályozással a nemzeti egymásra utaltságot csupán globális szintre helyezik át, a problémát úgy oldják meg, hogy az európai közvetítőrendszer függ majd az egész közösség állapotától, és a közösségnek kell a különböző mentőalapokon keresztül megsegítenie a bankokat.

A kölcsönös egymásrautaltság azt is feltételezi, hogy adott esetben a pénzügyi közvetítőrendszer is segítheti a költségvetés egyensúlyban tartását - hívta fel a figyelmet. A magyar szabályozás a PSZÁF elnöke szerint e logikát képviseli. „Amikor Magyarországon a közvetítőrendszer tehervállaló képességét figyelembe véve hozzájárul a költségvetés egyensúlyának biztosításához, akkor valójában ennek az összefüggésrendszernek a másik fele érvényesül” - mondta.

Az uniós javaslatok között szerepel az is, hogy az esetleges veszteségeket az adott intézmény szintjére koncentrálnák, megkövetelnék, hogy a hitelnyújtók az intézmény megrendülése esetén vállaljanak nagyobb felelősséget a hitelkövetelések tőkév alakításával. Ha ez az elképzelés megvalósulna, már nem feltétlenül lenne szükség az állam szerepvállalására, kérdés azonban, hogy ez a koncepció működőképes-e - mondta.

Úgy vélekedett, valóban az lenne a kívánatos, hogy az esetleges kockázatokat és veszteségeket azok vállalják, akik az adott intézménnyel kapcsolatban állnak, és a probléma ne terjedjen szét az egész gazdaságban. Kérdés azonban, hogy ezek kik lehetnének. Nagyon valószínű, hogy ha lennének is olyan befektetők, akik a hitelkövetelések tőkév konvertálásának többletkockázatát is hajlandók volnának vállalni, annak nagyon magas felára lenne, amely megdrágítaná a normál helyzetben lévő közvetítőrendszer egészének működését - mondta.

A másik kérdés, hogy ha az ár még megfelelő is lenne, kik azok a befektetők, akik ilyen eszközöket vásárolnának. „Mi a közvetítőrendszer transzparens tulajdonosi struktúráját várjuk el, ez a forgatókönyv azonban azt valószínűsíti, hogy olyan kockázati tőkealapok - úgynevezett hedge fundok - válnának befektetőkké, amelyeknek felügyeleti szempontból nagyon kockázatos lenne megengedni, hogy tartósan tulajdonosai legyenek ennek az intézményrendszernek” - szögezte le.

Összességében lehet, hogy az állami szerepvállalás mégis olcsóbb egy ország egésze számára, ha a rendkívüli helyzetben való közreműködés költségét adókivetéssel vagy enyhe infláció formájában az egész társadalomra szét tudják teríteni. Valószínűleg elkerülhetetlen tehát, hogy az állam bizonyos mértékig ott álljon a közvetítőrendszer mögött. De ha ez így van, a közvetítőrendszernek is tudomásul kell vennie, hogy szerepet kell vállalnia az állam problémáinak orvoslásában - jelentette ki a PSZÁF elnöke.

Szász Károly: a pénzügyi rendszer stabil, de „takaréklángon” van

Szász Károllyal, a PSZÁF elnökével az MTI készített interjút, amelyet két részben tette közzé az mti.hu. A második rész 2012. december 29-én jelent meg, melyet változatlan tartalommal közlünk.

A pénzügyi rendszer stabil és biztonságos, de nem tölti be teljes mértékben funkcióit, a kereskedelmi bankok, a befektetési szolgáltatók és a biztosító társaságok egyaránt „takaréklángon” működnek - mondta Szász Károly, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének (PSZÁF) elnöke az MTI-nek adott nyilatkozatában.

A magyar bankrendszer tőke- és likviditási helyzete, kockázatfelfogó képessége az áldozatvállalás ellenére stabil és el tudja látni feladatát - hangsúlyozta a PSZÁF elnöke.

A növekedés lassulásával azonban a közvetítőrendszer üzleti aktivitása is csökkent. A pénzintézetek könyveiben még mindig jelentős kockázatok vannak, a központi kérdés ezeknek a minősítése, értékvesztéssel való fedezettsége. A felügyelet arra törekszik, hogy a könyvek megfelelően tükrözzék az intézmények valós kockázatait - fűzte hozzá.

Az elnök kifejtette: a pénzügyi közvetítőrendszer két részre szakadt, vannak olyan intézmények, amelyek veszteségesen működnek, aktivitásuk visszafogott, míg másoknál már mutatkoznak a növekedés jelei, s jövedelmezően gazdálkodnak. Ahol repedések mutatkoztak, jelentős tőkejuttatást adtak a külföldi tulajdonosok. Csak az elmúlt másfél évben több mint 450 milliárd forintnyi tőke érkezett a rendszerbe, e nélkül problémák lettek volna - mondta.

Annak, hogy a pénzintézetek jövedelemtermelő képessége alacsony, az a veszélye, hogy ezen az ágon lassan vagy egyáltalán nem képződik meg az a tőkenövekmény, amely a rendszer működőképességének és kockázatvállaló képességének fenntartása érdekében szükséges. A külföldi tulajdonosok azonban Szász Károly szerint minden számukra negatív jelenség ellenére elkötelezettek abban, hogy fenntartják és működtetik magyarországi intézményeiket.

Arra a kérdésre, nem érzi-e a bizalom hiányának, hogy a kormány létrehozott egy pénzügyi ombudsmani posztot, azt válaszolta: váratlanul érte, és - bár ezt nem az ő tiszte megítélni - úgy látja, hogy a felügyelet alapvetően jól végzi pénzügyi fogyasztóvédelmi hatósági munkáját. „Elfogadom azonban, ha az állam különösen fontosnak érzi a pénzügyi fogyasztóvédelmi feladatokat, s egy ombudsmani intézmény felállításában látja ennek erősítését. Minden támogatást megadunk, hogy a pénzügyi ombudsman jól lássa el feladatait” - mondta.

A PSZÁF elnöke emlékeztetett: az európai fogyasztóvédelem hatékonyabbá tétele érdekében - a számos országban működő pénzügyi ombudsman mintájára - októberben azt javasolta, hogy uniós szinten is hozzanak létre egy ilyen intézményt.

A kormány joga és szándéka, hogy erősítse az állami szerepvállalást a pénzügyi közvetítőrendszerben, „én ezt maximálisan tiszteletben tartom és üdvözlöm” - reagált arra, hogy a kabinet a közelmúltban pénzügyi kormánybiztost nevezett ki a hazai és a szövetkezeti pénzügyi szolgáltatásokkal összefüggő egyes kormányzati tevékenységek ellátására, a kormányzati stratégia kialakítására.

A felügyeletnek ez nem feladata - mondta Szász Károly -, ennek ellenére több olyan stratégiai koncepcionális anyagot készít saját munkájából adódóan - például a szövetkezeti hitelintézeti struktúra fejlesztéséről, a követeléskezelők vagy a pénzügyi közvetítők egységes szabályozásáról -, amit átad a kormány illetékesének. Ezeknek számos eleme megvalósult már, vagy e felhalad - tette hozzá.

A PSZÁF elnöke beszélt arról is, hogy szakmai szinten folyamatos az együttműködésük a Nemzetközi Valutaalappal (IMF), s a felügyelet is tárgya a IV-es cikkely szerinti felülvizsgálati folyamatnak, amire 2013 januárjában kerül sor. Hangsúlyozta: jelentős szakmai segítséget kap a felügyelet a valutaalaptól nemzetközi szabályozási kérdésekben.



Szász Károly: A bankrendszer tudna hitelezni

A PSZÁF elnökével készült interjú szerkesztett változata a **Heti Válasz** 2013. január 17-i számában jelent meg.

Kívülről úgy tűnik, korántsem felhőtlen a PSZÁF és a kormány viszonya. Orbán Viktor szerint még mindig sok sérelmet követnek el a bankok az állampolgárok kárára, s mivel rendszeresek a panaszok a pénzügyi szolgáltatókra, ezért szükség van egy pénzügyi ombudsmani hivatal létrehozására. Mit szól az új riválishoz?

Ennek a posztjának a létrehozását egyáltalán nem tekintem a viszony megromlásának. A fogyasztóvédelem ugyanis a felügyelet és az azon belül működő Pénzügyi Békéltető Testület egyik sikertörténete. Ha azonban a kormány úgy gondolja, hogy egy pénzügyi biztos fogja előrébb vinni a pénzügyi fogyasztóvédelem ügyét, akkor az együttműködés rajtunk nem fog múlni. Sőt, ennél többet is tettünk: a bíróságon kívüli európai vitarendezés nemzetközi szervezete, a FIN-Net tavaly októberben Budapesten tartotta a közgyűlését, melynek a Pénzügyi Békéltető Testület volt a házigazdája. A rendezvényen azt a javaslatot tettem, hogy Európában is jöjjön létre egy hasonló uniós pénzügyi ombudsmani hivatal, hiszen ilyen jogkörök és pozíciók az EU több országában is léteznek. Mivel a fogyasztóvédelem számos európai felügyeleti hatóság feladatkörének fontos része és ezek sok esetben átszabják az országhatár-vonalakat, ezért ezt a hatáskört akár európai szintre is lehetne emelni.

S milyen lesz az együttműködés és a feladatmegosztás? A panaszos levelek egy részét a PSZÁF, a másikat a pénzügyi biztos fogja megkapni? Ki fog például a bankokról fekete-listát készíteni?

A feladatköröket tökéletesen kell meghatározni. El kell dönteni: meddig tart az ombudsmani hivatal illetékessége, és honnan kezdődik a PSZÁF-é. Mi azt a javaslatot tettük a nemzetgazdasági tárcának, hogy a pénzügyi ombudsman hatásköre azokra a kérdésekre terjedjen csak ki, melyekre a PSZÁF-é már nem vonatkozik. Ha a fogyasztó fogalmát tágabban értelmezzük, akkor ilyen lehetne például a mikroállalkozások köre. De a biztos foglalkozhatna azokkal a vitákkal és panaszos esetekkel is, amelyek mögött nincs szerződéses viszony az ügyfél és a pénzintézet között.

Bármennyire igyekszik a PSZÁF távol maradni a politika fősodrától, a politikusok mégis mindig megtalálják az intézményt.

Mire gondol?

Például a Jobbik beadványára, amelyben azt szorgalmazta Volner János alelnök, hogy a PSZÁF vizsgálja ki: mennyiben voltak érintettek a magyarországi bankok a londoni irányadó bankközi kamatláb, azaz a Libor manipulálásában. De idézhetnék a vidékfejlesztési tárca közleményéből is, melyben a miniszter azon sajnálkozik, hogy a Gyulai Húskombinátot a felügyelet által kinevezett felszámoló miatt nem lehetett megmenteni.

A PSZÁF már a Jobbik beadványa előtt fél évvel elkezdte vizsgálatát a Libor-botrány magyarországi megfelelőjének, a budapesti

bankközi kamatlábnak, a Bubor-nak az összefüggései kapcsán. A részösszefoglaló anyagok már elkészültek, megállapításainkat még januárban a nyilvánosság elé tárjuk. Ami a gyulai húskombinátot illeti: a felügyelet által alapított Hitelintézeti Felszámoló NKft. mellett működő, személyében önálló felszámoló feladata a cég felszámolására, s nem a finanszírozására terjed ki. A vállalatot ugyanis már nem lehetett banki eszközökkel megmenteni. Ha az államnak van lehetősége és szándéka a Gyulait talpra állítani, akkor kialakítja ennek a kereteit. Az állam időközben létrehozta a nem pénzügyi intézmények felszámolására hivatott Nemzeti Reorganizációs NKft-t, a hasonló társaságok ügyeit a jövőben itt kezelik majd.

A Miniszterelnökséget vezető államtitkár, Lázár János szerint a PSZÁF-nek mindent meg kell tennie azért, hogy a pénzintézetek az idén életbe lépő a tranzakciós illetéket ne háríthassák át a lakosságra, mert „az embereket becsapó bankoknak”, s nem az ügyfeleknek kell fizetniük.

Nem szeretném, ha a felügyeletre bárki is kizárólag „árrendészeti erkölcsöszként” tekintene. A bankköltségek befagyasztásának eszköze ugyanis csak törvényi felhatalmazás alapján szerepelhetne a lehetőségeink között. A fogyasztókat az eltérő típusú pénzügyi szolgáltatásoknál különbözőképpen kell védeni: más védelem illeti meg azt, aki egy hitelszerződés miatt áll jogviszonyban az adott bankkal, s megint más, aki folyószámla-szolgáltatást vesz igénybe a pénzintézettől. Míg egy megkötött hitelszerződés kedvezőtlen feltételeiből nehéz kiszabadulni, addig a számlaszerződések terén nyílt verseny van a bankok között. A verseny pedig ebből a szempontból az egyik legjobb szabályozóeszköz. Mint ahogy benzinkutanként is 20-25 forinttal térhet el az üzemanyag literje, így van ez a banki folyószámláknál is. A tranzakciós illeték hatásaként egyébként az emberek akár tudatosabbá válhatnak a mindennapi bankügyeiket illetően, megváltoztathatják fizetési szokásaikat, javulhat a pénzügyi kultúra, s a bankok olyan termékfejlesztéseket is végrehajthatnak, amelyek elősegítik a készpénzkímélő fizetési módszerek elterjedését. Visszatérve az eredeti, az önállóságunkra vonatkozó kérdésre: a PSZÁF-nek nem csak a politikától, hanem legalább annyira a piactól is kell függetlennek kell lennie.

Az ombudsmani hivatalt vajon nem azért hozza létre a kormány, mert úgy látja: a PSZÁF nem független azoktól az intézményektől, amelyekről egyébként a költségvetése származik? Egy hasonlittal élve: aki fizeti a muzsikust, az kéri a nótát.

Ha ez így lenne, akkor a pénzügyi szolgáltatók mind „önként és dalolva” vetnék alá magukat a Pénzügyi Békéltető Testület határozatainak, mondván, hogy irányukban csakis részrehajló, pozitív határozatok születhetnek. Épp a testület a legjobb példa a pártatlan és független működésre, mivel olyan, mint egy bíróság. Ha döntéseinkben bármely irányban elfogultak lennénk, akkor nem működne az egész intézményrendszer.

Míg 2011-ben a magán-nyugdíjpénztári rendszer átalakítása adott többletmunkát a PSZÁF-nek, kijelenthetjük, hogy

tavaly a devizahitelek körüli fejlemények – a végtörlesztés lezárása, az árfolyamgát bevezetése, a lakásárverezések elindulása – adták a legtöbb munkát?

Általában az állam és a pénzügyi közvetítőrendszer közötti kapcsolat alakulása nyomta rá a bélyegét a munkánkra. Miközben az állam az alacsony gazdasági növekedés és a válságból való gyors kilábalás miatt tartaná szükségesnek a közvetítőrendszer aktivizálódását a hitelezés terén, addig a közös teherviseléshez való hozzájárulást is elvárja tőle. A bankrendszer jövedelemtermelő képességének romlása, a közös terhekben való részt vállalása kétségtelenül rontja a képességeit a hitelezésre, ám az aktivitás csökkenésének nem ez a fő oka.

Két éve úgy nyilatkozott, hogy bár a magyar pénzügyi rendszer stabil, de eljutott a kockázattűrő és teherbíró képességének a határára, s egyre több repedés látszik rajta. Mi változott ezen a téren? 2012-ben is veszteséggel zárt a bankszektor egésze?

Minden bizonnyal. A repedéseket a bankok külföldi tulajdonosainak azonban sikerült betömöködniük: az elmúlt másfél évben közel 450 milliárd forintnyi tőkeemelési hajtottak végre. A bankrendszer tőke és likviditás szempontjából stabil, van fölös for-

rása is, tehát tudna hitelezni. Inkább a kereslettel van probléma: amikor a gazdaság stagnál, a lakosság fogyasztása csökken és az exportpiacok növekedése is lassul, akkor érthetően alacsonyabb az érdeklődés a hitelek iránt. A tőkeemelés azonban a hosszú távú elköteleződés jele, ezért nem számolok banki kivonulásokkal. Igaz, a piac kisebb szereplői dönthetnek úgy, hogy bezárnak néhány fiókot. Ezt a magyar bankszektor viszont nem fogja megérezni.

Bár a PSZÁF szerint az árfolyamgáttal csak nyerhetnek a hitelesek, akár félmillió forintot is megtakaríthatnak, mégsem lett belőle sikertermék. Mi változik, ha 2012. december 31. helyett három hónappal tovább lehet még igényelni?

Ha azt vesszük alapul, hogy a devizahitelek hátralévő átlagos futamideje körülbelül 11-12 év, akkor érdemes lenne az árfolyamgátat még évekre megnyitni. Mivel az árfolyamgát öt évre nyújt védeltséget, ezért mi lehetővé tennénk, hogy a következő hét évben bárki bármikor beléphessen. Ezzel egyrészt azt fejeznénk ki, hogy a kormány és a bankrendszer hosszú távon elkötelezett a devizahitelezéssel kapcsolatos probléma rendezésére, másrészt viszont azt is: nem lesznek további fizetéskönnyítő konstrukciók. Lehet, hogy sokan azért nem vették igénybe eddig az árfolyamgátat, mert arra számítanak, hogy lesz még ennél kedvezőbb megoldás is.

A bankok nyitottak lennének a hétéves meghosszabbításra?

Mivel az árfolyamgátba belépő ügyfélnek rendeznie kell a 90 napnál rövidebb idejű tartozását is, ezért a helyzete a bank szemszögéből nézve stabilabbá válik. A banknak is érdeke, hogy ügyfele hosszú távon, tartósan is fizetőképese maradjon. Az árfolyamgát ebből a szempontból biztonságot és védelmet is jelent, s hozzájárulhat a banki portfóliók minőségének javulásához is. De annak továbbra sincs akadálya, hogy a bankok egyedi, piaci fizetéskönnyítő konstrukciókkal siessenek az ügyfelek segítségére.

Minden év végén egyre élénkebb figyelem övezte az autósok körében a kötelező gépjármű-felelősségi biztosítási kampányt. Januártól viszont változik a helyzet. Kampány lesz egész évben?

A biztosítók az év folyamán bármikor megváltoztathatják a kötelező gépjármű-felelősségi biztosítással kapcsolatos tarifáikat, amit hatályba lépés előtt 60 nappal kell kihirdetniük. A már megkötött szerződéssel rendelkezők díja azonban egy évig továbbra sem változtatható. A PSZÁF honlapja január elejétől alkalmassá vált arra, hogy folyamatosan díj hirdetési felületként szolgáljon a teljes biztosítói szakmának. A jogalkotó szándéka nyomán az év végi koncentrált kampány szerepe csökken. Ez egyre kevésbé teszi érdekeltté a biztosítókat az intenzív árversenyben, lehetőséget nyújt viszont számukra, hogy ha a kockázatokhoz képest úgy mond „kiárazták” magukat, akkor év közben tudjanak korrigálni. A tapasztalatokból kiindulva mi attól tartunk, hogy ha a fogyasztók év közben fognak biztosítót váltani, akkor valószínűleg áremelkedéssel fognak szembesülni.



Az Európai Tanács megállapodott a bankfelügyeletről kialakított álláspontjában

A Tanács meghatározta a hitelintézetek felügyeletére vonatkozó egységes felügyeleti mechanizmus létrehozására irányuló két javaslattal kapcsolatos álláspontját ([17812/12](#) + [17813/12](#)).

A Tanácsban született megállapodást követően az elnökség tárgyalásokat folytathat az Európai Parlamenttel annak érdekében, hogy az Európai Tanács októberi ülésének következtetéseivel összhangban még az év vége előtt el lehessen fogadni a vonatkozó jogszabályokat.

A **javaslatok** két rendeletet érintenek: az egyik felügyeleti feladatokat ruház rá az Európai Központi Bankra (EKB), a másik pedig módosítja az Európai Bankhatóság (angol rövidítése: EBA) létrehozásáról szóló 1093/2010 rendeletet.

Az **októberi** Európai Tanács felkérte az elnökséget, hogy vezesse a két rendelet témakörében folytatott tárgyalásokat azzal a céllal, hogy 2013. január 1. előtt megállapodás születhessen, míg az operatív megvalósításra irányuló munka elvégzésére 2013 folyamán kerülne sor (ld. a következtetéseket, különösen az [EUCO 156/12](#) sz. dokumentum 6-10. bekezdését).

Az **euróövezet** állam- illetve kormányfői júniusban kijelentették: amint létrejön a hatékony egységes felügyeleti mechanizmus, az Európai Stabilitási Mechanizmusnak, amely jelenleg a tagállamok kincstárán keresztül működik közre a bankok feltőkésítéséhez, lehetősége lesz arra, hogy – rendes határozatot követően – közvetlenül tőkésítse fel a bankokat. Ez lehetővé teszi a bankok és az államháztartások közötti ördögi kör megtörését, amely az európai adósságválság legfőbb jellemző vonása.

Az **egységes** felügyeleti mechanizmus az Európai Központi Bankra és az illetékes nemzeti hatóságokra fog épülni. Az EKB lesz felelős az egységes felügyeleti mechanizmus általános működéséért. A javaslatok értelmében – bár differenciált módon és a nemzeti felügyeleti hatóságokkal szoros együttműködésben – az EKB közvetlen felügyeletet fog gyakorolni az euróövezeti bankok felett. Az egységes felügyeleti mechanizmusban részt venni kívánó euróövezeten kívüli tagállamoknak szoros együttműködési megállapodás keretében lesz módjuk a részvételre.

Egyértelműen szétválasztásra kerülnek egymástól az EKB monetáris politikájához kapcsolódó feladatai és felügyeleti feladatai, hogy a monetáris politika és a prudenciális felügyelet célkitűzései közötti esetleges összeférhetlenségeket ki lehessen küszöbölni. Ennek érdekében az EKB-n belül létrejönne egy felügyelő bizottság, mely a felügyeleti feladatok előkészítéséért lenne felelős. Az egységes felügyeleti mechanizmusban részt vevő euróövezeten kívüli tagállamok teljes és egyenlő szavazati joggal rendelkeznenek a felügyelő bizottságban. A felügyelő bizottság határozattervezetei akkor minősülnek elfogadottnak, ha az EKB Kormányzótanácsa nem utasítja el azokat.

A **nemzeti felügyelet**ek maradnának továbbra is felelősek azokért a feladatokért, amelyeket nem ruházták rá az EKB-ra, így például a fogyasztóvédelemmel, pénzmosással, fizetési szolgáltatásokkal és a harmadik országbeli fióktelepekkel kapcsolatosan. Az EBA megtartaná hatáskörét az egységes szabálykönyv továbbfejlesztésére vonatkozóan, illetve a konvergencia és a konzisztencia felügyeleti gyakorlatban való biztosítása tekintetében.

A **javaslatok** változásokat vetítenek előre az EBA-rendeletben is, különösen a szavazási eljárásokat illetően, melyek biztosítják a megkülönböztetésmentes, hatékony döntéshozatalt az egységes piacon belül. A módosítások biztosítanak, hogy az egységes felügyeleti mechanizmusban részt vevő tagállamok ne tegyenek szert túlzott befolyásra az EBA felügyeleti tanácsában.

Az **EKB** – működési rendelkezések alapján – 2014. március 1-én, vagy a jogszabály hatályba lépését követő 12 hónap múlva kezdi meg a felügyeleti feladatai ellátását, attól függően, hogy melyik időpont esik későbbre.

2012. december 13.

[Council agrees position on bank supervision](#)

Az Európai Bizottság árnyékbanksi tevékenységről szóló zöld könyvére adott válaszok összefoglalása

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

Az **Európai Bizottságnak** az árnyékbanksi tevékenységről tartott konzultációja nagy érdeklődést keltett az érdekeltkörben. A beérkező észrevételek a témák széles körét ölelik fel, és az Európai Bizottság zöld könyvére vonatkozóan felvetett valamennyi kérdésre választ adtak.

A **Bizottsághoz** összesen 140 hozzászólás érkezett be, ebből 24 állami hatóságtól, 47 bejegyzett szervezetektől, 64 pedig önálló szervezetektől származott. Öt szervezet kérte, hogy észrevételeiket bizalmasan kezeljék.

Az **érdekeltek** legfőbb üzenetei nagy általánosságban összhangban vannak azokkal a visszajelzésekkel, amelyek az Európai Bi-

zottságnak az árnyékbanki tevékenység témakörében rendezett 2012. április 27-i brüsszeli konferenciáján hangzottak el:

- Általános támogatást élvez az Európai Bizottság e területen indított kezdeményezése. Folytatni kell a munkát az unió szabályozási rendszere tökéletesítése és a globális szintű konzisztencia biztosítása érdekében;
- Egyre erősebb a konszenzus abban, hogy felügyeletre és erőteljesebb szabályozási keretre van szükség az árnyékbankrendszer megfigyeléséhez;
- Szükséges megőrizni a pénzügyi közvetítés egyik hasznos csatornáját, amely előnyökkel járhat a reálgazdaság számára egy olyan időszakban, amikor korlátozottabb a banki finanszírozás;
- A szabályozás körének eléggé átfogónak és rugalmasnak kell lennie ahhoz, hogy a jövőbeli fejleményekhez alkalmazkodni tudjon;
- Csökkenteni kell a szabályozási arbitrázs lehetőségét, és ki kell küszöbölni a szabályozási divergenciát az unióban;
- Azokra a tevékenységekre és szervezetekre kell koncentrálni, amelyek rendszerszintű kockázatot jelenthetnek a pénzügyi piacok számára;
- A lehetséges jogalkotási intézkedéseknek figyelembe kell venniük a hatályos jogszabályokat, illetve arányosnak kell lenniük; valamint
- Javítani kell az átláthatóságot és az adatgyűjtést a további szakpolitikai döntések alapjainak megerősítése érdekében.

A főbb üzeneteken túlmenően részletesebb észrevételek érkeztek a zöld könyvben érintett különböző területekre reagálva is.

HATÓKÖR ÉS FOGALOMMEGHATÁROZÁS

A válaszadók nyugtázták, hogy az „árnyékbanki tevékenység” kifejezés széles körben használt és támogatott, ugyanakkor néhány érdekelt a kifejezés megváltoztatását javasolta. Azzal érveltek, hogy a jelenleg használt elnevezés igen távolról értelmezhető, és negatív konnotációt tükröz. Mások felvetették, hogy a kifejezésnek jobban tükrözni kellene a szervezetek vagy tevékenységek jellegzetes vonásait, helyette helyesebbnek tartanák a „nem szabályozott és nem felügyelt tevékenységek”, a „bankokéval párhuzamos tevékenység”, vagy a „piaci-alapú finanszírozás” szóhasználatot.

Néhány érdekelt kihangsúlyozta, hogy pontosabban meghatározott definíciókra van szükség. Példaként említették, hogy legalább európai szinten következetesebben kellene alkalmazni az olyan kifejezéseket, mint a hiteltevékenységek, hitelgaranciák, hitelt vagy hitelgaranciát nyújtó lízing, illetve finanszírozó társaságok. Egyes válaszadók ugyanakkor megjegyezték, hogy az árnyékbanki tevékenység definíciójának megfelelően rugalmasnak kell lennie ahhoz, hogy alkalmazkodni tudjon az árnyékbanki tevékenységben jövőben várható fejleményekhez.

Mások azt javasolták, hogy még pontosabban meg kellene határozni az árnyékbanki tevékenység körét. A Pénzügyi Stabilitási Tanács (angol rövidítése: FSB) egy olyan definíciót terjesztett elő, amely sok érdekelt számára elfogadható (röviden: hitelközvetítést végző nem banki intézmények). Néhányan viszont úgy vélték, hogy a fogalommeghatározásnak átfogóbbnak kellene lennie, vagy jobban különbséget kellene tennie a szervezetek és a tevékenységek között. Az érdekelték megjegyezték, hogy az

árnyékbanki tevékenység kizárólag olyan szervezetekre és hitelkezési tevékenységekre terjedjen ki, amelyek jelenleg nem (vagy nem eléggé) szabályozottak, illetve rendszerszintű kockázatot jelentenek a pénzügyi rendszerre nézve. Véleményük szerint a hitelközvetítés és a lejárat transzformáció az árnyékbanki tevékenység legfontosabb jellemzői. Nagyobb hangsúlyt kellene kapnia a rendszerszinten fontos tevékenységek kérdésének is.

Bizonyos ágazatok képviselői (pl. befektetési alapok, lízing társaságok, faktoráló cégek vagy hitelbiztosítási vállalkozások) azzal érveltek, hogy tevékenységük nem tartozik az árnyékbanki tevékenység körébe, mert nem felel meg a definíciónak, vagy azért mert már szabályozás alá esik, és kerülni kell a kettős szabályozást.

KÖVETENDŐ ÁLTALÁNOS ALAPELVEK

Számos érdekelt kiemelte, hogy az árnyékbanki tevékenység nagymértékben szolgálja a reálgazdaságot. Meg kell őrizni a finanszírozás meglévő csatornáit. Néhányan azonban aggodalmukat fejezték ki bizonyos tevékenységek hasznosságával kapcsolatban az általános társadalmi jóléthez való hozzájárulásuk szempontjából.

Az érdekelték általánosságban kifejezték támogatásukat az uniós szinten már meghozott intézkedések iránt, bár néhány válaszadó jelezte, nem biztos, hogy a nem kötelező érvényű intézkedések elegendőek a szabályozás jelenlegi hiányosságainak kezelésére.

Leszögezték, hogy az új szabályozás figyelembe kell, hogy vegye az egyéb olyan területeken tapasztalt fejleményeket, ahol a hatályos szabályozás átdolgozása jelenleg folyamatban van (Tőkekövetelmény irányelv (CRD) IV, Szolvencia II stb.), ugyanis ezek megváltoztathatják az EU pénzügyi rendszerének strukturális jellemzőit. Az érdekelték felhívták a figyelmet arra is, hogy összefonódások vannak a banki és nem banki tevékenységek között.

Számos érdekelt kérte, hogy alaposan vizsgálják meg az új kezdeményezések lehetséges következményeit, illetve azoknak más bevezetendő pénzügyi szabályozással együttes kumulatív hatásait. Minden jogi intézkedésnek arányosnak kell lennie, és elsősorban azokra a szervezetekre és tevékenységekre kell irányulnia, amelyek jelentős rendszerszintű kockázatot jelentenek a pénzügyi rendszer számára.

Az árnyékbanki tevékenység felügyelésére vonatkozó általános elvek támogatást élveztek, beleértve, hogy a felügyelésnek (i) megfelelő - azaz nemzeti és/vagy európai - szinten kell megvalósulnia; (ii) arányosnak kell lennie; (iii) figyelembe kell vennie a rendelkezésre álló felügyeleti kapacitást és szaktudást; valamint (iv) bele kell foglalni a makroprudenciális keretbe.

Más válaszadók az európai felügyeletben meglévő eltérések megszüntetését indítványozták a szabályozási arbitrázs csökkentése érdekében legalább európai, de nemzetközi szinten is. Az érdekelték ideális esetben szívesen vennék, ha az „árnyékbanki tevékenységre” adott bármely válasz nemzetközi szinten is következetesen összehangolásra kerülne. Azt is hangsúlyozták, hogy a jelenlegi munkafolyamatokat a Pénzügyi Stabilitási Ta-

nács (FSB), az Értékpapír-felügyelet Nemzetközi Szervezete (IOSCO), az EKB, az Európai Értékpapír-piaci Felügyeleti Hatóság (ESMA) és a Bázeli Bizottság szintjén is koordinálni kell.

Néhány érdekelt aggodalmát fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy vajon a hagyományos banki szabályozás, mint olyan, alkalmas lehet-e az árnyékbankrendszerben rejlő kockázatok kezelésére. Ugyanakkor kiemelték, hogy a hitelkockázatot jelentő tevékenységekre ugyanolyan szolvencia és likviditási követelményeknek kell vonatkozniuk, mint a hitelintézetekre, bizonyos határértékből kiindulva, azaz hasonló tevékenységekre hasonló szabályozást kell alkalmazni.

Továbbá a konzultációban részt vevő válaszadók erőteljesebb konvergenciát és ekvivalenciát látnak szükségesnek a kapcsolódó nemzetközi standardok terén, úgymint a Bázeli követelmények vagy a Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (IFRS), s ez nagyobb átláthatóságot eredményezhetne például a mérlegen kívüli tevékenységek tekintetében is.

Sok érdekelt az árnyékbanki tevékenységekre irányuló önálló szabályozási rendszer kialakítása helyett a jelenlegi jogi keretek tökéletesítését támogatta (pl. átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozások (UCIT), az alternatív befektetési alap kezelőkről szóló irányelv (AIFMD), az európai piaci infrastruktúra-rendelet (EMIR), a CRD stb.). Úgy vélték, hogy ez megakadályozná az európai pénzügyi szektor versenyképességének torzulását.

KULCSFONTOSSÁGÚ TERÜLETEK

A zöld könyv öt kulcsfontosságú terület vizsgálatát javasolta. Ezek nagy vonalakban összhangban voltak az FSB munkatervével:

- i. Banki szabályozás és az árnyékbanki tevékenységgel való kölcsönhatások;
- ii. Vagyonkezelés szabályozási kérdések, különös tekintettel a pénzügyi alapokra;
- iii. Értékpapír-kölcsönzési és visszavásárlási („repo”) megállapodások;
- iv. Értékpapírosítási gyakorlatok az ösztönzések összehangolása és a transzparencia szempontjából; valamint
- v. Egyéb árnyékbanki szervezetek, melyek a rendszer-szintű kockázat forrását képezhetik.

Az érdekelt általános támogatásukat fejezték ki az öt javasolt kulcsfontosságú terület iránt. E területekkel kapcsolatosan a Bizottság tovább vizsgálja a lehetőségeket. Jó néhány egyéb javaslat is elhangzott.

Egyes érdekelt a hatályos bankfelügyeleti szabályozás hatókörének megfelelő mértékű kiterjesztése mellett érveltek.

Egyesek amellet érveltek, hogy a hatályos vagyonkezelési szabályozás és az ESMA iránymutatások fényében nem kellene további szabályozást alkalmazni a pénzügyi alapokra (MMF-ek) és a tőzsdén kereskedett indexkövető alapokra (ETF-ek), miközben mások szívesebben vennék, ha szigorúbb szabályozás alá tartoznának az említett területek.

Az értékpapír-kölcsönzési és visszavásárlási megállapodások témakörében a válaszadók a holisztikus szabályozás mellett érveltek, ezen belül a fokozottabb tőkeáttétel kérdéskörét tárgyalták meg. Ugyanakkor aggodalmukat fejezték ki a „haircut” követelményekkel kapcsolatban a növekvő prociklikusság esetleges kockázata miatt. Ehelyett a „biztonságos eszközök” kialakítása lenne kulcsfontosságú – hangsúlyozta néhány válaszadó.

Az érdekelt nem ragaszkodtak az értékpapírosítás szabályozásához, mivel az EU szabályozási keretét már megerősítették, hogy kezelni tudja a kérdéskörök egy részét.

A zöld könyvben külön nem tárgyalt egyéb olyan pénzügyi szervezetek (pl. pénzügyi vállalkozások vagy kereskedő bróker-cégek tekintetében kifejezetten azt ajánlották, hogy a következetes nemzetközi megközelítés biztosítása érdekében meg kellene várni az FSB által végzett munka végeredményét.

MONITORING ÉS ÁTLÁTHATÓSÁG

Általános volt az egyetértés az érdekelt körében abban, hogy növelni kell az átláthatóságot a felügyelés és a piaci fegyelem javítása érdekében.

A legtöbb válaszadó az adatgyűjtést az árnyékbanki tevékenységek és azok következményei előfeltételének tekinti a monitoring eljárások elősegítése érdekében, amely lehetővé tenné a célzottabb intervenciót.

A közvetett szabályozást számos válaszadó hatékony eszköznek tartotta az árnyékbankok által jelentett egyes kockázatok megragadására. Felvetették, hogy például a nagykockázat-vállalási szabályozásnak az árnyékbanki tevékenységek korlátozásaként is működnie kell, és az összekapcsoltság kockázatát az összekapcsolódások megfelelő azonosításának biztosítása segítségével kell kezelni.

Az érdekelt általánosságban nem tiltakoztak a rendszeres monitoring és adatgyűjtés ötlete ellen, és örömmel fogadták az Európai Központi Bank (EKB) e területen végzett eddigi munkáját. Sőt az is felvetették, hogy további tisztásra szorul, hogy milyen szerepet töltsön be az Európai Rendszerkockázati Tanács (ESRB) a makrogazdasági kockázatok figyelemmel kísérését illetően az egész unióra kiterjedő információk gyűjtése és összefoglalása során.

KÖVETKEZTETÉS ÉS KÖVETKEZŐ LÉPÉSEK

A beérkező észrevételek elemzése arra enged következtetni, hogy támogatást élveznek a szabályozási intézkedések az Európai Unióban kulcsfontosságú elvek teljesülésétől függően, azaz az intézkedéseknek javítaniuk kell a pénzügyi stabilitást, arányosnak kell lenniük, csökkenteniük kell a szabályozási arbitrázszt, tükrözniük kell az árnyékbanki tevékenység globális jellegét, növelniük kell az átláthatóságot, valamint elő kell segíteniük a tartós növekedést.

A zöld könyvről rendezett konzultációt és az 2012 áprilisában tartott konferenciát követően az Európai Bizottság számos vitát kezdeményezett az érdekelttel, konkrét és célzott konzultációkat indított, például az UCIT-okról és a nem bankjellegű in-

tézmények szanálásáról. A cél az volt, hogy további információt lehessen szerezni a megfelelő szakpolitikai reakciók előkészítése céljából.

Az összes rendelkezésre álló információ figyelembe vételére kerül a szakpolitikai javaslatok kidolgozásához. A javaslatoknak összhangban kell lenniük a nemzetközi szervezetek által tett ajánlásokkal.

Az Európai Bizottság közleményt készül kiadni 2013. első negyedévében. A közlemény további részleteket fog közölni azokról a területekről, amelyekre vonatkozóan jogi javaslatokat lehet kidolgozni, és megadja azok időzítését is.

2012. december 20.

[Summary of responses received to the Commission's green paper on shadow banking \(full text\)](#)

Az ESMA szükségesnek látja az üzleti és cégérték (goodwill) romlásával kapcsolatos közzétételek javítását

Az Európai Értékpapír-piaci Hatóság (ESMA) közzétette a 2011. évi IFRS szerinti pénzügyi kimutatások felülvizsgálatát, mely az üzleti és cégérték – a számszerűsíthető értékkel rendelkező immateriális javak értéke – és egyéb immateriális javak értékvesztésére irányult.

A felülvizsgálat, mely 23 országból származó 235 európai kibocsátóból álló minta elszámolási gyakorlatát vette górcső alá, 800 Mrd euró (2010-ben 790 Mrd euró) összegű goodwill egyenleget talált a kibocsátók 2011. évi pénzügyi kimutatásaiban, ebből 5% (kb. 40 Mrd euró) került elszámolásra értékvesztésként 2011-ben.

Steven Maijoor, az ESMA elnöke kijelentette:

“A jó minőségű pénzügyi információk kulcsfontosságúak ahhoz, hogy a befektetők tisztában legyenek a kibocsátó pénzügyi helyzetével, amelynél eszközöket tartanak, vagy amelybe be akarnak fektetni.

“Az üzleti és cégérték, illetve annak értékvesztése kulcsfontosságú elemek a cégek realisztikus értékelése szempontjából. Ebben a tekintetben segíteni fog az ESMA felülvizsgálata abban, hogy összehangoltabb megközelítés álljon rendelkezésre az IFRS szerinti kimutatott üzleti és cégérték romlás közzétételéhez az egész Európai Unióban.”

A jelentés azt mutatta, hogy az üzleti és cégérték jelentős romlása néhány kibocsátóhoz köthető, leginkább a pénzügyi szolgáltatásokban (192 Mrd euró) és telekommunikációs szektorban (9.7 Mrd euró). Következésképpen ez felveti a kérdést, hogy a 2011. évi pénzügyi jelentésekben közzétett értékvesztés szintje megfelelően tükrözi-e a cégek nehéz gazdasági működési környezetét. Bár a goodwill értékvesztési vizsgálatra vonatkozó közzétételek általában megtörténtek, azok sok esetben sablonosak, illetve nem szervezet-specifikusak voltak.

A kibocsátók által szolgáltatott közzétételek javítása érdekében az ESMA azt ajánlja, hogy a kibocsátók:

- határozzák meg pontosabban az értékvesztési vizsgálatban használt legfontosabb feltevéseket;
- végezzenek kellően részletes és átlátható érzékenységi elemzéseket különösen olyan helyzetekben, amikor a mutatószámok arra utalnak, hogy értékvesztés következhetett be;
- határozzák meg a cash-flow előrejelzések extrapolálásához használt növekedési rátákat költségvetések és prognózisokon alapján; és

- az átlagos leszámítolási kamatlábak helyett tegyék közzé a konkrét leszámítolási kamatlábakat minden egyes lényeges cash-flow termelő egységre vonatkozóan.

Ezen felül az ESMA és az IFRS érvényesítéséért felelős illetékes nemzeti hatóságok a felülvizsgálat megállapításait olyan területeknek tekintik, amelyekre a 2012. évi IFRS szerinti pénzügyi kimutatásaik felülvizsgálata során a vizsgálataikat összpontosítani kell. E felülvizsgálatok célja, hogy:

- fokozzák a szigorot, melyet a kibocsátók a goodwill értékvesztési vizsgálatokor alkalmaznak;
- figyelemmel kísérik a goodwill értékvesztésre vonatkozó IAS 36 követelmények betartására és az azoknak való megfelelést különös tekintettel a következőkre:
 - o a cash-flow előrejelzések ésszerűsége;
 - o az értékvesztési vizsgálatban használt legfontosabb feltevések;
 - o elvégzett érzékenységi elemzések; továbbá
- állapítsák meg, hogy a kibocsátók elegendő releváns közzététellel szolgáltak-e ezeken a területeken.

A CÉGEK ÉS A KÖNYVVIZSGÁLÓK TÖREKEDNEK A KÖZZÉTÉTEL JAVÍTÁSÁRA

Az ESMA elvárja, hogy a kibocsátók és könyvvizsgálók figyelembe vegyék a jelen felülvizsgálat megállapításait az IFRS szerinti pénzügyi kimutatások összeállítására és könyvvizsgálata során. Az illetékes nemzeti hatóságok megfelelő végrehajtási eljárást fognak indítani - vagy már meg is indították azt - minden olyan esetben, amikor lényeges hibás állításokat azonosítottak.

Az ESMA adatokat fog gyűjteni arról, hogy az európai tőzsdén jegyzett társaságok a 2012-es év során hogyan alkalmazták az IFRS követelményeit ezen a területen, és megállapításairól beszámol a piac számára.

2013. január 21.

[ESMA calls for improvements in disclosures related to goodwill impairment](#)

MELLÉKLET - SZOLVENCIA II HÍRLEVÉL

KÜLFÖLDI HÍREK

Az Omnibusz II Direktíva és a második illetve harmadik szintű szabályok elfogadásával kapcsolatos hírek

Az Ír Elnökség a fél éves programja alatt nem tervez ülést az Omnibus II témakörben; tekintettel a long term guarantee package munkálatokra.

Az Omnibus II irányelv kiemelt témaköre a long term guarantee package (LTG), mely a garanciális elemeket tartalmazó hosszú távú (élet) biztosítások, ill. a tartalékok értékelésének speciális módszereit tartalmazza. 2012. december 19-én az Európai Unió Bizottsága tájékoztatta az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatónyugdíj-hatóságot (EIOPA), hogy a trialógus résztvevői elfogadták a specifikációs csomagot, így 2013. január végén elindulhat az LTG eszközök hatásainak mennyiségi felmérése (lásd az LTG címszó alatt).

A long term guarantee témában folytatandó hatástanulmány miatt valószínűleg újabb Quick Fix irányelv kiadására lesz szükség.

SZOLVENCIA 1,5

A Quick Fix irányelvben meghatározott 2014. január 1-i alkalmazási határidő ellenére a Szolvencia 2 bevezetésének további elhúzódása várható, így felmerült, hogy bizonyos Szolvencia 2-es elemek, már a bevezetést megelőzően a Szolvencia I kereteiben is alkalmazásra kerülhessenek (ún. interim application of Solvency 2). A Szolvencia 2 célja kockázatalapú, a csoportfelügyelést erősítő, és a kockázatkezelést, kockázatsökkentést elsődlegesnek tekintő rendszer létrehozása. Kulcsfontosságú a megfelelő vállalatirányítás és hogy a felügyelet megfelelő információval rendelkezzen.

Az „interim application of Solvency 2 (Szolvencia 1,5)” témakörei a következők: vállalatirányítás és kockázatkezelési rendszer, saját kockázat- és szolvenciaértékelés (ORSA), belső modell preapplikáció, adatszolgáltatás.

Az EIOPA keretet szeretne találni a folyamatban lévő ajánlások befejezéséhez és esetleges tagállami felügyeleti alkalmazásához. Ennek keretében született meg az „[Opinion of the European Insurance and Occupational Pensions Authority of 20 December 2012 on interim measures regarding Solvency 2](#)”.

A cél egy “interim guidelines” megalkotása. A jelen munkaszakaszban Az “interim guidelines” alapvetően a „System of Governance” és az „ORSA” ajánlásokat tartalmazza.

HAZAI HÍREK

ADATSZOLGÁLTATÁS

A Felügyelet létrehozott egy vegyes szakértői munkacsoportot a MABISZ bevonásával. A csoport a munkája keretében levelező jelleggel, illetve megközelítőleg havi gyakorisággal szóban is konzultál az új adatszolgáltatási táblák kitöltéséről és értelmezéséről a felkészülés előkészítése céljából. Ez lehetőséget nyújt arra is, hogy az esetleges felszínre kerülő hazai specialitás a megfelelő EIOPA munkabizottság felé is továbbításra kerülhessen.

HATÁSTANULMÁNYOK VÉGREHAJTÁSA A HAZAI BIZTOSÍTÁSI SZÉKTORBAN

QIS2011

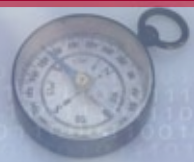
A Felügyelet 2012. december 3-án tartotta szakmai konzultációját, amelyen ismertette a 2011. évi adatokon futtatott mennyiségi hatástanulmány eredményeit. A mennyiségi hatástanulmány megtekinthető a [Felügyelet honlapján](#).

LTG

Az LTG hatástanulmányban 15 hazai biztosító jelezte a részleges, illetve teljes részvételt.

A már említett LTG hatástanulmányban önkéntes alapon résztvevő tagállami biztosítóknak meghatározott forgatókönyvek mentén ki kell számítaniuk az eszközeik, biztosítástechnikai tartalékaik, rendelkezésre álló szavatolótőkéjük értékét és szavatolótőke-szükségletüket különböző LTG opciók mellett, valamint ki kell tölteniük egy kérdőívet. A hatásfelmérésben az EIOPA az Omnibus II direktívatervezetben szereplő mennyiségi intézkedési eszközök hatását kívánja tesztelni.

A hatásfelmérés 2013. január 28-án indult el, a résztvevő biztosítóknak 2013. március 31-ig kell a forgatókönyvek eredményeit és a kérdőívet megküldeni a nemzeti felügyelet részére. A hatásfelmérés dokumentumai elérhetők az alábbi linken: <https://eiopa.europa.eu/consultations/qis/insurance/long-term-guarantees-assessment/index.html>. A nemzeti eredmények összegzését követően a felügyelet az összefoglaló elemzésüket megküldik az EIOPA részére. Az EIOPA 2013. júniusban nyújtja be jelentését az Impact Assessment végeredményéről a Bizottságnak.



Felügyeleti állásfoglalások

A Felügyelet az Alaptörvényből fakadó szabályozói feladatkörére tekintettel felelős szabályozó és jogalkalmazó szervként szükségesnek tartja, hogy a felügyelt intézmények, a pénzügyi szervezetek vagy a pénzügyi szektor valamely ágazatába belépni kívánó személyek részére a vonatkozó jogszabályokkal kapcsolatban orientáló jogértelmezéseket, azaz állásfoglalásokat adjon ki.

Felügyeleti állásfoglalás kiadására jellemzően jogszabályi rendelkezések értelmezése, vagy keretjellegű normatív rendelkezések tartalommal való feltöltése vonatkozásában kerül sor. A Felügyelet célja az állásfoglalások kiadásával az, hogy jogi normák által nem szabályozott kérdésekben, vagy többféleképpen értelmezhető, adott esetben egymásnak ellentmondó jogi szabályozás esetén saját álláspontját ismertesse.

A Felügyelet állásfoglalása nem tekinthető kötelező erejűnek, a benne foglaltaknak más hatóságra, bíróságra nézve nincs kötelező ereje.

A Felügyelethez érkező állásfoglalás iránti kérelmek kezeléséről részletes felvilágosítást a lenti [tájékoztatóban](#) olvashat.

A Felügyelet honlapján található keresőfelületen kezdeményezhető ún. szabad szavas, az állásfoglalások címe és tartalma szerinti szűrés, valamint szektor/típus szerinti bontásban is listázhatók az eltérő kategóriákban, témakörökben az egyes években kiadott állásfoglalások.

[Felügyeleti állásfoglalások](#)

A PSZÁF Hírlevéllel, a benne szereplő információkkal kapcsolatos kérdésével, észrevételével keresse Binder István sajtósóvivőt a 489-9235-os telefonszámon vagy a binder.istvan@pszaf.hu elektronikus postacímen. Amennyiben szeretné, hogy hírlevelünk minden hónapban automatikusan megérkezzen az Ön e-mail címére, regisztráljon a Felügyelet honlapján (www.pszaf.hu). Szerkeszti a Szerkesztőbizottság
© Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete

