

FELÜGYELETI HÍREK

Az Európai Értékpapír-piaci Hatóság elnöke Budapesten	2
A PSZÁF üdvözlí a jegybank intézkedéseit	2
PSZÁF: nem volt nagy fedezetlen short ügylet a piacon az elmúlt öt hónapban	3
A PSZÁF vizsgálja a jegybanki kamatbejelentés előtti pénzüpiaci mozgásokat	4
Frissült a rögzített árfolyamon törlesztő devizakölcsönök statisztikája a 2013. február végi adatokkal	4
Tanúsítványok megújítása	4
Adatszolgáltatók figyelmébe	5
Szakmai konzultációk	5

FELÜGYELETI SZABÁLYOZÁS

Módszertani útmutató a helyreállítási terv elkészítéséhez	6
Ajánlás a BUBOR jegyzésben részt vevő piaci szereplők számára	7
Felügyeleti felülvizsgálati folyamat (SREP) - intézményvédelmi rendszerek minősítése	8

PÉNZÜGYI BÉKÉLTETŐ TESTÜLET

Tájékoztató az Erste Bank Hungary Zrt.-be beolvadt leányvállalatok alávétési nyilatkozatainak hatályban maradásáról	9
---	---

PIACI TÜKÖR

Engedély nélkül gyűjtött visszafizetendő pénzeszközöket az XGA Vagyonkezelő Zrt.	10
Biztosítások megszüntetésével gyűjtött engedély nélkül visszafizetendő pénzeszközöket az SMK Vermögensverwaltung GmbH	11
Gyorselemzés – a hitelintézeti szektor a 2013. februári adatok alapján	11
Gyorselemzés – 2013. februári befektetési szolgáltatói adatok	13

FOGYASZTÓVÉDELEM

Felügyeleti intézkedések a bankváltás támogatására	14
--	----

NAGYÍTÓ

Szász Károly: Illúziót keltenek a perekkel a jogvédők	15
Szász Károly: A devizahiteles perek nagy része esélytelen	17

EURÓPAI UNIÓ

Nyilatkozat a bankok számára szigorúbb prudenciális követelményeket előíró európai szabályok elfogadása kapcsán	19
Az európai felügyeleti hatóságok közös bizottsága cselekvésre szólít fel a szektorokon átnyúló kockázatokkal kapcsolatosan	20
Az ESMA eltérést észlel pénzüpiaci alapok nemzeti felügyeletében	20
Az EIOPA konzultációt indít a biztosításközvetítők panaszkezelésére vonatkozó iránymutatás-tervezetről	21
Különbözetten alapuló ügyletek (CFD-k)	23

JOGI IRÁNYTŰ

Felügyeleti állásfoglalások	26
-----------------------------	----



Az Európai Értékpapír-piaci Hatóság elnöke Budapesten

A nemzeti pénzügyi felügyeleti hatóságok részvételével működő Európai Értékpapír-piaci Hatóság (European Securities and Markets Authority - ESMA) elnöke, Steven Maijor a PSZÁF elnökének, Szász Károlynak a meghívására 2013. április 16-17-én Magyarországra látogatott.

A látogatás során Steven Maijor megbeszéléseket folytatott a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) vezetőivel és szakértőivel. Emellett tárgyalt a Nemzetgazdasági Minisztérium (NGM) és a Magyar Nemzeti Bank (MNB) vezetőivel, valamint a magyar tőkepiac meghatározó szereplőinek magas szintű képviselőivel.

Április 17-én Maijor úr nyilvános előadást tartott a PSZÁF székházában. Az előadásban beszámolt az ESMA szerepéről a Pénzügyi Felügyelet Európai Rendszerén belül, illetve a rendszer működésének jelenleg folyó értékeléséről. Előadása során tájékoztatást adott az ESMA céljairól, szerepéről és szabályozó eszközeiről. Kiemelte az ESMA tevékenységét az egységes európai szabálykönyv kialakítása, a felügyelet közötti erőteljesebb konvergencia előmozdítása, a piaci esélyegyenlőség megteremtése és a fogyasztók védelmének biztosítása tekintetében.

Az ESMA közvetlen felügyeleti jogkörrel rendelkezik az Európai Unióban tevékenykedő hitelminősítők és kereskedési adattárak felett. A hitelminősítőknél helyszíni vizsgálatokat is folytatott, amelyek során számos hiányosságot is feltárt, amelyeket a hitelminősítőknek előre meghatározott terv szerint kell orvosolniuk. Az ESMA a közelmúltban hozta nyilvánosságra második jelentését a hitelminősítőkkal kapcsolatos felügyelési tevékenységéről.

Az ESMA kiemelten fontosnak tartja a fogyasztóvédelmet. Az ennek keretében kiadott, kifejezetten a fogyasztóknak és befektetőknek szóló figyelmeztető felhívásai magyar nyelven is elérhetőek az ESMA honlapján (www.esma.europa.eu).

2013. során az ESMA jelentős kihívásokkal néz szembe, hiszen több, a közeljövőben elfogadandó EU jogszabály is új feladato-



Steven Maijor, az ESMA elnöke

kat határoz meg a Hatóság számára. Emellett kiemelkedő feladatot jelent az EMIR Rendelet végrehajtása és alkalmazása, a pénzügyi stabilitással kapcsolatos munka és a piaci helyzet folyamatos nyomon követése.

A PSZÁF, az ESMA felügyeleti tanácsának tagjaként aktív munkát végez a szervezetben és nagy energiával folytatja az ESMA-ban kidolgozott tőkepiaci technikai és szabályozói sztenderdek magyarországi alkalmazását és végrehajtását, valamint az ESMA Útmutatóinak és Ajánlásainak átültetését. A fogyasztóvédelmi területen eddig szerzett tapasztalatait a PSZÁF megosztja az ESMA-val a közös, európai szintű megoldások kialakítása érdekében.

2013. április 17., Budapest

Sajtóközlemény: Az Európai Értékpapír-piaci Hatóság elnöke Budapesten

A PSZÁF üdvözli a jegybank intézkedéseit

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) üdvözli a Magyar Nemzeti Bank (MNB) 2013. április 4-én bejelentett kezdeményezését a kis- és középvállalkozások (KKV-k) gazdasági tevékenységét előrelendítő, összesen 500 milliárd forintos refinanszírozási csomagnak a kereskedelmi bankokon keresztül történő kihelyezéséről.

A potenciálisan a teljes KKV hitelállomány közel 15 százalékát kitevő intézkedések tükrözik azt a törekvést, hogy a lehetséges eszközökkel erősíteni kell a vállalati szféra teljesítőképességét, s ezen keresztül a gazdasági növekedést, a foglalkoztatottság emelését. A növekedés beindítása valamennyi gazdasági szereplő közös érdeke. Fontos, hogy a program a tartalékok biztonságának megőrzése mellett valósulhat meg.

A devizában fennálló KKV hitelállomány 13 százalékát kitevő, 250 milliárd forintos csomag, amely a devizahitelek aktuális árfolyamon történő átváltását célozza alacsony kamatozású forintHITELEKRE, hozzájárulhat az érintett vállalatok kamatterheinek csökkentéséhez, az árfolyam kockázatuk kiiktatásához, egyben hitelképességük javulásához és így áttételesen a banki KKV hitelállomány minőségének javulásához.

Az alacsony kamatszint mellett kihelyezendő, céljuk szerint új hozzáadott érték előállítására fordítandó KKV hitelek növelhetik a fizetőképes hitelkeresletet ebben a vállalati szegmensben, ez pedig végső soron hozzájárulhat a banki hitelaktivitás emelkedéséhez is.

A jegybanki intézkedéscsomag harmadik pillérétől várt hatás – a rövid lejáratú devizaforrások hosszabb lejáratúra való lecserélése – csökkentheti a magyar nemzetgazdaság forrásoldali sérülékenységét.

Az, hogy az MNB a végrehajtás kialakításába be kívánja vonni a piaci szereplőket is, elősegíti, hogy a bejelentett intézkedések a leghatékonyabban érvényesülhessenek. A PSZÁF számára fontos, hogy a program kibontása és végrehajtása során a prudenciális szempontok megfelelően érvényesüljenek.

2013. április 5. Budapest

Sajtóközlemény: A PSZÁF üdvözlí a jegybank intézkedéseit

PSZÁF: nem volt nagy fedezetlen short ügylet a piacon az elmúlt öt hónapban

Tavaly november eleje óta van érvényben az árfolyamesésre játszó, short ügyletekre vonatkozó közös európai uniós szabályozás, az azóta eltelt öt hónap alatt Európa-szerte több ezer, Magyarországon tucatnyi nagy nettó short pozíció került nyilvánosságra, de fedezetlen short ügyletről a magyar piacon ez idő alatt nem volt tudomása a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének (PSZÁF) - derült ki a felügyeletnél április 10-én tartott háttérbeszélgetésen.

A magyar értékpapírok közül a leginkább shortolt részvény az OTP, az üzletek nagysága és az érintett részvények darabszáma azonban nemzetközi összehasonlításban elhanyagolható - ismertette Wermeser Zsolt, a PSZÁF piacfelügyeleti igazgatóságának ügyvezető igazgatója. Hozzátette: jellemzően olyan amerikai és angol hedge fundok kötnek ilyen üzleteket Magyarországon, amelyek más piacokon is aktívak hasonló ügyletekben. A tapasztalatok szerint a shortolás nem ország- vagy szektorfüggő - mondta a szakember, hozzátéve, hogy az OTP sem kap kitüntetett figyelmet, más országok bankpapírjaira is kötnek ilyen üzleteket.

A short ügyletek közös uniós szabályozásáról a 2008-ban kialakult pénzügyi válsághelyzet kapcsán gondolkodtak el a hatóságok. A válság hatására egyes tagállamok különböző korlátozásokat vezettek be a short pozíciókra. Magyarországon korlátozásokra nem volt szükség, de a felügyelet adatszolgáltatásra kötelezte az érintett piaci szereplőket.

Az árfolyamcsökkenésre spekulálók jelenléte ugyan természetes velejárója a piacnak, bizonyos helyzetekben azonban a shortolás indokolatlanul erősítheti a nemkívánatos árfolyamcsökkenést, és áresési spirált indíthat be. A bevezetett közös szabályozás ezt a láncreakciót próbálja tompítani, célja a pénzügyi

spekuláció visszaszorítása. Ezt a short ügyletek átláthatóságának növelésével, a pénzügyi felügyelet eszközraktárának és szankcionálásának a megerősítésével, illetve a hatóságok közötti együttműködéssel kívánja elérni.

A short ügylet azt jelenti, hogy a befektető olyan értékpapírra köt eladási ügyletet, amely nincs a tulajdonában, de kölcsönvette, vagy megállapodást kötött a kölcsönvételére. A short ügyletnek van egy veszélyesebb változata, a fedezetlen - angol kifejezéssel naked - short ügylet. Ilyenkor az eladó nem veszi kölcsön az eladással érintett papírt és kölcsönmegállapodást sem köt rá. Tulajdonképpen csak egy értékpapírra szóló ígéretet ad el a papír helyett. Ez egyrészt veszélyezteti az ügylet elszámolását, másrészt etikai problémákat is felvet. Az ilyen típusú pénzügyi spekulációval jelentősen lehet rontani egy országról kialakult képet, például úgy, hogy nagy mennyiségű fedezetlen shorttal lenyomják az adott ország állampapírjainak az árát.

A közös uniós szabályozás tiltja a fedezetlen short ügyletet. A rendelet az állampapírokra és a CDS-ekre vonatkozó short pozíciók esetében bejelentési kötelezettséget, a részvényekre pedig a bejelentés mellett közzétételi kötelezettséget ír elő bizonyos értéktartók fölött.

A kötelezően közzétett ügyletek nyilvánosak, Magyarországon a www.kozzetetelek.hu portál tőkepiaci közzétételek oldalán lehet megtekinteni. Az oldalon nyomon követhetők az egyes nettó short pozíciók és azok változása, és az adatbázis visszamenőleg kereshető.

A közzétett ügyletek az egyes tagországok pénzügyi felügyeletének honlapjain, valamint az Európai Értékpapír-piaci Hatóság (ESMA) felületén is megjelenik. (MTI)

2013. április 10.

PSZÁF: nem volt nagy fedezetlen short ügylet a piacon az elmúlt öt hónapban (Az MTI honlapján.)



Wermeser Zsolt az április 10-i sajtó-háttérbeszélgetésen

A PSZÁF vizsgálja a jegybanki kamatbejelentés előtti pénzügyi mozgásokat

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) 2013. április 24-én (szerda) hivatalból, piacbefolyásolás gyanújával piacfelügyeleti vizsgálatot indított az április 23-i (kedd) jegybanki kamatcsökkentés bejelentése előtt történt, pénzügyi mozgásokat kiváltó hírügynökségi hiba miatt.

Binder István, a PSZÁF szóvivője az MTI-t szerdán arról tájékoztatta, hogy a felügyelet már kedden döntött a vizsgálat elindításáról. A vizsgálat lezárulta után nyilvános határozatban teszik közzé a vizsgálat eredményeit - tette hozzá.

A Magyar Nemzeti Bank kedd este kiadott közleményében sürgetett vizsgálatot a kamatdöntést megelőző heves pénzügyi mozgások miatt. A jegybank akkor úgy fogalmazott: egy nagy hírügynökség „félrevezető információkat” hozott nyilvánosságra a kamatdöntéssel kapcsolatosan.

A keddi kamatdöntés előtt néhány perccel az euró forintárfolyama néhány másodpercre 300 forint közeléből 303 forint közélebe emelkedett, majd 300 forintra esett vissza.

A tőkepiaci törvény vonatkozó szakasza értelmében piacbefolyásolásnak minősül a „megalapozatlan, félrevezető, hamis információ közlése, híresztelése, nyilvánosságra hozása vagy

nyilvános közlése, feltéve, hogy az információt terjesztő személy az információ hamis vagy félrevezető mivoltának tudatában van, vagy az adott helyzetben elvárható gondossággal eljárva tudatában kellett volna lennie”.

Piacbefolyásolásnak minősül továbbá az olyan ügylet kötése, vagy arra való megbízásadás, amely hamis vagy félrevezető jelzéseket ad vagy adhat az adott pénzügyi eszköz keresleti vagy kínálati viszonyairól, árfolyamáról; amely az adott pénzügyi eszköz árfolyamát mesterséges vagy rendellenes szinten rögzíti; illetve, amely színlelt, illetve amelyben bármilyen más formájú megtévesztéshez, manipulációhoz folyamodnak. (MTI)

2013. április 24.

[A PSZÁF vizsgálja a jegybanki kamatbejelentés előtti pénzügyi mozgásokat \(Az MTI honlapján.\)](#)

Frissült a rögzített árfolyamon törlesztő devizakölcsönök statisztikája a 2013. február végi adatokkal

2013. február 28-ig 132 558 darab gyűjtőszámlát nyitottak meg a hitelintézetek és pénzügyi vállalkozások deviza alapú jelzáloghiteles ügyletek igénylése alapján.

2013. február 28-ig 132 558 darab gyűjtőszámlát nyitottak meg a hitelintézetek és pénzügyi vállalkozások deviza alapú jelzáloghiteles ügyletek igénylése alapján. A megkötött árfolyamgát szerződések kumulált darabszáma már meghaladta a 141 ezret. Mivel a lehetséges igénybe vevők teljes köre körülbelül 452 ezer fő, így az érintettek 31%-a kötött már árfolyamgát szerződést. (A szerződéskötések darabszámában olyan szerződések is szerepelnek, amelyek végül nem léptek életbe, mivel az ügyfél az első gyűjtőszámlahitel folyósításig nem teljesítette a törvényi feltételeket, például tartozása időközben 90 napon túlvá vált.)

A rögzített törlesztési árfolyamú devizakölcsönök állománya február végén 1 152 milliárd Ft volt, ami a lehetséges devizakölcsön állomány 37%-a.

Az árfolyamgát konstrukcióban résztvevő gyűjtőszámlahitelek február végéig összesen 7 443 millió Ft kamat megfizetése alól már mentesültek.

A jogalkotó meghosszabbította a gyűjtőszámlahitel konstrukció igénylésének határidejét, így az árfolyamgát szerződés megkötését a hiteladósok 2013. május 31-ig írásban kezdeményezhetik a devizakölcsön tekintetében hitelezőnek minősülő pénzügyi intézménynél (2013. évi XXVIII. törvény, [Magyar Közlöny 2013. évi 54. száma](#)).

Budapest, 2013. április 8.

[Rögzített árfolyamon törlesztő devizakölcsönök adatai \(2013. február 28.\)](#)

Tanúsítványok megújítása

A Felügyelet az SGS Hungária Kft. által 2013. április 8-10. között elvégzett újratanúsítási eljárás alapján angol (UKAS) akkreditáció szerinti tanúsítványt szerzett az ISO /IEC 27001:2005 szabvány szerinti információbiztonsági irányítási rendszerére.

Ugyanezen időszakban került sor a minőségirányítási rendszer éves felülvizsgálatára is, melynek eredményeként az ISO

9001:2008 szabvány szerinti minőségirányítási rendszer tanúsítványunk érvényességi határidejét 1 évvel meghosszabbították.

2013. április 16.

[Tanúsítvány megújítása ISO/IEC 27001:2005](#)

Adatszolgáltatók figyelmébe

KÉRDÉSEK ÉS VÁLASZOK A FEDEZETI LAKÓINGATLANOK ÉRTÉKESÍTÉSÉVEL KAPCSOLATOS ADATSZOLGÁLTATÁSRÓL

A **Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete** közzétette az L6 „A negyedévben értékesített fedezeti lakóingatlanok részletes adatai” adatszolgáltatással kapcsolatos közérdekű [kérdéseket és az azokra adott válaszokat](#), melyek elérhetők az [Adatszolgáltatás/Hitelintézetek](#) és az [Adatszolgáltatás/Pénzügyi vállalkozások](#) honlapok 1.3 pontjában.

2013. április 15.

PÉNZTÁRI ADATSZOLGÁLTATÁSSAL KAPCSOLATOS KÉRDÉSEK ÉS VÁLASZOK

Az **2013. április 17-én** megtartott pénztári konzultáción elhangzottaknak megfelelően frissült a pénztárak adatszolgáltatására vonatkozó [kérdések és válaszok](#) összefoglalója.

A **táblázat** megtekinthető az intézményeknek szóló honlaprészen az [Adatszolgáltatás/Pénztárak](#) menüpontban.

2013. április 19.

TÁJÉKOZTATÓ A HITELINTÉZETEK ÁLTAL FELTETT LEGFRISSEBB ADATSZOLGÁLTATÁSI KÉRDÉSEK ÉS AZ AZOKRA ADOTT PSZÁF VÁLASZOK KÖZZÉTÉTELÉRŐL

A **Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete** honlapján fris-

sította a hitelintézeti adatszolgáltatással kapcsolatos közérdekű [kérdések és válaszok táblázatát](#).

A **frissítés** a hitelintézetek által a „késedelmes deviza-, vagy deviza alapú követelések forintosításával kapcsolatban feltett kérdések és az azokra adott PSZÁF válaszok” témában feltett [kérdéseket és válaszokat](#) tartalmazza az MNB EBEAD Hirdetményéhez kapcsolódóan.

A **GYIK** két további kérdéskörben is tartalmaz hitelintézeti kérdésre adott PSZÁF választ:

- 7K Gyűjtőszámlahitel
- 9A Kamatkockázat-elemzés.

A **kérdés és válasz** elérhető az [Adatszolgáltatás/Hitelintézetek](#) oldalon.

2013. április 24.

RENDKÍVÜLI ADATSZOLGÁLTATÁS A BIZTOSÍTÓK KÜLÖNBÖZŐ DEVIZANEMEK BEN DENOMINÁLT ESZKÖZEIRE, FORRÁSAIRA, MÉRLEGEN KÍVÜLI KÖVETELÉSEIRE ÉS KÖTELEZETTSÉGEIRE, VALAMINT A MATEMATIKAI TARTALÉKAIRA VONATKOZÓAN

A **rendkívüli adatszolgáltatás** táblái és a kitöltési útmutató megtekinthetők az intézményeknek szóló honlaprészen az [Adatszolgáltatás/Biztosítók/1.3 PSZÁF határozattal elrendelt adatszolgáltatások](#) menüpont alatt.

2013. április 26.

Szakmai konzultációk

SZAKMAI KONZULTÁCIÓ AZ ÖPT. 2012. DECEMBER 1-TŐL HATÁLYOS VÁLTOZÁSÁIRÓL, A FELÜGYELET ADATSZOLGÁLTATÁSI RENDELETEINEK MÓDOSULÁSÁRÓL ÉS A FELÜGYELÉSI TEVÉKENYSÉGHEZ KAPCSOLÓDÓ FELADATOKRÓL

A **Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete** 2013. április 17-én szakmai konzultációt tartott az önkéntes pénztárak, nyugdíjpénztárak, egészségpénztárak, önszegélyező pénztárak vezetői részére.

A **rendezvényen** az alábbi előadások hangzottak el:

- [Pénztári függetlenség](#)
előadó: Dr. Vácz Imre ügyvezetőigazgató-helyettes
- [Ellenőrzési tapasztalatok](#)
előadó: Szűcs József főosztályvezető
- [Tájékoztatás az adatszolgáltatási rendeletek módosulásával kapcsolatban](#)
előadó: Szeles Angelika monitoring szakreferens
- Tájékoztatás a választható portfóliós rendszerek működésével és működtetésével kapcsolatban
előadó: Vörös László vezető felügyelő
- [Öpt. módosítás](#)
előadó: Dr. Szebelédi Ferenc főosztályvezető

SZAKMAI KONZULTÁCIÓ A BIZTOSÍTÓI FIÓKTELEPEK SZÁMÁRA

A **Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete** 2013. április 8-án szakmai konzultációt tartott a biztosítói fióktelepek számára.

A **rendezvényen** az alábbi előadások hangzottak el:

- [2011. évi adatokról szóló fióktelepi adatszolgáltatás és a beszámoló](#)
Vácz Imre ügyvezetőigazgató-helyettes
Somogyvári Sándorné főosztályvezető-helyettes
Kazsoki Andrea felügyelő
- [Fióktelepek könyvvezetési és beszámolási kötelezettsége](#)
Somogyvári Sándorné főosztályvezető-helyettes



Módszertani útmutató a helyreállítási terv elkészítéséhez

A Felügyelet elkészítette és az érintett hitelintézetek számára most közzéteszi a korábban konzultációra megküldött módszertani útmutatót a helyreállítási terv elkészítéséhez.

I. BEVEZETÉS

1. ELŐZMÉNYEK, NEMZETKÖZI HÁTTÉR

A **pénzügyi válság** rámutatott a válságkezelési mechanizmusok nem kellően hatékony voltára és hiányosságaira.

A **hitelintézetek** válságkezelésével kapcsolatban jelenleg nem létezik hatályos európai szintű szabályozás. A hitelintézetek felszámolásának egyes kérdéseit lefedő irányelvet (Winding up Directive) - több, mint tíz éves előkészítő munka után - még 2001-ben fogadták el, de a válságok megelőző kezelése tekintetében uniós szinten azóta sincs egységes jogi iránymutatás vagy szabályozás.

Ezt **felismerve** már 2009 végén megindult egy EU-s konzultáció a pénzügyi ágazatbeli válságkezelés új európai uniós keretrendszeréről, melynek alapvető célja a gazdasági válságra adott szakpolitikai válasz kialakítása, olyan keretrendszer megteremtése, amelyben válság esetén a rendszerkockázatot jelentő intézmények megfelelő eszközökkel kezelhetők, az egyedi kormányzati beavatkozások megszüntetése és az adófizetői pénzek bevonásának minimalizálása mellett.

2010 márciusában a Bizottság tartott egy konferenciát a témában, valamint megjelentetett több közleményt is. Végül az európai válságkezelési keretrendszer technikai részleteinek tekintetében 2011 elején nyilvános konzultációra is sor került, amely 2011. március 3-án zárult. A konzultáció eredményeire és tapasztalataira alapozva kezdődött meg a szabályozás kidolgozása, amelyet jelentős késedelemmel, 2012. június 6-án hozott nyilvánosságra a Bizottság, egy helyreállítási és szanálási irányelvre vonatkozó javaslat formájában (COM(2012) 280 final).

Az **Európai Bizottság** tevékenységével párhuzamosan a Pénzügyi Stabilitási Tanács (Financial Stability Board, FSB) kidolgozta a banki válságkezelésre vonatkozó globális minimumsztenderdeket, melyeket a G20-ak a 2011. novemberi cannes-i találkozáson fogadtak el.

Az **eddig ismert** dokumentumok alapján, a banki válságkezelés tervezett szabályrendszere egyaránt tartalmazna rendelkezéseket a válságok megelőzésére (crisis prevention), a kibontakozó problémák korai kezelésére (early intervention), és a már fizetésképtelenséghez közel került bankok helyzetének rendezésére (resolution vagy bankszanálás), melyek három, a szabályozásban elkülönülő fázist is jelentenének.

A **megelőző intézkedések** között minden ismert nemzetközi elképzelésben szerepel a helyreállítási (recovery plan) és szanálási tervek (resolution plan) készítésének megkövetelése, azok a tervezett új helyreállítási, szanálási rendszer alap pilléreit jelentik. Az előbbieket maguk a felügyelt intézmények, míg az utóbbiakat a szanálási felhatalmazással rendelkező hatóság(ok) készítik el.

Az **Európai Bankfelügyeleti Hatóság** (EBA) 2013. január 23-án jelentette meg a helyreállítási tervek elkészítésére vonatkozó ajánlását, melynek mellékleteként az EBA egy sablont is közzétett a csoportszintű helyreállítási terv kidolgozásához.

2. HATÁLYOS MAGYARORSZÁGI SZABÁLYOZÁS

A **hitelintézeteknek** a Hpt. hatályos előírásai alapján a rendkívüli helyzetek kezelése tekintetében rendelkezniük kell egyrészt előzetesen elkészítendő tervekkel, másrészt pedig a már jelentkező problémák kezelésére kidolgozandó tervekkel. Az előbbieket közé sorolhatók az alábbiak:

- a Hpt. 13. § (1) bekezdés f) pontja alapján elkészítendő tervek (BCP és az arra épülő DRP),
- a kiszervezéssel összefüggésben keletkező rendkívüli helyzetek kezelésére vonatkozó terv (Hpt. 13/A. § (5) bekezdés),
- az informatikai rendszerek működését és a szolgáltatások folyamatosságát biztosító vészhelyzeti és üzletmenet folytonossági tervek (Hpt. 13/C. § (6) bekezdés g) pont),
- a Hpt. 13/D. § (3) bekezdés e) pontja szerinti tervek (BCP és az arra épülő DRP),
- a likviditási problémákat kezelő vészhelyzeti tervek (Hpt. 13/D. § (4) bekezdés i) pont).

A **már felmerült problémák** esetén benyújtandó, illetve a Felügyelet a Hpt. 153. § (2) bekezdés b) pontján alapuló intézkedése nyomán elkészítendő tervek fogalmilag tulajdonképpen akcióterveknek tekinthetők, és nem az új nemzetközi szinten körvonalazódó válságkezelési keretrendszerbeli tartalommal bírnak.

Az **új magyarországi** válságkezelési keretrendszerben is indokolt ugyanakkor, hogy a válsághelyzetek nyomán keletkező problémák megoldására az intézmények előzetesen is felkészüljenek.



A nemzetközi szóhasználat szerinti helyreállítási terv készítése keretében felmérjék, hogy az egyes rendszer-, intézményi- vagy csoport szinten jelentkező stresszhelyzetek kezelésére (állami segítségnyújtás és a jegybank válsághelyzeti támogatásának igénybe vétele nélkül) milyen eszközök állhatnak a rendelkezésükre, illetőleg, hogy azokat miként tudják alkalmazni. Jelen módszertani útmutatóban a helyreállítási terv kifejezés ebben az összefüggésben értelmezendő.

A jelenleg előzetesen elkészítendő tervek közül a likviditási vészhelyzeti tervek illeszthetők egyértelműen bele a pénzügyi helyzet, fizetőképesség megroppanásának kezelésére kialakítandó helyreállítási tervekbe. A többi terv nem köthető kizárólagosan pénzügyi krízis helyzetekhez, de a válsághelyzetek kezelése során is felmerülhet alkalmazásuk szükségessége. Ezért indokolt, hogy a helyreállítási terv kidolgozása során az intézmény az egyéb rendkívüli helyzetek kezelésére vonatkozó terveivel való kapcsolatokra is tekintettel legyen, és a kapcsolati pontokat a helyreállítási tervben tüntesse fel.

A megelőző intézkedések másik fő csoportját a nemzetközi szabályozási gondolkodásban a szanalási tervek jelentik.

A szanalási tervek rögzítik azokat az eszközöket, amelyek igénybevételével egy egyedi, vagy rendszerszintű válsághelyzet esetén az intézmények a normál működés keretei közé visszatelelhetők. A szanalási tervek kiindulópontja nem lehet közvetlen állami támogatás nyújtása és minimalizálniuk kell az állami támogatásra való támaszkodás lehetőségét.

3. A HELYREÁLLÍTÁSI TERVEK KÉSZÍTÉSÉNEK SZÜKSÉGESSÉGE

A nemzetközi szabályozás véglegesítését megelőzően megindult egy folyamat, amely egyre szélesebb körben követeli meg az intézményektől a helyreállítási tervek készítését, akár a helyreállítási tervekkel kapcsolatos nemzeti háttér szabályozás hiányában is. Ennek alapja elsősorban a Financial Stability Board keretein belül folytatott, a 39 legjelentősebb nemzetközi, rendszerszintű kockázatot hordozó csoportra kiterjedő gyakorlat, illetőleg az IMF/EU segítségnyújtási programok követelményrendszere.

Az EBA 2012. évre elkészített akciótervében a felügyelői kollégiumok számára új feladatként már megjelentek a válságkeze-

lésre való felkészülés elemei, azaz a válságkezelés, helyreállítási és szanalási tervek előkészítése, kidolgozása (Crisis management and Recovery and resolution plans) az adott bank felügyelői kollégiumában. Ez egyelőre nem valósult meg teljes egészében, azonban az EBA – fentebb hivatkozott – ajánlása tartalmazza a felügyeleti kollégiumokon belül a helyreállítási tervek megvitatásának szükségességét.

Az EBA által kiadott ajánlás 2013. december 31-ig az ajánlás mellékletében meghatározott intézményeknél kéri a helyreállítási tervek elkészítését.

További fejlemény, hogy az EBA belső irányítás témájában kiadott ajánlása – melyet Magyarországnak is implementálnia szükséges – is megfogalmazza az intézmények számára a helyreállítási terv készítésével kapcsolatos elvárást.

Mindezek miatt a Felügyelet vezetése úgy döntött, hogy kidolgozza a helyreállítási tervre vonatkozó, intézményeknek szánt módszertani útmutatóját, amely alapján a tervek kidolgozása megkezdhető.

Jelen felügyeleti útmutató alapját az EBA ajánlása és az egyéb, a helyreállítási tervekről jelenleg rendelkezésre álló nemzetközi dokumentumok, tervezetek együttesen képezik.

Az EBA ajánlása ugyan átmeneti jellegű, csak a válságkezelési irányelv elfogadásáig terjedő időszakra határozza meg a csoport szintű helyreállítási tervek készítésével kapcsolatos elvárásokat, és csak a 39 legnagyobb európai bankcsoport tartozik a hatálya alá. Azonban az EBA ajánlás melléklete szerinti tartalmi elemek általános iránymutatást jelentenek olyan tekintetben, hogy a helyreállítási tervekben az intézményeknek mire célszerű kitérniük. Jelen módszertani útmutatóban a helyreállítási tervek tartalmi elemeit az EBA ajánlás szem előtt tartásával határozta meg a Felügyelet.

Az európai hatóságok a későbbiekben szabályozói technikai sztenderd (ún. RTS) kiadását tervezik a kérdésben.

[Módszertani útmutató a helyreállítási terv elkészítéséhez \(Az útmutató teljes szövege.\)](#)

Ajánlás a BUBOR jegyzésben részt vevő piaci szereplők számára

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 8/2013. (IV. 29.) számú ajánlása BUBOR jegyzésben részt vevő piaci szereplők számára

AZ AJÁNLÁS CÉLJA ÉS HATÁLYA

A magyar pénz- és tőkepiacok meghatározó eleme a BUBOR, mivel benchmarkként szolgál a forint alapú hitelek és betétek árazásához, továbbá elszámloló árként jelenik meg a forint alapú derivatív pénz- és tőkepiaci termékek esetében.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) megállapította, hogy annak ellenére, hogy a mögöttes termék piaca nem létezik, egyes kiemelt futamidejű BUBOR kamatokhoz

(1-3-6 hónap) jelentős hitel-, betétszerződés állomány kötődik, a hitelintézetek jelenleg is alkalmazzák a szerződéseikben referenciakamatként a BUBOR-t. A forint alapú derivatív termékek piacán, a kamat swapok (IRS), határidős kamat megállapodások (FRA) és kétdevizás kamatcsere ügyletek (CIRS) esetében az ügyletekben elszámloló árként a BUBOR szerepel, elsősorban a 3-6 hónapos futamidejű benchmark a piaci sztenderd. A BUBOR több jogszabályban is szerepel kötelező, illetve választható referenciakamatként.

A BUBOR jegyzések, mint referencia kamatok a kiemelt futamidők tekintetében széleskörűen felhasználásra kerülnek a banki belső eszköz-forrásgazdálkodásban, a portfóliók aktív alakításában.

Mindezek miatt komoly követelményt jelent a transzparens, ellenőrzési funkciókkal megtámogatott jegyzési módszer és gyakorlat.

A Felügyelet a BUBOR jegyzés folyamatát megvizsgálta és azonosított olyan pontokat, ahol a BUBOR jegyzési folyamat javításra szorul.

Az ajánlás célja olyan általános jellegű iránymutatás a jegyzésben résztvevő piaci szereplők számára, amely

- elősegíti a BUBOR, mint referencia ráta megbízható alkalmazását,

- megerősíti a BUBOR eredeti, piaci kamatvárakozásokat tükröző referenciakamat szerepét, továbbá
- biztosítja a szabályozott és ellenőrzött fixing folyamat működtetését.

Jelen dokumentum az elvárások és ajánlások megfogalmazásakor a jogszabályi rendelkezésekre nem kíván visszautalni, azokat ismertnek tekinti.

Az ajánlásban foglaltak címzettjei a magyar bankközi piacon tevékenykedő bankok, kiemelten a kamatfixing eljárásban aktívvan közreműködő panelbankok.

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 8/2013. \(IV. 29.\) számú ajánlása BUBOR jegyzésben részt vevő piaci szereplők számára \(Az ajánlás teljes szövege.\)](#)

Felügyeleti felülvizsgálati folyamat (SREP) - intézményvédelmi rendszerek minősítése

A Felügyelet az intézményvédelmi rendszerek 2012-ben elvégzett minősítésének tapasztalatai alapján felülvizsgálta minősítési rendszerét.

A Felügyelet az intézményvédelmi rendszerek 2012-ben elvégzett minősítésének tapasztalatai alapján felülvizsgálta minősítési rendszerét és azt a SREP útmutató 5. számú mellékletében foglaltak szerint módosította. Az alapoktól 2013 februárjában bekért információk alapján újra elvégzett értékelés eredményét a Felügyelet a Szabályozó eszközök/Felügyeleti módszertanok/ICAAP-SREP menüpontban teszi közzé.

Intézményvédelmi rendszerek erősítése

- 2012-től részletes módszertan az intézményvédelmi rendszerek értékelésére, felülvizsgálat 2013-ban → CRD kritériumok figyelembe vétele

– Szempontok: taglétszám; biztonsági tartalék nagysága, működési tapasztalatok, CRD kritériumok

Védelmi képesség ← Többlettőke követelmény alapja

A védelmi képesség alapján előírt többlettőke követelmény 2012 – 2013-ban

Az intézményvédelmi rendszer védelmi képessége	2012 Többlettőke követelmény	2013 Többlettőke követelmény
Elismert kategória	-	0 %
Erős	0 %	20 %
Közepes	20 %	30 %
Gyenge	33 %	40 %
Nem megfelelő kategória, vagy kívülálló intézmény	50 %	60 %

2013. április 4.

Kapcsolódó anyagok

[ICAAP - SREP módszertani útmutatók](#)

[5. sz. melléklet: Az intézményvédelmi rendszerek minősítése a hitelintézetek szektorban \(frissítve: 2013. április\)](#)

2012-ben lefolytatott SREP vizsgálatok száma, eredményei
667,3 Mrd HUF többlettőke a SREP során

	Nagybankok	Kis- és középbankok ²	Szövetkezeti hitelintézetek	Befektetési vállalkozások
Intézmények száma	10	23	129	21
ICAAP arány(%)	105,6% ¹	141,2%	128,6%	114,5%
SREP arány (%)	137,5% ¹	145,5%	130,9%	119,5%
SREP többlettőke (milliárd Ft)	621,4	24,3	20,4	1,2

ICAAP arány: az Intézmény által számított (ICAAP) tőkekövetelmény aránya a szabályozói tőkekövetelményhez (intézményenkénti arányok számtani átlaga)

SREP arány: az PSZÁF által jóváhagyott (SREP) tőkekövetelmény aránya a szabályozói tőkekövetelményhez (intézményenkénti arányok számtani átlaga)

SREP többlettőke: a Felügyelet által előírt SREP többlettőke és a szabályozói tőkekövetelmény különbsége szektorszinten

¹ülkekonverzió figyelembe vételével

² tartalmazza a három hitelintézetnél egyenértékű pénzügyi vállalkozás adatait



Dr. Gázmár Zoárd, ügyvezető igazgató 2013. április 17-én sajtóbátárbeszélgetésen számolt be a kockázatos állományokról a hitel- és befektetési piacon és a PSZÁF által előírt többlettőke-követelményekről



Tájékoztató az Erste Bank Hungary Zrt.-be beolvadt leányvállalatok alávetési nyilatkozatainak hatályban maradásáról

A beolvadó társaságok a beolvadást megelőzően korlátozással alávetési nyilatkozatokat tettek a Pénzügyi Békéltető Testület előtt, melyeket az ERSTE Bank továbbra is fenntart.

Az ERSTE BANK HUNGARY Zártkörűen Működő Részvénytársaságba (1138 Budapest, Népfürdő utca 24-26; cégjegyzékszám: Cg.01-10-041054) (a továbbiakban: Bank) több leányvállalat is beolvadt 2012. december 31. napjával. A beolvadó társaságok közül az alábbi leányvállalatok a beolvadást megelőzően korlátozással alávetési nyilatkozatokat tettek a Pénzügyi Békéltető Testület előtt, melyeket a Bank az alábbiak szerint továbbra is fenntart.

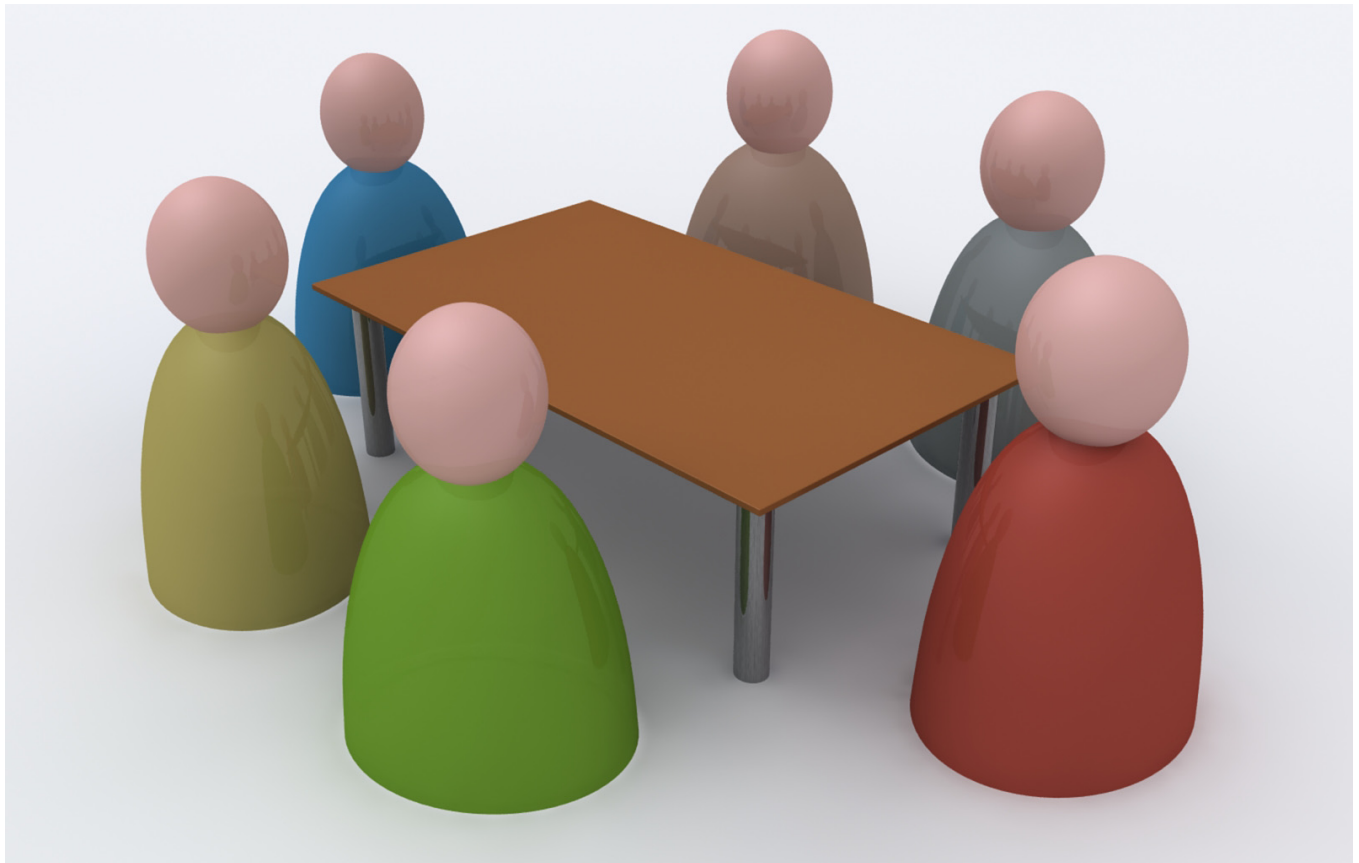
Az Erste Leasing Autófinanszírozási Pénzügyi Szolgáltató Zrt., valamint az Erste Leasing Eszközfinanszírozási Pénzügyi Szolgáltató Zrt. egyedi ügyekben 300.000,- Ft alatti ügyérték és a fogyasztónak bármely jogcímen előterjesztett 100.000,- Ft összeg alatti pénzkövetelés esetére vonatkozó alávetési nyilatkozata továbbra is kötelező a Bankra nézve, a megjelölt társaságok, mint a Bank jogelődei által megkötött szerződésekkel, továbbá a Bank által megkötött, 2013. január 1-jét követően - az ingatlanlízing kivételével - valamennyi pénzügyi lízingszerződéssel, valamint egyedileg meghatározott gépjármű, illetve gépjármű használatával kapcsolatban egyedileg meghatározott egyéb ingó eszköz tulajdonjogának megszerzéséhez nyújtott, hitel/kölcsön

formájában megvalósuló finanszírozáshoz kapcsolódó hitel/kölcsön szerződéssel, továbbá a hozzájuk kapcsolódó biztosítéki szerződésekkel kapcsolatos jogviták esetén.

Az Erste Ingatlanlízing Pénzügyi Szolgáltató Zrt., mint a Bank jogelődje által megkötött szerződésekkel, a Bank által 2013. január 1-jét követően megkötött ingatlan finanszírozásához megkötött pénzügyi lízingszerződésekkel (ingatlanlízing), továbbá a hozzájuk kapcsolódó biztosítéki szerződésekkel kapcsolatos jogvitákra vonatkozóan a Bank kötelezőnek tartja magára nézve az Erste Ingatlanlízing Pénzügyi Zrt.-nek az - egyedi ügyekben 3.000.000,- Ft alatti ügyérték és - egyedi ügyekben a fogyasztónak bármely jogcímen előterjesztett, 1.000.000,- Ft alatti pénzkövetelése esetére vonatkozó alávetési nyilatkozatát.

2013. április 9.

[Tájékoztató az ERSTE BANK HUNGARY Zrt.-be beolvadt leányvállalatok alávetési nyilatkozatainak hatályban maradásáról](#)



Engedély nélkül gyűjtött visszafizetendő pénzeszközöket az XGA Vagyonkezelő Zrt.

Hetvenmillió forint bírsággal sújtotta az XGA Vagyonkezelő Zrt.-t a PSZÁF és megtiltotta az általa végzett engedély nélküli pénzügyi szolgáltatási tevékenység folytatását. A társaság „kötvények” kibocsátása ürügyén valójában több száz személytől gyűjtött engedély nélkül visszafizetendő pénzeszközöket.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) fogyasztói beadványok nyomán piacfelügyeleti eljárást folytatott le az XGA Vagyonkezelő Zrt.-nél. A bejelentések, illetve a társaság honlapja szerint ugyanis az XGA Vagyonkezelő Zrt. gazdasági tevékenysége keretében 1, illetve 3 éves futamidejű „kötvényt” bocsátott ki „zárt körben”, amelyek után évi 10-12 százalékos kamatot ígért.

A felügyeleti vizsgálat során elvégzett tanúmeghallgatások, pénzügyi szolgáltatói, értékpapírnyomdai és elszámolóházi adatbekérések a gazdasági tevékenység tényleges tartalmának felderítését célozták. A PSZÁF a vizsgálatot lezáró határozatában megállapította: az XGA Vagyonkezelő Zrt. az elmúlt időszakban több mint 300 személynek, több „kibocsátással”, bizonyíthatóan összesen közel 500 millió forint értékben értékesített – a társaság saját megnevezése szerint – „kötvényeket”.

A PSZÁF által a piacfelügyeleti eljárásban beszerzett bizonyítékok tanúsága szerint ugyanakkor a társaság a kötvények kibocsátására vonatkozó szigorú jogszabályi előírások jelentős részét megszegte, így – többek között – az e tevékenység végzésére jogosult befektetési vállalkozást vagy hitelintézetet sem vett igénybe. A társaság által kibocsátott iratok tartalmilag és formailag sem felelnek meg a kötvényekre vonatkozó előírásoknak, illetve a zártkörű vagy nyilvános forgalomba hozatali követelményeknek. Az XGA Vagyonkezelő Zrt. tehát a valóságban – a kötvénykibocsátás látszatát keltve – a hitelintézeti törvényt megsértve engedély nélkül, üzletszerűen gyűjtött visszafizetendő pénzeszközöket ügyfeleitől.

Az elkövetett jogszabálysértés miatt a PSZÁF 70 millió forint piacfelügyeleti bírságot szabott ki a társaságra és azonnali hatállyal megtiltotta engedély nélküli tevékenységének folytatását. A PSZÁF intézkedése során súlyosbító tényezőként értékelte a feltárt esetek nagy számát, és azt, hogy a társaság kimagasló összegű pénzeszközöt gyűjtött jogszabálysértő tevékenysége során. A jelentős összegű piacfelügyeleti bírság kiszabásának célja, hogy a társaságot – s közvetve a magyar pénzügyi piac valamennyi szereplőjét – visszatartsa a jövőben hasonló jogsértés elkövetésétől.

A PSZÁF hivatalos tudomása szerint az XGA Vagyonkezelő Zrt. – a felügyeleti vizsgálat nyomán is szankcionált – tevékenységét a nyomozó hatóság is vizsgálja. A büntetőeljárás előmozdítása érdekében így a PSZÁF – a társaság által engedély nélkül végzett pénzügyi szolgáltatási tevékenységre vonatkozó megállapításait tartalmazó – határozatát a nyomozó hatóság rendelkezésére bocsátotta.

2013. április 5. Budapest

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Engedély nélkül gyűjtött visszafizetendő pénzeszközöket az XGA Vagyonkezelő Zrt.](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének H-PJ-I-B-5/2013. számú határozata az XGA Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság \(székhely: 1053 Budapest, Szép utca 5. 1. emelet 1. ajtó\) számára engedély nélkül végzett pénzügyi szolgáltatási tevékenység megtiltásáról és piacfelügyeleti bírság kiszabásáról](#)



Biztosítások megszüntetésével gyűjtött engedély nélkül visszafizetendő pénzeszközöket az SMK Vermögensverwaltung GmbH

Harmincmillió forint bírsággal sújtotta az SMK Vermögensverwaltung GmbH-t, további három millió forinttal az SMK Service Hungary Kft.-t a PSZÁF és megtiltotta a visszafizetendő pénzeszközök engedély nélküli gyűjtését, illetve a pénzügyi közvetítési tevékenység engedély nélküli folytatását. A társaságok befektetési életbiztosítások felmondására bírtak rá fogyasztókat, majd az így felszabaduló összegek befektetését ígérték magas hozammal.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) bejelentés, illetve társhatósági jelzés nyomán piacfelügyeleti eljárást folytatott le az SMK Vermögensverwaltung GmbH-nál (korábbi neve SMK PECUNIA-CONCEPT GmbH) és az SMK Service Hungary Kft.-nél. A jelzések, illetve a SMK Vermögensverwaltung GmbH honlapja szerint ugyanis a társaság gazdasági tevékenysége keretében unit-linked befektetési életbiztosítások felmondását szorgalmazta biztosító társaságok díjfizetési nehézségekkal küzdő ügyfeleinek.

A **biztosítási kötvények** visszavásárlási értékeként „ingatlan-ügyletek lebonyolítására” megkapott összegek befektetése révén az osztrák cég 21,43 százalékos éves átlagos hozamot ígért 7 éves konstrukcióban.

A **felügyeleti vizsgálat** során elvégzett tanúmeghallgatások, nemzetközi jogsegélykérés és adatbekérések a gazdasági tevékenység tényleges tartalmának felderítését célozták. A PSZÁF a vizsgálatot lezáró határozatában megállapította: a felügyeleti tevékenységi engedéllyel nem rendelkező – s tevékenységéért a visszavásárlási érték 1,5-5 százalékat kitevő jutalékot is felszámító – SMK Vermögensverwaltung GmbH az elmúlt időszakban több mint 100 biztosítási szerződés felmondása révén több mint 100 millió forint és 160 ezer euró értékben gyűjtött visszafizetendő pénzeszközöket. A biztosítások felmondásának technikai lebonyolítását a fogyasztók megbízása alapján a függő kiemelt közvetítői tevékenységi engedéllyel nem rendelkező SMK Service Hungary Kft. végezte.

Az **elkövetett jogszabálysértés** miatt a PSZÁF 30 millió forint piacfelügyeleti bírságot szabott ki az SMK Vermögensverwaltung GmbH-ra és azonnali hatállyal megtiltotta az engedély nélkül végzett, visszafizetendő pénzeszközök gyűjtésére irányuló tevékenység folytatását. A németországi székhelyű Pecunia Concept

AG hasonló tevékenységét a német pénzügyi felügyelet szintén engedély nélkül végzett tevékenységnek minősítve betiltotta. A PSZÁF továbbá 3 millió forint bírságot szabott ki az SMK Service Hungary Kft.-re és ugyancsak megtiltotta a pénzügyi szolgáltatás közvetítésére vonatkozó tevékenység engedély nélküli folytatását.

A **PSZÁF intézkedése** során súlyosító tényezőként értékelte a feltárt esetek nagy számát, továbbá azt, hogy az SMK Vermögensverwaltung GmbH magas bevételre tett szert jogszabálysértő tevékenysége során, illetve, hogy honlapja és a közreműködő hálózat révén a fogyasztók széles körét érte el befektetési felhívása. Enyhítő körülménynek számított a társaságok együttműködési készsége. A jelentős összegű piacfelügyeleti bírság kiszabásának célja, hogy a társaságokat – s közvetve a magyar pénzügyi piac valamennyi szereplőjét – visszatartsa a jövőben hasonló jogsértések elkövetésétől. A PSZÁF a történetek kivizsgálása érdekében a nyomozó hatóság eljárását is kezdeményezte.

2013. április 23. Budapest

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Biztosítások megszüntetésével gyűjtött engedély nélkül visszafizetendő pénzeszközöket az SMK Vermögensverwaltung GmbH](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének H-PJ-I-B-3/2013. számú határozata az SMK Vermögensverwaltung GmbH \(székhely: A-1100 Wien, Graben 12, Osztrák Köztársaság\) és az SMK Service Hungary Kft. \(székhely: 1062 Budapest, Andrássy út 126.\) által engedély nélkül végzett pénzügyi szolgáltatási tevékenységtől történő eltúráról és piacfelügyeleti bírság intézkedések alkalmazásáról](#)

Gyorselemzés – a hitelintézeti szektor a 2013. februári adatok alapján

A részvénytársasági hitelintézetek, hitelintézeti fióktelepek, szövetkezeti hitelintézetek adatainak gyorselemzése az adott időszakban először megjelent, legfrissebb adatokra tér ki. A mérlegadatokat árfolyamszűrten elemezzük, az ettől való eltérést külön jelezzük.

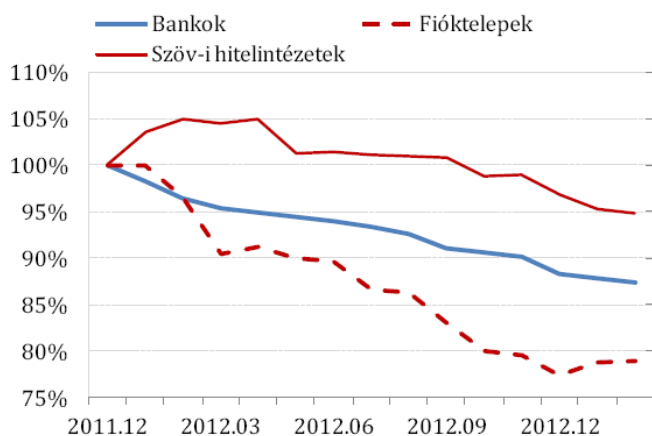
2013 februárjában csökkent a hitelintézetek összes, és ezen belül mind a háztartási, mind a vállalati hiteleinek állománya. A januári visszaesés után februárban emelkedett, és a tavalyi év végi volument megközelítette a hitelintézetek belföldi ügyfeleinek betétállománya. Tovább folytatódott a bankok közvetlen külföldi finanszírozásának csökkenő trendje, ám hosszabb időtávon a forráskivonás mértéke továbbra is kisebb, mint a hitelezés csökkenése.

2013 februárjában tovább (e hónapban 0,6%-kal) csökkent a hitelintézetek ügyfélhitel állománya. A bankok és a szövetkezeti hitelintézetek hitelállománya egyaránt (0,6 illetve 0,5%-kal) zsugorodott. A fióktelepeké a januári emelkedés után kismértékben (0,2%-kal) februárban is bővülni tudott, de 2012 eleje óta összességében így is a fióktelepek hitelállománya húzódozott össze a legnagyobb mértékben. A hitelintézetek vállalati és a háztartási hitelei volumene idén januárban csak azért nőtt, mert egy

nagybank magába olvasztotta több pénzügyi vállalkozását. Februárban újra mind a vállalati, mind a háztartási hitelek volumene csökkent (1,0 illetve 0,6%-kal).

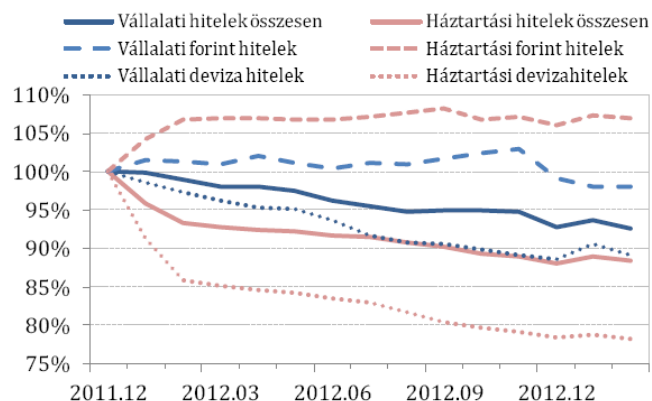
A hitelintézetek hitelállományának alakulása

(2011. december = 100)



A hitelintézetek vállalati és háztartási hitelállománya

(2011. december = 100)

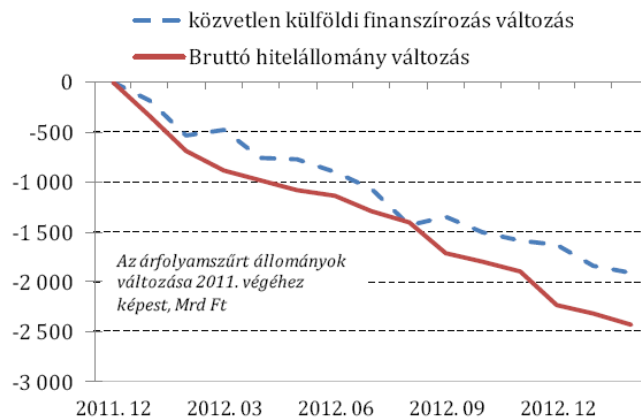


A háztartási forinthitelezés a végtörlesztés lezárulta óta érdemben nem tudott emelkedni, a háztartási devizahitelek volumene pedig – egyrészt a folyamatos törlesztések, másrészt a közel három éve érvényes szigorú hitelyűjtési szabályozás, valamint az árfolyamgát rendszerébe belépett, már több mint 130 ezer devizahiteles miatt – azóta is folyamatosan csökken. A hitelintézetek háztartási hitelállományán belül februárban tovább csökkent (0,5%-kal) a lakáscélú hitelek állományának volumene. Az állam által kamattámogatott hitelezés feltételeinek 2013 év eleji módosítása – a támogatás mértékének növelése, az igénybevételre jogosult kör bővítése – egyelőre tehát nem hozta meg a várt hitelkereslet élénkítő hatását. A háztartási szabad felhasználású jelzáloghitelek, a gépjármű hitelek és az egyéb fogyasztási hitelek állománya is (0,5, 1,4, illetve 1,2%-kal) jelentősen csökkent február folyamán.

A vállalati devizahitelek volumene a háztartásiakénál kisebb mértékben esett vissza 2011 vége óta, miközben a vállalati forinthitelek állománya az utóbbi három hónapban bekövetkezett csökkenés következtében már a 2011 végi értéket sem érte el. A vállalati hitelekben belül a rövid lejáratú hitelek állománya az utóbbi egy évben 35-36% körül ingadozott, idén február végén 35,6% volt.

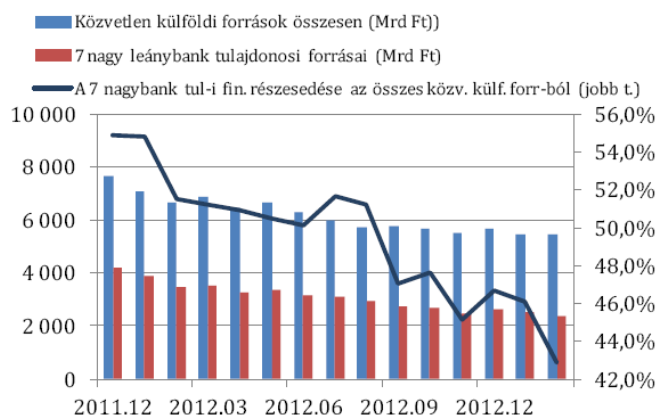
A hitelintézetek belföldi ügyfeleinek betétállománya a januári visszaesés utáni februárban nőtt és így a 2012. év végétől már csak 0,4%-kal marad el. Februárban a bankok és a szövetkezeti hitelintézetek is növelték belföldi betétállományukat.

A bankok hitelállományának és külföldi finanszírozásának változása



A bankok közvetlen külföldi, tőkén kívüli finanszírozása

(árfolyam szűretlen adatok)



2013 februárjában – az előző havi 3,5%-os visszaesésnél kisebb mértékben – 1,3%-kal zsugorodott a bankok közvetlen külföldi finanszírozása. A külföldi finanszírozás csökkenése hozzávetőlegesen követi a hitelezés volumenének visszaesését. A külföldi tulajdonú nagybankoknál a visszaeső külföldi finanszírozáson belül is csökken a tulajdonosi finanszírozás súlya.

2013. április 23.

Kapcsolódó anyagok

[Részvénytársasági hitelintézetek idősorai \(frissítve a 2013. februári adatokkal\)](#)

[Hitelintézeti fióktelepek idősorai \(frissítve a 2013. februári adatokkal\)](#)

[Szövetkezeti hitelintézetek idősorai \(frissítve a 2013. februári adatokkal\)](#)

[Gyorselemzés: Hitelintézeti aktivitás - 2013. februári statisztikai adatok](#)

Gyorselemzés – 2013. februári befektetési szolgáltatói adatok

A befektetési vállalkozások havi mérleg, illetve a befektetési szolgáltatók havi forgalmi és idegen tulajdonú értékpapíradatai.

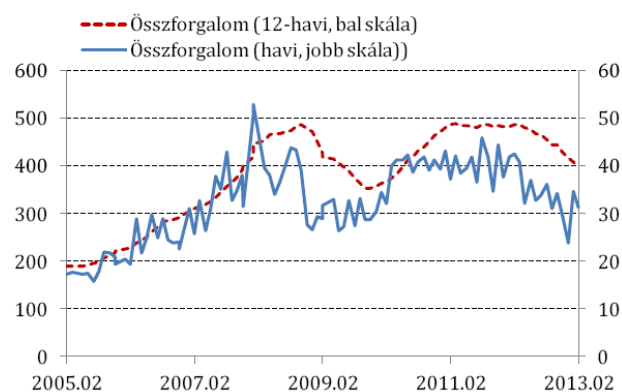
A tőkepiaci aktivitás legfrissebb havi adatai alapján nem látható trendváltás. A havi összforgalom a hitelintézeti és fióktelepi saját számlás forgalom 2012. évi tavaszi jelentősebb visszaesése után az elmúlt hónapokban stabilizálódott. A szolgáltatók által bonyolított havi bizományosi forgalom, illetve a tőzsdei forgalom az ügyfelek erősödő aktivitásának köszönhetően az elmúlt hónapokban nőtt. A kezelt ügyfélvagyon korábbi bővülése azonban februárban megállt, amit az váltott ki, hogy a befektetői hangulat elbizonytalanodása miatt változatlan maradt a nettó tőkebefektetés, valamint az eszközárak – különösen részvények – esetében árfolyam-korrekció történt. A vagyontportfólió összetételében továbbra is a kockázatosabb, így a részvények és a kollektív befektetési eszközök irányába történő elmozdulás tűnik meghatározónak.

BEFEKTETÉSI SZOLGÁLTATÓK ADATAI

A befektetési szolgáltatók havi összforgalma a 30 ezer milliárd Ft-os szint körül ingadozik. Amennyiben ez továbbra is így marad, akkor az évesített forgalom visszaesése áprilisban megállhat. A havi forgalmi szintek stabilizálódásában elsősorban a származtatott forgalom visszaesésének megtorpanása játszott döntő szerepet. Az elmúlt fél év legnagyobb nyertesei a bizományosi és a tőzsdei forgalom voltak, mert e kategóriák esetében sikerült elmozdulni a korábbi mélypontokról.

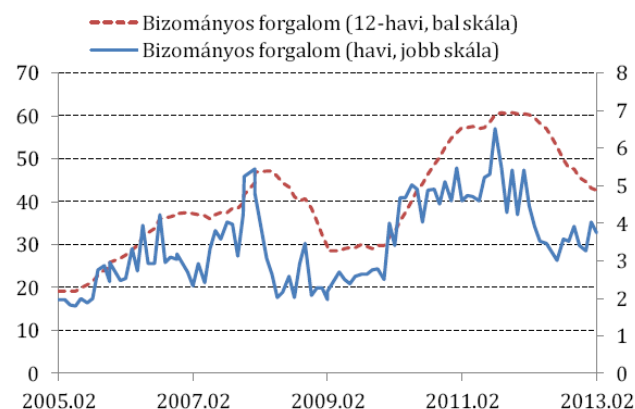
Befektetési szolgáltatók összforgalmának alakulása

(ezer milliárd Ft)



Befektetési szolgáltatók bizományosi forgalmának alakulása

(ezer milliárd Ft)



Befektetési szolgáltatók alatt a befektetési vállalkozásokat, a külföldi befektetési vállalkozások magyarországi fióktelepeit, a hitelintézeti részvénytársaságait, valamint a hitelintézeti fióktelepi formában működő befektetési szolgáltatási tevékenység végzésére engedéllyel bíró intézményeket értjük.

A befektetési szolgáltatók havi bizományosi forgalmának enyhe növekedése az ügyfélaktivitás pozitív változását jelezheti. A havi bizományosi forgalom szintje lassan emelkedik, de még így is jelentősen, átlagosan mintegy 1.000 milliárd Ft-tal marad el a 2011-ben elért szintektől. A bizományosi tevékenységet érintő kedvező folyamatok hátterében elsősorban a nagyobb ügyfelek-nél tapasztalható aktivitásnövekedésen túl a forint december-februári időszakban tapasztalt gyengülése állt.

A bizományosi forgalom kedvező alakulása elsősorban a befektetési vállalkozások számára előnyös. A bizományosi forgalom mintegy kétharmadát bonyolító vállalkozások releváns tranzakciós volumene ugyan januárhoz képest némileg csökkent, de annak szintje így is magasnak mondható és illeszkedik az augusztus óta tartó növekvő trendbe. A február havi visszaesés szinte kizárólag a tőzsdén kívüli származtatott ügyletek korrekciójával volt magyarázható. A befektetési vállalkozások ügyfelei az elmúlt időszakban érezhetően növelték piaci tranzakcióik számát és volumenét.

A befektetési szolgáltatók idegen tulajdonú értékpapírjainak piaci értéken vett állománya 2013 februárjában alig csökkent a megelőző hónaphoz képest és mintegy 7%-kal nőtt az előző év azonos időszakához viszonyítva. Az egyes intézménytípusok némileg eltérően teljesítettek e tekintetben, hiszen februárban gyakorlatilag csak a teljes állomány mintegy 7%-át kitevő befektetési vállalkozások tudták növelni kezelt vagyonuk piaci értékét, a hitelintézetek stagnáló és a fióktelepek csökkenő teljesítménye mellett. A domináns eszközök árainak, a forint árfolyam alakulásának, valamint a befektetői hangulat romlásának hatására februárban nem bővült az összvagyon. Ugyanakkor végbe ment egy szerkezeti átrendeződés, amelynek következtében csökkent a portfólióban az állampapírok és a vállalati kötvények aránya, míg a részvények és a kollektív befektetési eszközök, vagyis a kockázatosabb értékpapírok súlya nőtt.

2013. április 23.

Kapcsolódó anyagok

[Befektetési vállalkozások idősorai \(frissítve a 2013. februári adatokkal\)](#)

[Befektetési szolgáltatók kereskedési adatai és idegen tulajdonú értékpapír-állománya \(frissítve a 2013. februári adatokkal\)](#)

[Gyorselemzés – 2013. februári befektetési szolgáltatói adatok](#)

Felügyeleti intézkedések a bankváltás támogatására

A PSZÁF fogyasztóvédelmi intézkedéscsomagot dolgozott ki a bankváltás elősegítésére. A hatóság a bankszámlákat kínáló intézményeknek vezetői körlevélben határozta meg a téma kapcsán elvárt jó gyakorlatokat, a fogyasztók figyelmét pedig ügyfél-tájékoztatókban hívja fel a bankváltás lehetőségére.

A hitelintézeti számlatermékek és kapcsolódó szolgáltatások díjainak közelmúltban történt emelkedése miatt felértékelődött a bankváltás jelentősége. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) tapasztalatai szerint ugyanakkor – az érintett fogyasztók nagy száma ellenére – kis mértékben fordul elő bankváltás. Az ezzel kapcsolatos eljárásra ma nincs jogszabályi előírás, annak elveit önszabályozás keretében csak a Magyar Bankszövetség egy ajánlása foglalja össze. A PSZÁF vizsgálódásai során megállapította: a pénzügyi intézmények bankváltással kapcsolatos tájékoztatási gyakorlata számos esetben nem kielégítő.

A PSZÁF vezetői körlevelében fogalmazta meg azt az elvárást, hogy az intézmények készítsenek egy egyoldalas, a lényegi információkat közérthető, átlátható, egyszerű nyelven összefoglaló



dokumentumot, amelyben a bankváltással összefüggő tudnivalókat mutatják be a fogyasztóknak. Egyebek közt hívják fel a figyelmet arra: a bankváltás nyomán a meglévő bankszámla akkor szűnik meg, ha azt az ügyfél kifejezetten kéri, s a teljes bankváltáshoz minden egyéb, a bankszámlához kapcsolódó szerződést fel kell mondani. A körlevél melléklete mintát mutat be a tudnivalók összefoglalására.

A felügyeleti körlevél felszólítja a pénzügyi intézményeket arra is: tegyék könnyen elérhetővé az ügyfelek számára a PSZÁF honlapján elérhető internetes Bankszámlaválasztó programot és az egyéb felügyeleti tájékoztatókat is. A körlevél kiemeli, hogy a bankszövetségi ajánlához csatlakozott intézmények esetében az ajánlás nem teljesítése tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősülhet.

A PSZÁF honlapján, valamint 100 ezer példányban a pénzügyi intézményekhez és a fogyasztókhoz eljuttatandó papír alapú kiadványban és kisfilmben foglalta össze az egyszerűsített (egyablakos) bankváltás lépéseit, és hasznos tanácsokkal segíti a fogyasztókat a tudatos döntésben. A megfelelő bankszámla(csomag) kiválasztását támogatja a PSZÁF Bankszámlaválasztó programja is, amelyben összehasonlíthatóak a lakossági bankszámlák és egyéb, ezekhez kapcsolódó szolgáltatások kondíciói. Az ügyfél egyedi bankszámla-használati szokásai alapján az alkalmazás a számlaforgalom becsült havi költségeit is kiszámítja.

2013. április 25. Budapest

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Felügyeleti intézkedések a bankváltás támogatására](#)

[1/2013. számú vezetői körlevél a fogyasztók bankváltására irányuló fogyasztóvédelmi elvekről](#)

[Bankszámlaváltás egyszerűen - 2013. április](#)

[Bankszámlaváltás - a PSZÁF kisfilmjei](#)

[Bankszámlaválasztó program](#)

PSZÁF tájékoztatók
www.pszaf.hu

BANK/SZÁMLA VÁLTÁS egyszerűen

Napjainkban a legtöbben rendelkeznek valamilyen banki kapcsolattal, leggyakrabban bankszámlával, hiszen annak használatával kényelmesebben intézhetők a mindennapi pénzügyek. A számlavezetéshez kapcsolódó költségek azonban bankonként jelentősen eltérhetnek egymástól. Ezért fontos, hogy bankszámlaválasztás előtt, később pedig legalább évente egyszer alaposan tájékozódjon a felszámított költségekről.

Tippek a megfelelő bank kiválasztásához

- ✓ Bankolási szokásai alapján először döntse el, mire szeretné használni a bankszámlát, például szüksége van-e netbankra vagy bankkártyára.
- ✓ Hasonlítsa össze legalább 3-4 intézmény kínálatát!
- ✓ Ekinthetse át a jelenlegi számlavezető bankja kínálatát is! Elképzelhető, hogy egy másik számla csomag jobban megelégedteti igényeinek.
- ✓ Évente ellenőrizze az aktuális termékínálatot!

Szász Károly: Illúziót keltenek a perekkel a jogvédők

Csak az időt lehet húzni a devizahiteles perekkel, az adós és a hitelező számára is az egyetlen helyes magatartás a vállalt kötelezettségek teljesítése – erről beszélt a Magyar Nemzetnek adott interjújában Szász Károly. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) elnöke elmondta, hogy a fogyasztóktól korábban jogtalanul elvont ötmilliárd forintnyi magán-nyugdíjpénztári tagdíj visszafizettetése után újabb több száz milliós törvénytelen díjlevonást találtak.

Az utóbbi hetekben ismét előtérbe került a PSZÁF és a jegybank összevonása. Ön már tud valamit arról, hogy fel kell majd állnia a helyéről?

Nem először merült fel ez a kérdés, akár abban a formában is, hogy a PSZÁF egyes funkcióit átvénné a jegybank. Arról viszont nem tudok, hogy ebben az ügyben most politikai szinten bármilyen előterjesztés vagy döntés született volna. Bármilyen átalakításra is kerülne sor, az a mi együttműködésünkön, hozzáállásunkon biztosan nem fog múlni. A jelenlegi állapot vagy a teljes egybeolvasás, illetve az e két véglet közötti részleges összevonás különböző változatait kell higgadtan végiggondolnunk, mérlegelve az előnyöket és a kockázatokat. Mindezek tanulmányozása után végül a legfelsőbb politikai szinten kerülhet sor a megfelelő döntés meghozatalára, azaz nem a PSZÁF-nál és nem a Magyar Nemzeti Banknál, amelyek tiszteltben tartják egymás függetlenségét. Amíg viszont e döntés nem születik meg, addig kérnék mindenkit arra, hogy tartózkodjanak félinformációk, téves hírek terjesztésétől, mert ezek mindkét intézmény tekintélyének ártanak, s gátolják intézkedéseik hatékonyságát is.

A FELÜGYELET IS HIBÁS

Folyamatban vannak a devizahitelekkel kapcsolatos úgynevezett semmisségi perekről, amelyben a felperesek azért nem tartják érvényesnek a deviza alapú forintkölcst, mert szerintük nem volt mögöttük svájci frank fedezet, ezért forintkölcstönnek számítanak. Mi erről a felügyelet véleménye?

A jogbiztonságot garantáló jogszabályok a pénzügyi rendszer valamennyi szereplője, így a pénzügyi szolgáltatók számára is kötelezők. Ha tehát valaki jogsértést vél felfedezni pénzügyi szerződésénél, semelyik félnek nem kell félnie egy pertől, mert a bíróság a jogszabályok alapján dönt. A devizahitelek kapcsán mégis úgy vélem, hogy azokat – az esetleges, egyáltalán nem tipikus formai vagy tartalmi hibás ügyektől eltekintve – a mindenkori jogszabályoknak megfelelően folyósították, a hitelintézetek alapvetően jogkövetőek voltak. Márpedig a „szerződés kötelez” elve alapján így az adós és a hitelező számára is az egyetlen helyes magatartás a vállalt kötelezettségek teljesítése. Ezért tartom óriási veszélynek, hogy a fogyasztói jogokat látszólag védő sze-



mélyek – az adott fogyasztónak akár több százezer forintos újabb kiadást okozva – azt az illúziót keltik, hogy jogi eljárásokkal könnyíteni lehet az adós gazdasági problémáján. Ez az út nem vezet eredményre, csak meghosszabbítja a bizonytalanságot. Felmérésünk szerint eddig közel 1100 devizahiteles per indult, az eddigi jogerős ítéletek mindegyike elutasította az adósok kérelmét.

Rendszerkockázati szempontból viszont az mégsem volt helyénvaló, hogy egyedüli államként csak Magyarországon terjedt el a devizahitelezés, mert igenis veszélyt jelent, ha a lakosság nem abban a devizanemben adósodik el, mint amiben a bevétele jelentkezik.

Egyetértek, utólag számos hibát látok a devizahitelnél. Hibás volt a pénzügyi közvetítői rendszer, amely ezt a terméket propagálta, az akkori kormány, amely rossz makrogazdasági pályára terelte az országot és sérülékennyé tette a forintot. Hibázott a fogyasztó, aki ezt felvette és a hatóságok, köztük a felügyelet és a makrogazdasági helyzetet átlátó jegybank is, mert nem ismerték fel időben a veszélyt. Az elmúlt közel három évben viszont a kormány és a bankrendszer áldozatvállalásának köszönhetően több mint 300 ezer adósnál szűnt meg az árfolyamkockázat, jó részt a végtörlesztés és az árfolyamgát révén. Ezért javaslom, hogy az árfolyamgát a még meglévő deviza alapú jelzáloghitelek teljes futamidejére fennmaradjon.

Korábbi információk szerint a még a 2010 előtt kötött deviza alapú autóhitel szerződések egy része érvénytelen, mert nem a jogosult személyek írták alá a hitelszerződéseket az autókereskedésekben.

Kétféle, a szerződések aláírásával kapcsolatos jogvitáról tudok. Egyrészt egyes ügyfelek, ügyvédek a megkötött pénzügyi szerződések érvénytelenségét, semmisségét azon a formai hiba alapján kezdeményezik, hogy a szerződést nem a megfelelő két ügyvezető írta alá. Mivel itt nem pénzügyi tárgyú törvények megsértéséről, hanem egy szerződés érvényességére, tartalmára vonatkozó jogvitákról van szó, ezek nem a PSZÁF, hanem polgári peres bíróság vagy a felügyelet mellett működő Pénzügyi Békéltető Testület (PBT) hatáskörébe tartoznak. Utóbbi több ilyen ügyet tárgyalt, ezek kivétel nélkül a bank és az ügyfelek megegyezésével zárultak. A másik ügytípusnál az adósok arra

hivatkoznak, hogy a közvetítőnek, például egy autókereskedő cégnek nem volt jogosultsága arra, hogy a pénzügyi szolgáltató nevében és javára szerződést kössön. Itt a hitelintézeti törvény szabályai – amelyek a közvetítők besorolására, felelősségi körére vonatkozóan 2010. január 1-jétől jelentősen megváltoztak – egyértelműen szabályozzák a közvetítők önálló felelősségvállalásának mértékét, s azt, hogy ennek megsértése esetén a PSZÁF a közvetítővel vagy a pénzügyi szolgáltatóval szemben intézkedik. Anyagi, polgári jogviták kezelésére ugyanakkor ebben az esetben is a PBT vagy polgári peres bíróság jogosult.

KÖLTSÉGEK 300 MILLIÓRA

A nyugdíjpénztárak által jogosulatlanul elvont tagi költségek visszafizettetése terén milyen lépéseket tett a PSZÁF?

2010 óta a jogosulatlan tagi megtakarítások elvonása kapcsán hozott intézkedéseink nyomán tavaly őszig négy magánnyugdíjpénztár és az alapkezelőik együtt mintegy öt milliárd forint összeget térítettek meg több százezer volt és mai tagjának – volt, aki önként, volt, aki bírósági ítélet után. Jelenleg az önkéntes nyugdíjpénztáraknál tekintjük át a témát. A vizsgálatok még nem zárultak le, de úgy tűnik: több pénztár összességében itt is bő 300 millió forint értékben jogalap nélkül vontak el költségeket tagjaitól. Ezek egy részét fellépésünkre egyes pénztárak már visszatérítették tagjaiknak, vagy legalábbis alapkezelőjük már visszautalta az adott pénztárnak.

PROBLÉMÁS KÖVETELÉSKEZELÉS

Milyen lépéseket tett a PSZÁF a követeléskezeléssel kapcsolatos problémák kezelésére? Gyakori, hogy például parkolási díjat behajtó cégek akár éjjel is zaklatják az ügyfeleket, naponta akár 10-15-ször felhívják, illetve illetéktelen személyekkel közlik a tartozás mértékét.

Idén tavasszal jogszabály-módosítást kezdeményeztünk a jogalkotónál, amely többek közt engedélyköteles tevékenységgé tenné a pénzügyi követeléskezelést, fogyasztóvédelmi szempontból szigorítaná a követeléskezelési gyakorlatot, s az ügyfél-tájékoztatási, együttműködési lépéseket határozza meg. Amíg a jogszabály-módosítás megszületik, ajánlásban foglaltuk össze elvárásainkat a piacnak. Például arról, hogy a követeléskezelők pontos információkat közöljenek a fogyasztók számára a tartozás összegéről, a követeléskezelés menetéről vagy arról, hogy hétköznapi szinten legfőleg 8-20 óra között vegyék fel a kapcsolatot az adóssal. Együttműködést várunk el a pénzügyi intézményektől még a nem együttműködő fogyasztókkal szemben is.

Az elmúlt napokban több súlyos felügyeleti bírságról adtak hírt jogosulatlan szolgáltatók kapcsán. Szaporodnak a trükköző csaló cégek?

Válság idején a szabályozott piacok helyett sokszor a szabályozatlan szférába menekülve próbálnak egyes társaságok visszaélni az ügyfelek bizalmával, legyen szó „árnyékbankolásról” vagy a kevésbé szabályozott piacok felé áthelyeződő értékpapír-ügyletekről. A PSZÁF csak az elmúlt napokban 70 milliós bírságot szabott ki egy engedély nélküli „kötvénykibocsátó” társaságra, és 30 milliót egy, az ügyfelekkel a befektetési életbiztosításaitak felmondató és mesés hozamokat ígérő jogosulatlan szolgáltatóra.

A felügyeleti fellépés mellett azonban az is kell, hogy az ügyfelek szerződésük előtt győződjenek meg a PSZÁF ügyfélszolgálatán vagy honlapján, hogy az adott pénzügyi szolgáltató tényleg legális szereplő-e.

Nincs rend a pénzügyi közvetítőknél sem. Hírek szóltak arról, hogy képzettség nélküli ügynökök értékesítenek pénzügyi termékeket, például húsz éves befektetési életbiztosítást adnak el nyugdíjasoknak bankbetétként. Hogyan lép fel ez ellen a felügyelet?

Korábban kezdeményeztük a jogalkotónál, hogy minden pénzügyi szektorra vonatkozó, egységes közvetítői törvény szülessen, mivel a különböző pénzügyi szektorok egyre jobban összeérnek. Ma a közvetítők jogállása, felelőssége, képzettségi követelménye, jutalékszabályozása mégis meglehetősen eltérő, mi ezt rendeznénk. Amíg ez megvalósul, saját hatáskörünkön belül, PSZÁF elnöki rendelettel szabályozzuk pénzügyi közvetítők képzésének és a felügyelet által koordinált vizsgáztatásának témáját. Ez minden piacon azonos feltételek szerint szigorítaná a közvetítők képzettségére vonatkozó elvárásokat. Januártól emellett a felügyeleten önálló közvetítői felügyeleti szervezeti egység kezdett dolgozni. Ez egy kézben felügyeli a hitelintézeti és biztosítási független közvetítőket, legyen szó akár cégekről, akár magán-személyekről.

BEDÖNTÖTT BIZTOSÍTÓCÉG

Lapunk több alkalommal írt a MÁV Általános Biztosító Egyesület több ezer pórul járt ügyfeléről és a társaság csődje utáni hosszú felszámolása során őket ért károkról. Egyes feltételezések szerint a biztosítót 2008-ban bedöntötték.

A biztosítót korábbi vezetése valóban „bedöntötte” túlvállalásával, helytelen tartalékolási politikájával és a gyanú szerint bűncselekmény elkövetésével. Magam, illetve a PSZÁF által alapított vagyonkezelő nonprofit kft. (nkft.) önálló felszámolója 2010. évi kinevezésemkor „megörökölte” a MÁV ÁBE problémáját a korábbi felügyeleti vezetéstől. Ekkor szembesültünk azzal, hogy több mint tízezer károsult problémája még rendezetlen. A felszámolás addig azért nem haladt, mert a biztosítók, s a Magyar Biztosítók Szövetsége (MABISZ) számos pert indítottak a MÁV ÁBE-vel szemben, s ez lelassította a károsultak kifizetését. A problémák gyors rendezése érdekében a MABISZ akkori elnökével megállapodtunk: nem várjuk ki a perek végkifejletét, hanem választott bírósághoz megyünk, amelynek ítéletét kölcsönösen elfogadjuk. Az ítélet olyan megoldást hozott, amely mind a felszámolónak, mind a biztosítóknak elfogadható volt, azonban még így sem volt elegendő tőke a MÁV ÁBE-nél, hogy az a tagjai által okozott károkat rendezni tudja.

Mennyi pénze volt a biztosítónak, amikor csődbe ment?

Kevesebb, mint két milliárd forinttal, miközben a vele szembeni követelések 7,1 milliárdra rúgtak. Ezután viszont a PSZÁF kezdeményezésére született meg az a törvény tavaly novemberben, amely kimondta: a biztosítók pénzéből – a MABISZ Kártalanítási Alapjának, illetve Kártalanítási Számlájának a terhére – rendezzük a károkat, s nem az egyesület volt tagjainak hozzájárulásából, a MÁV ÁBE bizonytalan adatbázisára építve. Erre alapot jelenthetett, hogy a MÁV ÁBE piacát a többi biztosító kaphatta

meg. Fellépésünk nyomán idén márciusig már több mint 9300 károsult kifizetése történt meg kamatokkal és költségekkel együtt, eddig 3,7 milliárd forint értékben. Olyan embereké, akik közel öt éve vártak a pénzükre.

Megfelelően gazdálkodott a felszámoló a MÁV ÁBE vagyonával? Nyilvánosak ezek a felszámolási adatok? Garantálni tudja, hogy szabályosan zajlik a felszámolási folyamat, mégiscsak több ezer ügyfélről van szó?

A felszámolás jogszabályokkal körülbástyázott folyamat, a felszámoló a követeléssel élők érdekeit és a vagyon megtartását, visszaszerzését tartja szem előtt. A MÁV ÁBE vagyonelszámolója nemhogy nem vesztett pénzt a folyamat során, hanem közel 350 millió forintot visszaszerzett a biztosítónak – amint azt a vagyonkezelő nkft. idén január végén a biztosító részletes mérlegadatairól szóló nyilvános sajtóközleményben közzé is tette. Ha bárkinek mégis vagyonkezelői szabálytalanságról volna tudomása, javasolom, tegyen bejelentést vagy forduljon bírósághoz. Én nem tudok ilyenről. S még egy információ: állami ellenőr-

zéssel történő vagyonelszámolásról van szó. A vagyonelszámoló nkft. tulajdonosa az állami Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., a vagyonkezelésért pedig a PSZÁF is felel abban az értelemben, hogy felügyelő bizottsági tagsága révén lát rá a folyamatra, s kap ellenőrzési adatokat a cég gazdálkodásáról.

Mivel a biztosítók töltik fel ezt a számlát, joggal merül fel a kérdés, hogy ezeket a költségeket nem terhelik-e át később a fogyasztókra?

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási piacon az árak csökkennek. Erős díjverseny alakult ki az utóbbi években, ami elég biztosíték arra, hogy nem hárítják át a költséget. Még egyszer hangsúlyozom: a kárfizetési számlára befizetett biztosító pénz egyfajta megtérülését jelentette a piac szereplőinek, hogy a MÁV ÁBE sok tízezer ügyfele szétszóródott a biztosítók között, vagyis a piacot megörökölték ezek a versenytársak.

Szabó Anna

*Az interjú a Magyar Nemzet
2013. április 25-i számában jelent meg.*

Szász Károly: A devizahiteles perek nagy része esélytelen

A bankok jellemzően – jogszerűen – továbbhárították ügyfeleikre a januárban bevezetett tranzakciós illetéket – mondta lapunknak Szász Károly. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének (PSZÁF) elnöke szerint a devizahiteles perek nem segítik a megoldást. A hitelintézetek ugyanis alapvetően betartották a szabályokat, és jogerősen még csak bank nyert, ügyfél nem.

A jegybank alelnöke vagy az értékpapír-felügyelet elnöke lesz önből?

Mire gondol?

Rogán Antal nemrég arról beszélt, hogy még a nyár előtt a parlament elé kerülhet a jegybank és a pénzügyi felügyelet összevonásáról szóló jogszabály. Szerinte azonban vannak olyan területek, melyek nem a jegybankhoz tartoznak, például az értékpapír-piaci felügyelet.

A két intézmény összevonásának lehetősége időről időre felmerül. Eddig ezzel kapcsolatban nem kaptam semmilyen hivatalos megkeresést. A lényeg nem az, hogy a két intézmény összevonva vagy külön működik, hanem hogy mi szolgálja a hatékonyabb felügyeleti működést. Szerintem a PSZÁF eddig is jól dolgozott, ezért azt kell vizsgálni, hogy az összevonás segíti-e a még jobb munkavégzést. Ha ezt kielemeztük, akkor lehet meghozni a politikai döntést. Ám amíg nem jutunk el idáig, nagyon ártalmasnak tartok mindenfajta ezzel kapcsolatban kiszivárgó információt.

A korábban külön működő piacfelügyeleket is egy szervezetbe vonták össze. Ez lett a PSZÁF, amelynek ön volt az első elnöke.

Az összevonásnak az volt a tanulsága, hogy mennyire különbözők voltak az elődfelügyelet eljárásai, módszertanai, vizsgálatai. Az integráció érdeme, hogy sikerült úgy egyensúlyossá tennünk a felügyeleti munkát, hogy közben megtartottuk azokat a sajátosságokat is, melyeket az intézmények eltérő jogállása indokolt. Nem beszélve az egységes fogyasztóvédelemről, ahol nem tesznek különbséget intézmények között. Ez óriási ered-

ménye a mostani felügyeletnek. Ezeket nem szeretném feladni. Egy integrált felügyelet elnöke vagyok. Meggyőződésem, hogy a PSZÁF azért tud hatékonyan dolgozni, mert ilyen alapon működik. Ma abban látok fantáziát, mozgásteret, hogyan lehet ezt a hatékonyságot, a felügyelet szervezeti erejét tovább erősíteni és nem gyengíteni, megosztani, szétszedni.

Kinek van nagyobb lobbijereje Orbán Viktornál, önnek vagy Matolcsy Györgynek?

Pár nappal ezelőtt a kormányfő azt mondta egy konferencián, hogy demokataként hisz a tények és az érvek erejében. Én is demokrata vagyok, én is hiszek a tények és az érvek erejében. Tudom, nem csak nekem lehet igazam. Ezért kész vagyok minden más érvet és véleményt meghallgatni, és a közös cél érdekében a legjobb döntéshez hozzájárulni. Nem a személyes kapcsolat számít.

Szükség van az MNB és a PSZÁF összevonására?

Mint mondtam, az integrált felügyelet híve vagyok. Európában jellemzően az úgynevezett prudenciális felügyelet tartozik a jegybankon belül működő felügyelethez, de több országban van arra is példa, így Írországból vagy egyes balti államokból, hogy a teljes integrált felügyelet megtalálható a jegybankban, az értékpapír-felügyelet is. A felügyelet nyitott ezek szakmai alapon való végiggondolására.

A kormánypártok 2011-ben egyebek mellett azzal indokolták az MNB és a PSZÁF összevonásának tervét, hogy ha erre korábban sor kerül, meg lehetett volna előzni a devizahitelezés felfutását.

Utólag persze mindig bölcsőbbek vagyunk, de tény, hogy ha a kormányzat, a jegybank és a felügyelet szorosabban együttműködött volna, az biztosan hozzájárult volna a probléma korábbi felderítéséhez és a negatív következmények mérsékléséhez. Ezért hozták létre 2008-ban a Nemzetközi Valutaalap javaslatára a Pénzügyi Stabilitási Bizottságot, amely a pénzügyi területért felelős miniszterből, valamint a jegybank és a PSZÁF elnökéből álló konzultációs testület. A devizahitelezés egyébként intézményi szinten többé-kevésbé rendben működött: a bankoknál nem voltak nyitott pozíciók, a hitelek mögött ott volt és van a devizaforrás, megvizsgálták az ügyfelek hitelképességét, a fedezeteket megfelelően értékelték fel. Az más kérdés, hogy a devizahitelezés összességében olyan volument ért el, hogy amikor a forintárfolyam hirtelen meggyengült, az komoly problémához vezetett.

Elegendőnek tartja a probléma kezelésére kidolgozott, a devizahitelek számára jelenleg elérhető eszközöket, programokat?

A körülbelül 700 ezer devizában jegyzett jelzáloghitelt törlesztőből mostanra több mint 300 ezernek tudunk valamilyen segítséget nyújtani. A végtörlesztéssel 170 ezer ügyfél élt, az árfolyamgáthoz több mint 130 ezren csatlakoztak. A Nemzeti Eszközkezelő ugyan jóval kisebb potenciált jelent, de ma már itt is ezres nagyságrendről lehet beszélni. A bankok is kidolgoztak több saját programot. Az irány jó, ezt kell folytatni és stabilizálni. Biztosan lehetne még találni újabb megoldásokat, de szerintem most arra van szükség, hogy a már meglévő és jó eszközök rendelkezésre állását biztosítsuk a devizahitelek teljes hátralévő futamidejére. Ezért javasoltam, hogy az árfolyamgátrendszerbe korlátlanul be lehessen lépni, akár többször is.

A legnehezebb helyzetben lévők, a hitelüket már legalább 90 napja nem törlesztők alig kaptak segítséget.

Ezen ügyfelek egy része a tartozásra felvett, azt rendező áthidaló kölcsönrel szintén csatlakozhat az árfolyamgáthoz, míg mások számára a Nemzeti Eszközkezelő jelenthet megoldást. A kormány emellett dolgozik a magáncsőd intézményének bevezetésén, de folynak az egyeztetések a kabinet és a Magyar Bankszövetség között további lehetséges programokról.

Sok adós nem is akar élni ezekkel a lehetőségekkel, inkább a bíróságtól vár megoldást. Mit gondol azokról a perekről, amelyeket a devizahitelek indítottak a bankok ellen?

Tudomásul veszem, de a perek nagy része nem vezethet eredményre, nem segítik elő a probléma megoldását. A felügyelet elnökeként és korábban bankvezetőként is azt tapasztaltam, hogy a bankrendszer alapvetően betartotta a hatályos jogszabályi előírásokat. Azt mondani, hogy a bankok tömegesen jogszabálysértő gyakorlatot folytattak volna, egész egyszerűen nem felel meg a valóságnak. Természetesen lehetnek egyedi esetek, amikor valamilyen szabálytalanság történt, és ezeket tárják is fel a bíróságok, korrigálják a jogszérmeket, de ebből nem helyes azt a következtetést levonni, hogy a teljes rendszer jogszerűtlen lett volna.

Hány ilyen per indult, és milyen eredményt hoztak eddig?

A felügyeletnek nagyjából ezer ilyen perről van tudomása, ezek különféle szakaszban járnak. Tudomásom szerint eddig egyet-

len devizahiteles sem tudta jogerősen érvényesíteni a követelését a bankjával szemben. Sőt azokban az ügyekben, amelyek eddig jogerősen lezárultak, a pénzintézet nyert az ügyféllel szemben. Ezért különösen nagy a felelősségük azoknak a jogászoknak, önjelölt fogyasztóvédőknek, akik a devizahiteleseket arra ösztönzik, hogy ilyen pereket indítsanak. Ezek az eljárások azért veszélyesek, mert hosszú ideig elhúzódnak, az adóst abban a hitben tartják, hogy ha nyer, minden problémája megoldódik. Esetleg a per miatt nem működik együtt a bankjával. Így kimarad azokból a programokból, amelyekben részt vehetne, nem törleszt rendszeren, és ezzel csak még nagyobb adósságot halmoz fel. A megoldást az szolgálja, ha a felek tartják magukat a szerződéshez.

A januárban bevezetett tranzakciós illeték továbbhárítását most vizsgálja a felügyelet. Hogy állnak az ellenőrzéssel, mik a tapasztalatok?

A felügyelet év elején tette közzé állásfoglalását, e szerint a tranzakciós illetéket a bankok csak akkor háríthatják tovább ügyfeleikre, ha ennek lehetőségét az üzletszabályzat korábban is lehetővé tette, vagy ha az nem jár együtt új költségelem bevezetésével, a már meglévő számítási metódus megváltoztatásával. Tapasztalataink szerint az illetéket jogszerűtlenül csak nagyon szűk körben, néhány banknál és takarékszövetkezetnél hárították át. Ezekben az esetekben megtesszük a szükséges intézkedéseket. A legtöbb intézmény jogszerűen hárította tovább a tranzakciós illetéket, jellemzően olyan mértékben, amennyit az adott banknak vagy takarékszövetkezetnek be kell fizetnie.

Fogyasztóvédelmi szempontból nem tartja aggályosnak, hogy a bankok havonta többször is megváltoztatják kondícióikat az új teher miatt?

Azt természetesnek tartom, hogy egy szolgáltató a szolgáltatása árát, díjait változtatja. Inkább az a fontos, hogy az ügyfél erről előre információt kapjon, és biztosítva legyen számára a lehetőség, hogy amennyiben azt nem tartja elfogadhatónak, akkor reagálhasson. A verseny átláthatóbbá tétele és a fogyasztók megfelelő, hatékony informálása biztosíthatja, hogy a bankok minél kisebb arányban hárítsák tovább a tranzakciós illetéket. Ennek érdekében a felügyelet honlapján elindítottunk egy bankszámlaválasztó programot, kiadványt és kisfilmet jelentettünk meg.

A jegybanknak jelenleg nem feladata a fogyasztóvédelem, miközben a felügyelet e szerepét megerősítette a törvényhozó az utóbbi években. Mi lesz ezekkel a feladatokkal, ha a két szervezet összevonják?

A megerősítésünknek köszönhetően a pénzügyi fogyasztóvédelemben sokat léptünk előre. Elvileg a fogyasztóvédelem a jegybankban is működhet úgy, ahogyan most a felügyeleten belül működik. Erre is van példa Európában: az a Pénzügyi Békéltető Testület, amelyet mi 2011-ben a felügyelet mellett működve hoztuk létre a vitás ügyek alternatív rendezésére, Szerbiában a jegybank mellett működik.

Horniák Balázs

Az interjú a Népszabadság 2013. április 29-i számában, valamint a nol.hu-n jelent meg.

Nyilatkozat a bankok számára szigorúbb prudenciális követelményeket előíró európai szabályok elfogadása kapcsán

Jose Manuel Barroso elnök és Michel Barnier uniós biztos nyilatkozata a bankok számára szigorúbb prudenciális követelményeket előíró európai szabályoknak az Európai Parlament által történő elfogadását követően.

Jose Manuel Barroso elnök:

Örömmel üdvözlöm a tőkekövetelményekről szóló irányelvről (CRD4) tartott mai európai parlamenti szavazás eredményét. Ez alkotja a bankokra vonatkozó egységes szabálykönyv alapját, és biztosítani fogja, hogy a bankok az egész EU területén megfelelő tőkét képeznek ahhoz, hogy saját maguk is képesek legyenek elviselni a jövőbeli sokkhatásokat az adófizetők segítségének kérése nélkül. A szabályok véget fognak vetni a túlzott mértékű sikerdíjak kultúrájának, mely rövid távú nyereségek érdekében történő kockázatvállalásra ösztönzött. Ezekkel a szabályokkal biztosítani tudjuk majd, hogy dinamikus és felelősségteljes legyen a pénzügyi szektor. Ezt kívánja a korrektség. Ha az adófizetőkhez fordulunk, hogy fizessék ki a pénzügyi válság után a számlát, a bankoknak is rész kell vállalniuk ebben.

Michel Barnier biztos:

Örömmel üdvözlöm a csomagról tartott mai parlamenti szavazás eredményét, amely csomag szigorúbb prudenciális követelményeket ír elő a bankok számára, megkövetelve, hogy a bankok megfelelő tőketartalékkal és likviditással rendelkezzenek.

Szeretném köszönetemet kifejezni mindazoknak, akik a mai plenáris ülésen tartott szavazáshoz vezető folyamatban részt vettek, különösen Mr. Karasnak, a szöveg előadójának, valamint Mr. Bullman, Mrs. Bowles, Mr. Lamberts és Mrs. Ford árnyék-jelentéstevőknek.

Az új keretrendszer erősebbé fogja tenni az uniós bankokat, növeli a kapacitásukat, hogy megfelelőbben tudják kezelni a tevékenységükkel járó kockázatokat és csökkenteni tudják az üzleti tevékenységük során felmerülő veszteségeket a reálgazdaság finanszírozásának megőrzése mellett. Célzott intézkedéseket hoztunk például annak érdekében, hogy megkönnyítsük a kis- és középvállalkozások számára a finanszírozáshoz való hozzájutást, nevezetesen egy olyan intézkedést vezetünk be, amely lehetővé teszi a KKV-knak nyújtott hitelek fedezetéhez szükséges saját források szintjének csökkentését.

Az új szabályok ezen felül a bankok belső irányítását is erősíteni fogják. A javadalmazási politikákat összhangba kell hozni a megbízható és hatékony kockázatkezeléssel. Különleges felelősség hárul a részvényesekre, s egy, a fix fizetés és a bónusz közötti megfelelő és méltányos maximális arány kerül bevezetésre minden kockázatvállalót illetően. Ebben a kérdésben lényeges volt az Európai Parlament hozzájárulása, és meg vagyok győződve

arról, hogy ez hozzájárul majd az európai állampolgárok pénzügyi szektor iránti bizalmának növekedéséhez.

A felügyeleti hatóságok szintén nagyobb hatáskörrel fognak rendelkezni ahhoz, hogy a megfelelés biztosítása érdekében szankciókat vehessenek ki.

A mai szavazás mérföldkővet jelent, mivel megszilárdítja az erősebb bankrendszer létrehozása felé tett lépéseinket. Egy egyedülálló szabálygyűjteményt, egy egységes szabálykönyvet állítunk össze az egységes piacon működő összes bank számára olyan szabályokkal, amelyeket közvetlenül kell alkalmazni a tagállamokban, szabályozási arbitrázs lehetősége nélkül. A bankunió szintjén pedig az egységes felügyeleti mechanizmus fogja alkalmazni ezt a lényeges eszközt, amint teljesen működőképessé lesz.

Végezetül a mai szavazás révén az Európai Unió a G20-ak által hozott döntés életbe léptetésével teljesíti nemzetközi vállalását.

Remélem, hogy immáron hasonló hatékonysággal és eltökéltséggel haladhatunk tovább az európai pénzügyi szektor mélyreható reformjának megvalósítása terén is. Különösen a bankválságok megoldására és a bankbetétek védelmére irányuló szövegekre gondolok, amelyek szintén erősíteni fogják a bankrendszert, erre a 27 ország közös piacának égető szüksége van a növekedési célkitűzései eléréséhez.

Mióta a Bizottság 2011 júliusában megtette a javaslatát, kihívással teli tárgyalások folytak az Európai Parlamentben és a Tanácsban. Tegnap éjszaka azonban az összes résztvevő fél proaktív hozzáállásnak köszönhetően egy fontos eszközt teremtettünk meg az európai bankok rugalmasabbá válásához. Szeretném köszönetemet kifejezni a folyamatban résztvevő valamennyi szereplőnek, különösen Mr. Karas jelentéstevőnek, Mr. Bullman, Ms Bowles, Mr. Lamberts és Ms Ford árnyék-jelentéstevőknek, továbbá a lengyel, dán, ciprusi és ír elnökségnek. Nagyon várom már, hogy az Európai Parlament a következő plenáris ülésén jóváhagyja ezt a politikai megállapodást.

2013. április 16.

[Jose Manuel Barroso elnök és Michel Barnier uniós biztos nyilatkozata a bankok számára szigorúbb prudenciális követelményeket előíró európai szabályoknak az Európai Parlament által történő elfogadását követően](#)

Az európai felügyeleti hatóságok közös bizottsága cselekvésre szólít fel a szektorokon átnyúló kockázatokkal kapcsolatosan

Az európai felügyeleti hatóságok közös bizottsága (a közös bizottság) nyilvánosságra hozta az Európai Unió (EU) pénzügyi rendszerének kockázatairól és sérülékenységeiről szóló első jelentését.

A kiadvány megnevezi az EU pénzügyi piacait és pénzügyi rendszerét érintő, legfőbb, szektorokon átívelő kockázatok, valamint ajánlásokat fogalmaz meg arra vonatkozóan, hogy miként kezelhetők ezek a politikai döntéshozók, az európai felügyeleti hatóságok és a tagállamok összehangolt politikai és felügyeleti lépései segítségével.

Ez a jelentés az első a közös bizottság rendszeres kiadványainak sorában, melyek az unió több szektort érintő pénzügyi piaci kockázataival foglalkoznak majd.

Gabriel Bernardino, az EIOPA elnöke és a közös bizottsága elnöke elmondta: *“A három európai felügyeleti hatóság által, a mai nappal kibocsátott első jelentés az EU pénzügyi rendszere előtt álló néhány fontos, szektorokon átnyúló kockázatot azonosított, különösen ideértve a széttagozódás kockázatát, a fedezetekre való túlzott mértékű hagyatkozást, a pénzügyi intézmények eszközminőségével kapcsolatos aggodalmakat, valamint az intézményekbe és benchmarkokba vetett bizalom elvesztését. Ez a szektorokon átnyúló munka átfogó képet nyújt az európai politikai döntéshozóknak és szabályozóknak az előttük álló kockázatokról, segít túllépni az egyszerű ágazati megközelítésen és elkerülni annak veszélyét, hogy nem látjuk a teljes képet”.*

KOCKÁZATOK

A jelentés a következő kockázatokat azonosította az EU pénzügyi rendszerére nézve:

- Rossz makrogazdasági kilátások, ennek folytán a pénzügyi intézmények eszközminőségének és nyereségességének romlása;
- Alacsony kamatlábakkal működő környezet;
- Az egységes belső piac további széttagozódásának veszélye;
- Fedezetekre való megnövekedett hagyatkozás;
- A pénzügyi intézmények mérleg-értékelése és kockázati közzététele iránti bizalom hiánya; valamint
- A pénzügyi benchmarkok iránti bizalom elvesztése.

JAVASLATOK

A jelentés megállapításainak fényében a közös bizottság úgy véli, hogy csak akkor lehet a pénzügyi válság során erodálódott bizalmat visszaállítani, ha a politikai döntéshozók és az uniós tagállamok összehangolt választ adnak a problémára.

A közös bizottság arra ösztönzi az unió politikai vezetőit, hogy tegyenek további erőfeszítéseket a bankunió megvalósítása felé, beleértve az egységes felügyeleti mechanizmust és a bankszanálási rendszereket. Az európai felügyeleti hatóságok pedig továbbra is elkötelezettek maradnak a felügyeleti konvergencia előmozdítása mellett, többek között a felügyeleti kollégiumokban vállalt erőteljes szerepük, valamint az egész unióra érvényes egységes szabálykönyv és felügyeleti kódex kidolgozása révén.

Az európai felügyeleti hatóságok a válság alatt sikeresen elősegítették a folyamatos nyitott kommunikációt az európai felügyeleti hatóságok pénzügyi stabilitási csoportjain és a felügyeleti kollégiumokon belül a nemzeti hatóságok között. Ezt az utóbbi években kialakult bizalom tette lehetővé, amelyet az említett csoportok létrehozása és összehangolása teremtett meg.

Megjegyzések a ciprusi fejleményekről: a jelentés határideje 2012. március 13. volt. Ennélfogva a kiadvány nem tárgyalja a Ciprusban lezajlott legújabb eseményeket. Az európai felügyeleti hatóságok szorosan figyelemmel kísérték a Ciprusban kialakuló helyzetet. A Laiki Bank felszámolása és a Bank of Cyprus átstrukturálása veszteséget fog előidézni az egész ciprusi pénzügyi szektorban, de csekélynek tűnik a közvetlen nemzetközi áttérjedés veszélye. Mindeztidáig a piaci viszonyok és a betétek dinamikája viszonylag stabil maradt. A legfrissebb események az egységes piac további széttagozódásának veszélyére mutatnak, s aláhúzzák a szorosabb koordináció és integráció szükségességét a felügyeleti kollégiumokon belül és a bankunió teljes bevezetésén keresztül.

2013. április 12.

[Az európai felügyeleti hatóságok közös bizottsága cselekvésre szólít fel a szektorokon átnyúló kockázatokkal kapcsolatosan](#)

Az ESMA eltérést észlel pénzügyi alapok nemzeti felügyeletében

Az Európai Értékpapír-piaci Hatóság (ESMA) **jelentést tett közzé** a szakértői vizsgálatokról (peer review), amelyek arra irányulnak, hogy az európai értékpapír-piaci felügyelet helyesen alkalmazza-e az ESMA pénzügyi alapokra vonatkozó iránymutatásait. A vizsgálat harminc felügyeleti hatóság pénzügyi alapjainak felügyeleti és végrehajtási gyakorlatait vetette össze az Európai Gazdasági Térség (EGT) területén. Az ESMA azt a húsz joghatóságot vette górcső alá, amely átültette az iránymutatásokat a nemzeti jogrendjébe.

A jelentés azt állapította meg, hogy a felülvizsgált joghatóságok több mint egyharmada nemzeti szinten, kötelező rendelkezésként végrehajtotta az ESMA pénzügyi alapokra vonatkozó iránymutatásait, a fennmaradó hatóságok pedig olyan intézkedéseket alkalmaztak, amelyek nem rendelkeznek jogerővel. A pénzügyi alapokat érintő általános felügyeleti és végrehajtási megközelítések azonban nagyfokú eltérést mutatnak a tagállamok körében.

A jelentés 2012. június 30-ig dolgozza fel a helyzetet, ezen időpont óta számos joghatóság lépéseket tett arra, hogy biztosítsa az iránymutatásoknak való megfelelést.

Steven Maijoor, az ESMA elnöke közölte:

“Az egységes európai értékpapír-piac létrejöttének támogatása érdekében az ESMA-nak újfent meg kell vizsgálnia, hogy az uniós szabályok következetesen, megfelelően kerülnek-e alkalmazásra. A pénzüpi alapok feltérképezése rávilágított arra, hogy további konvergenciára van szükség a felügyeleti gyakorlatokban, mivel az eltérés végső soron hátrálthatja a befektetők megfelelő védelmét és egyenlőtlen versenyfeltételekhez vezethet.

“A nemzeti felügyeletnek arra kellene felhasználni ezeket a megállapításokat, hogy azonosítsák a területeket, ahol a nemzeti jogrendjüket még jobban össze kellene hangolni az ESMA pénzüpi alapokra vonatkozó iránymutatásaival.”

ESMA IRÁNYMUTATÁSOK A BEFEKTETŐVÉDELLEM JAVÍTÁSÁRA

Az ESMA pénzüpi alapokra vonatkozó iránymutatásai 2010-ben kerültek bevezetésre, hogy közös fogalommeghatározást nyújtsanak az európai pénzüpi alapok számára. A közös fogalommeghatározás célja a befektetők védelmének javítása, ezért felkérték az alapokat, hogy nevezzék magukat pénzüpi alapoknak, és alkalmazzanak bizonyos irányítási szabályokat. Az iránymutatások mind az ÁÉKBV-nak minősülő, mind az ÁÉKBV-nak nem minősülő pénzüpi alapokra alkalmazandók, és megkülönböztetést tesznek a rövid lejáratú pénzüpi alapok és a pénzüpi alapok között. A jelentés szerint 2012-ben 1256 pénzüpi alap működött az EGT-ben, melyből 641 Franciaországban, 203 Luxemburgban, 102 Írországban, 71 Spanyolországban és 57 Magyarországon volt található.

A fő megállapítások a következők:

- Tíz EGT tagállam nem ültette át az iránymutatásokat a vizsgálati időszak végére (2012 júliusa); közülük négy ország azóta már átültette azokat;
- Húsz ország beemelte az iránymutatásokat a nemzeti felügyeleti feladatai közé az engedélyezési folyamat során és/vagy az ÁÉKBV-nak minősülő, illetve az ÁÉKBV-nak nem minősülő alapok és alapkezelőik folyamatos felügyelete folyamán. Mindazonáltal a végrehajtás szintje más és más volt a következő területeken:

- o Alapok engedélyezése: jelentős különbségek vannak a tagállamok között az új pénzüpi alapokra vonatkozó engedélyezési folyamatban: egyes hatóságok előzetesen jóváhagyják az alap dokumentációjának egészét vagy egy részét, más hatóságok pedig többnyire utólagos (ex post) monitoringra hagyatkoznak;
- o Folyamatos felügyelet: több tagállam nem dolgozott ki konkrét felügyeleti megközelítést a pénzüpi alapok számára. Ezek a szabályozók főként a kockázatalapú módszerekre támaszkodnak az alapok ellenőrzése során. A megfelelés-alapú megközelítést azok a tagállamok alkalmazzák, amelyekben korlátozott számú engedélyezett pénzüpi alap működik;
- o Kockázatalapú felügyelet: a nemzeti felügyeleti hatóságok sokféle különböző felügyeleti megközelítést alkalmaznak, melyek eltérésekhez vezetnek a következőket illetően: az alapok által készített időszakos jelentések típusa és gyakorisága, a kockázatok azonosítását és a cselekvések fontossági sorrendjének meghatározását célzó figyelmeztetéseket beindító paraméterek, külső auditorokra, illetve értéktáakra való támaszkodás mértéke az ellenőrzés elvégzése során; és
- o Információk felhasználása: a nemzeti felügyeleti hatóságok általában több különböző forrásból származó, mennyiségi és minőségi információkat is felhasználnak, ideértve a felügyelt szervezetek időszakos jelentéseit, a befektetői panaszokat, illetve az egyéb hatóságoktól vagy egyéb nyilvános forrásokból származó információkat. Előfordul, hogy a pénzüpi alapok éves és féléves pénzügyi kimutatásai jelentik az egyetlen információs forrást.

KÖVETKEZŐ LÉPÉSEK

A következő évben az ESMA - rendszeres tevékenysége részeként – meg fogja vizsgálni, hogy a tagállamok hogyan alkalmazzák az iránymutatásokat, ennek során figyelembe veszik majd a Bizottságnak a pénzüpi alapokra vonatkozó, bármely esetleges jogalkotási javaslatát.

2013. április 15.

[Az ESMA eltérést észlel pénzüpi alapok nemzeti felügyeletében](#)

Az EIOPA konzultációt indít a biztosításközvetítők panaszkezelésére vonatkozó iránymutatás-tervezetről

Az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatási-nyugdíj Hatóság (EIOPA) nyilvános konzultációt indított a biztosításközvetítők – mint például a biztosítási ügynökök - panaszkezelésére vonatkozó iránymutatásokról. A dokumentum az EIOPA által, a biztosítók panaszkezelésére kiadott korábbi iránymutatásait követi, ennél fogva az a célja, hogy “teljes körű védelmet” biztosítson a fogyasztók számára.

Ezek az iránymutatások hasonló kérdéseket érintenek, mint a biztosítókra vonatkozó iránymutatások: útmutatást adnak a megfelelő belső rendszerekre és a panaszkezelés ellenőrzésére, az adatszolgáltatásra, valamint a válaszadási eljárásokra.

Az iránymutatások az illetékes nemzeti hatóságokra is vonatkoznak, melyek úgy felelnének meg az iránymutatásoknak, hogy megfelelő módon beépítik azokat a szabályozási vagy felügyeleti

kereteikbe. Az arra vonatkozó magas szintű irányelveket meghatározásával, hogy a biztosításközvetítők milyen mechanizmusok keretében kezeljék a beérkező panaszokat, az iránymutatások egyszersmind a felügyeleti konvergencia minimális szintjét is megteremtették. Ez viszont előnnyel járna abból a szempontból, hogy egyenlő versenyfeltételeket teremtsen EU-szerte a biztosításközvetítők számára, és biztosítaná, hogy a biztosításközvetítők tisztességes bánásmódban részesítsék a panasztevőket.

Továbbra is előtérben marad az arányos megközelítés, amely törekszik biztosítani, hogy a fogyasztók számára nyújtott előnyök nagyobbban legyenek, mint az illetékes nemzeti hatóságokra, illetve a közvetítőkre háruló költségek. Az EIOPA különösen figyelembe vette az európai biztosításközvetítési piac rendkívül változatos jellegét és méretét.

Magas szintű irányelveket fogalmaznak meg az illetékes hatóságok számára az iránymutatások, amelyeket a legjobb felügyeleti gyakorlatokat bemutató részletesebb példákkal egészít ki egy jelentés, mely közvetlenül kapcsolódik az iránymutatások rendelkezéseihez.

A nyilvános konzultáció 2013. június 28-ig tart. Az EIOPA célja, hogy ez év őszéig megállapodás szülessen az iránymutatásokról, melyet követően megindul az ún. "betart vagy indokol" eljárás.

Gabriel Bernardino, az EIOPA elnöke elmondta: *"Ezekkel az iránymutatásokkal kíván az EIOPA vezető szerepet vállalni a fogyasztóvédelem terén. Biztosítani akarjuk, hogy a fogyasztók megfelelő mértékű védelemben részesüljenek, bárki ellen is nyújtanak be panaszt a biztosítási szektorban. Az egyenlő versenyfeltételek megerősítése valóban a legfontosabb célkitűzéseink közé tartozik. Ugyanakkor azt is felismerjük, hogy igen sokféle értékesítési csatorna létezik a biztosítás szektorban, az egyszemélyes vállalkozástól egészen a nagy multinacionális cégekig minden megtalálható. Ezért különös gonddal kell megfogalmazni az iránymutatás-tervezetet annak érdekében, hogy a fogyasztók számára nyújtott előnyök nagyobbban legyenek, mint az illetékes nemzeti hatóságokra és a közvetítőkre háruló költségek. Tudjuk, hogy nem könnyű ezt az egyensúlyt megerősíteni, ezért fontosak számunkra a nyilvános konzultáció során beérkező észrevételek".*

HÁTTÉRINFORMÁCIÓ

A "betart vagy indokol" eljárás, mely az EIOPA-nak a biztosító cégek panaszkezelésére vonatkozó iránymutatásaihoz kapcsolódott, 2013. január 15-én fejeződött be. Az iránymutatásokról további részletek találhatók az alábbi weblapon: <https://eiopa.europa.eu/publications/eiopa-guidelines/index.html>

Az EIOPA 2012-es és 2013-as évi munkaprogramja tervbe vette a feladatot, mely a biztosításközvetítők által végzett panaszkezelésre vonatkozó iránymutatások, illetve a legjobb gyakorlatokról szóló jelentés kidolgozására irányul. Az EIOPA Igazgatótanácsában 2012 júniusában megállapodtak arról, hogy az iránymutatásokat minden biztosításközvetítőre alkalmazni kellene (függetlenül azok méretétől), azonban az iránymutatások kialakítása során figyelembe kell venni, hogy alkalmazásuk megfelelő-e az egyes biztosításközvetítői típusok – mint például a függő ügynökök – számára: <https://eiopa.europa.eu/about-eiopa/organisation/management/board-of-supervisors/minutes-of-the-board-of-supervisors/index.html>

Az iránymutatások fő motiváló tényezői:

- Információs asszimetria, melyet olyan személyek, például a fogyasztók, hoznak létre, akik nincsenek kellően tisztában biztosításközvetítőnél történő panaszemelés lehetőségeivel; és
- A biztosításközvetítők panaszkezelésére vonatkozó nemzeti szabályozási megoldások széles köre. Bár a biztosításközvetítési irányelvben ("IMD1") szerepel egy panasz-

kezelésre vonatkozó rendelkezés (10. cikk), de az nem fogalmazza meg kifejezetten, hogy a biztosításközvetítők vezessenek be belső panaszkezelési eljárásokat, és mivel az IMD1 minimális harmonizációra törekedett, ez nem jelentett ösztönzést a tagállamok számára, hogy a 10. cikk alkalmazását kiterjesszék a biztosításközvetítőknél történő panaszkezelésre is. Az iránymutatások célja, hogy elősegítse a belső panaszkezelést, ugyanis ha a közvetítők kezelik a saját tevékenységükkel kapcsolatos panaszokat, ez erősen ösztönzi őket, hogy olyan bánásmódban részesítsék az ügyfeleket, amely minimálisra csökkenti az ellenük beérkező panaszokat.

Az olyan közvetítők esetében, mint a függő ügynökök, akik nem tartoznak felelősséggel a panasz tárgya tekintetében, az iránymutatások (1. iránymutatás) azt írják elő, hogy a panasszal közvetlenül a biztosítóhoz kell fordulni, és a biztosító intézkedik majd a panasz ügyében a biztosítókra vonatkozó panaszkezelési iránymutatások alapján.

Véglegesítésüket követően az iránymutatások az EIOPA-t létrehozó 1094/2010/EU rendelet 16. cikkébe kerülnek be. A 16. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy: "az ESFS [Európai Pénzügyi Felügyeleti Rendszer] keretében következetes, hatékony és eredményes felügyeleti gyakorlatok létrehozása és az uniós jog közös, egységes és következetes alkalmazásának biztosítása érdekében [az EIOPA] a hatáskörrel rendelkező hatóságoknak vagy pénzügyi intézményeknek címzett iránymutatásokat és ajánlásokat bocsát ki".

Az iránymutatások "betart és indokol" eljárás alá tartoznak, minél fogva a hatáskörrel rendelkező hatóságoktól elvárható, hogy mindent megtegyenek az iránymutatások betartása érdekében. Egy kéthónapos időszak alatt minden egyes hatáskörrel rendelkező hatóság megerősítené, hogy betartja-e, illetve szándékában áll-e betartani az iránymutatásokat.

Abban az esetben, ha egy hatáskörrel rendelkező hatóság nem tartotta be, vagy nem szándékozik betartani az iránymutatásokat, értesítenie kell az EIOPA-t, megadva az indokokat is. Az EIOPA közzétenné a tény, hogy a hatáskörrel rendelkező hatóság nem tartotta be, vagy nem szándékozott betartani az iránymutatást.

Eseti alapon az EIOPA olyan döntést is hozhat, hogy közzéteszi a hatáskörrel rendelkező hatóság indokait, hogy miért nem tartja be az adott iránymutatást. Amint megtörténik az iránymutatások véglegesítése, a végleges változat le lesz fordítva az Európai Unió összes hivatalos nyelvére.

Véglegesítése után közzétételre kerül a legjobb gyakorlatokról szóló jelentés az EIOPA-t létrehozó rendelet 29. cikke (2) bekezdése alapján, mely kimondja, hogy az EIOPA "adott esetben az egységes felügyeleti szemléletmód és gyakorlatok elősegítéséhez a konvergenciát szolgáló új gyakorlati eszközöket fejleszthet ki". A legjobb gyakorlatokról szóló jelentés jogilag nem kötelező érvényű, és nem képezi a tárgyat a fent említett "betart és indokol" eljárásnak.

2013. április 5.

[Az EIOPA konzultációt indít a biztosításközvetítők panaszkezelésére vonatkozó iránymutatás-tervezetről](#)

Különbözetten alapuló ügyletek (CFD-k)

Miért adjuk ki ezt a figyelmeztetést?

A pénzügyi válság tartós hatásaként még szerény hozamot is nehéz elérni a különböző típusú befektetésekkel. A hozam növelésére törekedve sok befektető mérlegeli az olyan összetett termékekbe – például különbözetten alapuló ügyletekbe (contract for difference; CFD) – való befektetést, amelyek lehetőséget kínálnak a tőkeáttételes kereskedésre.

Annak ellenére, hogy a CFD-k csak a szakmai ügyfelek vagy a terméket ismerő, nagy tapasztalattal rendelkező lakossági befektetők számára alkalmasak, a CFD-eket tapasztalatlan lakossági ügyfelek számára is hirdetik. Előfordulhat, hogy a lehetséges nyereséget úgy reklámozzák, hogy nem fejtik ki teljes mértékben, vagy nem emelik ki kellőképpen a termékhez kapcsolódó kockázatokat.

A CFD-szolgáltatók felkínálhatnak „ingyenes kezdőtőkét”, ajándékokat, kedvezményes díjakat vagy ingyenes kereskedési tanfolyamokat, hogy új ügyfélként megnyerjék Önt. Előbbiek gyakran csak értékesítési trükkként szolgálnak arra, hogy rávegyék Önt a CFD-kkel való kereskedésre. Ne felejtse el azt sem, hogy a CFD-eket esetenként felügyeleti tevékenységi engedéllyel nem rendelkező és a vonatkozó jogszabályokat be nem tartó társaságok hirdetik.

A CFD-k adásvételét általában – és különösen, ha az adásvételre az interneten kerül sor – nem kíséri befektetési tanácsadás. Ez azt jelenti, hogy Ön mint a lakossági befektető felelős a saját befektetési döntéseiért. A tevékenységi engedéllyel rendelkező és a vonatkozó jogszabályokat betartó CFD-szolgáltatók kötelesek először ellenőrizni, hogy a CFD-kereskedés megfelelő-e Önnek, és hogy Ön tisztában van-e az ehhez kapcsolódó kockázatokkal. Nem minden CFD-szolgáltató jár el ennek megfelelően.

A CFD-k összetett termékek, amelyekkel általában spekulatív célból kereskednek. Megértésük különösen nagy nehézséget okozhat.

Mi a CFD?

A CFD a „vevő” és az „eladó” közötti megállapodás, amely a mögöttes eszköz (részvények, devizák, áruk, indexek stb.) aktuális ára és a szerződés lezárásakor fennálló ára közötti különbözet kicserélésére vonatkozik.

A CFD-k tőkeáttételes termékek. Piaci kitettséget eredményeznek, miközben Önnek az ügylet teljes értékének kis százalékát kitevő fedezetet kell csak letennie („letét”). Lehetővé teszik a befektetők számára, hogy kihasználják a mögöttes eszközök árának emelkedését (vételi [long] pozíció nyitásával) vagy csökkenését (eladási [short] pozíció nyitásával).

A szerződés lezárásakor Ön megkapja vagy kifizeti a CFD és/vagy a mögöttes eszköz(ök) záraskori értéke és nyitáskori értéke közötti különbözetet. Ha a különbözet pozitív, a CFD-szolgáltató fizet Önnek, ha viszont a különbözet negatív, Ön fizet a CFD-szolgáltatónak.

A CFD-k ugyan nagyon hasonlóknak tűnhetnek a hagyományos befektetésekhöz, például a részvényekhez, mégis sokban különböznek azoktól, mivel a CFD mögöttes eszközét Ön ténylegesen soha nem vásárolja meg, és az soha nem kerül az Ön tulajdonába.

PÉLDA A CFD MŰKÖDÉSÉRE

Az Ön megítélése szerint egy tőzsdén jegyzett részvény (A. részvény) alulértékelt, és árfolyama emelkedni fog. Úgy dönt, hogy 4.000 db A. részvényre szóló CFD-t vásárol 10 EUR/CFD árfolyamon. Az Ön pozíciója így 40.000 EUR (4.000 x 10 EUR). Ön ténylegesen nem fizet ki 40.000 EUR-t: az Ön által kifizetett összeg a CFD-szolgáltató által kért fedezettől függ. Ha például a CFD-szolgáltató 5%-os fedezetet kér Öntől, akkor az Ön minimális induló befizetése 2.000 EUR (40.000 EUR x 5%). Az ezen induló befektetésen elért hozam attól függ, hogy A. részvénnel milyen árfolyamon kereskednek, amikor Ön a pozíció lezárása mellett dönt (azaz amikor eladja a CFD-t).

A. részvény árfolya	A. részvény	A befektető nyeresége/vesztése	A befektető hozama
7.5€	-25%	-10000€	-500%
9.0€	-10%	-4000€	-200%
9.5€	-5%	-2000€	-100%
9.9€	-1%	-400€	-20%
10.0€	0%	0€	0%
10.1€	1%	400€	20%
10.5€	5%	2000€	100%

Ha az A. részvény árfolyama 5%-kal csökken (10 EUR-ról 9,5 EUR-ra), a tőkeáttétel pedig 20-szoros, Ön az eredetileg befizetett fedezet teljes összegét elveszíti (-100%), vagyis 2000 EUR-t veszít. Ha az A. részvény árfolyama 10%-kal csökken (10 EUR-ról 9 EUR-ra), a tőkeáttétel pedig 20, akkor Ön elveszíti a 2000 EUR összegű induló befizetését és a CFD-szolgáltató további 2000 EUR-t fog Öntől kérni (pótfedezet elhelyezésére történő felszólítás), ha Ön a szerződést nyitva kívánja tartani.

Ez azt jelenti, hogy az Ön veszteségei meghaladhatják az eredetileg befizetett fedezet összegét.

KÖLTSÉGEK

A nyereségeken és veszteségeken túlmenően a CFD-kkel való ügyletekhez különböző típusú költségek is kapcsolódnak. A költségek hatással vannak a tényleges hozamra. Költségként jelennek meg például a CFD-szolgáltatók által felszámított jutalékok. Tartsa szem előtt, hogy míg egyes CFD-szolgáltatók általános jutalékot számítanak fel, mások minden egyes művelet (vagyis a pozíció megnyitása és lezárása) után felszámítanak jutalékot.

A CFD-kereskedéssel összefüggő költségek közé tartozhatnak még a vételi és eladási ár közötti különbségek (bid-offer spread),

a napon belüli és napon túli (overnight) finanszírozási költségek, a számlakezelési díjak és adók (az Ön, illetve a CFD-szolgáltató működési helyének megfelelő jogrendszerrel függően). E költségek kiszámítása bonyolult lehet, és meghaladhatja az ügyletből származó bruttó nyereséget.

MELYEK A CFD-BEFEKTETÉS FŐ KOCKÁZATAI?

A CFD-k, különösen nagy tőkeáttétel esetén, nagyon nagy kockázattal járnak (minél nagyobb a CFD tőkeáttétele, annál kockázatosabb). Ezek nem szabványosított termékek. A különböző CFD-szolgáltatók saját maguk határozzák meg a feltételeket és a költségeket. Ezért általánosságban elmondható, hogy ezek a termékek nem alkalmasak a legtöbb lakossági befektető számára.

Csak akkor mérlegelje a CFD-kereskedést, ha spekulálni kíván nagyon rövid távon, vagy ha valamilyen meglévő portfóliójában fennálló kitettséget kívánja fedezni, és ha kiterjedt tapasztalatokat szerzett a kereskedés területén, különösen volatilis piacokon, és megengedheti magának a veszteségeket.

AZ IDŐ NEM ÖNNEK DOLGOZIK

A CFD-k esetében nem alkalmazható a „vásárolj meg és tartsd” stratégia, mivel rövid időtávon (percek/órák/napok alatt) is állandó nyomon követést igényelnek. Ha csak egy napon túl is fenntartja a befektetését, nagyobb kockázatnak és további költségeknek teszi ki magát.

Az értéktőzsdék és más pénzügyi piacok volatilitásából és a befektetés nagy tőkeáttételéből adódóan befektetési pozíciója nagyon gyorsan változhat. A kockázati kitettség kezeléséhez vagy a pótfedezet biztosításához azonnali intézkedésre lehet szükség.

Emiatt, ha nincs ideje arra, hogy folyamatosan nyomon kövesse befektetését, akkor nem szabad CFD-kkel kereskednie.

LIKVIDITÁSI KOCKÁZAT

A likviditási kockázat a kereskedés lehetőségét érinti. Annak a kockázatát jelenti, hogy a CFD-vel vagy a mögöttes eszközzel nem lehet abban az időpontban kereskedni, amikor Ön szeretne (veszteség megelőzése vagy nyereségszerzés céljából).

Ezen túlmenően azt a fedezetet, amelyet Önnek letétként a CFD-szolgáltatónál kell tartania, az Ön által tartott CFD-k mögöttes eszközeinek értékében beálló változásoknak megfelelően naponta újraszámítják. Ha ez az újraszámítás (átértékelés) az érték csökkenését eredményezi az előző napi értékeléshez képest, Öntől megkövetelik, hogy a fedezeti pozíció helyreállítása és a veszteség fedezése érdekében azonnal készpénzt fizessen be a CFD-szolgáltatónak. Ha nem tudja teljesíteni a befizetést, a CFD-szolgáltató lezárhatja pozícióját, függetlenül attól, hogy Ön egyetért-e ezzel az intézkedéssel. Önnek viselnie kell a veszteséget, még akkor is, ha a mögöttes eszköz árfolyama a későbbiekben helyreáll. Léteznek olyan CFD-szolgáltatók, amelyek az Ön összes CFD-pozícióját megszüntetik, ha Ön nem rendelkezik a megkövetelt fedezettel, akkor is, ha a pozíciók valamelyike az adott pillanatban nyereséget mutat az Ön javára.

Pozíciója fenntartása érdekében, előfordulhat, hogy bele kell egyeznie abba, hogy CFD-szolgáltatója saját belátása szerint további kifizetéseket vonjon le (rendszerint az Ön hitelkártyájáról), ha erre a pótfedezet elhelyezésére történő felszólítások teljesítéséhez szükség van. A gyorsan mozgó, volatilis piacokon könnyen előfordulhat, hogy hitelkártyáján így nagy tartozás halmozódik fel.

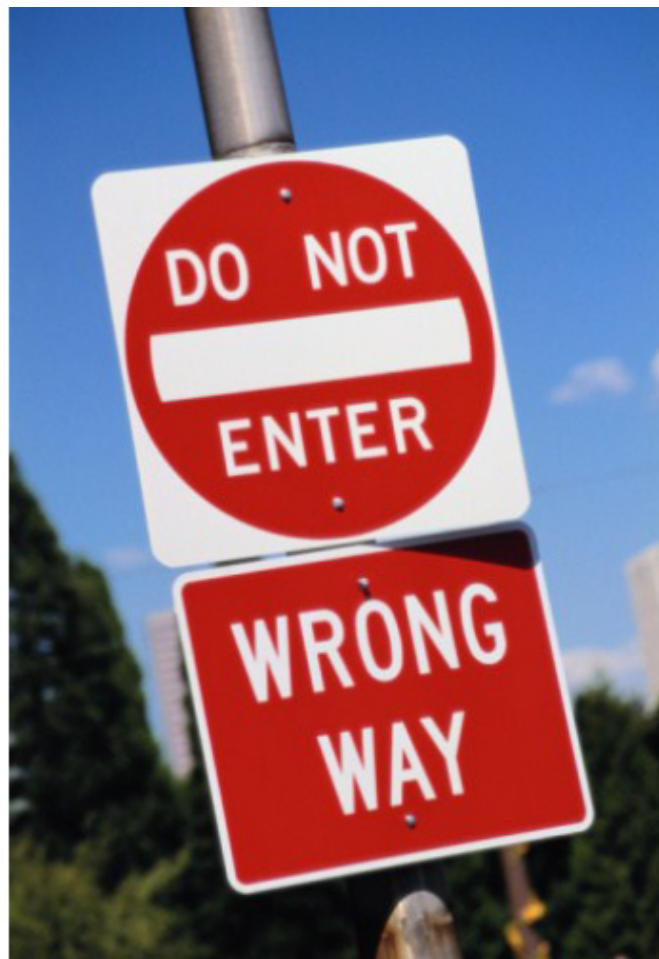
TŐKEÁTTÉTELI KOCKÁZAT

A tőkeáttételes kereskedés felnagyítja a lehetséges nyereségeket; ugyanakkor a veszteségeket is.

Minél kisebb a fedezetigény, annál nagyobb a lehetséges veszteségek kockázata, ha a piac az Ön számára kedvezőtlen irányba mozdul el. A megkövetelt fedezet időnként akár mindössze 0,5% is lehet. Tartsa szem előtt, hogy ha fedezet felhasználásával kereskedik, veszteségei meghaladhatják az eredeti befizetését, és lehetséges, hogy sokkal több pénzt veszít, mint amennyit eredetileg befektetett.

VESZTESÉGGKORLÁTOZÓ (STOP LOSS) MEGBÍZÁSOK

A veszteségek korlátozása érdekében sok CFD-szolgáltató felkínálja a veszteséggkorlátozó megbízás választásának lehetőségét. Ennek révén az Ön által előzetesen meghatározott limitár elérésekor pozícióját automatikusan lezárják. Léteznek olyan körülmények, amelyek között a veszteséggkorlátozó megbízás hatástalan – például gyors árváltozások vagy a piac zárva tartása esetén. A veszteséggkorlátozó megbízások nem mindig képesek megvédeni Önt a veszteségektől.



VÉGREHAJTÁSI KOCKÁZAT

A végrehajtási kockázat abból ered, hogy az ügyletek végrehajtására nem feltétlenül kerül azonnal sor. Például időbeli eltérés van a megbízás Ön által történő leadása és annak végrehajtása között. Előfordulhat, hogy ebben az időszakban a piac máris kedvezőtlen irányba mozdult el. Vagyis az Ön megbízását nem tudják végrehajtani azon az áron, amelyre Ön számított.

Egyes CFD-szolgáltatók megengedik, hogy Ön akkor is kereskedjen, amikor a piac zárva tart. Tisztában kell lennie azzal, hogy ezeknek az ügyleteknek az árai nagymértékben eltérhetnek a mögöttes eszköz záráskori árfolyamától. A különbség sok esetben nagyobb lehet, mint a piac nyitva tartása alatt.

PARTNERKOCKÁZAT

A partnerkockázat annak kockázata, hogy a CFD-t kibocsátó szolgáltató (vagyis az Ön partnere) fizetéseképtelenné válik, és nem képes eleget tenni pénzügyi kötelezettségeinek. Ha az Ön pénzeszközei nem kerülnek megfelelően elkülönítésre a CFD-szolgáltató pénzeszközeitől, és a CFD-szolgáltató pénzügyi nehézségekkel kerül szembe, fennáll annak a kockázata, hogy Ön nem kapja vissza az Önnek járó pénzt.

MIT TEHET, HOGY VÉDJE MAGÁT?

A kereskedési döntés meghozatala előtt gondosan olvassa el a CFD-szolgáltatóval kötendő megállapodást vagy szerződést.

Meg kell bizonyosodnia arról, hogy legalább a következőkkel tisztában van:

- a CFD-szolgáltatóval bonyolított CFD-kereskedés költségei;
- a CFD-szolgáltató közzé fogja-e tenni az Ön ügyleteire megállapított letéti követelményt;
- a CFD-szolgáltató hogyan határozza meg a CFD-k árait;
- mi történik, ha Ön napon túl fenntartja a pozícióját;
- a CFD-szolgáltató megváltoztathatja vagy jegyezhet-e új árat, miután Ön leadta megbízását;
- a CFD-szolgáltató akkor is végrehajtja-e az Ön megbízásait, ha a mögöttes piac zárva tart;
- létezik-e valamilyen befektető- vagy betétvédelmi rendszer a partnerrel vagy az ügyfél eszközeivel kapcsolatos problémák esetére.

Ha nincs tisztában azzal, hogy mit ajánlanak Önnek, ne kereskedjen.

[Az EBA és az ESMA figyelmeztető kiadványa befektetők számára](#)



Felügyeleti állásfoglalások

A Felügyelet az Alaptörvényből fakadó szabályozói feladatkörére tekintettel felelős szabályozó és jogalkalmazó szervként szükségesnek tartja, hogy a felügyelt intézmények, a pénzügyi szervezetek vagy a pénzügyi szektor valamely ágazatába belépni kívánó személyek részére a vonatkozó jogszabályokkal kapcsolatban orientáló jogértelmezéseket, azaz állásfoglalásokat adjon ki.

Felügyeleti állásfoglalás kiadására jellemzően jogszabályi rendelkezések értelmezése, vagy keretjellegű normatív rendelkezések tartalommal való feltöltése vonatkozásában kerül sor. A Felügyelet célja az állásfoglalások kiadásával az, hogy jogi normák által nem szabályozott kérdésekben, vagy többféleképpen értelmezhető, adott esetben egymásnak ellentmondó jogi szabályozás esetén saját álláspontját ismertesse.

A Felügyelet állásfoglalása nem tekinthető kötelező erejűnek, a benne foglaltaknak más hatóságra, bíróságra nézve nincs kötelező ereje.

A Felügyelethez érkező állásfoglalás iránti kérelmek kezeléséről részletes felvilágosítást a lenti [tájékoztatóban](#) olvashat.

A Felügyelet honlapján található keresőfelületen kezdeményezhető ún. szabad szavas, az állásfoglalások címe és tartalma szerinti szűrés, valamint szektor/típus szerinti bontásban is listázhatók az eltérő kategóriákban, témakörökben az egyes években kiadott állásfoglalások.

[Felügyeleti állásfoglalások](#)

A PSZÁF Hírlevéllel, a benne szereplő információkkal kapcsolatos kérdésével, észrevételével keresse Binder István sajtószóvivőt a 489-9235-os telefonszámon, vagy a binder.istvan@pszaf.hu elektronikus postacímen. Amennyiben szeretné, hogy hírlevelünk minden hónapban automatikusan megérkezzen az Ön e-mail címére, regisztráljon a Felügyelet honlapján (www.pszaf.hu). Szerkeszti a Szerkesztőbizottság
© Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete

