



FELÜGYELETI HÍREK

Témaelemzés a hazai tőkevédett alapok szektoráról	2
Frissült a rögzített árfolyamon törlesztő devizakölcsönök statisztikája a 2013. április végi adatokkal	4
Szakmai konzultációk	4

FELÜGYELETI SZABÁLYOZÁS

PSZÁF rendelet a befektetési alapokkal összefüggő bejelentési kötelezettségek teljesítésének feltételeiről	5
PSZÁF rendelet a befektetési alapokkal összefüggő kötelező elektronikus kapcsolattartás szabályairól	6
PSZÁF rendelet a kockázati tőkealapokkal, a kibocsátókkal és a nyilvános vételi ajánlatot tevő nem természetes személyekkel összefüggő kötelező elektronikus kapcsolattartás részletes szabályairól	8
PSZÁF rendelet a nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátója és a PSZÁF közötti kötelező elektronikus kapcsolattartás részletes szabályairól	11
PSZÁF rendelet a tőkepiaci törvényben meghatározott, kizárólagos elektronikus kapcsolattartással nem érintett egyes bejelentési kötelezettségek teljesítéséről	12
PSZÁF rendelet a nem természetes személy, szervezet és a PSZÁF közötti kizárólagos elektronikus kapcsolattartás rendjéről	15
PSZÁF rendelet az adatszolgáltatás során felmerült, az informatikai rendszer súlyos problémáival kapcsolatos bejelentés szabályairól	17
Vezetői körlevél a befektetési szolgáltatási tevékenységet végző intézmények számára	18

PIACI TÜKÖR

A PSZÁF elmarasztalta a Bloomberget piacbefolyásolás miatt	19
Jogsértő sorsolás az OREX-Zálognál	19
Törvénysértő módon hárította át a tranzakciós illetéket a KDB Bank	20

A bonus-malus rendszert megkerülve számította „kötelező” díját a Wáberer Biztosító	21
Gyorselemzés – a hitelintézeti szektor a 2013. márciusi adatok alapján	21
Gyorselemzés – 2013. márciusi befektetési szektor adatok	23
Gyorselemzés – a pénzügyi vállalkozások a 2013. márciusi adatok alapján	24
Gyorselemzés a biztosítók 2013. I. negyedéves adatai alapján	25
Gyorselemzés – 2013. I. negyedéves pénztári adatok	26

FOGYASZTÓVÉDELEM

Várhatóan élénkület fog a közvetítői verseny - Megjelent a PSZÁF 2013. évi első fogyasztóvédelmi kockázati jelentése	28
Összefoglaló a felügyelet fogyasztóvédelmi célú 2013. I. negyedéves hatósági tevékenységéről	29
Bő hétezer pénzügyi problémát oldottak meg a vidéki tanácsadó irodák	30
Megjelentek a PSZÁF-kisfilmek újabb epizódjai	30

NAGYÍTÓ

Megjelent a PSZÁF 2012. évi éves jelentése	31
--	----

EURÓPAI UNIÓ

A Bizottság jelentése hangsúlyozza a pénzügyi szektorbeli reformok fontosságát és sürgősségét mint a tartós növekedés helyreállításának alapját	34
Az Európai Parlament elfogadta a Bazel III ajánlásokat uniós szinten bevezető CRD IV/CRR tervezeteket	35
Bankszámlák: A Bizottság fellép az olcsóbb, átláthatóbb és mindenki számára hozzáférhető bankszámlákért	36
EBA ajánlás a felügyeleti hatóságoknak az eszközminőség felülvizsgálatára	37

JOGI IRÁNYTÚ

Felügyeleti állásfoglalások	38
-----------------------------	----

Témaelemzés a hazai tőkevédett alapok szektoráról

Az elemzés a piacon alkalmazott gyakorlatok, a működésből eredő legfontosabb kockázatok bemutatása, az elmúlt időszaki hozamok értékelése. Az alábbiakban a „Vezetői összefoglaló” című fejezetet közöljük, a dokumentum teljes terjedelmében elérhető a Felügyelet honlapján.

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

Időről időre szinte minden piaci szegmensben felbukkannak olyan termékek és szolgáltatások, amelyek preferáltsága hosszabb vagy rövidebb időszakon keresztül meghaladja az adott piaci szegmensben jelen lévő más termékek vagy szolgáltatások kedveltségét. Sok esetben ez a relatív preferáltság pusztán az emberi természet (human nature) jellegzetességeiből fakad, amely a befektetések világában olyan jól ismert szlogenekben ölthet testet, mint „nem akarjuk elveszíteni a pénzünket”, „biztos hozamot szeretnénk”, „nem akarunk kockázatot vállalni” vagy „minimális kockázat mellett a lehető legmagasabb hozamot szeretnénk elérni”.

Habár a befektetési alapok piacán jelenleg nem a tőkevédett alapok számítanak a „trendy” terméknek (ez a titulus manapság az abszolút hozamú alapokat illeti meg), a fentebb idézett rövid szlogenek jól rávilágítanak arra, hogy Magyarországon a kezelt vagyon alapján a tőkevédett alapok miért is számítanak a pénzpiaci alapok mögött a második legnépszerűbb alapkategóriának. A tőkevédett alapok legnagyobb befektetőjének tekinthető lakossági szektor – minden bizonnyal az alacsony pénzügyi kultúrából is fakadó – csekély kockázatvállalási hajlandósága, a lehetőleg minél magasabb biztos hozamok elérésének lehetősége (azaz gyakorlatilag nulla kockázat mellett kiemelkedő hozamok realizálása) jól passzol a tőkevédett alapok struktúrájához. Tekintettel arra, hogy a tőkevédett alapok meghatározó jelentőséggel bírnak a befektetési alapok szegmensében, indokolt, hogy bizonyos időközönként egy átfogó elemzés készüljön az ilyen befektetési politikával működő alapokról (a legutóbbi elemzés 2009-ben készült).

A hazai tőkevédett alapok piaci szerkezete oligopol jellemvonásokat mutat, amelyet – mind a kezelt alapok száma, mind a kezelt alapokban lévő vagyon nagysága alapján – alapvetően három piaci szereplő (K&H, OTP és MKB) tevékenysége befolyásol, de közülük is célszerű kiemelni a K&H Alapkezelő dominanciáját, amely az alapok száma alapján közel 45%-os, a kezelt vagyon alapján pedig majdnem 53%-os mértékű. Az oligopol jelleget erősíti továbbá az is, hogy az elmúlt három év során mindössze három alapkezelő lépett be a piacra egy-egy új tőkevédett alap elindításával, amelyek ugyanakkor nem befolyásolták érdemben a szegmens teljes piaci output-ját. A közeljövőben nem valószínű, hogy a piac szerkezetében számottevő változás következne be, azaz a tőkevédett alapok kezelésére kiemelt figyelmet fordító alapkezelők – mindenekelőtt a K&H – továbbra is dominálhatják a piacot.

Egyértelmű változás viszont a döntően retail befektetők számára értékesített alapok piacán, hogy az elmúlt három év érté-

kesítési volumenére vonatkozó adatai alapján a piac az érettség stádiumába jutott. A 2009-ben készült elemzés egy olyan három éves – 2006-tól 2009-ig terjedő – periódust fogott át, amelynek során a tőkepiacok a globális válság 2008 őszi kirobbanásáig egy emelkedő trendben voltak. Ez a kedvező klíma visszatükröződött a hazai tőkevédett alapok piacának expanziójában is: 2006 júniusától 2008 végéig bezárólag mind az alapok száma, mind az alapokban kezelt vagyon nagysága megtriplázódott. Gyakorlatilag ezen időszak jelentette azon növekedési (growth) szakaszt, amelyet a piac az elmúlt három év folyamán maga mögött hagyott. Mind az alapok számának, mind a kezelt vagyon nagyságának alakulása egy stagnáló – vagy más szóval stabilizálódott – piac képét vetíti elénk. Ez az életciklusban bekövetkezett stabilitás egyúttal pozitív tényező: a szektort az elmúlt időszakban nem jellemezték szélsőséges ingadozások, aminek egyik lényeges következménye, hogy jelentős mennyiségű tőke nem áramlott ki a tőkevédett alapokból.

Ebben a viszonylagos stabilitásban – többek között – valószínűsíthetően visszatükröződik a tőkevédett alapok azon pozitív jellemvonása, hogy a befektetett tőke – eltekintve bizonyos 'tail risk' jellegű eseményektől – biztonságban van. Talán első olvasatra furcsának tűnhet, hogy ezt előnyös tulajdonságként tüntetjük fel, de kiemelendő, hogy a válság óta még inkább előtérbe került a tőkemegővítés szempontja (más kérdés természetesen a befektetett tőke vásárlóerejének a megőrzése, illetve az, hogy ezért a biztonságért adott esetben mekkora haszonról mond le a befektető). Ebben a tekintetben azt is célszerű megemlíteni, hogy a tőkevédett alapok megfelelő diverzifikációs eszközök lehetnek minden olyan befektető számára, akiknek a befektetési időhorizontja és a likviditási preferenciája lehetővé teszi azt, hogy átlagosan 3 évre lemondjanak a pénzükről, és emellett fontos számukra a tőke védelme.

Az érettség fázisába jutott piacok rákényszerítik a piaci szereplőket a termékek fejlesztésére, az innovációra és egyéb alternatív megoldások keresésére. Tekintettel a tőkevédett alapok viszonylag egyszerű szerkezetére, a termékfejlesztés és az innováció elsősorban az extrahozam kifizetését lehetővé tevő különböző opciós struktúrák folyamatos változtatásában ölt testet. A három évvel ezelőtti állapothoz képest szintén módosulást jelent, hogy egyrészt manapság az alapok többsége már nyílt végű formában működik, másrészt fokozatosan teret nyertek a nyugaton már jóval korábban alkalmazott technikák. Ezek közül mindenképpen kiemelendő az úgynevezett constant proportion portfolio insurance (CPPI), amely – szemben a zárt végű alapok passzív 'buy and hold' koncepciójával – egy olyan dinamikus eszközallokációs stratégiát jelent, amely lehetővé teszi a nyílt végű formában történő működést. Az alkalmazott struktúrákban rejlik

a tőkevédett alapok másik előnyös sajátossága, nevezetesen az, hogy az alapok különböző struktúrái által leképezett piacokat jellemzően csak nagyon nehezen és magas tranzakciós költségek árán lehetne elérni. Ilyen tekintetben a tőkevédett alapoknak nincs alternatívája.

A befektetési alapok között költségterhelés szempontjából a tőkevédett alapok a középmezőnyben helyezkednek el. Az explicit költséggel kapcsolatban hangsúlyozandó, hogy a sok egyedi struktúra miatt valójában önállóan lenne érdemes vizsgálni egy adott alap költségterhelését. Ez egyúttal azt is jelenti, hogy a költségmutatók konkrét értékei önmagukban nem mondanak sokat. Az adott alap aktív vagy passzív módon történő kezelésének elméleti szinten például vissza kellene tükröződnie az alapkezelési díj magasabb vagy alacsonyabb értékeiben. Ebből kifolyólag az implicit költség (opportunity cost) sokkal kifejezőbb mérőszáma annak, hogy a tőkevédett alapok olcsónak vagy drágának tekinthetők-e. Azon tény, hogy a vizsgált időszak alatt lejárt alapok közel 80%-a esetében az éves átlagos hozamok értékei nem haladták meg az 5%-ot, arra utal, hogy az opportunity cost továbbra is létezik. Ez azt jelenti, hogy a vizsgált periódusban mind bankbetétekkel, mind államkötvényekkel (feltételezve a lejáratig történő tartást) jellemzően jobb hozamokat lehetett elérni, mint a tőkevédett alapokkal. Mindemellett a vizsgált időszakban lejárt alapok kevesebb, mint harmada ért el infláció feletti hozamot, azaz az alapok több mint kétharmada esetében nem képződött reálhozam a befektetésen.

A három évvel ezelőtti elemzésben a tőkevédett alapok működésével kapcsolatban feltárt főbb kockázatok ma is ugyanúgy fennállnak, így ezen terület mutatja talán a legnagyobb hasonlóságot a mai helyzettel. A működéshez kapcsolódó két legfontosabb kockázat egyrészt az alapok zéró-kupon betétjeit befogadó hitelintézetek fizetéseképtelensége, másrészt az opciós partnerek

default-ja. Az opciós partnerek esetében a koncentráltág némileg emelkedett a három évvel ezelőtti elemzésünk értékeihez képest. Érdemes ugyanakkor hangsúlyozni, hogy a tőkevédett alapok által kötött opciók egyedi mivolta miatt ezen derivatív ügyletek piaca egy rendkívül belterjes, alapvetően bizalmi kapcsolatokra épülő piac. Az alapok által alkalmazott opciók egyedi jellege pedig sok esetben nehezíti a konstrukciók transzparens árazását, amely azt jelenti, hogy ezen opciók nem minden esetben építhetők fel szintetikus módon olyan 'plain vanilla' opciókból, amelyek esetében az ismert opcióárazási módszerek alkalmazhatók.

Az elemzés a záró fejezetben megpróbál egy rövid jövőbeni kitekintést adni a tőkevédett alapok szektorát illetően. Természetesen az elemzés nem bocsátkozik jóslásokba, sokkal inkább olyan faktorokat próbál figyelembe venni, amelyek alakulása a jövőben hatással lehet a tőkevédett alapok piacára. Ezek között vannak olyan egyértelmű pozitív elemek, mint a hazai lakosság alacsony kockázatvállalási hajlandósága és biztonságra való törekvése, illetve azon tartós befektetési számlákon, valamint nyugdíj-előtakarékossági számlákon elérhető adókedvezmények, amelyek időhorizontja illeszkedik a zárt végű tőkevédett alapok futamidejéhez. Ezzel szemben a tőkevédett alapok legnagyobb befektetőinek számító háztartások megtakarítási helyzete (a világon szinte mindenütt a korábban felhalmozott hitelállományok leépítése zajlik), illetve a kizorító hatás jövőben is fennmaradó intenzív mértéke inkább a negatív oldalt erősíti, továbbá az sem hat támogatólag, hogy a makrogazdasági folyamatok várható alakulását számottevő bizonytalanság övezi.

2013. május

[Témaelemzés a hazai tőkevédett alapok szektoráról \(teljes szöveg\)](#)



Dr. Váczi Imre ügyvezető igazgató-helyettes, dr. Szebelédi Ferenc főosztályvezető és Binder István szóvivő, a 2013. május 23-án tartott sajtó-bátterbeszélgetésen mutatták be a biztosítási szektorban alkalmazott MLM értékesítési formákat, illetve ismertették a Felügyelet jogszabály-módosítási kezdeményezését, miszerint a biztosítási termék terjesztése során megtiltana olyan módszer alkalmazását, amely a közvetítő magánszemély számára a biztosítási termék megvásárlását feltételül szabja a díjazással járó terjesztésbe való bevonáshoz.

Frissült a rögzített árfolyamon törlesztő devizakölcsönök statisztikája a 2013. április végi adatokkal

2013. április 30-ig 149 701 darab gyűjtőszámlát nyitottak meg a hitelintézetek és pénzügyi vállalkozások deviza alapú jelzáloghiteles ügyfelek igénylése alapján.

A megkötött árfolyamgát szerződések kumulált darabszáma már meghaladta a 158 ezret. Mivel a lehetséges igénybe vevők teljes köre körülbelül 452 ezer fő, így az érintettek körülbelül 35%-a kötött már árfolyamgát szerződést. (A szerződéskötések darabszámában olyan szerződések is szerepelnek, amelyek végül nem léptek életbe, mivel az ügyfél az első gyűjtőszámlahitel folyósításig nem teljesítette a törvényi feltételeket, például tartozása időközben 90 napon túlivá vált.)

STATISZTIKA A KÉNYSZERÉRTÉKESÍTÉSRE KIJELÖLT LAKÓINGATLANOKRÓL

Megjelent a 2013. II. negyedéves adatokkal kiegészített statisztika a kényszerértékesítésre kijelölt lakóingatlanokról.

A statisztika elérhető a [Jelentések, statisztikák/ Statisztikák/ Kényszerértékesítés](#) menüpontban.

2013. május 24.

A rögzített törlesztési árfolyamú devizakölcsönök állománya az időszak végén közel 1 275 Milliárd Ft volt, ami a lehetséges devizakölcsön állomány 41%-a.

A forint gyűjtőszámlák állománya 6,6 Milliárd Ft.

Az árfolyamgát konstrukcióban résztvevő ügyfelek eddig összesen 11,1 Milliárd Ft – rögzített árfolyam feletti - kamat megfizetése alól mentesültek.

2013. május 31.

Kapcsolódó anyagok

[Frissült a rögzített árfolyamon törlesztő devizakölcsönök statisztikája a 2013. április végi adatokkal](#)

[Rögzített árfolyamon törlesztő devizakölcsönök adatai \(2013. április 30.\)](#)

Szakmai konzultációk

SZAKMAI KONZULTÁCIÓ AZ ÖNKÉNTES NYUGDÍJPÉNZTÁRAK, AZ ÖNSEGÉLYEZŐ ÉS AZ EGÉSZSÉGPÉNZTÁRAK ADATSZOLGÁLTATÁSI KÖTELEZETTSÉGÉRŐL

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete 2013. május 10-én szakmai konzultációt tartott az önkéntes nyugdíjpénztárak, egészségpénztárak, önszegélyező pénztárak adatszolgáltatási vezetői részére, amelyen az alábbi előadás hangzott el:

[Az önkéntes nyugdíjpénztárak, az egészség- és önszegélyező pénztárak közzétételi kötelezettségéhez \(az éves beszámoló részét képező mérleg, eredmény-kimutatás, kiegészítő melléklet, könyvvizsgálói záradék\) kapcsolódó adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése](#) (előadók: Dr. Bíró Zoltán ügyvezetőigazgató-helyettes, Tóth Krisztina alkalmazásfelügyelő)

SZAKMAI KONZULTÁCIÓ A SZÖVETKEZETI HITELINTÉZETEK SZÁMÁRA

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete 2013. május 15-én szakmai konzultációt tartott a szövetkezeti hitelintézetek vezetői részére

A konzultáció programja és az elhangzott előadások:

- [Program](#)
- [Szabó Kornél: Felügyeleti tapasztalatok, elvárások](#)

- [Major Antal: Vizsgálati tapasztalatok](#)
- [Hodosi Gábor: A pénzügyi tranzakciós illeték bevezetésével kapcsolatos vizsgálatok főbb tapasztalatai](#)
- [Czajlik István: A PSZÁF 2012/14. számú ajánlása a követeléskezelők számára](#)
- [Kardosné Vadász Zsuzsanna: Változások az uniós szabályozásban - Az új tőkeszabályozás \(CRD IV/CRR\) hazai bevezetése](#)
- [Nyeste Mária: Változások a COREP táblákban](#)
- [Dávid Sándor: Pénzforgalmi változások \(SEPA\), tapasztalatok \(hatósági átutalások kezelése\)](#)

SZAKMAI KONZULTÁCIÓ A PSZÁF PIACFELÜGYELÉSI FÓKUSZPONTJÁIRÓL

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete 2013. május 31-én szakmai konzultációt tartott a compliance officerok részére.

A rendezvényen Wermeser Zsolt Piacfelügyeleti igazgatóság ügyvezető igazgatója tartott előadást „A piacfelügyeleti vizsgálatok és a MiFID TREM adatszolgáltatás tapasztalatai, valamint a magyar részvénykereskedelem statisztikái Európában” címmel.

Kapcsolódó anyagok

[A Felügyelet által 2013-ban szervezett szakmai konzultációk](#)



PSZÁF rendelet a befektetési alapokkal összefüggő bejelentési kötelezettségek teljesítésének feltételeiről

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 4/2013. (V. 2.) PSZÁF rendelete a befektetési alapokkal összefüggő bejelentési kötelezettségek teljesítésének tartalmi és formai feltételeiről

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 117. § (1) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 21. § n) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § E rendelet alkalmazásában:

1. ÁÉKBV: a befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Batv.) 3. § 1. pontjában meghatározott fogalom;
2. ÁÉKBV-alapkezelő: a Batv. 3. § 2. pontjában meghatározott fogalom;
3. befektetési alapkezelő: a Batv. 3. § 11. pontjában meghatározott fogalom;
4. cél-ÁÉKBV: a Batv. 3. § 19. pontjában meghatározott fogalom;
5. elektronikus űrlap: a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokról és az állam által kötelezően nyújtandó szolgáltatásokról szóló 83/2012. (IV. 21.) Korm. rendelet 2. § 3. pontjában meghatározott fogalom;
6. ERA rendszer: a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) által a hiteles adatok fogadásához kialakított és üzemeltetett, biztonságos kézbesítési szolgáltatásnak minősülő elektronikus kézbesítési rendszer;
7. gyűjtő-ÁÉKBV: a Batv. 3. § 35. pontjában meghatározott fogalom.

2. § (1) A rendelet hatálya kiterjed a befektetési alapkezelőre, az ÁÉKBV-alapkezelőre, az ÁÉKBV-re, valamint a gyűjtő-ÁÉKBV-re (a továbbiakban együtt: bejelentésre kötelezett személy).

(2) A rendelet hatálya nem terjed ki a Batv. 136. § (1) bekezdés l) pontja alapján történő bejelentési kötelezettség teljesítésére.

3. § (1) A befektetési alapkezelőnek

- a) a Batv. 53. § (3) bekezdésén alapuló – a zártkörű befektetési alap kezelési szabályzatának módosítására vonatkozó – bejelentési kötelezettségét az 1. mellékletben,
- b) a Batv. 84. § (3) bekezdésén alapuló – a nyilvános zárt végű befektetési alapok esetében a kibocsátási program keretében történő egyes kibocsátások végleges feltételeire vonatkozó – bejelentési kötelezettségét a 2. mellékletben,
- c) a Batv. 92. § (1) bekezdésén alapuló – a befektetési jegyek folyamatos forgalmazásának szüneteltetésére vonatkozó – bejelentési kötelezettségét a 3. mellékletben,

d) a Batv. 93. § (3) bekezdésén alapuló – a befektetési jegyek folyamatos forgalmazásának felfüggesztésére vonatkozó – bejelentési kötelezettségét a 4. mellékletben,

e) a Batv. 103. § (7) bekezdésén alapuló – az illikviddévált eszközök elkülönítésére vonatkozó – bejelentési kötelezettségét az 5. mellékletben,

f) a Batv. 114. § (1) bekezdésén alapuló – a nyilvános nyílt végű befektetési alapra vonatkozó rendkívüli tájékoztatási kötelezettséggel kapcsolatos – bejelentési kötelezettségét a 6. mellékletben

meghatározott adattartalmú elektronikus űrlapon kell teljesítenie az engedélyezési, jóváhagyási és nyilvántartásba vételi, törlési eljárásokban, valamint a bejelentések során alkalmazott elektronikus űrlapok benyújtásának technikai feltételeiről szóló 2/2013. (II. 12.) PSZÁF rendelet (a továbbiakban: Rendelet) rendelkezései szerint az ERA rendszeren keresztül.

(2) Az ÁÉKBV-alapkezelőnek a Batv. 118. § (5) bekezdésén alapuló – a gyűjtő-ÁÉKBV tervezett megszüntetésére vonatkozó – bejelentési kötelezettségét a 7. mellékletben meghatározott adattartalmú elektronikus űrlapon kell teljesítenie az (1) bekezdésben meghatározott módon.

(3) A gyűjtő-ÁÉKBV-nek a Batv. 121. § (3) bekezdésén alapuló – a cél-ÁÉKBV tájékoztatójára, kiemelt befektetői információjára és ezek módosításaira, valamint éves és féléves jelentéseire vonatkozó – bejelentési kötelezettségét a 8. mellékletben meghatározott adattartalmú elektronikus űrlapon kell teljesítenie az (1) bekezdésben meghatározott módon.

4. § (1) Egy elektronikus űrlapon egy befektetési alap több adatát vagy adatának változását is be lehet jelenteni, de egy elektronikus űrlapon csak egy befektetési alappal kapcsolatban lehet bejelentési kötelezettséget teljesíteni.

(2) Az elektronikus űrlaphoz csatolni kell az adat változását, és – amennyiben releváns – a változás hatálybalépésének időpontját alátámasztó dokumentumokat, valamint azokat a jogszabály által előírt dokumentumokat, amelyek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény alapján az ügyféltől bekérhetők.

5. § (1) Ha a bejelentés kijavítást, kiegészítést igényel – ideértve a bejelentésben foglalt dokumentumokkal történő alátámasztását is –, a Felügyelet a bejelentésre kötelezett személyt felszólítja ennek teljesítésére. A bejelentésre kötelezett személy a bejelentés kijavítását, kiegészítését a 3. §-ban meghatározottak szerint az

elektronikus űrlap ismételt kitöltésével, megismételt bejelentésben teljesíti. A megismételt bejelentésben hivatkozni kell a korábbi bejelentés számára, valamint a megfelelő rovatnak is tartalmaznia kell a bejelentés megismételt jellegét.

- (2) Ha a bejelentésre kötelezett személy önellenzése, belső ellenőrzése vagy egyéb lefolytatott ellenőrzése során kiderül, hogy a korábban bejelentett adatok javítása, módosítása szükséges, a bejelentésre kötelezett személynek a tény feltárásától számítva haladéktalanul, de legkésőbb 5 munkanapon belül kell az (1) bekezdésben meghatározott megismételt bejelentést megtennie.

- 6. §** (1) A Rendelet 2. § (1) bekezdésében a „természetes” szövegrész helyébe a „természetes személy” szöveg lép.
(2) A Rendelet 5. § (1) bekezdésében a „2. § (3) bekezdésében meghatározott” szövegrész helyébe a „2. § (4) bekezdésében meghatározott” szöveg lép.
- 7. §** Ez a rendelet 2013. július 1-jén lép hatályba.

Dr. Szász Károly s. k.,

a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének elnöke

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 4/2013. \(V. 2.\) PSZÁF rendelete a befektetési alapokkal összefüggő bejelentési kötelezettségek teljesítésének tartalmi és formai feltételeiről](#)

PSZÁF rendelet a befektetési alapokkal összefüggő kötelező elektronikus kapcsolattartás szabályairól

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 5/2013. (V. 2.) PSZÁF rendelete a befektetési alapokkal összefüggő kötelező elektronikus kapcsolattartással érintett eljárásokban a kapcsolattartás tartalmára és formájára vonatkozó részletes szabályokról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 117. § (1) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 21. § n) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § E rendelet alkalmazásában:

1. befektetési alapkezelő: a befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Batv.) 3. § 11. pontjában meghatározott személy;
2. befektetési alap: a Batv. 3. § 9. pontjában meghatározott fogalom;
3. elektronikus kapcsolattartás: a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) és az ügyfél között lévő kétirányú, írásbelinek minősülő elektronikus kapcsolattartás;
4. elektronikus postaláda: az ERA rendszer szolgáltatásaként működő, a Felügyelet által az ERA rendszerben regisztrált intézmény számára biztosított kézbesítési tárhely;
5. elektronikus űrlap: a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokról és az állam által kötelezően nyújtandó szolgáltatásokról szóló 83/2012. (IV. 21.) Korm. rendelet 2. § 3. pontjában meghatározott fogalom;
6. ERA rendszer: a Felügyelet által a hiteles adatok fogadásához kialakított és üzemeltetett, biztonságos kézbesítési szolgáltatásnak minősülő elektronikus kézbesítési rendszer.

- 2. §** (1) E rendelet szabályait kell alkalmazni azon, a Felügyelet hatáskörébe tartozó ügyek esetében – kivéve a bejelentési kötelezettséget –, amelyek vonatkozásában törvény a Felügyelet és a befektetési alapkezelő között az általa kezelt befektetési alap tekintetében kizárólagos elektronikus kapcsolattartást ír elő.
- (2) Az elektronikus kapcsolattartás kiterjed a kérelem benyújtásától a Felügyelet által az ügy érdemében hozott vagy az ügyet egyéb módon lezáró hatósági döntésnek az ügyféllel történő közléséig terjedő eljárási cse-

lekményekre és jognyilatkozatokra, a hatósági döntés kijavításával, kiegészítésével, módosításával vagy visszavonásával, valamint az újrafelvétellel kapcsolatos eljárásokra.

3. § (1) A befektetési alapkezelőnek

1. nyilvános zárt végű értékpapíralap esetén a kibocsátási tájékoztató és a hirdetmény közzétételének engedélyezésére, a kezelési szabályzat jóváhagyására, valamint a letétkezelői szerződés hatálybalépésének jóváhagyására irányuló kérelmét az 1. mellékletben,
2. nyilvános zárt végű értékpapíralap esetén az alaptájékoztató és a hirdetmény közzétételének engedélyezésére, a kezelési szabályzat jóváhagyására, valamint a letétkezelői szerződés hatálybalépésének jóváhagyására irányuló kérelmét a 2. mellékletben,
3. nyilvános zárt végű ingatlanalap esetén a kibocsátási tájékoztató és a hirdetmény közzétételének engedélyezésére, a kezelési szabályzat jóváhagyására és az ingatlanértékelővel kötött szerződés létrejöttének engedélyezésére irányuló kérelmét a 3. mellékletben,
4. nyilvános zárt végű ingatlanalap esetén az alaptájékoztató és a hirdetmény közzétételének engedélyezésére, a kezelési szabályzat jóváhagyására és az ingatlanértékelővel kötött szerződés létrejöttének engedélyezésére irányuló kérelmét a 4. mellékletben,
5. a kibocsátási tájékoztató kiegészítése közzétételének engedélyezésére irányuló kérelmét az 5. mellékletben,
6. az alaptájékoztató kiegészítése közzétételének engedélyezésére irányuló kérelmét a 6. mellékletben,
7. nyilvános nyílt végű értékpapíralap esetén a tájékoztató, a hirdetmény, a kiemelt befektetői információ és a kezelési szabályzat jóváhagyására, valamint a letétkezelői szerződés hatálybalépésének jóváhagyására irányuló kérelmét a 7. mellékletben,
8. nyilvános nyílt végű ingatlanalap esetében a tájékoztató, a hirdetmény, a kiemelt befektetői információ és a kezelési szabályzat jóváhagyására, valamint az ingatlanértékelővel kötött szerződés létrejöttének engedélyezésére irányuló kérelmét a 8. mellékletben,

9. nyilvános befektetési alap nyilvántartásba vétele iránti kérelmét a 9. mellékletben,
 10. zártkörű befektetési alap nyilvántartásba vétele iránti kérelmét a 10. mellékletben,
 11. határozott futamidejű befektetési alap futamidejének lejárata esetén a befektetési alap nyilvántartásból való törlése iránti kérelmét a 11. mellékletben,
 12. a befektetési alap nyilvántartásból való törlése iránti kérelmét, ha arra azért kerül sor, mert a befektetők az összes befektetési jegy visszaváltására irányuló visszaváltási megbízást adtak le, a 12. mellékletben,
 13. a befektetési alap nyilvántartásból való törlése iránti kérelmét, ha arra azért kerül sor, mert a nyilvános nyílt végű befektetési alap nettó eszközértéke 3 hónapon keresztül, átlagosan nem éri el a húszmillió forintot, a 13. mellékletben,
 14. a befektetési alap nyilvántartásból való törlése iránti kérelmét, ha arra azért kerül sor, mert a befektetési alap nettó eszközértéke negatívvá vált, a 14. mellékletben,
 15. a letétkezelői szerződés hatálybalépésének jóváhagyása iránti kérelmét a 15. mellékletben,
 16. a letétkezelői szerződés módosítása hatálybalépésének jóváhagyása iránti kérelmét a 16. mellékletben,
 17. a cél-ÁÉKBV megszűnése esetén a gyűjtő-ÁÉKBV nyilvántartásból való törlése iránti kérelmét a 17. mellékletben,
 18. a nyilvános befektetési alap kezelési szabályzata módosításának engedélyezése iránti kérelmét a 18. mellékletben,
 19. a nyilvános befektetési alap átalakulásához készült tájékoztató jóváhagyása iránti kérelmét a 19. mellékletben,
 20. a zártkörű befektetési alap nyilvános befektetési alap-pá történő átalakulásának jóváhagyása iránti kérelmét a 20. mellékletben,
 21. a nem harmonizált befektetési alapok egyesülésének engedélyezése iránti kérelmét a 21. mellékletben,
 22. az ÁÉKBV-k egyesülésének engedélyezése iránti kérelmét a 22. mellékletben,
 23. a kollektív befektetési forma szétválásának engedélyezése iránti kérelmét a 23. mellékletben,
 24. a kollektív befektetési forma részalapja szétválásának engedélyezése iránti kérelmét a 24. mellékletben,
 25. a Batv. 78. § (7) bekezdésében meghatározott körbe tartozó – ugyanazon befektetési alapkezelő és letétkezelő által kezelt másik befektetési alap részalapjává válást jelentő – egyesülés engedélyezése iránti kérelmét a 25. mellékletben,
 26. a befektetési alap kezelése átadásának engedélyezése iránti kérelmét a 26. mellékletben
- meghatározott adattartalmú elektronikus úrlapon az elbíráláshoz szükséges – jogszabályban meghatározott – mellékletekkel együtt kell benyújtania a Felügyeletnek a nem természetes személy, szervezet és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete közötti kizárólagos elektronikus kapcsolattartás rendjéről és technikai feltételeiről, valamint a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által működtetett kézbesítési tárhely működtetéséről és használatáról szóló 9/2013. (V. 2.) PSZÁF rendelet rendelkezései szerint az ERA rendszeren keresztül.
- (2) A befektetési alapkezelőnek
 1. egyesülés esetén a befektetési jegy folyamatos forgalmazása felfüggesztésének engedélyezése iránti kérelmét a 27. mellékletben,
 2. a befektetési jegy folyamatos forgalmazása felfüggesztésének meghosszabbítása iránti kérelmét a 28. mellékletben,
 3. az ingatlanértékelővel kötött szerződés létrejöttének engedélyezése iránti kérelmét a 29. mellékletben,
 4. az ingatlanértékelővel kötött szerződés módosításának engedélyezése iránti kérelmét a 30. mellékletben,
 5. a gyűjtő-ÁÉKBV cél-ÁÉKBV-be történő befektetésének engedélyezése iránti kérelmét a 31. mellékletben,
 6. a cél-ÁÉKBV megszűnése esetén annak engedélyezése iránti kérelmét, hogy a gyűjtő-ÁÉKBV egy másik cél-ÁÉKBV-be fektesse eszközeinek legalább 85 százalékát, a 32. mellékletben,
 7. a cél-ÁÉKBV megszűnése esetén annak engedélyezése iránti kérelmét, hogy a gyűjtő-ÁÉKBV módosítsa a kezelési szabályzatát olyan módon, hogy nem gyűjtő ÁÉKBV-ként működik tovább, a 33. mellékletben,
 8. a cél-ÁÉKBV szétválása vagy másik ÁÉKBV-vel való egyesülése esetén annak engedélyezése iránti kérelmét, hogy a gyűjtő-ÁÉKBV továbbra is a cél-ÁÉKBV gyűjtő-ÁÉKBV-je maradjon, a 34. mellékletben,
 9. a cél-ÁÉKBV szétválása vagy másik ÁÉKBV-vel való egyesülése esetén annak engedélyezése iránti kérelmét, hogy a gyűjtő-ÁÉKBV az egyesülés, illetve szétválás eredményeképpen létrejött másik ÁÉKBV gyűjtő ÁÉKBV-je maradjon, a 35. mellékletben,
 10. a cél-ÁÉKBV szétválása vagy másik ÁÉKBV-vel való egyesülése esetén annak engedélyezése iránti kérelmét, hogy a gyűjtő-ÁÉKBV eszközeinek legalább 85 százalékát egy másik, nem az egyesülés vagy szétválás eredményeként létrejött cél-ÁÉKBV kollektív befektetési értékpapírjaiba fektesse, a 36. mellékletben,
 11. a cél-ÁÉKBV szétválása, egyesülése, megszűnése esetén a gyűjtő-ÁÉKBV számára annak engedélyezése iránti kérelmét, hogy a Batv. 118. § (4) bekezdés b) pontja, valamint a Batv. 118. § (6) bekezdés c) pontja szerint nem gyűjtő-ÁÉKBV-ként működjön tovább, a 37. mellékletben,
 12. a gyűjtő-ÁÉKBV nyilvántartásból való törlése iránti kérelmét, ha arra a cél-ÁÉKBV egyesülése vagy szétválása miatt kerül sor, a 38. mellékletben,
 13. annak engedélyezése iránti kérelmét, hogy a cél-ÁÉKBV a tervezett egyesülés átvevő ÁÉKBV-je legyen, a 39. mellékletben,
 14. annak engedélyezése iránti kérelmet, hogy a cél-ÁÉKBV a tervezett szétválás után létrejövő ÁÉKBV-k egyikeként lényegében változatlanul működjön tovább, a 40. mellékletben,
 15. annak a befektetésnek a jóváhagyása iránti kérelmet, hogy ha a cél-ÁÉKBV a beolvadó ÁÉKBV, és az egyesülés következtében a gyűjtő ÁÉKBV az átvevő ÁÉKBV befektetőjévé válik, a 41. mellékletben,
 16. annak engedélyezése iránti kérelmet, ha a gyűjtő-ÁÉKBV a szétválás eredményeként létrejövő olyan ÁÉKBV befektetővé válik, amely lényegesen különbözik a cél-ÁÉKBV-től, a 42. mellékletben
- meghatározott adattartalmú elektronikus úrlapon kell az elbíráláshoz szükséges – jogszabályban meghatározott

– mellékletekkel együtt benyújtania az (1) bekezdésben meghatározott módon.

- (3) Az (1) bekezdés 19. és 25. pontjában, továbbá beolvadás esetében az (1) bekezdés 21. és 22. pontjában, kiválás esetén az (1) bekezdés 23. és 24. pontjában meghatározott esetben a befektetési alapkezelőnek egyidejűleg a 18. mellékletben és a 43. mellékletben meghatározott adattartalmú elektronikus űrlapokat is be kell nyújtania az (1) bekezdésben meghatározott módon.
- (4) A (2) bekezdés 5–11. és 13–16. pontjában meghatározott esetekben a befektetési alapkezelőnek egyidejűleg a 18. mellékletben és a 43. mellékletben meghatározott adattartalmú elektronikus űrlapokat is be kell nyújtania az (1) bekezdésben meghatározott módon.
- (5) A befektetési alapkezelő egyéb beadványt a 47. mellékletben meghatározott elektronikus űrlapon nyújthat be az (1) bekezdésben meghatározott módon.

4. § A kérelmezőnek az űrlapon kell nyilatkoznia arról, hogy az engedély kiadása érdekében szükséges minden lényeges adatot és tényt közölt a Felügyelettel.

- 5. §** (1) Amennyiben az eljárás során a Felügyelet az elektronikus postaládán keresztül küldött ügyiratában a kérelmezőt hiánypótlásra, a kérelem kiegészítésére, illetve módosítására, vagy a tényállás tisztázásához szükséges nyilatkozattételre szólítja fel, a kérelmező
- a) a hiánypótlásra szóló felhívásnak a 44. mellékletben,

- b) a kérelem, illetve mellékletének kiegészítésére vagy módosítására szóló felhívásnak a 45. mellékletben,
- c) a tényállás tisztázásához szükséges nyilatkozat-tételre szóló felszólításnak a 46. mellékletben

meghatározott adattartalmú elektronikus űrlap teljes körű kitöltésével és a 3. § (1) bekezdésben meghatározott módon történő elküldésével tesz eleget.

- (2) Az elektronikus űrlapon meg kell adni a kiegészítendő, módosítandó, továbbá a pótolandó, illetve a tényállás tisztázását szolgáló ügyirat alapjául szolgáló ügy számát (főszám, év), a kérelem tárgyát, az ügyintéző nevét, továbbá fel kell tölteni az előírt, mellékletként csatolandó dokumentumokat.

6. § Ez a rendelet 2013. július 1-jén lép hatályba.

7. § A rendelet hatálybalépése napján már folyamatban lévő ügyek tekintetében a rendelet rendelkezéseit csak az ügyfél erre irányuló, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény szerinti ügyintézési rendelkezése alapján lehet alkalmazni.

Dr. Szász Károly s. k.,

a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének elnöke

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 5/2013. \(V. 2.\) PSZÁF rendelete a befektetési alapokkal összefüggő kötelező elektronikus kapcsolattartással érintett eljárásokban a kapcsolattartás tartalmára és formájára vonatkozó részletes szabályokról](#)

PSZÁF rendelet a kockázati tőkealapokkal, a kibocsátókkal és a nyilvános vételi ajánlatot tevő nem természetes személyekkel összefüggő kötelező elektronikus kapcsolattartás részletes szabályairól

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 6/2013. (V. 2.) PSZÁF rendelete a kockázati tőkealapokkal, a kibocsátókkal és a nyilvános vételi ajánlatot tevő nem természetes személyekkel összefüggő kötelező elektronikus kapcsolattartással érintett eljárásokban a kapcsolattartás tartalmára és formájára, valamint a nyilvános vételi ajánlatot tevő természetes személy által kezdeményezett, a vételi ajánlat jóváhagyására irányuló eljárásokban a nyilvános vételi ajánlatot tevő természetes személy által benyújtandó beadványok tartalmi és formai követelményeire vonatkozó részletes szabályokról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 117. § (1) bekezdés g) pontjában, a 2. § (3) bekezdése tekintetében a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 117. § (1) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 21. § n) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § E rendelet alkalmazásában:

1. ajánlattevő: a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Tpt.) 5. § (1) bekezdés 2. pont b) alpontjában meghatározott személy;
2. ÁNYK-űrlap: jogszabályban meghatározott, általános nyomtatványtervező programmal előállított űrlap;
3. ÁNYK-űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás: jogszabályban meghatározott, ÁNYK-űrlapok ügyfél általi kitöltését, hatóságokhoz való azonosítással egybekötött benyújtását biztosító szolgáltatás;
4. befektetési szolgáltató: a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk

végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 5. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott szolgáltatás végzésére vonatkozó engedéllyel rendelkező befektetési vállalkozás, hitelintézet;

5. elektronikus kapcsolattartás: a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) és az ügyfél között lévő kétirányú, írásbelinek minősülő elektronikus kapcsolattartás;
6. elektronikus postaláda: az ERA rendszer szolgáltatásaként működő, a Felügyelet által az ERA rendszerben regisztrált intézmény számára biztosított kézbesítési tárhely;
7. elektronikus űrlap: a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokról és az állam által kötelezően nyújtandó szolgáltatásokról szóló 83/2012. (IV. 21.) Korm. rendelet 2. § 3. pontjában meghatározott fogalom;
8. ERA rendszer: a Felügyelet által a hiteles adatok fogadásához kialakított és üzemeltetett, biztonságos kézbesítési szolgáltatásnak minősülő elektronikus kézbesítési rendszer;

9. kibocsátó: a Tpt. 5. § (1) bekezdés 67. pontjában meghatározott fogalom;
10. kockázati tőkealap: a Tpt. 5. § (1) bekezdés 71. pontjában meghatározott fogalom;
11. kockázati tőkealap-kezelő: a Tpt. 5. § (1) bekezdés 72. pontjában meghatározott fogalom;
12. ügyfélkapu: jogszabályban meghatározott, az ügyfél jelszavas azonosítását biztosító szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás.

- 2. §** (1) A 3. §, a 4. § és a 6. § (1) bekezdésének rendelkezéseit kell alkalmazni azon, a Felügyelet hatáskörébe tartozó ügyek esetében – kivéve a bejelentési kötelezettséget –, amelyek vonatkozásában törvény a kockázati tőkealap-kezelő által képviselt kockázati tőkealap, a kibocsátó, a nyilvános vételi ajánlatot tevő nem természetes személy, az általa a Tpt. 68. § (4) bekezdése alapján megbízott befektetési szolgáltató és a Felügyelet között kötelező elektronikus kapcsolattartást ír elő.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti elektronikus kapcsolattartás kiterjed a kérelem benyújtásától a Felügyelet által az ügy érdemében hozott vagy az ügyet egyéb módon lezáró hatósági döntésnek az ügyféllel történő közléséig terjedő eljárási cselekményekre és jognyilatkozatokra, a hatósági döntés kijavításával, kiegészítésével, módosításával vagy visszavonásával, valamint az újrafelvételi eljárással kapcsolatos eljárásokra.
- (3) Az 5. § és a 6. § (2) bekezdésének rendelkezéseit kell alkalmazni a nyilvános vételi ajánlatot tevő természetes személy és az általa a Tpt. 68. § (4) bekezdése alapján megbízott befektetési szolgáltató által kezdeményezett, a vételi ajánlat jóváhagyására irányuló eljárásokban a nyilvános vételi ajánlatot tevő természetes személy és az általa a Tpt. 68. § (4) bekezdése alapján megbízott befektetési szolgáltató által benyújtandó beadványok tartalmi és formai követelményeire.

- 3. §** (1) A kibocsátónak
- a) a Tpt. 22. § (2) és (5) bekezdésében meghatározott dokumentumban szereplő információknak a tájékoztatóban foglalt információkkal való egyenértékűségével kapcsolatos döntés meghozatala iránti kérelmét az 1. mellékletben,
 - b) a kibocsátási tájékoztató kiegészítése közzétételének engedélyezése iránti kérelmét a 2. mellékletben,
 - c) az alaptájékoztató kiegészítése közzétételének engedélyezése iránti kérelmét a 3. mellékletben,
 - d) a kibocsátási tájékoztató és a hirdetmény közzétételének engedélyezése iránti kérelmét a 4. mellékletben,
 - e) az alaptájékoztató és a hirdetmény közzétételének engedélyezése iránti kérelmét az 5. mellékletben,
 - f) az ismertető közzétételének engedélyezése iránti kérelmét a 7. mellékletben,
 - g) a helyi önkormányzat, az Európai Unió tagállamának regionális vagy helyi önkormányzata által kibocsátott hitelviszonyt megtestesítő értékpapír, továbbá az Európai Unió tagállamának regionális vagy helyi önkormányzata által garantált értékpapír nyilvános forgalomba hozatalához, illetve szabályozott piacra történő bevezetéséhez készített tájékoztató, hirdetmény közzétételének engedélyezése iránti kérelmét a 8. mellékletben,

meghatározott adattartalmú elektronikus űrlapon az elbíráláshoz szükséges – jogszabályban meghatározott – mellékletekkel együtt kell benyújtania a Felügyeletnek a nem természetes személy, szervezet és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete közötti kizárólagos elektronikus kapcsolattartás rendjéről és technikai feltételeiről, valamint a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által működtetett kézbesítési tárhely működtetéséről és használatáról szóló 9/2013. (V. 2.) PSZÁF rendelet rendelkezései szerint az ERA rendszeren keresztül.

- (2) A harmadik országban székhellyel rendelkező kibocsátónak a tájékoztatója közzétételének engedélyezése iránti kérelmét a 6. mellékletben meghatározott adattartalmú elektronikus űrlapon kell az elbíráláshoz szükséges – jogszabályban meghatározott – mellékletekkel együtt benyújtania az (1) bekezdésben meghatározott módon.
- (3) A zártkörű részvénytársasággá alakuló, értékpapírt nyilvánosan forgalomba hozott kibocsátónak a nyilvánosság felé történő adatszolgáltatási kötelezettség alóli mentesítése iránti kérelmét a 9. mellékletben meghatározott adattartalmú elektronikus űrlapon kell az elbíráláshoz szükséges – jogszabályban meghatározott – mellékletekkel együtt benyújtania az (1) bekezdésben meghatározott módon.
- (4) A nem természetes személy nyilvános ajánlattevőnek és az általa a Tpt. 68. § (4) bekezdése alapján megbízott befektetési szolgáltatónak
 - a) a vételi ajánlatának jóváhagyása iránti kérelmét a 12. mellékletben,
 - b) a kiegészített, részletezett, módosított vételi ajánlatának jóváhagyása iránti kérelmét a 13. mellékletben
 meghatározott adattartalmú elektronikus űrlapon kell az elbíráláshoz szükséges – jogszabályban meghatározott – mellékletekkel együtt benyújtania az (1) bekezdésben meghatározott módon.
- (5) A kockázati tőkealap-kezelőnek az általa képviselt kockázati tőkealap tekintetében
 - a) a kockázati tőkealap nyilvántartásba vétele iránti kérelmét a 14. mellékletben,
 - b) a kockázati tőkealapok egyesülésének indokát, napját és feltételeit tartalmazó tájékoztató jóváhagyása iránti kérelmét a 15. mellékletben,
 - c) a kockázati tőkealapok szétválásának indokát, napját és feltételeit tartalmazó tájékoztató jóváhagyása iránti kérelmét a 16. mellékletben,
 - d) a kockázati tőkealap kezelési szabályzatának jóváhagyása iránti kérelmét a 17. mellékletben,
 - e) a kockázati tőkealap kezelési szabályzata módosításának jóváhagyása iránti kérelmét a 18. mellékletben,
 - f) a kockázati tőkealap Felügyelet által vezetett nyilvántartásból való törlése iránti kérelmét a 19. mellékletben,
 - g) a kockázati tőkealap portfóliójában lévő eszközök értékesítésére nyitva álló határidő hosszabbításának engedélyezése iránti kérelmét a 20. mellékletben
 meghatározott adattartalmú elektronikus űrlapon kell az elbíráláshoz szükséges – jogszabályban meghatározott

zott – mellékletekkel együtt benyújtania az (1) bekezdésben meghatározott módon.

(6) Az (5) bekezdés b), c) és e) pontjában meghatározott esetben a kockázati tőkealap-kezelőnek egyidejűleg a 21. mellékletben meghatározott adattartalmú elektronikus űrlapot is be kell nyújtania az (1) bekezdésben meghatározott módon.

(7) A kibocsátó, a nem természetes személy nyilvános ajánlattevő és az általa a Tpt. 68. § (4) bekezdése alapján megbízott befektetési szolgáltató, valamint a kockázati tőkealap-kezelő egyéb beadványt a 26. mellékletben meghatározott elektronikus űrlapon nyújthat be az (1) bekezdésben meghatározott módon.

- 4. §** (1) Amennyiben az eljárás során a Felügyelet a kibocsátót, a nem természetes személy nyilvános ajánlattevőt és az általa a Tpt. 68. § (4) bekezdése alapján megbízott befektetési szolgáltatót, valamint a kockázati tőkealapkezelőt az elektronikus postaládán keresztül küldött ügyiratában hiánypótlásra, a kérelem kiegészítésére vagy módosítására, a tényállás tisztázásához szükséges nyilatkozattételre, vagy a kérelemben foglaltak alátámasztására szólítja fel, a kibocsátó, a nem természetes személy nyilvános ajánlattevő és az általa a Tpt. 68. § (4) bekezdése alapján megbízott befektetési szolgáltató, valamint a kockázati tőkealap-kezelő
- a hiánypótlásra szóló felhívásnak a 22. mellékletben,
 - a kérelem vagy mellékletének kiegészítésére, továbbá módosítására szóló felhívásnak a 23. mellékletben,
 - a tényállás tisztázásához szükséges nyilatkozattételre szóló felszólításnak a 24. mellékletben,
 - a kérelemben foglaltak alátámasztására szóló felszólításnak a 25. mellékletben

meghatározott adattartalmú elektronikus űrlap teljes körű kitöltésével és a 3. § (1) bekezdésében meghatározott módon történő elküldésével tesz eleget.

(2) Az elektronikus űrlapon meg kell adni a kiegészítendő, módosítandó, továbbá a pótolandó, illetve a tényállás tisztázását szolgáló ügyirat alapjául szolgáló ügy számát (főszám, év), a kérelem tárgyát, az ügyintéző nevét, továbbá fel kell tölteni az előírt, mellékletként csatolandó dokumentumokat.

- 5. §** (1) A nyilvános vételi ajánlatot tevő természetes személy nyilvános ajánlattevőnek és az általa a Tpt. 68. § (4) bekezdése alapján megbízott befektetési szolgáltatónak
- a vételi ajánlatának jóváhagyása iránti kérelmét a 10. mellékletben,
 - a kiegészített, részletezett, módosított vételi ajánlatának jóváhagyása iránti kérelmét a 11. mellékletben

meghatározott adattartalmú ÁNYK űrlapon kell az elbíráláshoz szükséges – jogszabályban meghatározott – mellékletekkel együtt benyújtania az ügyfélkapun, az ÁNYK-űrlap benyújtás támogatási szolgáltatáson keresztül az engedélyezési, jóváhagyási és nyilvántartásba vételi, törlési eljárásokban, valamint a bejelentések során alkalmazott elektronikus űrlapok benyújtásának technikai feltételeiről szóló 2/2013. (II. 12.) PSZÁF rendelet rendelkezései szerint.

(2) Amennyiben az eljárás során a Felügyelet az ügyfélkapuhoz tartozó elektronikus értesítési tárhelyen keresztül megküldött ügyiratában a nyilvános vételi ajánlatot tevő természetes személyt és az általa a Tpt. 68. § (4) bekezdése alapján megbízott befektetési szolgáltatót a kérelem vagy annak melléklete kiegészítésére, illetve módosítására, hiánypótlásra, vagy a tényállás tisztázásához szükséges nyilatkozattételre szólítja fel, a nyilvános vételi ajánlatot tevő természetes személy és az általa a Tpt. 68. § (4) bekezdése alapján megbízott befektetési szolgáltató

- a hiánypótlásra szóló felhívásnak a 22. mellékletben,
- a kérelem vagy mellékletének kiegészítésére, továbbá módosítására szóló felhívásnak a 23. mellékletben,
- a tényállás tisztázásához szükséges nyilatkozattételre szóló felszólításnak a 24. mellékletben

meghatározott adattartalmú ÁNYK-űrlap teljes körű kitöltésével és az (1) bekezdésben meghatározott módon történő elküldésével tesz eleget.

(3) Az ÁNYK-űrlapon meg kell adni a kiegészítendő, módosítandó, továbbá a pótolandó, illetve a tényállás tisztázását szolgáló ügyirat alapjául szolgáló ügy számát (főszám, év), a kérelem tárgyát, az ügyintéző nevét, továbbá fel kell tölteni az előírt, mellékletként csatolandó dokumentumokat.

(4) A természetes személy nyilvános ajánlattevő és az általa a Tpt. 68. § (4) bekezdése alapján megbízott befektetési szolgáltató egyéb beadványt a 26. mellékletben meghatározott ÁNYK-űrlapon nyújthat be az (1) bekezdésben meghatározott módon.

- 6. §** (1) A kibocsátónak, a nem természetes személy nyilvános ajánlattevőnek és az általa a Tpt. 68. § (4) bekezdése alapján megbízott befektetési szolgáltatónak, valamint a kockázati tőkealap-kezelőnek az elektronikus űrlapon kell nyilatkoznia arról, hogy az engedély kiadása érdekében szükséges minden lényeges adatot és tényt közölt a Felügyelettel.

(2) A természetes személy nyilvános ajánlattevőnek és az általa a Tpt. 68. § (4) bekezdése alapján megbízott befektetési szolgáltatónak az ÁNYK-űrlapon kell nyilatkoznia arról, hogy az engedély kiadása érdekében szükséges minden lényeges adatot és tényt közölt a Felügyelettel.

7. § Ez a rendelet 2013. július 1-jén lép hatályba.

8. § A rendelet hatályba lépése napján már folyamatban lévő ügyek tekintetében a rendelet rendelkezéseit csak az ügyfél erre irányuló, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény szerinti ügyintézési rendelkezése alapján lehet alkalmazni.

Dr. Szász Károly s. k.,
a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének elnöke

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 6/2013. \(V. 2.\) PSZÁF rendelete a kockázati tőkealapokkal, a kibocsátókkal és a nyilvános vételi ajánlatot tevő nem természetes személyekkel összefüggő kötelező elektronikus kapcsolattartás részletes szabályairól](#)

PSZÁF rendelet a nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátója és a PSZÁF közötti kötelező elektronikus kapcsolattartás részletes szabályairól

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 7/2013. (V. 2.) PSZÁF rendelete a nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátója és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete közötti kötelező elektronikus kapcsolattartással érintett eljárásokban a kapcsolattartás tartalmára és formájára vonatkozó részletes szabályokról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 117. § (1) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 21. § n) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** E rendelet alkalmazásában
1. elektronikus űrlap: a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokról és az állam által kötelezően nyújtandó szolgáltatásokról szóló 83/2012. (IV. 21.) Korm. rendelet 2. § 3. pontjában meghatározott fogalom,
 2. ERA rendszer: a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) által a hiteles adatok fogadásához kialakított és üzemeltetett, biztonságos kézbesítési szolgáltatásnak minősülő elektronikus kézbesítési rendszer.
- 2. §** E rendelet hatálya a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Tpt.) V. fejezetének hatálya alá tartozó nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátójára (a továbbiakban: bejelentésre kötelezett személy) terjed ki.
- 3. §** (1) A bejelentésre kötelezett személynek
- a) a kibocsátó elérhetőségével kapcsolatos – a Tpt. 56. § (4) bekezdésén és a nyilvánosan forgalomba

- hozott értékpapírokkal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség részletes szabályairól szóló 24/2008. (VIII. 15.) PM rendelet (a továbbiakban: PM rendelet) 4. melléklet 1.17. pontján alapuló – bejelentési kötelezettségét az 1. mellékletben,
- b) a könyvvizsgáló adataival kapcsolatos – a Tpt. 391. § (1) bekezdés s) pontján alapuló – bejelentési kötelezettségét a 2. mellékletben,
- c) a kibocsátó vezető állású személyeiben bekövetkezett változással és az újonnan megválasztott vezetőnek a kibocsátó bármely értékpapírjából tulajdonában lévő értékpapír mennyiségével kapcsolatos – a Tpt. 56. § (4) bekezdésén és a PM rendelet 4. melléklet 2.5. pontján alapuló – bejelentési kötelezettségét a 3. mellékletben,
- d) a kibocsátó vezető állású személyeinek a kibocsátó által kibocsátott értékpapírokból a tulajdonukban álló értékpapírokra vonatkozó tulajdoni változással kapcsolatos – a Tpt. 56. § (4) bekezdésén és a PM rendelet 4. melléklet 2.6. pontján alapuló – bejelentési kötelezettségét a 4. mellékletben,
- e) a kibocsátó saját kibocsátású értékpapírjának tulajdonlásában bekövetkezett változással kapcsolatos – a Tpt. 56. § (4) bekezdésén és a PM rendelet 4. melléklet 1.13. pontján alapuló – bejelentési kötelezettségét az 5. mellékletben,
- f) a kibocsátó részvényeihez kapcsolódó szavazati jogokkal, a saját részvény állományokkal, valamint az alaptőke nagyságával kapcsolatos – a Tpt. 54. § (9) bekezdésén és 56. § (4) bekezdésén alapuló – bejelentési kötelezettségét a 6. mellékletben,
- g) a Tpt. 61. §-a szerinti, szavazati jogot biztosító részvény, illetve szavazati jog megszerzéséről vagy elidegenítéséről a kibocsátóhoz érkező tájékoztatással kapcsolatos – a Tpt. 55. § (2) bekezdésén alapuló – bejelentési kötelezettségét a 7. mellékletben,
- h) a kibocsátó értékpapírjainak szabályozott piacra történő bevezetésével, kivételével, átvezetésével kapcsolatos – a Tpt. 63. § (3) bekezdésén, valamint a Tpt. 56. § (4) bekezdésén és a PM rendelet 4. melléklet 1.3. pontján alapuló – bejelentési kötelezettségét a 8. mellékletben,
- i) a bennfentes információk nyilvánosságra hozatalának késleltetésével kapcsolatos – a Tpt. 203. § (4) bekezdés b) pontján alapuló – bejelentési kötelezettségét a 9. mellékletben,
- j) az értékpapír forgalomba hozatalának eredményével kapcsolatos – a Tpt. 48. § (4) bekezdésén, valamint a Tpt. 56. § (4) bekezdésén és a PM rendelet 4. melléklet 1.2. pontján alapuló – bejelentési kötelezettségét a 10. mellékletben



meghatározott adattartalmú elektronikus űrlapon kell teljesítenie a nem természetes személy, szervezet és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete közötti kizárólagos elektronikus kapcsolattartás rendjéről és technikai feltételeiről, valamint a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által működtetett kézbesítési tárhely működtetéséről és használatáról szóló 9/2013. (V. 2.) PSZÁF rendelet rendelkezései szerint az ERA rendszeren keresztül.

- (2) A bejelentésre kötelezett személy a Tpt.-ben előírt, az (1) bekezdésben nem megjelölt bejelentési kötelezettségét a PM rendelet 7. § (1) bekezdésében meghatározott, hivatalosan kijelölt információtárolási rendszeren keresztül történő közzététellel teljesíti.

- 4. §** (1) Ha a bejelentés kijavítást, kiegészítést igényel, ideértve a bejelentésben foglaltak dokumentumokkal történő alátámasztását is, a Felügyelet a bejelentésre kötelezett személyt felszólítja ennek teljesítésére. A bejelentésre kötelezett személy a bejelentés kijavítását, kiegészítését a 3. §-ban meghatározottak szerint az elektronikus űrlap ismételt kitöltésével, megismételt bejelentésben teljesíti. A megismételt bejelentésben hivatkozni kell a korábbi bejelentés számára, valamint a megfelelő rovatnak is tartalmaznia kell a bejelentés megismételt jellegét.

- (2) Ha a bejelentésre kötelezett személy önellenőrzése, belső ellenőrzése vagy egyéb lefolytatott ellenőrzése során kiderül, hogy a korábban bejelentett adatok javítása, módosítása szükséges, a bejelentésre kötelezett személynek a tény feltárásától számítva haladéktalanul, de legkésőbb 5 munkanapon belül kell az (1) bekezdésben meghatározott megismételt bejelentést megtennie.

- 5. §** Azon bejelentésre kötelezett személy tekintetében, aki legalább az 1–10. mellékletben megjelölt adattartalommal, a Tpt.-ben megjelölt határidőben a pénzügyi szervezetek törzsadat-bejelentési kötelezettségéről szóló 3/2013. (IV. 26.) PSZÁF rendelet szerint bejelentést teljesített a Felügyelet részére, az e rendelet szerinti bejelentési kötelezettség is teljesítettnek tekintendő.

- 6. §** Ez a rendelet 2013. július 1-jén lép hatályba.

Dr. Szász Károly s. k.,

a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének elnöke

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 7/2013. \(V. 2.\) PSZÁF rendelete a nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátója és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete közötti kötelező elektronikus kapcsolattartással érintett eljárásokban a kapcsolattartás tartalmára és formájára vonatkozó részletes szabályokról](#)

PSZÁF rendelet a tőkepiaci törvényben meghatározott, kizárólagos elektronikus kapcsolattartással nem érintett egyes bejelentési kötelezettségek teljesítéséről

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 8/2013. (V. 2.) PSZÁF rendelete a tőkepiaci törvényben meghatározott, kizárólagos elektronikus kapcsolattartással nem érintett egyes bejelentési kötelezettségek teljesítésének tartalmi és formai feltételeiről

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 117. § (1) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 21. § n) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** E rendelet alkalmazásában:

1. ÁNYK-űrlap: jogszabályban meghatározott, általános nyomtatványtervező programmal előállított űrlap;
2. ÁNYK-űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás: jogszabályban meghatározott, ÁNYK-űrlapok ügyfél általi kitöltését, hatóságokhoz való azonosítással egybekötött benyújtását biztosító szolgáltatás;
3. elektronikus űrlap: a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokról és az állam által kötelezően nyújtandó szolgáltatásokról szóló 83/2012. (IV. 21.) Korm. rendelet 2. § 3. pontjában meghatározott fogalom;
4. ERA rendszer: a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) által a hiteles adatok fogadásához kialakított és üzemeltetett, biztonságos kézbesítési szolgáltatásnak minősülő elektronikus kézbesítési rendszer;
5. forgalmazó: a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Tpt.) 5. § (1) bekezdés 51. pontjában meghatározott személy;

6. nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír: olyan értékpapír, amelynek forgalomba hozatala nem minősül zártkörűnek;
7. ügyfélkapu: jogszabályban meghatározott, az ügyfél jelszavas azonosítását biztosító szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás;
8. zártkörűen forgalomba hozott értékpapír: olyan értékpapír, amelyet a Tpt. 14. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feltételek valamelyikének megfelelően hoznak forgalomba.

- 2. §** A rendelet hatálya kiterjed a zártkörűen és a nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátójára, a szabályozott piacra való bevezetést kezdeményező személyre, a forgalmazóra, az árjegyzőre, a befektetési és árutőzsdei szolgáltatóra, továbbá mindazon természetes és nem természetes személyre, akire (amelyre) nézve a Tpt.-e rendeletben megjelölt rendelkezései bejelentési kötelezettséget írnak elő (a továbbiakban együtt: bejelentésre kötelezett személy).

- 3. §** (1) A zártkörűen forgalomba hozott értékpapír kibocsátójának a Tpt. 17. § (1) bekezdésében foglalt – az értékpapír zártkörű forgalomba hozatalára vonatkozó – bejelentési kötelezettségét az 1. mellékletben foglalt és meghatározott adattartalmú elektronikus űrlapon kell teljesítenie az engedélyezési, jóváhagyási és

nyilvántartásba vételi, törlési eljárásokban, valamint a bejelentések során alkalmazott elektronikus űrlapok benyújtásának technikai feltételeiről szóló 2/2013. (II. 12.) PSZÁF rendelet rendelkezései szerint az ERA rendszeren keresztül.

(2) A nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátójának

- a) a Tpt. 21. § (3) bekezdésében foglalt – a forgalomba hozott értékpapírokkal kapcsolatos – bejelentési kötelezettségét a 2. mellékletben,
- b) a Tpt. 22. § (3) bekezdésében foglalt – az értékesíteni, illetve juttatni kívánt értékpapírok számával és jellegével, valamint az értékesítés, illetőleg juttatás indokaival és részleteivel kapcsolatos – információkra vonatkozó bejelentési kötelezettségét a 3. mellékletben,
- c) a Tpt. 27. § (3) bekezdésében foglalt – a kibocsátott értékpapír végleges ajánlati árával, illetőleg a felajánlott értékpapír mennyiségével kapcsolatos – információkra vonatkozó bejelentési kötelezettségét az 5. mellékletben,
- d) a Tpt. 27. § (6) bekezdésében foglalt – a forgalomba hozatal végleges feltételeivel kapcsolatos – információkra vonatkozó bejelentési kötelezettségét a 6. mellékletben,
- e) a Tpt. 34. § (3) bekezdés c) pontjában foglalt – a tájékoztatóban szereplő egyes adatok Felügyeletnek történő – bejelentésére vonatkozó kötelezettségét a 7. mellékletben,
- f) a Tpt. 35. § (5) bekezdésében foglalt – a kereskedelmi kommunikációra vonatkozó – bejelentési kötelezettségét a 8. mellékletben,
- g) a Tpt. 44. § (2) bekezdésében foglalt – az ismertető Felügyelet részére történő előzetes benyújtására vonatkozó – bejelentési kötelezettségét a 10. mellékletben,
- h) a Tpt. 44. § (5) bekezdésében foglalt – az értékpapírban foglalt jogok vagy a nyilvános forgalomba hozatalhoz készített ismertető tartalmának megváltoztatásával kapcsolatos – bejelentési kötelezettségét a 11. mellékletben,
- i) a Tpt. 45. § (2) bekezdésében foglalt – a hitelintézet által kibocsátott, hitelviszonyt megtestesítő értékpapír nyilvános forgalomba hozatalához, illetőleg szabályozott piacra történő bevezetéséhez készült ismertető egyes adataira vonatkozó –bejelentési kötelezettségét a 12. mellékletben,
- j) a Tpt. 63. § (3) bekezdésében foglalt – a szabályozott piacra bevezetett részvény kivezetéséről, átvezetéséről szóló döntéssel kapcsolatos – bejelentési kötelezettségét a 18. mellékletben,
- k) a Tpt. 63/A. § (8) bekezdésében foglalt – az eladási ajánlat tárgyát képező részvények ellenértékének szolgáltatásával kapcsolatos – bejelentési kötelezettségét a 19. mellékletben

meghatározott adattartalmú elektronikus űrlapon az (1) bekezdésben meghatározott módon kell teljesítenie.

(3) A nem természetes személynek

- a) a Tpt. 61. § (1) bekezdésében foglalt – a közvetlenül és közvetve birtokolt, szavazati jogot biztosító

részvény és szavazati jog arányának a Tpt. 61. § (3) bekezdésében meghatározott mérték elérésére, meghaladására vagy ez alá csökkenésére vonatkozó – bejelentési kötelezettségét a 14. mellékletben,

- b) a Tpt. 61. § (8) bekezdésében foglalt – a nyilvánosan működő részvénytársaság nem természetes személy részvényese által a Tpt. 61. § (7) bekezdése alapján figyelembe nem vett, kollektív befektetési formát megillető szavazati jogra vonatkozó – bejelentési kötelezettségét a 16. mellékletben,
- c) a Tpt. 74. § (8) bekezdésében foglalt – az eladó elállási jogának gyakorlására vonatkozó – bejelentési kötelezettségét a 21. mellékletben,
- d) a Tpt. 76. §-ában foglalt – a vételi ajánlat eredményére vonatkozó – bejelentési kötelezettségét a 23. mellékletben,
- e) a Tpt. 76. §-ában foglalt – a vételi ajánlatba foglalt ellenérték teljesítésének vagy nem teljesítésének tényére vonatkozó – bejelentési kötelezettségét a 25. mellékletben,
- f) a Tpt. 76/D. § (2) bekezdésében meghatározott – a vételi jog gyakorlására vonatkozó szándékkal kapcsolatos – bejelentési kötelezettségét a 27. mellékletben,
- g) a Tpt. 201/B. §-ában meghatározott – a bennfentes személy által kötött ügylet adatainak a Felügyelet részére történő – bejelentési kötelezettségét a 29. mellékletben

meghatározott adattartalmú elektronikus űrlapon az (1) bekezdésben meghatározott módon kell teljesítenie.

(4) A nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír kibocsátójának vagy az értékpapír szabályozott piacra való



bevezetését kezdeményező személynek a Tpt. 22. § (6) bekezdésében foglalt – a Tpt. 22. § (4) bekezdés e)–h) pontjában meghatározott esetek kapcsán a bevezetni kívánt értékpapír fajtájára, darabszámára, valamint a forgalomba hozatal okának és körülményének részleteire vonatkozó – bejelentési kötelezettségét a 4. mellékletben meghatározott adattartalmú elektronikus űrlapon az (1) bekezdésben meghatározott módon kell teljesítenie.

(5) A kibocsátónak, az ajánlattevőnek, az értékpapír szabályozott piacra való bevezetését kezdeményező személynek, illetve a forgalmazónak a Tpt. 38. § (5) bekezdésében foglalt – a tájékoztató helyesbítésével (kiegészítésével, módosításával) kapcsolatos tényre vonatkozó – bejelentési kötelezettségét a 9. mellékletben meghatározott adattartalmú elektronikus űrlapon az (1) bekezdésben meghatározott módon kell teljesítenie.

(6) Az árjegyzőnek a Tpt. 61. § (12) bekezdés b) pontján alapuló bejelentési kötelezettségét a 17. mellékletben meghatározott adattartalmú elektronikus űrlapon az (1) bekezdésben meghatározott módon kell teljesítenie.

(7) A befektetési szolgáltatási, kiegészítő szolgáltatási, árutózsdei szolgáltatási tevékenységet végző személynek

a) a Tpt. 205. § (1) és (3) bekezdésében meghatározott – a bennfentes kereskedelemre, illetve piacbefolyásolásra utaló adat, tény vagy körülmény Felügyelet részére történő – bejelentési kötelezettségét a 30. mellékletben,

b) a Tpt. 205. § (4) bekezdésében meghatározott – a bennfentes kereskedelemre, illetve piacbefolyásolásra utaló adat, tény vagy körülmény Felügyelet részére történő bejelentésére kijelölt személy adatainak, vagy azokban bekövetkezett változásokra vonatkozó – bejelentési kötelezettségét a 31. mellékletben

meghatározott adattartalmú elektronikus űrlapon az (1) bekezdésben meghatározott módon kell teljesítenie.

(8) Az elektronikus-űrlaphoz csatolni kell az adat változását, és – amennyiben releváns – a változás hatálybalépésének időpontját alátámasztó dokumentumokat, valamint azokat a jogszabály által előírt dokumentumokat, amelyek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény alapján az ügyféltől bekérhetők.

4. § (1) A természetes személynek

a) a Tpt. 61. § (1) bekezdésében foglalt – a közvetlenül és közvetve birtokolt, szavazati jogot biztosító részvény és szavazati jog arányának a Tpt. 61. § (3) bekezdésében meghatározott mérték elérésére, meghaladására vagy ez alá csökkenésére vonatkozó – bejelentési kötelezettségét a 13. mellékletben,

b) a Tpt. 61. § (8) bekezdésében foglalt – a nyilvánosan működő részvénytársaság természetes személy részvényese által a Tpt. 61. § (7) bekezdése alapján figyelembe nem vett, kollektív befektetési formát megillető szavazati jogra vonatkozó – bejelentési kötelezettségét a 15. mellékletben,

c) a Tpt. 74. § (8) bekezdésében foglalt – az eladó elállási jogának gyakorlására vonatkozó – bejelentési kötelezettségét a 20. mellékletben,

d) a Tpt. 76. §-ában foglalt – a vételi ajánlat eredményére vonatkozó – bejelentési kötelezettségét a 22. mellékletben,

e) a Tpt. 76. §-ában foglalt – a vételi ajánlatba foglalt ellenérték teljesítésének vagy nem teljesítésének tényére vonatkozó – bejelentési kötelezettségét a 24. mellékletben,

f) a Tpt. 76/D. § (2) bekezdésében foglalt – a vételi jog gyakorlására vonatkozó szándékra vonatkozó – bejelentési kötelezettségét a 26. mellékletben,

g) a Tpt. 201/B. §-ában meghatározott – a természetes személy, mint bennfentes személy által kötött ügylet adatainak a Felügyelet részére történő – bejelentési kötelezettségét a 28. mellékletben

meghatározott adattartalmú ÁNYK-űrlapot alkalmazva, az ügyfélkapun keresztül, az ÁNYK-űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás felhasználásával kell teljesítenie.

(2) Az ÁNYK-űrlaphoz csatolni kell az adat változását, és – amennyiben releváns – a változás hatálybalépésének időpontját alátámasztó dokumentumokat, valamint azokat a jogszabály által előírt dokumentumokat, amelyek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény alapján az ügyféltől bekérhetők.

5. §

(1) Ha a bejelentés kijavítást, kiegészítést igényel, a Felügyelet a bejelentésre kötelezett személyt felszólítja ennek teljesítésére. A bejelentésre kötelezett személy a bejelentés kijavítását, kiegészítését a) a 3. §-ban meghatározott bejelentés esetén a 3. § (1) bekezdésében, b) a 4. §-ban meghatározott bejelentés esetén a 4. § (1) bekezdésében meghatározott módon, az elektronikus űrlap vagy az ÁNYK-űrlap ismételt kitöltésével, megismételt bejelentésben teljesíti.

(2) A megismételt bejelentésben hivatkozni kell a korábbi bejelentés számára és a megfelelő rovatban meg kell jelölni a bejelentés megismételt jellegét.

(3) Ha a bejelentésre kötelezett személy önellenőrzése, belső ellenőrzése vagy egyéb lefolytatott ellenőrzése során kiderül, hogy a korábban bejelentett adatok javítása, módosítása szükséges, a bejelentésre kötelezett személynek a tény feltárásától számítva haladéktalanul, de legkésőbb 5 munkanapon belül kell az (1) bekezdésben meghatározott megismételt bejelentést megtennie.

6. §

Ez a rendelet 2013. július 1-jén lép hatályba.

Dr. Szász Károly s. k.,
a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének elnöke

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 8/2013. \(V. 2.\) PSZÁF rendelete a tőkepiaci törvényben meghatározott, kizárólagos elektronikus kapcsolattartással nem érintett egyes bejelentési kötelezettségek teljesítésének tartalmi és formai feltételeiről](#)

PSZÁF rendelet a nem természetes személy, szervezet és a PSZÁF közötti kizárólagos elektronikus kapcsolattartás rendjéről

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 9/2013. (V. 2.) PSZÁF rendelete a nem természetes személy, szervezet és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete közötti kizárólagos elektronikus kapcsolattartás rendjéről és technikai feltételeiről, valamint a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által működtetett kézbesítési tárhely működtetéséről és használatáról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 117. § (1) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 21. § n) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § E rendelet alkalmazásában:

1. adminisztrátor: az ügyfél képviseletében az ERA rendszerben elsőként sikeresen regisztrált felhasználó;
2. aláírás-létrehozó eszköz: az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény 2. § 3. pontjában meghatározott fogalom;
3. elektronikus aláíráspolitiká: a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokról és az állam által kötelezően nyújtandó szolgáltatásokról szóló 83/2012. (IV. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § 2. pontjában meghatározott fogalom;
4. elektronikus kapcsolattartás: a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) és az ügyfél között lévő kétirányú, írásbelinek minősülő elektronikus kapcsolattartás;
5. elektronikus postaláda: az ERA rendszer szolgáltatásaként működő, a Felügyelet által az ERA rendszerben regisztrált intézmény számára biztosított kézbesítési tárhely;
6. elektronikus űrlap: a Korm. rendelet 2. § 3. pontjában meghatározott fogalom;
7. ERA rendszer: a Felügyelet által a hiteles adatok fogadásához kialakított és üzemeltetett, biztonságos kézbesítési szolgáltatásnak minősülő elektronikus kézbesítési rendszer;
8. felhasználó: az eljárás megindítására jogosult vagy a bejelentés megtételére kötelezett személy nevében eljáró természetes személy;
9. külső aláírás-létrehozó eszköz: olyan aláírás-létrehozó eszköz, amelynek a használatához nem kell bejelentkezni az ERA rendszerbe;
10. ügyfél: az eljárás megindítására jogosult vagy a bejelentés megtételére kötelezett személy;
11. ügyfélkapu: jogszabályban meghatározott, az ügyfél jelszavas azonosítását biztosító szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás;
12. üzemzavar: a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 172. § n) pontjában meghatározott fogalom.

2. § (1) E rendelet szabályait kell alkalmazni azon közigazgatási ügyek esetében, amelyek tekintetében törvény a Felügyelet és az ügyfél között kizárólagos elektronikus kapcsolattartást ír elő.
- (2) Az elektronikus kapcsolattartás kiterjed
- a) a kérelemre indult eljárás esetében a kérelem benyújtásától a Felügyelet által az ügy érdemében



hozott vagy az ügyet egyéb módon lezáró hatósági döntésnek az ügyféllel történő közléséig terjedő eljárási cselekményekre és jognyilatkozatokra, a hatósági döntés kijavításával, kiegészítésével, az újrafelvételi eljárással, valamint a hivatalból történő döntés-felülvizsgálattal kapcsolatos eljárásokra;

- b) bejelentés esetén a bejelentésnek az arra kötelezett által történő megtételére vagy megismételt megtételére és a Felügyeletnek az ezzel kapcsolatos vizsgálataira.

- (3) E rendelet szabályait kell alkalmazni a Felügyeletre és mindazon nem természetes személyre, szervezetre, amelyek az (1) bekezdés szerinti közigazgatási ügyben ügyfélnek minősülnek.

3. §

- (1) Azon közigazgatási ügyekben, ahol a törvény a Felügyelet és az ügyfél között kizárólagos elektronikus kapcsolattartást ír elő, a kapcsolattartás a Felügyelet és az ügyfél között az ERA rendszeren keresztül történik.
- (2) Amennyiben az ERA rendszer üzemzavara miatt az ügyfélnek nincs lehetősége a kérelmét, egyéb beadványát, bejelentését elektronikus úton benyújtani a Felügyelethez, az üzemzavar elhárításáig a kérelmet, az egyéb beadványt, a bejelentést és azok mellékleteit elektronikus adathordozón, az 5. § (4) bekezdésében meghatározott dokumentum formátumban, a Felügyelet Ügyfélszolgálatán vagy postai úton nyújthatja be.
- (3) Az üzemzavar ideje alatt a bejelentés papír alapon, a Felügyelet Ügyfélszolgálatán vagy postai úton is teljesíthető.

- 4. §** (1) Az ERA rendszer a Felügyelet honlapján keresztül elérhető Regisztrációs Adatbázisban az ügyfél képviselőre kijelölt természetes személy által történő előzetes regisztrációt követően vehető igénybe. A regisztráció történhet az 5. § (2) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelelő elektronikus aláírás használatával (a továbbiakban: tanúsítvány alapú regisztráció) vagy az ügyfélkapun keresztül (a továbbiakban: ügyfélkapus regisztráció).
- (2) Választott felhasználói névként kizárólag az ERA rendszer és az adott felhasználó közötti kapcsolatban alkalmazott felhasználói név szerepelhet. Az ERA rendszer a felhasználói név egyediségét ellenőrzi. A felhasználói név az ERA rendszer használata során csak az új regisztrációval megegyező eljárással változtatható meg.
- (3) Az ERA rendszerben kitöltött regisztrációs űrlapot – amennyiben az ügyfél képviselője adminisztrátorként kíván regisztrálni – nyomtatott formában, az ügyfél cégszerű aláírásával be kell nyújtani a Felügyeletnek.
- (4) A regisztráció során lefolytatott ellenőrzés alapján az ERA rendszer a regisztrációs kérelemben megadott elektronikus levélcímre küldött elektronikus levélben tájékoztatja a felhasználót a regisztráció sikeréről és megküldi részére a regisztráció aktiválásához szükséges számkódot. Ha az ellenőrzés bármely eleme sikertelen, a regisztrációt kérő az ERA rendszer a regisztráció sikertelenségéről elektronikus levélben tájékoztatja, és a regisztrációs kérelemben megadott adatokat automatikusan törli.
- (5) Az adminisztrátor jogosultsággal rendelkező felhasználó hagyja jóvá vagy utasítja el az adott ügyfélnél a további felhasználók regisztrációs kérelmét, valamint saját adminisztrátori szerepköre megtartása mellett további adminisztrátori jogosultságot adhat az adott ügyfélhez regisztrált további felhasználók részére.
- (6) Az adminisztrátor az általa más felhasználók részére kiadott adminisztrátori jogosultságokat bármikor visszavonhatja.
- (7) Amennyiben csak egy személynek van adminisztrátori jogosultsága, ez a jogosultság az ügyfélnek az ügyfél cégszerű aláírásával ellátott és a Felügyelethez nyomtatott formában benyújtott nyilatkozata alapján az abban megjelölt időponttól szűnik meg.

- 5. §** (1) Az ügyfélnek
- a) a kérelem benyújtását vagy a bejelentés megtételét az ERA rendszerben elérhető elektronikus űrlap kitöltésével, valamint a mellékletként meghatározott dokumentumok feltöltésével;
 - b) a Felügyelet általi felszólítás alapján a hiánypótlást, a kérelem vagy mellékleteinek alátámasztását, a kérelem vagy mellékleteinek módosítását vagy kiegészítést, továbbá a tényállás tisztázásához szükséges nyilatkozat megtételét az ERA rendszerben elérhető elektronikus űrlap kitöltésével, valamint a mellékletként meghatározott, illetve a Felügyelet által előírt egyéb dokumentumok feltöltésével;
 - c) a hatósági döntés kijavításával, kiegészítésével, módosításával, illetve visszavonásával, továbbá az újrafelvételi eljárással kapcsolatos vagy egyéb beadványát az ERA rendszerben elérhető elektronikus

űrlap kitöltésével, valamint az ügyfél által csatolni kívánt dokumentumok feltöltésével

kell teljesíteni.

- (2) A kérelmet, beadványt, bejelentést elektronikus aláírással kell ellátni. Az elektronikus aláírásnál használt aláíró tanúsítvány csak olyan minősített vagy fokozott biztonságú elektronikus aláíró tanúsítvány lehet, amely megfelel az elektronikus aláírás közigazgatási használatához kapcsolódó követelményekről és az elektronikus kapcsolattartás egyes szabályairól szóló 78/2010. (III. 25.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdésben meghatározott, az ügyfél által használt aláíráshoz tartozó tanúsítvánnyal szemben támasztott követelményeknek.
- (3) A kérelmet, beadványt, bejelentést az ügyfél választása szerint külső aláírás-létrehozó eszköz vagy a Felügyelet által rendelkezésre bocsátott aláírás-létrehozó eszköz alkalmazásával kell elektronikusan aláírni.
- (4) A kérelem, beadvány, bejelentés mellékletként csak olyan nyílt szabványú, különböző operációs rendszerek alatt működő szoftverekkel olvasható, szöveget, ábrát vagy képet tartalmazó, eszköz-független és felbontás-független formátumú dokumentum csatolható, amelynek a formátuma megfelel az elektronikus ügyintézés részletes szabályairól szóló 85/2012. (IV. 21.) Korm. rendelet 30. §-ában meghatározott követelményeknek. Az alkalmazható dokumentumokra vonatkozó követelményeket a Felügyelet az elektronikus tájékoztatás szabályai szerint közzéteszi.
- 6. §** (1) Az ERA rendszer felületére a regisztrált felhasználó névvel és jelszóval lehet belépni.
- (2) Az ERA rendszeren keresztül kérelem vagy egyéb beadvány benyújtására vagy bejelentés megtételére csak az ügyfél nevében eljáró, tanúsítvány alapú regisztrációval rendelkező felhasználó jogosult. Az ügyfélkapus regisztrációval rendelkező felhasználó csak a kérelem vagy a bejelentés összeállítását és az ahhoz kapcsolódó mellékletek csatolását végezheti el.
- (3) A Felügyelet az ERA rendszeren keresztül – a feltöltött kérelem jogosultsági és technikai ellenőrzésének kedvező eredménye esetén – a kérelem, egyéb beadvány, bejelentés beérkezéséről az érkeztetési számot is tartalmazó automatikus üzenetet küld elektronikus levél formájában a kérelmezőnek. A küldemény beérkezéséről szóló tájékoztatásnak az ERA rendszer által küldött, „feldolgozásra vár” tartalmú üzenet tekintendő. Ha a kérelem a jogosultsági vagy technikai ellenőrzés eredményeként nem küldhető be, erről az ERA rendszer automatikus üzenetben (elektronikus levélben) értesíti a felhasználót.
- (4) Az ERA rendszer által küldött automatikus üzenet átvételi elismervénynek minősül és kérelem esetén az ügyintézési határidő számítása szempontjából az automatikus üzenetben megjelölt időpont tekintendő a kérelem hatósághoz történő beérkezése napjának.
- 7. §** (1) A Felügyelet az ügyféllel közlendő hatósági döntéseit az elektronikus aláírás-politikának megfelelő elektronikus aláírással ellátott hiteles elektronikus irat formájában közli.
- (2) A Felügyelet az ügyfél részére küldendő dokumentumokat az ERA postaládában helyezi el, amelyet sikeres regisztráció esetén az ERA rendszer az ügyfél

részére automatikusan biztosít. Az ERA postaládához az ERA rendszerben regisztrált valamennyi felhasználó hozzáférhet. A dokumentum megtekintéséhez a felhasználónak be kell lépnie az ERA rendszerbe és le kell töltenie a dokumentumot.

- 8. §** A Felügyelet a határozat kijávitását az új dokumentum eredeti dokumentumhoz való csatolásával, az elektronikus ügyintézés részletes szabályairól szóló 85/2012. (IV. 21.) Korm. rendelet szabályai szerint végzi el.
- 9. §** Ez a rendelet 2013. július 1-jén lép hatályba.
- 10. §** A rendelet hatálybalépésének napja előtt benyújtott kérelmek alapján már folyamatban lévő ügyek tekintetében

a rendelet rendelkezéseit csak az ügyfél erre irányuló, a Ket. szerinti ügyintézési rendelkezése alapján lehet alkalmazni.

Dr. Szász Károly s. k.,
a Pénzügyi Szervezetek Állami felügyeletének elnöke

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 9/2013. \(V. 2.\) PSZÁF rendelete a nem természetes személy, szervezet és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete közötti kizárólagos elektronikus kapcsolattartás rendjéről és technikai feltételeiről, valamint a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által működtetett kézbesítési tárhely működtetéséről és használatáról](#)

PSZÁF rendelet az adatszolgáltatás során felmerült, az informatikai rendszer súlyos problémáival kapcsolatos bejelentés szabályairól

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 10/2013. (V. 2.) PSZÁF rendelete az adatszolgáltatás során felmerült, az informatikai rendszer súlyos problémáival kapcsolatos bejelentés szabályairól

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 117. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 21. § n) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** E rendelet alkalmazásában:
1. adatszolgáltató: a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény 4. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó, rendszeres adatszolgáltatásra kötelezett piaci szereplő;
 2. akadályoztatás: az adatszolgáltató érdekkörében felmerült okra visszavezethető olyan ténybeli állapot, amelynek a következtében az adatszolgáltató a jogszabályban meghatározott rendszeres adatszolgáltatását az adatszolgáltatás teljesítésére előírt határidőben vagy határnapon nem képes teljesíteni;
 3. ERA rendszer: a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) által a hiteles adatok fogadásához kialakított és üzemeltetett, biztonságos kézbesítési szolgáltatásnak minősülő elektronikus kézbesítési rendszer;
 4. elektronikus űrlap: a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokról és az állam által kötelezően nyújtandó szolgáltatásokról szóló 83/2012. (IV. 21.) Korm. rendelet 2. § 3. pontjában meghatározott fogalom;
 5. felhasználó: az adatszolgáltatás teljesítésére kötelezett piaci szereplő nevében eljáró természetes személy;
 6. üzemzavar: a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 172. § n) pontjában meghatározott fogalom.
- 2. §** (1) Az adatszolgáltató az akadályoztatásával kapcsolatos bejelentését elektronikus formában, az ERA rendszeren keresztül köteles benyújtani.
- (2) Az akadályoztatás oka lehet különösen
- a) az adatszolgáltatónak az adatszolgáltatásra használt informatikai rendszere működési rendellenessége vagy működésképtelensége;

- b) a felhasználó akadályoztatása a számára kiosztott hozzáférési jogosultság megszűnése miatt;
- c) a felhasználó akadályoztatása az általa használt elektronikus aláíró tanúsítvány érvénytelensége miatt.

- 3. §** (1) A 2. § (1) bekezdése szerinti bejelentés megtételét az ERA rendszerben elérhető elektronikus űrlap kitöltésével kell teljesíteni, melyhez mellékelteként az akadályoztatás tényét igazoló dokumentumot is – az akadályoztatás jellegétől függően, amennyiben az rendelkezésre áll – fel kell tölteni.
- (2) Az ERA rendszerben korábban már regisztrált felhasználó jelen bejelentési kötelezettségének érvényes elektronikus aláíró tanúsítvány hiányában is eleget tehet.
- (3) A bejelentés mellékleteként elfogadott dokumentum formátumokat a Felügyelet az ERA rendszerben, az elektronikus tájékoztatás szabályai szerint teszi közzé.
- 4. §** Ha az adatszolgáltató az ERA rendszer üzemzavara miatt vagy a 2. § (2) bekezdés b) pontja esetében bejelentési kötelezettségének elektronikus úton nem tud eleget tenni, az üzemzavar elhárításáig vagy az akadály megszűnéséig a bejelentést a Felügyelet ügyfélszolgálatán vagy postai úton nyújthatja be a Felügyelet részére.
- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.

Dr. Szász Károly s. k.,
a Pénzügyi Szervezetek Állami felügyeletének elnöke

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 10/2013. \(V. 2.\) PSZÁF rendelete az adatszolgáltatás során felmerült, az informatikai rendszer súlyos problémáival kapcsolatos bejelentés szabályairól](#)

Vezetői körlevél a befektetési szolgáltatási tevékenységet végző intézmények számára

2/2013. számú vezetői körlevél a befektetési szolgáltatási tevékenységet végző intézmények számára az EMIR feladatok elvégzéséről, a nem pénzügyi szerződő felek tájékoztatásáról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) a tőzsdén kívüli származtatott ügyletekről, a központi szerződő felekről és a kereskedési adattákról szóló 648/2012/EU parlamenti és tanácsi rendelethez (EMIR) kapcsolódóan kiemelten fontos feladatának tekinti az érintett piaci szereplők kötelezettségeinek teljesítésére való felkészülés elősegítését. A Felügyelet javítani kívánja a piaci szereplők tájékoztatását az EMIR szerinti kötelezettségeikről, különösen a nem pénzügyi szerződő felek körében, és ennek érdekében rendszeresen tájékoztatókat, felhívásokat, a szabályozás megértését elősegítő háttéranyagokat tesz közzé a honlapján (http://www.pszaf.hu/bal_menu/eu/kiemelt_temak/emir).

A **Felügyelet** a vezetői körlevelet honlapján közzéteszi, valamint közvetlenül is megküldi a befektetési szolgáltatást végző intézmények vezetőinek.

Budapest, 2013. május 7.

Dr. Szász Károly
elnök

[2/2013. számú vezetői körlevél a befektetési szolgáltatási tevékenységet végző intézmények számára az EMIR feladatok elvégzéséről, a nem pénzügyi szerződő felek tájékoztatásáról](#)

A Felügyelet az EMIR-hez kapcsolódóan bekért eseti adatszolgáltatás alapján felmérést végzett a hazai OTC derivatív piac méretéről és szereplőiről. Az adatszolgáltatás rámutatott az érintettek körében fennálló bizonytalanságokra az EMIR gyakorlati alkalmazásában. A Felügyelet ezért felhívással fordul a befektetési szolgáltatási tevékenységet végző intézményekhez a hatékonyabb tájékoztatás és gyakorlati alkalmazás elősegítése érdekében. A Felügyelet kéri a befektetési szolgáltatási tevékenységet végző intézményeket, hogy a saját felkészülésükön túl segítsék ügyfeleiket az EMIR megismertetésével. A Felügyelet javasolja, hogy a befektetési szolgáltatást végző intézmények, lehetőségeiket széleskörűen kihasználva, figyelemfelhívó üzenetekkel tájékoztassák ügyfeleiket az EMIR-ből adódó jövőbeni feladataikról, kötelezettségeikről. A saját honlapon, egyenlegértékesítőben, illetve egyéb módon küldött tájékoztatókban szíveskedjenek felhívni a figyelmet az ügyfeleket érintő, EMIR szerinti feladatokra, azzal kapcsolatos teendőikre (jelentési kötelezettség adattárház felé, elszámolási kötelezettség, kockázatkezelési eljárások kialakítása). Kérjük továbbá az intézményeket, hogy tájékoztassák az ügyfeleiket arról is, a magyar hatóságok nem jogosultak az EMIR értelmezésére, az EMIR egységes gyakorlati alkalmazásának elősegítése érdekében az EU két hatósága, az Európai Bizottság, illetve az Európai Értékpapír-piaci Hatóság (European Securities and Markets Authority – ESMA) ad ki véleményt, iránymutatást. A Felügyelet az ESMA EMIR alkalmazásával kapcsolatos kérdésekben adott valamennyi véleményét, iránymutatását rövid határidőn belül közzéteszi a http://www.pszaf.hu/bal_menu/eu/kiemelt_temak/emir címen. A Felügyelet javasolja az intézményeknek, hogy – a Felügyelet honlapján megjelenő, EMIR-hez kapcsolódó tájékoztatókon kívül – kísérvék figyelemmel az Európai Bizottság és az ESMA által az EMIR-hez kapcsolódóan rendszeresen közzétett háttéranyagokat, tájékoztatókat is: (http://ec.europa.eu/internal_market/financial-markets/derivatives; <http://www.esma.europa.eu/page/European-Market-Infrastructure-Regulation-EMIR>).



A PSZÁF elmarasztalta a Bloomberget piacbefolyásolás miatt

A Bloomberg hírügynökség a jegybank múlt heti kamatdöntése előtt közzétett téves gyors hírével tiltott piacbefolyásolást valósított meg – állapította meg a PSZÁF, amely ezért a szolgáltatót tízmillió forint piacfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte. Bár a hír technikai hiba miatt jelent meg, a hatóság szerint a hírügynökség nem alkalmazott a téves hír közzétételét megakadályozó kontroll-mechanismusokat.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) 2013. április 23-án észlelte: a Bloomberg L.P. (székhely: 19808 Delaware, New Castle County Wilmington, 2711 Centerville Road Suite 400., Amerikai Egyesült Államok) által üzemeltetett elektronikus hírszolgáltató rendszerben közép-európai idő szerint 13 óra 54 perckor megjelent egy gyors hír, amely szerint a Magyar Nemzeti Bank 1 százalékra csökkentette volna irányadó kamatrátáját. A PSZÁF piacfelügyeleti eljárást folytatott le annak tisztázására, hogy a Bloomberg téves hírközlése kapcsán sérültek-e a tőkepiacról szóló törvény piacbefolyásolás tilalmára vonatkozó rendelkezései.

A PSZÁF a vizsgálat nyomán határozatában megállapította: a hamis hír közzétételéhez technikai hiba vezetett. A Bloomberg munkatársa által a jegybanki kamatdöntés sajtótájékoztatója előtt előkészített gyors hír-sablonba ugyanis egy új munkafelületet nyitó alkalmazás téves adatot rögzített, ami automatikusan megjelent az elektronikus hírszolgáltató rendszerben. A Bloomberg belső előírásainak megfelelően mintegy 40 másodpercen belül korrigálta a téves információt, és a hibás funkciót törölte rendszeréből.

A pénzügyi piacokra kerülő információk valóságának és megbízhatóságának az egyre inkább automatizálódó gazdasági hírközlési – és azon alapuló kereskedési – környezetben kiemelkedő jelentősége van. Ezért egy, a tevékenységét üzletszerűen

végző, a gazdasági hírközlési piacon jelentős pozícióval, kiemelkedő hírnévvel rendelkező szereplő esetében a tőkepiaci törvény által megkövetelt elvárható gondosság azt jelenti, hogy rendelkezzen a hamis információkzárás kockázatát hatékonyan kezelő informatikai megoldásokkal.

A piacbefolyásolás tilalmára vonatkozó rendelkezések megsértése miatt a PSZÁF 10 millió forint bírság megfizetésére kötelezte a Bloomberg-et. A hatóság enyhítő körülményként értékelte, hogy a téves adat megjelenéséhez váratlan, automatikus, azonnali kézi beavatkozással el nem hárítható technikai körülmény vezetett. A hírügynökség munkatársa a téves adat megjelenésének észlelését követően, még ugyanabban a percben javította a hibát, továbbá intézkedett a hasonló jövőbeli esetek elkerülése érdekében is. Szintén enyhítő körülményként értékelte a PSZÁF, hogy a Bloomberg együttműködő magatartást tanúsított a piacfelügyeleti eljárás során.

2013. május 2. Budapest

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: A PSZÁF elmarasztalta a Bloomberget piacbefolyásolás miatt](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének H-PJ-III-B-18/2013. számú határozata piacfelügyeleti bírság kiszabásáról a Bloomberg L.P.-vel szemben](#)

Jogsértő sorsolás az OREX-Zálognál

Tiltott módon reklámozta sorsolással tavaly záloghitel-termékét az OREX-Zálog Záloghitelező Zrt., amely ráadásul számos hirdetésében a THM értékét sem tüntette fel – állapította meg határozatában a PSZÁF. A hatóság ötmillió forintos bírságot szabott ki a társaságra és megtiltotta a jogsértő gyakorlatok folytatását.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) saját észlelése és közérdekű bejelentés alapján fogyasztóvédelmi vizsgálatot folytatott le az OREX-Zálog Záloghitelező Zrt.-nél. A pénzügyi vállalkozás reklámjai szerint a náluk záloghitelt felvevő egyes ügyfelek visszanyerhették vagy kedvezményesebbé tehatték kölcsönüket úgy, hogy közöttük kamatmentes vagy kamat- és költségmentes hiteletet sorsoltak ki.

A hitelintézeti törvény azonban – a nyereménybetét kivételével – kifejezetten tiltja a pénzpiaci szereplők számára a sorsolás segítségével történő termékértékesítést. A jogalkotó a fogyasztók vagyoni érdekeit védi azzal, hogy a pénzügyi piacon megtiltja a nyeremény sorsolásának ígértét, s mindezek révén a fogyasztók befolyásolását. A rendelkezés célja tehát az, hogy az érintettek

tényleges szükségleteik és a pénzügyi szolgáltatás feltételei alapján döntsenek, és ne vegyenek igénybe olyan szolgáltatást, pl. a nyeremény lehetőségén felbuzdulva, amelyre valójában nincs is szükségük. A jogsértés különös súlyú abban az esetben, ha a sorsolás olyan pénzügyi termék igénybe vételét ösztönzi, amely akár a fogyasztó eladósodásához járulhat hozzá.

A PSZÁF már vizsgálata kezdetén, 2012. november 16-án ideiglenes intézkedéssel végzésben tiltotta meg az OREX-Zálog Záloghitelező Zrt.-nek a jogsértés további folytatását. A vizsgálat megállapítása szerint a pénzügyi vállalkozás helyi rádióadón, városi és megyei lapokban, plakáton, a zálogfiókok előtti táblákon és kirakatokban, illetve szórólapokon reklámozta sorsolásos nyereményjátékát. A sorsolásra vonatkozó törvényi tilalom meg-

sértése miatt a PSZÁF 4 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki a társaságra.

A vizsgálat azt is megállapította: az OREX-Zálog Záloghitelező Zrt. 2012 folyamán a teljes hiteldíj-mutatót (THM) nem tartalmazó záloghitelezési hirdetéseket is közzétett. Ezeket szintén rádióadókban, a nyomtatott sajtóban, kül- és beltéri kommunikációs eszközökön, szórólapokon, illetve a miskolci villamoson jelentette meg. Mivel a THM feltüntetésének elmulasztásával a pénzügyi vállalkozás nem biztosította azt, hogy a fogyasztók a termékeit más intézmények termékeivel legyen képes összehasonlítani, megsértette a fogyasztói hitelről szóló törvényt, a PSZÁF 1 millió forint büntetést szabott ki rá.

Mint emlékeztet, a PSZÁF más szolgáltatóra is – legutóbb a BÁV-ZÁLOG Pénzügyi Szolgáltató Zrt.-re – szabott ki bírságot a sorsolás tilalmára vonatkozó szabályok megsértése miatt 2012 májusában.

2013. május 17.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Jogsértő sorsolás az OREX-Zálognál](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének H-FH-I-B-175/2013. számú határozata az Orex-Zálog Záloghitelező Zártkörűen Működő Részvénytársaság számára](#)

Törvénsértő módon hárította át a tranzakciós illetéket a KDB Bank

A hitelintézeti törvényt megsértve új díj bevezetésével terhelte tovább a tranzakciós illetéket ügyfeleire a KDB Bank Zrt. – olvasható a PSZÁF határozatában. A hatóság tízmilliós bírságot szabott ki a bankra, megtiltotta a jogsértés folytatását és kötelezte a jogtalanul beszedett több tízmillió forint ügyfeleknek történő visszafizetésére.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) idén januárban rendkívüli adatszolgáltatás keretében kért információkat a hazai pénzforgalmi szolgáltatóktól arra vonatkozóan: a tranzakciós illetékről szóló jogszabály tavaly július végi kihirdetésétől fogva módosítottak-e szolgáltatási díjaikon, vezettek-e be új díjat, változtattak-e díjszámítási módszerükön, s mindezt mely megalapozó dokumentumok alapján végezték. Az első adatszolgáltatási válaszok alapján a PSZÁF márciusban fogyasztóvédelmi témavizsgálatot indított több pénzforgalmi szolgáltatónál.

A KDB Bank Zrt.-nél végzett vizsgálat megállapította: a bank 2013. január 1-jétől „Illetékköteles fizetési művelet felára” elnevezéssel új díj alkalmazását kezdte meg a már korábban megkövetelt számlaszerződési esetében, a hitelintézet által elismerten a tranzakciós illeték áthárításának okából. A hitelintézeti törvény rendelkezése szerint azonban új díjfajta bevezetésével a szerződés egyoldalúan nem módosítható.

A törvénynek ezt a lépést tiltó passzusa olyan ügyfélvédelmi rendelkezés, amelynek célja, hogy az ügyfelek a szerződéskötéskor előre megismerhessék, hogy a pénzügyi szervezet a szerződés tartama alatt pontosan milyen díjakat alkalmazhat a szolgáltatás nyújtása során.

A történetek miatt a PSZÁF a jogsértő magatartás további folytatásának azonnali megtiltása mellett 10 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki a KDB Bank Zrt.-re. A PSZÁF egyúttal kötelezte a hitelintézetet: legkésőbb 2013. július 31-ig fizesse vissza ügyfeleinek a tőlük „Illetékköteles fizetési művelet felára” jogcímen a határozat kézhezvételéig jogszabály sértő módon beszedett díjak összegét. A hitelintézet a vizsgálat adatai szerint havonta közel 20 millió forint összegű díjat szedett be jogszerűtlenül, így az intézménynek a 2013. január-május hónapokat érintően mintegy 80 millió forintnyi összeget kell vissz térítenie ügyfeleinek.



A PSZÁF több pénzforgalmi szolgáltató esetében még vizsgálja azok tranzakciós illeték bevezetésével kapcsolatos lépéseit. Az eljárások eredményét a hatóság – az eddigi gyakorlatának megfelelően – nyilvános határozataiban teszi közzé.

2013. május 24.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Törvénsértő módon hárította át a tranzakciós illetéket a KDB Bank](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének H-FH-I-B-185/2013. számú határozata a KDB Bank Magyarország Zártkörűen Működő Részvénytársaság számára](#)

A bonus-malus rendszert megkerülve számította „kötelező” díját a Wáberer Biztosító

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról (kgfb) szóló törvényt és az egyik kapcsolódó rendeletet megsértve nem a bonus-malus rendszer figyelembe vételével hirdetett jövőbeni kgfb-tarifákat a Wáberer Biztosító – állapította meg a PSZÁF ma közzétett határozatában. A hatóság három millió forintos bírságot szabott ki a biztosítóra és megtiltotta a jogsértés folytatását.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) idén áprilisban hivatalból fogyasztóvédelmi célvizsgálatot indított a Wáberer Hungária Biztosító Zrt. által a PSZÁF honlapján ([Díjtárfifa hirdetések](#)) közzétett, 2013. június 2-tól az új szerződéseknél érvénybe léptetendő kgfb-díjtárfifa kapcsán.

Az elvégzett vizsgálat feltárta: a Wáberer Biztosító hirdetményében az életbe léptetendő díjat nem a biztosítottak korábbi károkozásainak száma, illetve a tarifarendszerében megnevezett egyéb díjtérítési tényezők – pl.: életkor, lakcím, alapdíj – alapján állapította meg, hanem egyedül a biztosító által célul kitűzött kárhányadot szavatoló céldíj figyelembe vételével. Utóbbit az elérni kívánt kárhányad és a korábbi éves díjak figyelembe vételével alakította ki.



A kgfb-ről szóló törvény, illetve a bonus-malus rendszer szerinti besorolást meghatározó nemzetgazdasági minisztériumi rendelet előírásai alapján azonban a biztosítók – jelenleg kizárólag a bonus-malus rendszer keretein belül – azaz a biztosítottak korábbi kárainak számához, kártörténeti adataihoz igazodóan – hirdethetnek kgfb-díjtarifákat. Jogszabályi felhatalmazás híján a biztosítóknak jelenleg nincs lehetősége a bonus-malus rendszer-

től eltérő, egyéb fogalmi rendszer, megközelítési mód – például a korábbi kárszám helyett a károkozások mértéke alapján történő – alkalmazására.

A PSZÁF határozatában emiatt megtiltotta a társaságnak a jogszabálysértő magatartás további folytatását, és 3 millió forint fogyasztóvédelmi bírsággal is sújtotta a Wáberer Biztosítót. A PSZÁF a bírság kiszabásánál figyelembe vette, hogy a Wáberer Biztosítóval szemben idén januárban már határozatban kellett intézkednie a kgfb-hez kötődő jogszabályok megsértése miatt, mivel a társaság a bonus-malus besorolási kategóriákon túli, további differenciálást lehetővé tevő úgynevezett „kármertességi korrekciót” alkalmazott.

2013. május 28.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: A bonus-malus rendszert megkerülve számította „kötelező” díját a Wáberer Biztosító](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének H-FH-II-B-26/2013. számú határozata a Wáberer Hungária Biztosító Zrt. számára](#)

Gyorselemzés – a hitelintézeti szektor a 2013. márciusi adatok alapján

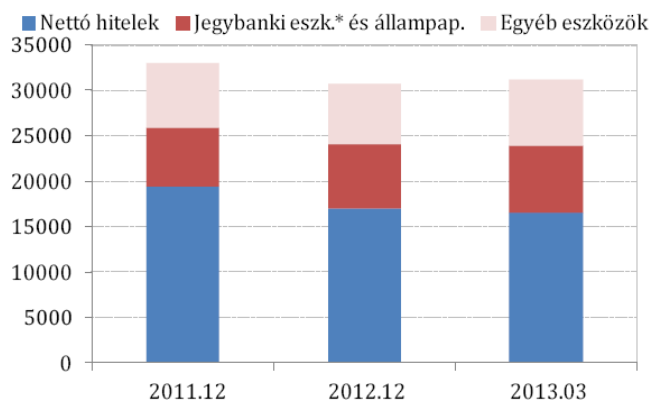
A részvénytársasági hitelintézetek, hitelintézeti fióktelepek, szövetkezeti hitelintézetek adatainak gyorseelemzése az adott időszakban először megjelenő, legfrissebb adatokra tér ki. A mérlegadatokat árfolyamszűrtten elemezzük, az ettől való eltérést külön jelezzük.

Idén márciusban a hitelintézetek tovább csökkentették ügyfél-hitel állományukat, jegybanki és állampapír eszközeik állománya viszont nőtt. A belföldi vállalatok hitelintézeti betétállománya emelkedett, miközben a háztartási megtakarítók inkább az állampapírokat választották a betétek helyett. A tavaly negyedik negyedévi csekély csökkenés után ismét nőtt a 90 napon túl lejárt hitelek hitelportfólión belüli aránya. A hitelintézeti szektor adózott eredménye 2013. január-márciusban több mint duplája volt a tavalyi első negyedévi összegnek, ez azonban lényegében egyetlen bank kiemelkedő nyereségének, valamint értékvesztés visszairásoknak köszönhető.

Idén márciusban is folytatódott a hitelintézetek ügyfélhitelek állományának zsugorodása. A bruttó hitelek visszaesésének üteme a februári 0,6%-ról márciusban 1%-ra módosult. Az állomány visszaesése a vállalati hiteleknél 1,1%-os, a háztartások hiteleinél 0,6%-os volt. A lakossági hitelezés főbb szegmensei közül márciusban egyik sem tudott pozitív irányba elmozdulni. A szociálpolitikai kedvezmény használt lakásokra tervezett esetleges

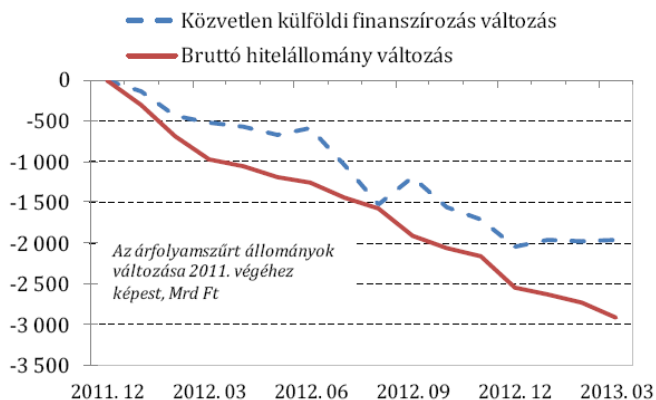
kiterjesztése („félszocpol”) a kamattámogatással együtt várhatóan valóban emelni tudja majd a lakáshitelezést.

A hitelintézetek eszközszerkezete (milliárd forint)



*Jegybanki elszámolási számlák nélkül.

A hitelintézetek hitelállományának és külföldi finanszírozásának változása



A hitelintézetek közvetlen külföldi finanszírozása a tavalyi csökkenés után az idei év eddigi hónapjaiban összességében szinten maradt; ezen belül a bankoknál csökkent, a fióktelepeknél pedig nőtt. 2012-ben a visszaszoruló hitelezésnél kisebb mértékben húzódtott vissza a külföldi finanszírozás, idén pedig az eddigiekben szélesre nyílt az olló a hitelezés és a külföldi finanszírozás alakulása között, és a különbséggel közel azonos összegben növelte a hitelintézeti szektor a jegybanki eszköz1 és állampapír állományát. Így a hitelintézetek eszközeinek 24,1%-a található szuverén eszközökben. Ennek több mint a felét jegybanki eszközök teszik ki, amelyek állománya márciusban 4,5%-kal, 3854 milliárd forintra nőtt. Az állomány 93,1%-a a jegybanki alapkamat mértékével kamatozó kéthetes MNB kötvény volt. Jelenleg az összes piacon levő kéthetes MNB kötvénynek mintegy háromnegyede van a hitelintézeteknél.

A hitelintézetek belföldi ügyfeleinek betétállománya márciusban úgy emelkedett 1,4%-kal, hogy a csökkenő betéti kamattrend mellett mind a bankok, mind a fióktelepek, mind a szövetkezeti hitelintézetek állománya nőtt. A vállalati betétek 2,7%-kal (csaknem 120 milliárd forinttal) emelkedtek, a növekedés a rövidlejáratú betéteknél, illetve a devizabetéteknél jelentős. A háztartási betétek eközben 1%-kal (mintegy 80 milliárd forinttal) csökkentek. Ugyanebben az időszakban az állampapírok állománya a vállalatoknál mintegy 134 milliárd forinttal csökkent, a háztartásoknál viszont csaknem 72 milliárd forinttal nőtt, és a kamatozó eszközökbe fektető befektetési alapok jegyeinek vásárlását is lényegesen növelték a háztartások. A lakosság által vásárolható állampapírok hozama továbbra is többnyire - hosszabb lejáratokon egyértelműen - kedvezőbb volt a betéti kamatoknál, ez magyarázhatja a változást.

A hitelintézetek nem teljesítő (90 napon túl késedelmes) hiteleinek hitelportfolión belüli aránya (szerződésszám alapján) a tavalyi év végi 13,8%-ról idén március végére 14,5%-ra emelkedett. Ezen belül a vállalati szegmensben 17,1%-ról 16,8%-ra csökkent, a lakossági hitelek között viszont 16,2%-ról 17,9%-ra nőtt. A devizában nyújtott, 90 napon túl késedelmes lakossági jelzáloghitel aránya is emelkedett (18,9%-ról 20,2%-ra). Az árfolyamgát rendszere tehát - részben a vártnál alacsonyabb részvétel miatt, részben amiatt, hogy a munkájukat/jövedelmüket elvesztőknek nem jelent megoldást az átmenetileg alacsonyabb törlesztő részlet sem - önmagában nem tudta megállítani a lakossági devizahitelek portfólió minőségének további romlását. Kedvezőtlen az is, hogy gyorsuló ütemben nő az éven túli késedelmek aránya.

Az idei első negyedévben a hitelintézetek 79,4 milliárd forintos adózott eredményt értek el, ami több mint kétszerese a tavalyi első negyedévének. A nagymértékű javulásban egyetlen hitelintézet kiemelkedő nyeresége játszott döntő szerepet, így a szektor egészének helyzete valójában nem javult: 2013. első negyedévének végén majdnem minden második részvénytársasági bank (17 intézmény) veszteséges volt. A hitelintézetek nettó kamatbevétele zsugorodott, és az eredmény változásának fontos tényezőjévé vált a lassan javuló vállalati NPL ráta melletti értékvesztés felszabadítás. A pénzügyi és befektetési szolgáltatásokból származó, nem kamatjellegű eredmény - jórészt a devizaárfolyam változásokkal összefüggésben - javult az idei első negyedévben, az eredmény ezen összetevője azonban nagyon változékony. A szövetkezeti hitelintézetek nyeresége idén az I. negyedévben 1,8 milliárd forint volt, a tavalyi hasonló időszaki eredmény alig több mint kétötöde. A visszaesésben itt is meghatározó szerepe volt az alaptvékenységet reprezentáló kamateredmény zsugorodásának. A fióktelepek a bázisidőszakinál 43%-kal magasabb (4,6 milliárd forint) adózott eredményt értek el.

2013. május 23.

Kapcsolódó anyagok

[Gyorslelemzés: Hitelintézeti aktivitás - 2013. márciusi statisztikai adatok](#)

[Részvénytársasági hitelintézetek idősorai \(frissítve a 2013. márciusi adatokkal\)](#)

[Hitelintézeti fióktelepek idősorai \(frissítve a 2013. márciusi adatokkal\)](#)

[Szövetkezeti hitelintézetek idősorai \(frissítve a 2013. márciusi adatokkal\)](#)



Gyorselemzés – 2013. márciusi befektetési szektor adatok

A befektetési vállalkozások havi mérleg, negyedéves eredménykimutatás és tőkehelyzeti, a befektetési szolgáltatók havi forgalmi és idegen tulajdonú értékpapír adatai, valamint a befektetési alapkezelők és alapok negyedéves adatai.

2012. IV. és 2013. I. negyedévében enyhe, pozitív jövedelmezőségi fordulat következett be, aminek hatására megállt a szektorszintű ROE trendszerű csökkenése, sőt a vállalkozások többsége növelni tudta profitabilitását. A vállalkozások tőkehelyzete továbbra is megfelelő, a tőkemegfelelés szezonális hatások miatt bekövetkező csökkenése ellenére.

A befektetési szolgáltatók havi összesített forgalma több hónapja viszonylag stabil, ezen belül a bizományosi forgalom fél éve fokozatosan bővül. A kezelt ügyfélvagyton február után márciusban is mérsékelten csökkent, miközben a kockázatos eszközök továbbra is népszerűek.

A befektetési alapokba 2012 közepe óta folyamatos a nettó tőkebeáramlás. A rekordnagyságú, 366 Mrd Ft-os friss tőke 80%-a kamatjellegű eszközökbe került befektetésre.

BEFEKTETÉSI VÁLLALKOZÁSOK ADATAI

2013. I. negyedévében a szektorszintű tőkearányos adózott eredmény (ROE) 16,7% volt, ami alig magasabb az év végi, nem auditált adatokból számított 16,3%-os szintnél. (A 2012 év végi nem auditált eredménykimutatás adatai egy jelentős vállalkozás visszamenőleges, a befektetési szolgáltatási tevékenység egyéb ráfordításait érintő adatmódosítása miatt változtak, aminek hatására a 2013. február 21-ei gyorsjelentésünkben jelzett 18,5%-kal szemben mintegy 2,2 százalékponttal alacsonyabb ROE adódik.) A vállalkozások egyértelműen profitálni tudtak a 2012. második felétől kezdődően kedvezőbb befektetői környezetből. Az adózott eredmény 2013. I. negyedévében a 2012. IV. negyedévi, egyedi tételektől megtisztított szinthez közel alakult. Az előző negyedévhez képest csökkent a veszteséges befektetési vállalkozások száma és a szereplők kétharmadának jövedelmezősége kissé javult. A befektetési szolgáltatási eredmény javulásának hátterében elsősorban a saját számlás kereskedés állt, amiből leginkább a nagyobb vállalkozások tudtak érdemi profitot elérni.

A szektor tőkemegfelelése lassan tovább csökkent, és 2013. I. negyedévének végén 22,8%-on állt. A tőkemegfelelési mutató szintje és eloszlása azonban továbbra sem ad okot aggodalomra. 2012. I. negyedévéhez képest a mutató 2,6, az előző negyedévhez képest 1,6 százalékponttal csökkent. A tavalyi év végéhez viszonyított mérséklődés hátterében szinte kizárólag az osztalékfizetéssel összefüggő szavatolótőke-csökkenés áll. A vállalkozások túlnyomó többsége a szektorátlag körül szóródik és csak a vállalkozások kevesebb, mint felének romlott a tőkehelyzete.

BEFEKTETÉSI SZOLGÁLTATÓK ADATAI

A befektetési szolgáltatók havi összforgalma több hónapja közel változatlan, és hozzávetőleg a válság előtti, illetve a 2009-ben tapasztalt szintnek felel meg. Márciusban is elsősorban a saját számlás azonnali tőzsdén kívüli értékpapír forgalmat érintették hátrányosan a befektetői döntések, miközben az elmúlt közel félévhez hasonlóan az egyes forgalmi kategóriák közül a bizo-

Befektetési szolgáltatók alatt a befektetési vállalkozásokat, a külföldi befektetési vállalkozások magyarországi fióktelepeit, a hitelintézeti részvénytársasági, valamint a hitelintézeti fióktelepi formában működő befektetési szolgáltatási tevékenység végzésére engedéllyel bíró intézményeket értjük.

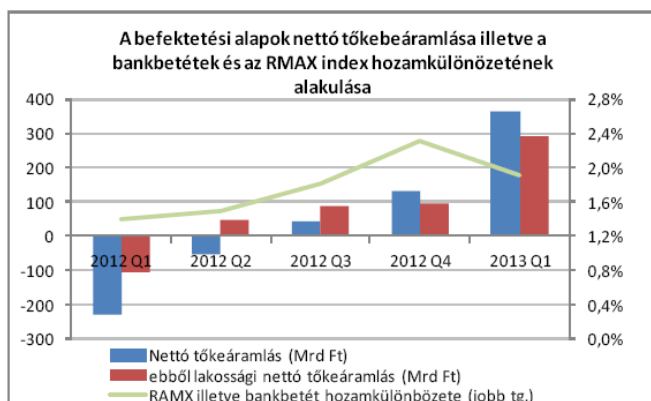
mányosi, a tőzsdei és a származtatott forgalom tudott hónapról-hónapra növekedni. Ez kedvezett a bizományosi tevékenységgel összefüggő jutalék és díjbevételeknek.

Az ügyfélforgalom hasonlóan kedvező képet mutat, a megbízások száma befektetési szolgáltatók esetében két negyedéve növekvő. Tavaly utolsó negyedévében elsősorban a hitelintézeti és hitelintézeti fióktelepi szolgáltatók, az idei év I. negyedévében a befektetési vállalkozások ügyfelei növelték aktivitásukat. Változott az ügyletösszetétel is: tavaly az egyszerűbb, szélesebb ügyfélkört érintő értékpapír ügyletek, idén pedig a kockázatokra nyitottabb ügyfelekre jellemző származtatott ügyletek teljesítettek valamivel jobban. A kisebb (1 millió Ft alatti megbízást adó) és közepes (1-10 millió Ft) ügyfelek adták az elmúlt fél év növekményének túlnyomó részét, de a nagyobb ügyfelek aktivitása is nőtt.

A befektetési szolgáltatók idegen tulajdonú értékpapírjainak piaci értéken vett állománya az előbbieket ellenére 2013 márciusában ismét csökkent a megelőző hónaphoz képest, de még így is mintegy 7,7%-kal nőtt az előző év azonos időszakához viszonyítva. A növekmény döntően a tavalyi év második felét kezdett, elsősorban a kedvező árfolyam, másodsorban volumenhatás eredményeként. Idén februárban és márciusban mind az eszközárak, mind a volumen bővülése megtorpan, főként az euró övezetét érintő kedvezőtlen hírek miatt. A teljes állomány alig 7%-át kitevő befektetési vállalkozások márciusban tovább tudták növelni az általuk kezelt vagyont, a hitelintézetek stagnáló és a fióktelepek csökkenő teljesítménye mellett. Márciusban is a viszonylag kockázatosabb értékpapírok - részvények és befektetési alapok – voltak keresettek.

BEFEKTETÉSI ALAPOK ADATAI

Az alapok nettó eszközértéke 2012. december végéhez viszonyítva március 31-re 12,5%-kal 3.888 Mrd Ft-ra növekedett, gyakorlatilag elérve a 2010. december végi 3.894 Mrd Ft-os historikus maximumot. Az alapokba beáramló nettó tőke 2013. I. negyedévében a korábbi trendekhez képest rendkívüli mértékben megugrott: az I. negyedéves 366 Mrd Ft-os nettó tőkebeáramlás 184%-kal volt magasabb a 2012. IV. negyedéves értéknél. A kiugróan magas I. negyedéves tőkebeáramlásból 293 Mrd Ft a háztartásokhoz kapcsolódik, ahol a befektetési jegyek növekvő népszerűsége valószínűleg a csökkenő banki kamatokkal magyarázható.



Az I. negyedéves nettó tőkebeáramlás 80%-a likviditási-, pénzpiaci-, rövid kötvény-, hosszú kötvény- illetve szabad futamidejű kötvény-alapba került befektetésre. A kamatjellegű befektetési politikát követő alapok tőkevonzó képességét a kiemelkedő viszszafelező hozamok is magyarázzák. A továbbiakban a korábbi hozamok elérése nem valószínű, mert az elmúlt 12 hónapban tapasztalt 300-400 bázispontos magyar állampapír-piaci hozamcsökkenéshez nagyságrendileg hasonló további hozamesésnek korlátját képezi a jelenlegi 4-5%-os magyar állampapír-piaci hozamkörnyezet.

Az előző negyedéves -4,7 Mrd Ft-os nettó tőkeáramlással ellentétben, a tőkevédett alapokat 2013. I. negyedévében 35 Mrd

Ft-os nettó tőkebeáramlás jellemezte. A megnövekedett befektetői érdeklődés eredményeképpen a tőkevédett alapok kezelt vagyona rekordnagyságúra (507 Mrd Ft) emelkedett az elmúlt évek 400-450 Mrd Ft-os szintjéről. Ezen alapok döntően szintén állampapírokban tartják a vagyont.

Figyelemre méltó, hogy a lakosság mindezek mellett a közvetlen állampapír vásárlásait is növelte, ennek köszönhető, hogy részesedése a forintban kibocsátott állampapírok állományában 6%-ra nőtt.

A kedvező tőkepiaci környezetnek megfelelően az árupiaci alapokat leszámítva szektorszáron mindegyik befektetési politika pozitív hozamot ért el az I. negyedévében. Az árupiaci jellegű befektetési politikát megvalósító alapok -1,3%-os I. negyedéves hozama az árutőzsdéi és devizapiaci folyamatok hatásait tükrözi, többek között az aranyár esését, forint erősödését.

2013. május 23.

Kapcsolódó anyagok

[Gyorselemzés – 2013. márciusi befektetési szolgáltatói adatok](#)
[Befektetési vállalkozások idősorai \(frissítve a 2013. márciusi adatokkal\)](#)

[Befektetési alapok idősorai \(frissítve: 2013. I. negyedéves adatokkal\)](#)

[Befektetési szolgáltatók kereskedési adatai és idegen tulajdonú értékpapír-állománya \(frissítve a 2013. márciusi adatokkal\)](#)

Gyorselemzés – a pénzügyi vállalkozások a 2013. márciusi adatok alapján

A gyorselemzés csak az adott idősorokban először megjelent, legfrissebb adatokra tér ki. A gyorselemzésben a mérlegadatokat árfolyamszűrten elemezzük, az ettől való eltérést külön jelezzük.

Elsősorban a szektorban lezajlott szervezeti változások (banki tulajdonban lévő cégek beolvasztása) az ügyfelekkel szembeni követelések jelentős csökkenéséhez vezettek, de a finanszírozási aktivitás a változások hatásaitól megtisztítva is tovább csökkent. Az idei első negyedévében a pénzügyi vállalkozások pozitív adózás utáni eredményt értek el, ez a 2008 ősze óta tartó válság időszakban mindössze három alkalommal sikerült. A saját tőke pozíció az osztalékfizetések miatt enyhe romlást mutat az év végi állapothoz viszonyítva, azonban a 2012-ben végrehajtott tőkeemeléseknek köszönhetően a korábbiakhoz képest így is kedvező. A nem teljesítő ügyfelekkel szembeni követelések aránya gyakorlatilag nem változott, ez jelentős részben szintén a szervezeti változásokkal hozható összefüggésbe.

MEGJEGYZÉS

2013. I. negyedévében először teljesített adatszolgáltatást egy külföldi tulajdonú pénzügyi vállalkozás, ami a hazai székelyű intézmények között egyedülként csoportfinanszírozással foglalkozik és Magyarországon nem rendelkezik ügyfélkapcsolatokkal. Az idősoros táblákban szerepelnek a vállalkozás adatai, azonban a gyorselemzés készítése során ezt a vállalkozást figyelmen kívül hagytuk, mert a szektor többi szereplőjéhez képest rendkívül nagy mérete és az azoktól eltérő tevékenysége torzításhoz vezetne a trendek értékelése során.

2013. I. negyedévében folytatódott a pénzügyi vállalkozások finanszírozási aktivitásának csökkenése: mind a bruttó eszköz-állomány, mind az ügyfelekkel szembeni követelések 10% körüli mértékben estek vissza. A változás nagyobb részben szervezeti átalakulásokkal függött össze, ugyanis az egyik nagy bankcsoport öt (gépjármű-, eszköz-, illetve ingatlanlízinggel foglalkozó) pénzügyi vállalkozását beolvasztotta a csoportvezető bankba. Az említett szervezeti változások nélkül az eszközállomány és az ügyfelekkel szembeni követelések visszaesése egyaránt 3% lett volna.

A korábbi időszakokhoz hasonlóan ismét a gépjármű-finanszírozás mutat erősebb visszaesést, így 2013. I. negyedév végén az ügyfelekkel szembeni követelések állománya alig haladta meg a 2008. végi csúcstértek egyharmadát (36%). A következő években a tendencia folytatódása, sőt gyorsulása várható, hiszen a gépjármű-finanszírozással kapcsolatos követelések kb. 50%-a két éves vagy annál rövidebb hátralévő futamidővel rendelkezik (a lejárt követeléseket figyelmen kívül hagyva).

Az első negyedévében a szektor 6,2 milliárd forintos adózott eredményt ért el. 2011. eleje óta ez volt az első nyereséges negyedév. Ezt jelentős részben az okozta, hogy a nettó értékvesztés képzés az I. negyedévében a válság kezdete óta nem látott alacsony szintre, 10,5 milliárd forintra csökkent. A vállalkozások egy része csak év végén minősíti követeléseit, így az I. negyed-



évben általában visszaesik a megképzett értékvesztés összege. Másrészt a bankok által beolvasztott pénzügyi vállalkozások értékvesztés képzése a továbbiakban nem jelenik meg a szektor számaiban, és ezek a vállalkozások jellemzően a szektor legnagyobb szereplői közé tartoztak, valamint a követelésállományuk is az átlagosnál rosszabb minőségű volt. Emiatt az I. negyedéves javulás nem jelenti a portfólióminőség romlását jelző korábbi trend megváltozását.

A kamateredmény csökkenése egy negyedév alatt 1,1 milliárd forintot tett ki, ezt némileg meghaladta az általános igazgatási költségek csökkenése (-1,7 milliárd forint). Tehát az eredmény – az értékvesztés hatásán túlmutató - javulása egyértelműen ráfordítás oldali tényezőknek köszönhető. Ezt mutatja az is, hogy a nyereséges vállalkozások együttes eredménye nem változott jelentősen, ugyanúgy kb. 14 milliárd forint, mint az előző negyedévben. Ugyanakkor a veszteséges cégek együttes vesztesége a negyedik negyedévi 34 milliárdról 8 milliárd forintra csökkent.

Az eredmény szempontjából a szektor továbbra is rendkívül koncentrált, az I. negyedévben a három legnyereségesebb cég együttes eredménye megközelítette a szektor teljes nyereségét. Eközben a kisebb cégek teljesítménye is javult; a veszteséges kis-méretű vállalkozások száma 111-ről 89-re csökkent, miközben a pozitív eredményt elérőké 139-ről 159-re tudott nőni.

A szektor összesített saját tőkéje az I. negyedévben elért nyereség ellenére mintegy 6 milliárd forinttal csökkent az év végi kiugróan magas szinthez képest, ez elsősorban az időközben megtörtént osztalékfizetések eredménye. A saját tőke forrásokon belüli aránya így március végén 8,2%-ot tett ki, ami még mindig magasnak mondható: az év végi 8,5%-os értéket nem számítva 2008 ősze, azaz a válság kezdete óta nem volt ilyen magas szinten a szektor tőkeellátottsága.

A pénzügyi vállalkozások nem teljesítő ügyfelekkel szembeni követeléseinek (NPL) aránya (a követeléskezelésre átvett hátralékos tételeket figyelmen kívül hagyva) március végén 27,2%-on állt. Ez azt jelenti, hogy az NPL ráta a tavalyi év közepe óta gyakorlatilag nem változott, 27,1% és 27,3% között ingadozott. Ezzel párhuzamosan mind a 90 napon túli, mind a 90 nap alatti hátralékkal rendelkező követelésállomány csökkenése folytatódott. A követelésértékesítések az első negyedévben is hozzájárultak a hátralékos állomány csökkenéséhez, ugyanakkor jelentős szerepe volt annak az értékvesztés alakulásával kapcsolatban már említett hatásnak is, hogy az anyabankokba beolvadt pénzügyi vállalkozások nagy hátralékos állományokkal rendelkeztek.

2013. május 23.

Kapcsolódó anyagok

[Gyorselemzés – a pénzügyi vállalkozások a 2013. márciusi adatok alapján](#)

[Pénzügyi vállalkozások idősorai \(frissítve a 2013. márciusi adatokkal\)](#)

Gyorselemzés a biztosítók 2013. I. negyedéves adatai alapján

A biztosítási szektor mutatói ellentmondásosan alakultak 2013. I. negyedévében, a szerződésszámban mért aktivitás azonban a legtöbb területen jelentősen csökkent.

Az egyszeri díjas életbiztosítások díjbevétele lényegesen nőtt, de a folyamatos díjas szerződések erodálódása tovább folytatódott. A UL biztosítások költséghatékonysága érdemben javult valamennyi költség típus esetében. A casco biztosítások penetrációja egy éve csökken, és a járműbiztosítások mellett ezúttal a vagyonbiztosítások állománydíja is mérséklődött. Az összesített adatok azt mutatják, hogy a biztosítási adó többsége nem került áthárításra, így az adó a szektor jövedelmezőségét rontotta. Ez utóbbira az első negyedév természeti kárai is nyomást gyakoroltak.

ÉLETBIZTOSÍTÁSOK

Az életbiztosítási piac ellentmondásosan alakult 2013. I. negyedévében. A szerződések darabszáma minden fontosabb szegmensben csökkent: a UL esetében csak 0,9%-kal, a többi szegmensekben 2,3-4,9%-kal, összességében 2,4%-kal. Egy negyedév alatt hét éve nem volt ilyen mértékű visszaesés. A csökke-

nés elsődleges oka továbbra is a gyenge értékesítésben keresendő, de három negyedévnyi mérséklődés után a visszavásárlások száma is ismét jelentősen megemelkedett. A folyamatos díjas szerződések állománydíja is csökkent, ugyan kisebb mértékben (0,7%-kal), mindössze a kockázati biztosításoknál következett be jelentősebb (6,2%-os) előrelépés. Sajátos, hogy a hagyományos folyamatos díjas új szerződések állománydíjának több mint a fele halál esetére szól.

Mindezek ellenére a negyedéves díjbevétel olyan magas volt, amilyenre legutóbb 2009. IV. negyedévében volt példa, és azt megelőzően is csak 2008. elején. A kiemelkedő adat mögött alapvetően két jelenség áll: egyrészt egy biztosító kiugró teljesítménye az egyszeri díjas hagyományos biztosítások terén, másrészt az egyszeri díjas UL biztosítások 2007 óta nem tapasztalt díjbevétele. Az egyszeri díjas biztosítások a kötés negyedévében jelentős díjbevétel ugrást eredményeznek, ez magyarázza a kiugró negyedéves díjbevétel értékét.

NEM ÉLETBIZTOSÍTÁSOK

A járműbiztosításokat is kettősség jellemzi. A casco szerződések darabszáma rendkívül alacsonyan, a kgfb viszont rendkívül magasan áll. A kgfb szerződések darabszámának növekedése részben a járműpark gyarapodására utal, aminek ugyanakkor egyre kisebb hányadára kötnek a tulajdonosok a kötelező felelősségbiztosításon túlmutató járműbiztosítást, részben azonban abból fakad, hogy a hazai biztosítók a környező országokban is kötnek kgfb szerződéseket, határon átnyúló szolgáltatás keretében. A casco penetráció hanyatlását a válság közvetlen hatásain kívül a járműpark öregedése is magyarázza.

A tűz és elemi károk ágazat, melyet a lakásbiztosítások dominálnak, egy éve gyorsuló ütemben hanyatlik: a tárgynegyedévben 1,2%-kal, az elmúlt egy évben 3%-kal csökkent a szerződések darabszáma. A nem élet ág teljes állománydíja négy és fél éve csökken (a tárgynegyedévben 1%-kal), de ezúttal nemcsak a jármű ágazatok miatt. Mind a négy nagy ágazat zsugorodik: a casco 2,1%, a kgfb 2%, a tűz és elemi károk 0,5%, az egyéb vagyoni 1,8%-kal. Az adatok alapján valószínűsíthető, hogy a biztosítási adó többségét a biztosítók egyelőre nem hárították át a szerződőkre (a vagyonszerződések átlagos állománydíja 0,1%-kal, a cascóé 1,8%-kal kisebb).

A díjelőírás négy negyedéves gördülő átlaga 1,1%-kal lett alacsonyabb, aminek elsősorban a casco (2,5%) és a kgfb (2,2%) további díjcsökkenése az oka, de ezúttal a tűz és elemi károk ágazatnál is visszaesést tapasztalhatunk (1,3%). Egyedül a betegség ágazat mutat dinamikus fejlődést (6,4%).

KÖLTSÉGEK

Az élet ág költségei mind az előző negyedévhez, mind az előző év azonos időszakához képest jelentősen csökkentek (összességében 5, illetve 6%-kal), miközben a bruttó díj növekedett. Így a költséghányadok is jelentősen mérséklődtek: az egy évvel korábbi, szezonálisan jó 23,2%-ról, illetve az előző negyedévi 26,9%-ról 20,5%-ra. A szezonális hatásokat kiküszöbölő négy negyedéves csúszó átlag alapján számolt költséghányad is jelentősen csökkent: az előző negyedévi 27,2%-ról 26,3%-ra. A javulás minden

költségtípusban megfigyelhető, és egyértelműen a UL ágazathoz köthető. A hagyományos biztosítások költségeinek 10,8%-os növekedése ellenére a mutató ugyan csökkent, a folyamat iránya mégis kedvezőtlen, mert az emelkedés többsége a díjbevételről kevéssé függő igazgatási költségekhez kapcsolódik.

A nem-életbiztosítások költségei a szezonálisnak megfelelően változtak, a szezonális hatástól megtisztítva a költségszint nem változott.

TŐKEHELYZET, JÖVEDELMEZŐSÉG

Szektorszinten a tőkefeltöltöttség a szavatoló tőke és a tőkeszükséglet azonos mértékű (1,9%-os) növekedése miatt érdemben nem változott (205,9%). A tőkeszükséglet 2,1 milliárd forint növekedéséhez 1,3 milliárd forinttal járult hozzá a forint gyengülése miatt megnövekedett minimális biztonsági tőke, 1,8 milliárd forinttal a tevékenységarányos minimális szavatoló tőke szükséglet növekedése, továbbá két kis biztosító összeolvadása egymillárddal csökkentette az összpiaci tőkeszükségletet. Tekintettel arra, hogy ezzel párhuzamosan a szavatoló tőke 4,4 milliárddal nőtt, a szektor tőketöbblete tovább emelkedett.

A szektor 10,7 milliárdos adózott eredménye az erős szezonálisnak megfelelően a megelőző három negyedévéhez viszonyítva kiemelkedő, de a korábbi évek első negyedéveinek eredményétől rendre elmarad. A visszafogott teljesítmény első sorban a nem-életbiztosítások relatíve gyengébb eredményére vezethető vissza. Egyrészt a 60%-os nettó kárhányad 10%-ponttal magasabb az első negyedévekben szokásosnál (természeti károk), másrészt a biztosítási adó is jelentősen rontotta a biztosítástechnikai eredményt.

2013. május 23.

Kapcsolódó anyagok

[Gyorselemzés a biztosítók 2013. I. negyedéves adatai alapján](#)

[Biztosítási szektor idősorai \(frissítve a 2013. évi I. negyedéves adatokkal\)](#)

Gyorselemzés – 2013. I. negyedéves pénztári adatok

Az önkéntes nyugdíjpénztárakban a taglétszám enyhén csökkent, miközben a magyar állampapírok hozamának csökkenése következtében folytatódott a kezelt vagyon felértékelődése. A korábbi tendenciákkal ellentétben ezúttal az egészségpénztárak taglétszáma is csökkent a tagdíj nemfizetés miatt kizárt tagok magas száma miatt. A magánnyugdíjpénztárakat a korábbi tendenciák fennmaradása – a taglétszám további lemorzsolódása, végelszámolások, illetve a veszteséges működés – jellemezte 2013 első negyedévében. A végelszámolás alatt álló 3 magánnyugdíjpénztár hatása a kezelt vagyon 4,7%-os csökkenésében is megjelent.

Az önkéntes nyugdíjpénztárak március 31-i 1 217 433 fős taglétszáma 9 277 fővel volt alacsonyabb a 2012. negyedik negyedévi záró-taglétszámnál. Az első negyedévi 0,76%-os csökkenési ütem nagyságrendileg megegyezett a taglétszámcsökkenés kezdetétől – azaz 2008 negyedik negyedévével – számított átlagos csökkenési ütemmel (0,80%). A taglétszám csökkenését alapvetően az új belépők számának elmaradása okozta: 2013 első

negyedévében az újonnan belépett 7 991 fő jelentősen elmaradt a pénzügyi válság kezdetétől – 2008 őszétől – számított 13 522 fős átlagtól és a legalacsonyabb érték 2002 első negyedéve óta. E tekintetben a piac a jelenlegi feltételek mellett telítettnak tűnik.

Az önkéntes nyugdíjpénztári szektor 2013 első negyedévében is veszteségesen működött, annak ellenére, hogy a szektor

költségalkalmazkodása folytatódott. A működési célú költségek és ráfordítások 2013 első negyedévében 8,9%-kal voltak alacsonyabbak, mint 2012 hasonló időszakában, míg a működési célú bevételek 9,6%-kal maradtak el 2012 azonos időszakától, így a szektor működési vesztesége 4,7%-kal csökkent. A veszteséges működés következtében az önkéntes nyugdíjpénztári szektor koncentrációja folytatódott: az önkéntes nyugdíjpénztárak száma eggyel (51-re) csökkent 2013 első negyedévében.

A magyar állampapírok hozamának első negyedévben bekövetkezett esése eredményeként az önkéntes nyugdíjpénztári befektetések felértékelődése nem tört meg: a kezelt vagyon a december 31-i 919,1 Mrd Ft-ról március végére 937,1 Mrd Ft-ra nőtt. Az első negyedévben a befektetési jegyek részaránya 0,8 százalékponttal emelkedett, míg a részvények aránya 0,8 százalékponttal csökkent a portfólió átstrukturálása következtében. Ez a kismértékű részarány változás a részvényállományban 14,9%-kal - 6,5 Mrd Ft-tal - alacsonyabb szintet jelent az előző negyedévhez viszonyítva.

Az egészségpénztárak taglétszáma a december végi 1 041 375 főről március végére 1 029 255 főre csökkent. A 12 120 fős, historikus maximumot képviselő változást a tagdíj nemfizetés miatt kizárt tagok magas száma magyarázza. A szezonális hatásoknak megfelelően 2013 első negyedévében az új belépők 19 148 fős száma meghaladta az előző negyedéves szintet. Ez 2012 hasonló időszakának magas (51 888 fő) számától elmaradt, az akkori kiugró értéket azonban a cafeteria szabályok jelentős változása okozta. Az első negyedéves tagdíjbevétele 9,6%-kal alacsonyabb az előző év hasonló időszakáénál: a csökkenés a munkáltatói tagdíj-hozzájárulás elmaradásából adódott. A szolgáltatási kiadások alakulása megfelelt a korábbi negyedévek átlagának: a kiadásokban továbbra is a gyógyszer illetve gyógyászati segédeszközök dominálnak 79%-os részarányal.

A magánnyugdíjpénztárak taglétszámának csökkenése is tovább folytatódott 2013 első negyedévében, a változás azonban jelentős részben technikai: a más pénztárakba átlépők átmenetileg nem jelennek meg sem a korábbi, sem az új pénztár tagjai között. A magánnyugdíjpénztárak száma nem változott 2013 első negyedévében, és a még működő 10 magánnyugdíjpénztárból 3 továbbra is végelszámolás alatt állt.

A magánnyugdíjpénztárak vagyona a 2012. december 31-i 192 Mrd Ft-ról 2013. március végére 183 Mrd Ft-ra csökkent. A 9 Mrd Ft-os csökkenés döntően két ellentétes hatás eredménye: a végelszámolás technikája következtében technikailag 12,9 Mrd Ft-tal csökkent a magánnyugdíjpénztári szektor kezelt vagyona, amit részben ellensúlyozott az állampapírok árfolyamának emelkedéséből származó felértékelődés. A végelszámolás során az átadásra váró kezelt vagyont elkülönítetten, bankszámlán helyezik el – ez magyarázza a bankszámla és készpénz sor kiugró, 18,1 Mrd Ft-os március 31-i állományát – és ezzel szemben kötelezettségként beállítják az ennek megfelelő 12,9 Mrd Ft tagi követelést – ez magyarázza az „egyéb” tételek első negyedév végi -12 milliárd Ft-os értékét.

A várakozásoknak megfelelően a magánnyugdíjpénztári szektort továbbra is negatív működési eredmény jellemezte 2013 első negyedévében. A 0,27 Mrd Ft-os működési veszteség nagyságrendileg megegyezett az előző negyedévben tapasztalttal.

2013. május 23.

Kapcsolódó anyagok

[Pénztári szektor idősorai \(frissítve a 2013. I. negyedévi adatokkal\)](#)

[Gyorslelemzés – 2013. I. negyedéves pénztári adatok](#)



Várhatóan élénkülni fog a közvetítői verseny - Megjelent a PSZÁF 2013. évi első fogyasztóvédelmi kockázati jelentése

A mérséklődő, de még mindig jelentős lakossági devizakitettség kezelése marad a banki működés egyik kulcsfeladata a közeljövőben is, melyben a jelenleg is létező állami és intézményi adósságkezelő programok fontos szerepet játszanak – áll a PSZÁF friss fogyasztóvédelmi kockázati jelentésében. A több szektorban előre jelzett élénkülő üzleti aktivitás mindenképpen öröndetes, ugyanakkor az erősödő értékesítési verseny fogyasztóvédelmi szempontból fokozott figyelmet érdemel.

Kedvező trendszerű változás, hogy az elmúlt három év során a lakossági hitelállományon belül a deviza alapú hitelek aránya az árfolyamhatás kiszűrésével a 70% feletti maximális értékről az elmúlt negyedév végére összességében 52%-ra csökkent. Ugyanakkor a lakosság túlzott eladósodottsága továbbra is súlyos probléma. A háztartási hitelkínálat elsősorban a fogyasztási hiteleknel és az állami kamattámogatásos lakáscélú kölcsönöknél erősödhet a jövőben. Ha a fogyasztási hitelfolyósítás a már eladósodott ügyfélkör részére is történné, akkor ez tovább növelheti a lakossági eladósodottságot, ezért ez külön figyelmet kíván. Piaci várakozások szerint a hitelezésben növekedhet a közvetítői értékesítés szerepe, márpedig az itt erősödő „díjverseny” a nem kellően gondos intézményi gyakorlatok esetében félreértékesítést is eredményezhet – olvasható a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) most megjelent 2013. évi első fogyasztóvédelmi kockázati jelentésében.

Az eddig ismertté vált mintegy ezer deviza alapú jelzáloghitelekkel kapcsolatos semmisségi per esetében a jogerős ítéletek mindegyike elutasította a fogyasztói keresetet. A még nem lezárt ügyek mintegy egy százalékánál voltak sikeresek az ügyfelek. Fogyasztói kockázatot jelent, hogy a perek indításakor a fogyasztók nagy része nem tudja reálisan felmérni nyelési esélyeit, a perrel járó költségeket, s azt, hogy pernyertessége esetén a hitelnnyújtó azonnal követelheti tőle a teljes tőketartozását. A perek megindítása (és az a vélelem, hogy az adós ettől kezdve nem köteles a szerződés szerinti kötelezettségei teljesítésére) önmagában kedvezőtlenül hathat egyes fogyasztók fizetési hajlandóságára. Az ilyen magatartás pedig az adósok számára a késedelmes teljesítés jogkövetkezményeit vonhatja maga után.

A lakossági megtakarításoknál szigorodtak a kedvezményes kamatlábú termékek igénybevételi feltételei. A kombinált vagy strukturált megtakarítások feltételei, díjazási rendszere sokszor bonyolult, és nem kellően átlátható, az ügyfél-tájékoztatás gyakorta nem kiegyensúlyozott. Az elektronikus értékesítési csatornák felértékelődése, a személyes kapcsolattartás ebből adódó szűkülése szintén a félreértékesítés veszélyét erősítheti.

A befektetéssel kombinált életbiztosítások piacán a közvetítők igénybe vétele a fogyasztók számára megdrágíthatja a termékeket (a unit-linked befektetési életbiztosítások szerzési költségei rendre magasabbak a hagyományos életbiztosításokhoz képest), másrészt az ügyfeleket az igényeiknek megfelelő konstrukció helyett a magasabb közvetítői jutalékot nyújtó termék megvásárlására ösztönözhetik. A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási üzletágban az év közbeni díjhirdetés térhódítása csökkentheti a díjak átláthatóságát, összehasonlíthatóságát, s hosszú távon akár mérsékelt tarifaemelkedéssel is járhat.

A befektetési piacon 2012-ben jelentősen megnövekedett lakossági állampapír-volumen kapcsán a PSZÁF fontosnak tartja: a kisbefektetők ne csak ezen értékpapír nagyon alacsony kockázatával legyenek tisztában, hanem figyeljenek a futamidő megválasztására is. Érdemes tudni, hogy a kamatkörnyezet változásai miatt a befektetések piaci értéke a futamidő alatt változhat, így a teljes névérték kifizetése kizárólag a lejáratig tartott állampapírok esetében biztosított.

Egyes befektetési vállalkozásoknál a bővülő közvetítői kör esetében kockázatokkal járhat, ha a közvetítői díjazás volumen alapon történik. Így ugyanis jelentős a közvetítők ösztönzése az ügyfélállományok mozgására. További rizikó, hogy az ismeretlen ügyfélkör felé irányuló előzmény nélküli, kéretlen telefonhívások értékesítés során a szolgáltatók a fogyasztók igényeinek kellő felmérése nélkül kínálnak befektetési szolgáltatást.

Az utóbbi időszakban megháromszorozódott a befektetési aranypiac forgalma. A befektetők bizalma az arany árfolyamának stabilitása kapcsán gyakorta túlzott, s a befektetések megfelelő értékesítése nehézségekbe ütközhet és sokszor a vártnál magasabb költségeket jelenthet. A befektetési aranykereskedelem – ellentétben a pénzügyi befektetésekkel – alulszabályozott tevékenység, és azt a PSZÁF nem felügyeli. 2013. május 31.

Kapcsolódó anyagok

Sajtóközlemény: Várhatóan élénkülni fog a közvetítői verseny
A Felügyelet 2013. évi első fogyasztóvédelmi kockázati jelentése

Összefoglaló a felügyelet fogyasztóvédelmi célú 2013. I. negyedéves hatósági tevékenységéről

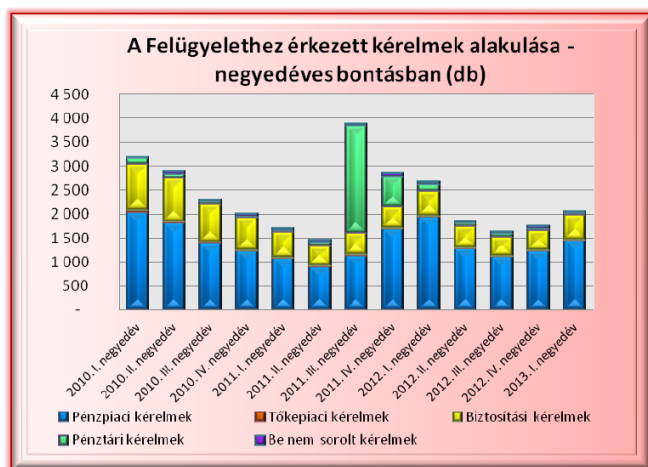
A Felügyelet fogyasztóvédelmi célú 2013. I. negyedéves hatósági tevékenységét bemutató összefoglaló I. fejezete tartalmazza a Felügyelethez érkezett fogyasztói kérelmeket, melyeket a Felügyelet hatósági eljárásban vizsgál meg, valamint az Ügyfélszolgálathoz érkezett és közvetlenül megválaszolt megkereséseket. A II. fejezet a Felügyelet fogyasztóvédelmi hatósági eljárásairól, vizsgálatait tapasztalatairól ad áttekintést.

I. A FELÜGYELETHEZ BENYÚJTOTT FOGYASZTÓI KÉRELMEK ALAKULÁSA

Fogyasztói kérelmek azok a jogszabályban meghatározott tartalmi és formai szempontoknak megfelelő kérelmek, amelyeket a Felügyelet hatósági fogyasztóvédelmi eljárás keretében vizsgál, és amely révén ellenőrzi, hogy az ágazati jogszabályokban meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezéseknek megfelelő-e a kérelemmel érintett pénzügyi szervezet tevékenysége. A megkeresések azok az Ügyfélszolgálathoz érkezett beadványok, e-mail-ek, telefonos és személyes érdeklődések, amelyek nem vizsgálhatók hatósági eljárás keretében, valamint amelyek célja általános tájékozódás, illetve információkérés a Felügyeletről.

1. A FOGYASZTÓI KÉRELMEK ALAKULÁSA

1. ábra



2013. I. negyedévében a Felügyelethez összesen 2 046 darab fogyasztói kérelem érkezett.

A negyedéves bontásban részletezett szám adatok a mellékletben található I.sz. táblázatban tekinthetők meg.

Megfigyelhető, hogy a pénzügyi kérelmek száma 2012. IV. negyedévéhez képest 18 %-kal nőtt, részaránya az előző időszakokhoz hasonlóan még mindig a legjelentősebb: az összes kérelem több mint 70 %-át teszi ki.

Míg a biztosítói szektort érintő kérelmek az összes kérelem negyedét foglalják magukba, a tőkepiaci szektorra érkező kérelmek darabszáma, illetve aránya már hosszú ideje nem képvisel jelentős súlyt.

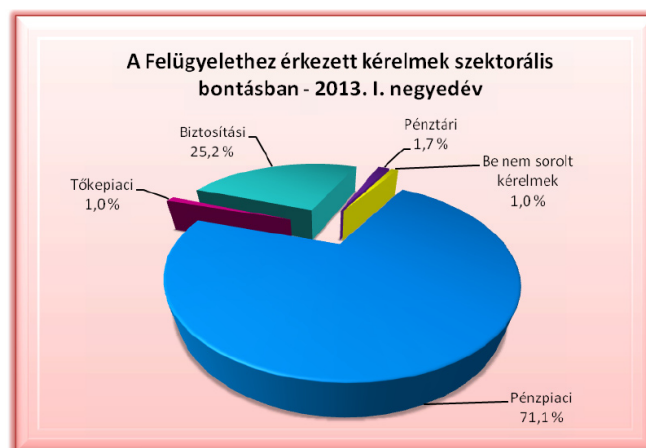
A pénztári szektort érintő kérelmek száma és aránya az elmúlt negyedévek során erőteljesen visszaesett, és a korábbi szinten stabilizálódott.

2013. I. negyedévére vonatkozóan a fogyasztói kérelmek megoszlását – összehasonlítva az előző negyedév és az előző év hasonló időszakának adataival – az alábbi táblázat foglalja össze:

1. táblázat A Felügyelethez érkezett fogyasztói kérelmek szektorok közötti megoszlása

Szektor	2012. I. negyedév		2012. IV. negyedév		2013. I. negyedév		2013. I. né./ 2012. IV. né.	2013. I. né./ 2012. I. né.
	darab	megoszlás	darab	megoszlás	darab	megoszlás	%	%
Pénzügyi	1 926	73,2%	1 233	70,5%	1 455	71,1%	118,0%	75,5%
Tőkepiaci	28	1,1%	16	0,9%	21	1,0%	131,3%	75,0%
Biztosítási	500	19,0%	405	23,1%	516	25,2%	127,4%	103,2%
Pénztári	132	5,0%	49	2,8%	34	1,7%	69,4%	25,8%
Be nem sorolt kérelmek	44	1,7%	47	2,7%	20	1,0%	42,6%	45,5%
Összesen	2 630	100,0%	1 750	100,0%	2 046	100,0%	116,9%	77,8%

2. ábra



2013. május 31.

[Összefoglaló a Felügyelet fogyasztóvédelmi célú, 2013. I. negyedéves hatósági tevékenységéről \(teljes szöveg\)](#)



Bő hétezer pénzügyi problémát oldottak meg a vidéki tanácsadó irodák

Működésük első évében több mint hétezer ügyfélmegkeresést kezeltek a PSZÁF, a civil szféra és a kormányhivatalok együttműködése révén 11 megyeszékhelyen működő pénzügyi tanácsadó irodák. A tanácsadó munkatársak útmutatásai is hozzájárultak ahhoz, hogy az állami-banki programok már közel 320 ezer deviza alapú jelzáloghitelesnél szüntették meg vagy csökkentették az árfolyamkockázatot.

2012. áprilisi indulásuk óta 7 ezernél is több ügyfélmegkeresést kezeltek az ország szerte 11 megyeszékhelyen – Békéscsabán, Debrecenben, Egerben, Győrött, Miskolcon, Nyíregyházán, Pécsen, Székesfehérváron, Szegeden, Szombathelyen és Zalaegerszegen – tevékenykedő pénzügyi fogyasztóvédelmi tanácsadó irodák. A korábbiakhoz képest kibővített irodahálózatot a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) által kiírt közbeszerzési pályázat nyomán a Fogyasztóvédők Magyarországi Egyesülete (FOME) működteti két éven át.

A kibővített irodahálózat első évi működését közös pécsi sajtótájékoztatón értékelte Szász Károly, a PSZÁF elnöke, Bércesi Ferenc, a Baranya Megyei Kormányhivatal főigazgatója és Hajnal Zsolt, a FOME elnöke.

A tanácsadó irodák – a PSZÁF fogyasztóvédelmi tevékenységének támogatóiként – a vidéki lakosság számára könnyen elérhető módon nyújtanak segítséget a pénzügyi fogyasztóknak. Az irodák iránti érdeklődést jelzi, hogy miközben a PSZÁF budapesti ügyfélszolgálatára évi mintegy 4600 fogyasztót szolgál ki személyesen, a vidéki irodák már 4400 ügyfelet fogadtak (akiknek így problémájukkal nem kellett a fővárosba utazniuk.) A pénzügyi tanácsadó irodák elérhetősége, s tevékenységük részletes leírása a www.penzugyfogyaszto.hu oldalon található meg.

Az elmúlt egy évi fogyasztói megkeresések négyötöde a pénzügyi szektorhoz, ezen belül elsősorban a hiteltörlesztésekhez – deviza alapú jelzálogkölcsönök, lakás- és gépjárműhitelek – kötődött, de sokan lakás- vagy kötelező gépjármű-biztosítási sérelmeikre igényeltek orvoslást. Ez is jelzi, hogy a pénzügyi

fogyasztóvédelem hatóköre nem szűkíthető le csupán az egyébként nem vitathatóan jelentős devizahiteles problémakörre.

A tanácsadó irodák munkatársai számos alkalommal az állami-banki fizeteskönnyítő programokról való felvilágosítás adásával nyújtottak hatékony segítséget. A PSZÁF a sajtótájékoztatón közzétett friss adatai szerint a megkötött árfolyamgát-szerződések száma idén március végéig országosan meghaladta a 150 ezret, ami a lehetséges igénybe vevők immár egyharmada. A rögzített törlesztési árfolyamú devizakölcsönök állománya 1250 milliárd forint volt, ez a jogosult devizakölcsön-volumen 40 százaléka. Az árfolyamgátba beléptettek mostanáig bő 9,2 milliárd forint hitelkamat megfizetése alól mentesültek – immár véglegesen. Az árfolyamgát konstrukció még 2013. május 31-ig nyitva áll az arra jogosultak részére.

Az eddigi állami-banki intézkedések összességében közel 320 ezer fogyasztó számára szüntették meg vagy csökkentették a devizakitettséget (ez az összes hazai devizahitel-szerződés mintegy harmada). Az elmúlt három évben a jelzáloghitelek 72 százalékról 54 százalékra csökkent a deviza alapú kölcsönök aránya. Az állami-banki intézkedések révén összességében tehát ennyivel mérséklődött a lakosság devizakitettsége. Az árfolyamgát konstrukcióban szereplő és forintban gyarapodó gyűjtőszámla miatt ez a devizakitetség a jövőben is folyamatosan csökkenni fog az egész állományra vetítve.

2013. május 9. Pécs

Sajtóközlemény: Bő hétezer pénzügyi problémát oldottak meg a vidéki tanácsadó irodák

Megjelentek a PSZÁF-kisfilmek újabb epizódjai

FOLYÓSZÁMLAHITEL - A PSZÁF KISFILMJEI

A lakossági bankszámlához kapcsolódó folyószámlahitel átmeneti pénzügyi áthidalására szolgáló fogyasztási hiteltermék. Részletek [honlapunkon](#), a szolgáltatók ajánlatait összehasonlíthatja [hitel- és lízingtermék választó programunkkal](#).



INTERNETES KERESKEDELEM - PSZÁF KISFILMJEI

A PSZÁF kisfilm azokat a legfontosabb tudnivalókat gyűjti össze, amelyekre érdemes ügyelni pénzügyi termék, szolgáltatás interneten való vásárlásakor. A témához kapcsolódó internetes devizakereskedelemből kockázatairól további információk érhetők el [korábbi kisfilmünkben](#), illetve az online kereskedési platformokról [honlapunkon bővebben olvashat](#). A sorozat összes epizódja megtekinthető a PSZÁF [Facebook-oldalán](#) és [Youtube-csatornáján](#).



Megjelent a PSZÁF 2012. évi éves jelentése

A PSZÁF 2012. évi tevékenységét, felügyeleti tapasztalatait, valamint a piacok 2012. évi működését összegző, a Felügyelet által az Országgyűlésnek jóváhagyásra megküldött beszámoló. Az alábbiakban az elnöki előszót közöljük, a jelentés teljes terjedelemben megtalálható a PSZÁF honlapján.

ELNÖKI ELŐSZÓ

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének elnöke évente számol be az Országgyűlésnek a Felügyelet tevékenységéről. A 2012. évi jelentés a tárgyévben folytatott tevékenységet, a szervezeti-működési feltételekben bekövetkezett változásokat, valamint a nemzetközi felügyeleti környezet fejleményeit mutatja be, továbbá összegzi az év során szerzett tapasztalatokat. Az éves jelentés azonban nem csak az Országgyűlésnek szóló beszámoló, hanem a szakmai és a szélesebb közvéleményt, valamint a pénzügyi szervezeteket is tájékoztatja arról, hogy a PSZÁF miként látta el törvényben meghatározott feladatait, hogyan végezte el munkáját, miképp gazdálkodott a részére biztosított forrásokkal.

A 2008 óta tartó gazdasági-pénzügyi válság újabb és újabb fordulatokat vesz. A javarészt állami segítséggel konszolidált európai bankrendszer változatlanul törekény alapokon nyugszik és számos, elsősorban dél-európai országban további támogatásra tart igényt a helyi pénzügyi rendszer. A válság tanulságaként elmondható, hogy a felügyelésben újfajta szemléletre és újabb eszközökre van szükség: egyrészt nagyobb figyelmet kell szentelni a pénzügyi rendszer bank-rendszeren kívüli területein felbukkanó jelenségeknek, innovációknak, másrészt a bankok reál-gazdasággal való kapcsolatát a korábbiaktól eltérő megközelítésben is vizsgálni kell. Emellett a bankrendszer tőkeszintjét emelni, likviditását pedig javítani kell, hogy nagyobb kockázatviselő képességű legyen a korábbi terhek, illetve egy majdani újabb megpróbáltatás elviselésében. Ugyancsak egyértelművé vált, hogy a pénzügyi közvetítő rendszer állapotának alakulása elválaszthatatlan a mindenkor szuverén környezettől. A bankrendszer állapota ugyanis szorosan függ a tevékenysége keretét alkotó makrogazdasági feltételrendszertől, és fordítva, a bankrendszer működése, vagy működési problémái visszahatnak a makrogazdasági környezetre.

A korábbi hiányosságokat kiküszöbölendő, már nem elég csupán a bankrendszer tőkehelyzetén javítani, ezeket a tőkeemeléseket és tőkepótlásokat piackonform (az adófizetők pénzét nem igénylő) módon kell megvalósítani. Olyan megoldásokra és mechanizmusokra is szükség van, amelyek a jövőbeni válságok kezelése során a mögöttes állami szerepvállalás terheit csökkentik, illetve kiváltják, a felügyelés hatékonyságát pedig erősítik. Az Európai Unió szintjén koordinált akciók abban az esetben valósulhatnak meg sikeresen, ha a betétbiztosítás, illetve az intézmények válságkezelése – egyfajta védőhálóként – az összehangolt európai keretek részévé válik. Mindezek az elemek alkotják együttesen a bankuniót.

Az európai integrációs folyamat új kihívása, hogy miközben a bankunió egyes elemei (így pl. az európai szintű szanálási mechanizmus, illetve a közös betétbiztosítási rendszer) még nem valósulnak meg, 2014-ben már létrejön – elsődlegesen az eurózóna területén – az egységes felügyeleti mechanizmus. Jöllehet Magyarország számára a bankunióhoz való csatlakozás nem kötelezettség, csak lehetőség, mégis alapvetően érint bennünket is, hiszen a magyar piac része az Európai Unió egységes piacának, a hazánkban működő pénzügyi intézmények nagy része leányvállalata, illetve fióktelepe azoknak a nyugat-európai, vagy globális pénzügyi szolgáltatóknak, melyeket közvetlenül is érintenek ezek a változások, és magyar pénzügyi intézmények is jelen vannak az EU más tagállamaiban. A nemzetközi háttér nélkül dolgozó intézményeink sem maradhatnak ki azonban a folyamatból, ellenkező esetben ugyanis szabályozási vagy versenyhátrányok érhetik őket.

A konkrét megvalósítás nagy horderejű döntéseket igényel az Európai Unióban, amelyhez nemzeti érdekeinknek megfelelően kell tudnunk hozzájárulni. A döntések egyszerűek, a következményei azonban akár évtizedekre is meghatározzák majd mind az európai, mind pedig a magyarországi pénzügyi fejlődést. A választásunk megalapozásához alapos és körültekintő előkészítés kell: egy esetleges hibás döntés következményei ugyanis túlságosan költségesek, nemcsak anyagi, hanem társadalmi értelemben is. Ezért higgadt mérlegeléssel, bölcsességgel és felelősséggel kell meghozni őket a megfelelő időzítés mellett.

Az Európai Unió – összhangban a G20-ak által megszabott nemzetközi tendenciákkal – jelenleg átfogó pénzügyi szabályozási reformot hajt végre, melynek célja a pénzügyi rendszer ellenállóbbá és biztonságosabbá tétele, az integráció elmélyítése, s ezek révén az EU versenyképességének erősítése a pénzügyek területén is. Az új szabályozási filozófia új megközelítést és korszerű szabályozói eszközöket is igényel. A korábbi minimum harmonizáció helyét egyre több területen átveszi a teljes, vagy maximum harmonizáció. Ennek érdekében az irányelvek helyét fokozatosan átveszik az Unió egészében közvetlenül hatályos rendeletek, valamint a szabályozástechnikai és végrehajtás technikai sztenderdek. Ez felértékeli az európai felügyeleti hatóságok által irányított előkészítő munkában való magyar részvételt, mert a nemzeti szempontok ott érvényesíthetők leghatékonyabban.

Az új szemléletnek köszönhetően, a Basel III. néven ismert nemzetközi szabályozási csomag európai leképezése és megvalósítása, (a hitelintézetek és befektetési vállalkozások prudenciális szabályozása) is EU szintű rendeletben (CRR), illetve irányelvben (CDR IV.) valósul meg, amit egy sor technikai sztenderd (pl. az egységes és közös adatszolgáltatás a tőkéről: COREP) fog

kiteljesíteni. A CRD esetében már elfogadásra került a végleges szöveg, amelynek imple-mentálására nagyon szoros időkeret áll a tagállamok rendelkezésére. Az új prudenciális szabályozórendszer a jogalkotók szándéka szerint már 2014. január 1-től hatályba fog lépni. A CRR közvetlenül lesz hatályos az EU tagállamaiban, így itt nincs implementációs kötelezettség, de mindkét jogszabály bevezetésének fokozott figyelmet kell szentelni.

A bankrendszeréhez hasonló szabályozás kerül majd bevezetésre a biztosítás területén is. A Szolvencia II. néven ismert új szabályozás ugyancsak a kockázatok pontosabb mérésére, a tőkével való fedezettség erősítésére, a tőkeszükséglet modelleken alapuló kiszámítására, ezeknek a felügyeleti általi értékelésére és jóváhagyására, valamint a nyilvánosságra hozatali követelmények erősítésére teszi a hangsúlyt. A biztosítók azonban számos sajátossággal is rendelkeznek, elsősorban az élet ágra jellemző hosszú időhorizont miatt, ami a befektetések területén állítja nagy feladat elé az intézményeket. Az eszközök és a kötelezettségek összhangjának érvényesítése gondos, körültekintő, azaz prudens magatartást követel meg a biztosítóktól, ami az alacsony kamatlábak és alacsony jövedelmezőségű befektetések korában nem mindig egyszerű és fokozott kockázatvállalásra ösztönöz. Amíg az elmúlt években kialakult alacsony kamatkörnyezet nagy segítséget jelent a hiteleket visszafizetőknél a kamatterhek csökkenésén keresztül, addig ugyanez a jelenség a biztosítóintézetek számára számos kihívást tartogat, mert ilyen körülmények között nehéz elérni a kívánt hozamokat.

Ami pedig a tőkepiacot illeti, az európai tőkepiaci infrastruktúra szabályozása, továbbá a shortolás szabályozása már rendeletben (és technikai sztenderdekben) történt meg, de előkészítés alatt állnak a piaci visszaélések visszaszorításával foglalkozó, valamint a tőkepiaci eszközök értékesítésére vonatkozó rendeletek is, esetenként az ezeket támogató irányelvek felülvizsgálata mellett.

A Felügyelet 2000. április elseje óta – még az első Orbán kormány idején megalkotott törvény alapján – integrált, tehát valamennyi szektort (bank, biztosítás, tőkepiacok, pénztárak) egyszerre és egységesen ellenőrző felügyeletként működik, egy olyan gazdasági környezetben, amelyet az egymással versengő, egymást kiegészítő pénzügyi termékek, a pénzügyi szolgáltatásokat nyújtó intézmények szorosan összefonódó sokasága, a specializáció és a komplexitás sokfélesége egyszerre jellemez. A tulajdonosi kapcsolatok, az intézmények közötti kockázathárítás lehetősége a különböző szektorok között, a technológiai fejlődés miatt felgyorsult tranzakciós sebesség, mindezek szabályozói oldalról történő kezelése az irányba mutat, hogy a pénzügyi rendszert hatékonyan csak integrált módon, egyenszilárdságú felügyelési szabályok alkalmazásával lehet ellenőrzés alatt tartani. A prudenciális felügyelés, a fogyasztóvédelmi ellenőrzések és a tőkepiaci vizsgálatok egymásra épülve, egymást kiegészítve adnak valós képet a szektorban jelentkező kockázatokról, ezért a mai világban eredményesen felügyelni kizárólag e szinergiák maximális kihasználásával lehet.

A pénzügyi szektor működésének attribútuma a kockázatvállalás, amelyet ésszerű korlátok között kell tartani. A Felügyeletnek tehát az az egyik legfontosabb feladata, hogy figyelemmel kísérje a pénzügyi szektor fejleményeit, és még azelőtt közbelépjen, hogy

a kockázatok veszélyeztetnék a rendszer stabilitását és a pénzügyi közvetítő rendszerbe vetett bizalmat. A felügyelés komplex folyamat, számos egymásra épülő és egymást kiegészítő elemből tevődik össze. Az engedélyezésnek, a folyamatos felügyelésnek és a fogyasztóvédelemnek egyaránt kockázatkezelő és kockázatcsökkentő szerepe van. Az intézmények prudenciális felügyelése csak kockázati alapon lehet hatékony. Nem lehet azonban a kockázatalapú felügyelés kellően hatásos, ha a korai beavatkozás eszközei nem állnak rendelkezésre, azaz a felügyeleti hatóság csak a negatív kimenetű esemény bekövetkezését követően, nem pedig a veszély felmerülésekor, a baj bekövetkezése előtt (azaz a kellő időben) tud cselekedni. A Felügyelet ezért következetesen azon az állásponton van, hogy a felügyeleti eszköztárat ebbe az irányba, vagyis a prevenció érdekében is bővíteni kell.

A kockázatalapú felügyelés bevezetésével megújult a felügyelés módszertana. A kockázatalapú felügyelés térnyerése mellett a válság rávilágított az átfogó helyszíni vizsgálatok nélkülözhetetlenségére. A 2012. év jelentős eredménye volt, hogy lezárult az első 3 éves átfogó vizsgálati ciklus, melynek során a Felügyelet valamennyi bank, szakosított hitelintézet, pénzügyi csoport és biztosító részvénytársaság átfogó, helyszíni vizsgálatát lefolytatta. A rendszerkockázatilag legnagyobb jelentőséggel bíró intézményeknél, csoportoknál a Felügyelet a jogszabályban előírt gyakoriságnál sűrűbben folytatott helyszíni vizsgálatokat, különös figyelemmel az anyaország (home) felügyeleti státuszából adódó felelősségre.

A Felügyelet a prudenciális szempontok mellett elkötelezett a pénzügyi fogyasztóvédelem területén is, mert meggyőződésünk, hogy a prudenciális és fogyasztóvédelmi szempontok csak egymással összhangban értelmezhetők. A pénzügyi intézmények prudenciális helyzete a fogyasztói bizalomra kell, hogy épüljön és a fogyasztói bizalom is erős pénzügyi intézményrendszert feltételez. Az összefüggés fordítva is érvényes, ugyanis az erős pénzügyi intézmény sem építhető fel a fogyasztók megtévesztésén keresztül, a fogyasztók megtévesztése pedig végső soron az egész közvetítő rendszer bizalmi tőkéjének erodálásához vezethet.

A világban és Magyarországon is egyre erőteljesebb a pénzügyi fogyasztóvédelem, illetve az ezt támogató hatósági fellépés. A Felügyelet évente közel tízezres nagyságrendben kezel fogyasztói kérelmeket, hivatalból cél- és témavizsgálatot indít a pénzügyi szervezeteknél a tudomására jutott, a fogyasztók széles körét érintő és kiemelkedő kockázatot mutató gyakorlatok feltárása és korrigálása érdekében. 2012-ben több mint 5,3 milliárd forintot fizettetett vissza a PSZÁF a magánnyugdíjpénztár tagoknak, illetve a bankok ügyfeleinek, mert a szolgáltatók jogszabálysértő módon jutottak többletbevételhez. A Felügyelet fogyasztóvédelmi tevékenysége a rendszerszintű fogyasztói problémák megoldása irányában jelentős előrelépés, ugyanakkor az egyedi fogyasztói panaszok kezelésére nem minden esetben jelent megoldást. Ezért az egyedi pénzügyi viták szempontjából kiemelkedő előrelépés, hogy a Felügyelet kezdeményezésére átalakult a pénzügyi békéltetés Magyarországon. 2011 júliusától megkezdte tevékenységét a Felügyelet szervezeti keretein belül, de attól szakmailag független Pénzügyi Békéltető Testület, amely szervezet gyorsan, eredményesen és ingyenesen hoz döntést a fogyasztó és a pénzügyi szolgáltató közötti szerződésből eredő vitás ügyekben.

A pénzügyi fogyasztókat szolgáló jelentős eredménynek tekintjük a Felügyelet által kialakított, szakmailag és anyagilag is támogatott, egyre bővülő országos pénzügyi tanácsadó irodahálózat tevékenységét. A Felügyelet célja a tanácsadó irodahálózat létrehozásával az volt, hogy a független és szakszerű pénzügyi fogyasztói tájékoztatás ne csak a Felügyelet budapesti ügyfélszolgálatán keresztül valósuljon meg, hanem az ország valamennyi régiójában, a vidéki emberek számára is elérhető módon működjenek a Felügyelet szakmai elvárásainak megfelelő, jól felkészült tanácsadók.

A PSZÁF megítélése szerint a legerősebb fogyasztóvédelmi eszköz a nyilvánosság. A fogyasztóvédelmi tevékenység eredményeire, az azonosított kockázatokra, az esetleges piaci anomáliákra, a tisztességtelen gyakorlatot folytató szereplőkre a médián keresztül lehet a leghatékonyabban felhívni a fogyasztók figyelmét.

A devizahitelezés problémaköre a magyar társadalom igen jelentős részét érinti. 2012 február végén zárult le a végtörlesztés, amelynek keretében több, mint 170,000 devizahitel szerződés került visszafizetésre 1354 milliárd forint értékben. A végtörlesztési lehetőséggel élni nem tudó devizahitelesek számára 2012 áprilisától augusztus végéig fennállt egy olyan lehetőség, hogy devizahitelüket kedvezményes árfolyamon átválthatják forintthelre. Egy további adóssághölygítő lépés volt 2012-ben az árfolyamgát program kiszélesítése, amely szintén a végtörlesztésből kimaradt devizahitelesek megsegítésére irányul. Az árfolyamgát programba belépő deviza-hitelesek több évre megszabadulnak a devizaárfolyamok ingadozásából adódó kockázatoktól. 2012. december végéig már több mint 110,000 db gyűjtőszámlát nyitottak meg a programban részt vevő devizahitelesek.

A fogyasztók széles körét érintő probléma a követeléskezelés. A Felügyelet a saját eszközeivel lépéseket tett, ajánlást adott ki és szabályozási javaslatot tett. A szabályozási javaslat 2012 márciusára készült el, amely újból meghatározta a követelésvásárlás,

követeléskezelés, mint gazdasági tevékenységek fogalmát. Az indítvány engedélyhez és a jelenleginél magasabb szintű működési követelményekhez javasolja kötni az úgynevezett követeléskezelő cégek piacra lépését és működését, a fogyasztókat érintő vizsszasságok megszüntetése érdekében pedig szigorú magatartási szabályokat ajánl a követeléskezelő intézményeknek.

A magánnyugdíjpénztári tagok 2012. március 31-ig jelezheték szándékukat a társadalombiztosítási nyugdíjrendszerbe történő visszalépésüket illetően: ennek megfelelően tavaly összesen 25.305 fő magánnyugdíjpénztári tag lépett vissza az állami nyugdíjrendszerbe, akiknek a magánnyugdíjpénztári jogviszonya 2012. május 31-én szűnt meg. A magánnyugdíjpénztári szektor valamivel kevesebb, mint százezer fővel zárta a 2012-es évet.

A Felügyeletnek az rendeltetése, hogy biztosítsa a magyar pénzügyi rendszer folyamatos és stabil működését a pénzügyi válság körülményei között is, hozzájárulva ezáltal a közjóhoz. A Felügyelet ennek a szerepének maradéktalanul eleget tesz, hiszen miközben az EU számos tag-államában pénzügyi zavarok és válságok alakultak ki, addig Magyarországon nem volt szükség adófizetői pénzek felhasználására a pénzügyi szektor stabilizálása érdekében, a Felügyelet idejében megtett intézkedései nyomán a tulajdonosok rendelkezésre bocsátották a szükséges tőkéket. Ott pedig, ahol a Felügyelet úgy ítélte meg, hogy a tőkehelyzet helyreállítására sem belső tőke-képződés, sem tőkeemelés mellett nem volt reális lehetőség, élt a működési engedély visszavonásának jogával. A Soltvadkert és Vidéke Takarékszövetkezet esetében fennállt a veszélye annak, hogy a pénzügyi szektor nem tud eleget tenni fizetési kötelezettségeinek, így a Felügyelet számára a tevékenységi engedélyének visszavonása maradt az egyetlen megfelelő eszköz a helyzet rendezésére.

Az elhúzóóó gazdasági válság súlyosan érintette a magyarországi bankokat és biztosítókat, illetve a magyar tőkepiacot, annak hatásaival a mai napig küzdenek a pénzügyi szektor szereplői, s a Felügyelet is évek óta kénytelen szembenézni az elhúzóóó pénzügyi válság negatív kihatásaival. Ugyanakkor az alapos felügyeleti munkának köszönhetően a magyar pénzügyi közvetítő rendszer mindeddig jól állta a válság viharát, soktűró képessége kiemelkedőnek bizonyult, amelynek egyik kulcseleme a bankok megfelelő tőkeellátottsága, amit a Felügyelet folyamatosan ellenőriz.

A Felügyelet a küldetésében megfogalmazott feladatok és célok szem előtt tartásával működik. Mindegyik területen jelentősen előrelépett és fejlődött az elmúlt évben, és a gyorsan változó, kihívásokkal teli környezetben is meg tudta valósítani célkitűzéseit a stratégiájában megfogalmazott irányok mentén. A mai felügyeleti értékek, az elért felügyeleti eredmények, a felhalmozott felügyelési tudás és tapasztalatok, az egyes szakmai területek szerves összekapcsolódása, valamint az európai felügyeleti rendszerbe való beágyazottsága ad szilárd alapot arra, hogy a pénzügyi rendszer eljövendő komoly kihívásai elé is bizakodással tekintsünk.

Budapest, 2013. május

Dr. Szász Károly
elnök

[A PSZÁF 2012. évi éves jelentése](#)



A Bizottság jelentése hangsúlyozza a pénzügyi szektorbeli reformok fontosságát és sürgősségét mint a tartós növekedés helyreállításának alapját

Az Európai Bizottság közzétette az Európai pénzügyi stabilitásról és integrációról szóló jelentését (angol rövidítése: EFSIR), melyet az Európai Központi Bankkal (EKB) Brüsszelben tartott közös konferencián terjesztenek elő. A konferenciára összehívott szakpolitikai döntéshozók, pénzügyi piaci vezetők és tudományos szakemberek vitát tartanak az európai pénzügyi stabilitásról és integrációról.

Michel Barnier, a belső piacért és szolgáltatásokért felelős biztos közölte: „Az ebben a jelentésben megvizsgált szakpolitikák a legjobb eszközeink arra, hogy magunk mögött hagyjuk a válságot. Reformprogramunk foglalkozik a „túl nagy abhoz, hogy tönkremenjen” kérdéssel, valamint rugalmasabb és szorosabban integrált európai piacot hoz létre a pénzügyi szolgáltatások terén. Rendkívül fontos, hogy a pénzügyi szektorunk olyan helyzetben legyen, hogy képes legyen támogatni a reál gazdaságot és megteremteni a tartós növekedés alapját”.

A jelentés általánosságban azt mutatja, hogy a javulás ellenére a pénzügyi válság továbbra is jelentős szerepet játszott a 2012-es gazdasági növekedés visszatartásában.

A jelentés az alábbi konkrétumokat tartalmazza:

- Bemutatja, hogy a bankunió létrehozását célzó európai javaslatok az európai gazdasági és pénzügyi integráció elmélyítésének szükségességéből fakadnak.
- Érinti azokat a főbb szakpolitikai kezdeményezéseket, amelyek már megvalósultak vagy bevezetés alatt állnak, illetve amelyeket elfogadtak, előterjesztettek vagy kidolgoztak a 2012-es évben.
- Számot ad a kormányok, nemzetközi szervezetek, és végül is a közvélemény által kezdeményezett vita eredményeiről. A vita a pénzügyi intézmények üzleti modelljeit

vizsgálta meg; különösen annak szükségességét, hogy a bankszektorban strukturális reformok kerüljenek elfogadásra.

- Ismertetést és számot ad a származtatott ügyletek tőzsdén kívüli (OTC) piacainak szabályozásában elért eredményekről.
- Kihangsúlyozza a pénzügyi szektor kulcsfontosságú szerepét a reál gazdaság támogatásában, a munkahelyteremtésben és a növekedésben a társadalom szempontjából, elemezve a kis- és középvállalkozások (KKV-k) nehézségeit a finanszírozáshoz jutásban.

HÁTTÉR

1999-ben még távoli álomnak tűnt egy olyan egységes belső pénzügyi piac, ahol a források szabadon áramolhatnak, és a piaci szereplők szabadon kereskedhetnek az egész unió területén. Azóta jelentős fejlődést értünk el. Az európai pénzügyi intézmények és piacok függetlenebbé váltak. A piac dinamikája további kiigazításokra kényszerítette a szabályzókat és felügyelőket. Megkérdőjeleződött a pénzügyi szabályozás és felügyelet régi módon történő megszervezése, továbbá megerősödtek a határon átnyúló kockázati transzmissziós csatornák.

Ezzel összefüggésben a Bizottság felismerte, hogy szükség van az EU pénzügyi szektorában zajló fejlemények rendszeres figyelemmel kísérésére. A Bizottság ezzel a céllal tette közzé 2009-ig az Európai pénzügyi integrációról szóló jelentést. A jelentés piaci és szakpolitikai fejleményekről számolt be, ismertetve a pénzügyi integrációra, hatékonyságra, stabilitásra és versenyképességre vonatkozó mutatókat is.

A pénzügyi válság világossá tette, hogy nagyobb hangsúlyt kell fektetni a pénzügyi stabilitás kérdéseire. Az új fejleményeket figyelembe véve, 2010-ben megváltozott formában készült el a jelentés, „Jelentés az európai pénzügyi stabilitásról és integrációról” címmel. A jelentés immáron beszámol az új szakpolitikai intézkedésekről is, amelyek lefektetik az alapjait annak, hogy tovább lehessen haladni egy valóban integrált európai pénzügyi piac kiépítésével.

Brüsszel, 2013. április 25.

[Bizottság jelentése hangsúlyozza a pénzügyi szektorbeli reformok fontosságát és sürgősségét mint a tartós növekedés helyreállításának alapját](#)



Az Európai Parlament elfogadta a Bázeli III ajánlásokat uniós szinten bevezető CRD IV/CRR tervezeteket

2013. április 16-án az Európai Parlament első olvasatban elfogadta a hitelintézetek és befektetési vállalkozások új prudenciális követelményeit tartalmazó CRD IV/CRR tervezeteket. A tervezetek hatályba lépéséhez még az Európai Unió Tanácsának végső jóváhagyása szükséges (együtt döntési eljárás), melyre várhatóan 2013 júniusában kerül sor. Jelenleg a tervezetek jogász-nyelvész felülvizsgálata, és a kihirdetéshez szükséges hivatalos fordítások véglegesítése zajlik.

Az új szabályozás alkalmazása várhatóan 2014. január 1-jétől kötelező, melynek feltétele, hogy a CRD IV és CRR 2013. június 30-ig kihirdetésre kerüljön az Európai Unió Hivatalos Lapjában. Ha ezt követően kerül sor a közzétételre, akkor az új szabályozásnak való megfelelés 2014. július 1-jétől kötelező.

A CRR tervezet Európai Parlament által elfogadott szövege a következő linkről érhető el:

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&language=EN&reference=P7-TA-2013-115>

A CRD IV tervezet Európai Parlament által elfogadott szövege a következő linkről érhető el:

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+20130416+ITEMS+DOC+XML+V0//EN&language=EN#sdocta12>

A tervezetek elérhetők a Tanács honlapjáról, magyar nyelven is:

CRR (7747/13): <http://register.consilium.europa.eu/pdf/hu/13/st07/st07747.hu13.pdf>

CRD IV (7746/13): <http://register.consilium.europa.eu/pdf/hu/13/st07/st07746.hu13.pdf>

Az Európai Parlament által elfogadott javaslatcsomagot alkotó CRD IV irányelv és CRR rendelet tervezet együttesen felváltják a hitelintézetek és befektetési vállalkozások tőkekövetelmény szabályozását tartalmazó, jelenleg hatályos CRD irányelveket (A hitelintézetek tevékenység végzésének megkezdéséről és folytatásáról szóló 2006/48/EK irányelv és A hitelintézetek és befektetési vállalkozások tőkekövetelményéről szóló 2006/49/EK irányelv).

A hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális előírásokat a tagállamokban közvetlenül alkalmazandó CRR rendelet tartalmazza majd, melynek új elemei:

- a szavatoló tőkeelemekkel szembeni szigorú minőségi követelmények,
- a szavatoló tőke összetételére vonatkozó követelmények,
- az egységes likviditási előírások,
- a túlzott tőkeáttétel felépülését fékező tőkeáttételi korlát, és
- az új partnerkockázati tőkekövetelmények.

A CRD IV irányelvben pedig

- a felügyeleti hatóságok és az Európai Bankhatóság (EBA)

együttműködésére vonatkozó szabályok,

- a felügyeleti intézkedésekre, bírságokra vonatkozó új rendelkezések,
- a felügyeleti vizsgálatokra és a felügyeleti felülvizsgálati folyamatra vonatkozó, eddiginél részletesebb előírások,
- a megerősített vállalatirányítási követelmények, és a
- a tőkefenntartási és anticiklikus tőkepuffer, a rendszerkockázati tőkepuffer és a rendszerszinten jelentős intézményekre alkalmazandó előírások találhatók.



A szavatoló tőkére és a tőkekövetelményre, a tőkepufferekre és a likviditási mutatókra vonatkozó előírások fokozatosan kerülnek bevezetésre, teljeskörű alkalmazásuk 2019. január 1-jétől kötelező. A javaslat a teljeskörű bevezetésig átmeneti rendelkezéseket tartalmaz, és mérlegelési jogkört enged a tagállamoknak az egyes követelmények bevezetésének ütemezése tekintetében.

A prudenciális követelmények rendeleti formában való megjelentetése azt célozza, hogy a rendelkezések tagállami átültetés nélkül, közvetlenül, és a teljeskörű bevezetést követően egységesen alkalmazandók legyenek az unió egész területén. Az uniós jogalkotók célja a maximum harmonizációval az egységes banki szabálykönyv (single rulebook) megteremtése, mely révén átláthatóbbá válnak a pénzügyi és befektetési szolgáltatásnyújtás szabályai, megkönnyítve ezzel a nemzetközileg aktív bankcsoportok prudenciális megfelelését, és a megfelelés felügyeleti ellenőrzését. A rendelet közvetlen hatálya révén megszüntethető az irányelvi rendelkezések eltérő, és szigorúbb tagállami alkalmazása (kivéve néhány követelményt, amelyek esetében a rendelet a szigorúbb tagállami alkalmazást megengedi).

Az egységes szabályozás és a maximum harmonizáció szükségessé teszi az előírások egyértelmű és részletes kifejtését, melyet az EBA által kidolgozott, és az Európai Bizottság által kihirdetett kötelező erejű szabályozástechnikai és végrehajtás-technikai sztenderdek tartalmazzák. Az EBA az irányelv és rendelet tervezet alapján több mint száz technikai sztenderdet dolgoz ki a Bizottság részére, melyek nemcsak a prudenciális követelmények részletezését tartalmazzák, hanem a felügyeleti hatóságok gyakorlatának harmonizálását, és a felügyeleti együttműködés kereteinek meghatározását is szolgálják.

2013. május 9.

[Az Európai Parlament elfogadta a Bázeli III ajánlásokat uniós szinten bevezető CRD IV/CRR tervezeteket](#)

Bankszámlák: A Bizottság fellép az olcsóbb, átláthatóbb és mindenki számára hozzáférhető bankszámlákért

Napjainkban az uniós polgárok nem tudnak a társadalom teljes értékű tagjai lenni, ha nem rendelkeznek legalább egy alapszintű bankszámlával. A bankszámlák mindennapi életünk szerves részévé váltak, lehetővé téve számunkra a készpénz nélküli fizetést és pénzügyi szolgáltatások fogadását, az online vásárlást és a közüzemi számlák (telefon, gáz, villamos energia) kifizetését.

Míg az egységes piacról szóló jogszabályok lehetővé tették a bankok számára, hogy az Európai Unió bármely pontján működhessenek és határokon átnyúlóan kínálják szolgáltatásaikat, ugyanez a nagyfokú mobilitás nem adatott meg a polgárok számára: gyakran lehetetlen ugyanis más tagállamban bankszámlát nyitni vagy könnyedén bankot váltani. Emellett a fogyasztók gyakran a kelleténél többet kénytelenek fizetni a bankjuk által nyújtott egyes szolgáltatásokért és csak nehezen tudják átlátni a számos különféle fizetendő díjat.

Az Európai Bizottság ebben a kontextusban terjeszti elő a mai napon a fizetési számlák kezelési költségeinek átláthatóságáról és összehasonlíthatóságáról, a fizetesiszámla-váltásról és az alapszintű fizetési számlákhoz való hozzáférésről szóló irányelvre vonatkozó javaslatát.

Michel Barnier, a belső piacért és a szolgáltatásokért felelős biztos kijelentette: „Ha valaki a mai világban nem rendelkezik legalább alapszintű bankszámlával, akkor ez számára körülményesebbé és költségeesebbé teszi a mindennapi életet. A mai napon előterjesztett javaslat révén végre minden uniós polgár rendelkezhet alapszintű bankszámlával, teljes értékű tagja lehet a társadalomnak, amelyben él, és kihasználhatja az egységes piac nyújtotta előnyöket. Reményeink szerint a díjak összehasonlíthatóságának és a bankszámlaváltásnak a megkönnyítése jobb ajánlatok kidolgozására ösztönzi a bankokat és csökkenti a költségeket. A javaslat kedvező a pénzügyi szolgáltatások ágazata számára is: további ösztönzőket biztosít az új piacokra való belépéshez, valamint ahhoz, hogy a bankok több tagállamban kínálják termékeiket.”

Tonio Borg, az egészségügyi és fogyasztópolitikai biztos hozzátette: „Ez a javaslat szerinte az EU-ban lehetővé teszi a fogyasztók számára, hogy hozzáférjenek a bankszámla-szolgáltatásokhoz, összehasonlítsák azokat, és ha nem elégedettek, szolgáltatót váltsanak. Célunk, hogy a fogyasztók mind a számlanyitás előtt, mind azt követően tájékozottabbak legyenek a díjakról, és ha szeretnék, gyorsan és könnyen tudjanak szolgáltatót váltani. A javaslat emellett ösztönzi a versenyt a lakossági pénzügyi szolgáltatások piacán, és megintalmazza a fogyasztóknak szélesebb választékot és jobb árakat kínáló vállalkozásokat.”

A Bizottság javaslata három területtel foglalkozik:

- A fizetesiszámla-díjak összehasonlíthatósága: könnyebbé teszi a fogyasztók számára a bankok és egyéb pénzforgalmi szolgáltatók által az EU-ban a fizetési számlák után felszámított díjak összehasonlítását;
- Fizetesiszámla-váltás: gyors és egyszerű eljárást hoz létre azon fogyasztók számára, akik meglévő fizetési számlájuk helyett egy másik banknál vagy pénzforgalmi szolgáltatónál kívánnak új számlát nyitni;
- Hozzáférés a fizetési számlákhoz: lehetővé teszi az uniós fogyasztók számára, hogy akkor is fizetési számlát nyithassanak valamely pénzforgalmi szolgáltatónál, ha lakóhelyük nem az adott szolgáltató székhelye szerinti ország-

ban van. Emellett ezek a rendelkezések azt is lehetővé teszik minden uniós fogyasztó számára, hogy pénzügyi helyzetüktől függetlenül fizetési számlát nyithassanak a szükséges műveletek elvégzésére – például a fizetésük, a nyugdíjuk és egyéb juttatások fogadására, a közüzemi számlák kifizetésére stb.

A díjak átláthatóságának és összehasonlíthatóságának javítása, valamint a számlaváltás folyamatának megkönnyítése együttesen lehetővé teszi a fogyasztók számára, hogy bankszámlájuk kapcsán élvezzék a jobb ajánlatok és alacsonyabb költségek előnyeit. Ezzel egyidejűleg a pénzügyi szolgáltatások ágazata számára előnyt jelent az ügyfelek megnövekedett mobilitása és az alacsonyabb belépési korlátok, többek között határokon átnyúló viszonylatban.

HÁTTÉR-INFORMÁCIÓK

Tekintve, hogy a készpénzhasználat rohamosan visszaszorul, a bankszámlák elengedhetetlenné váltak ahhoz, hogy teljes mértékben részt vehessünk a modern társadalom gazdasági és szociális életében. A legfrissebb tanulmányok szerint ennek ellenére az Unióban a 15 évnél idősebb fogyasztók közül mintegy 58 millióan nem rendelkeznek fizetési számlával.

Emellett a kutatások eredményei azt mutatják, hogy a fogyasztók továbbra is nehéznek találják a különböző pénzforgalmi szolgáltatók fizetési számlára vonatkozó ajánlatainak és árainak összehasonlítását. És még ha az összehasonlítás lehetséges is, a meglévő fizetési számláról egy másikra történő váltás folyamata bonyolult és nem megbízható. Emellett továbbra is vannak olyan helyzetek, amikor az uniós fogyasztók nem tudnak olyan tagállamban fizetési számlát nyitni, amelynek nem polgárai.

A múltban is történtek már erőfeszítések e kérdések rendezésére, többek között az ágazat önszabályozásra ösztönzése révén, valamint az alapszintű fizetési számlához való hozzáférésről szóló bizottsági ajánlás elfogadása révén (lásd: IP/11/897). Az elért javulás azonban korlátozott mértékű volt, ezért átfogóbb és jogilag kötelező erejű intézkedésekre van szükség a fizetési számlákkal kapcsolatban annak érdekében, hogy biztosítani tudjuk: az egységes piac hatékonyan működik és előnyeit minden uniós polgár élvezheti (lásd: IP/12/164). Az intézkedések irányelvtervezet formáját öltik, így nem túlságosan előíró jellegűek és figyelembe tudják venni az egyes tagállamok eltérő sajátosságait.

Az irányelvtervezetben foglalt intézkedések három terület köré csoportosulnak:

1. A FIZETESISZÁMLA-DÍJAK ÁTLÁTHATÓSÁGA

A javasolt irányelv rögzíti, hogy minden pénzforgalmi szolgáltatónak a fogyasztók rendelkezésére kell bocsátania a következő dokumentumokat:

- díjszábási dokumentum, amely tartalmazza a leggyakrabban nyújtott szolgáltatásokat és külön-külön az azok után felszámított díjakat;
- beszámoló a pénzforgalmi szolgáltató által a fizetési számlához kapcsolódóan nyújtott szolgáltatások után az előző 12 hónapban felszámított díjakról;
- kérésre a fizetési számlával kapcsolatban használt kifejezések glosszáriuma.

E dokumentumokat standardizált terminológia és egységes formátumok felhasználásával kell kidolgozni, megkönnyítve ezzel a különböző pénzforgalmi szolgáltatók ajánlatainak összehasonlítását.

Végül a javaslat előírja, hogy minden tagállamban létre kell hozni legalább egy független összehasonlító weboldalt, amely összegyűjti a pénzforgalmi szolgáltatók által kiszabott díjakra vonatkozó információkat. Ez lehetővé teszi a fogyasztók számára, hogy könnyen összehasonlíthassák a piacon kínált fizetési számlák árait és feltételeit.

2. FIZETÉSSZÁMLA-VÁLTÁS

A javasolt irányelv a bankszámlaváltás folyamatát is megkönnyíti. Ha egy fogyasztó a számlájához kapcsolódó rendszeres fizetési megbízások (például átutalási megbízások vagy csoportos beszedések) egészének vagy egy részének más számlára történő átvételét kéri, a számlaváltással kapcsolatos valamennyi lépést a pénzforgalmi szolgáltatónak kell lebonyolítania. Az ügyfél kérheti a régi számlán fennmaradó egyenleg átutalását és a számla lezárását is.

A pénzforgalmi szolgáltatónak 15 nap áll rendelkezésére e

folyamat végrehajtására (30 nap, ha a váltás különböző uniós tagállambeli szolgáltatók között történik), és a szolgáltatást díjmentesen kell nyújtania.

Végül az irányelvtervezet előírja a pénzforgalmi szolgáltatók számára, hogy megfelelő módon tájékoztassák a fogyasztókat a bankszámlaváltáshoz való jogaikról és annak folyamatáról.

3. HOZZÁFÉRÉS A FIZETÉSI SZÁMLÁKHOZ

A javasolt irányelv lehetővé teszi az európai fogyasztók számára, hogy az EU-n belül bármely pénzforgalmi szolgáltatónál fizetési számlát nyithassanak, akkor is, ha lakhelyük nem a szolgáltató székhelye szerinti országban található.

Emellett a fogyasztóknak az EU-n belüli lakhelyüktől és személyes pénzügyi helyzetüktől függetlenül joguk lesz alapszintű fizetési számlát nyitni. A tagállamoknak biztosítaniuk kell, hogy területükön legalább egy pénzforgalmi szolgáltató kínáljon alapszintű fizetési számlát, és tájékoztatniuk kell a nyilvánosságot e fizetési számlák elérhetőségéről. A pénzforgalmi szolgáltató a számlanyitást megtagadásának indokaként nem hivatkozhat az ügyfél pénzügyi helyzetére.

Az irányelv felsorolja az alapszintű fizetési számlához kapcsolódóan nyújtandó nélkülözhetetlen szolgáltatásokat, ide tartozik a készpénzfelvétel, a banki átutalás és a betéti kártya is. Az alapszintű számlák esetében nem engedélyezettek a folyószámlahitelek és a hitelkeretek.

Brüsszel, 2013. május 8.

[Bankszámlák: A Bizottság fellép az olcsóbb, átláthatóbb és mindenki számára hozzáférhető bankszámlákért](#)

EBA ajánlás a felügyeleti hatóságoknak az eszközminőség felülvizsgálatára

Az EBA ajánlásokat fogadott el arra vonatkozóan, hogy a felügyeletek végezzék el a nagy európai bankok eszközminőségének felülvizsgálatát. Jóllehet az EBA által koordinált feltőkésítési gyakorlatok hatására jelentősen megerősödtek a bankok tőkepozíciói, az eszközminőségről szóló intézkedés célja a banki eszközbesorolások és értékelések felülvizsgálata lesz annak érdekében, hogy el lehessen oszlatni az európai makrogazdasági feltételekből eredő eszközminőségromlás miatti aggodalmakat.

Tekintettel arra, hogy a megfelelően felülvizsgált mérleg a hatékony stressz teszt meghatározó tényezője, az EBA az következő uniós szintű stressz teszt ütemezését is úgy igazította, hogy annak elvégzésére 2014-ben az eszközminőség-felülvizsgálatok befejeztével kerüljön sor. Mindazonáltal a 2013-as év második felében az EBA megfelelően közzé fogja tenni az európai bankszektor tényleges kitettségére vonatkozó adatokat annak érdekében, hogy az következő években biztosítható legyen az átláthatóság és összehasonlíthatóság.

Az EBA hangsúlyozza, hogy milyen fontos figyelembe venni és elősegíteni a banki eszközök felülvizsgálatára irányuló munkát, nevezetesen biztosítani a módszerek összehangolását, valamint az ütemezés összehangolását az egységes felügyeleti mechanizmus által, az Európai Központi Bank égisze alatt végzendő mérlegértékeléssel.

Ennek keretében publikálásra kerülnek majd az EBA ajánlásai, illetve az eszközminőség-felülvizsgálatok és az uniós szintű

stressz teszt időpontjai, amint ismertté válik az egységes felügyeleti mechanizmus által végrehajtott mérlegértékelés ütemezése.

Az eszközminőség felülvizsgálata az illetékes hatóságok felelőssége marad, néhány joghatóságban már meg is kezdődtek az ezzel kapcsolatos munkák. Az EBA ajánlások célja tehát az lesz, hogy jó gyakorlatokon keresztül hozzájáruljanak az egységesebb szemléletű felülvizsgálati módszertanok kialakulásához és a nemzeti szinten végzett munka eredményeinek következetes kommunikálásához.

Andrea Enria, az Európai Bankhatóság elnöke kijelentette: *“A feltőkésítési javaslataink eredményeként összhangba került a bankok közös sajtótőke aránya a nagy nemzetközi versenytársakéval. Ugyanakkor továbbra is aggodalomra ad okot az eszközminőség és a hitel-átstrukturálás (könnyítés); ezekre különös figyelmet kell fordítani. Ez is elengedhetetlen előfeltétele a legközelebbi uniós szintű stressz teszt bitelességének.”*

[Az EBA 2013. május 16-i sajtóközleménye](#)



Felügyeleti állásfoglalások

A Felügyelet az Alaptörvényből fakadó szabályozói feladatkörére tekintettel felelős szabályozó és jogalkalmazó szervként szükségesnek tartja, hogy a felügyelt intézmények, a pénzügyi szervezetek vagy a pénzügyi szektor valamely ágazatába belépni kívánó személyek részére a vonatkozó jogszabályokkal kapcsolatban orientáló jogértelmezéseket, azaz állásfoglalásokat adjon ki.

Felügyeleti állásfoglalás kiadására jellemzően jogszabályi rendelkezések értelmezése, vagy keretjellegű normatív rendelkezések tartalommal való feltöltése vonatkozásában kerül sor. A Felügyelet célja az állásfoglalások kiadásával az, hogy jogi normák által nem szabályozott kérdésekben, vagy többféleképpen értelmezhető, adott esetben egymásnak ellentmondó jogi szabályozás esetén saját álláspontját ismertesse.

A **Felügyelet** állásfoglalása nem tekinthető kötelező erejűnek, a benne foglaltaknak más hatóságra, bíróságra nézve nincs kötelező ereje.

A **Felügyelethez** érkező állásfoglalás iránti kérelmek kezeléséről részletes felvilágosítást a lenti [tájékoztatóban](#) olvashat.

A **Felügyelet honlapján** található keresőfelületen kezdeményezhető ún. szabad szavas, az állásfoglalások címe és tartalma szerinti szűrés, valamint szektor/típus szerinti bontásban is listázhatók az eltérő kategóriákban, témakörökben az egyes években kiadott állásfoglalások.

[Felügyeleti állásfoglalások](#)

A PSZÁF Hírlevéllel, a benne szereplő információkkal kapcsolatos kérdésével, észrevételével keresse Binder István sajtószóvivőt a 489-9235-os telefonszámon, vagy a binder.istvan@pszaf.hu elektronikus postacímen. Amennyiben szeretné, hogy hírlevelünk minden hónapban automatikusan megérkezzen az Ön e-mail címére, regisztráljon a Felügyelet honlapján (www.pszaf.hu). Szerkeszti a Szerkesztőbizottság
© Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete

