

**Magyar Nemzeti Bank H-PIF-I-B-12/2018 számú határozata a MKB Bank
intézkedések megtételére és rendkívüli adatszolgáltatásra kötelezése, valamint bírság
kiszabása tárgyában**

Az MKB Bank Zrt.-nél (székhelye: 1056 Budapest, Váci utca 38.; a továbbiakban: Hitelintézet) lefolytatott hatósági ellenőrzési eljárás megállapításaira tekintettel, a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.; a továbbiakban: MNB) a nevében eljáró Pénzügyi Stabilitási Tanács útján a következő

HATÁROZATOT

hozza:

- I. kötelezi a Hitelintézetet, hogy 2018. szeptember 30-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa
 1. a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 44. § (1) bekezdés b) pontjának való megfelelés érdekében, hogy a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként a jóvá nem hagyott fizetési művelet teljesítése esetén haladéktalanul helyreállítja a fizetési számla tekintetében a megterhelés előtti állapotot azzal, hogy a jóváírás értéknapja nem lehet későbbi, mint az a nap, amikor a jóvá nem hagyott fizetési művelet teljesítése megtörtént;
 2. a Pft. 34. §-ára tekintettel, a Pft. 46. § (1) és (2) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy a fogyasztónak és a mikroállalkozásnak minősülő fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként a kedvezményezett által vagy rajta keresztül kezdeményezett, és a fizető fél által jóváhagyott fizetési művelet összegét visszatéríti, ha a jóváhagyás időpontjában a fizető fél a fizetési művelet összegét nem ismerte, és a fizetési művelet összege meghaladta azt az összeget, amely a fizető fél részéről az adott helyzetben észszerűen elvárható volt, továbbá a fizető fél részéről a fizetési művelet adott helyzetben észszerűen elvárható összegének megítélése során a fizető fél korábbi fizetési műveleteit, a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó megállapodásban (a továbbiakban: keretszerződés) foglaltakat és a fizetési művelet körülményeit veszi figyelembe;
 3. a Pft. 34. §-ára tekintettel, a Pft. 49. § (3) bekezdés második fordulatának való megfelelés érdekében, hogy a fogyasztónak minősülő fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként, a Pft. 49. § (1) bekezdésében meghatározott – azaz a fizető fél által kezdeményezett fizetési művelet hibás teljesítése miatti – felelősségének fennállása esetén a fizetési számlát haladéktalanul olyan állapotba hozza, mintha a hibásan teljesített fizetési műveletre nem került volna sor azzal, hogy a fizető fél fizetési számláján a jóváírás értéknapja nem lehet későbbi, mint az összeggel való megterhelés dátuma;
 4. a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 6. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy az általa meghatározott végső benyújtási, illetve beérkezési határidő előtt átvett fizetési megbízások, illetve fizetési műveletek teljesítéséből rá háruló feladatokat – ha az ügyfél későbbi határidőt nem jelöl meg vagy törvény és az MNBr. eltérően nem rendelkezik – a tárgynapon teljesíti;

5. az MNBr. 21. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként a forintban beérkező fizetési művelet összegének a saját számláján történt jóváírását követően a fizetési művelet összegét haladéktalanul értéknappal látja el, és oly módon írja jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon;
6. a fizetési számla váltásáról szóló 263/2016. (VIII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fszvr.) 7. § e) pontjának való megfelelés érdekében, hogy a Hitelintézet ügyfele által új számlavezető pénzforgalmi szolgáltatónál kezdeményezett fizetési számla váltás esetén, az új számlavezető pénzforgalmi szolgáltató felkérésének kézhezvételét követően – amennyiben azt a felkérés tartalmazza –, mint a korábbi számlavezető pénzforgalmi szolgáltató a fizetési számlát megszünteti a fizetésiszámla-szerződésben felmondási idő kikötése hiányában a meghatalmazásban megjelölt napon, felmondási idő kikötése esetén a megjelölt naptól számítottan a felmondási idő leteltekor, amennyiben a fogyasztó a fizetésiszámla-szerződést az Fszvr. 4. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározottaknak megfelelően felmondta, és nincs további fennálló kötelezettsége az adott fizetési számla tekintetében, valamint a Hitelintézet az Fszvr. 7. § a), b) és d) pontjában meghatározott feladatait teljesítette.

II. rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírja a Hitelintézet számára, hogy a határozat rendelkező része I. pontjában foglalt kötelezettségek teljes körű teljesítésének igazolása céljából 2018. november 15-ig

1. az I.1. pont tekintetében küldje meg 5 db különböző ügyfele véletlenszerűen kiválasztott, 2018. október hónapban az ügyfél által jóvá nem hagyott, fizetési kártyához kapcsolódó fizetési művelet helyesbítését tartalmazó számlakivonatát;
2. az I.2. pont tekintetében dokumentumokkal alátámasztott módon számoljon be a megtett intézkedésekről;
3. az I.3. pont tekintetében küldje 5 db különböző, fogyasztónak minősülő ügyfele véletlenszerűen kiválasztott, 2018. október hónapban az ügyfél által jóváhagyott, de hibásan teljesített, fizetési kártyával kezdeményezett fizetési művelet helyesbítését tartalmazó számlakivonatát;
4. az I.4. és I.5. pont tekintetében küldje meg 2018. október hónapra vonatkozóan a 235-4/2017 iktatószámú dokumentumbekérő levél mellékletében részletezett PIF18, PIF21 és PIF38 kódú adattáblákat;
5. az I.6. pont tekintetében küldje meg a 2018. október hónapban kezdeményezett fizetési számlaváltásairól szóló nyilvántartását, az olyan esetekben, ahol elutasításra került a számlaváltás keretein belül a fizetési számla megszüntetése, úgy az elutasítás indokát is.

A Hitelintézet a rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettségét az MNB Pénzügyi infrastruktúrák igazgatóság részére az MNB „Elektronikus Rendszer Hitelesített Adatok Fogadásához”, illetve „Kihelyezett Adatküldő Program” megnevezésű rendszerein keresztül, a 235-4/2017 iktatószámú dokumentumbekérő levélben részletezett módon történő megküldéssel köteles teljesíteni.

Az I. és II. pontban előírt kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok és az MNB hatósági határozatai ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 75. §-a alapján, a Hpt. 183-198. §-a szerint további intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazhat, valamint ismételten bírságot szabhat ki. A bírság összege az MNB tv. 76. § (1) és (2) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig, vagy a Hitelintézet részére megállapított éves felügyeleti díj (alapdíj és változó díj összege) kettőszáz százalékáig terjedhet, ha ez utóbbi összeg meghaladja a kétmilliárd forintot. A Pft. fogyasztóvédelmi tárgyú egyes rendelkezéseinek, valamint

az Fszvr.-nek a megsértése esetén az MNB az MNB tv. 88. §-a szerinti intézkedéseket alkalmazhat és az MNB tv. 89. §-ában meghatározott összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.

III. megállapítja, hogy a Hitelintézet a vizsgált időszakban

1. egy mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelével csak a pénzforgalmi számla megnyitását követő 2. munkanapon kötötte meg a keretszerződést, ezáltal, a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, megsértette a Pft. 13. §-át;
2. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelével kötött keretszerződés felmondása, megszűnése esetén nem kizárólag a keretszerződésnek megfelelően, a ténylegesen teljesített szolgáltatás arányos ellenértékére tartott igényt, ezáltal, a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, megsértette a Pft. 17. § (6) bekezdését;
3. a jogi személy létrejöttéhez szükséges nyilvántartásba már bejegyzett jogi személy, továbbá az általános forgalmi adó fizetésére kötelezett egyéni vállalkozó ügyfele részére több ízben úgy nyitott pénzforgalmi számlát, hogy a jogi személy, illetve egyéni vállalkozó ügyfél a jogi személy létrejöttéhez szükséges, illetve a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által vezetett nyilvántartásban való szereplését a nyilvántartást vezető szervezettől származó, harminc napnál régebbi okirattal vagy a számlanyitást követően, illetve egy esetben egyáltalán nem igazolta, ezáltal megsértette a Pft. 18. § (1) bekezdés a) és c) pontját;
4. a Pft. 41. § (3) és (5) bekezdésében előírt kötelezettsége teljesítéséért – vagyis annak biztosításáért, hogy a kártyabirtokos a Pft. 40. § (2) bekezdése szerinti bejelentést bármely időpontban megtehesse, továbbá, hogy e bejelentést követően a bankkártyával adott fizetési megbízás alapján a Hitelintézet fizetési műveletet nem teljesít – külön díjat számított fel a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő kártyabirtokos ügyfelei részére, ezáltal, a Pft. 34. §-ára tekintettel, megsértette a Pft. 35. § (1) bekezdését;
5. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelének a jóvá nem hagyott fizetési művelet helyesbítése iránti kérelme esetére a keretszerződés részét képező, 2017. június 26-tól hatályos, „MKB BANK ZRT ÜZLETSZABÁLYZATA A BANKSZÁMLÁK VEZETÉSÉRŐL, A BETÉTGYŰJTÉSÉRŐL ÉS A KAPCSOLÓDÓ SZOLGÁLTATÁSOKRÓL” című dokumentumban (a továbbiakban: Üzletszabályzat), valamint a 2017. április 26-tól hatályos, „ÁLTALÁNOS SZERZŐDÉSI FELTÉTELEK MKB Pay Szolgáltatás igénybevételéhez” elnevezésű dokumentumban (a továbbiakban: MKB Pay ÁSZF) nem biztosította annak a követelménynek az érvényesülését, amely szerint a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz használata önmagában nem bizonyítja, hogy a fizető fél csalárd módon járt el, vagy a fizetési műveletet jóváhagyta, vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettséget szándékosan vagy súlyosan gondatlanul megszegte, továbbá, hogy a pénzforgalmi szolgáltató csak akkor mentesül a Pft. 45. § (1), (2) és (4) bekezdése szerinti felelőssége alól, ha bizonyítja, hogy a jóvá nem hagyott fizetési művelettel összefüggésben keletkezett kárt a fizető fél csalárd módon eljárva vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségeinek szándékos vagy súlyosan gondatlan megszegésével okozta, ezáltal, a Pft. 34. §-ára tekintettel, megsértette a Pft. 43. § (2) bekezdését és 45. § (3) bekezdését;
6. a számlaváltási szolgáltatásra vonatkozó, a fogyasztóknak szóló tájékoztatás részeként a korábbi és az új pénzforgalmi szolgáltató szerepéről a más EGT-államban való számlanyitás megkönnyítése, valamint a külföldön vezetett fizetési számláról Magyarországon vezetett számlára való számlaváltás mint a számlaváltási eljárás egyes, az Fszvr. 11. és 12. §-ában meghatározott lépései tekintetében nem nyújtott tájékoztatást, ezáltal megsértette az Fszvr. 15. § (1) bekezdés a) pontját.

IV. a Hitelintézetet 24 000 000 Ft, azaz huszonnégymillió forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A kiszabott bírságot jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell az MNB 19017004-01678000-30900002 számú számlájára történő átutalással – „bírság” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével – megfizetni.

A bírság megfizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a meg nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék kerül felszámításra, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd (háromszázhatvanötöd) része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket az MNB fent hivatkozott számú számlájára kell átutalással – „késedelmi pótlék” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével – megfizetni.

A bírság önkéntes megfizetésének elmaradása esetén a Hitelintézet jelen határozatból eredő lejárt tartozását az MNB a Hitelintézet nála vezetett fizetési számlájával szemben, közvetlen kielégítés útján hajtja be.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2018. július 16..

Az MNB Pénzügyi Stabilitási Tanácsa mint a hatáskör gyakorlója

Dr. Gerhardt Ferenc

statisztikáért és pénzügyi infrastruktúrákért felelős alelnök, kiadmányozó