# Gyakori kérdések és válaszok a 2014-es Szolvencia II – Hazai mennyiségi hatástanulmánnyal kapcsolatban

1. *Kérdés:* Mi a "share premium account" jelentése? (Az anyavállalatunk értelmezése szerint az eredménytartalékot kell ebben a sorban bemutatni, de tudomásunk van arról, hogy a hazai felügyelet korábban más értelmezést követett.)

*Válasz:* A válaszunk tartalmilag, illetve a Szolvencia II szavatolótőkére vonatkozó szabályozását tekintve kettős:

Tartalmát tekintve:

Tartalmilag a share premium account véleményünk szerint egyértelműen a tőketartalékot jelenti, mivel a nevében is benne van, hogy a jegyzett tőke névértékén felüli többletértékről van szó (jelen esetben a jegyzési ellenérték és a névérték különbségén).

Emellett az L2 szabályozás, valamint a „Shared-2013” munkalap C56-os és C60-as cellája az „Ordinary Share Capital/Preference Shares and related Share Premium Account” elnevezést használja, amely mutatja, hogy olyan többletérték, amely kifejezetten a jegyzett tőkéhez kapcsolódik, **ilyen értelemben ezen a soron nem lehetne megjeleníteni az eredménytartalékot.**

Az L2 szabályozást tekintve:

A legújabb szövegtervezet preambuluma szerint „Insurance and reinsurance undertakings should divide the excess of assets over liabilities into amounts that correspond to **capital items in their financial statements** and a reconciliation reserve.” Ennek alapján, valamint a eszközök kötelezettség feletti többlete, illetve a rekonsziliációs (SII átértékelési) tartalék megbontása alapján ugyanakkor **az eredménytartalék megjelenítésére – egyéb külön sor híján – kizárólag a „paid-in ordinary share capital and the related share premium account” soron nyílik lehetőség**, mivel az nem igényel felügyeleti jóváhagyást.

Így összességében – bár tartalmilag nem feltétlenül indokolható – **az eredménytartalékot** (**a többi, számviteli törvényben nevesített jegyzett tőkén felüli saját tőke elemhez hasonlóan**) **a share premium account tételben lehet csak megjeleníteni.**

1. *Kérdés:* A minimális szavatoló tőkeszükséglet számításánál az R301-es cella a 0,1% értéket tartalmazza az L2-ben található 0,07% helyett. Azt szeretném kérdezni, hogy a számolásainknál kijavíthatom-e, vagy szándékosan, egyéb megfontolásból szerepel ott az a paraméter.

*Válasz:* A minimális tőkeszükséglet lineáris formulában a capital at risk esetében valóban 0,1% szerepel szorzóként, amely ellentmond nemcsak az L2-nek, hanem az LTGA specifikációnak is, ahol szintén 0,07%-os faktor szerepel.

A szektorszintű adatok összesítésénél ezt figyelembe fogjuk venni, **kérjük, hogy a paramétert hagyják változatlanul.**

1. *Kérdés:* Hogyan kell kezelni a külföldi devizában denominált magyar állampapírokat, illetve a magyar állam által garantált vállalati kötvényeket a „spread risk” kockázati almodulban?

Az SII Technical specification-ben kifejezetten ezen eszközökre vonatkozó szabályozást nem találtunk. (Az SCR.5.91. szerint nincs tőkekövetelmény a magyar állam által garantált, hazai devizában kibocsátott papírokra, ugyanakkor nem találtunk utalást a külföldi pénznemben denominált, állam által garantált értékpapírokra, illetve állampapírokra.)

*Válasz:* Az LTGA hatásfelmérés során az EIOPA menet közben módosította a Technikai Specifikáció I. dokumentumot, amely érintette az SCR.5.91. pontot is.

Az ún. errata dokumentum elérhető az alábbi helyen, a kérdéses pont az utolsó oldalon található: <https://eiopa.europa.eu/fileadmin/tx_dam/files/consultations/QIS/Preparatory_forthcoming_assessments/final/A/20130306_Errata_to_LTGA_TS__Part_I__published_on_28_January_2013.pdf>

Ennek értelmében a kamatréskockázati almodulban bármely, EU tagállami devizában kibocsátott központi kormányzati kitettség esetében 0%-os kockázati faktort kell alkalmazni.

Az átmeneti időszakra készítendő technikai specifikáció is ugyanilyen módon fogja kezelni a külföldi devizában denominált állampapírokat.

1. *Kérdés:* Meg tudnák erősíteni, hogy (a mellékelt kiegészítés alapján[[1]](#footnote-1)) az USD-ben, illetve CHF-ben denominált központi kormányzati kitettségre vonatkozóan nem lehet a 0%-os kockázati faktort alkalmazni?

Amennyiben a fent említett eszközök esetében tőkekövetelményt kell számolni, akkor ehhez az SCR.5.86 vagy az SCR.5.92 pontban megadott faktortáblát kell alkalmazni?

*Válasz:* A technikai specifikáció, illetve az L2 sem ad sajnos minden kétséget eloszlató választ a kérdésre.

Amennyiben az USA, illetve Svájc által kibocsátott USD, illetve CHF kötvényekről van szó, úgy egyértelműen az SCR.5.92. táblázatot kell alkalmazni a tőkeszükséglet-számításhoz.

Ugyanakkor amennyiben pl. USD-ban denominált magyar államkötvényről van szó, úgy visszanyúlva még a korábbi QIS5 hatástanulmány kapcsán adott EIOPA állásfoglalásra az értékpapírt úgy kell tekinteni, mintha vállalati kötvény lenne, azaz álláspontunk szerint ebben az esetben az SCR.5.86-ot kell követni a kamatréskockázati tőkeszükséglet számításához.

**Behivatkozzuk az EIOPA QIS5 Q&A-ben található válaszát:**

Kérdés: The treatment of exposures to governments bonds denominated in another currency than the one of the issuing government (an example would be a bond issued in sterling by the Italian government) does not fall under paragraph 5.88 of the technical specifications. Can you confirm whether paragraph 5.89 applies in this case or whether the bond should be treated as a corporate (i.e. in accordance with paragraph 5.83)?

In addition to this, please confirm whether the same treatment would apply to, for example, to a bond issued by the European Investment Bank and denominated in sterling?

Válasz: For exposures to government bonds the approach is as follows:

1) Government bonds issued by an EEA state in their domestic currency attract a 0% capital

requirement

2) Government bonds issued by an EEA state in the currency of another Member State also attract a 0% capital requirement. So, an Italian Sterling bond would be 0% because Italy is an EEA country and the bond is issued in the currency of another Member State.

3) Government bonds issued by non EEA countries in their domestic currency the charge would be determined using the rating of the country issuing the debt, and the table in SCR 5.89.

4) All other government bonds should be treated in the same way as corporate bonds.

1. *Kérdés:* az állam által garantált vállalati kötvényekkel kapcsolatban, hogy a Secured vagy az Unsecured oszlopba tartozik.

*Válasz:* Amennyiben a 9A1 adatszolgáltatási táblában a kérdéses értékpapírok az „Állam által garantált, vagy egyéb biztosítékkal fedezett hitelviszonyt megtestesítő eszközök” közt szerepel, abban az esetben **kérjük a „Secured” kategóriába sorolni.**

1. *Kérdés:* A rövid lejáratú bankbetéteket a BS+ munkalapon szükséges-e valahol szerepeltetni (pl. III - Cash flows of assets táblában a K168 cellában)

*Válasz:* Az említett rövid lejáratú bankbetéteket kérjük a „III - Cash flows of assets” táblában megjeleníteni, abban az esetben, ha a mérleg táblában az adott eszközt a „deposits other than cash equivalents” kategóriába sorolták.

A kérdésre az EIOPA is kitért az LTG hatástanulmány során a Q&A dokumentumában[[2]](#footnote-2):

**1063 Core reporting template**

Kérdés: Can all bank accounts (both immediately accessible and term) be classed as cash? If not, is guidance available regarding how to split between cash and deposits.

Válasz:Two entries are available in the balance sheets in the BS sheet. "Cash and cash equivalents" and "Deposits other than cash equivalent". This sheet follows the current accounting, or Solvency I, valuation principles and rules, which may vary depending on local conditions. In principle, deposits that cannot be exchanged for cash without delay or penalties would be classified as "deposits other than cash equivalents".

1. *Kérdés:* A BS+ munkalapon a II - Bond portfolio structure táblában az állam által garantált vállalati kötvényeket (pl. Diákhitel központ, MFB, EXIMBANK által kibocsátott kötvények) melyik oszlopban szerepeltessük?

*Válasz:* Ezen válaszok alapján, az állam által garantált vállalati kötvényeket kérjük a „financial” oszlopban feltüntetni.

A kérdésre az EIOPA is kitért az LTG hatástanulmány során a Q&A dokumentumában:

**1059 Core reporting template**

Kérdés: Sheet BS+ Should assets issued by a non!government institution but with a government guarantee be classed as sovereign or financial?

Válasz: They should be classified as financial.

1. *Kérdés:* Milyen felbontással kell kiszámítani az átmeneti kiigazítás értékét: technikai kamatlábanként külön-külön, vagy együttesen az egész érintett állományra?

Ha a kiigazítást az egész érintett állományra együttesen kell kiszámítani, akkor hogyan kell meghatározni a figyelembe veendő Szolvencia I technikai kamatlábat?

*Válasz:* A felkészülési időszakhoz készített technikai specifikáció MNB által ismert legújabb verziója külön foglalkozik a kockázatmentes hozamgörbére vonatkozó átmeneti rendelkezés specifikációjával.

A mellékelt dokumentum tartalmazza az „átmeneti” kockázatmentes hozamgörbe előállításának módszertanát. A módszertan alapján a kiigazítás valójában két hozam (%) különbsége, azaz a Szolvencia I technikai kamatláb egyetlen százalékos értéknek felel meg.

Mivel nálunk nem egyetlen (hanem mindenkor egy maximális) technikai kamatlábat lehet használni a kötelezettségből fakadó pénzáramlások diszkontálására, ezért véleményünk szerint a 6. pont szerinti eljárás alkalmazandó (j=1 esete az 5. pontnak felel meg), azaz a biztosítók esetében a különböző technikai kamatlábú portfóliók pénzáramlásaival súlyozott „átlagos effektív” kamatlábat kell tekinteni Szolvencia I kamatlábnak.

Az 2002/83/EK életbiztosítási direktíva 20. B. cikke sem egyetlen kamatlábról, hanem csak a maximálisan alkalmazható technikai kamatláb tagállam általi meghatározásáról beszél, így az 5. pont csak abban az esetben lehet releváns, ha a biztosító az életbiztosítási tartalékát azonos technikai kamatláb felhasználásával számítja.



1. *Kérdés:* A ’0.Alap’ sheet ’VII. Liability cash flows’ résszel kapcsolatos lenne a kérdésünk. Az egyértelmű számunkra, hogy a ’Total’ sor-ban (345. sor)az összesített értékeket diszkontálva kell megadni, hiszen így kerülnek be a Balance sheet-be. Ugyanakkor számunkra nem egyértelmű, hogy az évenként megadott értékeket (348.-437. sor) diszkontálva vagy nem diszkontálva kell megadni. Maga a cash-flow ugyanis definíció szerint nem diszkontált érték, ugyanakkor ha így töltjük ki a cellákat, és a nem diszkontált értékeket összeadjuk, akkor nyilván nem kapunk egyenlőséget a 345. sorral.

*Válasz:* Az évenkénti pénzáramlásokat diszkontálás nélkül kérjük megadni. A 345. sorban az összegzősor valóban a legjobb becslés értékét adja, de nincsen kötelező megfeleltetés a 345. sorok oszloponkénti értéke, illetve a 348-437. sorok oszloponkénti összegzése között (ebből a szempontból megtévesztő a 345. sor szerepeltetése).

1. *Kérdés:* A ’0.Alap’ sheet -nek a ’D345’ cellájával kapcsolatos. Jól gondoljuk, hogy ennek értéke nem 0, ahogy a sheet-en szerepel, hanem egyenlő az F345:K345 cellák összegével?

*Válasz:* A D345 cella esetében valóban hibás a táblában szereplő 0 érték, az helyesen a F345:K345 cellák összege (a hiba még az LTGA felmérés táblahibájára vezethető vissza). Tartalmában a 345. sor inkább tájékoztató célú, amely nem bemenő adata semelyik további számításnak sem, így szerencsére nem befolyásolja a végső eredményeket.

1. *Kérdés:* A „Shared-2013” táblával kapcsolatban:

A „3. Capital requirement” blokkban a „Volume measure for non-life premium risk per segment” részben melyik hozamgörbével kell diszkontálni a H és az I oszlop esetében?

A képletezésből az látszik, hogy a „0. Alap” és a „2. VA és TM” tábla is ugyanazt az értéket veszi át a ”Shared-2013” táblából. pl: ”0. Alap” tábla N240 cella hivatkozása ugyanaz mint a „2. VA és TM” tábla N240 cella hivatkozása.

*Válasz:* A „Shared-2013” táblában a 0. forgatókönyv során alkalmazandó hozamgörbével kell diszkontálni. Az alap forgatókönyv értékekre hivatkozik a forgatókönyvek során több cella is. Ezek egyszerűsítések, amelyek feltételezik, hogy a diszkontálás hatása a díjakra kisebb mértékű, mint a tartalékokra. Kérjük a diszkontálást ez esetben is a forgatókönyvnek megfelelő hozamgörbével elvégezni. Amennyiben az így kapott érték jelentősen eltér az egyszerűsítéstől, kérjük a cellát írják felül.

A kérdésre az EIOPA is kitért az LTG hatástanulmány során a Q&A dokumentumában:

<https://eiopa.europa.eu/fileadmin/tx_dam/files/consultations/QIS/Preparatory_forthcoming_assessments/final/E/20130320_Published_QA_final.pdf>

**1116 TS part I & Core reporting template**  
Kérdés: We have a question regarding your answer to question 1040. The answer indicates that for the calculation of the expression FP\_(future,s) and FP\_(existing,s) for the NSLT health premium volume measure one has to use the relevant interest rate structure (i.e. including CCP where applicable). This would mean that the values can change under the different scenarios. But the template does not allow for that. The same problem applies to the non(life premium volume measure, assuming that your answer is also valid for the non life module.

Válasz: The spreadsheet implements the simplification for premium volume measure used for the non-life premium and reserve risk or health non-similar to life described in the document "20130125 EIOPA Simplifications for SCR Calculations for LTGA.doc". If applying the simplifications has a material impact, the formulas in the scenario sheets retrieving content from the "Shared-XXXX" can be overwritten with the appropriate values. The spreadsheet is not protected to allow for these situations. In such a case, please mention it in your qualitative submission.

**1213 Core reporting template**  
Kérdés: The volume measures are to be filled in Shared-xxx and is used in the Scen-xxx sheets. The problem is that the volume measures depend on the risk free interest rate so for different CCP we obtain different volume measures. Shall we overwrite the volume measures in Scen-xxx sheets with the correct numbers?

Válasz: The volume measures can be overwritten and undertakings may apply simplifications. In case they are overwritten, this process should be documented though.

1. *Kérdés:* Fióktelepre kell-e külön SII tőkeszükségletet számolni?

*Válasz:* A fióktelepre is kérjük kiszámítani a szavatolótőke-szükségletet (amennyiben a 2012. évi QIS2011, illetve a 2013. évi LTG hatásfelmérésben a Biztosító szavatolótőke-szükséglete nem tartalmazta a fióktelep tőkeszükségletét, kérjük ezt külön jelezni majd a kérdőívben).

Kérjük, hogy a kérdőívben mutassa be a Biztosító, hogy a fióktelep milyen mértékben járul hozzá a Biztosító szavatolótőke-szükségletéhez.

1. *Kérdés:* Azt vélelmezzük, hogy spot hozamgörbét kaptunk, kérem ennek megerősítését.

*Válasz:* Szeretnénk megerősíteni, hogy spot (zéró kupon) hozamgörbéket adtunk meg a technikai mellékletben

1. *Kérdés:* A Biztosítónk nem része biztosítói csoportnak, erőforrásaink ütemezése érdekében kérdezem, hogy a felmérés ezen második szakasza ettől függetlenül kiterjed-e a Biztosítónkra avagy sem?

*Válasz:* Az EIOPA alacsony hozamkörnyezet felmérésre csupán technikai okokból kerül sor a csoportszintű stressz teszt keretében.

Míg a stressz tesztet csoportszinten, az alacsony hozamkörnyezetes felmérést kifejezetten egyedi intézményi szinten kívánja lefolytatni az EIOPA.

**Az MNB a hatástanulmány részeként kívánja lefolytatni az EIOPA alacsony hozamkörnyezet felmérését, így függetlenül a csoporthoz való tartozástól kiterjed a hatástanulmányban részt vevő biztosítókra.**

1. *Kérdés:* A módszertani melléklet 2. pontja szerint az alacsony hozamkörnyezet felmérés 2014. április 30-án indul. A 3. pontban a kitöltendő táblázatok között az „Alap” elnevezésű munkalap is felsorolásra került.

Ezzel szemben a csatolt excel file „0. Alap” munkalapot, annak elnevezése szerint az alacsony hozamkörnyezet felmérés alapján kellene kitölteni. Ebben mi ellentmondást látunk, ezért kérjük állásfoglalásukat azzal kapcsolatban, hogy 2014. április 30-ig ki kell-e tölteni az említett munkalapot?

*Válasz:* A csatolt excel file „0. Alap” munkalapján olvasható elnevezés („0. Alap hozamgörbe forgatókönyv (EIOPA alacsony hozamkörnyezet felmérés alapján)”) arra utal, hogy ez a 0. Alap hozamgörbe forgatókönyv már az alacsony hozamkörnyezet felmérés hozamgörbéjét veszi alapul a későbbi alacsony hozamkörnyezeti felmérés számításának megkönnyítése érdekében, illetve azért, hogy ezen hatástanulmányok eredményei összehasonlíthatóak legyenek. **Így kérjük a Biztosítót, hogy ezen munkalapot is töltse ki április 30-ig.**

1. *Kérdés:* A kiadott útmutatóban többször említik a 3. szcenáriót (pl.: 5. oldal) viszont a 2. Forgatókönyvek fejezetben a számozás 0., 1. és 2. Azt szeretném megkérdezni, hogy akkor mit takar pontosan a 3. szcenárió vagy csak elírás?

*Válasz:* Igen, az útmutatóban valóban elírás történt. Az adott alfejezetben („1.5. A kockázatmentes hozamgörbére vonatkozó átmeneti intézkedés (Transitional measure on the risk-free interest rates)”) **a 3. szcenárió alatt a 2. szcenáriót értjük.**

1. *Kérdés:* Az útmutatóban szintén említik, hogy lesz Q&A dokumentum. Ezt pontosan hol lehet majd megtalálni a honlapjukon?

*Válasz:* A Q&A dokumentumot a biztosítóktól beérkező kérdések alapján fogjuk összeállítani és az említett felületen belül a „Szolvencia II mennyiségi hatástanulmányok (PFS,QIS-ek)” aloldalon fogjuk megjeleníteni. [**Főoldal -- EU és külkapcsolatok -- Európai felügyeleti hatóságok -- EIOPA -- Szolvencia II -- Szolvencia II mennyiségi hatástanulmányok (PFS,QIS-ek)**](http://felugyelet.mnb.hu/bal_menu/eu/eu_felugyeletek/eiopa/pszafhu_szolvencia/solvII_qis_pfs)

1. https://eiopa.europa.eu/fileadmin/tx\_dam/files/consultations/QIS/Preparatory\_forthcoming\_assessments/final/A/20130306\_Errata\_to\_LTGA\_TS\_\_Part\_I\_\_published\_on\_28\_January\_2013.pdf [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://eiopa.europa.eu/fileadmin/tx_dam/files/consultations/QIS/Preparatory_forthcoming_assessments/final/E/20130327_Published_QA_Final.pdf> [↑](#footnote-ref-2)