**11. számú melléklet:**

**Tájékoztatás a felügyeleti felülvizsgálati folyamat keretében kiemelten kezelt instabil forrásokról és a hozzájuk kapcsolódó likviditási előírásokról**

„A tőkemegfelelés belső értékelési folyamata (ICAAP), a likviditás megfelelőségének belső értékelési folyamata (ILAAP) és felügyeleti felülvizsgálatuk, valamint az üzleti modell elemzés (BMA)” című módszertani kézikönyv (a továbbiakban: ICAAP, ILAAP és BMA vizsgálatról szóló kézikönyv) részét képezi a 11. számú melléklet, amely áttekinti azokat a likviditási szempontból kockázatos portfóliókat[[1]](#footnote-2), amelyek tekintetében az MNB az intézmények belső kockázatértékelésekor többlet puffereket vár el, illetve amelyeket fokozott figyelemmel ellenőriz. Az itt közzétett instabil portfóliókat az MNB évente felülvizsgálja.

A Tájékoztató azokat a portfóliókat tartalmazza, amelyek az elemzési, illetve felügyelési információk alapján a magyar piacon jelenlévő és különös felügyeleti aggodalomra okot adó kockázatokat jelentenek, ezért kezelésükhöz elvárható és indokolt a többlet likviditás tartása az érintett intézményektől. Az MNB főszabályként a többlet-követelményt az LCR mutatóra, az instabil portfólióknál megjelölt elvárt szint és a fennálló 1. pilléres követelmény különbségeként írja elő többlet kiáramlásként, mely csökkenthető a beáramlási korlát miatt kizárt összegekkel. ILAAP párbeszéd után engedélyezhető, hogy a kiáramlást az intézmény más, figyelembe nem vett összegekkel fedezze (pl. hitelkeretekkel). Az MNB a következő képlettel határozza meg a többletkövetelménnyel módosított LCR mutatót:

LCR II = HQLA/[OUT-min(IN;OUT\*0,75)+max(ILAAP-max{IN-OUT\*0,75;0};0)]

ILAAP: kiáramlásként meghatározott többlet-követelmények

A fenti módszertantól való eltérés az adott portfóliónál külön megjelölésre kerül. Amennyiben az adott portfóliónál módszertan nem került meghatározásra, az intézménynek saját kockázatértékelése szerint kell a többlet-követelményeket megállapítania. Az MNB valamennyi portfólió esetén elvárja, hogy az intézmények mutassák be számára, hogyan kezelik instabil portfólióikat az 1., illetve a 2. pillér keretében.

Az MNB elvárja, hogy a tájékoztatóban szereplő portfóliók kockázatait az intézmény maga is értékelje, és szükség esetén a tájékoztatóban foglaltaknál nagyobb likviditási puffert képezzen a 2. pillérben.

A követelmény mértéke függ az intézmény kockázatkezelésének színvonalától és az alkalmazott módszertanának fejlettségétől. Amennyiben a vizsgált intézmény kellően alátámasztja az általa használt modell vagy a kialakított gyakorlat megfelelőségét, az MNB eltérhet a Tájékoztatóban foglaltaktól az instabil portfóliók vonatkozásában. A jelen melléklet 1. pontja szerint a nagybetéteknél alkalmazandó 100 százalékos kiáramlás elvárása nem képezi mérlegelés tárgyát. Az MNB a többlet-követelmények meghatározása során figyelembe veszi a rendszerszintű likviditási kockázatokat is.

Az MNB a versenysemlegesség és az egyenlő elbírálás elve alapján az elvárásokat egységesen alkalmazza minden érintett piaci szereplővel szemben. Ez azt is jelenti, hogy a hazai összevont alapú felügyelet alá nem tartozó pénz- és tőkepiaci szereplők (beleértve a Magyarországon tevékenykedő fióktelepeket is) esetében is elvárja az alábbi feltételeknek megfelelő piaci viselkedést, amelyeknek egyéb felügyeleti eszközökkel, illetőleg a nemzetközi együttműködés során szerez érvényt.

Az instabil portfóliókra képzett többlet likviditást az MNB az éves ILAAP felülvizsgálat során ellenőrzi a honlapon található „Adatbekérés az instabil forrásokellenőrzéséhez” elnevezésű adatbekérő segítségével. Az adatbekérőt a vizsgálat által megadott vizsgált időpontra a vizsgálat szintjének (egyedi/konszolidált) megfelelően kell kitölteni. Konszolidált szintű ILAAP felülvizsgálat esetén a külföldi leányvállalatok portfóliói esetén – amennyiben ezt a helyi sajátosságok indokolják – el lehet térni a Tájékoztatóban leírtaktól. Azokat a kitettségeket, amelyek több szempontból is kockázatosnak minősülnek, valamennyi érintett portfólióban szerepeltetni kell és az adott portfólióra vonatkozó előírások szerint, kockázatonként külön meg kell képezni rá a többlet likviditást, de az egy ügyletre képzett 1. és 2. pilléres kiáramlásra a 100 százalékos érték felső határt jelent. Ezen Tájékoztató által használt fogalmakat (pl.: lakossági betét) az (EU) 2015/61 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletben (Delegated Act) meghatározottak szerint kell alkalmazni.

***Az MNB által kiemelten kezelt kockázatok, amelyek a CRD/CRR hatálya alá tartozó intézményeknél felmerülhetnek:***

# Nagybetétesek

A hagyományos kereskedelmi banki likviditási kockázatkezelés arra épül, hogy a sok, független látra szóló, vagy rövid távra lekötött betét portfóliószinten stabil állományt alkot, így az intézmény felhasználhatja hosszú befektetések finanszírozására. A jogszabályi előírások feltételezik, hogy a granularitás teljesül, amikor lakossági, vagy vállalati betétállományt veszik figyelembe. A betétesi koncentráció így többletkockázatot jelent a jogszabályi követelményekhez képest. A nagybetétesek nagyobb alkupozíciója miatt szakmailag indokolt korai visszavonási opciókkal számolni. **Az MNB elvárja, hogy az intézmények a nagybetétesek limit feletti állományára az LCR mutató számításkor az első pillérrel összevontan összesen 100 százalék kiáramlást számoljanak.**

A többlet-kiáramlást a ’C\_76.00.A380 1.5.1.\_\_A CRD 105. cikkében meghatározott II. pillér szerinti követelmény’ cellában kell jelenteni – a beáramlási korlátba ütköző összeggel való csökkentés figyelembevétele nélkül. A ’C\_76.00.W’ táblában nem kell jelenteni.

A nagybetétesi koncentráció különösen a kisebb intézményeknél jelentkezik, ezért az arányosság elve itt nem alkalmazandó.

Módszertani segédlet

Nagybetétes: ügyfélcsoportokat összevontan kell kezelni[[2]](#footnote-3), az adatszolgáltatóval egy irányítási csoportba tartozó intézményeket nem kell figyelembe venni (anya, leány, testvér, saját alapkezelő által kezelt alapok); bankok kivételével minden egyéb típusú ügyfél.

Betét: 10GA definíció szerint, ki lehet zárni a repó keretében szerzett forrásokat, a felvett hiteleket és az óvadékként lekötött betéteket[[3]](#footnote-4); nem lehet egyéb lekötéssel, vagy más indokkal további forrásokat kizárni.

Limit: 1 százaléka a betétállománynak; M01-es tábla Betétek könyv szerinti értéke bankok kivételével 673-(675+676+689+694).

Többlet-kiáramlás: a betétek limit feletti részére kell alkalmazni, a többletnek az LCR-ben már elszámolt kiáramlást kell 100 százalékra emelnie. Különböző kiáramlású betétek esetén a limit feletti betétek átlagos kiáramlási súlyához képest kell a többletet meghatározni, feltételezve, hogy a legmagasabb kiáramlási súllyal rendelkező betétek kerülnek a limit fölé[[4]](#footnote-5).

A többletet devizabontás nélkül kell meghatározni, de a likviditási puffer devizális összetételére vonatkozó általános elvárás érvényes

A többlet követelmények az NSFR tekintetében is alkalmazandóak, annyi változtatással, hogy a betétek limit feletti része nem biztosíthat stabil finanszírozást. Az LCR és NSFR eltérő súlyai miatt a két többletkövetelmény nem egyezik. Az NSFR többletkövetelmény számszerűsítése a rendszeres adatszolgáltatást nem érinti. Annak bank általi mérése és teljesítése az NSFR hatálybalépésétől elvárt. Az MNB a 10GA alapján becsléssel és vizsgálatok alkalmával fogja ellenőrizni a megfelelést.

# Felmondható betétek

Az MNB szerint a lekötött, de feltörhető betétek tekintetében a felhalmozott kamat elvesztése egy esetlegesalacsony kamatkörnyezetben nem jelent megfelelő ösztönzést a betét lejáratának kivárására, ezért reziduális likviditási kockázat jelentkezik a LCR szabályozáshoz képest (Delegated Act 25. cikk (4) b)).

Az MNB nem határoz meg automatikus többlet-követelményt ezen portfólióval szemben. Viszont elvárás, hogy az intézmények jogilag vizsgálják a lekötött lakossági betéteik lejárat előtti felmondhatóságát, statisztikailag elemezzék a bekövetkezett felmondásokat, és szükség esetén számszerűsítsék a többlet-kiáramlást, és képezzék meg a fedezetét.

Érintett mutatók: LCR, stressz tesztek

# Felmondott betétek

Az MNB szerint a magyar piacon a felmondott betétekről jelentős részben csak a felmondási idő letelte után rendelkeznek, ezért ezek a betétek nagyobb kockázatot jelentenek, mint ami LCR szabályozásban tükröződik (Delegated Act 25. cikk (4) b) második bekezdés (csak másik hitelintézet részére való kifizetés esetén kell 100% kiáramlást számolni)). Az említett szabályozásban nem lakossági betétek esetében nincs is rendelkezés a feltört betét magasabb kiáramlási faktoráról.

Az MNB nem határoz meg automatikus többlet-követelményt ezen portfólióval szemben. Az intézményekkel szemben viszont elvárás, hogy statisztikailag is vizsgálják a feltörési periódusban lévő betéteik átlagos állományát és ezen betétek stabilitását. Amennyiben a hatás materiális, számszerűsítsék a többlet-kiáramlást és képezzék meg a fedezetét.

Érintett mutatók: LCR

# 31-60 nap alatt felmondható betétek

Az MNB kockázatként azonosította a 31 nap alatt feltörhető betéteket. Ez a fajta feltörési záradék az LCR mutatót javítja, azonban jelentős működési jellegű kockázat kapcsolódik hozzá. Egyrészt az LCR mutatót állandóan teljesíteni kell, nemcsak a hóvégi hivatalos adatszolgáltatás vonatkozási idejében. Ez felveti annak kockázatát, hogy a betét felmondásával az intézmény likviditási pozíciója pár napon belül romlik. Tovább fokozza a jogszabálysértés-kockázatát, ha az intézmény az LCR megfelelését ritkán, vagy késéssel ellenőrzi (pl. csak az LCR jelentés beküldési határideje előtt néhány nappal).

Az MNB nem határoz meg automatikus többlet-követelményt ezen portfólióval szemben. Az intézményekkel szemben viszont elvárás, hogy mérjék fel a 31-60 nap alatt feltörhető betéteik állományát, illetve vizsgálják felül belső folyamataikat olyan szempontból, hogy ezen betétek feltörését mikor észleli a likviditáskezelésért felelős terület, és ez biztosítja-e az LCR követelmények állandó teljesítését. Elvárt, hogy az intézmény szükség esetén számszerűsítse a többlet-puffer mértékét.

# Hitelkeretek elmaradó rögzítései

Az MNB kockázatként azonosította a hitelkeretek késői rögzítéséből eredő kockázatokat. Több intézménynél a hitelszerződés rögzítésére nem a szerződés aláírásakor, hanem csak a folyósításkor került sor. Ez a késlekedés a hitelkockázat és a likviditási pozíció esetében is hiányosságot jelent.

Az MNB nem határoz meg automatikus többlet-követelményt ezen portfólióval szemben, azonban az MNB elvárja az intézményektől, hogy becsüljék meg a nem rögzített hitelkeretek átlagos állományát, és erre vonatkozóan a Delegated Act 23. cikk és a kapcsolódó MNB Q&A[[5]](#footnote-6) szerint határozzák meg a többlet-kiáramlást és képezzék meg a fedezetét.

# Egyedi árazású betétek

Egyes nagyvállalatok olyan saját likviditáskezeléssel rendelkeznek, mely viselkedésében inkább egy pénzügyi vállalkozásra hasonlítanak. Különösen nagy kockázatnak értékeljük az egyedi árazású, 30 napon belül lejáró betétlekötéseket. Elvárt ezen betétállomány monitorozása, illetve annak vizsgálata, hogy a jogszabály által megkövetelt 40 százalékos kiáramlás tükrözi-e a betétkivonás kockázatát. Addicionális rizikófaktor, ha a vállalat vélhetően több bank kamatajánlatát kérte be, és az alapján döntött a betételhelyezéskor a bank mellett, illetve, ha a vállalattal nincs, vagy elenyésző az egyéb kapcsolat (pl. számlaforgalom). Az érintett állomány minél pontosabb definiálása az intézmény feladata. Az MNB a vizsgálatok során az objektíven meghatározható egyedi árazású, 30 napon belül lejáró betétlekötéseket kéri részletezni.

# Ügynöki tevékenység keretében elhelyezett betétek (fiduciary deopist)

Azon esetekben mikor egy harmadik fél (megbízási szerződés keretében) vagyonkezelőként helyez el betétet az intézménynél, annak karakterisztikája eltérhet az „eredeti betétes” viselkedési normáitól és inkább pénzügyi ügyfélre hasonlít.

Az intézményektől elvárt, hogy azonosítsák az ilyen – és pontos definíció híján a hasonló – betétportfóliókat, és vizsgálják stabilitásukat.

Szükséges megjegyezni, hogy a Delegated Act 27. cikk (6) bekezdése alapján betétközvetítő ügynökök kizárásra kerülnek az operatív kapcsolatból.

# befektetési szolgáltatás keretében kezelt ügyfélpénzek

Az MNB vizsgálja, hogy a befektetési szolgáltatás keretében kezelt ügyfélpénzeket a bank milyen konstrukció keretében kezeli (betéti számla, vagy ügyfélszámla), illetve eszköz oldalon mennyire valósul meg a saját eszközöktől történő elkülönített kezelés.

# LCR konszolidációs kör

A csoportszintű LCR számításakor az intézménynek törekednie kell, hogy az összes összevont felügyelet alá tartozó vállalkozást figyelembe vegye. Az MNB elfogadja, ha erre az arányosság elve alapján nem teljeskörűen (pl. becslésekkel, kihagyásokkal) kerül sor. Az azonban elvárt, hogy rendszeresen mérjék fel, mekkora a potenciális hatása a becsléseknek.

# step-in risk

Likviditási kockázatot jelent, hogy bizonyos, a prudenciális konszolidációba nem, de a tágan értelmezett bankcsoporthoz tartozó entitások esetében a bank likviditási segítséget nyújt. Az egész csoportot érintő reputációs kockázat elkerülése érdekében sor kerülhet hitelnyújtásra jogi kötelezettség nélkül, vagy a bank eltekinthet egyoldalú felmondási opciójának gyakorlásáról. Ilyen jelentős ügyfélkör a saját alapkezelő által kezelt befektetési alapok, különösen, ha az alap nevében benne van a bank neve. A banknak fel kell mérnie, hogy egy az alapokat érintő kivonási hullám milyen likviditási kockázatokat rejt. Az alap eszközeinek likviditási szempontú megítélésekor az LCR 30 napos időtávját kell figyelembe venni. Mivel a likvid eszközök árfolyamkockázata a befektetőé, az LCR szerinti haircutokat nem kell alkalmazni. A kiáramlás becslésekor a befektetőket betétbiztosítás nélküli betéteseknek kell tekinteni. Kockázatcsökkentő tényezőként lehet figyelembe venni a zárt végű alapokat és T+31 napos és hosszabb visszaváltási periódusú befektetési jegyeket, de tekintettel kell lenni arra, hogy a bank általi likviditási segítségnyújtás a befektetési jegyek ügyféltől történő megvásárlásával, vagy újak lejegyzésével is megvalósulhat. Az egyik alap többlete nem alkalmazható a másik hiányának pótlására.

# Lejárati eltérés

Az MNB a likviditási és finanszírozási kockázatok értékelése és folyamatos monitoringja során használt mutatókat kibővíti a lejárati eltéréssel. A kockázat nem egyes portfóliókhoz, hanem az egész mérleghez kapcsolódik.

A számításokhoz a C\_66 lejárati összhang tábla adatait használjuk fel, melynek adatminőségét és átcsoportosításhoz használt modelljeit az ILAAP vizsgálatok keretében ellenőrizzük.

Az intézményektől a saját módszertan alapján történő mérés (és limitekkel történő kezelés) várt el[[6]](#footnote-7). De szükséges a C\_66 adatminőségének ellenőrzése, illetve a saját és MNB módszertan főbb különbségeinek magyarázata.

Az MNB által használt mutató leírása:

* A kiinduló kiegyensúlyozó kapacitást csökkentjük az átcsoportosított kiáramlásokkal, növeljük az átcsoportosított beáramlásokkal, módosítjuk a kiegyensúlyozó kapacitás változásával és csökkentjük az átcsoportosított hitelkeret-lehívásokkal. Vesszük a minimumértéket az 1-30 nap; 1-12 hónap és 1-5 év időtávokon. A lejárati eltérés így 3 értéket jelöl, a 3 vizsgált időtávnak megfelelően.
* C\_66.01b1080;1 - C\_66.01.a0380;O - (C\_66.01.c1270;[O+1] - C\_66.01.a0260;O) + C\_66.01.a0700;O + (C\_66.01.c1280;[O+1] - C\_66.01.a0590;O) + C\_66.01.a1070;O + C\_66.01.c1290;O , ahol ’O’ jelöli a hátralévő lejárati oszlopokat, melyek celláit 1-től T-ig össze kell adni, így kapjuk meg a T-ig számolt kumulált lejárati eltérést. A mutatót minden lejáratra kiszámoljuk (T=1-től 21-ig), és vesszük a minimumértéket az 1-30 nap (T=1-10); 1-12 hónap (T=11-18 ) és 1-5 év (T=19-20) időtávokon. (O a kumuláláshoz használt index, T pedig az időtáv ameddig a kumulálás megtörténik.)
* $min\_{T\left\{\begin{array}{c}1,…,10\\11,…,18\\19,20\end{array}\right.}⁡[C\\_66.01b1080;1 +\sum\_{O=1,…,T}^{}\{- C\\_66.01.a0380;O - (C\\_66.01.c1270;[O+1] - C\\_66.01.a0260;O) + C\\_66.01.a0700;O + (C\\_66.01.c1280;[O+1] - C\\_66.01.a0590;O) + C\\_66.01.a1070;O + C\\_66.01.c1290;O\}]$
1. A likviditási többlet-kockázat elsősorban források esetén azonosítható, de kapcsolódhat eszközökhöz, vagy mérlegen kívüli tételekhez is. [↑](#footnote-ref-2)
2. A nagybetétesek és a limit közelében lévő ügyfelek esetében elvárt az ügyfélcsoport részletesebb azonosítása (Opten alapján közös ügyvezető magánszemélyek stb) [↑](#footnote-ref-3)
3. A kibocsátott kötvényeket sem kell figyelembe venni, azok a 10GA-ban sem szerepelnek. [↑](#footnote-ref-4)
4. Ha egy nagybetétesnek minősülő vállalatnak van 40 operatív forint betétje, amelyből 30-at fedez a betétbiztosítás, továbbá 100 egyéb forint betétje, illetve a limit 35, akkor a limit feletti részre, 40+100-35=105 betétre kell többlet-kiáramlást számolni. A legmagasabb kiáramlási faktorral rendelkező betéti részeket kell limit felettinek tekinteni, azaz a 100 egyéb betétet, illetve a betétbiztosítással nem fedezett operatív betétből 5-öt. Ezeknek az 1. pilléres átlagos kiáramlási faktora (5x25%+100x40%)/(5+100)=39,3%, így a többlet nominális értéke 105x(1-39,3%)=63,75. [↑](#footnote-ref-5)
5. <https://www.mnb.hu/letoltes/6-2017-egyeb-termekekhez-es-szolgaltatasokhoz-kapcsolodo-kiaramlasok.pdf> [↑](#footnote-ref-6)
6. Mint például, de nem korlátozva a továbbiakra: összevont és devizális megbontás, lejárat (rövid/hosszú táv), szerződéses/átcsoportosított/stressz szerinti kiáramlás, volumen limit / idő limit (Time-to-wall). [↑](#footnote-ref-7)