

FELÜGYELETI HÍREK

A FELÜGYELET 2009. ÉVRE MEGHIRDETETT PRIORITÁSAI	3
AKTUÁLIS JOGSZABÁLY-VÁLTOZÁSOK	5
TÁJÉKOZTATÓ A PSZÁF KOCKÁZATALAPÚ FELÜGYELÉSI MÓDSZERTANÁRÓL.....	7
A PÉNZÜGYI SZERVEZETEK ÁLLAMI FELÜGYELETE FELÜGYELETI TANÁCSÁNAK 4/2008. (XII.04.) SZÁMÚ AJÁNLÁSA.....	8
A PÉNZÜGYI SZERVEZETEK ÁLLAMI FELÜGYELETE FELÜGYELETI TANÁCSÁNAK 3/2008. (XI.20.) SZÁMÚ AJÁNLÁSA.....	10
TÁJÉKOZTATÓ A MÁV ÁBE KAPCSÁN TETT FELÜGYELETI INTÉZKEDÉSEK SZAKMAI VIZSGÁLATÁRÓL.....	11
2/2009. SZÁMÚ VEZETŐI KÖRLEVÉL AZ INGATLANALAPOT ÉS AZ INGATLANALAPBA FEKTETŐ BEFEKTETÉSI ALAPOT KEZELŐ BEFEKTETÉSI ALAPKEZELŐK RÉSZÉRE.....	12
1/2009. SZÁMÚ VEZETŐI KÖRLEVÉL A SHORT SELLING ÜGYLETEKRE VONATKOZÓ ADATSZOLGÁLTATÁSI KÖTELEZETTSÉG HATÁLYBAN TARTÁSÁRÓL	13
7/2008. SZÁMÚ VEZETŐI KÖRLEVÉL	13
MÓDSZERTANI ÚTMUTATÓK.....	15
MEGÚJULT A FELÜGYELET HONLAPJA.....	17
FELÜGYELETI KOORDINÁCIÓS ÉS MÓDSZERTANI KÖZPONT	18
TÁJÉKOZTATÓ A CSILLAGSZÓRÓ II. PÉNZÜGYI FOGYASZTÓVÉDELMI ELLENŐRZÉSEKRŐL.....	19
TÁJÉKOZTATÓ A FELÜGYELETI DÍJAKKAL KAPCSOLATOS ADATSZOLGÁLTATÁSRÓL.....	19
KÖZLEMÉNY A PRUDENCIA DÍJ ODAÍTÉLÉSÉRŐL.....	20
ELHUNYT DR. NÉMETH GYÖRGY	20

PIACI TÜKÖR

A SZOLVENCIA II PROJEKT 4. MENNYISÉGI HATÁSTANULMÁNYÁNAK (QIS4) TAPASZTALATAI	22
HATÁRON ÁTLÉPŐ GÉPJÁRMŰVEK FELELŐSSÉGBIZTOSÍTÁSI SZERZŐDÉSÉNEK IGAZOLÁSA.....	22
TŐKEPIACI ÖSSZEFOGLALÓ.....	26

FOGYASZTÓVÉDELEM

PÉNZÜGYI SZOLGÁLTATÁSOK ÜGYNÖKÖKTŐL.....	29
--	----

NAGYÍTÓ

TÁJÉKOZTATÁS A FELÜGYELETI FELÜLVIZSGÁLATI FOLYAMAT (SREP) KERETÉBEN KIEMELTEN KEZELT KOCKÁZATOS PORTFÓLIÓK ÉS A HOZZÁJUK KAPCSOLÓDÓ TÖBBLET-TŐKE ELŐÍRÁSOK ALKALMAZÁSÁRÓL A GÉPJÁRMŰ-FINANSZÍROZÁSBAN	30
ÚJ TÁJÉKOZÓDÁSI – TÁJÉKOZTATÁSI FORMA AZ ELSZÁMOLÓ EGYSÉG	32
„A HOZAM MÍNUSZ 10 ÉS MÍNUSZ 20 SZÁZALÉK KÖZÖTT LESZ”	35

EURÓPAI UNIÓ

A CESR KONZULTÁCIÓT KEZD A NEM TŐKEPIACOK ÁTLÁTHATÓSÁGÁRÓL	39
A CESR, A CEBS ÉS A CEIOPS KIADJA KÖZÖS 3L3 TEVÉKENYSÉGEIK ÖSSZEHANGOLÁSÁT CÉLZÓ AKTUALIZÁLT JEGYZŐKÖNYVÉT.....	40
A CEBS KIADJA AZ ECOFIN RÉSZÉRE A LETÉTKEZELŐ BANKOKRÓL KÉSZÜLT JELENTÉSÉT	41
A CEBS, A CEIOPS ÉS A CESR KÖZÖS IRÁNYMUTATÁSAI AZ EGYESÜLÉSEK ÉS RÉSZESEDÉSSZERZÉSEK ÉRTÉKELÉSÉHEZ.....	41
CESR KONFERENCIA	42

JOGI IRÁNYTÚ

PÉNZPIACI ÁLLÁSFOGLALÁSOK	43
TŐKEPIACI ÁLLÁSFOGLALÁSOK.....	43
PÉNZTÁRI ÁLLÁSFOGLALÁSOK.....	43
BIZTOSÍTÁSI ÁLLÁSFOGLALÁSOK.....	43

FELÜGYELETI HÍREK

A FELÜGYELET 2009. ÉVRE MEGHIRDETETT PRIORITÁSAI

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) transzparens működéséhez hozzátartozik az egyes évekre vonatkozóan meghatározott prioritások nyilvánosságra hozatala. Az integrált felügyelés elvének megfelelően a prioritások az összes felügyelt szektorra vonatkoznak.

A 2009-re vonatkozó prioritások kialakításakor a Felügyelet fókuszában a pénzügyi válság, illetve ennek kezelése állt. A válság mélysége és időbeli kiterjedtsége még nem ismert, így a Felügyeletnek mindent meg kell tennie a magyar pénzügyi piacok összes szereplőjének – legyen az szolgáltató, közvetítő vagy ügyfél – érdekében a rendelkezésre álló felügyeleti eszközökkel, hogy egyrészt felmérje a válságból fakadó már bekövetkezett és potenciális veszélyeket, kockázatokat; másrészt a megfelelő eszközökkel és a megfelelő időben fel kell lépnie, hogy ezeket mérsékelje, illetve bekövetkezésüket lehetőség szerint megelőzze.

A Felügyeleti Tanács 2008/156. (XI. 11.) határozata alapján a **2009-re meghatározott prioritások** az alábbiak.

1. Likviditás

A 2008-ra vonatkozó prioritások között a kockázati transzferek és a belső irányítás mellett már szerepelt a likviditás. Tekintettel arra, hogy a pénzügyi válság jelenleg alapvetően likviditási válságként jelenik meg, a Felügyelet továbbra is kiemelten kezeli a likviditást. Ennek legfontosabb indoka, hogy a világgazdasági lassulás és a pénzügyi szektor folytatódó válsága együttes hatásaként tartósan számítani kell a szokásosnál jóval magasabb kockázati felárra, illetve a szűkös likviditásra és finanszírozási lehetőségekre, különösen a deviza, és a hosszabb lejáratú források esetében. Nem zárható ki a pénz- és tőkepiaci bizalomhiány időközönkénti újbóli gyors és jelentős mértékű növekedése sem, különösképpen a globális rendszerkockázatban lényeges szerepet betöltő szolgáltatók némelyikének esetlegesen bekövetkező kríziseivel kapcsolatban. Fontos kérdés, hogy ilyen esetekben lehet-e számítani a jegybankok és kormányok fellépésére, amely a pénzügyi piacokon keletkezett zavarokat jelentősen csillapíthatja, illetve a nagyobb kilengéseket átmenetivé teheti. Az említett zavarok, illetve kilengések azonban a magyar pénzügyi szolgáltatók sokktűrő képességét is alaposan próbára tehetik. A likviditási problémák felvetik továbbá annak a lehetőségét is, hogy az egyes csoporttagok között olyan transzferekre kerülhet sor, melyek során a nem betétgyűjtő intézményektől történik elvonás a betétgyűjtők részére, ami előbbieknél további, más jellegű problémákat okozhat.

2. Stratégia (az üzleti modell fenntarthatósága, növekedés, jövedelmezőség, tőketervezés)

A jelenlegi válsághelyzetben meg kell vizsgálni, hogy a pénzügyi intézmények korábbi üzleti modellje ebben a helyzetben mennyire fenntartható, milyen változások szükségesek az egyes intézmények stratégiájában. A likviditási problémák kihatnak többek között a jövedelmezőségre, a tőkehelyzet biztosítására, vagyis a válságban a megfelelő stratégia kiemelkedő fontosságúvá válik. Az elkövetkező időszakban számítani kell arra, hogy a globális pénzügyi szektor jövedelmezősége és belső tőketermelő képessége tovább csökken, miközben a külső forrásból történő tőkeszerzés a tőkepiac romló feltételeiből kiindulva befektetők óvatossága miatt egyre nehezebbé válik. Ennek nyomán könnyen előállhatnak szolvenciaproblémák, amelyek negatívan csatolhatnak vissza a pénzügyi szektor intézményi stabilitására is.

A magyar pénzügyi szektor, elsősorban pedig a bankok számára kulcsfontosságú külföldi finanszírozási és tőketámogatás 2008. decemberének közepén rendelkezésre állt. Fenntartásának lényeges feltétele, hogy a magyar szolgáltatók jövedelmezősége azonos kockázati paraméterek mellett tartósan versenyképes legyen más, rendelkezésre álló felhasználási alternatívákkal. Ebből a szempontból jelentős kockázat lehet a hazai pénzügyi szektor jövedelmezőségének mérséklődő irányzata.

A válság hatására módosul a pénzügyi intézmények rövid-, közép- és hosszú távú stratégiája is. Az üzleti modell fenntarthatóságához olyan stratégiára van szükség, amely lehetővé teszi a megfelelő szintű jövedelmezőség fenntartását, illetve megoldásokat kínál a veszteségek ellensúlyozására. Ezek alapján a business risk és az intézményi szintű tudatos kockázat-menedzsment szerves részét kell, hogy képezze a stratégiáknak.

Mivel a magyar pénzügyi piacon a külföldi anyaintézménnyel rendelkező intézmények száma és nagysága jelenetős, ezért mind a likviditás, mind az üzleti modell fenntarthatósága kapcsán folyamatosan figyelni kell az anyaintézményeket is, illetve hogy mennyire és hogyan avatkoznak bele azokba a folyamatokba, amelyek közvetlenül a magyar piacokat is érintik (történik-e jelentős tőke kivonás pl. az anyaintézmény megmentése érdekében; hogyan változnak a profitelvárások; hogyan határozzák meg a Magyarországon követendő stratégiát; stb.)

3. Hitelkockázat

A fennálló helyzetben számítani kell a magyar pénzügyi szektor hitelkockázatainak növekedésére, változatlanul jelentős piaci kockázatok mellett. E tekintetben a lakossági adósságszolgálati ráta magas szintje és gyors növekedése, az ingatlanpiaci kereslet visszaesése, a deviza árfolyamok tartós elmozdulása, a közép-kelet-európai banki kihelyezések eddigi rendkívül gyors gyarapodása, és a hazai gazdasági növekedés jelenleg fenyegető tartósan alacsony szintje tekinthető érdemi figyelmeztető jelnek. Ilyen körülmények között szükséges a hitelezési feltételek szigorítása, a körültekintőbb hitelbírálat és a felelős hitelezés normáinak betartatása.

Normál helyzetben a hitelintézeti portfólióban a rossz elemek hatását elfedik az új elemek. A hitelezési tevékenység visszafogásával/beszűntetésével csökken a portfólióba kerülő új elemek száma, így annak minősége előreláthatólag romlani fog. Az egész helyzetet tovább gyengíti, hogy a vizsgálatok alapján az ügynökök által hozott portfóliók részaránya már meghatározó.

A pénzügyi válság emellett tovább gyűrűzik a gazdaság többi szektorába is. Az autógyárak már most időszakosan szüneteltetik a termelést és előrelátható, hogy a kereslet beszűkülése miatt más iparágakban is munkahelyek fognak megszűnni. A munkabér kiesése miatt egyes adósoknál problémát jelenthet az aktuális törlesztőrészlet visszafizetése, a fogyasztás még inkább visszaszorul. Tartós munkanélküliség esetén pedig az adósok nem tudják visszafizetni hiteleiket, elindulhat a fedezetek kényszerértékesítése, ami az ingó- és ingatlan-fedezetek piaci árának esését okozhatja, vagyis fedezeti értékromlásához vezethet.

4. Tisztességes piaci magatartás biztosítása (működési kockázat)

Piaci turbulenciák esetén megnő a tisztességtelen piaci magatartásból fakadó kockázatok nagysága. Növekszik a veszélye a törvényszegéseknek (pl. versenytörvény), a csalásoknak, az információval történő visszaélésnek, a bennfentes kereskedelemnek, a fogyasztók megtévesztésének (pl. etikátlan betéti kampányok). A jelenlegi helyzetben további problémát jelent, hogy a magyar lakosság pénzügyi ismeretei még meglehetősen korlátozottak, így a Felügyelet fogyasztóvédelmi felelőssége nagyobb és növekvő szerepet kap a pénzügyi kultúra terjesztésében való felügyeleti szerepvállalás.

[A Felügyelet 2009. évre meghirdetett prioritásai, valamint a fontosabb kapcsolódó felügyeleti ajánlások és módszertani útmutatók](#)

AKTUÁLIS JOGSZABÁLY-VÁLTOZÁSOK

Az alábbiakban vázlatosan összefoglalva adunk tájékoztatást a közelmúltban bekövetkezett, a pénzügyi piacokat érintő jogszabályváltozásokról.

A pénzügyi közvetítőrendszer stabilitásának erősítéséről szóló 2008. évi CIV. törvény

A pénzügyi közvetítőrendszernek a gazdaság egészének működésében betöltött meghatározó és megkérdőjelezhetetlen szerepére tekintettel, e rendszer stabilitásának megőrzése, a vele szembeni befektetői bizalom megerősítése, a rendszer részét képező egyes intézmények tulajdonosainak érdekei és a közérdek közötti egyensúly biztosítása, valamint a közérdekekkel arányos beavatkozás lehetőségének megteremtése érdekében.

IMF hitelből e célra 600 milliárd forint elkülönítve.

Lehetséges intézkedések:

- garanciavállalás
- tőkeemelés
 - a hitelintézet kérelmére
 - állam önhatalmúlag

Garanciavállalás:

- A hitelintézet még nem tőkehiányos
- Vezető állású személyek munkabére, díjazása és jutalmazása korlátozásra kerül
- Garanciavállalást az MNB elnöke és a PSZÁF FT elnöke együttesen javasolja
- Hitelszerződésre vagy hitelviszonyt megtestesítő értékpapírra vonatkozik, melynek lejárat legalább 3 hónap és legfeljebb 5 év, és a kötelezettség a törvény hatályba lépését követően, de legfeljebb 2009. december 31-ig keletkezik euróban, svájci frankban vagy forintban
- Összesen maximum 1050 milliárd 3 év lejáratig és 450 milliárd 5 év lejáratig
- Garanciáért a hitelintézet díjat fizet

Tőkeemelés

Kérelemre:

- A Magyar Állam a hitelintézet igazgatóságába és felügyelő bizottságába egy-egy tagot delegál
- Vezető állású személyek munkabére, díjazása és jutalmazása korlátozásra kerül
- Különleges osztalékelsőbbiséget biztosító részvény: szavazati jog nem kapcsolódik hozzá, hitelintézetet vételi jog illeti meg rá, állam másra nem ruházhatja át, öt éve elteltével az állam eladási jogot gyakorolhat a hitelintézettel szemben
- Különleges vétőjogot biztosító szavazatelsőbbiségi részvény: vétőjog az osztalékfizetésről határozó, az egyszerű többségű és a háromnegyedes többségű döntésekkel szemben,
- De a vétőjog nem gyakorolható: hitelintézeti tőkeemelésre vagy a részvények szabályozott piacra való bevezetésére vagy kivételére vonatkozó döntésnél
- Jegyzésére kizárólag a Magyar Állam jogosult
- Forgalomképtelen, átruházása és megterhelése nem lehetséges
- A jog megszűnik, ha az osztalékelsőbbiségi részvényt a hitelintézet megvásárolja

Hivatalból indított tőkeemelés

- 20 munkanapon túl MNB rendkívüli likviditási hitel a mérlegfőösszeg 5%-át meghaladó mértékben
- Szavatoló tőkéje nem éri el a 76.§ (1) ! bekezdés szerinti tőkekövetelmény 50%-át
- A vállalt állami garancia alapján kifizetés történik és ezt a hitelintézet 30 napon belül nem téríti meg az államnak
- és a hitelintézet fizetéképtelensége a hazai pénzügyi közvetítőrendszer működésében súlyos károkat okozna.

Megszűnik a tőkeemelés, ha a szavatoló tőke 90 napig folyamatosan meghaladja a Hpt. 76.§ (1) szerinti tőkekövetelmény 125%-át és már nem veszi igénybe az MNB rendkívüli likviditási hitelét.

Jogorvoslati lehetőségek a hitelintézet illetve annak részvényesei számára

Hivatalból indított tőkeemelés esetében a Magyar Állam kizárólagosan jogosult a hitelintézet közgyűlésének hatáskörébe tartozó ügyekben való döntésre.

120 napig a hitelintézet részvényese eladási jogot gyakorolhat a Magyar Állammal szemben (eladási értéket független könyvvizsgáló által felülvizsgált mérleg alapján állapítják meg).

Ha az Alkotmánybíróság vagy bíróság jogerős ítéletben megállapítja, hogy az Állam nem volt jogosult az intézkedések meghozatalára, akkor a részvényes kártérítésre jogosult.

PSZÁF törvény módosítása:

- Rendkívüli adatszolgáltatás elrendelésének lehetősége, pénzügyi közvetítőrendszer stabilitásának veszélyeztetettsége esetén
- 6 hónapos ellenőrzési határidő 1 évvel való meghosszabbításának lehetősége pénzügyi közvetítőrendszer stabilitásának veszélyeztetettsége esetén
- Pénzügyi intézményi minősítéssel rendelkező igazságügyi könyvszakértő kirendelésének lehetősége

Stabilitási törvény hatálya: a Magyar Állam tőkeemelésről március 31-ig, egyéb intézkedésekről december 30-ig dönthet.

Felügyeleti feladatok:

- Miniszter kérésére tájékoztatások: egyes hitelintézetek szavatoló tőke helyzetéről szóló értékelés, egyes pénzügyi rendszerkockázati tényezőnek minősített hitelintézetek közép- és hosszú távú likviditási helyzetéről szóló értékelés, illetve ugyanez csoportszinten az összevont alapú felügyelet alá tartozó hitelintézet esetében,
- Garanciavállalás esetén Felügyelet állapítja meg, hogy a szavatoló tőke eléri-e a tőkekövetelményt,
- A garanciavállalásra és a tőkeemelésre a Felügyelet és az MNB közösen tesz javaslatot,
- Hivatalból történő tőkeemelésnél a Felügyelet állapítja meg a szavatoló tőkét (törvény szerint a tőkekövetelményt nem, de valószínűleg ez is feladatként jelentkezik majd)

Ágazati törvények változásai

A pénzügyi szolgáltatásokat érintő egyes törvények módosításáról szóló 2008. évi CIII. törvény.

Fő cél a 2007/44/EK direktíva átvétele volt, a pénzügyi szektorbeli részesedésszerzések és részesedésnövelések prudenciális értékelésének eljárási szabályai és az értékelés kritériumairól.

Az akvizíciós direktíva fő célja volt egységesíteni (rövidíteni) az eljárásokat illetve biztosítani azt, hogy csak különösen indokolt esetben lehessen meggátolni a befolyásszerzést.

Hazai implementálással kapcsolatos problémák: jó üzleti hírnév kimaradt, ágazati törvényekbe eltérő szöveggel került be a direktíva.

Befolyásszerzés általános szabályai

- Minősített befolyás fogalmának bevezetése
- Minősített befolyás szerzéséhez szükséges engedélyhez csatolandó dokumentumok
- Ügyintézési határidők: 60 munkanap az engedélykérelem vizsgálatára, 50 munkanapon belül lehet kérni hiánypótlást, hiánypótlásra 20 vagy 30 munkanap, ha ügyintézési határidőn belül nem kap választ, akkor a jóváhagyást megadottnak kell tekinteni
- 20, 33, 50%-os határértékek
- Elutasításra lehetőség: büntetett előélet, tisztázatlan tulajdonosi háttér, nem szilárd vagyoni helyzet, elmúlt 5 évben felügyeleti intézkedés, szakmai alkalmasság, üzleti megbízhatóság hiánya, pénzmosás, terrorizmus finanszírozás

Egyéb jelentősebb módosítások:

Biztosító egyesületek szabályozása (pótbefizetés rendszere, de végezhet felelősségbiztosítást)

Ingatlanalapok szabályozása:

- MFB törvény módosításával
- 180 napos felfüggesztési lehetőség megfelelő feltételek teljesülése esetén
- Nyíltvégű ingatlanalap átalakulási lehetősége zárt végűvé, a megfelelő garanciális feltételek teljesülése mellett (kiértésítési, visszaváltási kötelezettség)
- Hitelfelvételi lehetőségek bővítése

Betétbiztosítás:

- Betétbiztosítási összeghatár 13 millió forintra emelése
- Betétbiztosítás feletti részre kormánygarancia?

Uzsoratevékenység visszaszorítása

- Szolgáltatás és a teljes hiteldíj között feltűnően nagy az értékkülönbség
- Aránytalan mértékű ellenszolgáltatás, 3 év, bünszövetségben 5 év

Alsóbb szintű jogszabályok

Számviteli kormányrendeletek:

- Valós értéken való értékeléskor a pénzügyi instrumentumok más kategóriába való átsorolásának szabályai szigorodtak
- Befektetési vállalkozások minősítési szabályainak CRD konformmá tétele

A magánnyugdíjpénztárak, az önkéntes nyugdíjpénztárak, valamint az önkéntes kölcsönös egészség- és önszegélyező pénztárak befektetési és gazdálkodási tevékenységéről szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 335/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet.

A független biztosításközvetítői és a biztosítási szaktanácsadói felelősségbiztosítási szerződés minimális tartalmi követelményeiről szóló 319/2004. (XII. 1.) Korm. rendelet módosításáról szóló 316/2008. (XII. 22.) Korm. Rendelet.

A befektetési vállalkozás hitelkockázatáról szóló 301/2008. (XII. 17.) Korm. rendelet

Adatszolgáltatási rendeletek (befektetési vállalkozások nélkül)

TÁJÉKOZTATÓ A PSZÁF KOCKÁZATALAPÚ FELÜGYELÉSI MÓDSZERTANÁRÓL

A PSZÁF, eleget téve a felügyeleti módszerekkel szemben támasztott transzparencia követelményeknek, a felügyelt szektorok számára nyilvánosságra hozza a kockázatalapú felügyelés során alkalmazott módszereit bemutató tájékoztatót. A nyilvánosságra hozatal célja, hogy a felügyelt intézményeket tájékoztassa azokról az elvekről és módszerekről, amelyek alapján az egyes intézmények napi felügyelése során eljár.

A „Tájékoztató a PSZÁF kockázatalapú felügyelési módszertanáról” és Mellékletei, a felügyelt intézmények részére iránymutatásul szolgál, képet kíván nyújtani az alkalmazott módszerekről, de részletes eljárásokat nem tartalmaz. A felügyelési folyamat az itt bemutatott elvek alapján részletesen lebontott módszertani útmutatók és eljárásrendek alapján folyik.

Fontos figyelemmel lenni továbbá arra, hogy az anyag kialakításánál fontos szempont volt, hogy valamennyi felügyelt szektorra alkalmazható legyen, az egyes szektorok/alszektorok egyedi sajátosságaiából fakadó eltérések kezelése a részletes dokumentumokban került lefektetésre, és a konkrét felügyeleti munka során kerül figyelembe vételre.

2008. december 20.

[Tájékoztató a PSZÁF kockázatalapú felügyelési módszertanáról](#)

A PÉNZÜGYI SZERVEZETEK ÁLLAMI FELÜGYELETE FELÜGYELETI TANÁCSÁNAK 4/2008. (XII.04.) SZÁMÚ AJÁNLÁSA

**A közvetítői tevékenységgel kapcsolatos visszaélések megelőzéséről, a közvetítők ellenőrzéséről,
pénzkezelési és dokumentációs kérdéseiről**

I. Az ajánlás célja és hatálya

1. Az ajánlásban foglalt elvárások követése a pénzügyi piacok stabilitásának megőrzésén túl a pénzügyi szervezetek ügyfeleinek alapvető érdekeit is szolgálja, ezért indokolt, hogy a szervezet azt a saját tevékenységében érvényesítse.

2. Az ajánlásban megfogalmazott véleménynek jogi ereje, kötelező tartalma nincs.

3. **Jelen ajánlás célja** a közvetítői tevékenység területén:

- egyrészt az ügyfelek érdekei védelmének megfelelő eljárások meghatározása,
- másrészt a pénzügyi piacokon az egyes pénzügyi szervezetek által már alkalmazott prudens gyakorlatok ismertetése.
- a jogellenes magatartások megelőzése és megakadályozása, a közvetítők által elkövetett visszaélések megelőzése.

4. **Az ajánlás alkalmazásával kapcsolatos várakozás:**

- a prudens működés követelményének érvényre juttatása,
- a jogszabályi előírások betartásának elősegítése,
- a működési, reputációs és jogi kockázatok csökkentése,
- a stabilitás, kiszámíthatóság és a tisztességes verseny előmozdítása,
- a közvetítők által elkövetett visszaélések csökkenése,
- az ügyfelek szerződésben rögzített érdekének érvényre juttatása, a későbbi jogviták elkerülésének elősegítése,
- az ügyfelek, valamint a tulajdonosi érdekek megfelelő védelemben részesítése.

5. **Az ajánlás címzettjei azok a pénzügyi szervezetek, melyek** az ország területén hatályos jogi szabályozás szerint hitelintézeti vagy biztosítási és azzal közvetlenül összefüggő tevékenységre jogosultak, így:

- a pénzügyi intézmények:
 - bank;
 - szakosított hitelintézet;
 - szövetkezeti hitelintézet;
 - pénzügyi vállalkozás;
- a biztosítók:
 - biztosító részvénytársaság;
 - biztosító szövetkezet;
 - biztosító egyesület.

Az ajánlásban megfogalmazott elvárások értelmezhetők és alkalmazhatók a tőkepiaci, illetve a magán- és önkéntes nyugdíjpénztári, öngépjelző és egészségpénztári szolgáltatások közvetítésével összefüggésben is.

6. **Az ajánlásban megfogalmazottakat meghatározó normaanyag:**

- a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény a pénzügyi szolgáltatás közvetítésével összefüggő szabályai (Hpt.);

- a biztosítóról és biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (Bit.), biztosításközvetítésre vonatkozó szabályai;
- a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény
- a pénzmosás és terrorizmus finanszírozás megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (Pmt.)
- az IAIS által 2006 októberében kiadott „Guidance paper on preventing, detecting and remedying fraud in insurance” ajánlás

7. Az ajánlás szempontjából **pénzügyi szolgáltatás közvetítése (ügynöki tevékenység)** a pénzügyi szervezet javára, nevében, felelősségére és kockázatára folytatott tevékenység, amelynek célja a pénzügyi szervezet pénzügyi szolgáltatási, illetőleg kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységének megbízási szerződés keretében történő végzése. Az ilyen ügynöki tevékenységet – utalva a Hpt. jogszabályhelyének megnevezésére- „a./ típusú” ügynöknek nevezik. A Felügyeletnek tudomása van róla, hogy az ajánlás kiadása idején egyeztetés alatt áll a Hpt. módosítására irányuló törvényjavaslat, melynek Országgyűlés általi megszavazása esetén pénzügyi közvetítő a jogszabály alapján függő ügynök, független ügynök, valamint pénzügyi intézmény lehet. Amennyiben az említett jogszabályváltozás elfogadásra kerül, jelen ajánlás hatálya ki fog terjedni a felsorolt pénzügyi közvetítőkre is, kiemelten a függő ügynökökre.

Az ajánlás szempontjából **biztosításközvetítői tevékenység:** a biztosítási szerződés létrehozására irányuló rendszeres, üzletszerű tevékenység. E tevékenység kiterjed a biztosítási szerződések megkötésének elősegítésére, biztosítási termékek ismertetésére, ajánlására, az ezzel kapcsolatos felvilágosításra, illetve a biztosítási szerződések megkötésére, a biztosítási szerződések értékesítésének szervezésére, továbbá a biztosítási szerződések lebonyolításában és teljesítésében való közreműködésre.

Az ajánlás szempontjából a **függő biztosításközvetítő** egy biztosító biztosítási termékeit, vagy több biztosító egymással nem versengő biztosítási termékeit közvetíti. Független biztosításközvetítőnek minősül az a biztosításközvetítő is, aki a közvetítést a főtevékenységéhez kapcsolódó termékre vagy szolgáltatásra vonatkozóan, azt kiegészítő tevékenységként végzi, amennyiben az ügyféltől biztosítási díjat, a biztosítótól pedig az ügyfélnek járó összeget nem vesz át. A függő biztosításközvetítő a biztosítási szerződést a biztosítóval fennálló munkaviszonya keretében vagy a biztosító megbízása alapján közvetíti.

Az ajánlás a közvetítő tevékenység megnevezés használata során a fenti **három** tevékenységet érti együttesen, ugyanakkor egyes szabályok a független biztosításközvetítőkre is értelmezhetők, illetve alkalmazhatók, különös tekintettel a nagy létszámú ügynöki hálózattal rendelkező független biztosításközvetítők esetében.

8. **Az ajánlás alkalmazása szempontjából** ügyfélnek **minősül a** szerződő, a biztosított, a kedvezményezett, a károsult, a biztosító szolgáltatására jogosult más személy; az adatvédelemre vonatkozó rendelkezések alkalmazásában ügyfél az is, aki a biztosító számára szerződéses ajánlatot tesz.

Jelen dokumentum az elvek és ajánlások megfogalmazásakor a jogszabályi rendelkezésekre nem kíván visszautalni, amennyiben tehát a jogszabályok azokon túlmutató előírásokat tartalmaznak, az ezeknek való megfelelést a Felügyelet természetesen továbbra is alapvetőnek tartja.

Hasonló témában korábban a Felügyelet kiadta a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatások közvetítésére igénybe vett ügynöki tevékenység ellenőrzéséről, a kockázatok kezeléséről szóló 1/2002. számú módszertani útmutatóját. Jelen ajánlás kereteiben megerősítjük és konkrét alkalmazási követelményekkel bővítjük az 1/2002. számú módszertani útmutató a II./5-11, a II./14-17., valamint a III./2 pontjában megfogalmazott elvárásokat. Az érintett témában átfogóbban és univerzális jelleggel megjelent továbbá

- a PSZÁF Elnökének a fogyasztók pénzügyi szervezetek általi tájékoztatásáról szóló 15/2001. számú ajánlása,
- a PSZÁF Felügyeleti Tanácsának a lakossági hitelezés előzetes ügyfél-tájékoztatási és fogyasztóvédelmi elveiről szóló 9/2006. (XI.7.) számú ajánlása,

- a PSZÁF Felügyeleti Tanácsának a belső védelmi vonalak kialakításáról és működtetéséről szóló 11/2006. (XII.14.) számú ajánlása,
- a PSZÁF 2/2006. számú módszertani útmutatója az életbiztosítási igényfelmérésről és a termékismertetőről,
- a PSZÁF Felügyeleti Tanácsának 3/2008. (XI.20.) számú ajánlása a pénzmosás és terrorizmus finanszírozás megelőzéséről és megakadályozásáról.

[Az ajánlás teljes szövege](#)

A PÉNZÜGYI SZERVEZETEK ÁLLAMI FELÜGYELETE FELÜGYELETI TANÁCSÁNAK 3/2008. (XI.20.) SZÁMÚ AJÁNLÁSA

a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról

I. Az ajánlás célja és hatálya

A Felügyelet a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzése és megakadályozása céljából az elmúlt években elfogadott és közzétett hazai és nemzetközi jogszabályok változásaiból eredő kötelezettségek egységes végrehajtásának biztosítása érdekében adja ki ajánlását.

1. Jelen ajánlás címzettjei azok a PSZÁF által felügyelt szolgáltatók, melyek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény hatálya alá tartoznak.

2. Az ajánlás szem előtt tartja az FATF 40+9 Ajánlását, a pénzügyi rendszereknek a pénzmosás, valamint terrorizmus finanszírozása céljára való felhasználásának megelőzéséről szóló, 2005. október 26-i 2005/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet (a továbbiakban: Irányelv), a fizetési szolgáltatók számára a pénzáttalalásokat kísérő megbízási adatokról szóló 1781/2006/EK Rendelettel rögzített külön szabályokat, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: Pmt.) rendelkezéseit, a végrehajtására kiadott rendeletet, valamint az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról, valamint ehhez kapcsolódóan egyes törvények módosításáról szóló 2007. évi CLXXX. törvény, és a szolgáltatók részére rendelkezésre bocsátott felügyeleti mintaszabályzat előírásait.

3. A Felügyelet ajánlásával a törvénynek és az FATF Ajánlásainak megfelelő, hatékony gyakorlatot kívánja előmozdítani, és segítséget nyújt a piaci szereplők számára abban, hogy eljárásaik jól szolgálják a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzését és megakadályozását.

4. A Felügyelet az ajánlásnak való megfelelést eljárásai során vizsgálja, és megkülönböztetett figyelmet fordít a felügyelt intézményeknek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzésére és megakadályozására vonatkozó belső szabályozására és gyakorlatára.

5. A Felügyelet elvárásait az ajánlás és a mellékletét képező útmutató együttesen tartalmazza. Az ajánlás a jogszabályi rendelkezéseket, a kiadott felügyeleti mintaszabályzatokat, egyéb ajánlásokat nem ismétli meg, amennyiben tehát a jogszabályok az ajánláson túlmutató követelményeket írnak elő, az ezeknek való megfelelést a Felügyelet megköveteli.

[A PSZÁF Felügyeleti Tanácsának 3/2008. \(XI.20.\) számú ajánlása, valamint mellékletei](#)

TÁJÉKOZTATÓ A MÁV ÁBE KAPCSÁN TETT FELÜGYELETI INTÉZKEDÉSEK SZAKMAI VIZSGÁLATÁRÓL

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) belső szakmai vizsgálatot folytatott le a MÁV Általános Biztosító Egyesület (MÁV ÁBE) kapcsán tett felügyeleti intézkedések célszerűségére, hatékonyságára és szakmai megalapozottságára vonatkozóan. A vizsgálatot a Felügyeleti Tanács (FT) elnöke a főigazgató egyetértésével rendelte el 2008. július 17-én, vizsgálándónak a 2004. január 1. és 2008. július 16. közti időszakot határozta meg, azt független belső ellenőrök végezték el. A vizsgálat során figyelembe kellett venni, hogy MÁV ÁBE-nél ebben az időszakban – a felügyelés hatókörén kívül eső – gazdasági bűncselekményre utaló események történtek, amelyek kapcsán nyomozás folyik.

A szakmai felülvizsgálat legfontosabb eredményei a következők:

- A MÁV ÁBE felügyelése során a Felügyelet, mint hatóság részéről jogszabálysértés nem történt, és a jogszabályok alapján előírt egyetlen hatósági lépés sem maradt el. Olyan felügyeleti mulasztás sem történt, amely a MÁV ÁBE-vel kapcsolatosan meghozott döntést (a piacról való kivezetést) érdemben befolyásolta, vagy elkerülhetővé tette volna.
- A MÁV ÁBE esete kapcsán nem valósult meg a kockázatok megfelelő azonosítása, azok kezelésének szigorú megkövetelése, a következetesebb jogérvényesítés és engedélyezési gyakorlat. A Felügyelet engedélyezési, felügyelési, jogérvényesítési és panaszkezelési szervezeti egységei közt nem volt megfelelő együttműködés és összhang. A felelőségek összerosódtak, a MÁV ÁBE felügyelésében a gyors reagálás helyett a konfliktuskerülés volt jellemző, ezért a szükséges döntések elhúzódtak.
- A MÁV ÁBE esetében a legjelentősebb veszély a felügyelt intézmény vezetésében rejlő személyi kockázat volt, amelynek felügyeleti kezelése nem volt elégséges. Ez részben magyarázható azzal, hogy a hagyományos ellenőrzési technikák, módszertanok a személyi kockázatok felügyeléséhez nem voltak megfelelők, részben pedig a jogérvényesítő határozatok nem váltak egyre szigorúbbá, nem voltak teljes összhangban a Felügyelet intézkedési politikájával.
- A biztosítók felügyelését segítő módszertanok, eljárásrendek, a rendkívüli helyzetek esetén alkalmazandó eljárások fejlesztést igényelnek. Megfelelő belső szabályozottság hiányában sokszor vált szükségessé és lehetségessé, hogy a vezetők időről időre esetlegesen mondjanak véleményt, alakítsanak ki álláspontot, és ez a MÁV ÁBE válságán dolgozó felügyeleti kollégák számára sokszor felmentésül szolgált a probléma feltárási és megoldási felelősség alól.
- A biztosító egyesület tevékenységi engedélyének visszavonása után a MÁV ÁBE vagyonszámolásával kapcsolatos feladatokra, az ezzel együtt járó rendkívüli helyzetben felmerülő problémák felismerésére, kezelésére a Felügyelet nem volt eléggé felkészülve.

A vizsgálat megállapításai alapján a Felügyelet főigazgatója munkáltatói jogkörében eljárva – a Felügyelet Hivatalába tartozó köztisztviselők tekintetében – a MÁV ÁBE ügyében esetleges személyes szakmai felelősségének tisztázására 19 felügyeleti munkatárs esetében további vizsgálat lefolytatásáról döntött.

A vizsgálat során több mint 30 fővel – felügyeleti munkatársakkal és nem felügyeleti érintettekkel egyaránt – készültek szakmai interjúk. A belső ellenőrök több mint ezer oldal dokumentációt tanulmányoztak át és mintegy 70 szakmai javaslatot fogalmaztak meg. A vizsgálati jelentést 2009. január 22.-én fogadta el az FT. A jelentés megállapításairól a FT elnöke beszámol a Pénzügyminisztériumnak és az Országgyűlésnek.

Budapest, 2009. január 28.

[Tájékoztató a MÁV ÁBE kapcsán tett felügyeleti intézkedések szakmai vizsgálatáról](#)

2/2009. SZÁMÚ VEZETŐI KÖRLEVÉL AZ INGATLANALAPOT ÉS AZ INGATLANALAPBA FEKTETŐ BEFEKTETÉSI ALAPOT KEZELŐ BEFEKTETÉSI ALAPKEZELŐK RÉSZÉRE

Az utóbbi időszakban Magyarországra is begyűrűző pénzügyi válság rendkívül negatívan érintette a hazai befektetési alap szektort, ezen belül is az ingatlanalapokat. A nagymértékű tőke kivonás eredményeképpen az ingatlanalapok likviditása szűkült, ezért mind a piac, mind a Felügyelet intézkedéseket hozott, amely az alapok likviditásának helyreállítását célozta. (Bővebben lsd. az 1. sz. mellékletet.)

A Felügyelet napi szinten elemzi és értékeli az ingatlanalapok helyzetét, és ha szükséges, él a jogszabályban számára biztosított lehetőségekkel. Az ingatlanalapok befektetési jegyei forgalmazásának 10 napos felügyeleti felfüggesztését követően azonban nem állt elő olyan rendkívüli helyzet, amely azonnali, kivételes intézkedés meghozatalát tette volna szükségessé.

A visszaváltási megbízások pénzügyi elszámolásának időbeli esedékessége, továbbá a jogszabályi környezet megteremti annak lehetőségét, hogy az ingatlanalapok - üzleti döntésüktől függően – különböző forgatókönyvek szerint működjenek tovább, így

- maradhatnak nyíltvégűek,
- átalakulhatnak zártvégűvé, továbbá
- dönthet az alap megszüntetéséről.

Az előzőeken túl az alapkezelő kérelmezheti a befektetési jegyek visszaváltásának felfüggesztését.

(Az egyes lehetséges alternatívákról bővebben lsd. a 2. sz. mellékletet.)

Az ingatlanalapokban lévő ingatlanok átértékelésével kapcsolatban felhívom a figyelmet, hogy az ingatlanok piaci értékének a megállapítása az alapkezelő által megbízott ingatlanértékelő feladata és felelőssége, aki az ingatlan értékét a Tpt.-ben előírt, az adott piaci körülményeknek – kiemelten az ingatlanpiac általános tendenciáira, az ingatlan piacon és az alternatív befektetéseken elérhető hozamokra, az ingatlan értékesítésére rendelkezésre álló időre – leginkább megfelelő módszerrel határozza meg. Ezen elv szem előtt tartásával kell az egyes alapokban található ingatlanok értékét meghatározni, az esetlegesen szükségesnek tartott átértékelésekről határozni. Az ingatlanértékelési módszer megválasztásánál az ingatlanértékelőnek figyelemmel kell lennie az adott ingatlanalap jövőbeli stratégiájára.

A Felügyelet kiemelten fontosnak tartja a befektetők védelmét, ezért elvárja, hogy a befektetők az alapkezelő társaságok ingatlanalappal kapcsolatos jövőbeni működési stratégiájáról időben értesülhessenek és ezen, legteljesebb információk birtokában felelősségteljes döntést hozhassanak befektetésük sorsáról.

Az alapkezelő társaságok saját üzleti döntése az általuk kezelt ingatlanalapok jövőbeli működési módozatának a kialakítása. Tekintettel az elszámolásra nyitva álló 90 forgalmazási napos határidő 2009. április 6. napjától induló lejáratára, a Felügyelet jelen vezetői körlevél útján felhívja valamennyi nyilvános, nyílt végű ingatlan befektetési alapot és ingatlanalapba fektető befektetési alapot kezelő befektetési alapkezelő társaságot, hogy **2009. február 10. napjáig** küldje meg a Felügyelet részére a **kezelt ingatlanalap jövőbeli működési módozatának bemutatását tartalmazó stratégiáját.**

[2/2009. számú Vezetői körlevél az ingatlanalapot és az ingatlanalapba fektető befektetési alapot kezelő befektetési alapkezelők részére, valamint a körlevél mellékletei](#)

1/2009. SZÁMÚ VEZETŐI KÖRLEVÉL A SHORT SELLING ÜGYLETEKRE VONATKOZÓ ADATSZOLGÁLTATÁSI KÖTELEZETTSÉG HATÁLYBAN TARTÁSÁRÓL

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) ez évben is változatlanul hatályban tartja a Budapesti Értéktőzsdén kereskedési joggal rendelkező befektetési vállalkozások és befektetési szolgáltatási tevékenységet végző hitelintézetek adatszolgáltatási kötelezettségét a short eladási ügyletek bejelentésére vonatkozóan.

A Felügyelet a 4/2008. számú Vezetői körlevélben előírt adatszolgáltatási kötelezettség lejártja (2008. december 31.) és a jelen Vezetői körlevél kiadásának napja közötti időszakban felmérte a hazai és nemzetközi piaci fejleményeket, továbbá figyelembe vette az Európai Unió társfelügyeleti short eladási ügyletek kapcsán követett gyakorlatát. Mindezek, illetve az adatszolgáltatásnak a Felügyelet napi felügyelési és piacellenőrzési tevékenységében való hasznosulása alapján a Felügyelet indokoltnak tartja az adatszolgáltatás fenntartását.

[1/2009. számú Vezetői körlevél a short selling ügyletekre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettség hatályban tartásáról](#)

7/2008. SZÁMÚ VEZETŐI KÖRLEVÉL

a nyílt végű ingatlanbefektetési alapok zárt végű ingatlanbefektetési alappá történő átalakítása során alkalmazandó alapelvekről

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) a nyílt végű ingatlanbefektetési alapokat és ingatlanalapok alapjait sújtó nagymértékű tőke kivonás okán, valamint az ingatlanbefektetési alap jegy tulajdonosok várható veszteségeinek minimalizálása és a befektetők emelt szintű tájékoztatása, az ingatlanbefektetési alapok, a befektetési alapkezelői szektor hatékony működésének fenntartása és a piaci zavarok megszüntetése, továbbá az ingatlanpiaci szektor zavartalan működésének fenntartása, mint elérni kívánt célok érdekében az említett alapok által kibocsátott befektetési jegyek forgalmazásának, J-III- 200/2008. számú határozattal történt 10 napos felfüggesztéséről döntött.

A felfüggesztést követően, a tőke kivonás folytatódása miatt több nyílt végű ingatlanbefektetési alap – a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Tpt.) 260. §-ában foglaltak alapján - a zárt végűvé történő átalakulás mellett döntött, illetve ezen lehetőséget fontolgatja.

A nyílt végű ingatlanalapok zárt végűvé történő átalakulásával kapcsolatban a Felügyelet kialakította azon elvek körét, amelyek véleménye szerint biztosítják a befektetők érdekeinek érvényesülését.

A Felügyelet jelen Vezetői körlevél útján felhívja a befektetési alapkezelő társaságok figyelmét, hogy a lefektetett elveket minden átalakulás során követendőnek tartja, és fokozottan számon kéri azzal a fenntartással, hogy a Tpt. 260. § (7) bekezdése alapján fennálló jogkörével élve, az egyes átalakulási esetek különbözősége miatt adott alap(ok) esetében, különösen indokolt esetben az átalakulás feltételeit egyedileg is meghatározhatja a befektetők érdekeinek védelme érdekében.

Befektető védelmi szempontból a Felügyelet mindenkor elsődlegesnek tartja, hogy az átalakuló alap befektetői az átalakulást megelőzően felelős döntést hozhassanak befektetésüket illetően, és ehhez kellő idő és információ álljon rendelkezésükre.

A fenti cél eléréséhez a nyílt végű ingatlanalapok zárt végű ingatlanalappá történő átalakulása során a következő alapelvek betartását ajánljuk:

1. A befektetők felelős döntéshozatalát az szolgálja leginkább, ha a Felügyelet által jóváhagyott, a Társaság által közzétett átalakulási **tájékoztató a releváns információk legteljesebb körét tartalmazza**, ideértve a törvény által konkrétan nevesített tartalmi elemeken túlmenően (átalakulás indoka, napja és feltételei), a befektetők felé történő elszámolásról (ún. elszámolási terv), a zártvégű működés idejére tervezett befektetési politikáról, továbbá portfólióról adott tájékoztatást is. A befektetési alapkezelő a befektetési jegy tulajdonosok felé fennálló, a Tpt. 260. § (9) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettségének az átalakulási tájékoztató Felügyelethez történő benyújtásával egyidejűleg köteles eleget tenni.
2. Az átalakulási tájékoztatóban hangsúlyosan fel kell hívni a befektetők figyelmét **az átalakulás kockázataira**, így többek között arra, hogy a visszaváltási megbízások aránya kihat egyrészt a teljesítés idejére, árfolyamára, másrészt kedvezőtlen esetben az átalakulás helyett az alap megszüntetését idézheti elő, továbbá a visszaváltási megbízások teljesítéséhez szükséges ingatlanértékesítés befolyásolhatja a zártvégűvé átalakult ingatlan alap induló ingatlan összetételét.
3. A befogadott visszaváltási megbízások teljesítéséhez szükséges likviditás megteremtése céljából tett alapkezelői intézkedések (ingatlanértékesítés, hitelfelvétel, stb.) során kiemelt gondossággal kell eljárni az alap befektetőinek érdeke védelmében.
4. Figyelemmel a Tpt. 260. § (10) bekezdésében foglalt törvényi feltételre, a nyílt végű nyilvános ingatlanalap zárt végűvé alakulásához adott felügyeleti engedély *csak feltételes* lehet abban az értelemben, hogy az átalakulás csak akkor mehet végbe az átalakulásra kitűzött fordulónapon, ha valamennyi befogadott visszaváltási megbízás teljesítésre került. Amennyiben e feltétel nem teljesül, az átalakulásra nem kerülhet sor, a Felügyelet az átalakuláshoz kiadott engedélyt a Tpt. 260. § (11) bekezdés alapján visszavonja, és az alap nyíltvégűként folytathatja működését, vagy az alapkezelő az alap megszűnéséről határozhat a Tpt. 256. § (2) bekezdése alapján. **A befektetők érdeke védelmében a Felügyelet szükségesnek tartja ezen kockázatot, illetve az átalakulás megghiúsulása esetén követendő gyakorlatot az átalakulási hirdetményben jelezni a befektetők számára.**
5. Az átalakulási hirdetmény Tpt. 260. § (6) bekezdése szerinti, az átalakulás tervezett fordulónapját megelőzően **legalább harminc nappal történő közzététele és az elszámolás értéknappja közötti időszak**, illetve annak számottevő része olyan időszakként kell szolgáljon, amelyben a befektetők - a döntéshez szükséges információk birtokában - élhetnek a visszaváltás Tpt. 260. § (10) bekezdésében rögzített jogával. A befektetők érdekeinek megfelelő védelmét az szolgálja, ha a Tpt. 260. § (6) és (10) bekezdéseivel összhangban a visszaváltási megbízások megadására is biztosított időszak hossza minél közelebb van a 30 naptári naphoz.
6. Az átalakulásról szóló hirdetmény közzététele megelőzően felvett, és az elszámolás értéknappjáig még nem teljesített visszaváltási megbízásokat, illetve az átalakulást megelőző, a visszaváltási megbízások megadására is biztosított időszakban megadott visszaváltási és ezen időszakot követően, a kizárólag vételi megbízások befogadására nyitva álló időszakban megadott vételi megbízásokat **ugyanazon elszámolási értéknappal, ugyanazon egy jegyre jutó nettó eszközértéken, az átalakulás fordulónapját megelőzően el kell számolni.** Az átalakulást megelőző, a visszaváltási megbízások megadására is biztosított időszak zárónapjáig megadott vételi megbízásokat a hatályos kezelési szabályzat szerint kell elszámolni. **A visszaváltások teljesítésére (beleértve a kifizetést) a forgalmazó az átalakulás fordulónapját megelőzően köteles sort keríteni.**
7. A Felügyelet álláspontja szerint **a Tpt. 251. § (2) bekezdése szerinti felfüggesztésnek nincs halasztó hatálya** az elszámolást, illetve az elszámolási periódusok számítását illetően, tehát **a felfüggesztés kezdőnapja előtt felvett és még el nem számolt megbízásokat a felfüggesztés tényétől függetlenül teljesíteni kell az elszámolás rendje szerint.**

8. Az Alapkezelő köteles a Tpt. 260. § (6) bekezdésében foglaltak alapján rendkívüli tájékoztatás keretében közzétenni, illetve a befektetési jegyek forgalmazójánál hozzáférhetővé tenni az átalakulás tényét. Az alap kezelési szabályzatában meghatározott közzétételi hely mellett **a Felügyelet a Tpt. 260. § (9) bekezdése alapján szükségesnek tartja, hogy a befektetési jegy tulajdonosok értesítésére az átalakulás indokáról, tervezett időpontjáról és feltételeiről írásban is sor kerüljön. Az előzőek szerinti egyedi értesítés megtörténtét a forgalmazó hitelt érdemlő módon kell tudja igazolni. A belső szabályozó dokumentumok és az ügyféllel kötött megállapodások által megjelölt bármely írásos tájékoztatási forma dokumentált igénybevétele elfogadható a fentiek tekintetében (pl. egyedi azonosítást biztosító postakönyvi bejegyzés, sikeres fax küldemény visszaigazolás, sikeres e-mail üzenet továbbítás stb.).**

2008. december 19.

[7/2008. számú Vezetői körlevél](#)

MÓDSZERTANI ÚTMUTATÓK

Az alábbi, 2009. januárban közzétett útmutatók a felügyelt intézmények által a Pénzügyi Felügyelet Állami Felügyelete részére szolgáltatandó adatok köréről és az adatszolgáltatás módjáról szóló PM rendeletekben meghatározott felügyeleti jelentések kitöltésére vonatkozó útmutatásokat tartalmaz, amelyeket a felügyeleti jelentések kitöltése során figyelembe kell venni.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének 5 /2009. számú módszertani útmutatója a 45/2008. (XII.31.) PM rendeletben előírt felügyeleti jelentések elkészítéséhez

Jelen kitöltési (módszertani) útmutató a hitelintézetek által a Pénzügyi Felügyelet Állami Felügyelete részére szolgáltatandó adatok köréről és az adatszolgáltatás módjáról szóló 45/2008. (XII.31.) PM rendeletben (továbbiakban: R.) meghatározott felügyeleti jelentések kitöltésére vonatkozó útmutatást tartalmaz, amelyet a felügyeleti jelentések kitöltése során figyelembe kell venni.

Általános rendelkezések

1. Az adatszolgáltatás gazdasági és jogszabályi környezete

2006. június 14-én kihirdetésre került az Európai Parlament és a Tanács a hitelintézetek tevékenységének megkezdéséről és folytatásáról szóló 2006/48/EK irányelve és a befektetési vállalkozások és hitelintézetek tőke megfeleléséről szóló 2006/49/EK irányelve, azaz az Európai Tőke megfelelési Irányelvek (továbbiakban CRD). A CRD-re épülő egységes jelentések (továbbiakban COREP) a hitelintézetek nemzeti felügyeleti adatszolgáltatásának alapját képezik.

A 2007. évi LI. törvénnyel módosított, a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (továbbiakban Hpt.) 2007. július 1.-i hatályú módosítása és az ehhez kapcsolódó jogszabályok alapvetően változtatják meg a hitelintézetek prudenciális szabályozását és felügyeletét, beleértve a felügyeleti adatszolgáltatást.

A Hpt. a hitelezési kockázat tőkekövetelményének meghatározásánál – az intézmény méretétől, tevékenységének összetettségétől, az általa vállalt kockázatok jellegétől függően – többféle számítási mód alkalmazására ad lehetőséget. A két alapmódszer a sztenderd (továbbiakban SA) és a belső minősítésen alapuló módszer (továbbiakban IRB) attól függően, hogy a hitelintézet nemteljesítéskori veszteségráta (továbbiakban PD) és hitelegyenértékesítési tényező (továbbiakban LGD) becslést alkalmaz vagy sem. Az IRB-n belül két módszert alkalmazhat a hitelintézet a tőkekövetelmény meghatározásához, egyrészt a nem saját CCF és LGD becslésen alapuló alap IRB (továbbiakban FIRB), másrészt a saját CCF és LGD becslésen alapuló fejlett IRB (továbbiakban AIRB) módszert. Az IRB módszert követő hitelintézetek tartós mentesítést vagy fokozatos bevezetést kérhetnek a Felügyelettől

meghatározott feltételek teljesülése esetén. Ekkor a tartós mentesítés , illetve fokozatos bevezetés alá eső kitétsége(ke)t SA módszer szerint kell értékelni.

A piaci kockázat és tőkekövetelményének számítása alapjaiban nem változik. Jelentősen hat azonban a kockázati kitétségre a piac fejlődése (összetettebb kockázatok, új termékek, stb) és a jogszabályi környezet változása.

A működési kockázattal kapcsolatos tőkekövetelmény meghatározása alapmutató (továbbiakban BIA), sztenderdizált, illetve ennek változataként alternatív sztenderdizált (továbbiakban TSA, illetve ASA) és fejlett mérési módszerrel (továbbiakban AMA) történhet.

[5/2009. számú módszertani útmutató teljes szövege](#)

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének 4/2009. számú módszertani útmutatója a pénzügyi vállalkozások adatszolgáltatási kötelezettségéről szóló 46/2008. (XII.31.) PM rendeletben előírt jelentések kitöltéséhez

Jelen kitöltési (módszertani) útmutató a pénzügyi vállalkozások által a Pénzügyi Felügyelet Állami Felügyelete részére szolgáltatandó adatok köréről és az adatszolgáltatás módjáról szóló 46/2008. (XII.31.) PM rendeletben (továbbiakban: R.) meghatározott felügyeleti jelentések kitöltésére vonatkozó útmutatásokat tartalmaz, amelyeket a felügyeleti jelentések kitöltése során figyelembe kell venni.

Általános rendelkezések

1. A jelentés tartalma

A Felügyeleti jelentés – a Felügyeletre történő megküldés gyakoriságának figyelembevételével – a következő táblázatokat tartalmazza.

Az Európai Unió másik tagállamában vagy az Európai Gazdasági térségről szóló megállapodásban részes más államban székhellyel rendelkező pénzügyi vállalkozás magyarországi fióktelepe (továbbiakban: *fióktelep*) is – felügyeleti díj jelentés kivételével - a pénzügyi vállalkozások részére előírt jelentések (táblák) benyújtásával teljesíti adatszolgáltatási kötelezettségét.

[4/2009. számú módszertani útmutató teljes szövege](#)

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének 3/2009. számú módszertani útmutatója a független biztosításközvetítők (alkuszok vagy többes ügynökök) adatszolgáltatási kötelezettségéről szóló 42/2008. (XII.31.) PM rendeletben előírt jelentések elkészítéséhez

Általános rendelkezések

Jelen kitöltési (módszertani) útmutató a független biztosításközvetítők (alkuszok vagy többes ügynökök) által a Pénzügyi Felügyelet Állami Felügyelete részére szolgáltatandó adatok köréről és az adatszolgáltatás módjáról szóló 42/2008. (XII.31.) PM rendeletben (továbbiakban: R.) meghatározott felügyeleti jelentések kitöltésére vonatkozó útmutatást tartalmazza, amelyet a felügyeleti jelentések kitöltése során figyelembe kell venni.

[3/2009. számú módszertani útmutató teljes szövege](#)

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének 2/2009. számú módszertani útmutatója a biztosítók adatszolgáltatási kötelezettségéről szóló 49/2008. (XII.31.) PM rendeletben előírt jelentések elkészítéséhez

Általános rendelkezések

Jelen kitöltési (módszertani) útmutató a biztosító részvénytársaságok és a biztosító egyesületek által a Pénzügyi Felügyelet Állami Felügyelete részére szolgáltatandó adatok köréről és az adatszolgáltatás módjáról szóló 49/2008. (XII.31.) PM rendeletben (továbbiakban: R.) meghatározott felügyeleti

jelentések kitöltésére vonatkozó útmutatást tartalmazza, amelyet a felügyeleti jelentések kitöltése során figyelembe kell venni.

[2/2009. számú módszertani útmutató teljes szövege](#)

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének 1/2009. számú módszertani útmutatója a befektetési alapkezelő és a befektetési alap adatszolgáltatási kötelezettségéről szóló 47/2008. (XII.31.) PM rendeletben előírt jelentések elkészítéséhez

Általános rendelkezések

Jelen módszertani útmutató a befektetési alapkezelő és a befektetési alap adatszolgáltatási kötelezettségéről szóló 47/2008. (XII.31.) PM rendeletben (továbbiakban: R.) meghatározott felügyeleti jelentések kitöltésére vonatkozó útmutatást tartalmaz, amelyeket a felügyeleti jelentések kitöltése során figyelembe kell venni.

[1/2009. számú módszertani útmutató teljes szövege](#)

MEGÚJULT A FELÜGYELET HONLAPJA

Új internetes honlapot működtet 2009. január 26-ától a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) az ügyfelek és a piac valamennyi szereplőjének hatékonyabb kiszolgálása érdekében, a megszokott www.pszaf.hu címen. Mivel az elmúlt években a honlapon megjelent információk száma jelentősen bővült, alapvető cél volt a keresett tartalmak könnyebb és egyszerűbb elérésének biztosítása.

Az új weblap felépítésének áttekintését a korábbinál világosabb, közérthetőbb menüstruktúra segíti. A nyitó oldal leginkább közérdekű információin túl már a kezdőlapon elkülönülnek a fogyasztóknak és az intézményeknek szóló információs oldalak, segítve a könnyebb tájékozódást. Megújult és a korábbinál szintén egyszerűbb elérést biztosít a kereső program. Tartalmukban bővültek és áttekinthetőbbé váltak az állampolgároknak, ügyfeleknek szóló tájékoztatók. Újdonságot jelentenek a vakok és gyengén látók számára is olvasható tartalmak, amelyek a nyitó oldalról érhetők el, – a honlapon megjelenő új hírről külön értesítést küldő – funkció bevezetése. A felügyeleti arculati elemek, képek elhelyezése szintén az egyszerűbb áttekinthetőséget segíti.

A honlap struktúrájának és funkcióinak felülvizsgálata során a Felügyelet figyelembe vette a tartalmak eddigi látogatottsági statisztikáit, illetve a látogatók visszajelzéseit is. A fejlesztők – a hatékony működés további fejlesztése érdekében – továbbra is örömmel fogadják a honlap működésére vonatkozó tartalmi és technikai észrevételeket, amelyek a szerveztoseg@pszaf.hu elektronikus postacímre küldhetők el.

Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete Vakok és gyengénlátók

A PSZÁF [Jogszabályok](#) [Pályázatok](#) [Sajtó](#) [Részletes keresés](#) [Keresés](#)

- Piaci szereplők
- Szabályozó eszközök
- Határozatok
- EU és külkapcsolatok
- Tudástár
- Figyelmeztetések

Külső hivatkozások

- [Magyarország.hu](#)
- [Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság](#)
- [Tőkepiaci közzétételek](#)
- [E-infoszabadság](#)
- [Tovább a linkcentrumra >>](#)

Extranet belépés

Név:

Jelszó:

Fogyasztóknak

- Devizahitelek
- Betétvédelem

Intézményeknek

- Adatszolgáltatás
- Felügyeleti díj-számítás

Ügyfélszolgálatunk

- Telefon: 06-40-203-776
- E-mail: ugyfelszolgalat@pszaf.hu
- Nyitva tartás

Panaszkezelés

- A panaszokról
- A panaszkezelés menete
- Úrlap
- Vitarendezés egyéb formái

Segíthetünk?

Az oldalainkon található információk könnyebb megtalálása érdekében kérdések segítségével navigáljuk végig honlapunkon.

Kérjük kattintson **ide** az indításhoz.

Hírlevél

- Regisztráció
- Hírlevél olvasása

Szavazás

Hogy tetszenek új oldalaink?

Nagyon tetszik

Kiemelt téma - Megújult honlapunk!

Tisztelt Érdeklődő!

Szeretettel köszöntjük a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének megújított honlapján. A honlap strukturális és funkcionális felülvizsgálatokor felhasználtuk az elmúlt évek látogatottsági statisztikáit, valamint a látogatók észrevételeit és visszajelzéseit.

[Tovább >>](#)

Jelentések - statisztikák

- A felügyelt szektorok működése és ...
- A hitelintézeti szektor adatai, 20...

[Tovább >>](#)

Hírek - újdonságok

- Tájékoztató a MÁV ÁBE kapcsán t...
- Tájékoztató a Csillagszóró II. ...
- Biztosításközvetítői hatósági v...

[Tovább >>](#)

FELÜGYELETI KOORDINÁCIÓS ÉS MÓDSZERTANI KÖZPONT

2008. november 1-ével a PSZÁF-on belül elindult a Felügyeleti koordinációs és módszertani központ (FKMK). Létrehozásáról a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény rendelkezik. Működésével a Felügyelet céljainak és stratégiájának megvalósulását segíti elő.

A FKMK a Felügyelet főosztályaival együttműködve segíti a módszertan és a társszervekkel való együttműködés fejlesztésével a Felügyelet stratégiájának megvalósulását, növeli elismertségét, előmozdítja az egységes európai felügyelési gyakorlat elterjedését. Ezáltal közvetlenül is hozzájárul a pénzügyi piacok felügyelésének fejlesztéséhez. (*Mission statement*)

Ennek kapcsán folyamatosan figyelemmel kíséri a Felügyelet munkájában a módszertani, együttműködési kérdéseket, és a felmerült problémákkal, feladatokkal kapcsolatban a saját eszközeivel a Felügyelet illetékes területeivel együttműködve megoldásokat kínál.

A FKMK felelős

- a felügyelt intézmények, a belföldi társhatóságok a regionális felügyelet és az Európai unió felügyeleti és a Felügyelet kölcsönös érdeklődésén alapuló módszertani együttműködéseinek szervezéséért,
- a felügyeleti módszertanok, felügyeleti stratégiák adatbázisának (virtuális könyvtárának) kialakításáért és naprakész működtetéséért,
- a Felügyelet üzletmenet folytonosságának biztosítását szolgáló infrastruktúra kialakításáért és működtetéséért.

TÁJÉKOZTATÓ A CSILLAGSZÓRÓ II. PÉNZÜGYI FOGYASZTÓVÉDELMI ELLENŐRZÉSEKRŐL

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete 2008. november 20. és 2009. január 4. között, a Csillagszóró II. téli fogyasztóvédelmi ellenőrzési program keretében összesen 37 ellenőrzést végzett. A vizsgálatok során a Felügyelet nem talált jelentős szabálytalanságot, az elkövetett kisebb vétségek pedig a pénzügyi szolgáltatók helyi értékesítőihez voltak köthetők.

A Csillagszóró II. téli fogyasztóvédelmi ellenőrzési program egyik kiemelt részét képezte a pénzügyi szolgáltatások, az áruhiteltermékek fokozott figyelemmel kísérése. A Felügyelet a helyszíni ellenőrzések mellett megelőző-figyelemfelhívó, sajtófigyelési akciót végzett.

A Felügyelet ellenőrizte, hogy a nyomtatott sajtóban, a televízióban, illetve az interneten a jogszabályi előírásoknak megfelelően jelennek-e meg a reklámhirdetések az akciós áruhitelről. A Felügyelet 25 ellenőrzésből 4 esetben talált nem az elvárásoknak, illetve a jogszabályoknak megfelelő pénzügyi szolgáltatói tájékoztatást. A Felügyelet 9 pénzügyi vállalkozás esetében megvizsgálta a 0% THM-es akciós áruhitel konstrukcióit is, ahol ténylegesen fennállt az ingyenesség, szabálysértés nem történt.

A Felügyelet külön vezetői körlevélben hívta fel az áruhitellezéssel, gyorskölcsön nyújtással foglalkozó bankok, pénzügyi vállalkozások figyelmét arra, hogy ne buzdítsák a fogyasztókat anyagi lehetőségeiket meghaladó, felelőtlen hitelfelvételre, és kiemelten vizsgálják ügyfeleik hitelképességét. Emellett, a Felügyelet a fogyasztóknak szóló felhívást tett közzé honlapján, hogy megfontoltan költsékezzenek az ünnepek előtt és ne sodorják magukat túlzott adósságokba. A lakosság áruhitel-felvétele kb. 20%-os csökkenést mutat az elmúlt egy év adataival összehasonlítva. Az elutasított hitelkérelmek száma ugyanakkor csak néhány százalékkal emelkedett egy év viszonylatában.

A Felügyelet helyszíni ellenőrzései elsősorban a bevásárlóközpontokban próbavásárlással történtek. 10 áruhitellezési ponton mindössze egy helyen nem volt szakszerű és teljes körű a fogyasztó tájékoztatása. A Felügyelet rendben találta az áruhitelpiacon meghatározó szerepet betöltő és ellenőrzött 2 bank áruhitel nyújtási gyakorlatát.

A Felügyelet a hiányosságok megszüntetése érdekében megtette a szükséges intézkedéseket, felszólította az érintett pénzügyi szolgáltatókat a szabályok betartására.

Budapest, 2009. január 9.

[Tájékoztató a Csillagszóró II. pénzügyi fogyasztóvédelmi ellenőrzésekről](#)

TÁJÉKOZTATÓ A FELÜGYELETI DÍJAKKAL KAPCSOLATOS ADATSZOLGÁLTATÁSRÓL

2008-ban a PSZÁF felügyeleti díjról szóló tájékoztatójával kapcsolatban az adatszolgáltatók részéről számos kérdés érkezett a Felügyeletre. A felmerült kérdések alapján a Felügyelet pontosította a tájékoztatót annak érdekében, hogy az további segítséget nyújtson a táblázatok kitöltéséhez.

A felügyeleti díj bevallás teljesítése úgy változott, hogy a Felügyelet részére rendszeres adatszolgáltatás teljesítők esetében a felügyeleti díjbevallási táblák beemelésre kerültek az adatszolgáltatási rendeletek táblái közé.

[A PSZÁF tájékoztatója a felügyeleti díjakkal kapcsolatos adatszolgáltatásról](#)

KÖZLEMÉNY A PRUDENCIA DÍJ ODAÍTÉLÉSÉRŐL

Farkas István, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) Felügyeleti Tanácsának elnöke döntése alapján 2008-ban dr. Antal László (posthumus) és dr. Csehák Judit kapja a Prudencia Díjat.

Dr. Csehák Judit, a magyar egészségügy és szociálpolitika egyik legjobb ismerője, 1964-ben végzett a Budapesti Orvostudományi Egyetemen. Kórházban, majd körzeti orvosként dolgozott, városi-járési főorvos volt. 1976-tól az Egészségügyi Dolgozók Szakszervezete, 1978-tól a Szakszervezetek Országos Tanácsa (SZOT) titkára, az elnökség tagja volt. 1984 és 1987 közt miniszterelnök-helyettesként, 1987 és 1990 közt szociális és egészségügyi miniszterként dolgozott. Elnöke volt az Országos Egészségvédelmi Tanácsnak, az Alkoholizmus Elleni Állami Bizottságnak és a Minisztertanács Tudománypolitikai Bizottságának is. 1990 és 1998 közt országgyűlési képviselő volt, 1994 és 1998 közt a Parlament Szociális és Egészségügyi bizottságának elnöki tisztét töltötte be. A Pénztártertanács elnökeként dolgozott 1998-tól 2002-ig. 2002 és 2003 közt egészségügyi, szociális és családügyi miniszter volt, 2004-től pedig a Betegjogi, Ellátott és Gyermekjogi Közalapítvány elnöke. Idén kapta meg a Magyar köztársasági érdemrend középkeresztje polgári tagozata kitüntetését.

Dr. Antal László egyike volt a magyarországi rendszerváltás reformközgazdászainak, közreműködött a „Fordulat és reform” című tanulmány elkészítésében. Tudományos publikációiban kiemelten foglalkozott a magyarországi tőkeáramlás, s a fenntartható növekedés témakörével. A Marx Károly Közgazdaságtudományi Egyetem pénzügy szakán diplomázott, majd a Pénzügyminisztériumban dolgozott a Pénzügyi Szemle szakfolyóirat szerkesztőjeként, s miniszteri tanácsosként. 1977-1987 között a Pénzügykutató Intézet tudományos osztályvezetője, 1987-1988-ban igazgatóhelyettese volt. 1986-ban nyerte el a közgazdaság-tudomány kandidátusa címet. 1989-től miniszterhelyettesként dolgozott. 1992-ben a Magyar Külkereskedelmi Bank elnöki tanácsadója lett. 1990-ben alapító tagja volt a Közép-európai Gazdaságkutató és Tanácsadó Kft-nek. 1997 után elnöke volt a Budapesti Pénzügyi Központ Rt. felügyelőbizottságának, tagja volt az MTA Pénzügytani Bizottságának, a Napi Gazdaság című gazdasági napilap szerkesztőbizottságának, elnöke volt a Magyar Közgazdasági Társaság pénzügyi szakosztályának. Haláláig egy, a PSZÁF által felügyelt pénzügyi intézménynél állt munkaviszonyban. Idén szeptemberben, 65 évesen hunyt el.

A PSZÁF Felügyeleti Tanácsának elnöke immár ötödik alkalommal döntött a Prudencia Díj odaítéléséről. Az elmúlt négy évben Pulai Miklós, dr. Radnóti János, dr. Botos Katalin, dr. Száz János, dr. Matthias Kunsch, Uzonyi Tamás, dr. Lámfalussy Sándor és dr. Hetényi István részesült az elismerésben.

A Prudencia Díjat olyan szakemberek kaphatják, akik kiemelkedő munkát végeztek a magyar pénzügyi piac fejlődése érdekében, példamutató tevékenységükkel nagyban hozzájárultak a felügyeleti vagy a szabályozási terület jobbításához.

2008. december 19.

[Közlemény a Prudencia Díj odaítéléséről](#)

ELHUNYT DR. NÉMETH GYÖRGY

Szomorúan adunk tájékoztatást, hogy kollégánk, Dr. Németh György hatvanadik életében, 2008. december 26-án, méltósággal viselt, hosszan tartó, súlyos betegségben elhunyt.

Dr. Németh György 1991 óta tevékenykedett a pénzügy szolgálatában. A Gazdasági Versenyhivatalnál a Pénzügyi Szolgáltatások Irodájának létrehozásában vállalt aktív szerepet, melyet 2005-ig vezetett. Ebben

a beosztásában a pénzügyi szolgáltatási területek versenyfelügyeletének irányítása, összefogása tartozott feladatkörébe. A Felügyeletnél 2006 óta a Fogyasztóvédelmi főosztály helyettes vezetője volt. Több felügyeleti szintű munkában vállalt szerepet. Tagja volt a lakossági banki szolgáltatások fejlesztésért létrehozott szakértői bizottságnak. 2008. október 23-án alkalmából miniszteri elismerő oklevélben részesült. Szakmai felkészültségét a Budapesti Corvinus Egyetemen docensként is kamatoztatta, szolgálva a pénzügyi kultúra fejlesztését.

Temetése 2009. január 21-én volt.

PIACI TÜKÖR

A SZOLVENCIA II PROJEKT 4. MENNYISÉGI HATÁSTANULMÁNYÁNAK (QIS4) TAPASZTALATAI

A hazai biztosítói piac immár negyedszer vett részt a Szolvencia II projekt mennyiségi hatástanulmányában. A negyedik mennyiségi hatástanulmány (QIS4) kitöltéséhez 15 önkéntes biztosító csatlakozott (lefedve ezáltal a piac 90%-át).

A munka az egész tavalyi (2008-as) éven átívelt, kezdve a specifikációtól, a piaccal tartott előkészítő konzultációktól, Q&A (kérdések és válaszok) folyamattól a kitöltésig, feldolgozásig és az országjelentés, majd az európai szintű (CEIOPS) jelentés megírásáig.

Miután a CEIOPS 2008. november 19-én, éves konferenciáján publikálta az európai eredményeket, a PSZÁF (2008. december 10-én) piaci konzultáció keretében ismertette az érdeklődőkkel a QIS4 tapasztalatait. A konzultáción (melyet 100 fős részvétellel igen aktív piaci érdeklődés kísért) az EU, a hazai piac, illetve két egyedi intézmény tapasztalatairól hangzottak el előadások.

[A konzultáció előadásai](#)

HATÁRON ÁTLÉPŐ GÉPJÁRMŰVEK FELELŐSSÉGBIZTOSÍTÁSI SZERZŐDÉSÉNEK IGAZOLÁSA

A PSZÁF tájékoztatója a Magyar Köztársaság területére belépő külföldi telephelyű gépjárművek, valamint a magyar forgalmi rendszámú gépjárművel külföldre utazók érvényes kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződésének igazolásáról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete - a Nemzeti Iroda tájékoztatása alapján - az alábbiakat teszi közzé:

1. A magyarországi telephelyű gépjármű üzemeltetője által a Magyarországon a kötelező felelősségbiztosítás művelésére jogosult biztosítóval kötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés területi hatálya az Európai Gazdasági Térség tagállamainak területére – a Magyar Köztársaság területét is beleértve -, valamint Svájcra terjed ki. Kiterjed továbbá a biztosítási szerződés területi hatálya a nemzetközi Zöldkártya Rendszer azon országai területére, amelyek irodájával a Magyar Nemzeti Iroda kétoldalú megállapodást kötött.

A Zöldkártya Rendszernek az Európai Gazdasági Térséghez tartozó tagországai:

- Ausztria
- Belgium
- Bulgária
- Ciprus
- Csehország
- Dánia (és a Feroer Szigetek)
- Észtország
- Finnország

- Franciaország (és Monaco)
- Görögország
- Hollandia
- Izland
- Írország
- Lengyelország
- Lettország
- Liechtenstein (képviselét a Zöldkártya Rendszerben és a 2000/26/EK sz. irányelv alapján létrejött szervezetekben Svájc látja el)
- Litvánia
- Luxemburg
- Magyarország
- Málta
- Nagy-Britannia és Észak-Írország (a Channel-szigetek, Gibraltár és Man szigete)
- Németország
- Norvégia
- Olaszország (Vatikán és San Marino)
- Portugália
- Románia
- Spanyolország
- Svédország
- Szlovákia
- Szlovénia

A Zöldkártya Rendszernek nem az Európai Gazdasági Térséghez tartozó tagországai:

- Albánia
- Andorra
- Belarusz
- Bosznia-Hercegovina
- Horvátország
- Irán
- Izrael
- Macedónia (hivatalos rövidítéssel F.Y.R.O.M.)
- Marokkó
- Moldávia
- Montenegró*
- Oroszország (2009. január 1-jei hatállyal)
- Svájc
- Szerbia (kivéve Koszovó területe, amely ENSZ felügyelet alatt áll)
- Tunézia
- Törökország
- Ukrajna

A fenti országokban a magyar biztosítási fedezet igazolása a jelen tájékoztatóban leírtak szerint történik.

2. A nemzetközi gépjárműforgalomban a másoknak okozott károk megtérítése céljából megkívánt kötelező gépjármű-biztosítási fedezet meglétének igazolása a Zöldkártya rendszer keretében történik. E rendszerhez tartoznak Európa országai, valamint Irán, Izrael, Marokkó, Tunézia, de nem tagjai – Belarusz, Észtország, Lettország, Litvánia, Moldávia, Oroszország és Ukrajna kivételével - a volt Szovjetunió utódállamai.

A Zöldkártya Rendszerhez tartozó országok gépjárműveinek üzemeltetői az adott országra érvényes kötelező gépjármű-felelősségbiztosításuk meglétét a Zöldkártyával igazolják.

3. A Belső Szabályzat III. fejezetében foglalt, „Az irodák közötti vélelmezett biztosítási fedezeten alapuló többoldalú egyezmény” (korábban Többoldalú Garancia Egyezmény vagy Rendszámegyezmény) tagállamai az egyes tagországokban megkívánt kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási fedezet meglétének igazolásául - a Zöldkártya helyettesítéseként - kölcsönösen elfogadják az egyes tagországok illetékes hatóságai által az adott gépjárműre kiállított forgalmi rendszámot és a gépjárművön ovális mezőben külön elhelyezett országjelzést.

Az Európai Unió tagországában kiadott azon forgalmi rendszámablák esetében, amelyek a bal oldalukon, vagy a bal felső sarokban függőleges kék mezőben a körben elhelyezkedő 12 sárga csillagot és alatta a kiadó állam jelzését tartalmazza az Európai Unió területén nem kell további külön országjelzéssel ellátni. Más országok azonban az 1968. évi Bécsi Közúti Közlekedési Egyezményen alapuló belső szabályozásukra tekintettel az előző bekezdésben említett külön országjelzést ezen rendszámablák esetében is megkövetelik.

Az Európai Gazdasági Térség tagállamaiban és az egyezményhez csatlakozott országokban kiadott forgalmi rendszámmal, illetőleg az országjelzéssel ellátott járművek üzemmentartói a

**Montenegró az ENSZ által elismert független állam, azonban gépjármű biztosítási szempontból az önálló nemzeti zöldkártya iroda létrejöttéig és a Zöldkártya Rendszerbe való felvételéig – külön megállapodás alapján – Szerbiával működik együtt.*

Magyar Köztársaság területére történő belépésükkor és az itt tartózkodás tartama alatt biztosítottak tekintendők. Ezen gépjárművek üzemmentartói, vezetői ún. határbiztosítási szerződés kötésére nem kötelezhetők, és ilyen szerződés velük - még kérésükre sem - köthető.

A Belső Szabályzat III. fejezetében foglalt, „Az irodák közötti vélelmezett biztosítási fedezeten alapuló többoldalú egyezménynek tagjai az Európai Gazdasági Térség tagországai (lásd az 1. pontban felsorolt országokat), továbbá Andorra, Horvátország és Svájc.

4. A 3. pont alá nem tartozó országokban állandó telephellyel rendelkező gépjárművek esetében a gépjármű üzemmentartójának, vezetőjének Magyarországra történő belépéskor az Európai Gazdasági Térség minden tagállama területére érvényes Zöldkártyával kell rendelkeznie, vagy magyar biztosítóval határbiztosítást kell kötnie. Az érvényességnek ki kell terjednie az Európai Gazdasági Térség területén való tartózkodásának teljes időtartamára.

5. Magyar forgalmi rendszámmal és forgalmi engedéllyel ellátott gépjárművel külföldre történő utazáskor a 3. pontban felsorolt országokban, valamint egyoldalú megállapodás alapján Bosznia-Hercegovina, Macedónia, Montenegró** és Szerbia (kivéve az ENSZ felügyelete alatt álló Koszovó*** területét) területén a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási fedezet meglétét a magyar forgalmi rendszám és a gépjárművön a rendszámtól elkülönítetten, ovális mezőben lévő "H" országjel tanúsítja.

6. A fentiekől függetlenül külföldre utazáskor minden esetben ajánlott a Zöldkártya kiváltása. Különösen javasolt a Zöldkártya kiváltása Bosznia-Hercegovinába, Macedóniába, Máltára, Montenegróba****, Nagy-Britanniába és Észak-Írországra, valamint Szerbiába történő utazáskor.

7. Minden esetben kötelező kiváltani a Zöldkártyát az alább felsorolt országokba gépjárművel történő utazáskor:

- Albánia
- Belarusz
- Irán
- Izrael
- Marokkó
- Moldávia
- Oroszország
- Törökország
- Tunézia

- Ukrajna

8. Azon országokba történő utazáskor, amelyek nem részesei a fentebb részletezett megállapodásoknak, illetőleg a 7. pontban felsorolt országok esetében akkor, ha a jármű üzemeltetője, vezetője nem rendelkezik érvényes Zöldkártyával, az illető országba való belépéskor, a határon kell az előírt kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződést megkötöni.

9. A Magyarország területére beutazó külföldi telephelyű gépjárművekre vonatkozó kizárásokat a Belső Szabályzat III. fejezetében foglalt, „Az irodák közötti vélelmezett biztosítási fedezeten alapuló többoldalú egyezmény” függeléké, valamint a kétoldalú egyezmények tartalmazzák. Az egyezményekben foglalt kizárások listáját a tájékoztató mellékleteként csatoljuk. Az egyezményekkel kapcsolatos tájékoztatás elérhető a Magyar Biztosítók Szövetsége honlapján (www.mabisz.hu) is, a GKI menüpont alatt.

A Zöldkártya (nemzetközi gépjármű felelősségbiztosítási bizonylat) kiállítását annál a biztosítónál lehet igényelni, amelyik az üzemeltető kötelező felelősségbiztosítását kezeli.

10. A fenti tárgyban a Magyar Közlöny 2008. január 11-i, 4. számában közzétett tájékoztatás érvényét veszti.

**Montenegró az ENSZ által elismert független állam, azonban gépjármű biztosítási szempontból az önálló nemzeti zöldkártya iroda létrejöttéig és a Zöldkártya Rendszerbe való felvételéig – külön megállapodás alapján – Szerbiával működik együtt.*

*** (bár független állam, gépjármű biztosítási szempontból – külön megállapodás alapján – Szerbiával működik együtt.)*

**** A Koszovó területére utazóknak az ország határán határbiztosítást kell váltaniuk mindaddig, amíg Koszovó az ENSZ által is elismert független állammá válik, ami feltétele a Zöldkártya rendszerbe történő tagfelvételnek.*

***** (Montenegró országjele külön nem szerepel a zöldkártya nyomtatványon. A Szerbiát jelölő „SRB” jelzés további rendelkezésig Montenegróra is vonatkozik és elfogadott, lásd még a 3. pont végén írtakat)*

[A PSZÁF tájékoztatója, valamint a kapcsolódó dokumentumok](#)

TŐKEPIACI ÖSSZEFOGLALÓ

300.000.000 Ft-ot meghaladó árfolyamértékű részvényügyletek a BÉT-en 2009.01.01. - 01.22.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2009.01.05.	16:19:35	RICHTER	29 920	29 882,27	29 000	30 300	29 500	30 280	10 477	313 471 840
2009.01.07.	13:00:59	MTELEKOM	560	557,42	543	569	562	552	1 239 700	694 232 000
2009.01.08.	15:39:22	MOL	10 700	10 665,98	10 350	10 895	10 400	10 750	65 000	695 500 000
2009.01.08.	15:39:36	MOL	10 700	10 665,98	10 350	10 895	10 400	10 750	65 000	695 500 000
2009.01.13.	12:39:22	MTELEKOM	557	556,94	550	561	550	552	1 046 773	583 052 561
2009.01.13.	12:40:20	MTELEKOM	558	556,94	550	561	550	552	1 046 774	584 099 892
2009.01.14.	15:20:02	SYNERGON	490	489,67	461	490	485	462	644 000	315 560 000
2009.01.14.	15:43:06	PANNERGY	700	700,05	690	720	719	704	452 500	316 750 000
2009.01.14.	16:17:26	MOL	9 800	9 859,87	9 760	10 110	10 090	9 895	59 200	580 160 000
2009.01.15.	16:23:48	MTELEKOM	548	548,51	543	554	552	552	1 500 000	822 000 000
2009.01.16.	09:28:25	OTP	2 660	2 632,84	2 590	2 677	2 650	2 620	150 000	399 000 000
2009.01.16.	09:33:21	OTP	2 660	2 632,84	2 590	2 677	2 650	2 620	150 000	399 000 000
2009.01.16.	09:37:59	MTELEKOM	557	556,90	552	558	555	557	1 119 000	623 283 000
2009.01.16.	11:08:24	EGIS	10 880	10 900,07	10 800	11 150	10 880	11 150	46 100	501 568 000
2009.01.16.	11:21:10	MTELEKOM	557	556,90	552	558	555	557	4 867 432	2 711 159 624
2009.01.19.	14:24:00	ELMU	24 700	24 699,98	24 500	24 870	24 700	24 500	21 000	518 700 000
2009.01.22.	16:27:01	MTELEKOM	557	561,51	552	575	574	555	1 406 159	783 230 563

A BÉT-en kötött fix ügyletek 2009.01.01. - 01.22.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2009.01.16.	10:49:43	OTP	2 600	2 632,84	2 590	2 677	2 650	2 620	13 000	33 800 000
2009.01.20.	14:04:30	MTELEKOM	550	550,87	546	555	548	550	46 000	25 300 000

A tőzsdei kereskedés szüneteltetését előidéző részvényügyletek 2009.01.01. - 01.22.

	Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összeforgalom (db)
A kategória	2009.01.05.	09:08:54	LINAMAR	1 838	441	810 558	1 603	14,66	2008.12.31.	1 758,64	1 600	1 838	1 838	1 605	707
	2009.01.19.	09:08:38	LINAMAR	1 500	25	37 500	1 750	-14,29	2009.01.16.	1 506,05	1 500	1 625	1 625	1 600	10 872
	2009.01.05.	10:19:41	ORC	1 945	23	44 735	1 735	12,10	2008.12.29.	1 896,03	1 735	1 995	1 735	1 995	3 504
	2009.01.06.	09:21:48	ORC	2 225	3	6 675	1 995	11,53	2009.01.05.	2 157,08	2 000	2 275	2 100	2 160	10 778
	2009.01.20.	09:02:52	PHYLAXIA	10	60 000	600 000	9	11,11	2009.01.19.	9,79	9	10	9	10	317 963
	2009.01.15.	16:17:16	ZWACK	13 000	25	325 000	11 400	14,04	2009.01.14.	11 903,15	11 200	13 110	11 215	13 100	922
B kategória	2009.01.05.	12:03:28	BOOK	359	236	84 724	325	10,46	2008.12.31.	349,19	333	360	333	356	3 741
	2009.01.08.	14:47:26	BOOK	390	20	7 800	350	11,43	2009.01.07.	381,35	345	415	350	410	9 735
	2009.01.09.	10:32:02	BOOK	328	1 000	328 000	410	-20,00	2009.01.08.	418,74	328	450	421	410	15 158
	2009.01.19.	12:05:26	BOOK	360	7	2 520	419	-14,08	2009.01.16.	409,15	360	428	360	419	250
	2009.01.22.	10:09:21	BOOK	362	1	362	420	-13,81	2009.01.20.	380,49	362	409	362	375	1 578
	2009.01.05.	14:35:41	CSEPEL	288	100	28 800	255	12,94	2008.12.30.	262,18	230	294	250	265	9 847
	2009.01.07.	13:04:27	CSEPEL	274	10	2 740	246	11,38	2009.01.06.	262,70	251	274	255	251	2 299
	2009.01.08.	09:33:58	CSEPEL	280	76	21 280	251	11,55	2009.01.07.	297,12	268	301	268	301	14 633
	2009.01.09.	09:00:14	CSEPEL	336	100	33 600	301	11,63	2009.01.08.	302,99	284	336	336	295	3 448
	2009.01.12.	10:42:11	CSEPEL	265	100	26 500	295	-10,17	2009.01.09.	281,37	265	300	294	277	2 925
	2009.01.13.	11:56:35	CSEPEL	307	85	26 095	277	10,83	2009.01.12.	295,48	286	307	286	301	2 769
	2009.01.16.	13:50:09	CSEPEL	266	93	24 738	296	-10,14	2009.01.15.	272,36	266	275	275	266	2 086
	2009.01.13.	11:12:07	EHEP	955	30	28 650	1 100	-13,18	2009.01.12.	994,60	955	1 000	1 000	1 000	250
	2009.01.09.	09:18:51	FEVITAN	3 009	4	12 036	700	329,86		2 999,76	700	3 009	700	3 009	1 000
	2009.01.20.	11:06:12	FEVITAN	246	1	246	205	20,00		218,67	205	246	205	246	3
	2009.01.06.	16:35:32	FORRAS/OE	963	58	55 854	1 075	-10,42	2008.12.31.	963,00	963	963	963	963	58
	2009.01.07.	14:51:34	FORRAS/OE	1 074	100	107 400	963	11,53	2009.01.06.	1 029,07	966	1 074	966	1 000	224
	2009.01.14.	09:39:48	FORRAS/OE	1 100	2	2 200	980	12,24	2009.01.09.	1 050,47	1 030	1 142	1 030	1 050	2 680
	2009.01.21.	09:28:56	FORRAS/OE	847	10	8 470	1 000	-15,30	2009.01.20.	869,36	847	998	847	940	412
	2009.01.13.	10:22:33	FORRAS/T	1 295	30	38 850	1 140	13,60		1 233,00	1 140	1 295	1 140	1 295	50
2009.01.14.	12:23:19	FORRAS/T	1 155	11	12 705	1 295	-10,81	2009.01.13.	1 214,52	1 155	1 280	1 155	1 280	21	
2009.01.16.	12:21:40	FORRAS/T	1 141	18	20 538	1 280	-10,86	2009.01.14.	1 141,00	1 141	1 141	1 141	1 141	74	

2009.01.19.	11:36:35	FORRAS/T	924	120	110 880	1 141	-19,02	2009.01.16.	925,38	923	1 248	924	1 248	187
2009.01.20.	10:13:42	FORRAS/T	1 002	17	17 034	1 248	-19,71	2009.01.19.	1 044,81	1 002	1 054	1 002	1 053	227
2009.01.21.	16:20:55	FORRAS/T	1 190	1	1 190	1 053	13,01	2009.01.20.	1 007,29	1 005	1 190	1 005	1 190	105
2009.01.06.	16:18:02	GENESIS	793	190	150 670	720	10,14	2009.01.05.	752,32	717	810	738	770	16 257
2009.01.21.	09:13:38	GENESIS	560	200	112 000	626	-10,54	2009.01.20.	575,29	560	600	600	585	7 276
2009.01.20.	11:59:09	KONZUM	121	5 000	605 000	135	-10,37	2009.01.19.	121,59	121	128	124	128	9 900
2009.01.21.	14:03:42	KONZUM	115	700	80 500	128	-10,16	2009.01.20.	114,36	113	125	115	125	2 650
2009.01.05.	10:49:34	PANNUNION	130	907	117 910	147	-11,56	2008.12.22.	130,10	130	149	130	149	912
2009.01.07.	10:48:00	PANNUNION	150	5	750	135	11,11	2009.01.06.	147,67	136	150	150	136	6
2009.01.09.	13:49:12	PANNUNION	150	60	9 000	135	11,11	2009.01.08.	150,00	150	150	150	150	60
2009.01.15.	09:20:17	PANNUNION	125	1 000	125 000	139	-10,07	2009.01.14.	125,11	125	147	125	147	1 005
2009.01.20.	14:56:45	PANNUNION	120	781	93 720	147	-18,37	2009.01.15.	120,23	120	150	120	150	787
2009.01.16.	16:27:57	PFLAX	482	100	48 200	549	-12,20	2009.01.15.	510,00	482	525	510	525	420
2009.01.19.	16:29:06	PFLAX	472	200	94 400	525	-10,10	2009.01.16.	490,91	472	518	500	516	537
2009.01.22.	11:33:34	PFLAX	514	1	514	460	11,74	2009.01.21.	460,76	460	514	514	499	122

FOGYASZTÓVÉDELEM

PÉNZÜGYI SZOLGÁLTATÁSOK ÜGYNÖKÖKTŐL

Bankok, biztosítók, önszegélyező vagy nyugdíjpénztárak pénzügyi szolgáltatásait gyakran kínálják ügynökök is, akik hasznos segítséget nyújthatnak a döntésnél. Az alábbiakban néhány információt és szempontot olvashatsz annak eldöntéséhez, hogy érdemes-e igénybe vened egy ügynök szolgáltatásait, s ha igen, akkor hogyan választhatod ki azt az ügynököt, aki a számodra legkedvezőbb pénzügyi termék megtalálásában segítséget nyújthat.

Ki az ügynök?

- Az ügynök egy önálló vállalkozó/vállalkozás, aki/ami a tőled vagy a szolgáltatótól kapott jutalékból tartja fenn magát.
- Vannak közülük, akik „magánzóként” tevékenykednek, és számos nagyobb szervezet is foglalkozik kifejezetten közvetítéssel.
- Az ügynökök igen sok típusa különböztethető meg attól függően, hogy a pénzügyi szolgáltatások mely területén végzik tevékenységüket.

Ha ügynök segítségét kéred, keress olyan közvetítőt, aki felméri egyedi igényeidet, és többféle konstrukció bemutatásával/összehasonlításával választási lehetőséget biztosít számodra.

Mit kell elmondania?

- Külön jogszabályok írják elő, melyik terméknél mit kell/lehet elmondani, vagy éppen mit tilos állítani. (Pl. nem ígérhetnek olyat, hogy nyugdíjpénztári megtakarításaid jövőbeni hozama hasonlóan fog alakulni, mint a megelőző években stb.)
- Ha hirdet, meg kell adnia, hogy kinek az ügynöke. Bármilyen előzetes jutalék kifizetése nélkül jogod van tudni, mely szolgáltatók termékeinek közvetítőjével állsz szemben.

Mire kell rákérdezned?

- Tudd meg, kinek az ügynöke, kér-e jutalékot tőled, és ha igen, mennyit!
- Kérdezz rá, kinek a termékeit közvetíti, ezt mióta teszi, és mire jogosult!
- Igyekezz információkat szerezni az ügynökről, mert amikor szerződéskötésről vagy szolgáltatóváltásról van szó, az ügynököt az is motiválhatja, hogy ő melyik szolgáltató terméke után kap több jutalékot!

Hogyan tovább?

- A PSZÁF oldalán (www.pszaf.hu) megtalálod a pénz- és tőkepiaci, valamint biztosítási ügynökök listáit. Itt ellenőrizheted, hogy az adott ügynök szerepel-e a Felügyelet nyilvántartásában.
- Ne higgy a szóbeli ígéreteknél, csak írásos, hitelesen dokumentált tájékoztatást fogadj el!
- Ne hagyd magad siettetni! Aláírás előtt kérd el a tájékoztatókat, nyugodtan vidd is haza, és olvasd azokat végig!
- Mielőtt ügynök segítségét igénybe veszed, tájékozódj magad is, nézz utána az ajánlatoknak a szolgáltatók internetes honlapjain!
- Aláírás előtt, alaposan olvasd végig az előre kitöltött dokumentumokat! Nézd meg, hogy mindent úgy töltöttek-e ki, ahogy te kérted. Ha pedig olyan részletre bukkansz, ami nem egyértelmű, bátran kérj további tájékoztatást!

A Pesti Est című lapban megjelent tájékoztató

TÁJÉKOZTATÁS A FELÜGYELETI FELÜLVIZSGÁLATI FOLYAMAT (SREP) KERETÉBEN KIEMELTEN KEZELT KOCKÁZATOS PORTFÓLIÓK ÉS A HOZZÁJUK KAPCSOLÓDÓ TÖBBLET-TŐKE ELŐÍRÁSOK ALKALMAZÁSÁRÓL A GÉPJÁRMŰ-FINANSZÍROZÁSBAN

A Felügyelet 2008. május 8-án hozta nyilvánosságra a Felügyeleti Felülvizsgálati Folyamat (SREP) útmutató részét képező 1. számú mellékletet, amely a 2008-2009-es évekre vonatkozóan áttekinti azokat a kockázatvállalásokat, kockázatos portfóliókat, amelyek tekintetében a Felügyelet az intézmények belső tőkeszükségletének számításakor többlet tőkét vár el, illetve amelyek vonatkozásában a SREP során ezt fokozott figyelemmel ellenőrizni fogja.

A megjelölt kockázatos portfóliók közül a „Hitelezési feltételek fellazulása a lakossági szegmensben”, illetve a „Gépjármű-finanszírozás, amennyiben az adott intézmény eljárásaiban nem követi a Felügyelet 1/2007-es számú, a gépjármű-hitelezéssel és -lízinggel foglalkozó pénzügyi intézmények vezetőinek címzett vezetői körlevelében megfogalmazott ajánlásokat” kapcsolódik a gépjármű-finanszírozáshoz.

A Magyar Lízingszövetségtől megkeresés érkezett a fenti előírásoknak a gépjármű finanszírozásban történő alkalmazására vonatkozóan. A konzultációkat követően a Felügyelet részletesen meghatározta, hogy mely gépjármű-finanszírozási konstrukciókat tekinti kockázatosnak és mely esetekben ír elő többlettőke-követelményt.

Fontos hangsúlyozni, hogy a Felügyelet a versenysemlegességet és az egyenlő elbírálás elvét alkalmazva az alábbiakat egyben a közjó részének is tekinti, éppen ezért az elvárásokat egységesen alkalmazza minden érintett piaci szereplővel szemben. Ez azt is jelenti, hogy a hazai összevont alapú felügyelet alá nem tartozó fióktelepek és pénzügyi vállalkozások, külföldi csoporthoz tartozó pénzügyi vállalkozások esetében is elvárás az alábbi feltételeknek megfelelő piaci viselkedés.

Az egyeztetések során kialakításra került feltételrendszer meghatározása céljából alkalmazott fogalmak:

Korrigált gépjármű érték:

- új gépjármű esetében a gépjármű hivatalos listaára, csökkentve a szerződéshez csatolt, dokumentált kedvezményekkel (a dokumentálásnak biztosítania kell az árnyilvántartás visszakereshetőségét);
- használt gépjármű esetében: Eurotax eladási ár.

Referencia konstrukció:

A korrigált gépjármű értéket alapul véve 20%-os kezdőrészlet, 96 hónapos futamidő, egyenletes (annuitásos) havi törlesztő-részletek, azonos ügyleti kamatláb mellett.

A Magyar Lízingszövetséggel folytatott egyeztetések eredményeként a Felügyelet megítélése szerint a gépjármű-finanszírozási szerződés akkor minősül kockázatosnak, ha a következők bármelyike az adott szerződés tekintetében fennáll:

- a futamidő meghaladja a referencia konstrukció futamidejét;
- a saját erő nem éri el a referencia konstrukció saját erejét;
- a mindenkori tőketartozás összege a futamidő során bármikor meghaladja a referencia konstrukció alapján az adott időpontra számított tőketartozás összegét;
- a gépjárművek életkora a finanszírozás fennállása alatt meghaladja személygépjárművek esetében a 15, haszongépjárművek esetén pedig a 12 évet;
- a finanszírozási szerződés futamideje során az ügyfél legalább negyedévente nem teljesít tőke-és/vagy kamattörlesztést a finanszírozó cég felé;
- a finanszírozó nem kapott a hitelbírálat során az ügyfél fizetőképességének megállapításához szükséges dokumentumok közül legalább egyet:
 - jövedelemigazolás;
 - legutóbbi két hónapra vonatkozó bankszámlakivonat, amely tartalmazza a jövedelem átutalást is;
 - APEH által kibocsátott – legutóbbi lezárt adóévre vonatkozó – „APEH jövedelemigazolás”.

Fenti megállapítások hitel és pénzügyi lízing konstrukcióra egyaránt érvényesek.

A gépjármű finanszírozást a Felügyelet fedezettelt rendelkező finanszírozásnak tekinti.

A Felügyelet 2009. január 1-jét követően folyósított szerződésekre vonatkozóan ír elő többlettőke követelményt, melynek nagysága az érintett portfólió 1. pillér alatti tőkeszükségletének 50-100%-a lehet.

Az alábbiakban tájékoztatásul közöljük a Felügyelet 2008. május 8-án nyilvánosságra hozott Felügyeleti Felülvizsgálati Folyamat (SREP) útmutató részét képező 1. számú melléklet kapcsolódó részletét:

Hitelezési feltételek fellazulása a lakossági szegmensben

Kapcsolódó 2008-ra meghirdetett felügyeleti prioritás: likviditás, belső irányítás

A magyar pénzügyi szektorban a kimagasló jövedelmezőség biztosítása érdekében az utóbbi időben a hitelezési feltételek folyamatosan lazulnak. A lakosság eladósodottsága ezzel párhuzamosan nő, a rendelkezésre álló jövedelemhez mért adósságráta 2007 végén már 51%-os volt. Az adósságszolgálati ráta 2007 végére 13%-ot ért el, amely már érdemben meghaladja az Eurótérség 10,5% körüli átlagát.

A lakosság fokozódó hitelszolgálati leterheltsége mellett növekedett a hitel/fedezet arány, illetve a kezdetben kedvező, később szigorodó feltételekkel kínált türelmi idő konstrukciók kínálata; a kizárólagosan eszközfedezet alapján nyújtott hitelek állománya és folyamatosan kitolódnak a futamidők.

A hitelfeltételek lazulása azzal a veszéllyel jár, hogy egyre nő a gyengébb minőségű adósoknak folyósított hitelállomány, amely a hitelkockázat látens növekedését eredményezi. Ez a látencia azonban – ahogy azt a subprime hitelválság látványosan megmutatta – az évek múlásával láthatóvá válik, amikor is már sokkal nehezebb a kockázat kezelése, mind a Felügyelet, mind a hitelintézetek oldaláról sokkal több energiaráfordítást igényel. Ezért, tanulva a nemzetközi eseményekből, a Felügyelet előrelátóan kíván cselekedni, a probléma keletkezése pillanatában kíván beavatkozni, hogy elejét vegye a gyengébb minőségű adósoknak kihelyezett hitelállomány kontrollálatlan növekedésének.

A felügyelet a hitelfeltételek lazulásának tekinti, ha a termék kondíciói között a következő feltételek előfordulnak:

- 80%-nál magasabb LTV a jelzáloghitelek és a gépjárműhitelek esetében;
- jövedelemigazolás nélküli finanszírozás;
- önrész nélküli finanszírozás a jelzáloghitelek és a gépjármű hitelek esetében;
- fedezet nélküli finanszírozás;
- a finanszírozott eszköz élettartamával nem harmonizáló futamidő hosszabbodás;
- több éves, kamatra és tőkére kiterjedő türelmi idő;
- futamidő végi egyösszegű visszafizetés.

A hitelezési feltételek lazulása esetében a felügyeleti cél a piac védelme a kockázat kontrollálatlan terjedésétől. Mivel az állományok felépülése már előrehaladott állapotban van, a többlettőke előírást a SREP módszertan nyilvánosságra hozatalát követően fél év türelmi idő beiktatásával érvényesíti a Felügyelet, és akkor kezdi meg az előírást, amennyiben a türelmi idő letelte után értékesít az intézmény a fentieknek megfelelő kondíciójú termékeket. Többlet tőkeszükséglet előírható mértéke az egyes intézmények konkrét adatainak ismeretében: az érintett portfólió 1. pillér alatti tőkeszükségletének 50-100%-a.

Gépjármű-finanszírozás, amennyiben az adott intézmény eljárásaiban nem követi a Felügyelet 1/2007-es számú, a gépjármű-hitelezéssel és –lízingsel foglalkozó pénzügyi intézmények vezetőinek címzett vezetői körlevelében megfogalmazott ajánlásokat

Kapcsolódó 2008-ra meghirdetett felügyeleti prioritás: likviditás, kockázati transzferek, belső irányítás

Az elmúlt években gépjármű-finanszírozást végző szereplőknél – elsősorban a pénzügyi vállalkozásoknál - a finanszírozás feltételeinek fokozatos lazulása ugyan lehetővé tette az ezzel összefüggő portfólió méretek látványos növekedését, azonban a finanszírozó vállalkozások és – számos esetben a tulajdonosi körből származó – refinanszírozó hitelintézetek kockázati étvágynak növekedése elszakadt a kockázatkezelés, valamint a csoportirányítás terén szükséges arányos lépések és fejlesztések megtételétől. Ez a folyamat egyrészt a piaci szegmens korrekciót igénylő torzulásához vezetett, másrészt jelentős, esetenként milliárdos veszteséget eredményezett az érintett intézmények és refinanszírozók, tulajdonosaik számára.

A növekedési kényszert a pénzügyi vállalkozások és az autókereskedők között kialakult kapcsolatrendszer is táplálja. A forráskihelyezés az autókereskedőkön keresztül történik, akik számos esetben nem a gépjármű-értékesítésből és a gépjárműhez szorosan kapcsolódó szolgáltatásokból (szerviz, alkatrész-beszerezés, stb.), hanem az értékesített finanszírozási konstrukciók után kapott jutalékokból tartják fenn magukat. Emellett bizonyos esetekben előfordul az is, hogy az autókereskedés kialakításához is a finanszírozó biztosítja a forrást, így kétszeresen is érdekelté válik a kereskedő sikerében. Ezek a folyamatok a finanszírozó pénzügyi vállalkozások, illetve a mögöttük álló refinanszírozó intézmények számára is kockázatokat hordoznak.

A hitelezési feltételek lazulása esetében a felügyeleti cél a piac védelme a kockázat kontrollálatlan terjedésétől. Mivel az állományok felépülése már előrehaladott állapotban van, a többlettőke előírást a SREP módszertan nyilvánosságra hozatalát követően fél év türelmi idő beiktatásával érvényesíti a Felügyelet, és akkor kezdi meg az előírást, amennyiben a türelmi idő letelte után értékesít az intézmény vagy olyan intézményt refinanszíroz, aki értékesít a hivatkozott 1/2007 számú vezetői körlevél által kifogásolt kondíciójú termékeket. Az összevont alapú felügyelet alá tartozó kitétségeket a Felügyelet szigorúbban bírálja el. Többlet tőkeszükséglet előírható mértéke az egyes intézmények konkrét adatainak ismeretében: az érintett portfólió 1. pillér alatti tőkeszükségletének 50-100%-a.

[Tájékoztató a felügyeleti felülvizsgálati folyamat \(SREP\) keretében kiemelten kezelt kockázatos portfóliók és a hozzájuk kapcsolódó többlet-tőke előírások alkalmazásáról a gépjármű-finanszírozásban](#)

ÚJ TÁJÉKOZÓDÁSI – TÁJÉKOZTATÁSI FORMA AZ ELSZÁMOLÓ EGYSÉG

A magánnyugdíjpénztári szférában 2009. január 1-jétől kötelezően, míg az önkéntes nyugdíjpénztárak esetén választható jelleggel új nyilvántartási forma került kialakításra, amelynek neve elszámoló egység (a magánnyugdíjpénztáraknál az önkéntes bevezetésre 2008. január 1-jétől volt mód). A magánnyugdíjpénztárak ezzel egyidőben kötelesek voltak kialakítani az úgynevezett elszámoló egység alapú választható portfóliós rendszert is.

Várható, hogy ezen cikk megjelenésének időpontjában már valamennyi magánnyugdíjpénztár publikálja az első napok elszámoló egységeinek árfolyamát. Ezek pontosabb megértéséhez szeretnék néhány adalékkal szolgálni.

Mit takar ez a két fogalom.

A magánnyugdíjpénztárak választható portfóliós rendszere a pénztártagok részére az életkorukhoz kapcsolódó kockázatvállalási rendszert tesz lehetővé. Ennek keretében a jogszabályban meghatározottak szerint három portfóliót kötelesek a pénztárak létrehozni. A klasszikus portfólió azok számára hozták létre, akiknek a nyugdíjkorhatárig hátralévő felhalmozási (nyugdíjpénztárba eltöltendő) idejük nem haladja meg az 5 évet. Ez a portfólió a legkevésbé kockázatos, maximum 10 %-os részvényhányaddal, a fennmaradó részt a pénztárak államkötvénybe, diszkont kincstárjegybe és bankbetétbe fektetik. A kiegyensúlyozott portfólióba azok a pénztártagok kerültek, akiknek a nyugdíjkorhatár betöltéséig hátralévő idő 5-15 év közé esik. Ez a portfólió már kockázatosabb, több részvényt (max: 40 %) tartalmazhat. A növekedési portfólióba azoknak a tagoknak a megtakarítását sorolták be, akiknek a nyugdíjkorhatárig hátralévő idő nagyobb mint 15 év. Ez a portfólió a legkockázatosabb, magas részvénykitettséggel. A magasabb hozam érdekében a jogszabály minimum részvényarányt is meghatározott (kiegyensúlyozott portfólióban 10 %, növekedésiben 40 %), amelyet az eredeti törvényi rendelkezések alapján 2009. június 30-éig kellett volna elérni, azonban a 2008. októberi módosítás alapján ezeket a minimumokat 2011. június 30-ig kell elérni. A tagok részére azonban lehetőség van arra, hogy félévente válasszanak a portfóliók között, azzal a megkötéssel, hogy aki – a nyugdíjkorhatárig hátralévő idő alapján - a klasszikus portfólióba kerülne (azaz kevesebb mint 5 éve van a nyugdíjkorhatárig) az a legkockázatosabb növekedési portfóliót már nem választhatja.

Az elszámoló egység a tagok felhalmozási időszakban lévő követeléseinek, illetve a függő tételek (azok a pénzösszegek, amelyeket a tagokra vonatkozó adatokat tartalmazó bevallások hiányában nem tudtak beazonosítani) nyilvántartására szolgáló napi árfolyammal rendelkező egység.

Az elszámoló egységek napi árfolyamának és darabszámának kiszámítását a pénztár letétkezelője végzi, amely számítást a pénztárnak ellenőriznie kell. Az árfolyam számítás során a pénztár egyes választható portfólióiban lévő befektetések piaci értékét osztják az adott portfólióban lévő elszámoló egységek darabszámával. Az így kapott árfolyamnak és a tag egyéni számláján lévő darabszámnak a szorzata mutatja, hogy az előző naphoz képest hogyan változott a tagok követelésének, az egyéni számlákon lévő megtakarításaiknak az értéke.

Ahhoz, hogy az elszámoló egységek által mutatott árfolyam hasznát és értelmét lássuk, mélyebben bele kell menni a részletekbe, a folyamatba. A letétkezelő az árfolyamat mindig adott munkanapra az úgynevezett T. napra számolja ki úgy, hogy minden olyan tranzakciót (pénztárba történő befizetés, befektetések árfolyamának növekedése, csökkenése, kamatfizetés és osztalékfizetés, stb...) figyelembe vesz (a pénztári vagyongazdálkodó és a pénztár adatszolgáltatását felhasználva), amely az adott T nappal kapcsolatban történt. Ezen adatok összegyűjtését követően a T+2 munkanapon kiszámítják az árfolyamot és átadják azt a pénztárnak. A pénztár elvégzi az egyeztetéseket, megnézi, hogy a letétkezelő minden adatot figyelembe vett-e a számítás során. Ha hibát észlel akkor javítást kér, míg ha hibátlan a számítás, akkor elfogadja az árfolyamadatot. Ennek a munkának az elvégzésére 2 munkanap áll rendelkezésre. A folyamat eredményeként a T+4 munkanapon rendelkezésre áll a leegyeztetett, leellenőrzött, pénztári szóhasználat szerinti validált árfolyam.

Ezen árfolyam közzétételre kerül a pénztár és a PSZÁF honlapján is, így mindenki számára nyomon követhető a pénztári befektetések értékének alakulása. A tájékoztatás mellett azonban a pénztárak ezeket az árfolyamokat használják fel a tagokkal történő elszámolások során is.

Nézzük röviden át melyek lehetnek ezek.

- A pénztárak közötti átlépésre 6 hónap tagsági jogviszony fennállása esetén van mód. Amennyiben a tag más pénztárba kíván átlépni és fennáll a 6 hónapos tagsági jogviszonya, akkor a pénztár a bejelentés hónapjának utolsó napjától (mint T naptól) számítva 8 munkanapon belül

köteles a taggal elszámolni, azaz egyéni számlakövetelését a másik pénztárba átutalni. Ez alól akkor van kivétel, ha a tag a hónap utolsó 10 munkanapjában nyújtja be átlépési kérelmét, ebben az esetben a pénztár belső szabályzatban lefektetett eljárásrendjétől függ az, hogy a kifizetést az adott hónap végét, vagy a következő hónap végét követő 8 munkanapon belül hajtja végre.

- A társadalombiztosítási nyugdíjrendszerbe történő visszalépés miatt, illetve - sajnos előfordul olyan eset amikor a - tag elhalálása miatt a kedvezményezettek, örökösök részére történik kifizetés. Az elszámoló egységes rendszerben ezeket a kifizetéseket is a fenti szabályok szerint, azaz a hónap utolsó napját követő 8 munkanapon belül fizetik ki. Ugyanígy történik az a kifizetés is, amelyre az egyösszegű szolgáltatás igénybe vétele miatt kerül sor.
- A pénztártagok lehetőségük van arra, hogy fél évente portfóliót váltsanak, azaz az aktuálisnál nagyobb, vagy kisebb kockázattal fektessék be megtakarításaikat. Ezen portfólióváltások elvégzésére az elszámoló egységes rendszerben a pénztáraknak a tag által megjelölt napot követően szintén 8 munkanap áll rendelkezésre.

A kifizetés felgyorsul, a korábbi időszakhoz képest, amelyben a pénztárak a negyedévet követő 45. napig kifizették a tagi követelés 90 %-át, majd a következő negyedévet követő 45. napig a fennmaradó 10 %-ot. (E miatt az elmúlt időszakban többször előfordult, hogy a második kifizetés a negatív hozamok miatt kevesebb volt, mint a tagi követelés 10 %-a).

Néhány jó tanács az elszámoló egységekkel kapcsolatban:

1. NE HASONLÍTSUK ÖSSZE KÉT PÉNZTÁR ELSZÁMOLÓ EGYSÉGEINEK ÁRFOLYAMÁT, mivel az egyes pénztárak elszámoló egységeinek árfolyamai önmagukban nem alkalmasak az egymással történő összehasonlításra tekintettel arra, hogy a pénztárak eltérő időpontban indultak, és a jövőben is indulhatnak, ezért
2. AZ ÖSSZEHASONLÍTÁS SORÁN MINDIG AZONOS IDŐSZAKOK ELSZÁMOLÓ EGYSÉG ÁRFOLYAMAINAK HÁNYADOSÁT, azaz azonos időszakok hozamát vessük össze,
3. MINNÉL HOSSZAB IDŐSZAKOK HOZAMÁT VESSÜK ÖSSZE, tekintettel arra, hogy a pénztári befektetés hosszú távú megtakarítás így lehetőleg egy év, vagy hosszabb időszak árfolyamát vesszük össze,
4. MINDIG AZONOS PORTFOLIÓK HOZAMÁT VIZSGÁLJUK, mivel az eltérő portfóliók összehasonlítása téves információhoz vezethet, tehát a klasszikus portfólió hozamát a klasszikus portfólióval, kiegyensúlyozottat a kiegyensúlyozottal, növekedésit a növekedésivel vessük össze.
5. MINDENKI MÉRJE FEL EGYÉNI KOCKÁZATVÁLLALÁSI HAJLANDÓSÁGÁT és ennek alapján válasszon portfóliót, amelyben több évet érdemes eltölteni a portfólió váltás előtt, mivel csak így biztosítható az, hogy a portfólióban lévő hosszú távú befektetések képesek legyenek megfelelő hozamot eredményezni.
6. HA BÁRKI RÁ AKAR VENNI BENÜNKET ARRA, HOGY MÁS PÉNZTÁRAT, VAGY PORTFOLIÓT VÁLTSUNK AZ ELTÉRŐ HOZAMTELJESÍTMÉNY MIATT ELŐSZÖR TÁJÉKOZÓDJUN, ellenőrizzük le az általa elmondottakat a www.pszaf.hu honlapon, amelyen valamennyi pénztár elszámoló egység árfolyama historikusan megtalálható.

A választható portfóliós rendszert bevezetésére 2008. január 1-jétől volt mód és azt 9 pénztár indította el, míg az elszámoló egységes rendszert – mint az a PSZÁF honlapján is látható – 3 pénztár. A elszámoló egységes rendszer adatait áttekintve az első tapasztalatok elrettentőek, jelentős hozamveszteségek tapasztalhatók 2008. január első napjaihoz képest.

Ez a negatív hozam azonban a pénztárak befektetési portfólió összetételére, az egyes értékpapírok eladására és vételére vonatkozó egyedi döntései mellett döntő mértékben a világméretű, és hazánkat sem kímélő pénz és tőkepiaci válságnak köszönhető.

Az elért – nem egy esetben két számjegyzű – negatív hozamok rövid távon elkeserítőleg hat(hat)nak a tagokra, azonban fel kell hívni a figyelmet a pozitívumokra is.

A tapasztalatok alapján a választható portfóliós rendszer alkalmas arra, hogy védje azoknak a megtakarításait, akik a nyugdíjkorhatárhoz közel állnak. Várakozások szerint ezen pénztártagok

(klasszikus portfólió) esetén a hozam sokkal jobb (bár várhatóan negatív) mint azon tagok hozama akiknek hosszabb idejük van a felhalmozásra, így jó esélyük van arra, hogy visszanyerjék veszteségeiket.

A kiegyensúlyozott és a növekedési portfólióban lévő tagok negatív hozamairól tudni kell azt, hogy ezek döntően az úgynevezett negatív értékelési különbözetből származnak, azaz olyan hozamok amelyek azért keletkeztek, mivel az adott értékpapírokat csak alacsonyabb áron lehetne eladni az értékpapír piacon, mint ahogyan megvásárolták azt. A pénztárak többsége azonban értékpapírjaikat nem adták el, így jó esélyük van arra, hogy a válság elmúlásával ezen értékpapírok árfolyama javulni fog, így a nem realizált veszteség „visszajön”.

Amennyiben azonban a tagok úgy döntenek, hogy pénztárat, illetve portfóliót váltanak akkor ezen negatív értékelési különbözet realizálásra, az egyéni számlán elszámolásra kerül és a másik pénztárban, másik portfólióban a tag ezen alacsonyabb egyéni számlaegyenlegéből történik az új portfólió értékpapírjainak megvásárlása. Amennyiben a két portfólió között jelentős különbség van (portfóliók közötti váltás esetén ez biztos), akkor a tag elveszít(het)i azt az esélyét, hogy visszanyerje az elszendvedett veszteségét.

Ezért a pénztártagoknak a pénz-, vagy portfólió váltással kapcsolatos döntés meghozatala előtt mindenképpen mérlegelni kell a másik portfólió összetételét és csak akkor szabad a döntést meghoznia, ha elfogadja az ezzel járó veszteséget, mivel a későbbiekben SAJÁT DÖNTÉSÉÉRT MINDENKI CSAK MAGÁT OKOLHATJA.

Szűcs József, a PSZÁF főosztályvezető-helyettesének a portolio.hu-n megjelent cikke

„A HOZAM MÍNUSZ 10 ÉS MÍNUSZ 20 SZÁZALÉK KÖZÖTT LESZ”

A pénzügyi válság miatt a nyugdíjpénztárak is komoly veszteséget könyveltek el a befektetési tevékenységükön. Ez egyébként csak ráerősített a régóta meglévő problémákra. Erdős Mihállal, a PSZÁF főigazgató-helyettesével az eddigi és a még szükséges intézkedésekről beszélgettünk.

Magyar Narancs: A pénzügyi válság miatt a magánnyugdíjpénztáraknak is fekete évük volt. A pillanatnyi állás szerint mennyit veszítettek összesen a pénztárak a befektetett vagyonukból?

Erdős Mihály: Az utolsó ilyen adatok a harmadik negyedév végéről vannak, eszerint pénztáranként eltérően a hozam mínusz 10 és mínusz 20 százalék között lesz, azaz 350-400 milliárd forintnyi értékvesztésről beszélhetünk. Vagyis ennyi a piaci értékelés alapján meghatározott árfolyamcsökkenés, ami – bár a könyvekben ki kell mutatni – nem feltétlenül jelent tényleges veszteséget. Ugyanúgy, mint pl. akinek van lakása vagy háza, és annak csökken az aktuális értéke, de az értékváltozással csak akkor szembesül, amikor értékesíteni szeretné a tulajdonát.

MN: Feltételezhetően azoknál a pénztáraknál nagyobb ez az értékvesztés, amelyek a jogszabályban előírt végső határidő előtt vezették be a választható portfóliókat (ennek részleteiről lásd a keretes írást), így mostanra a megtakarításaikat nagyobb arányban tartják részvényekben, és csökkentették a kötvényállományukat.

EM: Náluk valószínűleg nagyobb, de ez attól is függ, hogy ki mekkora részvényhányad mellett döntött a jogszabály adta kereteken belül. Volt olyan pénztár, amelyik az előírt jogszabályi minimumra állította be a megcélzott részvénytartományt, míg volt, amelyik a limitet jóval meghaladó arányt célzott meg, abban a reményben, hogy ez hosszabb távon sokkal kifizetődőbb lesz. Hozzátenném, hogy amikor a jegybank drasztikus kamatemelésre kényszerült, az meg a már megvásárolt állampapírok árfolyamára hatott negatívan – még akkor is, ha később valamennyit csökkentettek az alapkamaton. Továbbá attól is függ, kinek mennyi ideje van a nyugdíjig. Amelyik pénztár az előírt 2009. január 1-ei határidőre tervezte bevezetni a választható portfóliós rendszert, annál ezt megelőzően mindenki ugyanabban a portfólióban

volt, ami tipikusan a választható rendszerben a közepes kockázatúnak felel meg, tehát az eszközök 10-30 százaléka részvény. Az ő tagjaik közül az idősebbeknél valószínűleg több az időleges értékvesztés, mint azoknál az idősebbeknél, akiknek a pénztára már áttért a differenciálásra, és őket berakták a legkonzervatívabb, legkevesebb kockázatos eszközt tartalmazó portfolióba.

MN: Az említett határidőt a válság hevében eltolták 2011 júniusára, a pénztáraknak addig nem kötelező a magasabb részvényhányadra áttérni. Erre hogyan reagáltak a pénztárak? Nyilván a meglévő részvényállományt nem váltották át kötvényekre, hiszen akkor realizálták volna a veszteségeket. De az új befizetésekből valószínűleg éppen most érdemes részvényeket vásárolni.

EM: A pénzügyi válság miatt bevezetésre került heti adatszolgáltatások alapján az látszik, hogy a döntést követő időszakban valóban nem értékesítették a már meglévő részvényeiket, a friss pénzeket pedig megosztották: részben magyar állampapírt, részben részvényeket vettek. Talán részvényből többet, de a gyorsjelentésekből ezt nehéz megmondani, mert az értékváltozásban nem lehet pontosan elkülöníteni, hogy azért milyen részben felel az árfolyamváltozás és a mennyiségi változás.

MN: A pénztári rendszerben az „értékesítés”, amikor tehát realizálódik az értékcsökkenés, az az időpont, amikor a tag eléri a nyugdíjkorhatárt vagy átlép egy másik pénztárba. Azt természetesen senki nem tudja megmondani, hogy a részvényárfolyamok mennyi idő alatt érhetik el újra a válság előtti szintet, de mondjuk olyan középtávon, 3-5-10 éven belül hány magánnyugdíjpénztári tag fogja elérni a nyugdíjkorhatárt? És velük mi lesz, pórul jártak?

EM: Azt lehet tudni, hogy a magánnyugdíjpénztáraknak összesen 35 ezer 55 évnél idősebb tagja van, ők eshetnek bele ebbe a kategóriába. Viszont 2012. december 31-ig bárki visszaléphet az állami nyugdíjrendszerbe, ha 10 évnél kevesebb pénztári tagsággal rendelkezik, és a tb-nyugdíj negyedénél kevesebb lesz a magánpillérből származó nyugdíja. A belépés utolsó határideje 1999 augusztusa volt, tehát még idén augusztusig sokuknak van ideje elgondolkodni a visszalépésen. Másrészt a rendvédelmi szervek dolgozói 2010. december 31-ig jogosultak a visszalépésre, ha megvan a 20 éves szolgálati idejük. Tehát az érintettek nagy részénél megvan ez a lehetőség. De a többiek, és a későbbi hasonló helyzetek miatt valóban át kellene gondolni a jelenleg meglévő garanciarendszert.

MN: Azaz a meg nem lévő garanciarendszert. Hiszen a különböző színezetű kormányok addig módosították ide-oda a törvényt, amíg el nem tűnt belőle a magánpillérral rosszul járók államilag garantált nyugdíja. Az állam a pályakezdőknél kötelezővé teszi a belépést, de ha elvesznek a megtakarításai, az az ő baja. Ez akkor sem tűnik tisztességes megoldásnak, ha a teljes vagyonszűkülés nem túl valószínű eshetőség.

EM: Leegyszerűsítve: a lopás-csalás ellen, a likviditási problémákra és a kifizetési nem megfelelő tartalékokra van garancia, de a tőkepiaci fejleményekre valóban nincs. Korábban létezett a normajáradék intézménye, eszerint nem lehetett kevesebbet kapni a magánpillérből, mint az állami nyugdíj negyede.

MN: Ezt újra be lehetne vezetni, vagy vannak ennél jobb eszközök? A cseh rendszerben például negatív hozamot a pénztárak egyik évben sem érhetnek el, ilyenkor a tulajdonosnak kell fedeznie a deficitet. Igaz, ott vannak „rendes” tulajdonosok, a speciális magyar rendszerben pedig maguk a tagok azok.

EM: Valószínűleg a korábbi biztosíték terheit nem bírja el a rendszer. Valamilyen tőkegarancián azonban érdemes volna elgondolkodni, bár egyes megoldásoknak lehet hátulütője. Az ön által említett hozamvédelem esetén lehet, hogy nem az éves megfelelést célszerű előírni, hanem az életpálya egészére. Hiszen előfordulhat, hogy az egyik évben kiegészítést kell fizetni, majd két évvel később a hozamok bőven ellentételezik a korábbi veszteséget, és akkor abból már nem fogják azt utólag levonni. Lengyelországban annak a pénztárnak kell befizetnie, amelyik hozama a piaci átlag alatt van. Ezért nagyon hasonló portfóliók vannak, mert senki nem akar az átlag alatt lenni. Van, ahol annak kell befizetnie, aki egy előírt tőkepiaci indexet nem ér el. Ekkor mindenki annak az indexnek megfelelő eszközökbe fektet be, pl. ha ez az állampapírhozam, akkor mindenki állampapírba. Mindenesetre a magánvéleményem szerint a garanciaalapon kívül valamilyen egyedi intézményi garanciaállalást is

érdeemes beépíteni: amelyik pénztár tényleg rosszabbul teljesít, az egyénileg is járuljon hozzá. Ehhez viszont valóban felmerülhet az önkormányzati struktúra megváltoztatása.

MN: Az önkormányzatisággal felvértezett tagi tulajdonlás kérdése régi probléma, és világos, hogy a nagy pénztáraknál ez a fajta látszatdemokrácia csak a felelősség elkenésére jó. A korábbi viták nem álltak meg ott, hogy a tagoktól utólag nem lehet elvenni a tulajdont?

EM: Nehéz alkotmányos megoldást találni, de egyáltalán nem lehetetlen. Jelenleg nem folyik konkrét előkészítő munka, de természetesen a téma a szakértők között egyáltalán nem került le a napirendről.

MN: Visszatérve a veszteségekre: aki eléri a korhatárt, és nem mutat túl jól a „fialtatott” pénze, az bent tarthatja a pénztárban a jobb idők eljöveteleig?

EM: Persze. Hamarabb nem veheti ki, de nyugdíjba menetele után nyugodtan a pénztárban hagyhatja megtakarításait. Mivel befizetés nincs, értelemszerűen működési költséget nem vonnak le, de a vagyonkezelési költséget ilyenkor a hozamból automatikusan leveszik.

MN: A másik gond a veszteségrealizálás, ha valaki most vált pénztárat.

EM: Ez az összefüggés azért nem ilyen egyértelmű. Ha most átlépek egy másik pénztárba, akkor természetesen realizálok a veszteséget, és ezt az értéket vihetem el. A kérdés, hogy melyikkel járnék jobban, a maradással vagy az átlépéssel. Ezt persze nem lehet pontosan előre tudni, de nagyon fontos szempont lehet a döntésnél a két pénztár portfólióösszetétele. Ha ugyanis nincs közöttük különbség, akkor valószínűleg nem vétettem nagy hibát el. Ott ugyanis ugyanolyan, már nyomott árfolyamú értékpapírokat vásárolnak nekem. Akkor kell nagyobb eséllyel eltérő teljesítményre számítanom, ha az új pénztárban lényegesen más lesz a megtakarításaim összetétele, mint a korábbiaknál.

MN: Például ha a kötvény dominálta befektetéseimet átviszem nagyobb részvény arányú pénztárba, akkor nagy valószínűség szerint 30 év múlva jobban járok?

EM: A befektetés elmélet uralkodó nézetei szerint valószínűleg igen.

MN: És a tagok tudják, hogy miben tartják a pénztárak a befizetéseiket?

EM: A részleteit nem tudják, de szerintem ezt senki sem várja el tőlük. De az fontos, hogy milyen típusú eszközökben, vagy a három portfólió melyikében van. Mindenkinek a habitusa alapján kell döntenie, hiszen a törvényi előírásokat mindenki felülbíráhatja. Van, aki azt szereti, ha mindig nyugodtan alhat, és nem érdekli az extra hozam. A kevésbé kockázatos eszközök esetén feltételezhető, hogy évente nem kiugró, de valamilyen kisebb, pozitív reálhozam jön ki. Van, akít nem idegeskedik egy-egy rosszabb év miatt, mert hosszabb távra gondolkodik. A magasabb kockázatú befektetések esetén évente kiugróan magas, de akár kiugróan alacsony hozamok is adódhatnak. És egyik sem jelenti, hogy a következő időszakban is ez úgy marad. Persze a válság ezen megközelítések esetében is szolgál tanulságokkal.

MN: Az elhalasztott kötelező besorolási előírás egyetlen kivételt tartalmaz: akinek kevesebb, mint öt éve van vissza a nyugdíjig, az nem választhatja a legnagyobb kockázatos portfóliót. De még így is lehet a nyugdíj előtt kicsivel 40 százalékos részvényaránya, azaz akár egy rossz év miatt le tud értékelődni egy élet befizetése. Nem volna célszerű az utolsó időszakban egy szinte kockázatmentes megtakarítási formát biztosítani?

EM: Elképzelhető, hogy ez a három portfólió kevés, pl. esetleg az aktív életpálya végén lehetne egy negyedik, amelynél például csak bankbetétben lehetne tartani a megtakarításokat. Ezen érdemes elgondolkodni. Másfelől azonban olyan országokban, ahol a tőkefedezeti nyugdíjrendszerek már régóta léteznek, még a korhatárhoz közeledve sem volt jellemző, hogy eladják az összes részvényt. Hiszen amikor az illető nyugdíjba vonul, a statisztikák szerint még átlagosan húsz évig él. A nyugdíjban töltött időt is bele lehet tehát számítani a teljes futamidőbe, a még hosszabb ideig, mondjuk még tíz évig tartott részvény pedig esetleg még jobb hozamokat biztosít.

MN: Várhatóan. Csakhogy az Egyesült Államokban az ilyesmit választó ügyfelek épp most bukták el végérvényesen a nyugdíjuk 40 százalékát.

EM: Arra utalok, hogy a válság még ezt a gyakorlatot is megkérdőjelezi. Magyarországon három éve, a portfóliókat előíró jogszabály-módosításnál azon folyt a vita, hogy még a nagyobb kockázat vállalását sem kellene megtiltani a tagoknak a nyugdíjt közvetlenül megelőző években, hiszen aki mégsem tudott megfelelő hozamot elérni, az átrakhatná oda a pénzét, és még kereshetne a részvényeken. Nagyon jellemző fejlemény, hogy most meg pont az ellenkezőjéről beszélünk, és még biztonságosabb megoldást szeretnénk találni.

MN: A lehangoló helyzetben milyen stratégiát célszerű követniük a pénztári tagoknak?

EM: A válságtól függetlenül mindenkinek célszerű megnézni a saját pénztárának hozamait és költségeit, majd összehasonlítani a többiekével, adott esetben váltani. A felügyelet honlapján már ötéves és nemsokára tízéves hozamrátákat is publikálunk. Ilyenkor persze mindig a kapkodást kell elkerülni. Ránézek a pénztáramra, mínusz 17 százalék, a másik mínusz 12 – mert ilyen adatokat fogunk látni – holott nem egy év, hanem hosszabb időtáv adatai alapján kell mérlegelni. És mint említettem, aki teljesen más portfóliószerkezetet választ, az „lenyeli a mínuszt”. Tájékozódni kell, de nem értékpapírszintig lemenően, hanem minimum részvény-kötvény arányt nézve.

MN: Ezeket az adatokat laikusként könnyű összeszedni?

EM: A pénztárak a honlapjaikon kötelesek közölni a befektetési politikájukat, belépésnél átadni ennek kivonatát. A felügyelet honlapján minden év március 15-ig mi is publikáljuk a historikus hozamokat táblázatos formában összefoglalva, értelmező szöveggel kiegészítve.

MN: Ez a fajta aktivitás eddig nem volt jellemző. Portfóliót sem választott a többség, inkább hagyta, hogy a jogszabályi besorolás lépjen életbe.

EM: A nagyobb pénztáraknál a nagy többség nem reagált, de a kisebbeknél többen küldték vissza a portfólióválasztásról határozó leveleket, nem tartották azt pusztán formalitásnak. Persze a piac egészét tekintve helytálló az a megállapítás, hogy a többség nem reagált.

MN: A piac letisztulása óta ugyanaz a helyzet: a banki és biztosítói háttérű néhány pénztárnál van a tagok döntő többsége, miközben évről évre – és most már a tízéves hozamok alapján is – látszik, hogy nem feltétlenül ők a legjobbak, sőt. Mégis minimális az átlépések száma.

EM: Az átlépések száma növekszik, habár inkább a nagyobb pénztárak egymás közötti mozgásában, ami utal az ügynöki tevékenység aktivitására. Nincs külön nyugdíj-befektetési kultúra, hanem a társadalom általános pénzügyi kultúrája jelenik itt is meg. Nagyon fontos volna az alapfogalmak ismerete, hogy mi az a részvény, kötvény, hogyan működnek. De tavaly végre komoly változás indult meg. Ugyanis a jegybank, a felügyelet és a piaci szereplők előkészítésével bekerült a Nemzeti alaptantervbe a pénzügyi kultúra középszintű oktatása. Továbbá a felügyelet által beszédett bírságokból finanszírozva tananyagot is készítettünk. Ez a honlapunkról letölthető, és tanárok felkészítését is tervezzük. Mindez nem megy az egyik napról a másikra, de ez az egyetlen út ahhoz, hogy az egész rendszeren alapvető változásokat lehessen létrehozni.

Erdős Mihály, a PSZÁF főigazgató-helyettesének a Magyar Narancsban megjelent interjúja

A CESR KONZULTÁCIÓT KEZD A NEM TŐKEPIACOK ÁTLÁTHATÓSÁGÁRÓL

(Sajtóközlemény, 2008. december 19.)

A CESR kiadott egy konzultációs anyagot a nem tőkepiacok átláthatóságáról (hivatkozási szám: CESR/08-1014). A nemrégiben bekövetkezett piaci válság miatt a CESR a konzultáció során megkísérlte összegyűjteni mindazokat a nézőpontokat, melyek segítségével elemezheti, hogy a vállalati kötvények, a strukturált pénzügyi termékek és a hitel derivatívák piacain milyen szerepet játszik a megkötött ügyletek átláthatósága.

A vállalati kötvények vonatkozásában a CESR munkája azt szándékozik felülvizsgálni, hogy a vállalati kötvénypiacokon megkötött ügyletek átláthatóságára vonatkozóan a CESR által korábban levont és 2007 augusztusában kiadott következtetések (hivatkozási szám: CESR/07-284b) a nemrég bekövetkezett piaci zűrzavar során szerzett tapasztalatok fényében továbbra is érvényesek-e. A strukturált pénzügyi termékek és a hitel derivatívák vonatkozásában a CESR azt a kulcskérdést kísérli megvizsgálni, hogy a megkötött ügyletekre vonatkozó információk milyen mértékben játszanak szerepet az árinformációk alátámasztásában, az értékelési gyakorlat megerősítésében és milyen mértékben nyújtanak kiegészítő információkat a hitel-kockázatok átruházásának mértékéről.

A vállalati kötvénypiacok átláthatósága

A nem tőkepiacokon megkötött ügyletek átláthatóságára vonatkozóan az Európai Bizottság részére 2007 augusztusában adott tanácsában (hivatkozási szám: CESR/07-284b) a CESR megjegyezte, hogy az akkori szakaszban a megkötött ügyletek átláthatóságával kapcsolatban nem látott bizonyítékot olyan piaci működési zavarra, amely a kötvényekre vonatkozóan a kötelező átláthatóságot indokolta volna. Mindazonáltal a CESR levonta azt a következtetést, hogy a meglévő átláthatósági információk újraelosztása a lakossági résztvevők számára hasznos lehet és megjegyezte, hogy van néhány olyan piaci kezdeményezés, amelyeket megvalósulásuk esetén értékelni kell annak megállapítására, hogy azok az esetlegesen felmerülő aggályokat kezelték-e.

A nemrég bekövetkezett pénzügyi válság miatt azonban a CESR úgy döntött, hogy ezeket a következtetéseket sürgősséggel újraértékeli, és következésképp a ma kiadott konzultációs anyagában megjegyzi, hogy véleménye szerint a vállalati kötvénypiac problémáit elsősorban nem a megkötött ügyletek átláthatóságának elégtelensége okozta, és véleménye szerint ezeket a problémákat a megkötött ügyletek átláthatóságának javítása egyedi intézkedésként nem is tudná megoldani. Mindazonáltal a CESR úgy gondolja, hogy a piaci szereplők számára értéket képviselne, ha a megkötött ügyletekről több információt kapnának. A CESR megjegyzi, hogy készen áll arra, hogy a piaci szereplőkkel együtt feltárja, hogy a megkötött ügyletek átláthatóságának javítása szerepet játszhatna-e abban, hogy a vállalati kötvénypiacok visszatérjenek a rendezettebb piaci körülményekhez és hogy értéket képviselne-e azt követően. A CESR tehát kéri a piaci szereplők véleményét arra vonatkozóan, hogy osztják-e ezt a nézetet és, hogy esetleg megfelelőnek tekintenének-e egy olyan megközelítést, amely különbséget tesz a nagykereskedelmi piac aktív szereplőinek igényi és a lakossági piac aktív szereplőinek igényei között.

Kéri továbbá a piaci szereplőket, hogy osszák meg a nézeteiket a vállalati kötvénypiacokon megkötött ügyletekről rendelkezésre álló információk elegendőségére és különösképp arra vonatkozóan, hogy a legjobb végrehajtásra vonatkozó követelmények sikeres betartásához szükség volna-e több információra a megkötött ügyletekről. Mindezekon túl, erre vonatkozóan a CESR szeretné megismerni azon piaci szereplők tapasztalatait is, akik használják az Egyesült Államok által a megkötött ügyletek bejelentésére

és a szabályok betartásának ellenőrzésére használt rendszert (TRACE), valamint hogy megállapítsa, hogy ebből milyen esetleges következtetéseket lehet levonni.

A CESR a meglévő piaci megoldásokat is elemezte és megjegyezte, hogy azok összesített és késleltetett adatokra összpontosítanak, valamint hogy az általuk lefedett kérdések és ügyletek tekintetében valamint az adatokat szolgáltató intézmények tekintetében a terjedelmük korlátozott. A CESR ebben a szakaszban mindazonáltal úgy véli, hogy ezen a területen a piaci megoldások még mindig megfelelőek lehetnek abban az esetben, ha megfelelő szintű átláthatóságot tudnak szolgáltatni a megkötött ügyletekről, időszerű módon, és ha szoros külső megfigyelés alatt állnak.

A strukturált pénzügyi termékek és a hitel derivatívák piacainak átláthatósága

Annak elemzéséhez, hogy a strukturált pénzügyi termékek és hitel derivatívák esetében elképzelhető lenne-e egy a megkötött ügyletek átláthatóságát biztosító rendszer a konzultációs anyag megadja ezen piacok főbb jellemzőit, bemutatva az aktuális piaci zűrzavar hátterét és rávilágítva az értékpapírosításon alapuló új finanszírozási technikákra.

A CESR azon a véleményen van, hogy a megkötött ügyletekre vonatkozó információk ezeken a piacokon szerepet játszanak, bár a CESR megjegyzi, hogy a nemrég bekövetkezett piaci zűrzavart valószínűleg nem elsősorban a megkötött ügyletek elégtelen átláthatósága okozta és a strukturált pénzügyi termékek piacán tapasztalt különféle problémákat a megkötött ügyletek átláthatósága egyetlen intézkedésként nem tudná megoldani. Mindazonáltal az átláthatóság megfelelő szintjét be kell kalibrálni, figyelembe véve a vonatkozó eszközöket, az azokkal folytatott kereskedés módjait, valamint az adott eszközök piacain aktív piaci résztvevőket. A fentiek fényében a CESR különösen szeretné megismerni a piaci résztvevők nézeteit az olyan egyes konkrét technikai okokról, piaci hatásokról és hatékonysági okokról, amelyek ezen eszközökkel kapcsolatban a megkötött ügyletek átláthatósági keret-rendszerének bevezetését akadályozhatják.

Következésképp a CESR számos kérdést tesz fel abból a célból, hogy tovább alakítsa arra vonatkozó következtetéseit, hogy a megkötött ügyletekre vonatkozó információk milyen szerepet játszanak az árinformációk alátámasztásában, az értékelési gyakorlat megerősítésében és hogy az európai másodlagos piacokon milyen mértékben szolgáltatnak kiegészítő információkat az eszközalapú értékpapírokkal, az adósságfedezetű kötelezettségekkel, az eszközfedezetű kereskedelmi papírokkal és hitelbiztosítási csereügyletekkel kapcsolatos hitelkockázatok átruházásának mértékéről.

A CESR a piaci szereplőket felkéri a konzultációs anyag megválaszolására! Minden hozzájárulást online, a CESR honlapjának (www.cesr.eu) „Consultation” menüpontján keresztül kell benyújtani, legkésőbb 2009. február 19-ig. Az általános megjegyzéseken túl szívesen vennénk a bemutatott konkrét kérdésekkel kapcsolatos véleményeket.

[A CESR sajtóközleménye](#)

A CESR, A CEBS ÉS A CEIOPS KIADJA KÖZÖS 3L3 TEVÉKENYSÉGEIK ÖSSZEHANGOLÁSÁT CÉLZÓ AKTUALIZÁLT JEGYZŐKÖNYVÉT

(Sajtóközlemény, 2008. december 19.)

A három harmadik szintű (3L3) Bizottság aktualizálta közös 3L3 tevékenységeiket összehangoló jegyzőkönyvét abból a célból, hogy abban figyelembe vegyék a három Bizottság közötti koordináció egyre növekvő fontosságát, valamint közös 3L3 tevékenységeik összehangolása érdekében megegyeztek egy formális eljárásban.

A [sajtóközlemény](#), valamint a [jegyzőkönyv](#) a CEBS honlapján

A CEBS KIADJA AZ ECOFIN RÉSZÉRE A LETÉTKEZELŐ BANKOKRÓL KÉSZÜLT JELENTÉSÉT

(Sajtóközlemény, 2008. december 18.)

Az ECOFIN 2008. június 3-án kérte „a letétkezelők által vállalt kockázatok fedezetének felülvizsgálatát (...) az egységes játékszabályok biztosítása, valamint a letétkezelők kezelésében tapasztalható következetlenségek és a kettős szabályozás elkerülése érdekében”, melyre az Európai Bankfelügyelők Bizottsága (CEBS) válaszolt.

A CEBS által végzett felülvizsgálat összevetette [az ESCB-CESR értékpapír-teljesítési rendszerekre és központi partnerekre vonatkozó előzetes ajánlását](#) a tőkekövetelményekről szóló irányelvekkel és az egyéb vonatkozó EU irányelvekkel, valamint a letétkezelő bankokra érvényes harmadik szintű iránymutatásokkal.

A CEBS jelentése megállapítja, hogy az elszámolási és teljesítési rendszerben résztvevő letétkezelő bankokra vonatkozó előzetes ajánlásokat a tőkekövetelményekről szóló irányelvek és/vagy az egyéb banki szabályozások általánosságban lefedik. Mindazonáltal a CEBS megállapítja, hogy ahol a letétkezelő bankok a teljesítési tevékenységeket internalizáltan végzik, ott az elszámolási és teljesítési rendszer kialakítására vonatkozó némely ajánlást a tőkekövetelményekről szóló irányelv vagy egyáltalán nem, vagy csak részben / közvetetten tartalmazza.

A CEBS úgy döntött, hogy az ilyen jellegű tevékenységek (vagyis a letétkezelő bankok által végzett teljesítések internalizálása) gyakorlati elterjedtségét alátámasztó adatok begyűjtése érdekében felülvizsgálja az adott piaci gyakorlat jelentőségét, és a felülvizsgálat eredményeit várhatóan 2009 második negyedévének első felére szolgáltatja.

A [sajtóközlemény](#), valamint a [jelentés](#) a CEBS honlapján

A CEBS, A CEIOPS ÉS A CESR KÖZÖS IRÁNYMUTATÁSAI AZ EGYESÜLÉSEK ÉS RÉSZESÉDÉSSZERZÉSEK ÉRTÉKELÉSÉHEZ

(Sajtóközlemény, 2008. december 18.)

Az Európai Bankfelügyelők Bizottsága (CEBS), az Európai Biztosítótársaságok és Nyugdíjbiztosítók Felügyeleti Szerveinek Bizottsága (CEIOPS) és az Európai Értékpapír-piaci Szabályozók Bizottsága (CESR) a 2007/44/EK irányelv követelményei szerint kiadta a pénzügyi ágazatban a részesedésszerzések és tulajdonrész-növelések körültekintő értékelésére vonatkozó iránymutatásait.

A 2007/44/EK irányelv az egyes ágazatokra vonatkozó irányelveket módosítja azzal, hogy a banki, biztosítási és értékpapír ágazatokban azonos szabályokat és értékelési feltételeket vezet be a részesedésszerzések és tulajdonrész-növelések körültekintő értékeléséhez. Az Európai Pénzügyi Felügyeleti Szervek 3L3 Bizottságai (CEBS, CESR és CEIOPS) így megállapodtak abban, hogy egymással együttműködve az irányelvben lefektetett öt értékelési feltétel tekintetében közös megegyezésre jutnak és ezen a területen előmozdítják a felügyeleti gyakorlatok konvergenciáját.

A CEBS, CESR és CEIOPS útmutatásaikban együttműködési intézkedéseket határoztak meg, hogy az irányelvben a körültekintő értékelésekre megengedett időkorlát figyelembe vételével biztosítsák a

felügyeleti szervek között az információk kielégítő és időszerű áramlását. Kialakították a javasolt részesedésszerzők által az illetékes felügyeleti hatóságokhoz küldendő értesítőkből közlendő adatok egy kimerítő és összehangolt listáját. Az iránymutatások a megkövetelt adatok összetételére és az értékelési eljárásokra vonatkozóan egyaránt az irányelv által megkövetelt arányosság elvét alkalmazzák.

Nézeteik kidolgozásakor a Bizottságok hasznosították az iparág részéről egy formális konzultáció során, és ennek keretében egy 2008. Szeptember 19-én megtartott közmeghallgatás során kapott hozzászólásokat. A legfontosabb megjegyzéseket, és különösen az arányosság következetes alkalmazására vonatkozó megjegyzéseket az útmutatások végleges verziójában figyelembe vették.

[A sajtóközlemény a CEIOPS honlapján](#)

CESR KONFERENCIA

Az Európai Értékpapír-piaci Szabályozók Bizottsága (CESR) konferenciát szervez az értékpapír-szabályozás és -felügyelet jövőjéről

A konferenciát Eddy Wymeersch, a CESR elnöke nyitja meg, a rendezvényen többek között előad Jean-Claude Trichet, az Európai Központi Bank elnöke, Pervence Berès, az ECON elnöke, valamint Ethiopis Tafara, a SEC igazgatója.

A konferenciát 2009. február 23-án rendezik Párizsban.

[A konferencia programja, valamint további információ a regisztrációval kapcsolatban.](#)

JOGI IRÁNYTÚ

PÉNZPIACI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

[Pénzpiaci állásfoglalások](#)

TŐKEPIACI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

[Tőkepiaci állásfoglalások](#)

PÉNZTÁRI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

[Pénztári állásfoglalások](#)

BIZTOSÍTÁSI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

[Biztosítási állásfoglalások](#)

A PSZÁF Hírlevéllel, a benne szereplő információkkal kapcsolatos kérdéseivel, észrevételével

keresse Binder István sajtószóvivőt a 489-9235-os telefonszámon vagy a binder.istvan@pszaf.hu elektronikus postacímen.

Amennyiben szeretné, hogy hírlevelünk minden hónapban automatikusan megérkezzen az Ön e-mail címére, jelezze a Hírlevél szerkesztőségének

a hirlevel@pszaf.hu elektronikus postacímen.

Szerkeszti a Szerkesztőbizottság

© Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete