

dr. Cseh Katalin részére  
Magyar Nemzeti Bank

Fax: (+36)-1-429-8000

e-mail: [kozbeszerzes@mnb.hu](mailto:kozbeszerzes@mnb.hu)

Tisztelt Ajánlatkérő!

A **Sysman Informatikai Zrt.** (székhely: 1031 Budapest, Záhony u. 7., képviseli: Hermész Miklós vezérigazgató), és **Etalon - Informatika Kft.** (székhely: 1132 Budapest, Kresz Géza u. 53/b., képviseli: Nagy Miklós ügyvezető), mint a közbeszerzési eljárásban érdekelt gazdasági szereplő (a továbbiakban: Kérelmező) a **Magyar Nemzeti Bank** (1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.), mint ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) által a „*Mentési rendszer bővítése és műszaki korszerűsítése Licenc szállítása és támogatási szolgáltatások*” tárgyában a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (VI. 25.) Korm. rendelet szerint 2015. május 6. napján indított központosított közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő által 2015. június 24. napján megadott az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés ellen a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján - a törvényes határidőn belül -

### előzetes vitarendezési

### kérelmet

terjeszt elő, kérve T. Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 78. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálásáról készített összegezést kérelmező vonatkozásában módosítani szíveskedjen, kérjük, hogy kérelmező ajánlatát hirdesse érvényesnek és nyertes ajánlattevőnek, és ezáltal az eljárást hirdesse eredményesnek.

A **jogsértő esemény**: az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés alábbiakban részletezett indokok alapján jogsértő.

Az **előzetes vitarendezés benyújtásának határideje** a Kbt. 79.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül, illetve a Kbt. 79.§ (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattételi határidő.

Az **összegezés megküldésének időpontja**: 2015. június 24. napja

Az **előzetes vitarendezési kérelem benyújtásának időpontja**: 2015. június 29. napja.

### Kérelmi elemek

1. kérelmi elem: az összegezés 10. pontja kérelmező vonatkozásában sérti a Kbt., 39.§ (1) bekezdést, 63. § (2) bekezdését, a 67. §-t a 2.§ (1-3) bekezdésében foglalt alapelveket.

### Tényállás

Ajánlatkérő az Összegezés 10. pontjában az alábbi indokra tekintettel érvénytelenítette kérelmező ajánlatát:

*Az ajánlattevő mind az ajánlatban, mind a hiánypótlási felhívás során általánosan nyilatkozott az általa vélelmezett egyenértékűségről, de az ajánlati dokumentációban rögzítettek szerint hatásvizsgálatot, új rendszer bevezetésének tervét, projekttervet nem nyújtott be.*

Ajánlatkérő ezen pont mellett hivatkozott arra, hogy mit ért hatásvizsgálat, áttérés műszaki terv és projektterv alatt.

### Indokolás

A Kbt. 39. § (1) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A beszerezni kívánt termékek, szolgáltatások műszaki tartalmának meghatározásánál is be kell tartani a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 26. §. (6) bekezdésében foglaltakat. Az

egyenértékűség a termékek minden műszaki korlátozástól mentes, teljes körű együttműködését (valamint a vásárló intézmény szoftveralkalmazásaival való ugyanilyen együttműködést) is jelenti, amely a vásárló részére többlet terhet (pl. költség, üzemeltetési nehézség) nem jelenthet.

A keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az ajánlatkérő intézmény a verseny újranyitásával a felhívásban, dokumentációban tovább specifikálhatja, szigoríthatja, de csak olyan mértékben, amely a beszerzési szükséglete szempontjából indokolt. Ennek során ügyelnie kell arra, hogy az nem okozhatja a közbeszerzési alapelvek sérelmét, illetve az egyedi beszerzés közbeszerzési műszaki leírásának is meg kell felelnie a Kbt. 123. § (7) bekezdésben foglalt előírásoknak. (A megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.)

#### 1.

Az összegezés 10. pontjában lévő megállapításával kapcsolatban szeretnénk jelezni, ajánlatkérő egy alkalommal adott ki hiánypótlási felhívást, ahol többek közt hivatkozva az műszaki specifikáció II. pontjára felhívta kérelmezőt, hogy a megajánlott rendszer egyenértékűségének bemutatása során a hiánypótlási felhívás 1. pont a)-e) bekezdésében meghatározott funkciókat részletezze.

Döntőbizottsági gyakorlat alapján megállítható, hogy a hiánypótlási felhívásban csak olyan kérdéseket lehet feltenni, amelyekre ajánlattevő abból a szempontból megfelelő választ tudjon adni, hogy azok alkalmasak legyenek az ajánlat bírálatára.

Kérelmező a hiánypótlás során a válaszokat részletesen megadta. Fentiek alapján vitatjuk azt az ajánlatkérői utalást, hogy általánosan nyilatkoztunk volna az egyenértékűségről. Álláspontunk szerint, amennyiben ajánlatkérő számára nem volt egyértelmű az egyenértékűség igazolása, abban az esetben alkalma lett volna további felvilágosítást kérni kérelmezőtől az egyenértékűség és az ajánlat érvényességének megállapítására.

#### 2.

A Kbt. 63. § (2) bekezdése az alábbiakat írja elő:

*Az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát*

Szeretnénk felhívni ajánlatkérő figyelmét, hogy az egyenértékűség vizsgálata során csak olyan mértékben vizsgálhatja azt ajánlatkérő, amely mértékben előírta az ajánlati felhívásban és dokumentációban. Ajánlatkérő az Ajánlati dokumentáció műszaki specifikációjában II. pontjában az alábbiakat írta elő:

*A műszaki specifikációban szereplő szoftverek egy már működő informatikai rendszer részei. Ennek megfelelően adon gyártó, adott verziójú termékének szállítását várjuk el. Helyettesítő (kompatibilis) termék szállításának elfogadhatóságát csak abban az esetben vizsgáljuk, ha a helyettesítő termékre tett ajánlat tartalmazza a helyettesítés hatásvizsgálatát, az átérés műszaki terveit, a bevezetési projektet, beleértve a meglévő rendszerek szükséges technikai és üzemrendi módosításait, illetve oktatásait is.*

Ajánlatkérő az Ajánlati dokumentáció műszaki specifikációjában II.A pont 10. alponjában az alábbiakat írta elő:

*A feladatok ellátásába beleértendő az elvégzett munkák dokumentálása is: műszaki tervek, adatmigrációs tervek, stb. A dokumentáció MS Word DOCX formában kell elkészíteni és átadni, formájára és tartalmára a szakma szabályain és szokásain túlmutató elvárásunk nincsen.*

Ajánlatkérő sem az ajánlati felhívásban, a dokumentációban nem határozta meg, hogy mit ért egyenértékűség alatt, illetve mik azok az ismérvek amely alapján vizsgálja azt, sőt a hivatkozott hatástanulmány, műszaki terv és projektterv fogalmát is csak az összegezés 10. pontjában adta meg. Álláspontunk szerint fentiek sértik a Kbt. 63.§ (2) bekezdését, hiszen ajánlatkérő, csak a felhívásban előírtaknak megfelelően ítélheti meg kérelmező alkalmasságát, illetve sérti a Kbt. 2.§ (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelveket.

3.

Ajánlattevő a hiánypótlás során nem kérte, hogy az egyenértékűség igazolásával kapcsolatban kérelmező nyújtson be hatásvizsgálatot, új rendszer bevezetésének tervét, sem pedig projekttervet. Fentri eljárás szintén sérti a Kbt. 39.§ (1) bekezdését, és a 67.§-t.

Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy az Ajánlatkérő által az összegezés 10. pontjában felsorolt indokok sértik a Kbt., 39.§ (1) bekezdést, 63. § (2) bekezdését, a 67. §-t, a 2.§ (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelveket.

## Összegezés

Tekintettel arra, hogy a fentiekben részletezett jogsértések reparálható, kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 78. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálásáról készített összegezést kérelmező vonatkozásában módosítani szíveskedjen, kérjük, hogy kérelmező ajánlatát hirdesse érvényesnek és nyertesnek, és ezáltal az eljárást hirdesse eredményesnek.

A jogorvoslati eljárás elkerülése érdekében kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen ezen kérelmünkben foglaltaknak megfelelően eljárni és álláspontjáról a Kbt. 79. §-a alapján értesítést küldeni szíveskedjen.

Budapest, 2015. június 29.

Üdvözlettel:

Sysman Informatikai Zrt.  
1031 Budapest, Záhony u. 7.  
Adószám: 122043901-2-41  
Hermesz Miklós  
Sysman Informatikai Zrt.

  
Etalon - Informatika Kft.  
H-1132 Budapest, Krisztián u. 93/B  
Adószám: 12348811-7-41  
Nagy Miklós  
Etalon - Informatika Kft.