



A MAGYAR NEMZETI BANK MREL-KÖVETELMÉNY ELŐÍRÁSÁRA VONATKOZÓ ALAPELVEI 2024.04.09.

Jelen „Az MNB MREL-követelmény előírására vonatkozó alapelvei” című dokumentum célja, hogy a nyilvánosság számára tájékoztatást adjon arról, hogy az MNB miként közelíti meg egyes, az MREL meghatározására irányadó jogszabályi rendelkezések értelmezését. A benne foglaltak nem tekinthetők az irányadó jogszabályi rendelkezések összességével kapcsolatos tájékoztatásnak és az intézmények egyedi körülményei szükségessé tehetik, hogy az MNB az itt kifejtettektől eltérő megközelítést alkalmazzon valamely adott intézmény esetében a teljesítendő MREL vagy a teljesítésre rendelkezésre álló határidő meghatározásakor. Az MNB az alapul vett tényezők változása esetén – összhangban az Európai Bizottság 2016/1450 számú rendelete 8. cikk (3) bekezdésében foglaltakkal – felülvizsgálhatja az e dokumentumban foglaltakat és a már meghatározott MREL-követelményt vagy a teljesítésre rendelkezésre álló határidőt is.

Budapest, 2024. április 9.

1. AZ MREL-KÖVETELMÉNY ELŐÍRÁSÁRA VONATKOZÓ ALAPELVEK FELÜLVIZSGÁLATÁNAK SZÜKSÉGSÉGE

A szanálási feladatkörében eljáró MNB a jogalkalmazási gyakorlatának naprakészen tartása érdekében, valamint, hogy elősegítse az érintett intézmények számára a szabályozásnak történő megfelelést az MREL-követelmény vonatkozásában, felülvizsgálta a 2022. május 31-én közzétett „Az MNB MREL követelmény előírására vonatkozó alapelvei” dokumentumát.

A szanálási feladatkörében eljáró MNB a jelen dokumentumban bemutatott alapelvek mentén törekszik meghatározni a magyarországi székhelyű intézményekre és más, esetlegesen érintett szervezetre vonatkozó MREL-követelményeket, illetve képviseli álláspontját az érintett szanálási kollégiumokban.

A jelen felülvizsgálatot a többlet MREL-követelmény (MREL add-on) előírásának szabályozása indokolta annak érdekében, hogy a több beavatkozási pontból (Multiple Point of Entry – MPE) kiinduló szanálási stratégia esetén a bankcsoport különböző szanálás alá vonható csoportjai között az esetleges fertőzőhatások minimalizálásra kerüljenek, emellett a jelzálog-hitelintézetek MREL-követelménye alóli mentesítés szabályai további részletezésre kerültek.

A jogszabályi megfelelés és az egyenlő versenyfeltételek biztosítása érdekében az MNB folyamatosan nyomon követi a nemzetközi szabályozás és a társhatóságok gyakorlatának változását, és szükség esetén felülvizsgálja a kialakított gyakorlatát.

2. BEVEZETÉS

A szanálási keretrendszer egyik alapelve, hogy a hatálya alá tartozó hitelintézetek és befektetési vállalkozások (a továbbiakban együttesen: intézmények) válsághelyzetbe kerülése esetén a veszteségeket elsősorban az intézmények tulajdonosai, majd a hitelezői viseljék, és ezzel elkerülhető vagy minimalizálható legyen a válságkezelés közpénzből történő finanszírozása.

Ezen alapelv érvényre juttatása érdekében a BRRD¹ és az ennek rendelkezéseit Magyarországon implementáló Szanálási törvény² szigorú előírásokat vezetett be az intézmények forrásszerkezetére vonatkozóan, melyeknek – a tőkekövetelményekhez hasonlóan – az intézmények kötelesek folyamatosan megfelelni. A szavatoló tőkére és leírható vagy átalakítható kötelezettségekre vonatkozó minimumkövetelmény (MREL) kapcsán a megfelelő mennyiségű és minőségű forráselemek tartását írja elő, hogy részleges vagy teljes leírásuk, illetve tőkévé történő átalakításuk a szanálási intézkedést szükségessé tevő helyzet fennállása esetén lehetséges legyen, így biztosítva a tulajdonosok és hitelezők veszteségviselését és a szanálási intézkedések hatékonyságát. Az MREL-követelmény nem kizárólag a hitelezői feltőkésítés (bail-in) megvalósíthatóságát szolgálja, hanem valamennyi szanálási eszköz hatékony alkalmazásának feltételét teremti meg azáltal, hogy elegendő

¹ A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítási és szanálási keretrendszerének létrehozását célzó 2014/59/EU irányelv

² A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló 2014. évi XXXVII. törvény

menyiségű veszteségviselő képességgel bír, illetve feltőkésítésre, valamint a piaci bizalom biztosítására felhasználható forrásállomány áll rendelkezésre, és így a szanálás során a közpénzek minimalizálásával válik lehetővé a kritikus funkciók fenntartása.

Az MREL-követelmény megállapításának részletes kritériumaira Magyarországon alapvetően a Szanálási törvény irányadó. Az Európai Bizottság 2016/1450 számú felhatalmazáson alapuló rendelete³ (továbbiakban MREL Rendelet) hatályban maradt, rendelkezéseit a BRRD-ben és az azt átültető Szanálási törvényben nem szabályozott kérdésekben szükséges alkalmazni. A jogszabályok – bár a legnagyobb intézményekre vonatkozóan kiegészültek jogszabályi minimumérték előírásával – továbbra sem határoznak meg egységes értéket az MREL-követelményre, a szanálási hatóság főszabály szerint a Szanálási törvény által előírt intézményi körre, illetve más szervezetekre egyedi értékelés és elemzés alapján, a vonatkozó szanálási stratégiával összhangban határozza meg az MREL-követelményt. A követelmény mértékét a Magyarországon székhellyel rendelkező, határon átnyúló tevékenységet nem végző intézményekre, intézménycsoportokra a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB), mint szanálási hatóság határozza meg, míg a határon átnyúló intézménycsoportok esetében az MREL-követelményt konszolidált és egyedi szinten az érintett szanálási hatóságok – főszabály szerint – a szanálási kollégiumokban folytatott együttműködésük keretében határozzák meg.

A jelen dokumentumban bemutatott MREL keretrendszer hat összefüggő kérdéskört fed le:

1. Milyen intézményi kör tekintetében, és milyen szinten kerül sor az MREL-követelmények előírására és teljesítésére;
2. Milyen feltételezések mellett határozza meg az MNB a követelmény mértékét;
3. Milyen minőségű forráselemekkel kell teljesíteni az intézményeknek a követelményeket és milyen alárendeltségi követelményeknek kell megfelelni az intézményeknek;
4. Az egyedi (belső) MREL-követelményeknek történő megfelelés szabályai;
5. Milyen határidővel és közbenső célok mellett kell elérni a követelmények teljesítését.
6. MREL-képes instrumentumokba történő befektetések korlátozása.

3. AZ ÉRINTETT INTÉZMÉNYI KÖR ÉS AZ MREL-KÖVETELMÉNY MEGHATÁROZÁSÁNAK SZINTJE

A felülvizsgált jogi keretrendszerben, figyelembe véve a bankcsoportok sokszor komplex struktúráit is, az MREL-követelmény előírásának szintje, annak kalibrálása és a teljesítéshez figyelembe vehető források köre igazodik a bankcsoportok szanálási stratégiájához. Ennek érdekében a szabályozás többek között bevezeti a „szanálás alá vonható szervezet⁴” és a „szanálás alá vonható csoport⁵” fogalmát. A szanálás alá vonható csoport (a továbbiakban: szanálás alá vonható csoport vagy

³ A Bizottság (EU) 2016/1450 felhatalmazáson alapuló rendelete a 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a szavatoló tőkére és a leírható, illetve átalakítható kötelezettségekre vonatkozó minimumkövetelmény megállapításának módjával kapcsolatos kritériumokat meghatározó szabályozástechnikai standardok tekintetében történő kiegészítéséről

⁴ Szantv. 3. § 56b. pont

⁵ Szantv. 3. § 56a. pont.

szanálási csoport) lényegében magába foglalja a szanálás alá vonható szervezetet, amelynél a szanálási hatóság beavatkozására sor kerülne és leányvállalatait. Egy bankcsoporton belül, egy adott szanálási csoportot alkot egy szanálás alá vonható szervezet (beavatkozási pont) és azon leányvállalatai, amelyek szanálása a szanálás alá vonható szervezettel közösen történik, a veszteségek fel-, illetve a tőke leáramoltatásán keresztül⁶.

A szanálási csoportok a preferált szanálási stratégiának megfelelően, a szanálási tervben kerülnek meghatározásra, és eltérhetnek a prudenciális szintű csoportmeghatározástól. Az MNB egységes, az Európai Bizottság a szanálási tervezés részletszabályait rögzítő felhatalmazáson alapuló rendeletének 2016/1075/EU⁷ 25. cikkével összhangban kialakított módszertan alapján, elsősorban a csoport struktúrájának, működési, finanszírozási és irányítási összekapcsoltságának, a tervezett szanálási eszközök a beavatkozási pontban történő alkalmazhatóságának értékelésével minden intézménycsoport szanálási tervében rögzíti, hogy az egy pontból kiinduló (SPE) vagy több pontból kiinduló (MPE) stratégia alkalmazása preferált egy esetleges szanálás esetén. A preferált szanálási stratégiával összefüggésben a szanálási terv meghatározza a bankcsoporton belüli szanálás alá vonható szervezeteket, illetve rögzíti az egyes, hozzájuk tartozó szanálási csoportokba tartozó entitások körét. Tekintettel arra, hogy a szanálási tervezés, és különösen az MREL-követelmény megállapítása alapvetően támaszkodik az intézmények felügyeleti adatszolgáltatására és a felügyeleti tőkekövetelményekre, az MNB egy adott szanálási csoport kialakításakor vagy egy adott szanálási csoportba tartozó magyarországi székhelyű entitások körének meghatározásakor a prudenciális konszolidációs kört tekinti kiindulópontnak. Ezért a szanálás alá vonható szervezet minden olyan leányvállalatát – beleértve a Szanálási törvény hatálya alá nem tartozó leányvállalatokat is –, mely az intézménnyel összevont felügyelet alá tartozik, az adott intézményhez tartozó szanálási csoportba sorol.

Az MNB a következő fejezetekben meghatározott alapelvek mentén minden szanálás alá vonható szervezetnek minősülő magyarországi székhelyű hitelintézetre és befektetési vállalkozásra, pénzügyi holding társaságra, vegyes pénzügyi holding társaságra, vegyes tevékenységű holding társaságra, összevont felügyelet alá tartozó pénzügyi vállalkozásra MREL követelményt ír elő. Az MNB a szanálás alá nem vonható szervezetnek minősülő hitelintézetre és befektetési vállalkozásra minden esetben előírja az MREL-követelményt, amennyiben a Szanálási törvény azt megköveteli, a szanálás alá nem vonható szervezetnek minősülő pénzügyi vállalkozásokra és egyéb szervezetekre pedig az érintett csoport és pénzügyi vállalkozás jellemzőit mérlegelve egyedileg dönt MREL-követelmény előírásának szükségességéről.

⁶ Egy szanálási csoportot alkot a tartósan valamely központi szervhez kapcsolt hitelintézetek és maga a központi szerv, valamint leányvállalataik, amennyiben a csoport szanálási tervében a szanálási hatóság szanálási intézkedés alkalmazását tervezi (legalább egyikük szanálás alá vonható szervezet).

⁷ A Bizottság (EU) 2016/1075 felhatalmazáson alapuló rendelete (2016. március 23.) a 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a helyreállítási tervek, szanálási tervek és csoportszintű szanálási tervek tartalmát, az illetékes hatóság által a helyreállítási tervek és csoportszintű helyreállítási tervek tekintetében értékelendő minimumkövetelményeket, a csoporton belüli pénzügyi támogatás feltételeit, a független értékelőkre vonatkozó követelményeket, a leírási és átalakítási hatáskörök szerződéses elismerését, az értesítési követelmények és a felfüggesztésre vonatkozó közlemény eljárásait és tartalmát, valamint a szanálási kollégiumok operatív működését meghatározó szabályozástechnikai standardok tekintetében történő kiegészítéséről.

A szanálás alá vonható szervezetek MREL-követelménye a hozzájuk kapcsolódó szanálási csoport szintjén, összevont alapon kerül előírásra, míg a szanálás alá nem vonható szervezetek esetén egyedi MREL-követelmény kerül előírásra. Ettől eltérően a harmadik országbeli szervezet leányvállalatának minősülő olyan EU-szintű anyavállalatok esetén, amelyek nem szanálás alá vonható szervezetek, összevont követelmény kerül előírásra. A központi szerv és ahhoz tartósan kapcsolt hitelintézetekből álló szanálás alá vonható csoport⁸ esetén a szanálási hatóság határozza meg a konszolidált követelmény teljesítésére kötelezett szanálás alá vonható szervezeteket.

Az MREL-követelmény meghatározásának alapvető, mind a konszolidált, mind az egyedi követelményre vonatkozó közös elemeit a 4. fejezet tartalmazza. A szanálás alá nem vonható szervezetekre vonatkozó egyedi (belső) MREL-követelményre vonatkozó speciális szabályokat, és a belső MREL-követelmény alkalmazásától való eltekintésre, illetve annak részben vagy egészben garanciával történő teljesítésére vonatkozó elveket a 6. fejezetben foglaljuk össze.

4. AZ MREL-KÖVETELMÉNY MÉRTÉKE

Az MREL-követelmény funkcióját tekintve két részből áll: a **veszteségviselési mennyiségből** (loss absorbing amount - LAA), ami biztosítja, hogy az intézmény forrásai fedezetet nyújtsanak a potenciális válsághelyzetben bekövetkező veszteségekre, illetve a **feltőkésítési mennyiségből** (recapitalisation amount - RCA), amely a szanálás utáni prudens működéshez szükséges és a tőkeemfelelés helyreállítását, vagyis az engedélyezési feltételeknek való megfeleléshez és – legfeljebb egy éves időtávon – a piaci bizalom fenntartásához szükséges mértékű tőkeemfelelési mutató elérését szolgálja.

A BRRD módosítása következtében az MREL-követelmény meghatározása megváltozott. A kockázat alapú, tőkekövetelményhez kötötten meghatározandó MREL-követelmény mellett párhuzamosan előírásra kerül egy kevésbé kockázatterzékeny, a CRR-ben bevezetett tőkeáttételi mutatóhoz kötötten meghatározott MREL-követelmény is. Emellett a követelmény előírásának viszonyítása alapja, a MREL-mutató nevezője is változik.

Amíg korábban a szavatolótőkét is magába foglaló összes kötelezettség (Total Liabilities including Own Funds – TLOF) százalékában kellett kifejezni az MREL-követelmény mértékét, az új szabályozás szerint két, párhuzamosan teljesítendő arányszámként kell az MREL-követelményt meghatározni:

- egyrészt a **teljes kockázati kitettség érték**⁹ (Total Risk Exposure Amount – TREA, vagy Risk Weighted Assets – RWA) százalékában (**MREL-TREA**)¹⁰;
- másrészt a **teljes kitettség érték**¹¹ (Total Exposure Measure – TEM) százalékában (**MREL-TEM**)¹²;

⁸ CRR 10. cikke szerinti csoportok

⁹ CRR 92. cikk (3) bekezdés

¹⁰ Szantv. 62. § (2) bekezdés a) pont

¹¹ CRR 429. cikk (4) bekezdés

¹² Szantv. 62. § (2) bekezdés b) pont

4.1. A veszteségviselési mennyiség mértéke

A veszteségviselési mennyiség kockázatalapú kalibrációja esetén (MREL-TREA) az új szabályozásban az alapértelmezett mennyiségnek – a korábbi szabályozással szemben – nem része a kombinált pufferkövetelmény.

A veszteségviselési mennyiség alapértelmezett összege szanálás alá vonható szervezet esetében a szanálás alá vonható csoport konszolidált szintjén, szanálás alá nem vonható szervezet esetében pedig egyedi szinten megegyezik:

- az MREL-TREA tekintetében az intézmény kombinált pufferkövetelmény nélküli szabályozói tőkekövetelményével, vagyis az 1. (P1) és a 2. pilléres (P2R) tőkekövetelmény összegével;

$$LAA(TREA) = (P1 + P2R)$$

- az MREL-TEM tekintetében a 3 százalékos tőkeáttételi mutató teljesítéséhez szükséges összeggel.

$$LAA(TEM) = TEM \times \text{tőkeáttételi mutató} = TEM \times 3\%$$

4.2. A feltőkésítési mennyiség mértéke

4.2.1. Feltőkésítés szükséges mértékét meghatározó tényezők

A feltőkésítési mennyiség meghatározása során a szanálási hatóság – a Felügyelettel egyeztetve – megbecsüli, hogy az intézménynek mekkora szavatoló tőkére lesz szüksége a szanálási tervezés folyamán kijelölt, preferált szanálási stratégia végrehajtását követően. A meghatározott feltőkésítési mennyiség pedig – amennyiben az intézmény vagy egy része folyamatos működését feltételezi a szanálási stratégia – nem lehet kisebb a preferált szanálási stratégia végrehajtását követően, az engedélyezés feltételeinek történő megfeleléshez betartandó tőkekövetelmények, illetve tőkeáttételi mutatóra vonatkozó követelmények teljesítéséhez szükséges összegnél.

A szanálási eszközök hatékony alkalmazását, a szanálás sikeres lebonyolítását támogatja, az adófizetői pénzek igénybevételenek szükségességét pedig csökkenti, ha lehetőség nyílik a Szanálási Alap forrásainak igénybevétele a szanálás finanszírozása vonatkozásában. Ennek a Szanálási törvény 60. § (2) bekezdésében meghatározott alapvető feltétele, hogy a szanálás időpontjában a független értékelés alapján megállapítható legyen, hogy az intézmény tulajdonosai és a (hitelezői feltőkésítés hatálya alá tartozó) hitelezői legalább az intézmény teljes szavatolótőkét is magába foglaló kötelezettségállománya (TLOF) 8 %-ának megfelelő mértékig viseljék a veszteségeket¹³ (bail-in szabály). Ezért azon intézmények esetén, melyek piacról történő kivezetésére egy esetleges válsághelyzetben az MNB értékelése szerint a felszámolás nem hiteles vagy megvalósítható eszköz, és így szanálási tervükben szanálási eszköz alkalmazását tartja indokoltnak, az MREL-követelmény meghatározása során az MNB mérlegeli a Szanálási Alap forrásaihoz való hozzáférés biztosítását is. Minden olyan intézmény esetén, ahol a szanálási terv feltételezi az intézmény szanálást követő tovább működését, legalább a fenti bail-in szabálynak való megfelelést biztosító MREL-szint kerül előírásra.

¹³ A Szanálási Alapból nyújtott hozzájárulás értéke nem éri el a szanálás alatt álló intézmény teljes - szavatoló tőkéjét is tartalmazó - kötelezettségállományának 5%-át.

Emellett amennyiben a szanálási hatóság értékelése alapján a szanálási stratégia végrehajtását követően az intézmény – legfeljebb 1 éves időtávon történő – finanszírozásának biztosításához szükséges piaci bizalom fenntartása ezt indokolja, a feltőkésítési mennyiség megemelhető egy, a minimum tőkekövetelményt meghaladó elemmel, ami a szanálást követően az intézmény vagy szervezet iránti piaci bizalom fenntartását szolgálja. Ezen piaci bizalmi elvárás kiindulási szintje a kombinált pufferkövetelmény összege csökkentve az anticiklikus tőkepuffer összegével. Amennyiben a piaci bizalmi elvárás előírása indokolt, a szanálási hatóság a Felügyelettel egyeztetve vizsgálja, hogy az alapértelmezett összegtől való eltérés szükséges-e. A szükséges összegnek elegendőnek kell lennie, a szanálási stratégia végrehajtását követően a piaci bizalom fenntartásához, valamint, hogy az intézmény vagy szervezet kritikus funkcióit folyamatosan fenn tudja tartani, illetve finanszírozási forrásokhoz tudjon jutni anélkül, hogy rendkívüli állami pénzügyi támogatást vagy a Szanálási Alap forrásait kellene igénybe vennie.

A feltőkésítési mennyiséget fentiekből adódóan alapvetően befolyásolja, hogy milyen szanálási eszköz kerül alkalmazásra egy adott intézmény esetében, illetve az, hogy a szanálás eredményeként az intézmény vagy annak egy része tovább működik vagy az intézmény kivezetésre kerül a piacról. Amennyiben a szanálási terv szanálási eszköz alkalmazását vetíti előre és az intézmény a szanálást követően fennmarad, vagy annak egy része áthidaló intézménynek kerül átadásra és így működik tovább, a szanálás időszaka alatt folyamatosan és azt követően is meg kell felelnie a rá vonatkozó tőkekövetelmény és tőkeáttételi mutató előírásnak, így feltőkésítési mennyiség előírása minden esetben szükséges.

4.2.2. Feltőkésítési mennyiség meghatározása az intézmény piacról történő kivezetése esetén

Azon intézmények esetén, melyek piacról történő kivezetésére egy esetleges válsághelyzetben az MNB értékelése szerint a felszámolás hiteles és megvalósítható eszköz, és így szanálási tervükben szanálási eszköz alkalmazását nem tartja indokoltnak, a Szanálási törvény 67.§ (3) bekezdése szerint a szanálási hatóságnak vizsgálnia és indokolnia szükséges, hogy az MREL-követelmény veszteségviselési összegben való korlátozása elegendő a pénzügyi stabilitás fenntartására, illetve a fertőzési kockázat alacsony szinten történő tartására. Tekintettel arra, hogy egyrészt az MNB a felügyeleti tőkekövetelmény (alapértelmezett veszteségviselési összeg) meghatározásakor az egyes intézmények, intézménycsoportok kockázatait körültekintően felméri és teljes körűen számszerűsíti, továbbá az intézmények kockázatait és tőkemegfelelését a folyamatos felügyelés keretében is nyomon követi, másrészt a szanálási tervezés során ezen intézményi körben az MNB nem azonosított érdemi fertőzési kockázatokat, **az MNB jelenleg indokoltnak tartja az érintett intézményi kör vonatkozásában az MREL-követelménynek a veszteségviselési mennyiségben való korlátozását.** Ugyanakkor az intézmények egyedi vizsgálata esetén ezen intézményi körben indokolt lehet az alapértelmezett veszteségviselési összeg módosítása, amennyiben a vizsgálat során megállapítást nyer, hogy a vonatkozó intézmény eszközminősége, üzleti modellje vagy egyéb hiányosságai következtében kedvezőtlen hatással lehet a pénzügyi stabilitásra, vagy a szanálhatósági értékelés érpotenciális fertőző hatásokat, a veszteségek pénzügyi rendszerre való átterjedésének kockázatát azonosítja.

4.2.3. Feltőkésítési mennyiség meghatározása hitelezői feltőkésítés preferált szanalási eszköz esetén

Abban az esetben, ha egy intézmény szanalási tervében rögzített stratégia szerint a szanalás az intézmény egésze vagy egy része működésének fenntartására irányul, szanalási eszközként – önállóan vagy más szanalási eszközzel (vagyonértékesítés, illetve eszközelkülönítés) kombinálva – hitelezői feltőkésítés alkalmazására (szanalás alá nem vonható szervezet esetén anyavállalat általi feltőkésítésre) kerül sor, ezért a tőkekövetelménnyel megegyező mértékű veszteségviselési mennyiségen felül feltőkésítési mennyiség előírása is szükséges. Ennek mértékét az intézmény szanalási stratégia végrehajtását követően várható tőkekövetelményének összege, illetve tőkeáttételi mutatója határozza meg, ami a fennmaradó intézmény(rész) teljes kockázati kitétségek értékének (TREA vagy teljes RWA), illetve teljes kitétségek mutatójának (TEM), valamint az alkalmazandó felügyeleti tőkekövetelményének a függvénye.

A feltőkésítési mennyiség (recapitalisation amount – RCA) alapértelmezett összege szanalás alá vonható szervezet esetében a szanalás alá vonható csoport konszolidált szintjén, szanalás alá nem vonható szervezet esetében pedig egyedi szinten megegyezik:

- az MREL TREA tekintetében az intézmény kombinált pufferkövetelmény nélküli szabályozói tőkekövetelménnyel, vagyis az 1. és a 2. pilléres tőkekövetelmény összegével;

$$RCA(TREA) = (P1 + P2R)$$

- az MREL TEM tekintetében a 3 százalékos tőkeáttételi mutató teljesítéséhez szükséges összeggel.

$$RCA(TEM) = TEM \times \text{tőkeáttételi mutató} = TEM \times 3\%$$

A preferált szanalási stratégia végrehajtását követő szavatolótőke-szükséglet meghatározásakor a szanalási hatóságnak az intézmény legutolsó felügyeleti jelentéséből rendelkezésre álló teljes kockázati kitétségek értékét és teljes kitétségek értékét kell használnia. A legfrissebb rendelkezésre álló kitétségek adatokat módosítani szükséges a szanalási tervben meghatározott szanalási intézkedésekből eredő változások hatásaival, illetve a – kockázatalapú követelmény esetén – a felügyeleti (2. pilléres) tőkekövetelmény mértékének esetleges változásával. A szanalási intézkedés végrehajtását követő kitétségek értékét, illetve az alkalmazandó tőkekövetelmény mértékét a szanalási hatóság a Felügyelettel egyeztetve határozza meg.

A következő pontokban a feltőkésítési mennyiség számszerűsítése során alkalmazott feltételezéseket foglaljuk össze. A bemutatott elvek a nem szanalás alá vonható szervezetek belső MREL követelményére a 6. fejezetben bemutatott kiegészítésekkel, eltérésekkel alkalmazandók.

4.2.3.1. Feltőkésítési mennyiség meghatározásakor figyelembe vett intézményi kör

Az MNB a szanalás alá vonható szervezetek által teljesítendő konszolidált követelmény előírásakor a szanalási csoport szintjén konszolidált teljes kockázati kitétségek értékéből, illetve teljes kitétségek értékéből kiindulva határozza meg a feltőkésítési mennyiséget. Az MNB a feltőkésítési mennyiség meghatározásakor figyelembe veszi, ha a szanalási tervben rögzített preferált szanalási stratégia egyes leányvállalatok felszámolását tartalmazza. A feltőkésítési mennyiség meghatározásakor az

MNB a teljes kockázati kitettséget, illetve teljes kitettségértékét ezen leányvállalatok kockázati kitettségeivel, illetve teljes kitettség értékével korrigálja. A leányvállalatok teljes kockázati kitettséghez, valamint a tőkekövetelményhez való hozzájárulását a feltőkésítési mennyiség meghatározásakor az MNB a 2. pillér korrekcióit is tartalmazó teljes tőkekövetelmény alapján veszi figyelembe, amennyiben ezen leányvállalatokra vonatkozóan rendelkezésre áll az MNB által előírt egyedi, 2. pillérben megállapított tőkekövetelmény, míg ennek hiányában az 1. pilléres tőkekövetelményből indul ki.

Az olyan európai uniós anyavállalatok hazai leányvállalatai esetén, melyek nem szanálás alá vonható szervezetek, de velük összevont felügyelet alatt álló leányvállalataik is ugyanazon szanálási csoport részét képezik, az MNB a hazai intézménycsoport szintjén összevont, szubkonsolidált kockázati kitettség értékéből, illetve teljes kitettség értékéből indul ki. Erre vonatkozóan a belső MREL-követelmények meghatározására vonatkozó 6.2.2 alfejezet tartalmaz további információt.

4.2.3.2. Feltőkésítés indokolt mértéke hitelezői feltőkésítés stratégia esetén

Amennyiben a preferált szanálási stratégia az intézmény folyamatos működése melletti hitelezői feltőkésítés eszköz egyedüli alkalmazását feltételezi, az MNB a legfrissebb rendelkezésre álló teljes kockázati kitettség értékét csak a szanáláshoz vezető veszteség következtében történő mérlegösszehúzó hatásával korrigálja.

A szanáláshoz vezető veszteség teljes kockázati kitettség értékére, és ezáltal a szavatolóőkeszkűségletre és tőkeáttételi követelményre gyakorolt hatását az MNB egységes módszertan alapján számszerűsíti a szanálási tervekben. A módszertan kiindulópontja, hogy egy esetleges, szanáláshoz vezető stresszhelyzet esetén az abban elszenvedett veszteség mértékével – jellemzően hitelezési kockázati eseményt feltételezve – csökken a megmaradó intézmény hitelkockázati kitettsége, és így a teljes RWA-ja.

A szanálást követő tőkekövetelmény becslésekor az MNB – a szanálási hatóság és a Felügyelet konzultációjának eredményeként – az aktuális 2. pilléres tőkekövetelmény (P2%) változatlanágát feltételezi. Ez a feltételezés konzisztens a szanáláshoz vezető veszteségre vonatkozó feltételezéssel, miszerint az nem egy adott részportfólión keletkezik, hanem hitelportfólió egészén, a kockázati kitettség mértéke az átlagos hitelkockázati súllyal csökken. A BRRD 45c. cikk (4) pontja felhatalmazza az Európai Bankhatóságot a szanálást követően alkalmazandó tőkekövetelmények meghatározására vonatkozó szabályozástechnikai sztenderdek kialakításával. Amennyiben ezen részlet-szabályok elfogadásra kerülnek, az MNB szükség esetén ezek figyelembevételével felülvizsgálja a kialakított módszertanát.

Szanáláshoz vezető veszteség következtében történő mérlegösszehúzó hatásának számszerűsítése

A szanáláshoz vezető veszteség feltőkésítési mennyiségre gyakorolt hatását az MNB hitelkockázati eseményből eredő veszteségeket feltételezve számítja ki. A feltételezett stressz scenárióban a tőkekövetelmény szanáláshoz vezető veszteséget követő csökkenése a hitelkockázati kitettség és hitelkockázati tőkekövetelmény csökkenéséből adódik. Ennek megfelelően a feltőkésítési

mennyiséget az MNB az intézmény teljes felügyeleti, a 2. pillér kiigazításait is tartalmazó tőkekövetelményének (a teljes veszteségviselési mennyiségnek) megfelelő feltételezett hitelezési veszteség hitelkockázati tőkekövetelményével csökkenti. Ennek számítása során első lépésben az MNB meghatározza a feltételezett veszteség hatásával csökkentett teljes, 2. pilléres kiigazításokat is tartalmazó RWA értékét, majd ezt követően az így becsült RWA érték alapján meghatározza a szanálást követő tőkeszükségletet.

Ezáltal az MNB – a szanálás alá vonható szervezetekre és a nem szanálás alá vonható szervezetekre egyaránt – **egységes módszertannal**, de az egyes intézmények egyedi portfóliójából, az ICAAP felülvizsgálatok során alkalmazott kockázati paraméterekből kiindulva számszerűsíti a hitelkockázati RWA változását. Ennek eredményeként a SREP tőkekövetelményekkel konzisztens adatokra épül és az intézmények számára **transzparens** az MREL követelmény előírásakor feltételezett teljes RWA csökkenés meghatározása.

A feltételezett veszteség hatásával csökkentett teljes, 2. pilléres kiigazításokat is tartalmazó RWA meghatározása során az MNB az intézmény legutolsó rendelkezésre álló COREP jelentésében szereplő teljes kockázati kitettség értékéből (RWA) indul ki, amit az ICAAP felülvizsgálat referencia időpontjára vonatkozóan meghatározott, százalékban kifejezett RWA csökkenés mértékével szoroz meg.

A feltőkésítési mennyiség meghatározására az alábbi módon kerül sor:

- Figyelembe vett RWA változás ($dRWA$) mértéke:

$$dRWA = LAA \times \frac{RWA_{SREP}^{CR}}{EAD^{CR}} = TSCR \times \frac{RWA_{SREP}^{CR}}{EAD^{CR}},$$

ahol $TSCR$ az intézmény felügyeleti, 2. pilléres kiigazításait is tartalmazó tőkekövetelményének (P1+P2) értéke (forintban), EAD^{CR} a hitelkockázati kitettség értékét, RWA_{SREP}^{CR} pedig a legutolsó ICAAP felülvizsgálat során megállapított hitelkockázati kockázattal súlyozott eszközértéket jelöli.

- Szanálást követő RWA ($RWA_{szanálás}$) mértéke:

$$RWA_{szanálást\ követő} = \frac{TSCR\%}{8\%} \times RWA - dRWA = \frac{TSCR\%}{8\%} \times RWA - TSCR \times \frac{RWA_{SREP}^{CR}}{EAD^{CR}},$$

- Feltőkésítési mennyiség (RCA) mértéke:

$$RCA(TREA) = \left(\frac{TSCR\%}{8\%} \times RWA - TSCR \times \frac{RWA_{SREP}^{CR}}{EAD^{CR}} \right) \times 8\%$$

A TEM-alapú kalibrációban az MNB a teljes kitettség mérték RWA csökkenésével arányos mértékű csökkenését feltételezi.

A feltőkésítési összeg ($RCA-TEM$) mértéke:

$$RCA(TEM) = \left(\frac{RCA(TREA)}{LAA(TREA)} \times TEM \right) \times 3\%$$

Egyes leányvállalatok felszámolásából adódó potenciális többletveszteség fedezetére szolgáló többletkövetelmény

Amennyiben a szanalási tervben rögzített preferált szanalási stratégia az intézménycsoport egyes leányvállalatainak felszámolását is tartalmazza, az MNB a feltőkésítési mennyiség meghatározásakor az egyes leányvállalatok felszámolásának közvetlen, a fennmaradó csoport kitétséget érintő hatása mellett figyelembe veszi a fennmaradó csoport tagjai által ezen leányvállalatoknak nyújtott hiteleken (csoportfinanszírozás) a felszámolásban elszenvedett esetleges veszteségek közvetett hatását is. A felszámoláskori kielégítési rangsort figyelembe véve a leányvállalatok felszámolásakor a tőkájüket követően az anyavállalatuk, illetve a fennmaradó csoport tagjai által nyújtott finanszírozás viseli a veszteségeket, így a leányvállalat felé fennálló kitétség azok esetleges felszámolásakor valószínűsíthetően nem teljes egészében térül meg. A fennmaradó csoportnak ezt a közvetett veszteséget is fedezni kell tudnia a működőképesség helyreállításához, ezért az MNB ezen potenciális veszteség összegének megfelelő mértékű többletkövetelményt ír elő a feltőkésítési mennyiségben.

A többletkövetelmény meghatározásának alapjául szolgáló veszteséget az MNB a következő feltételezések mellett számszerűsíti:

- Az egyes felszámolandó leányvállalatok szanalást megelőzően elszenvedett vesztesége a csoport egésze által elszenvedett, szanaláshoz vezető veszteségből (a veszteségviselési mennyiségből) az érintett leányvállalatnak a csoport konszolidált kockázati kitétséghez való hozzájárulása arányával számított veszteségrész.
- Az érintett leányvállalatok felszámolásakor az eszközök értéke 10%-os likvidációs diszkonttal csökken. Ezzel összhangban az egyes felszámolandó leányvállalatok megmaradó saját tőkéjének értéke a tényleges szavatoló tőke értékének és a szanaláshoz vezető veszteséggel, valamint a likvidációs diszkont alkalmazásából adódó, a felszámolás során feltételezett további veszteséggel csökkentett értéke.
- Amennyiben a felszámolandó leányvállalatok feltételezett, megmaradó saját tőkéje negatív, annak abszolút értékével megegyező mértékű veszteséget szenved el a fennmaradó csoport, de legfeljebb a nyújtott finanszírozás összegéig.

Az MNB a fentiek alapján meghatározott többletkövetelményt korrigálja a fennmaradó csoport mérlegében feltételezett változások kockázati kitétségre gyakorolt hatásával.

4.2.3.3. Feltőkésítés indokolt mértéke a hitelezői feltőkésítést kiegészítő további szanalási eszköz alkalmazása esetén

A feltőkésítési mennyiség meghatározásánál a veszteség hatására bekövetkező méretcsökkenésből adódó mértékelt meghaladó kockázati kitétség csökkenés figyelembevételére abban az esetben van lehetőség, ha a szanalási hatóság a szanalási stratégia végrehajtása során a hitelezői feltőkésítés szanalási eszköz mellett más, a fennmaradó intézmény méretét erőteljesen csökkentő szanalási intézkedés (jellemzően eszközátruházással járó szanalási eszköz) alkalmazását is tervezi.

Ebben az esetben a szanalási hatóság a feltökésítési mennyiség meghatározásakor az intézmény legutolsó felügyeleti jelentéséből rendelkezésre álló teljes kockázati kitettség értékét a szanalási intézkedés eredményeként bekövetkező kockázati kitettség változás mértékével csökkenti. Ennek feltétele, hogy a szanalási terv azonosítsa, magyarázza és számszerűsítse a szavatolótőke-igény módosulását alátámasztó változásokat és a változások a szanalhatósági értékelés szerint megvalósíthatók és hitelesek legyenek, ne érintsék negatívan az intézmény kritikus funkcióinak ellátását és ne tegyék szükségessé rendkívüli állami pénzügyi támogatás igénybevételét. A kitettség-csökkenés megvalósíthatóságának és hitelességének különös alátámasztása és indoklása is szükséges, amennyiben a szanalási eszköz alkalmazása harmadik fél, potenciális vevő vagy átvevő intézkedéseitől is függ.

A hitelezői feltökésítéssel egyidejűleg végrehajtott más szanalási intézkedések alkalmazása akkor tekinthető hitelesnek, ha a szanalási terv részletesen meghatározza a kritikus funkciók fenntartását, a szanalási célok megvalósulását és a fennmaradó intézmény üzleti szempontú életképességét biztosító szerkezetátalakítási (fennmaradó RWA) tervet és bemutatja ennek a kockázati kitettség változására gyakorolt hatását. Ennek feltétele, hogy az intézmény az MNB részére benyújtsa az ezt megalapozó szerkezetátalakítási (fennmaradó RWA) tervre vonatkozó javaslatát, és azt az MNB – szanalási kollégiumi döntéshozatal esetén az intézmény szanalási kollégiumának szanalási hatósági tagjai – értékelje. Ebben az esetben a feltökésítési mennyiség **az értékelés alapján figyelembevételre javasolt és a szanalási tervbe beépített szerkezetátalakítási tervben szereplő RWA terv alapján kerülhet előírásra.**

Tekintettel arra, hogy a fenti jogszabályi rendelkezés alapján csak a szanalási intézkedés eredményeként bekövetkező kockázati kitettség változás figyelembevételére van lehetőség, a feltökésítési mennyiség a szanalási eszközök alkalmazásának hatásaként csak akkor csökkenthető, ha a szanalásra (szanalási intézkedések alkalmazására) az adott intézmény szintjén kerül sor. Ezért a szanalás alá nem vonható szervezetek esetén, ahol a veszteség leírása és az intézmény feltökésítése az anyabank vonatkozásában alkalmazott szanalási intézkedéseken keresztül valósul meg, az RWA-csökkenés lehetősége a veszteség elnyelésére korlátozott.

4.2.3.4. A piaci bizalom biztosításához szükséges mennyiség

A BRRD és a Szanalási törvény mind a szanalás alá vonható szervezetek, mind a szanalás alá nem vonható szervezetek esetén továbbra is lehetőséget biztosít a szanalási hatóságoknak a feltökésítési mennyiség összegének a piaci bizalom fenntartásához szükséges összeggel (piacbizalmi elvárás) történő megemelésére. Amennyiben a szanalási hatóság megítélése szerint ennek meghatározása szükséges, abban az esetben az összeg megállapításakor a kombinált tőkepuffer mértékéből szükséges kiindulni, amelyet az intézményspecifikus anticiklikus tőkepuffer összegével szükséges csökkenteni.

A BRRD és a Szanalási törvény lehetőséget ad továbbá a szanalási hatóság számára, hogy a piaci bizalom helyreállításához szükséges tőkét az egyes intézményeknél a kombinált tőkepuffernek az anticiklikus tőkepufferrel csökkentett összegétől eltérő mértékben állapítsa meg, amennyiben úgy ítéli meg, hogy a szanalást követően egy éves időhorizonton a piaci bizalom helyreállításához, az intézmény kritikus gazdasági funkcióinak ellátásához és a finanszírozáshoz való hozzáférés

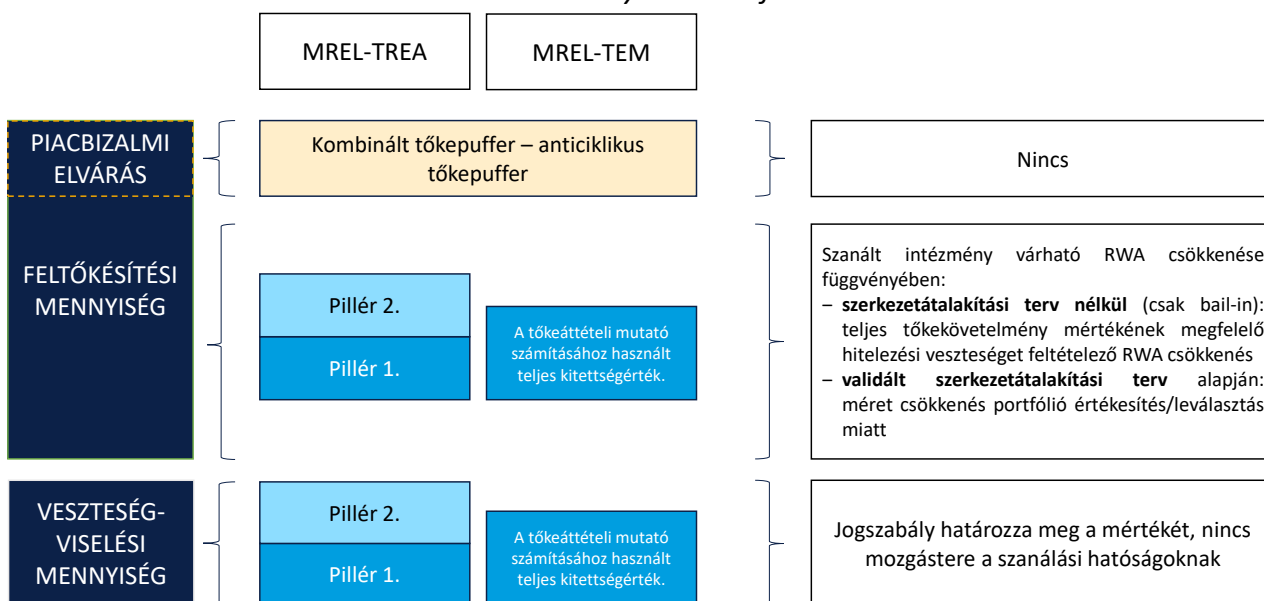
biztosításához – anélkül hogy rendkívüli állami támogatást vagy a Szanálási Alap forrásait igénybe venné – más összegű piacbizalmi elvárás szükséges.

Az MNB a piaci bizalmi elvárás meghatározását kétlépcsős folyamatban végzi. Első lépésben értékeli, hogy szükséges-e a feltőkésítési mennyiség összegének megemlése annak érdekében, hogy az intézmény a szanálást követően legfeljebb egy éven keresztül képes legyen fenntartani magával szemben a megfelelő piaci bizalmat. Amennyiben ezt a szanálási hatóság szükségesnek tartja, akkor – a Felügyelettel konzultálva – a második lépésben értékeli, hogy indokolt-e a piacbizalmi elvárás alapértelmezett összegének csökkentése vagy növelése.

Az MNB értékelése szerint jelenleg, figyelembe véve a hazai intézmények finanszírozási struktúráját, különösen a betétek jelentős arányát, valamint a betétállományok folyamatos emelkedését, a jelentős betétkoncentráció hiányát és a finanszírozás tekintetében a pénz- és tőkepiaci forrásokra való ráutaltság korlátozott mértékét az érintett intézmények esetleges szanálást követő finanszírozása a hitelezői feltőkésítés alkalmazása esetén az elvárt, legfeljebb egy éves időtávon biztosítható a piacbizalmi elvárás előírása nélkül is. Figyelembe véve továbbá, hogy a hitelezői feltőkésítés eszköz alkalmazásával az intézmények folyamatos működése, és kritikus funkcióinak fenntartása a szanálási tervek értékelése szerint állami támogatás vagy a Szanálási Alap finanszírozásának igénybevétele nélkül is biztosított, és a tőkekövetelményeknek való megfelelés – a hasonló intézményekkel való összehasonlítva is – megfelelő mértékben biztosítja a piaci bizalom fenntartását, **az MNB jelenleg alapesetben nem tartja indokoltnak piacbizalmi elvárás előírását.**

Az MNB az intézmények szanálhatóságának értékelésére lefolytatott eljárásokban a jövőben is rendszeresen értékeli az intézmények szanáláskori finanszírozására és likviditására vonatkozó potenciális akadályokat, és ezek azonosítása esetén, egyedi esetekben sor kerülhet piaci bizalmi elvárás megállapítására is. Fentiek alapján a javasolt MREL követelményt az alábbi ábrán szemléltetjük.

1. ábra: MREL-követelmény hitelezői feltőkésítés esetén



Forrás: MNB

4.2.3.5. MPE szanálási stratégiájú bankcsoportok hazai EU-szintű anyavállalata esetén alkalmazandó többletkövetelmény (MPE add-on)

Az MPE stratégia esetén egy bankcsoport több szanálás alá vonható csoportra tagozódik. Annak érdekében, hogy a stratégia hiteles és megvalósítható legyen, szükséges az egyes bankcsoporton belüli szanálási csoportok közötti fertőzés megakadályozása. Az egyes szanálási csoportok közötti finanszírozási kapcsolatok, kitettségek korlátozásával jellemzően elkerülhető, hogy az egyes szanálási csoportok veszteségei tovább áramoljanak a bankcsoport többi, más szanálási csoportba tartozó intézményéhez. Ugyanakkor az EU-szintű anyavállalat tulajdonosi szerepéből adódóan a finanszírozási kapcsolatai nem korlátozhatók, ő nemcsak a saját szanálási csoportjában felmerülő kockázatoknak van kitéve, hanem a bankcsoportba tartozó többi szanálási csoport kockázatainak is. Egy önálló szanálási csoportot alkotó leányvállalat esetleges szanálása esetén a veszteségeket a leánybanknak biztosított tőkén keresztül elsősorban az anyabank viseli, illetve amennyiben a leányvállalatnál hitelezői feltőkésítésre kerül sor, az anyabank, vagy a szanálási csoportjába tartozó más entitások által nyújtott finanszírozás is bevonásra kerülhet, és a hitelkitettség tőkévé alakítása várhatóan annak értékében is csökkenést okoz. Ezáltal egy MPE szanálási stratégiájú bankcsoportban az anyabank szanálási csoportja többletveszteséget viselhet, amit az MREL-követelmény meghatározásánál is indokolt figyelembe venni.

Az MPE-többletkövetelmény mértéke azt a potenciális veszteséget kell, hogy tükrözze, ami az EU-szintű anyavállalat szanálási csoportjánál a bankcsoportozhoz tartozó, másik szanálás alá vonható csoport esetleges szanálásakor a csoporton belüli kitettségek veszteségviselése vagy tőkévé alakítása során keletkezne. A kalibráció ebből kiindulva szimulálja a bankcsoportozhoz tartozó másik szanálási csoport esetleges szanálásának az anyabank szanálási csoportjának mérlegére gyakorolt hatását, és ez alapján, két lépésben határozza meg a szükséges többlet mértékét.

Az EU-szintű anyavállalatot nem tartalmazó szanálási csoport szanáláshoz vezető veszteségeinek leírása

Az MPE-többletkövetelmény első komponense annak hatását számszerűsíti, hogy a szanálás alá vonható entitásként azonosított leányvállalat szanálási hatósága a felmerült veszteségek fedezésére leírja a leányvállalat tőkéjét, illetve amennyiben ez nem elegendő a veszteségek viselésére, a veszteségviselés sorrendjében következő kötelezettségeket. Összhangban az MREL-követelmény kalibrációjával, a leányvállalat szanálásához vezető veszteség mértékének az MREL-követelmény veszteségviselési komponensének (LAA) és a kombinált pufferkövetelményének (CBR) összegét feltételezzük.

- Az ebből eredő potenciális veszteség első eleme a CET1 tőke leírásával a leányvállalatban levő részesedés értékének csökkenése. Ez esetben a tőkeelemek leírásával az EU-szintű anyavállalat (vagy az EU-szintű anyavállalat szanálási csoportjába tartozó más entitás) tulajdonrészének megfelelően viseli a veszteséget, a részesedés értékének a leírt CET1 tőke EU-szintű anyavállalatra (vagy az EU-szintű anyavállalat szanálási csoportjába tartozó más entitásra) eső összegével történő csökkenését feltételezzük. Ennek felsőhatára az EU-szintű anyavállalat (vagy az EU-szintű anyavállalat szanálási csoportjába tartozó más entitás) egyedi mérlegében a részesedés könyv szerinti értéke.

- Amennyiben a veszteségek mértéke meghaladja a CET1 tőke értékét, a veszteségviseléshez szükséges további leírás (LAA+CBR-CET1) az AT1, illetve ennek kimerülését követően a T2 tőkeelemekből történik. A tőkeelemekből történő leírt veszteség összege az EU-szintű anyavállalat (vagy az EU-szintű anyavállalat szanalási csoportjába tartozó más entitás) ezen instrumentumokban történő részesedésének arányában hozzáadódik a részesedésen elszenvedett feltételezett veszteségekhez.

A szanalás alá vonható szervezetként azonosított leányvállalat feltőkésítésének hatása

Az MPE-többletkövetelmény második komponense annak hatását számszerűsíti, hogy a leányvállalat szanalási hatósága a leányvállalat prudenciális követelményeknek való megfelelésének helyreállítása érdekében a hitelezői feltőkésítésbe bevonható forrásokat – a jogszabályban rögzített sorrendnek megfelelően és a szükséges mértékig – CET1 tőkévé alakítja. Összhangban az MREL-követelmény kalibrációjával, a feltőkésítéshez szükséges összeg mértékét az érintett szanalási csoport (leányvállalat) konszolidált MREL-követelménye feltőkésítési komponensének (RCA) feltételezzük. A hitelezői feltőkésítés során az átalakított eszközök tulajdonosait érő veszteség közvetett, figyelembe véve, hogy magasabb kockázatú eszköz kerül tulajdonukba, és a részvények (részesedés) piaci értéke a könyv szerinti értéknél alacsonyabb lesz. Az MPE-többletkövetelmény számításakor a CET1 tőke piaci értékének becslésekor az MNB 75%-os diszkontot feltételez.

Ennek megfelelően az MPE-többletkövetelmény második komponense az EU-szintű anyavállalatot nem tartalmazó szanalási csoport feltőkésítés során keletkezett CET1 tőkéjéből az EU-szintű anyavállalatra (vagy az EU-szintű anyavállalat szanalási csoportjába tartozó más entitásra) jutó összeg 75%-ának, és az esetlegesen a veszteségviselést követően megmaradt részesedésérték 75%-ának az összege.

A kalibráció során feltételezett veszteség mértéke függ:

- A szükséges feltőkésítés mértékétől, ami a leányvállalat szanalási csoportja konszolidált MREL-követelménye feltőkésítési mennyiségének és a veszteség leírása után esetlegesen fennmaradó CET1 tőke összegének különbsége (RCA- fennmaradó CET1).
- A feltőkésítésbe bevont kötelezettségek belül az EU-szintű anyavállalati (vagy az EU-szintű anyavállalat szanalási csoportjába tartozó más entitástól származó) források arányától.

A feltőkésítésbe bevont kötelezettségek körének meghatározása esetén az érintett leányvállalat tagállamának jogszabályban rögzített veszteségviselési sorrendje a meghatározó. Amennyiben egy adott kötelezettség-osztályban a szükséges feltőkésítés összegének eléréséhez csak részleges átalakításra kerülne sor, az MNB ezen osztályba sorolt anyabanki forrásoknak is csak az arányos részt veszi figyelembe a többletkövetelmény kalibrációja során.

Az MPE többletkövetelményt az MNB korrigálja a fent bemutatott, az EU-szintű anyavállalat mérlegében feltételezett változások kockázati kitétségre, és ezáltal az EU-szintű anyavállalat konszolidált MREL-követelményének feltőkésítési mennyiség komponensére gyakorolt hatásával.

5. AZ MREL-KÖVETELMÉNY TELJESÍTÉSE TEKINTETÉBEN FIGYELEMBE VEHETŐ FORRÁSOKRA VONATKOZÓ ELVEK

5.1. Jogszabályi feltételek és egyes forráselemek megfelelőségének értékelése

Az MREL-követelmény megváltozott kalibrálásával összhangban megváltozott a követelmény teljesítésére figyelembe vehető forráselemek köre. A kockázatalapú, teljes kockázati kitettséérték arányában meghatározott MREL-követelmény (MREL TREA) teljesítésében a kombinált pufferkövetelménynek való megfelelést szolgáló tőkeelemek nem vehetők figyelembe. Ez a megkötés a tőkeáttételi mutatón alapuló MREL TEM tekintetében nem áll fenn, az MREL TEM követelménynek való megfelelés értékelésekor tehát az MNB a teljes szavatoló tőke összeget figyelembe veszi.

Az MREL-követelmény teljesítésére figyelembe vehető kötelezettségek és szavatoló tőkeelemek körét szanálás alá vonható szervezetek esetében a Szanálási törvény 66.§-a, szanálás alá nem vonható szervezetek esetén pedig a 68/B.§ (5) pontja határozza meg. Mindkét törvényi rendelkezés utal a CRR 72a., valamint 72b. cikk (1) és (2) bekezdéseire,¹⁴ amelyeket az adott instrumentum MREL-képességének megállapítása során – az ott rögzített eltérésekkel – figyelembe kell venni¹⁵.

Az MNB 2016 óta évente, az intézmények részére elrendelt adatszolgáltatás alapján felméri a Szanálási törvény hatálya alá tartozó intézmények potenciálisan MREL-képes forrásokkal való ellátottságát. Ezen adatok elemzésének, valamint az intézmények eddigiekben elvégzett szanálhatósági értékeléseinek tapasztalatai, és a jogszabályi változások alapján az MNB három területen tart szükségesnek további iránymutatást az egyes forráselemek jogszabályi követelményeknek való megfelelése értékelésének tekintetében.

A betétszerződésekből származó kötelezettségeket alapértelmezésként a betét szerződéses lejárattól függetlenül az MNB nem tekinti MREL-képesnek. Tekintettel arra, hogy a Polgári Törvénykönyv 6:390. § (3) bekezdése szerint a betétes a betét összegének visszafizetését a szerződésben meghatározott idő lejárta előtt is jogosult kérni, általános esetben – ezen jog kifejezett szerződéses kizárásának hiányában – a legkorábbi időpont, amikor a kötelezettség visszafizetésére sor kerülhet, azonnali, és így a betéteket lejárt kötelezettségnek kell tekinteni. A betétek eltérő értékelése abban az esetben lehetséges, ha az intézmény alátámasztja, hogy az érintett betétek esetén a betétes nem jogosult egy éven belül a betét visszafizetését kérni, és ezt az alátámasztást az MNB egyedi értékelése alapján elfogadja.

Az MFB és EXIM bankok által nyújtott, egy évnél hosszabb lejáratú és az értékelés időpontjában fedezetlen refinanszírozási forrásokat az MNB a szabályozás változása következtében az eddigi átmeneti, feltételes gyakorlattal szemben, már nem fogadja el az MREL-követelmény teljesítésére figyelembe vehető kötelezettségeknek.

A harmadik országok joga alatt kibocsátott kötelezettségek az MREL-képességre vonatkozó általános feltételek teljesítésén túl csak abban az esetben vehetők figyelembe az MREL-követelmény teljesítése során, ha a kötelezettséget keletkeztető szerződés alanyai a **szerződésben rögzített rendelkezésben** (szerződéses rendelkezés) **kifejezetten elismerik, hogy az érintett**

¹⁴ kivéve a 72b. cikk (2) bekezdés d) pontját

¹⁵A szanálás alá nem vonható szervezetek esetén a 72b. cikk (2) bekezdés b), c), k), l) és m) pontját, valamint a 72b. cikk (3)-(5) bekezdését nem kell figyelembe venni.

kötelezettség a szanálási feladatkörében eljáró MNB által leírási vagy átalakítási hatáskör gyakorlása alá vonható, valamint **hozzájárulnak a szanálási feladatkörében eljáró MNB leírási, törlési vagy átalakítási hatásköre gyakorlásának érvényesítéséhez**. Ezen feltétel a Szantv. 72. § (7) bekezdésével és az Európai Bizottság 2016/1075/EU felhatalmazáson alapuló rendeletének 43. cikkével összhangban, csak azon kötelezettségek esetén nem alkalmazandó, melyek a BRRD tagállami átültetését megelőzően kerültek kibocsátásra. Figyelemmel arra, hogy a Szantv. 72. § (7) bekezdése 2014. szeptember 16-án lépett hatályba, ezért az ezen időpontot követően, a 2016/1075/EU rendelet 43. cikk szerint kibocsátott, létrehozott vagy lényegesen módosított kötelezettségek körére terjed ki a klauzula szerződésben történő rögzítési kötelezettsége. A kötelezettség fogalmát e vonatkozásban tágan kell értelmezni, abba beletartoznak a tőkeinstrumentumok is. Ebből következően a 2014. szeptember 16. napját követően harmadik ország joga alatt kibocsátott vagy keletkezett kiegészítő alapvető tőkeinstrumentumokra, valamint a járulékos tőkeinstrumentumokra is kiterjed a klauzula szerződésbe foglalási kötelezettsége és így csak e feltétel teljesülése esetén vehetők figyelembe az MREL-követelménynek történő megfeleléshez függetlenül attól, hogy a CRR a tőkeinstrumentumként történő elismeréshez a szerződésbe foglalást megköveteli-e.

A szerződéses rendelkezés tartalmának kialakításakor a Szanálási tervezési Rendelet¹⁶ 44. cikkében rögzített követelményeknek szükséges megfelelni. Amennyiben valamely intézménynél szükségessé válik **harmadik ország joga alatt kibocsátott kötelezettség** MREL-követelmény teljesítéséhez történő **figyelembevétele, a szanálási feladatkörében eljáró MNB** – a Szanálási törvénnyel összhangban – **minden esetben előírja az érintett szervezetek számára, hogy** az érintett szervezettel az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVII. törvény szerinti megbízási jogviszonyon kívül más jogviszonyban nem álló ügyvéd, külföldi jogi tanácsadó, európai közösségi jogász által készített **jogi szakvéleményt nyújtsanak be a szerződéses rendelkezésbe foglalt feltétel jogi kikényszeríthetőségére és hatályosságára vonatkozóan**. A jogi szakvélemény legalább tartalmazza, hogy az adott kötelezettség vonatkozásában a szanálási feladatkörében eljáró MNB a leírási vagy átalakítási hatáskörét gyakorolhatja, illetve e hatáskörök gyakorlásáról szóló döntés az adott harmadik országban végrehajtható, valamint a Szanálási tervezési Rendelet 44. cikkében rögzített további követelmények teljesülnek.

A szanálási feladatkörében eljáró MNB abban az esetben tekint el a rendelkezésnek a szerződésbe foglalásától, ha döntésében rögzíti, hogy a leírási vagy átalakítási hatáskörének gyakorlásáról szóló döntés végrehajtása a harmadik ország joga vagy a harmadik országgal kötött kötelező érvényű megállapodás alapján biztosított. E feltételek teljesüléséről a szanálási feladatkörében eljáró MNB felhívására az érintett szervezetnek szintén jogi szakvéleményt kell benyújtania.

A harmadik ország joga alatt kibocsátott kötelezettséget abban az esetben sem lehet figyelembe venni az MREL-követelmény teljesítéséhez, amennyiben a szerződéses rendelkezésnek a kötelezettséget keletkeztető szerződésbe foglalásának a Szanálási törvény 72. § (8a) bekezdése szerinti akadálya van.

¹⁶ Európai Bizottság 2016/1075/EU felhatalmazáson alapuló rendelete

5.2. Alárendeltségi követelmények

A hitelezői feltőkésítés alkalmazásával az MNB szanálási hatóságként – a szanálási feltételek együttes fennállása esetén – jogosult az intézmény tőkeelemeinek, illetve egyes leírható, illetve átalakítható kötelezettségek leírásán és átalakításán túl a veszteségek fedezése vagy a feltőkésítés érdekében további források bevonására, így a hitelezőkkel szemben fennálló kötelezettségek leírására vagy tulajdoni részesedéssé történő konvertálására.

A hitelezői feltőkésítésbe vonható kötelezettségek köre egyes, a hitelező jogszabályi védettséget élvező helyzetére tekintettel, vagy az intézmény szanálásának eredményessége, kritikus funkcióinak működtetése, illetve a pénzügyi stabilitás fenntartása céljából a veszteségviselésből és hitelezői feltőkésítésből kizárt kötelezettségektől eltekintve az intézmény összes fennálló kötelezettségére kiterjed. A Szanálási törvényben¹⁷ rögzített, kötelezően alkalmazandó kivételeken túl a szanálási hatóság egyes kötelezettségek teljes vagy részleges kizárásról dönthet¹⁸, amennyiben esetükben a hitelezői feltőkésítés alkalmazása nem lehetséges, vagy a többi, hitelezői feltőkésítésbe bevont követelés értéke nagyobb mértékben csökkenne, mint ami akkor állna fenn, ha az érintett kötelezettséget kizárnák a hitelezői feltőkésítésből.

A szanálási keretrendszer egyik alapvető, a tulajdonosok és hitelezők védelmét szolgáló alapelve, hogy a tulajdonosok, hitelezők szanálás során elszenvedett veszteségei nem lehetnek nagyobbak, mint amekkora veszteséget egy esetleges felszámolás során szenvedtek volna el („no creditor worse off”, NCWO elv). Ennek érvényesítése érdekében a szanálás során a jogszabályban meghatározott hitelezői feltőkésítés alóli kivételek érvényesítése mellett sem sérülhet a felszámolás esetén irányadó kielégítési sorrendben azonos ranghelyen szereplőkkel szembeni egyenlő elbánás elve, tehát az azonos ranghelyen lévő (kizárással nem érintett) kötelezettségeknek megkülönböztetés nélkül, a kötelezettségeknek az adott hitelezői osztályra jutó teherből a hitelezői osztályon belüli részarányuknak megfelelően kell a veszteséget viselniük.

Az MREL-képes források más, hitelezői feltőkésítésbe bevonható forrásokhoz képesti alárendeltségének megkövetelése azt szolgálja, hogy egy esetleges hitelezői feltőkésítés során elsődlegesen ezen forráselemek kerüljenek felhasználásra, és minél nagyobb mértékben elkerülhetővé váljon a hitelezői feltőkésítésből történő kizárások következtében az NCWO elv sérülése és az ezzel járó kompenzációs igények megnyílása. Az alárendeltségi követelmények ezért fontos szerepe lehet az intézmények szanálhatóságának erősítésében. A jogszabályi keretek változásának egyik központi eleme az NCWO kockázatok kezelését is szolgáló alárendeltségi követelmények előírására vonatkozó, korábbinál részletesebb, és az intézmények kockázatai tekintetében differenciált szabályok kialakítása. A rendszerkockázati jelentőségű intézmények esetében a szanálási hatóságok mozgásteret az alárendeltségi követelmények szükségességének értékelésében jelentősen szűkült, a Szanálási törvény minimumkövetelményeket ír elő ezen intézményi kör számára. Tekintve, hogy az NCWO kockázatok a szanálási eszközök alkalmazásához kötődnek, ezért ezen alárendeltségi követelmények a beavatkozási pontokra, a szanálás alá vonható szervezetekre vonatkoznak, míg a

¹⁷ Szantv. 58. § (1) bekezdés; 59. § (1)-(2) bekezdés

¹⁸ Szantv. 59. § (3) bekezdés

szanálás alá nem vonható szervezetek esetén az egyedi (belső) MREL követelmény felé elszámolható forrásokkal szembeni alapvető követelmények biztosítják az NCWO kockázatok korlátozását.

A szanálás alá vonható szervezeteknek, hasonlóan a szavatoló tőkére és a leírható, illetve átalakítható kötelezettségekre vonatkozó minimum követelményekhez, az alárendeltségi követelményeknek is összevont alapon kell megfelelniük, a szanálás alá vonható csoport szintjén.

5.2.1. Intézménykategóriák az alárendeltségi követelmény szempontjából

Az intézmények szanálhatóságának elősegítése, az NCWO kockázat mérséklése érdekében a Szanálási törvény az intézmények egy meghatározott körénél kötelezően előírja, hogy az intézmények az MREL-t meghatározott mértékben szavatoló tőkével és egyéb alárendelt kötelezettségekkel teljesítsék. **A szanálás alá vonható szervezetekre méretüktől, pénzügyi közvetítőrendszerben betöltött szerepüktől és finanszírozási stratégiájuktól függő, differenciált alárendeltségi követelmények vonatkoznak.** E körbe tartoznak a globálisan rendszerszinten jelentős intézmények és a 100 milliárd EUR-t meghaladó eszközértékű 'legjelentősebb bankcsoportok' szanálás alá vonható szervezetei. Emellett a szanálási hatóságok a Felügyelettel folytatott konzultációt követően a 'legjelentősebb bankcsoportokra' vonatkozó követelményt minden olyan szanálás alá vonható szervezetre is alkalmazhatják, amelyek nem tartoznak 100 milliárd EUR-t elérő mérlegfőösszegű szanálási csoportokhoz, de fizetéseketelenségük a szanálási hatóság megítélése szerint rendszerszintű kockázatot jelentene¹⁹.

Az MNB, mint szanálási hatóság joghatósága alá jelenleg kizárólag az utóbbi, „egyéb rendszerszinten jelentős intézmény” (fished bank) kategóriába sorolható szanálás alá vonható szervezetek tartoznak, amelyekre egyrészt kötelezően előírandó MREL küszöbértékek (TREA 13,5 %-a és TEM 5 %-a), másrészt alárendeltségi szabályok – legalább az előbbi küszöbértékeket, valamint a TLOF 8 %-át szavatoló tőkével, alárendelt leírható instrumentummal, valamint a Szanálási törvény 66. § (6) bekezdése szerinti kötelezettséggel kell teljesítenie – vonatkoznak, amelyeket a szanálási feladatkörében eljáró MNB a Felügyelettel folytatott konzultációt követően ír elő.

A szanálási feladatkörében eljáró MNB az NCWO kockázat mérséklése érdekében a korábbi szabályozáshoz hasonlóan olyan szanálás alá vonható szervezet esetében is előírhat alárendeltségi követelményt, amelynél a jogszabályi kötelező alárendeltség alkalmazásáról nem hozott döntést. Annak érdekében, hogy egy esetleges hitelezői feltőkésítés során minél nagyobb mértékben elkerülhetővé váljon a hitelezői feltőkésítésből történő kizárások következtében az NCWO elv sérülése és az ezzel járó kompenzációs igények megnyílása, a jelenlegi jogszabályi környezetben is szükséges a szanálási hatóságnak minden más, nem 1. pilléres vagy egyéb 1. pilléres intézmény esetén is értékelni az NCWO kockázatokat, valamint azok figyelembe vétele mellett is biztosítani a hitelezői feltőkésítéshez szükséges források rendelkezésre állását. Erre figyelemmel, amennyiben jelentős az NCWO elv megsértésének kockázata, a szanálhatóság biztosítása érdekében a szanálási hatóságnak az MREL-képes források mennyisége mellett azok alárendeltségére vonatkozóan is további követelményeket lehet indokolt meghatározni. A szanálási feladatkörében eljáró MNB az e

¹⁹ Szantv. 67. § (14)

bekezdés szerinti alárendelés előírására vonatkozó hatáskörét a Szanálási törvény 66. § (10) és (11) bekezdéseiben rögzített feltételek figyelembevételével gyakorolja.

5.2.2. Egyéb jelentős szanálás alá vonható szervezetek azonosításának elvei

Az MNB azon intézmények esetén, melyek fizetéseképtelensége megítélése szerint rendszerszintű kockázatot jelentene, az „egyéb jelentős szanálás alá vonható szervezetszanálás alá vonható szervezetté” (fished bank) minősítéssel kapcsolatos döntése során figyelembe veszi²⁰:

- **a finanszírozási modellben a betétek előfordulását, hitelviszonyt megtestesítő instrumentumok hiányát;**
- **a leírható, illetve átalakítható kötelezettségek esetén a tőkepiachoz való hozzáférés mértékét;**
- **milyen mértékben teljesíti a szanálás alá vonható szervezet az MREL-megfelelését elsődleges alapvető tőkével.**

Az egyéb jelentős szanálás alá vonható szervezetté minősítés a szanálási feladatkörében eljáró MNB mérlegelési jogkörben hozott döntésének minősül. Ezen döntésekkel szembeni elvárások teljesítése²¹ és az egyenlő versenyfeltételek biztosítása érdekében a szanálási feladatkörében eljáró MNB egységes szempontrendszer alapján ítéli meg, hogy mely szanálás alá vonható szervezet fizetéseképtelensége hordoz rendszerszintű kockázatot, illetve, hogy a Szanálási törvény által előírt, fent ismertetett szempontokat hogyan értékeli a döntése meghozatala során.

5.2.2.1. A fizetéseképtelenségük esetén rendszerszintű kockázatot jelentő intézmények körének azonosítása

Magyarországon a makroprudenciális feladatkörében eljáró MNB jogosult a hazai székhelyű intézmények egyéb rendszerszinten jelentős intézménnyé (O-SII) minősítésére, illetve ehhez kapcsolódó addicionális tőkepuffer meghatározására. A makroprudenciális feladatkörében eljáró MNB az O-SII minősítés során – a fished bankhoz hasonlóan – komplex szempontrendszer figyelembevételével, átlátható módon értékeli, hogy az adott szervezet esetleges fizetéseképtelensége rendszerszintű kockázatot hordoz-e magában. Ezt figyelembe véve a szanálási feladatkörében eljáró MNB főszabályként a fished bankká minősítéshez, illetve annak felülvizsgálatához mindig a legaktuálisabb O-SII minősítéseket veszi alapul az egyes szanálás alá vonható szervezetek rendszerkockázati jelentőségének értékelésekor.

5.2.2.2. Szanálási törvény szerinti addicionális szempontok figyelembevétele

Az egyéb jelentős szanálás alá vonható szervezetek azonosításának második lépéseként az MNB azt értékeli, hogy a fizetéseképtelenségük esetén rendszerszintű kockázatot jelentő intézmények hitelezői feltőkésítésbe vonható források mértékét és összetételét figyelembe véve indokolt-e legalább az 1. pilléres MREL-minimumkövetelmények megkövetelése, ideértve annak vizsgálatát is, hogy az alárendeltségi követelmény előírását NCWO kockázat indokolja-e, és ezért fished bankká

²⁰ Szantv. 67. § (15) bekezdés

²¹ A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 85. § (5) bekezdés

nyilvánításuk szükséges. Ennek érdekében a Szantv. 67. § (15) bekezdésében meghatározott addicionális szempontok²² tekintetében kvantitatív és kvalitatív feltételeket határoz meg, melyek együttes fennállása esetén az MNB megítélése szerint alárendeltségi követelmény nélkül is várhatóan biztosítható a felszámolási eljárásban követendő kielégítési sorrendben azonos hitelezői osztályba tartozó hitelezőkkel szembeni azonos elbánás, és az NCWO kockázat minimális szinten tartása.

- ***A finanszírozási modellben a betétek előfordulása, hitelviszonyt megtestesítő instrumentumok hiánya***

Az elsődlegesen betétekre támaszkodó finanszírozási modell egy esetleges szanaláskor – különösen a hitelezői feltőkésítés eszköz alkalmazásakor – két szempontból jelenthet kockázatot. A leírás, illetve átalakítás sorrendje alapján a hitelezői feltőkésítésbe vonható betétek egyrészt nagyobb valószínűséggel viselnek veszteséget a hozzájuk képest hátrébb sorolt hitelviszonyt megtestesítő instrumentumok hiányában, amelynek következtében az érintett betétek veszteségviselésbe való bevonása vagy a betét kockázatosabb részvénné alakítása megrengetheti a betétesek bizalmát, ami fertőzési hatást indíthat el. Másrészt amennyiben magas a hitelezői feltőkésítésbe nem vonható betétek aránya (kártalanítási összeghatár alatti biztosított betétek, 7 napnál rövidebb futamidejű, pénzügyi intézménnyel szembeni betétek, természetes személyek, mikro-, kis- és középvállalkozások kártalanítási összeghatárt meghaladó, fertőzés széles körű továbbterjedése, súlyos zavar elhárítása céljából kizárandó betétei), az növeli annak kockázatát, hogy a jelentős részük kizárásával nem áll rendelkezésre elég forrás a hitelezői feltőkésítéshez, valamint, hogy előrébb sorolt hitelezőknek egy felszámolási eljáráshoz képest nagyobb terhet kell viselniük (NCWO-kockázat). Fenti kockázatok megléte indokolja legalább az 1. pilléres MREL-követelmények (MREL-követelmény mértékére minimummérték és a betétek teherviselésének valószínűségét csökkentő alárendeltségi követelmény) előírását.

A hitelezői feltőkésítésbe bevonható források elégtelen mértékének kockázatát és az NCWO kockázatot ezen szempont szerint az MNB négy kvantitatív mutatóval értékeli:

- Betétállomány / Mérlegfőösszeg > 25 %,
- Rövid futamidejű (1 napos és folyószámla) bankközi betétek állománya / Mérlegfőösszeg > 5 %,
- Kártalanítás alá eső biztosított betétállomány / Mérlegfőösszeg > 5 %,
- Kibocsátott hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok állománya / Mérlegfőösszeg < 25 %.

Az MNB értékelése szerint indokolt az egyéb jelentős intézménnyé minősítés, amennyiben a fenti négy feltétel közül legalább egy teljesül.

²² Szantv. 67. § (15) bekezdése

- ***Leírható, illetve átalakítható kötelezettségek esetében a tőkepiachoz való hozzáférés mértéke:***

A megfelelő mennyiségű és minőségű MREL-képes kötelezettségek hosszú távú rendelkezésre állásának, a lejáró kötelezettségek megújításának biztosításához nélkülözhetetlen, hogy az intézmények folyamatosan hozzáférjenek a tőkepiacokhoz. Az intézmények finanszírozási igényének, vagy a kockázatok növekedése miatt hosszabb távon növekvő MREL-képes forrás szükségletének mérsékelt NCWO kockázat melletti kielégítése abban az esetben lehetséges, ha a szanálás alá vonható szervezet szükség esetén képes megfelelő alárendeltségű források bevonására a tőkepiacokon is. Mindezt nehezíti, és hosszabb távon az NCWO kockázatokat növeli, ha az intézmény nem rendelkezik aktív jelenléttel a tőkepiacokon.

Ezen kockázat meglétét az MNB két kvalitatív mutatóval értékeli:

- az intézmény érvényes kibocsátói hitelminősítéssel rendelkezik,
- az intézmény az értékelést megelőző három évben aktív tőkepiaci kibocsátó volt, rendszeresen (legalább éves gyakorisággal) bocsátott ki fedezetlen, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírt nyilvános kibocsátás keretében, hazai vagy nemzetközi tőkepiacokon.

A tőkepiachoz való hozzáférés nehézségének valószínűsége, és ebből adódóan az NCWO kockázat ezen szempont szerint alacsonynak tekinthető, ha az érintett intézmény esetén egyik mutató sem jelez kockázatot.

Az MNB értékelése szerint indokolt az egyéb jelentős intézménnyé minősítés, amennyiben a fenti két feltétel közül legalább egy nem teljesül.

- ***A szanálás alá vonható szervezetnek az elsődleges alapvető tőkére való támaszkodási mértéke az MREL-követelménye teljesítéséhez a szanálás alá vonható csoport szintjén***

Amennyiben a szanálási hatóság gyakorolja a leírás, illetve átalakítási hatáskörét, a jogszabály által meghatározott leírasi, illetve átalakítási sorrend szerint az elsődleges alapvető tőke (CET1) viseli legelőször a veszteséget. Minél nagyobb arányban képes az érintett intézmény elsődleges alapvető tőkével teljesíteni az MREL-követelményét, annál kisebb mértékben kerülhet várhatóan sor más kötelezettségek teherviselésére, amely csökkenti az NCWO kockázat valószínűségét.

Ezen szempontot az MNB egy kvantitatív mutató alapján értékeli:

- $\text{CET1 tőke értéke} / (\text{végleges}) \text{ MREL követelmény összege} > 90 \%$.

Az MNB értékelése szerint indokolt az egyéb jelentős intézménnyé minősítés, amennyiben a fenti feltétel nem teljesül.

A fentiek alapján, a bemutatott két lépcsős értékelést követve az MNB azon szanálás alá vonható szervezetek egyéb jelentős szanálás alá vonható szervezetté nyilvánítását tartja indokoltnak, melyek O-SII intézmények és legalább egy addicionális szempont NCWO kockázat fennállását jelzi.

5.2.3. Az „egyéb jelentős szanálás alá vonható szervezetekre” (fished bank,) vonatkozó jogszabályi minimumkövetelmények

Az 1. pilléres jogszabályi minimumkövetelmények (MREL-követelményre küszöbérték, kötelező alárendeltség) hatálya alá tartozó, a szanálási hatóság döntésével kijelölt szanálás alá vonható szervezetekre vonatkozóan a felülvizsgált szabályozás két alárendeltségi követelményt határoz meg:

- Az 1. pilléres MREL-követelményt, mely a teljes kockázati kitettség értékének 13,5%-a (1. pilléres MREL TREA) és a teljes kitettség értékének 5%-a (1. pilléres MREL_TEM), és amelyet alárendelt instrumentumokkal – szavatoló tőkével vagy alárendelt leírható instrumentummal vagy a Szanálási törvény 66. § (6) bekezdésében rögzített kötelezettséggel – kell teljesíteni. Az 1. pilléres MREL TREA követelmény teljesítéséhez az intézmények nem használhatják fel a kombinált pufferkövetelmény teljesítése céljából tartott elsődleges alapvető tőkét²³.
- Az MREL-követelmény szavatoló tőkét is tartalmazó teljes kötelezettségállomány (TLOF) 8%-ának megfelelő részét alárendelt forrásokkal²⁴ szükséges teljesíteni²⁵. Amennyiben egy egyéb 1. pilléres intézmény esetén a TLOF 8%-a magasabb az MREL TREA vagy MREL TEM követelmény összegénél, a teljes – TLOF 8%-át el nem érő – MREL követelményt alárendelt forrásokkal szükséges teljesíteni.

A szanálási hatóság a TLOF 8%-ában meghatározott alárendeltségi követelményt a jogszabályban meghatározott keretek között felfelé és lefelé is korrigálhatja.

A 8%-os minimumkövetelmény csökkentése a következők szerint meghatározott mértékig lehetséges²⁶:

$$8\% TLOF * \left(1 - \frac{3,5\% TREA}{18\% TREA + Kombinált tőkepufferek} \right)$$

ahol *TLOF* a szavatoló tőkét is tartalmazó kötelezettségállomány, valamint *TREA* a teljes kockázati kitettségérték.

A csökkentett követelmény alkalmazásának feltétele, hogy a CRR 72b. cikk (3) bekezdésében rögzített feltételek teljesülnek, ideértve, hogy az alárendeltségi követelmény csökkentése nem növeli az NCWO kockázatokat, az intézmény szanálhatósága emellett is megfelelően biztosított.

Az 1. pilléres intézmények legfeljebb 30%-a esetén a szanálási hatóság a jogszabályi minimumértéknél magasabb alárendeltségi követelményt is meghatározhat²⁷. Erre abban az esetben kerülhet sor, ha azt az intézmény szanálhatósági értékelése során a hatóság által megállapított – és nem elhárítható²⁸ – jelentős szanálhatósági akadály, vagy a szanálási stratégia korlátozott hitelessége és megvalósíthatósága, vagy az intézmény – 2. pilléres tőkekövetelménye alapján mért –

²³ Hpt. 93. § (5)

²⁴ Szavatoló tőkével, alárendelt leírható instrumentummal vagy a Szanálási törvény 66. § (6) bekezdésében rögzített kötelezettséggel

²⁵ Szantv. 66. § (7)

²⁶ Szantv. 4. melléklet 1.

²⁷ Szantv. 66. § (13) és (14)

²⁸ A Szanálási törvény 12. §-a szerinti intézkedéssel nem elhárítható

prudenciális kockázatai²⁹ indokolják. Az alárendeltségi követelmény összege ebben az esetben sem haladhatja meg az alábbi értéket³⁰: $a \cdot 2 \cdot \text{Pillér 1} + 2 \cdot \text{Pillér 2} + \text{Kombinált tőkepufferek}$.

A szanalási feladatkörében eljáró MNB jelenleg, tekintettel arra, hogy egyetlen egyéb pillér 1-es szanalás alá vonható szervezet esetében sem azonosított jelentős szanalhatósági akadályt és a szanalási tervek értékelése szerint a preferált szanalási stratégia megvalósítása minden intézmény esetén hiteles, **nem korrigálja felfelé a TLOF 8%-ában megállapított 1. pilléres alárendeltségi követelményt**. Figyelemmel arra is, hogy az érintett intézmények jelenleg nem rendelkeznek megfelelő mennyiségű MREL képes forrásállománnyal, az intézmények szanalhatóságának biztosítása érdekében az MNB **jelenleg az 1. pilléres alárendeltségi követelmény csökkentését sem alkalmazza**.

Az 1. pilléres követelmény esetleges eltérítésének szükségességét az MNB a jövőben rendszeresen, a jogszabályi feltételek szanalhatóság értékelésére irányuló vizsgálat keretében elvégzett értékelése alapján, az intézményekre vonatkozóan egyedileg felülvizsgálja.

5.2.4. Nem 1. pilléres intézményekre vonatkozó alárendeltségi követelmények

A szanalási hatóság a Felügyelettel folytatott konzultációt követően jelentős NCWO kockázatok azonosítása esetén más, a pillér 1-es minimumkövetelmények teljesítésére nem kötelezett („egyéb jelentős szanalás alá vonható szervezet” -ként nem kijelölt) szanalás alá vonható szervezetek számára is dönthet alárendeltségi követelmény előírásáról. Ennek mértéke legfeljebb a TLOF 8%-a, és az 1. pilléres intézmények alárendeltségi követelményére vonatkozó felső korlát, $a \cdot 2 \cdot \text{Pillér 1} + 2 \cdot \text{Pillér 2} + \text{Kombinált tőkepufferek}$ összege közül a magasabb lehet. NCWO kockázat azonosítható, ha³¹:

- nem alárendelt leírható, illetve átalakítható kötelezettségek a leírasi és átalakítási hatáskörök alkalmazásából kizárt kötelezettségekkel a kielégítési sorrendben azonos helyen állnak;
- fennáll annak a kockázata, hogy a leírasi és átalakítási hatáskörből ki nem zárt, nem alárendelt kötelezettségre vonatkozó leírasi és átalakítási hatáskör alkalmazása által ezen követelések hitelezői nagyobb veszteséget szenvednének el, mint amilyen veszteséget a rendes fizetéképtelenségi eljárás keretében történő felszámolás esetében;
- és a szavatoló tőke és az egyéb alárendelt kötelezettségek összege nem elegendő ezen kockázatok elkerülésére.

Amennyiben az intézménynél egy leírható, illetve átalakítható kötelezettségeket tartalmazó kötelezettségosztályon belül 10%-nál magasabb azon kötelezettségek aránya, amelyek ki vannak zárva vagy valószínűsíthetően ki lesznek zárva a hitelezői feltőkésítés alkalmazásából, a szanalási hatóság felméri a fenti második pont szerinti kockázatot és konzultációt folytat a Felügyelettel.

Az alárendeltségről szóló döntések során a szanalási feladatkörében eljáró MNB figyelembe veszi az intézmény jelentőségét és üzleti modelljét, a leírható, illetve átalakítható kötelezettségek

²⁹ Az intézmény a Felügyelet által megállapított 2. pilléres tőkekövetelmény tekintetében az MREL-követelmény hatálya alá tartozó összes intézmény közül a legmagasabb kockázatu ötödbe tartozik)

³⁰ Szantv. 4. melléklet 2.

³¹ Szantv. 66. § (10)

rendelkezésre állását és szerkezetét, a források lejáratát, a leírási és átalakítási hatáskör alkalmazásából kizárt kötelezettségek összegét és sorrendiségét, a szavatoló tőkeinstrumentumok és alárendelt, leírható instrumentumok kibocsátásának, valamint a szerkezetátalakítás lehetőségeit.

Az MNB a magyarországi székhelyű intézmények MREL-képes forrásainak szerkezetét elemezve az egyéb 1. pilléres intézmények körén kívül eső intézmények esetén a szanalási tervezés jelenlegi szakaszában nem azonosított az NCWO elv megsértéséből adódó potenciális szanalhatósági akadályokat, melyek szükségessé tennék alárendeltségi követelmények előírását. Ugyanakkor az MNB folyamatosan nyomon követi az intézmények MREL-képes forrásainak összetételét, és amennyiben NCWO szempontok vagy jogszabályi változások indokolják, felülvizsgálja az MREL követelmények megállapításának keretrendszerét, esetlegesen újabb minőségi elvárásokat fogalmaz meg.

5.3. Alárendeltségi követelmény teljesítésénél figyelembe vehető források

A szanalási feladatkörében eljáró MNB által az intézményekre vonatkozó MREL döntésekben meghatározott alárendeltségi követelmény, illetve az MNB döntésével kijelölt egyéb pillér 1-es intézmények esetén a rájuk vonatkozó jogszabályi minimum követelmény a Szanalási törvény előírásaival³² összhangban szavatoló tőkével, alárendelt leírható instrumentumokkal, valamint a Szantv. 66. § (6) bekezdése szerinti kötelezettségekkel teljesíthető. Az alárendelt leírható instrumentumokkal szembeni alapvető elvárás, hogy az instrumentumok tőkeösszegére vonatkozó követelés teljes mértékben alárendelt legyen a leírható, illetve átalakítható kötelezettségelemek közül kizárt kötelezettségekhez képest. Az alárendeltségi feltétel a következő esetekben teljesülhet:

- szerződéses alárendeltséggel, amennyiben a kötelezettségekre irányadó szerződéses rendelkezések meghatározzák, hogy rendes fizetéseketelenségi eljárás esetén az instrumentumok tőkeösszegére vonatkozó követelés hátra sorolt a hitelezői feltőkésítésből kizárt kötelezettségekből származó követelésekhez képest;
- jogszabályi alárendeltséggel, amennyiben az előző pontban meghatározott feltételt az alkalmazandó jog biztosítja;
- strukturális alárendeltséggel, amennyiben az instrumentumokat olyan szanalás alá vonható szervezet bocsátotta ki, amelynek mérlegében nem szerepelnek olyan, a hitelezői feltőkésítésből kizárt kötelezettségek, melyek a leírható, illetve átalakítható instrumentumokkal egyenrangúak, vagy azoknál hátrébb soroltak.

Tekintettel arra, hogy egyrészt a Hpt. 57.§ (1) bekezdésének (a),(b) és (c) pontja értelmében a betétből származó követelések a felszámoláskori kielégítési sorrendben az intézménnyel szembeni egyéb kötelezettségek elé sorolódnak³³, és ezen kategóriában – elsősorban a pénzügyi intézményekkel szembeni rövid lejáratú kötelezettségeknek köszönhetően – jelentős a leírható, illetve

³² Szantv. 3. § 1.a

³³ A Hpt. 57. § (1) a) pontja szerinti betétekből származó követeléseket a Cstv. 57. § (1) bekezdés c) pontját követő és a d) pontját megelőző kielégítési csoportba, az 57. § (1) b) pontja szerinti betétekből származó követeléseket az a) pontot követő és a Cstv. 57. § (1) bekezdés d) pontját megelőző kielégítési csoportba, a az 57. § (1) c) pontja szerinti (az a) és b) pontba nem tartozó) betételhelyezésből eredő követeléseket a Cstv. 57. § (1) bekezdés d) pontjába szükséges sorolni, míg az intézménnyel szembeni egyéb kötelezettségek a Cstv. 57. § (1) bekezdés f) pontjába sorolódnak.

átalakítható kötelezettségelemek közül kizárt kötelezettségek aránya, **az alárendeltségi követelmény a szanálás alá vonható szervezetnél elhelyezett betétekkel nem teljesíthető.**

A szanálási alá vonható szervezet által kibocsátott, a jogszabályi feltételeknek megfelelő forrássele-mek mellett bizonyos, a szanálás alá vonható szervezet Európai Unióban székhellyel rendelkező, vele egy szanálási csoportba tartozó leányvállalata által a szanálási csoporton kívüli, kisebbségi tu-lajdonos felé kibocsátott instrumentumok is figyelembe vehetők az alárendeltségi követelmény teljesítéséhez. Ennek feltételeit és a figyelembe vehető összeg felső korlátját a Szanálási törvény rögzíti³⁴.

6. AZ EGYEDI (BELSŐ) MREL KÖVETELMÉNYRE VONATKOZÓ ELVÁRÁSOK

A szanálási stratégia hatékony megvalósíthatósága érdekében azon intézményeknek is, amelyek maguk nem szanálás alá vonható szervezetek, elegendő veszteségviselési és adott esetben feltő-késítési mennyiséggel kell rendelkezniük. Ez az intézményi kör az egy pontból kiinduló, ún. SPE (single point of entry) stratégiával rendelkező, nem magyarországi székhelyű intézménycsor-tokba tartozó hazai anyavállalatot és leányvállalatait, illetve a több pontból kiinduló, MPE (multiple point of entry) stratégiával rendelkező intézménycsoportokon belül a tagállami, magyarországi anyavállalathoz, mint szanálás alá vonható szervezethez kapcsolódó, leányvállalatokat és azok le-ányvállalatait fedi le. Annak érdekében, hogy a szanálási csoport tagjainál felmerülő veszteség ese-tén szanálás alá vonásuk nélkül lehessen az esetleges fizetéképtelenségüket vagy várható fizetés-képtelenségüket elhárítani, a leányvállalatoknak egyedi, ún. belső MREL-képes kötelezettségeket kell jellemzően az anyavállalat (szanáláskori beavatkozási pont) felé kibocsátani, amelyek leírása, illetve átalakítása révén a veszteségek feláramoltatása, illetve szükség esetén a működéshez szük-séges tőkeszint helyreállítása megvalósulhat.

6.1. Az érintettek körének meghatározása

Egyedi MREL-követelmény kerül előírásra minden olyan, szanálási csoporthoz tartozó intézményre, amely egy szanálás alá vonható szervezet vagy egy harmadik országbeli szervezet olyan, a Szanálási törvény hatálya alá tartozó leányvállalata, amely maga nem minősül szanálás alá vonható szerve-zetnek. Ugyancsak egyedi MREL-követelményt szükséges előírni a központi szerv és ahhoz tartósan kapcsolt hitelintézetekből álló szanálás alá vonható csoport³⁵ esetén azokra a csoporttagokra, ame-lyek nem szanálás alá vonható szervezetek, illetve azokra a szanálás alá vonható szervezetekre, amelyek nem vesznek részt a konszolidált szintű követelmény teljesítésében. Az összevont alapú felügyelet alá tartozó magyarországi székhelyű pénzügyi vállalkozások esetén a szanálási feladat-körében eljáró MNB egyedileg mérlegeli a belső MREL-követelmény előírását. A mérlegelés szem-pontjai megegyeznek a 6.3.1 fejezetben, a belső MREL-követelmény esetén a feltőkésítési meny-nység szükségességére vonatkozó döntés során figyelembe vett szempontokkal.

³⁴ Szantv. 66. § (6)

³⁵ CRR 10. cikke szerinti csoportok

6.2. A belső MREL-követelmény alkalmazásától való eltekintés lehetőségei

6.2.1. Mentésítés kötelező esete az MREL-követelmény alól

A Szanálási törvény egyetlen esetben, a jelzáloghitelintézeteknél állapít meg az MREL-követelmény tekintetében **mentesítési kötelezettséget**. A 65. § (1) bekezdése szerint **a szanálási hatóságoknak a jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén mentesíteniük kell az MREL-követelmény teljesítése alól** a biztosítékkal fedezett kötvényekből finanszírozott jelzálog-hitelintézeteket, amelyek a nemzeti jog értelmében nem gyűjthetnek betéteket. Abban az esetben, ha a jelzálog-hitelintézetek esetén fennállnak a mentesítés feltételei, a jelzálog-hitelintézetre vonatkozóan MREL-követelmény előírására nem kerül sor, és a jelzálog-hitelintézet kitettségei nem kerülnek figyelembevételre az összevont alapon számított MREL-követelmény meghatározása során sem. A jogszabályi mentesség érvényesítésének feltételei, hogy az érintett jelzálog-hitelintézet az intézménycsoportra vonatkozó szanálási terv szerint kivezetésre kerül a piacról, megszűnése felszámolási eljárás keretében vagy – vagyonértékesítés, áthidaló intézmény, eszközelkülönítés szanálási eszközökkel összhangban lefolytatott eljárásokban történik – és ennek során a hitelezői – ideértve a fedezett kötvények birtokosait – a szanálási céloknak megfelelően viselik a veszteségeket. Figyelemmel arra, hogy szanálási eszköz alkalmazása kizárólag szanálás alá vonható szervezetnél lehetséges, jelenleg pedig egyetlen jelzálog-hitelintézet sem került ilyen szervezetként azonosításra, továbbá a szanálási eljáráson kívül nincs olyan kifejezetten ezen intézményekre irányadó más hatósági eljárás, amely keretében az intézmény megszűnése a fenti, átruházási típusú szanálási eszközre irányadó jogszabályi rendelkezésekhez hasonlóan történik, ebből következően e feltétel kizárólag abban az esetben áll fenn, amennyiben a jelzálog-hitelintézet felszámolási eljárás keretében szűnik meg és ezáltal a szanálási terv alapján nem képezi a szanálási intézkedést követően fennmaradó csoport részét.

Azon jelzálog-hitelintézetekre, melyeket a bankcsoport szanálási tervében az MNB a szanálási intézkedést követően fennmaradó csoport részeként határoz meg, a fenti, jogszabályon alapuló mentesítés nem vonatkozik, így ezekre az MNB – főszabály szerint – MREL-követelményt ír elő.

Az MNB jelenleg a jelzálog-hitelintézetek tevékenységét abban az esetben nem értékeli kritikus funkcióként, és abban az esetben vizsgálja a szanálási tervezés során a jelzálogbank piacról történő kivezetésének lehetőségét, amennyiben a következő két feltétel együttesen fennáll:

- a jelzálog-hitelintézet nem végez jelzáloglevél-refinanszírozási tevékenységet,
- a jelzálog-hitelintézet vagy a vele egy prudenciális konszolidációs körbe tartozó valamely intézmény esetén a jelzálog-hitelezést az MNB nem azonosítja kritikus funkcióként.

Az MNB részletesen értékeli a szanálási tervezés során a jelzálog-hitelintézet csoportról való esetleges leválasztásának és piacról történő kivezetésének hitelességét és megvalósíthatóságát, hogy az adott válságscenárióban a szanálási cél eléréséhez ez szükségesnek tekinthető-e figyelembevéve a kritikus funkciók fenntartásának és a szanálási intézkedést követően fennmaradó csoport hosszú távú életképességének biztosítását is.

Amennyiben az értékelés eredményeként a szanálási tervben a jelzálog-hitelintézet nem képezi a szanálási intézkedést követően fennmaradó csoport részét, és az MNB megállapítja a jogszabályban meghatározott feltételek fennállását, a bankcsoport MREL-követelményének meghatározása során a jelzálog-hitelintézet tekintetében a felszámolandó leányvállalatok esetén általánosan alkalmazott, 4.2.3.1. és 4.2.3.2 pontok szerinti megközelítést követi a feltőkésítési mennyiség számításakor.

Amennyiben az MNB – a fenti feltételek fennállásának hiányában – a jelzálog-hitelintézet fenntartását szükségesnek ítéli a jelzálog-hitelezés, és ehhez kapcsolódóan az érintett bankcsoport vagy más hazai intézmény jogszabályi megfelelésének – JMM mutatónak való megfelelés – biztosítása érdekében, úgy a jelzálog-hitelintézetet a szanálási tervben a szanálási intézkedést követően fennmaradó csoport részeként határozza meg. Ezzel összhangban jelenleg az MNB valamennyi hazai jelzálog-hitelintézet esetében legalább egy **kritikus funkciót azonosít**, ezért a szanálási tervekben a jelzálog-hitelintézetek minden esetben a szanálási intézkedést követően fennmaradó csoport részét képezik. Erre figyelemmel **az MNB értékelése szerint a hazai jelzálog-hitelintézetek jogszabályi mentesítésének feltételei jelenleg nem állnak fenn**, esetükben az MREL-követelménynek való megfelelés alól a következő pontban bemutatott, általános mentesítésre vonatkozó szabályok szerint, a szanálási hatóság döntése alapján adható mentesítés.

6.2.2. Az egyedi (belső) MREL-követelmény alkalmazásától való, szanálási hatóság döntése alapján történő eltekintés

6.2.2.1. Az egyedi MREL-követelmény alkalmazása alóli eltekintés kiemelt feltételei

Az előző pontban meghatározottakon túl **a szanálási hatóság mérlegelési jogkörében dönthet úgy, hogy eltekint az egyedi MREL-követelmény alkalmazása alól** – a csoport struktúrájától függően – a Szanálási törvény 68/B § (6) és (7) bekezdésében rögzített feltételek együttes fennállása esetén, melyek három kiemelt tartalmi elvárást rögzítenek:

- Mind a leányvállalat, mind az anyavállalata (vagy a szanálás alá vonható szervezet) magyarországi székhelyű, és ugyanazon szanálási csoportba tartoznak.
- Az anyabank (vagy a szanálás alá vonható szervezet) mind jogi, mind prudenciális szempontból megfelelő irányítást gyakorol a leányvállalat felett, és a leányvállalat veszteségeinek feláramlása, szükség esetén tőkeallokálása szempontjából jelentős jogi vagy gyakorlati akadály nem azonosítható és várhatóan az anyabank (vagy a szanálás alá vonható szervezet) szanálása esetén sem merül fel.
- Az anyavállalat (vagy a szanálás alá vonható szervezet) teljesíti az MREL-követelményt, mely biztosítja a szanálási tervben a leányvállalatot érintő szanálási intézkedések végrehajtásához esetlegesen szükséges forrásokat is.

A jogszabályi feltételek teljesülését az MNB minden érintett szervezet esetén egyedileg, a Felügyelettel konzultálva értékeli.

Az SPE stratégiával rendelkező intézménycsoportokhoz tartozó hazai bankcsoportok esetén a magyarországi anyavállalat belső MREL-követelmény alkalmazása alóli eltekintésre nincs lehetőség, csak leányvállalatai, illetve azok további leányvállalatai vonatkozásában. A több pontból kiinduló, MPE (multiple point of entry) stratégiával rendelkező intézménycsoportokon belül a hazai anyavállalathoz kapcsolódó, a hazai szanálás alá vonható csoportba tartozó leányvállalatok és azok leányvállalatai esetében a szanálási feladatkörében eljáró MNB a belső MREL-követelmény alkalmazása alóli eltekinthet, ugyanakkor a hazai anyavállalat, amely ebben az esetben a szanálás alá vonható szervezet, összevont (külső) MREL-követelményt teljesít.

A vállalatirányításra, illetve források szabad áramlására vonatkozó feltételek értékelés során a szanálási feladatkörében eljáró MNB a Felügyelet értékeléséből indul ki, ugyanakkor további szempontokat is vizsgál. Az MNB a szanálhatóság értékelése során kiemelten értékeli, hogy az anyavállalat és leányvállalata egyidejű fizetéképtelensége esetén is akadálytalanul biztosítható a leányvállalatok veszteségeinek viseléséhez, illetve az esetleges feltőkésítéshez szükséges források áramlása.

Amennyiben az MNB értékelése szerint egy hazai szanálás alá nem vonható anyavállalat és leányvállalatai tekintetében az egyedi MREL-követelménynek való megfelelés alóli felmentés nyújtásának jogszabályi vállalatirányítási feltételei fennállnak, a hazai anyavállalatra vonatkozóan a hazai prudenciális csoport szintjén összevont (szubkonszolidált) MREL-követelményt ír elő. Amennyiben a hazai anyavállalat szanálás alá vonható szervezet, esetében a 3. fejezetben leírtakkal összhangban – konszolidált követelmény kerül előírásra.

Az egyedi MREL-követelmény alkalmazásától való eltekintés feltételeinek értékelésekor az MREL követelménynek való megfelelés 2024. január 1-i jogszabályi határidejét megelőzően a szanálás alá vonható szervezetnek, illetve anyavállalatnak a vizsgálat idején az átmeneti idő meghatározott mérföldkövéhez igazodó MREL-követelményt kell teljesítenie. Ezt figyelembe véve a 2021. év során hozott MREL döntésekben tehát az MNB abban az esetben tekinti teljesítettnek az egyedi MREL-követelmény alkalmazásától való eltekintés vonatkozó feltételét, ha a hazai anyavállalat konszolidáltan, illetve szubkonszolidáltan megfelel a döntés időpontjában az átmeneti idő keretében meghatározott MREL-követelmény teljesítési pályán elérendő adott célszintnek.

Amennyiben a magyarországi szanálás alá vonható szervezet, illetve szanálás alá nem vonható anyavállalat 2024. január 1-ét megelőzően a döntés idején nem teljesíti a kötelező közbenső célszintre (2022. január 1.) előírt minimumkövetelményt, abban az esetben az egyedi MREL-követelmény alkalmazásától való eltekintésre nem kerülhet sor. Ebben az esetben a leányvállalat számára is előírásra kerül az egyedi MREL-követelmény (a kötelező közbenső célszint, valamint a 2024. január 1-jén a végleges követelményszint), és az MNB az átmeneti időszakra megállapított tervezett MREL mértékét is meghatározza számára.

Amennyiben a leányvállalat egyedi MREL-követelményétől az MNB eltekint és a hazai szanálás alá vonható szervezet, illetve szanálás alá nem vonható anyavállalat az eltekintést követő időpontban már nem felel meg a közbenső célszintnek, úgy az eltekintés feltételei teljes körű fennállásának hiányában a leányvállalat számára előírásra kerül az egyedi MREL-követelmény 2024. január 1-jétől

a végleges szintje, valamint a közbenső és tervezett MREL-szint, melynek teljesítését az MNB az anyavállalat megfelelésével párhuzamosan nyomon követi.

6.2.2.2. A feltételek értékelésének részletszabályai

1. A leányvállalat és a szanálás alá vonható szervezet is ugyanabban a tagállamban rendelkezik székhellyel és azonos szanálás alá vonható csoport tagjai³⁶

A szervezetek székhelyét a cégnyilvántartás adatai tartalmazzák. Amennyiben a szanálás alá vonható szervezet – illetve a szanálás alá vonható szervezetnek nem minősülő tagállami anyavállalat – és a mentesítéssel érintett leányvállalat is magyarországi székhelyű, úgy ezen feltétel teljesül. A csoportszintű szanálási terv, a preferált szanálási stratégiával összhangban tartalmazza, hogy mely szervezet minősül szanálás alá vonható szervezetnek³⁷, továbbá a csoportstruktúra tartalmazza a leányvállalatokat is.

2. A szanálás alá vonható szervezet, illetőleg a szanálás alá vonható szervezetnek nem minősülő anyavállalat összevont alapon teljesíti az MREL-követelményt³⁸

A szanálási feladatkörében eljáró MNB – előre tekintő jelleggel – a Szanálási törvény 68/B. § (6) bekezdése esetén a szanálás alá vonható szervezet (összevont alapú), illetve a 68/B. § (7) bekezdése esetén a szanálás alá nem vonható tagállami anyavállalat (szubkonszolidált szintű) MREL-követelményét úgy határozza meg, hogy az konszolidáltan tartalmazza a szanálási stratégiának megfelelően a leányvállalatot érintő veszteségviselési, illetve esetleges feltőkésítési mennyiséget.

A szanálás alá vonható szervezetnek összevont alapon kell teljesíteni az MREL-követelményt a szanálás alá vonható csoport szintjén.³⁹ Az MREL-követelmény betartását a szanálási hatóság ellenőrzi. A minimumkövetelménytől való eltekintés vizsgálata során a szanálás alá vonható szervezetnek/anyavállalatnak a vizsgálat idején az átmeneti idő meghatározott mérföldkövéhez igazodó MREL-követelményt kell teljesítenie. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy amennyiben egy leányvállalat tekintetében a hatóság 2021-ben vizsgálja az eltekintés alkalmazásának lehetőségét, úgy a szanálás alá vonható szervezetnek a 2020. június 30. napján vagy 2020. december 31. napján teljesítendő követelményt kell – előírástól függően – teljesítenie.

Amennyiben a szanálás alá vonható szervezetnek nem minősülő tagállami anyavállalatnak kell teljesítenie a Szantv. 67. § -ban foglalt követelményt, úgy a részére korábban meghatározott egyedi szintű követelmény szubkonszolidált szintű megfelelést jelent a vizsgálat relációjában. Tehát ebben az esetben is az eltekintés alkalmazásának idején az anyavállalatra irányadó átmeneti időhöz kapcsolódó célszintnek való megfelelést kell értékelni.

3. Jelenleg vagy előreláthatólag nincs jelentős gyakorlati vagy jogi akadálya annak, hogy a szanálás alá vonható szervezet, illetve anyavállalat haladéktalanul szavatoló tőkét

³⁶ Szantv. 68/B. § (6) bekezdés a) pont;

³⁷ Szantv. 7. § (4) bekezdés

³⁸ Szantv. 68/B. § (6) bekezdés b) pont; 68/B. § (7) bekezdés b) pont;

³⁹ Szantv. 68/A. § (1) bekezdés;

ruházzon át, vagy kötelezettségeket fizessen vissza a leányvállalatnak, amely esetében a 74. § (3) bekezdése áll fenn, különösen, ha a szanálás alá vonható szervezetre szanálási intézkedés vagy a szanálás alá nem vonható tagállami anyavállalatra szanálási intézkedés vagy a Szanálási törvény 74. § (1) bekezdés szerinti jogosultság került alkalmazásra⁴⁰

A feltétel teljesülésével kapcsolatban az MNB vizsgálja, hogy:

- a tulajdonosi és jogi struktúra nem akadályozza-e a szavatoló tőke átruházását vagy a kötelezettség visszafizetését;
- a szavatoló tőke átruházásával kapcsolatos döntéshozatali eljárásban a szavatoló tőke átruházása azonnali-e;
- az intézmények szervezeti- és működési szabályzatai, belső szabályzatai, részvényesi vagy bármilyen egyéb megállapodás nem tartalmaz-e olyan kitélet, mely akadálya lehet a szavatoló tőke átruházásának, vagy kötelezettség visszafizetésének;
- nincsenek olyan vállalati vagy irányítási nehézségek, melyek negatív hatással lennének a szavatoló tőke azonnali átruházására, vagy a kötelezettségek azonnali visszafizetésére; nincs olyan harmadik fél, aki képes megakadályozni a szavatoló tőke azonnali átruházását, illetve a kötelezettségek azonnali visszafizetését;
- a belső MREL alkalmazásától történő eltekintést figyelembe vették a helyreállítási tervben, illetve az esetleges csoportfinanszírozási megállapodásokban;
- a belső MREL alkalmazásától történő eltekintésnek nincs-e aránytalanul negatív hatása a szanálási tervben foglalt preferált stratégiára;
- a kockázatok és a szavatoló tőke csoporton belül miként oszlik meg.

4. A szanálás alá vonható szervezet, illetve tagállami szanálás alá nem vonható anyavállalat a Felügyelet számára kielégítően bizonyította a leányvállalat prudens irányítását, és a Felügyelet jóváhagyásával garanciát vállal a leányvállalat által vállalt kötelezettségekre, vagy a leányvállalat vonatkozásában a kockázatok nem jelentős mértékűek⁴¹

A szanálási feladatkörében eljáró MNB az alábbi szempontok szerint értékeli a feltétel teljesülését:

- ***a szanálás alá vonható szervezet, illetve tagállami szanálás alá nem vonható anyavállalat a Felügyelet számára kielégítően bizonyította a leányvállalat prudens irányítását:***

A Felügyelet e körben azt vizsgálja, hogy a leányvállalat a CRR, valamint a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (Hpt.) rendelkezéseinek megfelelően működik, valamint a SREP vizsgálat a szanálás alá vonható szervezet/anyavállalat esetében arra a megállapításra jutott, hogy a vonatkozó megállapodások, stratégiák, végrehajtott eljárások biztosítják a leányvállalat stabil irányítását.

⁴⁰ Szantv. 68/B. (6) bekezdés c) pont, (7) bekezdés c) pont;

⁴¹ Szantv. 68/B. (6) bekezdés d) pont; (7) bekezdés d) pont;

- ***a Felügyelet jóváhagyásával garanciát vállal a leányvállalat által vállalt kötelezettségekre,***

A feltétel abban az esetben teljesül, ha a szanálás alá vonható szervezet/anyavállalat a leányvállalat valamennyi kötelezettségére garanciát vállal. A garanciavállalásnak határozatlan idejűnek kell lennie és ki kell terjednie a leányvállalat valamennyi fennálló és jövőbeni kötelezettségeire. A garanciavállalás tekintetében a szanálási feladatkörében eljáró MNB:

- elfogad a szanálás alá vonható szervezet/anyavállalat nevében a törvényes képviselője által tett teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) LXI. fejezete szerinti egyoldalú kötelezettségvállalást vagy garanciaszerződést, továbbá kezességi szerződést a leányvállalat kötelezettségeiért történő helytállásra.
- A garanciavállalás belefoglalható a szanálás alá vonható szervezet/anyavállalat társasági szerződésébe vagy
- a szanálás alá vonható szervezet, illetve anyavállalat összevont (konszolidált) pénzügyi beszámolója is tartalmazhatja mellékletként a legfőbb szervének a garanciavállalást jóváhagyó határozatát.

A Felügyelet abban az esetben adhatja egyetértését a garanciavállaláshoz, amennyiben prudenciális szempontból nem látja akadályát a szanálás alá vonható szervezet, illetve anyavállalat részéről történő garanciavállalásnak.

- ***vagy a leányvállalat vonatkozásában fennálló kockázatok nem jelentős mértékűek***

A leányvállalat vonatkozásában a szanálási feladatkörében eljáró MNB – a Felügyelettel egyeztetve – a fennálló kockázatok mérlegelése során egyrészt a leányvállalat által vállalt kockázatok mértékét értékeli az intézménycsoport teljes kockázatához viszonyítva, másrészt vizsgálja, hogy a leányvállalat forrásszerkezetét tekintve jelentős kockázata lehet-e egy esetleges szanáláskor a tulajdonosokon kívüli hitelezők, különösen a betétesek veszteségviselésének, illetve hitelezői feltőkésítésbe történő bevonásának.

A két szempont együttes mérlegelését az MNB a leányvállalat teljes kockázati kitettségértékének (Total Risk Exposure Amount, TREA) a csoport egészének TREA értékéhez viszonyított aránya alapján, a jelzálog-hitelintézetek és más intézmények között különbséget téve differenciált küszöbértékhez viszonyítva végzi.

A Magyarországon engedélyezett jelzálog-hitelintézetek betétgyűjtést nem végezhetnek és külső felekkel szembeni kötelezettségek vállalására csak szigorú szabályok szerint, jellemzően fedezett értékpapírok kibocsátásával kerülhet sor, illetve a jogi szabályozás az eszközök értékelése tekintetében is szigorú szabályokat határoz meg. Ezt figyelembe véve esetükben egy esetleges szanáláskor a fertőző hatás és piaci bizalom megingásának kockázata alacsony, így a TREA-arányos kockázatok más intézménytípusokhoz viszonyítva magasabb küszöbérték mellett biztosíthatják az esetleges szanálási intézkedések hatékony végrehajtását.

A fentieket figyelembe véve a szanálási hatóság egy leányvállalat tekintetében fennálló kockázatokat nem tekinti jelentősnek, amennyiben a leányvállalat TREA értéke a csoport

teljes, konszolidált TREA értékének arányában az 1%-ot nem éri el. A jelzálog-hitelintézetek esetén a kockázat akkor nem jelentős, amennyiben a csoport 1. pilléres tőkekövetelménye fedezetet biztosít a jelzálog-hitelintézet teljes kockázati kitettségre, vagyis a leányvállalat TREA értéke a csoport teljes, konszolidált TREA értékének 8%-át nem éri el.

5. A leányvállalat a szanálás alá vonható szervezet, illetve tagállami szanálás alá nem vonható anyavállalat kockázatértékelési, -mérési, -és ellenőrzési eljárásai alá tartozik⁴²

A feltétel vizsgálatához a szanálás alá vonható szervezet/anyavállalat nyilatkozata szükséges, miszerint a kockázatértékelési, -mérési és -ellenőrzési eljárásai kiterjednek az érintett leányvállalatra, amelyet a Felügyelet értékel. A nyilatkozat értékelése során legalább az alábbi szempontokat figyelembe veszi:

- a szanálás alá vonható szervezet/anyavállalat vezetése kellő mértékben részt vesz a stratégiai döntésekben, meghatározza a leányvállalat kockázatvállalási hajlandóságát és kockázatkezelését;
- a szanálás alá vonható szervezet/anyavállalat és a leányvállalat kockázatkezelési és megfelelési funkcióinak gyakorlása során teljes mértékben együttműködnek (pl. a szanálás alá vonható szervezet/anyavállalat ellenőrzési funkcióinak hozzáférése van a leányvállalat összes szükséges releváns információjához);
- a szanálás alá vonható szervezet/anyavállalat és a leányvállalat információs rendszerei integráltak vagy legalábbis teljesen összehangoltak;
- a leányvállalat betartja a csoport kockázatkezelési politikáját és a kockázatvállalási keretet;
- a szanálás alá vonható szervezetre/anyavállalatra vonatkozó SREP vizsgálat eredménye nem mutat jelentős hiányosságokat a belső irányítás és a kockázatkezelés területén.

6. A szanálás alá vonható szervezet, illetve tagállami szanálás alá nem vonható anyavállalat a leányvállalat tőkéjében a részvényekhez kapcsolódó szavazati jogok több mint 50 %-át birtokolja, vagy jogosult a leányvállalat vezető testületi tagjai többségének kinevezésére vagy hivatalból történő eltávolítására⁴³

A szanálás alá vonható szervezet, illetve tagállami szanálás alá nem vonható anyavállalat nyilatkozata alapján kerül e törvényi feltétel értékelésre. A nyilatkozatnak ki kell terjednie a szavazati jogot biztosító részvények mennyiségére a leányvállalat tőkeszerkezetében, továbbá a vezető testületi tagok kinevezésére vagy visszahívására vonatkozó jogosultság esetén be kell nyújtani minden olyan megállapodást, amely a szanálás alá vonható szervezet, illetve anyavállalat számára jogot biztosít a leányvállalat vezető testületének többségének kinevezésére vagy visszahívására.

⁴² Szantv. 68/B. (6) bekezdés e) pont; (7) bekezdés e) pont;

⁴³ Szantv. 68/B. § (6) bekezdés f) pont, (7) bekezdés f) pont;

Kiemelendő, hogy az egyedi MREL-követelmény alkalmazásától való eltekintés mérlegelése során az érintett leányvállalattól kért okiratokat a szanálási feladatkörében eljáró MNB felé kell benyújtani. A szanálási feladatkörében eljáró MNB továbbítja a Felügyelet felé a kapcsolódó feladatai ellátásához szükséges okiratokat.

6.2.2.3. Döntés a belső MREL követelmény alkalmazásától való eltekintés tárgyában

A belső MREL-követelmény alkalmazásától való eltekintés mérlegelése egy lehetőség a szanálási feladatkörében eljáró MNB számára. Az alkalmazástól való eltekintés tárgyában született döntés nem ölt közigazgatási hatósági határozati formát. A döntést külön nem előzi meg közigazgatási hatósági eljárás, továbbá e tárgyban intézményi kérelem előterjesztésének sincsen helye, a hatóság közigazgatási hatósági határozatot nem hoz arról sem, hogy nem alkalmazza a belső MREL-követelménytől történő eltekintést.

A jogszabályi feltételek teljes körű értékeléshez szükséges bizonyítékokat, így a nyilatkozatokat és azok alátámasztására szolgáló dokumentációt az ügyfél a szanálási feladatkörében eljáró MNB részére küldi meg.

A Szantv. 68/B. § (6) és (7) bekezdésének d), e) és f) pontjában foglalt feltétel vizsgálata során a szanálási feladatkörében eljáró MNB – miután meggyőződött arról, hogy az okirat formai szempontból maradéktalanul megfelel-e a jogszabályi elvárásoknak – a beszerzett nyilatkozatok és azokhoz kapcsolódó dokumentáció megküldésével megkeresi a Felügyeletet, mely külön közigazgatási eljárás lefolytatása nélkül véleményt nyilvánít az említett feltételek fennállásával kapcsolatban és kifejezi egyetértését vagy egyet nem értését. A Felügyelet egyet nem értése esetén a leányvállalat számára belső MREL-követelményt kell meghatározni.

Amennyiben egy leányvállalat esetében valamennyi konjunktív feltétel megvalósul, a szanálási feladatkörében eljáró MNB főszabályként élni kíván az eltekintés lehetőségével.

6.2.3. Központi szervhez tartósan kapcsolt intézmények belső MREL-követelménynek való megfelelés alóli, szanálási hatóság döntésén alapuló mentesítése

A szanálás alá vonható csoport fogalmával összhangban⁴⁴ az olyan, központi szervhez tartósan kapcsolt hitelintézetek és központi szerv, amelyek maguk nem szanálás alá vonható szervezetek, továbbá minden olyan szanálás alá vonható szervezet, amely nem kötelezett külső, összevont alapú MREL-követelmény teljesítésére⁴⁵, **egyedi alapon felel meg a belső MREL-követelménynek.**

Az MNB részben vagy teljesen **mentesítheti** a központi szervet és a központi szervhez tartósan kapcsolt hitelintézeteket az egyedi MREL-követelménynek való megfelelés alól, ha fennállnak a Szanálási törvény 68/C. §-ban részletezett feltételek. Ezen követelmények tartalmukban hasonlóak a belső MREL-követelményalkalmazásától való eltekintés előző pontban bemutatott feltételeinek. Az intézményi kör prudenciális szabályozásának sajátosságait tükrözve a vállalatirányításra és

⁴⁴ Szantv. 3. § 56a pontjának b) alpont

⁴⁵ Szantv. 68/A. § (3) bekezdés

kockázatkezelésre vonatkozó elvárás az egyetemleges felelősség fennállásával, és a tőkekövetelménynek való együttes megfelelés kritériumával egészül ki.

Ezen intézményi körbe tartozó szervezetek esetén is a mentesítés feltétele, hogy a szanálás alá vonható csoport egésze teljesíti a konszolidált követelményt. Ezen kritérium értékelésekor az MNB a mentesítés általános szabályaira vonatkozó pontban leírtaknak megfelelően jár el.

Amennyiben az MNB a fentiek alapján mentesít egy intézményt a belső MREL-követelménynek való megfelelés alól, az intézmény a **konszolidált MREL-követelmény meghatározása során figyelembevételre kerül.**

6.3. A belső MREL-követelmény mértékének meghatározása

Az MNB a belső MREL-követelmény mértékének megállapítása során a 4. fejezetben bemutatott általános elveket az alábbi szempontok figyelembevételével alkalmazza.

6.3.1. Feltőkésítési mennyiség előírásának szükségessége

A szanálási csoport tagjai közül egyes intézmények és pénzügyi vállalkozások esetében a felszámolás is hiteles és megvalósítható módja lehet az érintett szervezet piacról történő kivezetésének. Ezen intézmények működésének fenntartása a szanálást követően nem indokolt, így esetükben – az MREL-követelmény meghatározására vonatkozó, 4.2.2. fejezetben bemutatott általános szabályokkal összhangban – **elegendő lehet az MREL-követelmény mértékének a veszteségviselési mennyiségben való korlátozása.**

Azon csoporttagok esetében, melyek a csoportszintű szanálási tervben foglaltak szerint a preferált szanálási intézkedések végrehajtását követően is a csoport részeként működnek tovább, vagyis **részei a szanálási intézkedést követő csoportnak, az MNB értékeli, hogy milyen mértékben szükséges a további működés feltételeinek teljesítését biztosító feltőkésítési mennyiség előírása is.**

A szanálási intézkedés eredményeként létrejövő csoportot az MNB a csoportszintű szanálási tervben határozza meg. A feltőkésítési mennyiség meghatározásának indokoltságát a szanálási intézkedés eredményeként létrejövő csoport egyes tagjai esetén azok kritikus funkcióinak, illetve materialitásának egyedi értékelésével határozza meg.

A kritikus funkció értékelésekor az MNB azt vizsgálja, hogy a szanálás alá vonható csoportba tartozó intézmények közül melyek azok, amelyek az MNB ún. top-down értékelése szerint kritikus funkcióval rendelkeznek, mivel az adott kritikus funkciók fenntartásához a szanálási stratégia végrehajtása esetén szükséges a megfelelő mennyiségben és minőségben rendelkezésre álló belső MREL.

Materiális csoporttag az a szervezet, amely a csoportvezető intézmény értékelése szerint a 2016/1075-ös rendeletben meghatározott szempontok alapján a **helyreállítási terv által érintett**

lényeges **vállalkozásnak** minősül⁴⁶. Ezek az értékelési szempontok szerint materiális leányvállalatok az alábbiak:

- jelentősen hozzájárulnak a helyreállítási terv által érintett vállalkozás vagy vállalkozások nyereségéhez vagy azok finanszírozásához, vagy eszközeik, kötelezettségeik vagy tőkéjük jelentős részét birtokolják;
- kulcsfontosságú kereskedelmi tevékenységet folytatnak;
- központilag látnak el kulcsfontosságú operatív, kockázatkezelési vagy adminisztratív funkciókat;
- olyan lényeges kockázatot viselnek, amely a legrosszabb eset forgatókönyve szerint veszélyeztetheti az intézmény vagy csoport életképességét;
- nem lehet őket anélkül eladni vagy felszámolni, hogy az valószínűsíthetően ne okozna jelentős kockázatot az intézményre vagy a csoport egészére nézve;
- fontosak legalább az egyik olyan tagállam pénzügyi stabilitása szempontjából, amelyben székhellyel rendelkeznek vagy tevékenységet folytatnak.

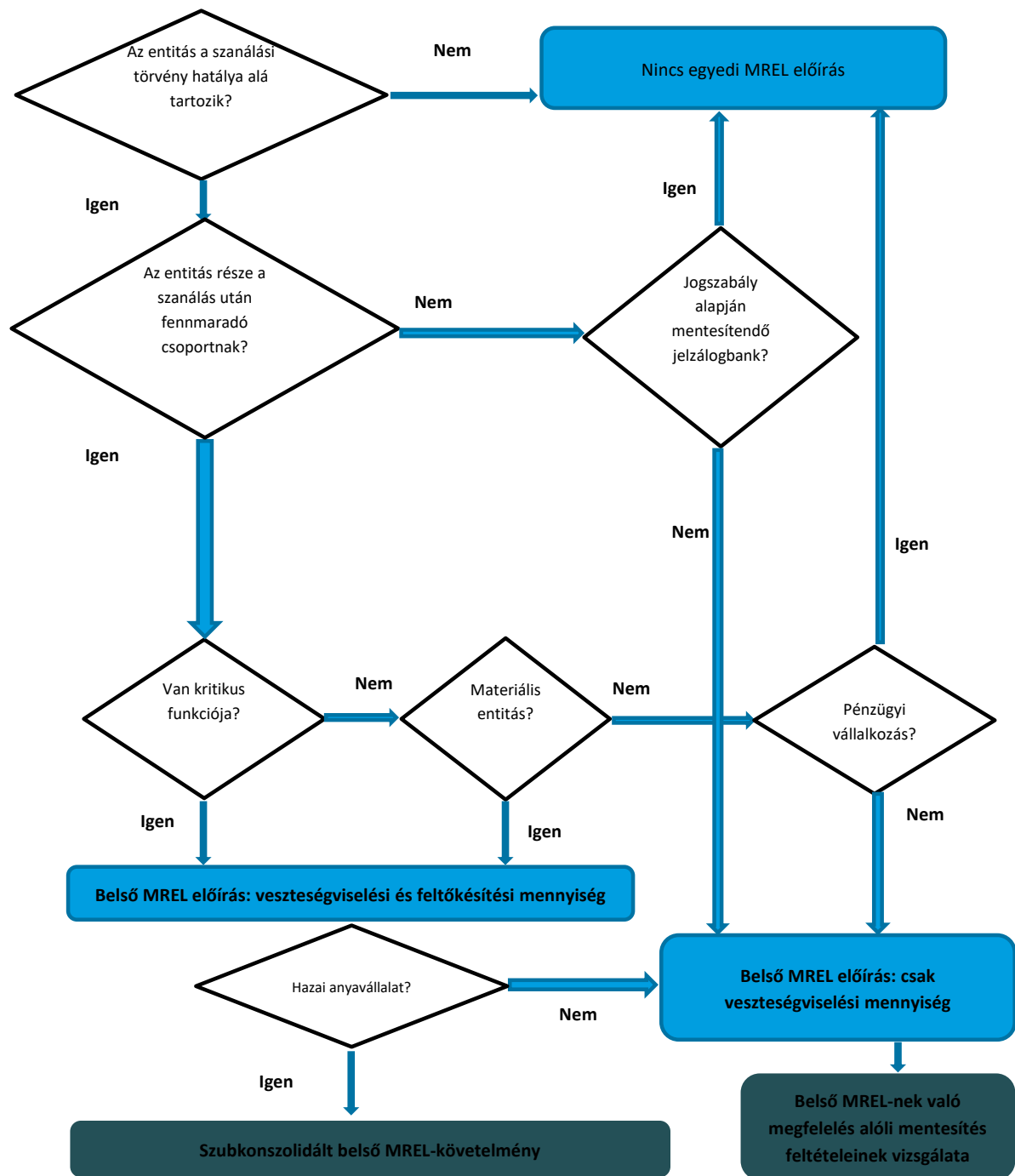
Amennyiben a csoportvezető intézmény nem értékelte leányvállalatai materialitását, az MNB a fenti szempontokat figyelembe véve önállóan elvégzi az értékelést.

Az MNB a kritikus funkcióval bíró és a materiális leányvállalatok esetén a belső MREL-követelmény meghatározásakor feltőkésítési mennyiséget is meghatároz.

A belső MREL-követelmény meghatározásának folyamatát az alábbi ábra foglalja össze.

⁴⁶ 7. cikk 2. bekezdés

2. ábra: Belső MREL meghatározásának folyamata



Forrás: MNB.

6.3.2. 2. pilléres tőkekövetelmény figyelembevétele a belső MREL meghatározásakor

A szanálás alá nem vonható szervezetek kockázatalapú belső MREL-követelményének (MREL TREA) meghatározása során a veszteségviselési mennyiség és feltőkésítési mennyiség számításakor a szanálási hatóság az érintett intézmény 2. pilléres (felügyeleti) tőkekövetelményét (P2R) veszi

figyelembe. Amennyiben az ICAAP felügyeleti felülvizsgálata (SREP) során az intézményre egyedileg nem került meghatározásra, illetve allokálásra 2. pilléres tőkekövetelmény, úgy az MNB az intézmény kockázati profilját figyelembe véve a bankcsoportra vagy EU-s székhelyű bankcsoportok hazai leányvállalatai esetén a hazai bankcsoportra megállapított csoportszintű (konszolidált vagy szubkonszolidált) 2. pilléres tőkekövetelményével (P2R) egyező értéket használ az egyedi MREL-követelmény meghatározása során.

Abban az esetben, ha az intézményre szükséges belső MREL-követelmény meghatározása, de az intézményre a vonatkozó szabályozás alapján nem vonatkozik 2. pilléres követelmény, úgy – mivel a releváns tőkeinstrumentumok és a leírható, illetve átalakítható kötelezettségek leírását vagy átalakítását követő tőkekövetelmény esetén sincs szükség a 2. pilléres követelmény becslésére – az MNB a veszteségviselési, illetve feltőkésítési mennyiség meghatározása során a 2. pilléres tőkekövetelményt 0%-nak feltételezi, és az 1. pilléres (szabályozói) tőkekövetelmény alapján határozza meg a belső MREL-követelményt.

Amennyiben jogszabály szerint az intézmény mentesül az egyedi 2. pilléres tőkekövetelményeknek való megfelelés alól, úgy a releváns intézményre a hazai bankcsoport szintjén megállapított konszolidált (szubkonszolidált) szintű 2. pilléres tőkekövetelmény kerül alkalmazásra, míg a nem materiális, ún. kis tagintézmények esetében csak az 1. pilléres tőkekövetelmény alapján kerül a meghatározásra a belső MREL.

6.4. A belső MREL felé elszámolható, szavatolótőkének nem minősülő kötelezettségek

6.4.1. Elszámolható kötelezettségekre vonatkozó elvárások

A belső MREL felé való elszámolhatósághoz az szükséges, hogy a szanálás alá nem vonható szervezet (továbbiakban e fejezet tekintetében leányvállalat) a kötelezettséget a szanálás alá vonható szervezet részére bocsátsa ki, amely azt közvetve vagy közvetlenül megvásárolja, illetve olyan részvényes vásárolja meg, amely nem része ugyanannak a szanálás alá vonható csoportnak, amelynek a leányvállalat a tagja azzal, hogy a szanálás alá vonható szervezet ellenőrzési joga ne változzon a leányvállalat felett a kötelezettségek leírása vagy átalakítása esetén sem. A **belső MREL felé azon külső MREL-képesség feltételeinek megfelelő (kivéve a CRR 72b. cikk (2) bekezdés b), c), k), l) és m) pontját, valamint a 72b. cikk (3)–(5) bekezdését) kötelezettségek** számolhatóak el, amelyekre teljesülnek a Szantv. 68/B. § (5) bekezdésében rögzített feltételek, ideértve az alábbiakat:

- a szanálás alá vonható szervezet jegyez le közvetve vagy közvetlenül, beleértve a szanálás alá vonható csoporton kívüli (kisebbségi) tulajdonost is, amennyiben a szanálás alá vonható szervezet leányvállalat feletti ellenőrzése a kötelezettségek leírása vagy átalakítása esetén nem változik meg;
- más, nem az előző pont szerint kibocsátott kötelezettségekhez képest alárendeltek és nem minősülnek szavatoló tőkének;
- megszerzését a leányvállalat sem közvetlenül, sem közvetve nem finanszírozza;
- a kötelezettség szanálás alá nem vonható szervezet által (fizetése képtelenség vagy felszámolás kivételével) nem lehívható, visszaváltható, nincs utalás a visszafizetésre vagy előrehozott visszavásárlásra;

- a tulajdonos (fizetéseképtelenség vagy felszámolás kivételével) nem jogosult a kamat vagy a tőke jövőbeli kifizetésének ütemezéséhez képest előrehozott kifizetés követelésére;
- az esedékes kamat- vagy osztalékfizetés szintje nem módosulhat a leányvállalat, vagy anyavállalatának a hitelképessége alapján;

továbbá olyan **szavatoló tőkével**, amely elsődleges alapvető tőke vagy a szanálás alá vonható csoport más tagjai felé, esetleg szanálási csoporton kívüli félnek kibocsátott szavatoló tőke elem, amennyiben a leírás/átalakítás nincs hatással a leányvállalat feletti ellenőrzésre.

Az MNB a fenti kritériumokból adódóan elvárja, hogy **valamennyi szavatolótőkének nem minősülő belső MREL forrás alárendelt legyen az intézmény egyéb, nem tulajdonosai felé kibocsátott kötelezettségeihez képest** annak érdekében, hogy az esetleges leírási vagy átalakítási hatáskör gyakorlása ne változtassa meg a szanálás alá vonható szervezet leányvállalat feletti ellenőrzését, és hogy az NCWO elv ne sérüljön. A leányvállalat feletti ellenőrzés tekintetében az 5. fejezetben, az MREL-képes kötelezettségekre vonatkozó általános feltételeknél megfogalmazott elvárások érvényesek.

Az MNB nem várja el kifejezetten a belső MREL alárendelési formáját⁴⁷ különös tekintettel arra, hogy egyes hazai bankcsoportok külföldi leányvállalatai eltérő szabályozásából adódóan túlzott komplexitáshoz vezethetne. Az anyavállalat a leányvállalatnak nyújtott belső MREL formáját, összetételét az általa kibocsátott külső MREL instrumentumok formájával összhangban alakítja ki úgy, hogy az támogassa a szanálási stratégia megvalósíthatóságát, figyelembe véve azt a fent már kiemelt feltételt is, hogy valamennyi szavatolótőkének nem minősülő belső MREL forrásnak alárendeltnek kell lennie az intézmény egyéb kötelezettségeihez képest.

Ugyanakkor – összhangban a 5.3. fejezetben az alárendeltségi követelmény teljesítésére elfogadható forrásokra vonatkozó követelményekkel – tekintettel arra, hogy a Hpt. 57.§ (1) bekezdésének (a),(b) és (c) pontja értelmében a betétből származó követelések a felszámoláskori kielégítési sorrendben az intézménnyel szembeni egyéb kötelezettségek elé sorolódnak – betétek esetén a strukturális alárendeltség nem biztosított, ezért **a belső MREL-követelmény a nem szanálás alá vonható szervezetnél elhelyezett, tulajdonostól (vagy más csoporttagtól) származó betétekkel nem teljesíthető.**

6.4.2. Belső MREL-követelmény garanciákkal történő teljesítése

6.4.2.1. Kiemelt elvárások

Az MNB elvárja, hogy a megfelelésre kötelezett szervezeteknél teljes egészében rendelkezésre álljanak a belső MREL-követelmény teljesítésére szolgáló források. Ugyanakkor abban az esetben, ha a leányvállalat és a szanálás alá vonható szervezet is magyarországi székhelyű és azonos szanálás alá vonható csoport tagjai, és a szanálás alá vonható szervezet teljesíti a szanálási csoport egészére vonatkozó külső (konszolidált) MREL-követelményt, akkor az MNB – **kérelemre** – engedélyezheti, hogy a leányvállalat a belső MREL-követelménynek történő megfelelését **részben vagy egészben a**

⁴⁷ Vonatkozó szabályozás három alárendelési típust különböztet meg: jogi (statutory), szerződéses (contractual) és strukturális (structural).

szanálás alá vonható szervezet garanciájával biztosítsa. Az MNB ezt abban az esetben engedélyezi, ha teljesülnek a Szantv. 68/B. § (8) bekezdése szerinti feltételek, ideértve az alábbiakat:

- a garanciát legalább azon követelmény összegével egyenértékű **összegben** nyújtották, amelyet a garancia helyettesít,
- a garancia akkor **hívható le**, amikor a leányvállalat az esedékes kötelezettségeinek nem képes eleget tenni, vagy ha az MNB a szanálási feltételek teljesülése esetén a releváns tőkeelemek leírására és/vagy átalakítására vonatkozó jogosultságát gyakorolja,
- a garancia összegének **legalább 50 %-át** kitevő mértékű, pénzügyi biztosítéknak tekinthető **fedezettel biztosított**⁴⁸.

A garancia fedezete:

- **tényleges lejárat** idővel rendelkezik, amely teljesíti a leírható, illetve átalakítható kötelezettséginstrumentumok lejárat feltételeit,
- **teljesíti** a biztosítékok módszerektől független **elismerhetőségének feltételeit**⁴⁹, és megfelelően konzervatív **haircutok alkalmazását** követően is elegendő a biztosított összeg fedezésére,
- **tehermentes** és nem szolgál biztosítékként más garanciák fedezésére, és
- **átszállásának** a szanálás alá vonható szervezetről az érintett leányvállalatra **nincs** jogi, szabályozási vagy működési **akadály**, abban az esetben sem, ha a szanálás alá vonható szervezettel szemben szanálási intézkedést hoznak.

Az MNB a belső MREL-követelmény teljesítésére szolgáló garanciák alapvetően 50%-os fedezettségét várja el, de egyedileg ennél magasabb fedezeti követelményt is meghatározhat. A szanálási hatóság a Szanálási törvény 68/B § (9) bekezdésével összhangban annak alátámasztására, hogy a fedezet érvényesítésének nincs akadálya, indokolással ellátott jogvélemény benyújtását várja el a szanálás alá vonható szervezettől.

6.4.2.2. A belső MREL-követelmény garanciákkal történő teljesítésének részletes eljárási szabályai

A szanálási feladatkörében eljáró MNB a garanciával történő eltekintés tárgyában kérelem alapján dönt. A kérelmet, valamint a jogszabályi feltételek teljes körű értékeléshez szükséges bizonyítékokat, így a nyilatkozatokat és azok alátámasztására szolgáló dokumentációt az ügyfél a szanálási feladatkörében eljáró MNB részére küldi meg.

Ha a leányvállalat és a szanálás alá vonható szervezetnek minősülő anyavállalata is magyarországi székhelyű, valamint azonos szanálás alá vonható csoport tagjai, és a szanálás alá vonható szervezet a garanciával történő teljesítés tárgyában a leányvállalat által előterjesztett kérelem benyújtásakor teljesíti a számára a szanálás alá vonható csoport szintjén előírt összevont alapú MREL-követelményt, akkor az MNB engedélyezheti, hogy a leányvállalat a belső MREL-követelménynek

⁴⁸ 2002/47/EK irányelv 2. cikk (1) a) pénzügyi biztosítékokról szóló megállapodás révén

⁴⁹ CRR 197. cikk

történő megfelelését részben vagy egészében a szanálás alá vonható szervezet garanciájával biztosítsa.

A garanciával történő teljesítés tárgyában a leányvállalatnak ismételt kérelmet kell előterjesztenie, amennyiben az MNB a szanálási tervet és az MREL-követelmény mértékét felülvizsgálta.

A szanálási feladatkörében eljáró MNB abban az esetben engedélyezheti a belső MREL garanciával történő teljesítését, amennyiben a Szantv. 68/B. § (8) bekezdésének a)-g) pontjaiban rögzített feltételek mindegyike teljesül.

1. A garancia mértéke eléri a követelmény összegét⁵⁰

A feltétel teljesülésének értékelésénél az MNB a kérelem benyújtásának idején, a leányvállalat tekintetében alkalmazandó belső MREL-követelményt veszi alapul. A garanciavállalás összegének legalább a leányvállalat belső MREL követelményével kell megegyeznie. Amennyiben a leányvállalat számára előírt belső MREL-követelmény TREA-ban és TEM-ben is kifejezett, úgy a garancia mértékének a magasabb összeghez kell igazodnia. Az MNB a feltétel teljesítésének ellenőrzésekor a nominális összegeket forintban értékeli, és az ellenőrzés napján érvényes MNB középárfolyamot alkalmazza.

2. A garancia akkor hívható le, amikor a leányvállalat az esedékes kötelezettségeinek nem képes eleget tenni vagy a Szantv. 74. § (3) bekezdésében foglaltak kerültek megállapításra⁵¹

A feltétel megvalósul, ha a garanciát érvényesíthetővé teszi az, hogy a leányvállalat az esedékes kötelezettségeinek nem képes eleget tenni vagy az MNB a releváns tőkeelemek és a leírható, illetve átalakítható kötelezettségek leírására vagy átalakítására vonatkozó hatáskörének gyakorlását megalapozó megállapítást tesz.

3. A garancia összegének legalább 50 százalékát kitevő mértékű fedezettel biztosított pénzügyi biztosítéki megállapodás révén⁵²

A feltétel tekintetében kiemelendő, hogy a fedezettel biztosított pénzügyi biztosítéki megállapodásnak a garancia összegének legalább 50 százalékára kell kiterjedni. Pénzügyi biztosítékokról szóló megállapodás alatt értünk minden tulajdonjog-átruházáshoz kapcsolódó pénzügyi biztosítékról szóló megállapodást vagy értékpapírokból álló pénzügyi biztosítékról szóló megállapodást, függetlenül attól, hogy ezekre vonatkozik-e valamilyen keretmegállapodás vagy általános feltétel.

Biztosítékként elfogadható a felmerülő jogok gyakorlásának és kötelezettségek teljesítésének biztosítására szolgáló jogügyletek, így különösen a Ptk. szerinti óvadék - ideértve az Európai Parlament és Tanács 2002/47/EK irányelv 1. cikk (4) bekezdés a) pontját átültető EGT-állam

⁵⁰ Szantv. 68/B. § (8) bekezdés a) pont

⁵¹ Szantv. 68/B. § (8) bekezdés b) pont

⁵² Szantv. 68/B. § (8) bekezdés c) pont

jogszabályai szerinti pénzügyi biztosítékot is (készpénz, pénzügyi eszköz vagy hitelkövetelés) -, valamint az EGT-állam központi bankja, illetve az Európai Központi Bank által biztosítékként elfogadott eszközök, valamint a 4. pontban rögzített kritériumokat teljesítő instrumentumok.

4. A garancia teljesíti az 575/2013/EU rendelet 197. cikkében foglalt követelményeket, és megfelelően konzervatív haircutokat követően elegendő a 3. pont szerint biztosított összeg fedezésére⁵³

A garancia fedezetéül a CRR 197. cikkében foglalt követelményeknek megfelelő, a tőkekövetelmény számítás során módszertől függetlenül elismerhető (pénzügyi) biztosítékok fogadhatók el.

A megfelelően konzervatív haircutok alkalmazása tekintetében a belső MREL követelmény teljesítését szolgáló garanciák fedezeteinek értékelésekor az MNB a CRR 223. cikkének (1) és (2) pontjaiban rögzített szabályok alkalmazását várja el, miszerint az intézményeknek a pénzügyi biztosíték piaci értékét volatilitási korrekcióval kell módosítaniuk, illetve amennyiben a biztosíték pénzneme a garancia pénznemétől eltér, a devizavolatilitást tükröző korrekciós értékkel kell korrigálniuk a biztosítéknak megfelelő volatilitási korrekciós tényezőt. Annak érdekében, hogy a biztosítékok értékelése egységes legyen az intézmények között, a volatilitási korrekciós tényezőket a CRR 224. cikkében rögzített, felügyeleti volatilitási korrekció módszerével szükséges meghatározni, a fedezetek napi rendszerességű újraértékelését feltételező táblázatok alapján. Az értékeléskor a fedezet típusának megfelelő, a fedezet napi újraértékelését és 5 nap likvidáláshoz szükséges időt feltételező volatilitási korrekciós értékeket szükséges figyelembe venni.

5. A garancia tehermentes és nem szolgál biztosítékként másol⁵⁴

A feltétel teljesüléséről az intézmény nyilatkozik. A nyilatkozatban foglaltak teljesülését az MNB a szanálhatósági értékeléshez kapcsolódó vizsgálatok keretében ellenőrzi.

6. A garancia tényleges lejáratú idővel rendelkezik, amely teljesíti az 575/2013/EU rendelet 72c. cikk (1) bekezdés szerinti lejáratú feltételeket⁵⁵

A feltétel teljesülését a szanálási feladatkörében eljáró MNB a garanciavállalás alapjául szolgáló nyilatkozat és szerződéses dokumentáció értékelésével állapítja meg. A feltétel teljesüléséhez az szükséges, hogy a szanálás alá vonható szervezet által vállalt garancia lejáratú legalább egy év legyen.

7. A garancia átszállásának a szanálás alá vonható szervezetről az érintett leányvállalatra nincs jogi, szabályozási vagy működési akadálya abban az esetben sem, ha a szanálás alá vonható szervezettel szemben szanálási intézkedés került megállapításra⁵⁶

⁵³ Szantv. 68/B. § (8) bekezdés d) pont

⁵⁴ Szantv. 68/B. § (8) bekezdés e) pont

⁵⁵ Szantv. 68/B. § (8) bekezdés f) pont

⁵⁶ Szantv. 68/B. § (8) bekezdés g) pont

A feltétel teljesülésével kapcsolatban a szanálás alá vonható szervezet nyilatkozata szükséges, melyet független indokolással ellátott jogi véleménynek kell alátámasztani. Az MNB csak kivételes esetben fogadhat el a szanálás alá vonható szervezettől nem független jogvéleményt (pl. a szanálás alá vonható szervezet a felülvizsgált MREL-követelmény meghatározását követően terjeszt elő a garanciával történő teljesítés tárgyában kérelmet azzal, hogy korábban már volt hasonló kérelme, melyet tőle független jogi véleménnyel támasztott alá és azt az MNB számára kedvezően bírálta el).

Kiemelendő, hogy az egyedi MREL-követelmény garanciával történő teljesítésére irányuló kérelmet az elbíráláshoz szükséges, a leányvállalattól elvárt további okiratokkal együtt az érintett leányvállalatnak a szanálási feladatkörében eljáró MNB felé kell benyújtania. A szanálási feladatkörében eljáró MNB továbbítja a Felügyelet felé a kapcsolódó feladatai ellátásához szükséges okiratokat.

7. AZ MREL-KÖVETELMÉNYEK TELJESÍTÉSÉNEK HATÁRIDEJE

A Szanálási törvény rendelkezései értelmében **az MREL-követelmények teljesítésére kötelezett intézményeknek 2024. január 1-től folyamatosan meg kell felelniük a végleges MREL-követelményeknek.** Az 1. pilléres intézmények esetén a TLOF 8%-ában meghatározott alárendeltségi követelmény teljesítésének határideje megegyezik az MREL-követelmények teljesítési határidejével. Az 1. pilléres MREL TREA és MREL TEM jogszabályi minimumkövetelmények és a kapcsolódó alárendeltségre vonatkozó követelmények teljesítése a jogszabályban rögzített objektív feltételek szerint kötelezett intézmények esetén 2022. január 1-től, a szanálási hatóság döntése alapján megfelelésre kötelezett intézmények (egyéb 1. pilléres intézmények) esetén pedig a kijelöléstől számított 3. évet követően kötelező.

Az MNB a követelmények teljesítésére jogosult a Szanálási törvényben meghatározott végső határidőnél hosszabb átmeneti időt is meghatározni, amennyiben az érintett intézmény forrásstruktúrája, pénzügyi helyzete azt indokoltá teszi, és az intézmény ésszerű időn belül képes lesz teljesíteni a követelményeket.

Figyelembe véve, hogy a főszabályként meghatározott határidő összhangban van az MNB által a korábbi jogszabályi keretek között, rugalmas mérlegelési lehetőségével élve megszabott alkalmazkodási idővel, **az MNB a jelenleg is működő intézmények esetén nem látja indokoltnak a jogszabályban meghatározott végső határidőtől való eltérést.** Újjonnan alakuló intézmények esetén az – figyelemmel arra, hogy az értékelést a megalakulást követően lehetséges elvégezni – az MNB a Szanálási törvény 150/D. § (3) és (9) bekezdésében meghatározott szempontokat mérlegelve egyedileg dönt az MREL-követelmény teljesítésére vonatkozó átmeneti idő biztosításának indokoltságáról.

Tekintettel arra, hogy a magyarországi székhelyű intézmények jelenleg csak a szanálási hatóság döntése alapján kötelezettek 1. pilléres követelmények teljesítésére, és figyelembe véve, hogy az egyéb jelentős intézmények várhatóan 2021-ben kerülnek kijelölésre, **az MREL TREA és MREL TEM követelmények jogszabályi minimumszintjének alárendelt forrásokkal történő teljesítésére ezen intézmények egyéb 1. pilléres intézménnyé történő kijelölésüktől számított 3. évtől kezdődően, legkorábban 2024-ben kötelesek. A 3 éves átmeneti időszak számítása attól a naptól kezdődik,**

amikor az MNB egyéb jelentős intézménnyé minősítésről szóló határozatát az intézménnyel közölte.

A végső MREL követelmények eléréséhez az MNB 2022. január 1-től kötelezően teljesítendő közbenső célszintet határoz meg, továbbá az átmeneti időszak minden 12 hónapjára vonatkozóan közli az érintett szervezetekkel a tervezett MREL szintet⁵⁷. Az átmeneti időszakra vonatkozó közbenső, illetve tervezett célszinteket az MREL-követelmények egyenletes pálya melletti, fokozatos elérését figyelembe véve kell megállapítani⁵⁸. Az MNB jogosult utólagosan módosítani akár az átmeneti időszakot, akár az átmeneti időszakra vonatkozó tervezett MREL szinteket⁵⁹.

Figyelembe véve, hogy a módosításnak megfelelő MREL követelmények előírására első alkalommal 2021 során kerül sor, az MNB a 2022. január 1-i kötelezően teljesítendő közbenső MREL célszintet megelőző tervezett MREL szintet nem ír elő. **Az átmeneti időszakra vonatkozóan ezért az MNB 2022. január 1-től teljesítendő közbenső célt, és 2023. január 1-jére vonatkozó tervezett MREL szintet határoz meg. Az MNB ezen célszinteket a végső MREL-követelmény lineáris pálya melletti elérését szem előtt tartva határozza meg.** Tekintettel arra, hogy az MREL-követelmény előírásától kezdődően a 2022. január 1-től érvényes közbenső cél teljesítéséhez szükséges alkalmazkodásra az idő rövidsége miatt korlátozottak az intézmények lehetőségei, az MNB a közbenső MREL célszintet az intézmények legutolsó év végi adatszolgáltatásában szereplő, 2019. év végi MREL szintben határozza meg. A 2023. január 1-re vonatkozó tervezett MREL-szint a közbenső cél és a végső MREL-követelmény különbségéből adódó összeg felével haladja meg a 2022. január 1-től érvényes közbenső célszintet.

Az MNB az MREL-követelmények felülvizsgálatakor értékeli a követelmények teljesítésére rendelkezésre álló átmeneti időszak és a tervezett MREL szintek megfelelőségét, módosításának szükségességét is.

8. MREL-KÉPES INSTRUMENTUMOKBA TÖRTÉNŐ BEFEKTETÉSEK KORLÁTOZÁSA

8.1. Lakosság részére történő értékesítéssel szembeni elvárások

Az alárendelt leírható instrumentumok lakosság részére történő értékesítésére vonatkozó jogszabályi feltételeket, korlátozásokat a Szanálási törvény 61/A. §-a részletezi. A szanálási feladatkörében eljáró MNB úgy értékeli, hogy az általános befektetővédelmi és fogyasztóvédelmi szabályok, valamint az alárendelt leírható instrumentumok lakossági értékesítésére vonatkozó szabályai keretében az MNB fogyasztóvédelmi szerepkörében biztosítani tudja, hogy a potenciális befektetők megfelelő információval rendelkezzenek ezen eszközök kockázatairól a befektetési döntésük meghozatalakor. Figyelembe véve azt is, hogy az elsődleges veszteségviselő instrumentum, a részvények lakossági értékesítésére vonatkozóan korlátozások nem állnak fenn az MNB jelenleg általánosságban nem tekinti szanálhatósági akadállynak a retail befektetők részesedését az MREL-képes instrumentumokban. **Ezért az MNB nem tartja indokoltnak a természetes személyek, mikro-, kis**

⁵⁷ Szantv. 150/D. § (1) és (8) bekezdés

⁵⁸ Szantv. 150/D. § (2) bekezdés

⁵⁹ Szantv. 150/D. § (10) bekezdés

és közép vállalkozások MREL-képes kötelezettségek tartásából való kizárását, erre vonatkozóan a jogszabályi feltételeken túlmutató elvárások megfogalmazását.

8.2. Hitelintézetek MREL-képes instrumentumokba történő befektetéseinek korlátozása

8.2.1. Egyedi és rendszerszintű fertőzés elkerülése érdekében alkalmazott korlátozások

Az MNB jelentős fertőzési kockázatnak tartja a hitelintézetek más, az adott intézménnyel nem egy szanalási csoportba tartozó intézmények MREL-képes, különösen az „**előresorolt, de nem-elsőbb-ségi hitelviszonyt megtestesítő instrumentum**” (non-preferred senior debt, MREL-képes instrumentum) osztályba tartozó kötelezettségeibe történő befektetéseit. Amennyiben ezek nagy valószínűséggel bevonásra kerülnek a veszteségviselésbe vagy hitelezői feltőkésítésbe, az a veszteségek tovább terjedésével veszélyeztetheti a pénzügyi stabilitást.

Az MNB a hitelintézetek más – vele nem azonos szanalási csoportba tartozó – intézmény által kibocsátott MREL-képes instrumentumokba történő befektetések esetén az alábbi limitek egyidejű betartását tartja indokoltnak, a túlzott mértékű fertőzési kockázat és erős koncentrációk kialakulásának elkerülése érdekében:

1. A szanalás alá vonható szervezet által vele azonos bankcsoportba, ám (MPE stratégiát feltételezve) másik szanalási csoportba tartozó entitás által kibocsátott MREL-képes instrumentumok tartása nem javasolt.
2. Egy szanalási csoporttal szembeni, MREL-képes instrumentumokból származó kitétség maximum az alapvető tőke (T1 tőke) 10 százaléka lehet,
 - a. Az MNB a CRR 392. cikkében meghatározott nagykockázat-vállalás azonosítási limitet veszi alapul, a korlátozás limitálja egy hitelintézet szanalásakor várható veszteséget.
3. Egy hitelintézet összesen maximum a szavatoló tőkájének összegéig vásárolhat a fenti instrumentumokból.

8.2.2. Az egyes kibocsátások diverzifikálása érdekében elvárt limitek

Annak érdekében, hogy a kibocsátó hitelintézet kötelezettségei minél több vevő között kerüljenek értékesítésre, és ezáltal az instrumentum kockázata ne kislétszámú szereplőnél koncentrálódjon, az MNB további két limit betartását várja el az MREL-képes instrumentumok megszerzőitől. Ezen a limitek a befektetési alapokra vonatkozó egyes befektetési korlátok logikáját követik, azaz az összes ilyen befektetés, illetve az egy sorozatból vásárolható mennyiségek maximalizálását célozzák.

1. A banki könyvben és a kereskedési könyvben, könyvenként maximum 25 százalék lehet a fenti típusú befektetések összege.
2. Egy hitelintézet maximum 25 százalékát birtokolhatja egy másik hitelintézet összes, fenti típusú kötelezettségének.

Fentiekből következően, ha egy hitelintézet jelentős összegben fektet ilyen instrumentumokba, vagy a befektetett eszközök portfóliója erős koncentrációt mutat egyedi hitelintézeteknek való

kitettség tekintetében, azt az MNB jelentős szanálhatósági akadálynak tekinti, ami többlet MREL-követelmény előírását indokolja.

8.2.3. A hitelintézetek befektetéseinek nyomon követése

Az MNB folyamatosan nyomon követi az intézmények MREL-képes instrumentumokba történő befektetéseinek alakulását, hogy felmérje az esetleges fertőzési kockázatok alakulását. A monitoring támogatása érdekében rendszeres adatszolgáltatást rendel el.

A monitoring tapasztalatait, illetve az esetleges EU szintű szabályozói javaslatokat és a társhatóságok gyakorlatát figyelembe véve az MNB rendszeresen felülvizsgálja a fenti korlátozásokat, és szükség esetén további követelményeket fogalmaz meg.