

Kérdés azonosítószáma	20/2017.
Hivatkozott jogszabály	600/2014/EU Rendelet (MiFIR); A Bizottság (EU) 2017/587 felhatalmazáson alapuló rendelete (2016. július 14.) a pénzügyi eszközök piacairól szóló 600/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a részvényekkel, letéti jegyekkel, tőzsdén kereskedett alapokkal, certifikátokkal és más hasonló pénzügyi eszközökkel kapcsolatos, kereskedési helyszínekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó átláthatósági követelményeket és bizonyos részvények ügyleteinek kereskedési helyszínen vagy rendszeres internalizálónál való végrehajtására irányuló kötelezettséget meghatározó szabályozástechnikai standardok tekintetében történő kiegészítéséről (2017/587 EU Rendelet);); A Bizottság (EU) 2017/583 felhatalmazáson alapuló rendelete (2016. július 14.) a pénzügyi eszközök piacairól szóló 600/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a kötvényekkel, strukturált pénzügyi termékekkel, kibocsátási egységekkel és származtatott termékekkel kapcsolatos, kereskedési helyszínekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó átláthatósági követelményeket meghatározó szabályozástechnikai standardok tekintetében történő kiegészítéséről (2017/583 EU Rendelet)
Témakör	Adatszolgáltatás
Jogszabályhely pontos megnevezése	
Vonatkozó technikai sztenderd, ESMA Q&A, ESMA iránymutatás	ESMA Opinion https://www.esma.europa.eu/press-news/esma-news/esma-clarifies-traded-trading-venue-under-mifid-ii
Kérdés	<p>Azt szeretnénk tisztázni, hogy az azonos alaptermékre/referencia termékre történő hivatkozás a gyakorlatban hogyan értelmezendő. Konkrét példákkal kérdésünk, hogy az alábbi OTC derivatív termékek részét képezik-e az APA jelentési kötelezettségnek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. OTC deviza forward ügylet: pl. egy EURHUF OTC határidős ügylet esetében maga az alaptermék (ami a spot EURHUF ügylet) nem kereskedett pénzügyi eszköz, ugyanakkor ugyanerre az alaptermékre alapul tőzsdei határidős termék is (Pl. BÉT EUHU kontraktusok). 2. DAX CFD: a DAX maga nem kereskedett (csak kalkulált mutató), ugyanakkor ott vannak a DAX future-ök. 3. Nem EU tőzsdére bevezetett részvényre alapított derivatívára kötött ügylet. <p>Azonnali ügyletek kapcsán is tisztáznánk egyes termékköröket, hogy vonatkozik-e rá az APA irányába történő jelentés:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lakossági magyar állampapírok: tőzsdei kereskedésben nem szerepelnek, ugyanakkor a kibocsátó más értékpapírjai igen. Azaz, ennél a termékkörnél nem az egyedi terméket (ISIN alapján), hanem a termékkört/kibocsátót nézzük? 2. Nem EU kibocsátó részvényére kötött azonnali ügylet, amennyiben azonos ISIN kódon nem kereskedett az EU-ban (tőzsde, MTF, OTF). Témakörhöz kapcsolódó további problémánk, hogy miképpen ellenőrizzük on-

	<p>line, hogy adott nem-EU részvény vonatkozásában az APA jelentési kötelezettség fennáll-e.</p> <p>3. Nem EU kibocsátó részvényére kötött azonnali ügylet, amennyiben azonos ISIN kódon kereskedett az EU-ban (tőzsde, MTF, OTF).</p> <p>4. Nem EU kibocsátó részvényére kötött azonnali ügylet, amennyiben ugyanazon kibocsátó által kibocsátott másik részvény sorozat más ISIN kódon kereskedett az EU-ban (tőzsde, MTF, OTF).</p>
<p>Kérdés háttere</p>	<p>A hivatkozott ESMA Opinion szerint „<i>The ESMA opinion clarifies the concept of TOTV for OTC derivatives, and in particular which transactions in derivatives concluded outside of trading venues are subject to the transaction reporting and transparency requirements. ESMA specifies that only OTC-derivatives sharing the same reference data details as derivatives for which trading venues submitted reference data should be subject to the MiFIR transparency and transaction reporting requirements</i>”.</p>
<p>MNB álláspont</p>	<p>A MiFIR 21. cikk (1) bekezdése alapján:</p> <p>„Azoknak a befektetési vállalkozásoknak, amelyek akár saját számlára, akár ügyfeleik nevében valamely kereskedési helyszínen kereskedett kötvényekkel, strukturált pénzügyi eszközökkel, kibocsátási egységekkel és származtatott termékekkel ügyleteket kötnek, nyilvánosságra kell hozniuk ezen ügyletek volumenét és árfolyamát, valamint az ügyletkötés időpontját. Ezeket az információkat jóváhagyott közzétételi mechanizmuson keresztül kell nyilvánosságra hozni.”</p> <p>Továbbá a hivatkozott ESMA vélemény alapján: https://www.esma.europa.eu/press-news/esma-news/esma-clarifies-traded-trading-venue-under-mifid-ii</p> <p>“MiFIR significantly broadens the scope of application for the transparency and transaction reporting requirements by requiring not only instruments that are admitted to trading on a regulated market but also instruments that are traded on other trading venues - MTFs or OTFs – to be subject to the transparency and transaction reporting requirements. Articles 20 and 21 as well as recital 18 of MiFIR and recital 116 of MiFID II clarify that the transparency requirements should also apply to investment firms undertaking transactions outside of trading venues as long as the instrument is TOTV.</p> <p>8. However, MiFIR does not require that all financial instruments traded OTC, including derivatives, are captured by the transparency and transaction reporting obligation. In particular, financial instruments that are only traded outside of trading venues are not included.</p> <p>.....</p> <p>11. Therefore, ESMA is of the view that only OTC derivatives sharing the same reference data details as the derivatives traded on a trading venue</p>

should be considered to be TOTV and, hence, subject to the MiFIR transparency requirements and to transaction reporting according to Article 26(2)(a) of MiFIR.

12. In this context, “sharing the same reference data details” should mean that the OTC derivatives **should share the same values as the ones reported in accordance with the fields of Regulation (EU) 2017/5856 for derivatives admitted to trading or traded on a trading venue, except fields 5 to 12 (the trading venue and issuer-related fields).”**

A fentiek értelmében a kereskedés utáni közzététel azokra az OTC származtatott pénzügyi eszközökre vonatkozik, melyek a referenciaadatok tekintetében az 5-12. mezők kivételével bármely más mező esetében egyezőséget mutatnak egy kereskedési helyszínen kereskedett származtatott pénzügyi eszközzel. Amennyiben az 5-12. mezők kivételével nem egyezik meg egy mező értéke sem egy kereskedési helyszínen kereskedett származtatott pénzügyi eszközre vonatkozó referenciaadatokkal, az ügylet nem esik a kereskedés utáni közzététel hatálya alá.

A harmadik országbeli kereskedési helyszínre bevezetett pénzügyi eszközök tekintetében az alábbi ESMA vélemény ad útmutatást:

https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma70-154-165_smisc_opinion_transparency_third_countries.pdf

„11. ESMA considers that **only a third-country trading venue that meets all the following objective criteria should be considered as a trading venue for the purposes of the MiFIR post-trade transparency regime:**

- a. it operates a multilateral system, i.e. a system or facility in which multiple third-party buying and selling interests in financial instruments are able to interact;
- b. it is subject to authorisation in accordance with the legal and supervisory framework of the third-country;
- c. it is subject to supervision and enforcement on an ongoing basis in accordance with the legal and supervisory framework of the third-country by a competent authority that is a full signatory to the IOSCO Multilateral Memorandum of Understanding Concerning Consultation and Cooperation and the Exchange of Information (MMoU); and,
- d. it has a post-trade transparency regime in place which ensures that transactions concluded on that trading venue are published as soon as possible after the transaction was executed or, in clearly defined situations, after a deferral period.

12. Therefore, ESMA considers that for the purposes of Articles 20 and 21 of MiFIR EU investment firms should not be required to publish information about transactions that are concluded on third-country trading venues that meet the criteria considered above through APAs.

13. In order to ensure legal certainty and a high degree of supervisory convergence in the EU, **ESMA will publish a list of trading venues that**

meet the criteria stated in paragraph 10. That list will be published in an Annex to this Opinion and will be updated on an ongoing basis.”

Konkrét példák:

1. OTC deviza forward ügylet: pl. egy EURHUF OTC határidős ügylet esetében maga az alaptermék (ami a spot EURHUF ügylet) nem kereskedett pénzügyi eszköz, ugyanakkor ugyanerre az alaptermékre alapul tőzsdei határidős termék is (Pl. BÉT EUHU kontraktusok).

Az alaptermék nem minősül pénzügyi eszköznek, így annak vizsgálata nem szükséges.

Az OTC deviza forward ügylet csak abban az esetben minősül TOTV eszköznek, így a kereskedés utáni közzététel hatálya alá eső pénzügyi eszköznek is, ha a referenciadatok tekintetében teljesíti a fent részletezett feltételeket (5-12. mezők kivételével bármelyik más mező értéke egyezik egy kereskedési helyszínen kereskedett eszközeivel).

2. DAX CFD: a DAX maga nem kereskedett (csak kalkulált mutató), ugyanakkor ott vannak a DAX future-ök.

Az első példához hasonlóan, ha az eszköz kereskedési helyszínen kereskedett, vagy TOTV eszköznek minősül, akkor a kereskedés utáni közzététel hatálya alá esik.

3. Nem EU tőzsdére bevezetett részvényre alapított derivatívára kötött ügylet.

Abban az esetben, ha az adott harmadik országbeli kereskedési helyszín szerepel az ESMA által kiadott listán (Izd. fenti ESAM opinion), úgy vonatkozik rá a kereskedés utáni közzététel.

4. Lakossági magyar állampapírok: tőzsdei kereskedésben nem szerepelnek, ugyanakkor a kibocsátó más értékpapírjai igen. Azaz, ennél a termékkörnél nem az egyedi terméket (ISIN alapján), hanem a termékkört/kibocsátót nézzük?

Mivel ezek az állampapírok nincsenek kereskedési helyszínre bevezetve, a kereskedés utáni közzététel nem vonatkozik rájuk.

5. Nem EU kibocsátó részvényére kötött azonnali ügylet, amennyiben azonos ISIN kódon nem kereskedett az EU-ban (tőzsde, MTF, OTF). Témakörhöz kapcsolódó további problémánk, hogy miképpen ellenőrizzük on-line, hogy adott nem-EU részvény vonatkozásában az APA jelentési kötelezettség fennáll-e.

Ha az adott részvény olyan kereskedési helyszínre van bevezetve, amely szerepel az ESMA által kiadott listán, a kereskedés utáni közzététel vonatkozik rá. Amennyiben nincs bevezetve kereskedési helyszínre, a kereskedés utáni közzététel nem vonatkozik rá.

Azokról a harmadik országbeli kereskedési helyszínekről, melyek a kereskedés utáni átláthatósági követelmények szempontjából kereskedési helyszínek minősülnek, az ESMA közlése egy listát.

6. Nem EU kibocsátó részvényére kötött azonnali ügylet, amennyiben azonos ISIN kódon kereskedett az EU-ban (tőzsde, MTF, OTF).

Lásd az 5. kérdésre adott választ.

7. Nem EU kibocsátó részvényére kötött azonnali ügylet, amennyiben ugyanazon kibocsátó által kibocsátott másik részvény sorozat más ISIN kódon kereskedett az EU-ban (tőzsde, MTF, OTF).

Lásd az 5. kérdésre adott választ.