

Kérdések és válaszok

Az ABAK irányelv alkalmazásához és a hozzá kapcsolódó Jelentéstételi kötelezettség teljesítésével kapcsolatosan

1. **Kérdés:** Kérem iránymutatásukat abban, hogy az XY Befektetési Alapkezelő Zrt-re vonatkozik-e az AIFM és AIF1 jelentési kötelezettség.

Válasz: Az ABA alapokat kezelő Alapkezelők AIFM és AIF1 jelentési kötelezettsége 2014 óta folyamatosan fennáll az Európai Unióban egységes ABAK irányelvben és rendeletben meghatározottak szerint. Az MNB álláspontja szerint, mind az AIFM, mind pedig az AIF1 jelentéseket teljesíteni kell minden ABAK és ABA esetében, az alábbi vonatkozó rendeletek és iránymutatások szerint.

Az adatszolgáltatók megkeresésére a **Tőkepiaci szervezetek és tőkepiaci közvetítők jogérvényesítési osztálya** az alábbi választ adta.

Az alternatív befektetési alapkezelőkről, valamint a 2003/41/EK és a 2009/65/EK irányelv, továbbá az 1060/2009/EK és az 1095/2010/EU rendelet módosításáról szóló 2011/61/EU irányelv (**AIFMD**) határozza meg azon alternatív befektetési alapkezelők engedélyezésével, folyamatos működtetésével és átláthatóságával kapcsolatos szabályokat, amelyek alternatív befektetési alapokat (**ABA**) kezelnek és/vagy forgalmazznak az Európai Unióban.

Az AIFMD 3. cikk (3) bekezdés d) pontja és a 24. cikk (1), (2) és (4) bekezdése rendelkezik az ABAK-ok hatáskörrel rendelkező hatóság részére történő rendszeres adatszolgáltatásáról. Az irányelv felhatalmazása alapján a 2011/61/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a mentességek, az általános működési feltételek, a letétkezelők, a tőkeáttétel, az átláthatóság és a felügyelet tekintetében történő kiegészítéséről szóló 231/2013/EU rendelet (**ABAK rendelet**) 110. cikke írja elő az ABAK jelentéstételi kötelezettségére vonatkozó részletes szabályokat és a jelentendő információkat. Az ABAK rendelet IV. melléklete táblázatos formában is megjeleníti azt az adattartalmat, amivel összhangban kell az információkat a felügyelet rendelkezésére bocsátani.

Az AIFMD hazai jogrendszerbe történő átültetése a kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvényen (**Kbftv.**) keresztül valósult meg.

A Kbftv. 1. § a) pontja szerint „*[h]a nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, e törvény hatálya kiterjed*

a) a Magyarország területén székhellyel rendelkező, e törvény szerinti kollektív befektetési forma és befektetési alapkezelő létrehozatalára, működésére és felügyeletére, kivéve a 2. § (2) bekezdése szerinti kockázati tőkealap-kezelő (és az általa kezelt kockázati tőkealap és magántőkealap) felügyeletét, valamint az olyan egy vagy több, de kizárólag zártkörű ABA-t kezelő ABAK-ok (és az általuk kezelt zártkörű ABA-k) felügyeletét, amelyeknek ugyanezen ABAK-ok vagy azok anyavállalatai vagy leányvállalatai, vagy ezen anyavállalatok egyéb leányvállalatai az egyedüli befektetői, feltéve, hogy e befektetők maguk nem ABA-k”.

A Kbftv. 2. § (2) bekezdése értelmében „*[e] törvény ABAK-ra előírt rendelkezései a 33. §, a 35. § (1), és (3)-(5) bekezdése, valamint a 36. § kivételével alkalmazandók abban az esetben is, ha*

a) az ABAK közvetlenül vagy közvetve egy - az ABAK-kal közös irányítás vagy ellenőrzés alatt álló - társaságon keresztül, vagy érdemi közvetlen vagy közvetett részesedés útján kizárólag olyan ABA-kat kezel, amely ABA-kban kezelt eszközök értéke

aa) nem haladja meg összesen a 100 millió euró küszöbértéket (beleértve a tőkeáttétel útján létrejött eszközöket is), vagy

ab) nem haladja meg összesen az 500 millió euró küszöbértéket, amennyiben az ABA portfóliói olyan ABA-kból állnak, amelyek nem tőkeáttétellel finanszírozottak, és amelyek esetében az egyes ABA-kba történő eredeti befektetés időpontját követő öt éven belül nem gyakorolhatók visszaváltási jogok, és

b) az ABAK nem döntött úgy, hogy e törvény egészének aláveti magát”.

A fentiek alapján az MNB felügyeleti jogköre nem terjed ki a Kbtv. 2. § (2) bekezdése szerinti kockázati tőkealap-kezelőre. Továbbá az Alapkezelőnek a Kbtv. 2. § (2) bekezdésében felsorolt, a Kbtv.-ben foglalt rendelkezéseknek sem kell megfelelnie.

Azonban a Kbtv. 167. § (5) bekezdése szerint – mely nem szerepel a Kbtv. 2. § (2) bekezdésében foglalt kivett szabályok között – „[a]z ABAK az ABAK-rendelet 110. cikkében előírt rendszerességgel jelentést tesz a Felügyelet részére azon piacokról, amelyeken kereskedik és azon fő eszközökről, amelyekkel az általa kezelt ABA-k nevében kereskedik, valamint az egyes általa kezelt ABA-k tekintetében fennálló főbb kitettségekről és legfontosabb koncentrációkról”.

Az MNB már több állásfoglalásában kifejtette azzal kapcsolatos álláspontját, mely szerint a Kbtv. 1. § a) pontja csak a 2. § (2) bekezdése szerinti limit alatti kockázati tőkealap-kezelőkre és az általuk kezelt alapok felügyeletére terjed ki, azonban ezen intézmények létrehozatala és működése a Kbtv. által előírt rendben, az ott előírt szabályok betartásával kell, hogy történjen. Az MNB felügyelete alól kivett intézmények is kötelesek minden olyan előírást betartani, amelynek tekintetében a jogszabály nem rendelkezik kifejezetten úgy, hogy az esetükben nem alkalmazandó. Ezáltal a kivett intézményeknek valamennyi jogszabályon alapuló adatszolgáltatási, bejelentési és értesítési kötelezettségüket teljesíteniük kell, így a Kbtv. 167. § (5) bekezdésében előírt adatszolgáltatásnak is eleget kell tenniük:

https://alk.mnb.hu/data/cms2475436/Nyilvanos_peldany_Allasfoglalas_HVCA_reszere_Kbtv_modositas_2_3937_5.pdf

https://alk.mnb.hu/data/cms2476973/EU_GI_Nyilvanos_peldany_allasfoglalas_Kbtv_modositas_kockazati_tokealap_kezelo_k_felugyelete.pdf

Az MNB honlapján is elérhető [Iránymutatás az ABAK-irányelv 3. cikke \(3\) bekezdésének d\) pontjában és 24.cikkének \(1\), \(2\) és \(4\) bekezdésében szereplő jelentéstételi kötelezettségekre vonatkozóan](#) útmutató I. melléklet 1-3. pontja (pdf 34-36. oldalai) szemlélteti az érintett intézmények adatszolgáltatási kötelezettségét és gyakoriságát, a XI. és XII. bekezdés részletesen leírja, mely adatokat szükséges megadni az alapkezelőre és az alapra vonatkozóan.

Például, ha egy ABA kezelt eszköz értéke 26 mrd Ft, akkor alatta van a 100 millió euró köszöb értéknek, ezért esetükben éves jelentéstételi kötelezettség áll fenn, melyet minden év január utolsó munkanapjáig kell teljesíteni.

2. **Kérdés:** AIFM és AIF1 jelentések STEFI Adatszolgáltatás felületen Excel csatolásakor az alábbi hiba jelentkezik Hibás sorkód! A Fájlból kiolvasott: (...) A jelentett állomány következő sora(i)ban: (xy.). Kérjük a hiba értelemzésében a segítséget.

Válasz: A hiba az úgynevezett ismétlődő sorokra vonatkozik. Kötelezően csak a 001-re végződő sorokat kell tartalmaznia jelentésnek, abban az esetben is ha nincs rá adat, a többi sárgával jelezett sorokat törölni szükséges teljes egészében. Annyi sort szükséges megtartani amennyire vonatkozólag rendelkeznek releváns adattal a vonatkozó részek esetében.

007	AIFM032001	Assumption description

	AIFM032999	Assumption description

Hasonlóan kell eljárni az AIF1 jelentés kapcsán is.

Sorszám	Sorkód	Megnevezés

	AIF1032999	Assumption description

	AIF1033999	Master AIF

	AIF1122199	Total long and short value of exposures (before currency hedging)
	AIF11222999	Company over which the AIF has a dominant influence

	AIF128999	Financial and, as the case may be, or legal structure

3. **Kérdés:** AIFM táblával kapcsolatban a jelentés visszautasításra került STEFI Adatszolgáltatás rendszerben „Requested value 'Item1,000000' was not found” hibaüzenettel. Tudnának ebben segítségemre lenni, mit kell javítani?

Válasz: Az AIFM jelentéssel kapcsolatos nevezett hiba az online kitöltő sablonnal van összefüggésben, jelenleg online kitöltő használatával nem lehet a jelentést kitölteni. A hiba Excel csatolmány formájában történő jelentés teljesítés esetében nem jelentkezik. Az excel sablon letölthető a STEFI rendszerben az Adatszolgáltatás balmenüben kiválasztva az AIFM adatszolgáltatást, majd a letöltés gombra kattintva.

4. **Kérdés:** Többek között az AIF1 tábla kötelező mezőként tünteti fel a LEI kódot, azonban az Alap nem rendelkezik ilyennel.

Válasz: A LEI-kód használatát egyre több, általánosságban az alapok gyakori tevékenységét is szabályozó jogszabály írja elő. Ilyen többek között az EMIR, a MIFID II., a CSDR, az SFTR. Az AIFMD adatszolgáltatásra vonatkozó ESMA iránymutatás a XII.I. Az ABA azonosítása fejezet 53. pontja a LEI „jogalany azonosító” (fogalom meghatározások között szerepel) megadását írja elő. Az adatszolgáltatásnak korábban is (2014-es bevezetése óta) része volt ezen kód megadása, azonban ezt ERA törzsadat úrlapon kellett rendelkezésre bocsátani. Az ESMA a 2021. évi adatminőség tesztje során leggyakoribb problémaként jelölte meg a jelentések LEI kódjainak hiányát, valamint jelezte, hogy tervezi a mező kötelezővé tételét (tehát kitöltése nélkül a jelentés elutasítását) 2022. évben. Ezen okok, illetve a törzsadat úrlapon való benyújtás gyakori elmaradása miatt emelte be az MNB az adatszolgáltatási táblába a kódot kötelező mezőként.

Amennyiben az Alap még nem rendelkezik LEI kóddal, kérjük az Alapkezelő LEI kódjának használatát, annak érdekében, hogy a jelentés teljesíthető legyen. Amennyiben az Alapkezelő sem rendelkezik LEI kóddal akkor az adatszolgáltatás határidőben való teljesítése érdekében a „NONLEI00000000000066” Azonban hosszú távon LEI kód igénylése elvárt.

5. **Kérdés:** Az AIFM adatszolgáltatásban a STEFI rendszer hibát jelez. 'Hibás szerkezet! Módosítónak jelölt állományban nincs 'M' jelű sor!'

Válasz: Amennyiben még nincs Befogadott és Feldolgozott jelentés az adott időszakra vonatkozóan, addig Eredeti jelentésként kell beküldeni az adott jelentést, amit a STEFI rendszer Adatszolgáltatás menüpontra belül az Adatszolgáltatás bizonylat jellege részénél választható.

A kapott hibaüzenet arra utal, hogy Feldolgozott jelentés még nincs a rendszerünkben.

Azonban, ha már azt követően szeretnék módosítani a jelentésükön, hogy már van egy feldolgozott státuszú a rendszerben, akkor azt az Adatszolgáltatás bizonylat jellege részénél a Módosító jelentést választva tehetik meg, valamint a jelentésen jelentendő az utolsó Mód oszlopban, hogy melyik soron történt módosítás.

6. **Kérdés:** Az AIF1 jelentése visszautasításra került az alábbi indokkal: - A KTA törzsadatok átvétele nem sikerült! Hiba! Az alábbi alapLId-hez nem tartozik érvényes intézmény rekord az adatbázisban!

A kérdésem az lenne, hogy megszűnési eljárás alatt lévő ingatlan alap esetében nem kell AIF1 jelentést küldeni? Vagy ha nem erre vonatkozóan került visszautasításra a jelentés, akkor mi lehet a gond?

Válasz: Az alap megszűnés alatt is kötelezett adatszolgáltatásra a kitöltésre vonatkozó iránymutatás szerint. Azonban ilyen esetben az MNB befogadó rendszerében az Önök által tapasztalt feldolgozási hiba áll fenn, amelynek javítása informatikai fejlesztést igényel, és folyamatban van. Kérjük ez esetben ne küldjék újra a jelentésüket, azt nem tekintjük késettnek a fejlesztés élesítéséig amennyiben ezen hibával áll le a feldolgozás. A javításáig szíves türelmüket kérjük.

Az iránymutatás VIII. Az ABA ABAK-jának megváltozása vagy az ABA felszámolása esetén követendő eljárások 15. pontja szerint az ABAK-nak az ABA utolsó jelentését közvetlenül azt követően kell biztosítaniuk hatáskörrel rendelkező nemzeti hatóságuk fele, hogy az ABA-t felszámolták vagy beolvastották. Azonban az V. Bekezdés 8. pontja szerint jelentéstételi időszak minden évben március, június, szeptember és december utolsó munkanapjával zárulnak. Ezen információk pedig a AIF1002 mező adja meg, mely kötelezően töltendő. Az

ESMA honlapján közzétett folyamatosan frissülő az ABAK irányelv alkalmazására vonatkozó kérdések és válaszokban III. szekció 7. kérdés és válaszában az alábbi információ található.

„Az ABAK-oknak legkésőbb egy hónappal azon negyedév végét követően kell benyújtaniuk az utolsó ABA-jelentést, amelyben az ABA-t felszámolták vagy felszámolás alá helyezték.”

Tehát ha egy ABA 2022.01.18. napján megszűnt akkor az utolsó jelentést 2022.03.31.-re vonatkozóan negyedéves jelentésként tudják teljesíteni.

7. **Kérdés:** Kérjük segítségüket az alábbi hibaüzenet megoldását illetően.

ESMA küldés hiba: The AIF national code does not exist in the AIF reference table
ESMA küldés hiba: The AIF national code should exist in the ESMA registers, when AIF reporting code is comprised between 2 and 34 (included)

Válasz: Ez a hiba akkor jelentkezik, ha az ESMA alapokra vonatkozó regiszterében hiányosak még az adatok. Ilyen esetben kérjük jelezzék az adatszolgabefalap@mnf.hu email címen az ESMA regiszter hiányt. Miután a feltöltésért felelős társ szakterületek a hiányt pótolják az adatfeldolgozó rendszerünkön keresztül újra kiküldjük jelentésüket az ESMA felé. Amennyiben egyéb probléma nem jelentkezik az újabb ESMA ellenőrzés során, úgy nincs további feladatuk. Ellenkező esetben a szokott módon jut el Önökhöz a hibaüzenet, amely alapján a javítást elvégezhetik.

8. **Kérdés:** Sikeresen beküldésre került az AIF1 jelentésünk, viszont azóta sem érkezett az MNB Fogadóból Küldemény értesítő email visszajelzés és a küldeménynaplóban sem lehet látni. Az adatszolgáltatásunk beérkezett vagy szükséges újra küldeni?

Válasz: A problémát feltehetően az okozza az AIF1 jelentésnél, hogy az Excel formátumú jelentésnek és az xml formájú stressz tesztnek ugyan azt a nevet adták meg. Kérjük ellenőrizték a fájlok neveit. Ilyen esetben újra kell küldeni a jelentést úgy, hogy az Excelt át kell nevezni (az Excel esetében nincs megszabva név konvenció, csak az xml stressz teszt esetében).

A hibajelenséget az okozza, hogy a Befogadó rendszerünk az Excel formájú jelentésből készít egy xml formátumot a feldolgozáshoz, amelynek így ugyanaz lesz a neve, mint a stressz tesztnek, és két azonos nevű fájlt rendszerünk nem képes elmenteni.