

**A Magyar Nemzeti Bank H-PIF-I-33/2015 számú határozata az Azúr Takaréék
Takarékszövetkezetrél intézkedések megtételére és rendkívüli adatszolgáltatásra
kötelezése tárgyában**

Az AZÚR Takaréék Takarékszövetkezetrél (székhelye: 3980 Sátoraljaújhely, Széchenyi tér 8.; a továbbiakban: Hitelintézet) lefolytatott hatósági ellenőrzési eljárás megállapításaira tekintettel, a Magyar Nemzeti Bank Pénzügyi Stabilitási Tanácsától kapott felhatalmazás alapján a következő

HATÁROZATOT

hozom:

I. Kötelezem a Hitelintézetet, hogy

1. a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 3. § (2) bekezdésére tekintettel, a Pft. 23. § (2) bekezdésének való megfelelés érdekében 2016. február 29-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő, fizető fél ügyfél tekintetében, hogy a Pft. 23. § (1) bekezdése szerinti utólagos tájékoztatási kötelezettségének az általa a fizetési művelet teljesítése során alkalmazott átváltást megelőző összeget illetően a Pft. 8. § (2) bekezdésében meghatározott módon – azaz egyértelműen, közérthetően és pontosan – tesz eleget;
2. a Pft. 34. §-ára tekintettel, a Pft. 46. § (1), (2) és (4) bekezdésének való megfelelés érdekében 2016. február 29-ig a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfeleivel kötött pénzforgalmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó keretszerződésben (a továbbiakban: keretszerződés), illetve az annak részét képező – az indoklás 4. pontjában nevesített – általános szerződési feltételeit a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként úgy módosítsa, hogy azok a beszedéssel érintett összegek, továbbá a pénznemek közötti átváltást (a továbbiakban: konverzió) igénylő fizetési megbízások összege esetében is biztosítsák a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelek részére történő visszatérítés lehetőségét;
3. a Pft. 61. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében 2016. február 29-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa, hogy az általa a fizető fél részére vezetett fizetési számlákat a hatósági átutalási megbízás és az átutalási végzés alapján történő átutalás teljesítése szempontjából egy fizetési számlának minősíti;
4. a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 7. § (3) bekezdésének való megfelelés érdekében 2016. február 29-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa, hogy az eseti és a rendszeres átutalási megbízások esetén – ha a számlatulajdonossal másként nem állapodik meg – a fizetési számlán pénzügyi fedezet hiánya miatt nem teljesíthető fizetési megbízást visszautasítja;
5. az MNBr. 8. § (2) bekezdésének való megfelelés érdekében 2016. február 29-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa, hogy a fedezethiány miatt nem teljesíthető csoportos beszédési megbízást a számlatulajdonossal történt megállapodás alapján legfeljebb a terhelési naptól számított négy munkanap időtartamra sorbaállítja;
6. az MNBr. 21. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként 2016. február 29-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa, hogy a postai készpénzáttalalási megbízások esetében a fizetési művelet összegét a saját számláján történt jóváírást követően haladéktalanul értéknappal látja el és egyúttal oly módon írja jóvá ügyfele fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon;
7. az MNBr. 21/B. § b) pontjának való megfelelés érdekében 2016. február 29-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa, hogy amennyiben a fizetési művelet lebonyolítása a Hitelintézet által vezetett fizetési számlák között történik, akkor a csoportos beszédésen és a konverziót igénylő fizetési műveleten kívüli egyéb fizetési művelet esetében a fizető fél fizetési számlájának a megterhelését követően a fizetési művelet összegét haladéktalanul a kedvezményezett rendelkezésére bocsátja;

II. Rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírom a Hitelintézet számára, hogy a határozat rendelkező része I. pontjában foglaltak teljes körű teljesítésének igazolása céljából 2016. április 15-ig

1. az I.1. pont tekintetében küldjön meg 2-2 db olyan, fogyasztónak, illetve mikrovállalkozásnak minősülő ügyfél részére készített, 2016. március havi bankszámlakivonatot, amelyen bankkártyával végrehajtott, olyan vásárlási fizetési művelet került feltüntetésre, ahol a fizetési művelet eredeti összege és a fizető fél fizetési számláján terhelt összeg eltérő pénznemű, és az eredeti összeg nem egész szám;
2. az I.2. és I.4. pont tekintetében dokumentumokkal (pl. módosított keretszerződés) igazoltan számoljon be a megtett intézkedéseiről;
3. az I.3. és az I.5-I.7. pont tekintetében küldje meg 2016. március hónapra vonatkozóan a 100347-2/2015 iktatószámú dokumentumbekérő levél mellékletében részletezett 7., 10-13., 17., 18., 26. és 39. számú adattáblákat, a Bankközi Klíring Rendszer küldő kötegeinek visszaigazolt és fogadó kötegeinek állományát (*.002, *.020, valamint pacs.008.001.02) valamint a Hitelintézet Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt.-nél (a továbbiakban: levelezőbank) vezetett fizetési számlájának azon kivonatát, mely tartalmazza a Hitelintézet részére jóváírt készpénzátutalási megbízások pontos időpontját.

A Hitelintézet a rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettségét a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) Pénzügyi infrastruktúrák igazgatóság részére, a bekért dokumentumok elektronikus úton – a dokumentumok megfelelő védelmének biztosítása (pl. a dokumentum továbbításától elkülönülten közölt megnyitási jelszó alkalmazása) mellett – történő megküldésével köteles teljesíteni.

Az I. és II. pontban előírt kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok és az MNB hatósági határozatai ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 75. §-a alapján, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 183-198. §-a szerint további intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazhat, valamint bírságot szabhat ki. A bírság összege az MNB tv. 76. § (1) és (2) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig, vagy a hitelintézet részére megállapított éves felügyeleti díj (alapdíj és változó díj összege) kettőszáz százalékáig terjedhet, ha ez utóbbi összeg meghaladja a kétmilliárd forintot. A Pft. fogyasztóvédelmi tárgyú egyes rendelkezéseinek megsértése esetén az MNB az MNB tv. 88. §-a szerinti intézkedéseket alkalmazhat és az MNB tv. 89. §-ában meghatározott összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.

III. Megállapítom, hogy a Hitelintézet a vizsgált időszakban

1. a felhatalmazó levélen alapuló beszédés és a hatósági átutalás fizetési művelet esetében olyan jogcímen számított fel díjat a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei terhére, amelyről ügyfeleit előzetesen nem tájékoztatta, és amelyet az ezen ügyfelekkel kötött keretszerződés nem tartalmazott, ezáltal – a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel – megsértette a Pft. 10. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontját és 14. § (1) bekezdés h) pontját;
2. egyes, jogi személy létrejöttéhez szükséges nyilvántartásba már bejegyzett vállalkozás ügyfelei részére a nyilvántartást vezető szervezettől származó, ügyfele nyilvántartásban való szereplését igazoló, harminc napnál nem régebbi okirat hiányában nyitott pénzforgalmi számlát, ezáltal megsértette a Pft. 18. § (1) bekezdés a) pontját;
3. a csoportos beszédési megbízások indításához kapcsolódóan az előzetesen meghirdetettől eltérő mértékű díjat számított fel a mikrovállalkozásnak minősülő kedvezményezett terhére, melynek okán a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfél tekintetében fennálló utólagos tájékoztatási kötelezettségének nem pontosan tett eleget, ezáltal – a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel – a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfele tekintetében megsértette a Pft. 26. § (2) bekezdését;

4. a fizetési megbízás beérkezésekor nem minden esetben rögzítette a megbízás adatai mellett a fizetési megbízás beérkezésének időpontját (év, hó, nap, óra, perc), ezáltal megsértette az MNBr. 5. § (2) bekezdését;
5. azon elektronikus úton beérkezett, az azonosító adatok hibája vagy egyéb ok miatt nem teljesíthető hatósági átutalási megbízásokat nem minden esetben utasította vissza a fizetési megbízást részére továbbító pénzforgalmi szolgáltató irányába, ezáltal megsértette az MNBr. 5. § (6) bekezdés a) pontját;
6. a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként a hatósági átutalási megbízás átvételét követően nem minden esetben kezdte meg soron kívül a fizetési megbízásban megjelölt fizető fél és a pénzforgalmi jelzőszám összetartozásának ellenőrzését, ezáltal megsértette az MNBr. 31. § (3a) bekezdését.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2015. december 22.

a Magyar Nemzeti Bank Pénzügyi Stabilitási Tanácsa
felhatalmazása alapján

Dr. Gerhardt Ferenc s.k.
alelnök