

**A Magyar Nemzeti Bank H-PIF-I-B-15/2017 számú határozata a „Bácska”
Takarékszövetkezetnél intézkedések megtételére és rendkívüli adatszolgáltatásra
kötelezése, valamint bírság kiszabása tárgyában**

A "BÁCSKA" Takarékszövetkezetnél (székhelye az ellenőrzési eljárás megindításakor: 6340 Bácsalmás, Gr. Teleki J. u. 2.; a továbbiakban: Ellenőrzött Hitelintézet) lefolytatott hatósági ellenőrzési eljárás megállapításaira tekintettel, a Fókusz Takarékkal mint az Ellenőrzött Hitelintézet jogutódjával (székhelye: 6133 Jászszentlászló, Alkotmány u. 2/a.; a továbbiakban: Hitelintézet) szemben, a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.; a továbbiakban: MNB) nevében eljáró Pénzügyi Stabilitási Tanácstól kapott felhatalmazás alapján a következő

HATÁROZATOT

hozom:

- I. Kötelezem a Hitelintézetet, hogy 2017. december 31-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa
 1. a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 34. §-ára tekintettel, a Pft. 43. § (2) bekezdésének és 45. § (3) bekezdésének való megfelelés érdekében, a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelének a jóvá nem hagyott fizetési művelet helyesbítése iránti kérelme esetére annak a követelménynek az érvényesülését, amely szerint a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz használata önmagában nem bizonyítja, hogy a fizető fél csalárd módon járt el, vagy a fizetési műveletet jóváhagyta, vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettséget szándékosan vagy súlyosan gondatlanul megszegte, továbbá, hogy a pénzforgalmi szolgáltató csak akkor mentesül a Pft. 45. § (1), (2) és (4) bekezdése szerinti felelőssége alól, ha bizonyítja, hogy a jóvá nem hagyott fizetési művelettel összefüggésben keletkezett kárt a fizető fél csalárd módon eljárva vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségeinek szándékos vagy súlyosan gondatlan megszegésével okozta;
 2. a Pft. 34. §-ára tekintettel, a Pft. 45. § (2) bekezdésének való megfelelés érdekében, a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfele tekintetében azon követelmény érvényesülését, amely szerint a fizető felet még a Pft. 45. § (1) bekezdésében meghatározott negyvenötezer forintnak megfelelő összeg mértékéig sem terheli felelősség, ha a jóvá nem hagyott fizetési művelet miatti kárt készpénz-helyettesítő fizetési eszköznek minősülő olyan személyre szabott eljárással okozták, amely információtechnológiai eszköz vagy távközlési eszköz használatával történt vagy a készpénz-helyettesítő fizetési eszközt személyes biztonsági elemek – így a személyazonosító kód (PIN kód) vagy egyéb kód – nélkül használták;
 3. a Pft. 34. §-ára tekintettel, a Pft. 45. § (4) bekezdésének való megfelelés érdekében, a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfele tekintetében azon követelmény érvényesülését, amely szerint a Pft. 40. § (2) bekezdése szerinti bejelentést követően a pénzforgalmi szolgáltató viseli a kárt az olyan jóvá nem hagyott fizetési műveletek vonatkozásában, amelyek a fizető fél birtokából kikerült vagy ellopott készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel történtek, vagy a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz jogosulatlan használatából erednek;

4. a Pft. 34. §-ára tekintettel, a Pft. 46. § (1), (2) és (4) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként a kedvezményezett által vagy rajta keresztül kezdeményezett, és a fizető fél által jóváhagyott fizetési művelet összegét visszatéríti, ha a jóváhagyás időpontjában a fizető fél a fizetési művelet összegét nem ismerte és a fizetési művelet összege meghaladta azt az összeget, amely a fizető fél részéről az adott helyzetben ésszerűen elvárható volt;
5. a Pft. 60. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy a pénzügyi fedezet hiánya miatt részben vagy egészben nem teljesíthető hatósági átutalást a kedvezményezett azonnali visszaküldést kérő rendelkezése hiányában a teljesítéshez szükséges fedezet biztosításáig – legfeljebb azonban harmincöt napig – állítja sorba;
6. a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 5. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy az általa meghatározott végső benyújtási határidő előtt átvett hatósági átutalási megbízások teljesítéséből rá háruló feladatokat – ha törvény és az MNBr. eltérően nem rendelkezik – a tárgynapon teljesíti;
7. az MNBr. 21. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében, a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként a postai készpénzáttalások összegének a saját számláján történt jóváírását követően a fizetési művelet összegét haladéktalanul értéknappal látja el és oly módon írja jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon;
8. az MNBr. 37/A. § (7) bekezdésének, valamint 7. § (6) bekezdésének és (7) bekezdés b) pontjának való megfelelés érdekében, a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként a csoportos beszedési megbízás teljesítéséről, valamint a nemteljesítésről és annak okáról a kedvezményezett fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatót értesíti, és a csoportos beszedési megbízás teljesítésének visszautasításáról szóló, az MNBr. 7. § (8) bekezdése szerinti – azaz a kedvezményezett fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató útján, a csoportos beszedési megbízás hozzá történt beérkezésével azonos módon történő – értesítést a visszautasítás okának a közlésével, legkésőbb a csoportos beszedési megbízásban megjelölt terhelési napot követő munkanapon teljesíti.

II. Rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírom a Hitelintézet számára, hogy a határozat rendelkező része I. pontjában foglalt kötelezettségek teljes körű teljesítésének igazolása céljából 2018. február 15-ig

1. az I.1.-I.4. pont tekintetében dokumentumokkal alátámasztott módon számoljon be a megtett intézkedésekről;
2. az I.5.-I.8. pont tekintetében küldje meg 2018. január hónapra vonatkozóan a 490-5/2017 iktatószámú dokumentumbekérő levél mellékletében részletezett PIF13, PIF18 és PIF26 kódú adattáblákat.

A Hitelintézet a rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettségét az MNB Pénzügyi infrastruktúrák igazgatóság részére az MNB „Elektronikus Rendszer Hitelesített Adatok Fogadásához”, illetve „Kihelyezett Adatküldő Program” megnevezésű rendszerein keresztül, a 490-5/2017 iktatószámú dokumentumbekérő levélben részletezett módon történő megküldéssel köteles teljesíteni.

Az I. és II. pontban előírt kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok és az MNB hatósági határozatai ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 75. §-a alapján, a hitelintézetekről és

a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 183-198. §-a szerint további intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazhat, valamint ismételten bírságot szabhat ki. A bírság összege az MNB tv. 76. § (1) és (2) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig, vagy a Hitelintézet részére megállapított éves felügyeleti díj (alapdíj és változó díj összege) kettőszáz százalékáig terjedhet, ha ez utóbbi összeg meghaladja a kétmilliárd forintot. A Pft. fogyasztóvédelmi tárgyú egyes rendelkezéseinek megsértése esetén az MNB az MNB tv. 88. §-a szerinti intézkedéseket alkalmazhat és az MNB tv. 89. §-ában meghatározott összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.

III. Megállapítom, hogy a Hitelintézet a vizsgált időszakban

1. a részére egy másik pénzforgalmi szolgáltató által elektronikus úton továbbított, a fizetési megbízáson szereplő, a jóváírást azonosító adatok hibája, hiánya vagy egyéb ok miatt nem teljesíthető fizetési megbízásról egy esetben a fizetési megbízást részére továbbító pénzforgalmi szolgáltatót – a visszautasítás okának közlésével belföldi forint fizetési forgalomban a fizetési megbízás teljesítésének visszautasításával – késedelmesen, nem legkésőbb a fizetési megbízás átvételét követő munkanapon értesítette, ezáltal megsértette a az MNBr. 5. § (6) bekezdés a) pontját;
2. a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként a Bankközi Klíring Rendszer napközbeni többszöri elszámolási rendszerében (a továbbiakban: IG2) elszámolt és a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt. (a továbbiakban: levelezőbank) belső klíringjéből származó IG2 szabvány szerinti, az ügyfelei mint kedvezményezettek javára forintban beérkező átutalások összegének a saját számláján történt jóváírását követően a fizetési művelet összegét számos alkalommal nem haladéktalanul látta el értéknappal és nem oly módon írta jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon, ezáltal megsértette az MNBr. 21. § (1) bekezdését.

IV. A Hitelintézetet 1 500 000 Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezem.

A kiszabott bírságot jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell az MNB 19017004-01678000-30900002 számú számlájára történő átutalással – „bírság” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével – megfizetni.

A bírság megfizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a meg nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék kerül felszámításra, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd (háromszázhatvanötöd) része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket az MNB fent hivatkozott számú számlájára kell átutalással – „késedelmi pótlék” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével – megfizetni.

Az MNB által jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírságot, valamint a meg nem fizetett vagy késedelmesen megfizetett bírság miatt felszámított késedelmi pótléket az MNB megkeresésére az állami adóhatóság adók módjára hajtja be.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2017. október 24.

Dr. Gerhardt Ferenc s.k.
alelnök