

Belső kockázatértékelés és jelentés
MINTADOKUMENTUM

Hatályos

2019.07.15 - visszavonásig

Tartalomjegyzék

I. ÁLTALÁNOS RÉSZ	5
Előszó	5
1. A Szolgáltató bemutatása.....	5
1.2. A Szolgáltató részletes bemutatása, a tulajdonos megjelölése	6
1.3. A Szolgáltató szervezeti struktúrája, az uralkodó vállalati kultúra, különösen a megfelelési és átláthatósági kultúra	6
1.4. A Szolgáltató által nyújtott szolgáltatások.....	6
1.5. Közvetített termékek és szolgáltatások, a kiszolgált ügyfelek bemutatása	6
1.6. Hatóságokkal való együttműködés tapasztalatai	6
1.7. Más tagállam vagy harmadik ország, amelynek pénzügyi és terrorizmusfinanszírozási kockázatainak a Szolgáltató ki van téve	6
2. A kockázatok azonosításának és értékelésének szempontrendszere	6
2.2. Alkalmazott kockázati kategóriák:	7
2.3. Alkalmazott kockázati csoportok.....	7
2.4. Az azonosított kockázatok kezelése.....	7
II. KÜLÖNÖS RÉSZ.....	7
1. Nemzeti Kockázatértékelésből származó magas kockázatok rövid kivonatolt bemutatása.....	7
A bizalmi vagyongazdálkodási tevékenységgel összefüggő kockázatok (NRA 8.)	7
A biztosítással összefüggő kockázatok (NRA 18).....	8
A befektetési szolgáltatásokkal összefüggő kockázatok (NRA 19).....	8
A pénzváltással összefüggő kockázatok (NRA 20)	8
Az elektronikus pénzzel összefüggő kockázatok (NRA 21).....	9
A széfszolgáltatással összefüggő kockázatok (NRA 22)	9
Az MVTIS tevékenységgel összefüggő kockázatok (NRA 23)	9
A kölcsön- és hitelügyletekkel összefüggő kockázatok (NRA 24).....	9
Az offshore gazdasági társaságokkal összefüggő kockázatok (NRA 25).....	9
A virtuális pénzzel összefüggő kockázatok (NRA 26.)	10
A strómanokkal összefüggő kockázatok (NRA 27)	10
A készpénzzel és a készpénzfutárokkal összefüggő kockázatok (NRA 28).....	10
A cégeljárással összefüggő kockázatok (NRA 29).....	11
A Dark Nettel összefüggő kockázatok (NRA 30)	11
A non-profit szervezetekkel összefüggő kockázatok (NRA 31)	11
A kábítószer kereskedelemmel összefüggő kockázatok (NRA-34)	12
Az emberkereskedelemmel összefüggő kockázatok (NRA-35)	12

Az embercsempészéssel összefüggő kockázatok (NRA 36).....	12
A Social Engineering Fraud (SEF) kockázatai (NRA-37).....	12
A korrupciós bűncselekményekkel összefüggő kockázatok (NRA-38).....	12
A terrorizmus finanszírozásával összefüggő kockázatok (NRA-39).....	13
A költségvetési csalással összefüggő kockázatok (NRA-40)	13
2. Felügyelet és egyéb jogalkotó szervek által meghatározott jogi normákban meghatározott magas kockázatok.....	13
2.1. Ügyfélkockázati tényezők alapján.....	13
2.2. Termékhez, szolgáltatáshoz, ügylethez vagy alkalmazott eszközhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján	14
2.3. Földrajzi kockázati tényezők alapján.....	14
3. Felügyelet és egyéb jogalkotó szervek által meghatározott jogi normákban elérhető alacsony kockázat.....	15
3.1. Ügyfélkockázati tényezők alapján.....	15
3.2. Termékhez, szolgáltatáshoz, ügylethez vagy alkalmazott eszközhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján	15
3.3. Földrajzi kockázati tényezők alapján.....	17
4. Kockázati Intézkedések és kockázati szempontok kivonatolt ismertetése a Magyar Nemzeti Bank 7/2019. (IV.1.) az számú ajánlása alapján (EBA Final Guidelines on Risk Factors)	18
4.1 A Kockázati intézkedések általános figyelembe vételére javasolt szempontok.....	20
4.2. A levelezőbanki szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati tényezők.....	22
4.3. A levelezőbanki szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó intézkedések.....	23
4.4. A lakossági banki szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati tényezők ..	24
4.5. A lakossági banki szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó intézkedések.....	25
4.6. Az elektronikuspénz-kibocsátási szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati tényezők	26
4.7. Az elektronikuspénz-kibocsátási szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó intézkedések.....	27
4.8. A pénzküldő szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati tényezők	28
4.9. A pénzküldő szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó intézkedések.....	29
4.10. A vagyonkezelési szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati tényezők	30
4.11. Kereskedelemfinanszírozási szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati tényezők.....	30
4.12. A vagyonkezelési szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati intézkedések.....	31
4.13. Kereskedelemfinanszírozási szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó intézkedések.....	32
4.14. Az életbiztosítási szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati tényezők	33

4.15. A pénzküldő szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati tényezők.....	34
4.16. A befektetési vállalkozási tevékenységet végző intézményekre vonatkozó kockázati tényezők és intézkedések	35
4.17. A befektetési alapkezelési tevékenységet végző intézményekre vonatkozó kockázati tényezők és intézkedések	36
5. Szolgáltató által megállapított magas kockázatba tartozó szolgáltatások az 1., 2. és 4. pontok figyelembevételével	37
5.1. Ügyfélkockázati tényezők alapján.....	37
5.2. Termékhez, szolgáltatáshoz, ügylethez vagy alkalmazott eszközhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján	37
5.3. Földrajzi kockázati tényezők alapján.....	37
6. Szolgáltató által megállapított alacsony kockázatba tartozó szolgáltatások az 1., 3. és 4. pontok figyelembevételével.....	37
6.1. Ügyfélkockázati tényezők alapján.....	37
6.2. Termékhez, szolgáltatáshoz, ügylethez vagy alkalmazott eszközhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján	37
6.3. Földrajzi kockázati tényezők alapján.....	37
7. Intézkedések a Szolgáltató által meghatározott magas kockázatok vonatkozásában.....	38
8. Intézkedések a Szolgáltató által meghatározott alacsony kockázatok vonatkozásában	39

I. ÁLTALÁNOS RÉSZ

Előszó¹

Az MNB a szolgáltatók Pmt. 27. §-ban előírt belső kockázatértékelés készítési kötelezettségét az alábbi segédlettel kívánja támogatni. A segédlet abban támogatja a szolgáltatót, hogy egy komplex anyagba ágyazottan bemutassa azokat a szempontokat, amelyeket kockázatértékelése során figyelembe kell venni. A segédletben megtalálhatóak a jogszabályokban szereplő elvárások, jelentős terjedelme miatt kivonatolt formában megjelenítésre került a nemzeti kockázatértékelés, valamint az európai pénzügyi felügyeleti hatóságok által 2018. január 4-én, valamint 2017. április 7-én kiadott iránymutatások a pénzügyi intézmények pénzmosási és terrorizmus finanszírozási kockázatainak értékeléséről, és a kapcsolódó intézkedések meghatározásáról. A segédlet szerkesztésével segítséget mutat abban is, hogy a szolgáltatók milyen tartalmi elemekről ne feledkezzenek meg kockázatértékelésük során.

A szolgáltatók azonban nincsenek ehhez a formához kötve, a kockázatértékelésük vonatkozásában azt szabadon határozhatják meg. Az anyag célja, hogy szerkesztési mintaként szolgáljon és azok a szempontok, amelyekre a leginkább figyelemre kell lenni a kockázatértékelés során egy helyen elérhetőek legyenek a szolgáltatóknak. Az MNB kifejezett célja, hogy a szolgáltatók kellő teret kapjanak kockázataik értékeléséhez, hogy a legjobb gyakorlatok később a jogalkotás során is felhasználhatóvá váljanak. A pénzmosás és terrorizmus-finanszírozás megelőzése során kiemelt fontosságú, hogy a szolgáltatók fordítsanak kellő figyelmet üzleti kockázataik minél szélesebb körben történő feltárására.

1. A Szolgáltató bemutatása

A Szolgáltató a jogszabályi előírásokkal összhangban - az alábbi szempontokat vette figyelembe kockázatértékelésének elkészítésekor:

- A kockázatértékeléssel érintett szolgáltatások köre.
- A Szolgáltató tulajdonosi és vállalati szerkezete.
- A Szolgáltató szervezetének és szerkezetének összetettsége és átláthatósága.
- A felsővezetők, a vezető testület tagjainak és a minősített befolyással bíró tulajdonosának hírneve és integritása.
- A kínált termékek és szolgáltatások, az elvégzett tevékenység és ügylet természete és összetettsége.
- A tevékenység keretében használt, alkalmazott eszközök, beleértve az ingyenes szolgáltatásnyújtást, az ügynök vagy a közvetítő használatát.
- A kiszolgált ügyfelek típusai.
- Az üzleti tevékenység földrajzi területe.
- A belső irányítási megoldás és szerkezet minősége.
- Az uralkodó vállalati kultúra, különösen a megfelelési és átláthatósági kultúra.
- A hatóságokkal való együttműködés tapasztalatai és
- egyéb prudenciális szempontok.

¹ Az előszó tartalmát nem szükséges beépíteni a belső kockázatértékelésbe.

1.2. A Szolgáltató részletes bemutatása, a tulajdonos megjelölése

1.3. A Szolgáltató szervezeti struktúrája, az uralkodó vállalati kultúra, különösen a megfelelési és átláthatósági kultúra

1.4. A Szolgáltató által nyújtott szolgáltatások

1.5. Közvetített termékek és szolgáltatások, a kiszolgált ügyfelek bemutatása

1.6. Hatóságokkal való együttműködés tapasztalatai

(Ebben a pontban kérjük szerepeltetni azokat a megállapításokat, amelyeket a Szolgáltató a különböző hatóságoktól pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás megelőzésével kapcsolatos tevékenységével kapcsolatban kapott.)

1.7. Más tagállam vagy harmadik ország, amelynek pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázatainak a Szolgáltató ki van téve

(Azon országok szerepeltetése szükséges, ahol a Szolgáltató egy másik tagállamban vagy harmadik országban létrehozott pénzügyi csoport tagja vagy olyan kapcsolatot tart fenn más tagállammal vagy harmadik országgal, amely arra utal, hogy a Szolgáltató ki van téve az adott ország pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázatainak.)

2. A kockázatok azonosításának és értékelésének szempontrendszere

Jelen dokumentum feladata, hogy a Pmt. és kapcsolódó jogszabályok elvárásaira tekintettel, valamint annak érdekében, hogy a Szolgáltató termékeit prudens, az esetlegesen felmerülő kockázatok azonosítása, értékelése és kezelése mellett nyújthassa, az általa nyújtott egyes pénzforgalmi szolgáltatások tekintetében azonosítsa és kezelje a pénzmosás-megelőzési szempontból felmerülő egyes kockázatokat.

A belső kockázatértékelés elkészítéséhez a Szolgáltató köteles kockázatainak megállapítása és értékelése céljából azonosítani és értékelni az üzleti kapcsolat vagy üzleti megbízás jellegével és összegével, az ügyféllel, termékkel, szolgáltatással, földrajzi területtel és alkalmazott eszközzel kapcsolatos kockázati tényezőket.

A belső kockázatértékelést a Szolgáltató köteles írásban rögzíteni, naprakészen tartani és az illetékes hatóságok rendelkezésére bocsátani az engedélyezési, illetve a felügyeleti tevékenység gyakorlása során.

A belső kockázatértékelés elkészítése során a Szolgáltató beazonosította a már ismert kockázataik közül azokat, amelyek hatással vannak a pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázataira.

A kockázatértékelés elkészítéséhez, továbbá a kockázatok csökkentése és kezelése érdekében a Szolgáltató figyelembe vette a következő dokumentumokat:

- a rendelkezésre álló nemzeti kockázatértékelés eredményét;
- az Európai Bizottság nemzetek feletti kockázatértékelése (SNRA);
- az európai felügyeleti hatóságok véleményét az európai uniós pénzügyi ágazatot érintő pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázatokról (Joint Guidelines);
- az MNB által kiadott ajánlást;

- az MNB által folytatott eljárás során keletkezett és nyilvánosságra hozott dokumentumokat.

A Szolgáltató a kockázati tényezők beazonosítása során különösen:

- a civil társadalomtól,
- az értékelés alá vont tagállam pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni rendszere megfelelőségével és hatékonyságával, korrupcióellenes és adózási rendszerrel kapcsolatos értékeléséből,
- nyilvános forrásból és
- tudományos intézményektől származó információkat vehet figyelembe.

Amennyiben egy adott szolgáltatás vonatkozásában a Szolgáltató ki van téve más tagállam vagy harmadik ország pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázatainak, a Szolgáltató ezeket a kockázatokat is beazonosítja.

Ezen, a fentiekben meghatározott pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázati tényezők együttesen képezik a Szolgáltató kockázatértékelésének alapját.

2.2. Alkalmazott kockázati kategóriák:

1. alacsony
2. átlagos
3. magas

2.3. Alkalmazott kockázati csoportok

1. ügyfél
2. termék, szolgáltatás, alkalmazott eszköz
3. földrajzi kockázat

2.4. Az azonosított kockázatok kezelése

A Szolgáltató a beazonosított kockázat értékelése alapján meghatározza, hogy milyen intézkedésre van szükség a feltárt kockázat kezelése érdekében.

II. KÜLÖNÖS RÉSZ

1. Nemzeti Kockázatértékelésből származó magas kockázatok rövid kivonatolt bemutatása

A bizalmi vagyonkezelői tevékenységgel összefüggő kockázatok (NRA 8.)

- Mind a vagyonrendelők mind a kedvezményezettek jelentősen összetett társasági formákban jelenhetnek meg (pl. offshore társaságok), így a szereplők különböző joghatóságokhoz kapcsolódhatnak.
- Megjelenhetnek a magas kockázatot jelentő térségi kapcsolódások és kiemelt közszereplők is előszeretettel választhatják ezt a jogi struktúrát.
- A bizalmi vagyonkezelők számos esetben más pénzügyi szolgáltatóknál kezelik a hozzájuk rendelt vagyont. Az érintett pénzügyi szolgáltatók azonban privilegizáltan kezelhetik az ilyen ügyleteket, mivel a bizalmi vagyonkezelők önállóan is kiemelt alanyai a pénzmosás elleni küzdelemnek és bíznak abban, hogy a bizalmi vagyonkezelők vagy az alapításukban résztvevő ügyvédek megfelelően elvégezték a tényleges tulajdonosok feltérképezését.

A biztosítással összefüggő kockázatok (NRA 18)

- A biztosító személyre szabott termékeket ad el, ahol a befektető szabja meg az alapul szolgáló befektetés vagy portfólió összetételét.
- A biztosítások díja nem a kedvezményezettek részére, hanem olyan személyek számára kerülhet átutalással kifizetésre, akik a biztosítási jogviszonynak nem voltak szereplői semmilyen azonosítási kötelezettség alá eső minőségben. A biztosítási díj fogadása során a kedvezményezett bankszámlát vezető pénzügyi szolgáltató pedig tévesen azt feltételezheti, hogy ügyfele saját jogán jutott biztosítási összeghez.
- A biztosítónál az ügyfél lejárat előtt jelentős veszteséggel visszavásárlási szándékot jelez.
- A biztosító elfogad jelentős készpénzes díjfizetést.
- A biztosító visszafizeti a biztosítási díjat a biztosítási kötvények törlésekor a pénz eredeti forrásától eltérő számlára.
- A biztosító nem végzi el a befektetések forrásának ellenőrzését.
- A biztosító átruházható kötvényeket értékesít.
- A befektetési ügyletek magukban foglalnak bizalmi vagyongazdálkodókat, megbízottakat stb.
- A biztosító kezdetben kisösszegű befektetési kötvényt ad el, majd a befektetőnek lehetősége van arra, hogy további nagy összegű beruházást végezzen újabb ügyfél-átvilágítás nélkül.

A befektetési szolgáltatásokkal összefüggő kockázatok (NRA 19)

- A kiemelt közszereplőkkel létesített üzleti kapcsolatok.
- A szolgáltatást közvetítő (bróker) nyújtja.
- Teljeskörű ügyfélismeret hiánya, ha az ügyfél-átvilágítások nagy részét az igazolt fizetési számlán keresztül végzi a befektetési szolgáltató, és az átvilágítást végző hitelintézeti szektorral nincs megfelelő kapcsolat.

A pénzváltással összefüggő kockázatok (NRA 20)

- Nagyon jelentős a szektorban lebonyolított készpénzforgalom, ahol a pénzügyi eszközök forrásáról nem állnak rendelkezésre olyan információk, amely alapján a pénzmosás és terrorizmus finanszírozás kockázatát megnyugtató módon ki lehetne zárni.
- Nem nyomon követhető a pénzváltást követően a készpénz további felhasználása.
- A terrorista csoportok esetében az €/USD konverzió különösen vonzó.
- Nagy címletű bankjegyek mozgása nem megfelelően monitorozott.
- A határ menti területeken található pénzforgalmi irodák sebezhetőbbek pénzmosás és terrorizmus finanszírozás szempontjából.
- A kiemelt közszereplőkkel végrehajtott ügyletek.
- A pénzváltók az ügyfelek átvilágítási eljárásai során több esetben a hitelintézetekre támaszkodnak, így elfordulhat, hogy a pénzváltó iroda nem kap teljes képet az üzleti kapcsolatról.
- A közvetítő korlátlan összeget válthat egy nap, akár egy személy részére is.
- A kockázatot vállaló szolgáltatók pénzváltó ügynökeit ellenőrző személyek korrumpálása.
- A strómanok igénybevétele a pénzváltási ügyletek végrehajtása során nem szokatlan.
- A visszatérő ügyfelek igényeinek kielégítése érdekében az egyes pénzváltó ügynökök egymás közt is bonyolítanak jelentős összegű tranzakciókat.

Az elektronikus pénzzel összefüggő kockázatok (NRA 21)

- Az elektronikus pénz használata vonzó lehet a terrorista csoportok számára, ahol lehetséges a pénzeszközök névtelenül történő mozgatása (diszkrétebb szállítás).
- Az előre fizetett kártyák lehetővé tehetik nagy összegű pénzeszközök egyszerű szállítását (egyres kártyáknak nincs limitük).

A széfszolgáltatással összefüggő kockázatok (NRA 22)

- Az a fedést biztosító lehetőség, hogy a széfbe elhelyező személy nem feltétlenül azonos azzal, aki a széfben lévő tárgyat elviszi.
- Széfszolgáltatáshoz logikailag kapcsolható jelentős készpénz elhelyezés.
- A széfszolgáltatásnál elhelyezett értékek nagyságáról forrásáról nem állnak rendelkezésre olyan információk, amely alapján a pénzmosás és terrorizmus finanszírozás kockázatát megnyugtató módon ki lehetne zárni.
- A kiemelt közszereplőkkel létesített üzleti kapcsolatok.

Az MVTs tevékenységgel összefüggő kockázatok (NRA 23)

- A ténylegesen összefüggő kis ügyletek nehezen nyomon követhetőek.
- Magas a készpénzhasználat.
- Magas kockázatú harmadik országokban is nyújthatnak szolgáltatást.
- A bűnözők részére vonzóbbak a nagyobb MVTs-ek a kiterjedt hálózatuk miatt. Jelentős a stróman kockázat.
- Nagy készpénzösszegek kisebb összegekre történő felosztása, amelyeket az ügyfelek szigorúbb azonosítását igénylő küszöbértékek alatt küldenek el.
- Nem számla-alapú pénzáttalási szolgáltatás a jellemző, azaz nincs üzleti kapcsolat, csak egy sor elszigetelt ügylet, amelynek egyetlen azonosítási formája az ügyfelek hivatalos azonosító adatainak rögzítéséből áll.
- Lehetővé teszi strómanok használatát is, így az ügyletek mögötti valós személyek (feladó / kedvezményezett) vagy a tranzakciók célja kimutathatatlan.

A kölcsön- és hitelügyletekkel összefüggő kockázatok (NRA 24)

- Terrorizmusfinanszírozás szempontjából kockázatosak lehetnek a rövid távú, kisösszegű, de magas kamatú termékeket (személyi kölcsön, hitelkártya termékek, áruhitel).
- Közepes / hosszú távú, nagyszámú, alacsony kamatozású termékek, jellemzően jelzáloghitel fedezeteként tisztázatlan forrású fedezet elhelyezése (nagy értékű vagyontárgy, „piszkos pénz”).
- A kiemelt közszereplőkkel létesített üzleti kapcsolatok.
- Hamis választott bíraskodás üzleti hitelekkel történő visszaélés céljából.
- Hitelkártyákat felhasználása készpénzfelvételhez: ATM-en keresztül.
- Hamis dokumentumok vagy személyazonosító okmányok felhasználása.

Az offshore gazdasági társaságokkal összefüggő kockázatok (NRA 25)

- Ideiglenesen átadott pénzeszközök (pl. kölcsön, hitel) a pénzügyi folyamatok nyomon követését nehezítik akár az off-shore társaság részére, akár az off-shore társaság részéről.
- Tényleges tulajdonosi nyilatkozat tartalma nem ellenőrizhető minden esetben.

- Monitoring tevékenység nehezen végezhető el, mivel a nyilvánosan hozzáférhető információk korlátozottak.
- Pénzeszközök forrására vonatkozó információk beszerzése különös nehézségekbe ütközik, mivel a fizetési számla felett rendelkezési jogosultsággal bíró azon személyekkel, akik külföldi állampolgársággal és/vagy külföldi lakóhellyel rendelkeznek, a számlanyitást követő kapcsolatfelvétel bizonytalan.
- A tranzit fizetési számlák esetén a számlára a külföldi forrásszámláról érkező jóváírások és a külföldi célszámlára irányuló terhelések összege közel azonos, és az átutalások mögött nem azonosítható racionális gazdasági indok.
- A készpénz széles körű felhasználása és a készpénz korlátozásának hiánya.
- A fizetési számla felett rendelkezésre jogosult személy elzárkózik a társaság tevékenységének ismertetésétől, a fizetési számláin megjelenő pénzeszközök forrásának megadásától, vagy nem tud racionális gazdasági indokot megjelölni, illetve létérdek nélküli üzleti kapcsolat létrehozására törekszik a Szolgáltató székhelye szerinti államban.
- Üzletvezetés, tényleges irányítás helyének meghatározása nem azonos az ügyféltől származó információkkal.
- Offshore-ok alapításában érintett országok többsége nem részese nemzetközi bűnügyi együttműködés alapjául szolgáló egyezményeknek.

A virtuális pénzzel összefüggő kockázatok (NRA 26.)

- Anonim fizetési lehetőségek.
- EU-ban nincsenek jogszabályok a virtuális pénzekre vonatkozóan.
- Nincs kibocsátójuk, nem tartoznak egyetlen ország hatóságának, jegybankjának felügyelete alá, nincsenek megfelelő felelősségi, garanciális és kárviselési szabályok.
- A konverziós fázisnál megjelenik a készpénzhasználat kockázata.
- Pénzügyi kapcsolatot lehetősége magas kockázatú országokkal vagy személyekkel Jogszabályozás kezdeményezése.
- Lehetőséget ad arra, hogy az interneten virtuális fizetőeszközök segítségével értéket transzferáljanak, vagy nagy értékű ingóságokat szerezzenek be lényegében anonim módon.

A strómanokkal összefüggő kockázatok (NRA 27)

- Ügyfél-átvilágítási eljárások minősége.
- Tényleges tulajdonosok azonosításának megfelelése.
- Székhelyszolgáltató irodák működése.
- Cégalapítás, változásbejegyzés során előszeretettel alkalmaznak strómant, mivel így a valódi tulajdonos személye rejtve marad.
- Egy személy korlátlan számú társaságban lehet vezető tisztségviselő ténylegesen végzett tevékenység vagy a cégvezetéshez kapcsolódó ismeretek nélkül.

A készpénzzel és a készpénzfutárokkal összefüggő kockázatok (NRA 28)

- Készpénz intenzív üzleti tevékenységek: vendéglátó egységek, építőipari cégek, gépjármű kiskereskedők, autósosók, műtárgy kereskedők, aukciós házak, zálogházak, ékszerboltok, textiltoltok, ital- és dohányboltok, kiskereskedelmi boltok, ingatlanbérlők, ingatlanbefektetők, pénzváltók, szerencsejáték szolgáltatások.

- Azonos személyek által (készpénzfutárok) által végrehajtott jelentős összegű készpénzes ügyletek.
- Magas címletű bankjegyek iránti igény.
- Külföldi lakóhellyel rendelkező személyek részvétele a jelentős összegű ügyleteknél.
- A készpénzigényes vállalkozások nagyszámú névtelen tranzakció feldolgozását teszik lehetővé, amely nem igényli az új technológiák kezelését.
- Pénzeszközök forrására vonatkozó nyilatkozatok ellenőrzése nem biztosított, e nyilatkozatok ellenőrzésének nehézsége különösen a nagy összegű készpénzbefizetéseknél áll fenn.
- A tagállami jogszabályok készpénz korlátozásbeli különbségei növelik a belső piac sebezhetőségét. Az elkövetők könnyebben megkerülhetik a származási országukban lévő ellenőrzéseket, ha készpénz-intenzív üzleti tevékenységet folytatnak egy másik tagállamban, amelyben nem létezik vagy enyhébb a készpénzkorlátozás.
- Hawala rendszerek.
- Pénzváltók korlátozás nélküli váltása.
- Fizetési számlákra milliárdos nagyságrendű be-, illetve kifizetések offshore gazdasági társaság fizetési számláin.
- Strómanok felhasználásával végrehajtott készpénzes tranzakciók.

A cégeljárással összefüggő kockázatok (NRA 29)

- Nyilvántartás során kockázat, hogy azonos címet számos esetben jegyezték már be székhelyként vagy telephelyként.
- Székhelyszolgáltatás.

A Dark Nettel összefüggő kockázatok (NRA 30)

- Adatlopásra alkalmas kémprogramok beszerzése és használata.
- Hamis, személyazonosságot igazoló okmányok vagy útlevelek beszerzése.
- Ellopott bankszámla vagy bankkártya adatok megvásárlása.

A non-profit szervezetekkel összefüggő kockázatok (NRA 31)

- Összefüggő tranzakciók (kedvezményezett, forrás, összeg nagysága) nem minden esetben vannak összhangban a szervezetek alapvető céljaival.
- A képviselő nem köteles az esetleges lakcím változást bejelenteni a nyilvántartó bíróság részére. Bejegyzési kérelemben nem szükséges részletesen megadni az alapító személyek természetes azonosító adatait, így azokat az illetékes törvényszékek minimális adattartalommal is befogadják, amely jelentősen megnehezíti a civil szervezetek köthető tagok beazonosítását.
- Az adószámmal nem rendelkező civil szervezetek, beazonosítása, működésük ellenőrzése akadályozott.
- Azok a civil szervezetek vannak a legnagyobb veszélynek kitéve, amelyek szolgáltatási tevékenységet végeznek konfliktus zónákban, vagy azok közvetlen közelében. Ugyanez igaz azokra a civil NGO-kra is, amelyek az ilyen típusú szervezetekkel pénzügyi kapcsolatban (adományok kezelése) állnak.

A kábítószer kereskedelemmel összefüggő kockázatok (NRA-34)

- Pénzváltók szolgáltatásának (hosszú időn át, rendszeresen, bizalmi alapon történő) igénybevétele a kábítószer-vásárláshoz szükséges nagy összegű (alkalmanként milliós forint nagyságrendű) valuta (tipikusan euró) készpénz biztosításához.
- A külföldre irányuló pénzáttalási szolgáltatások (Western Union stb.) igénybevétele akár az értékesített kábítószer utólagos kifizetése, akár a külföldön élő hozzátartozóknak a haszonból történő támogatása céljából is. Itt is jellemző a strómanok használata (egy ezzel megbízott személy küldi és fogadja kint az összeget a tényleges felek helyett).

Az emberkereskedelemmel összefüggő kockázatok (NRA-35)

- Amennyiben nem készpénzben történik a vagyon hazahozatala, úgy jellemzően Western Union, MoneyGram stb. utalás útján. Az elkövetők azonban óvatossági okokból nem saját vagy rokonaik nevére küldik az összeget, hanem egy harmadik személynek, aki a pénz eredetéről sok esetben nem is tud, ezáltal a nyomozás során nehezen köthető az elkövetőhöz.

Az embercsempészéssel összefüggő kockázatok (NRA 36)

- Pénzküldő szolgáltatások használata.

A Social Engineering Fraud (SEF) kockázatai (NRA-37)

- A sértett azonnali reakciójának (SWIFT üzenet utánküldetése stb.) hiányában a Magyarországon vezetett fizetési számlára külföldről utalt jelentős összegekkel a fogadó fél (tipikusan stróman) nyomban rendelkezik, a távol-keleti továbbutalást vagy készpénzfelvételt követően a pénz többé nem nyomon követhető.
- Javasolt a tipológia részévé tenni, hogy jellemzően a nagy összegű átutalások (10.000 EUR felett) helyett kisebb összegű átutalásokat valósítanak meg, tesztelés céljából.
- Az alkalmazott strómanok nem rendelkeznek információkkal a szervezet működéséről, a magasabb szinten álló, irányító személyekről, így egy-egy stróman személy azonosságának felderítése nem sodorja veszélybe a szervezet működését.
- A strómanokként (money mule) bevont szereplők szociális helyzetük folytán gyakran kiszolgáltatottak, befolyásolhatók, egyben a hatóság számára nehezen elérhetők, részben ugyanez áll a szomszédos, nem EU tagországok szintén gyakran bevont magyar ajkú állampolgáira is.
- Gyakori az olyan országokba történő átutalás, amelyekkel az információcsere nem lehetséges vagy nem hatékony.

A korrupciós bűncselekményekkel összefüggő kockázatok (NRA-38)

- Állami támogatások, és uniós forrásból származó támogatások törvénytelen megszerzése.
- Szponzorálási taktika az önkormányzatok irányába.
- Önkormányzati beruházások kivitelezésének megszerzése.
- Önkormányzati ingatlanok áron aluli megszerzése.
- Hitelek fedezet nélküli megszerzése.

A terrorizmus finanszírozásával összefüggő kockázatok (NRA-39)

- Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal (BMH) által a regisztráció során kiadott papírlap használata pénzintézetnél vagy a pénzküldő szolgáltatónál.
- Strómanok nevén lévő folyószámlák, vagy általuk vezetett cégek igénybe vétele.
- Érdekházasságok, illetve a „bezness” jelenséggel kapcsolatos pénzküldések. A „bezness” elsősorban amerikai és nyugat-európai nők irányába a szerelem tettetését jelenti.
- A non-profit szervezetekkel (pl. alapítvány, egyesület) összefüggő tranzakciók (kedvezményezett, forrás, összeg nagysága) nincsenek összhangban a szervezet alapvető céljaival.
- A strukturált készpénz átutalások nem számla alapú pénzáttalási szolgáltatások (pl. Western Union, Moneygram) igénybevételével történnek, amelyeknél a forrás, a kedvezményezett és a cél nem megfelelően beazonosítható;
- Alternatív fizetési formák (pl. prepaid kártyák, mobiltelefon alkalmazásokkal működő szolgáltatások) alkalmazásának kockázata;
- A tranzit fizetési számlák esetén a számlára a külföldi forrásszámláról érkező jóváírások és a külföldi célszámlára irányuló terhelések összege közel azonos, és az átutalások mögött nem azonosítható racionális gazdasági indok.

A költségvetési csalással összefüggő kockázatok (NRA-40)

- Ál-ügyvezetők vagy strómanok névleges ügyvezetésével működtetett, eszközként használt cégek.
- Intenzív készpénzhasználat.

2. Felügyelet és egyéb jogalkotó szervek által meghatározott jogi normákban meghatározott magas kockázatok

2.1. Ügyfélkockázati tényezők alapján

1. Amennyiben az üzleti kapcsolat létesítése során arra utaló adat, tény, illetve körülmény merül fel, hogy a szolgáltatás mögött ténylegesen nem az a személy áll, aki a szerződéskötési kérelemben fel-tüntetésre került.
2. Amennyiben az üzleti kapcsolat létesítése során havi ötvenmillió forintot meghaladó készpénz-forgalom lebonyolítását jelzi az ügyfél.
3. Amennyiben az ügyleti megbízás az ötvenmillió forintot meghaladja.
4. Amennyiben az ügyfél olyan társaság, amelynek bemutatóra szóló részvénye van, vagy amelynek részvényesét részvényesi meghatalmazott képviseli.
5. Amennyiben az ügyfél olyan társaság, amelynek tulajdonosi szerkezete a társaság üzleti tevékenységének jellegéhez képest szokatlanul vagy túlzottan összetettnek tűnik.
6. Nem állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő nonprofit gazdasági társaság.
7. Az üzleti kapcsolat szokatlan körülmények között zajlik.
8. Bizalmi vagyonkezelők.
9. A természetes személy ügyfél, tényleges tulajdonos vagy életbiztosítási ágba tartozó biztosítások esetén a kedvezményezett, illetve a biztosítási szerződés alapján a biztosító szolgáltatására jogosult kiemelt közszereplő vagy annak közeli hozzátartozója vagy kapcsolata.

2.2. Termékhez, szolgáltatáshoz, ügylethez vagy alkalmazott eszközhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján

1. Privátbanki üzleti kapcsolat létesítése.
2. A személyesen meg nem jelent természetes személy ügyféllel okirat hiteles másolata alapján létrejött üzleti kapcsolat vagy ügylet.
3. Új termékek vagy új üzleti gyakorlatok, többek között új teljesítési mechanizmus, valamint új vagy fejlődő technológiák alkalmazása mind új, mind korábban meglévő termékek esetében.
4. A takarékbetétről szóló törvényerejű rendelet szerint nem névre szóló takarékbetét névre szóló átalakításával érintett ügyfél tekintetében, amennyiben a névre szólóvá átalakítani kívánt takarékbetétek összértéke elér a hárommillió-hatszázezer forintot.
5. Amennyiben az ügyletet a szolgáltató tízmillió forintot meghaladó pénzváltás miatt világítja át.
6. A huszonötmillió forintot elérő vagy meghaladó összegű készpénzbefizetés természetes személy ügyfél részére.
7. Az ötvenmillió forintot elérő vagy meghaladó összegű készpénzkifizetés természetes személy ügyfél részére.
8. A huszonötmillió forintot elérő vagy meghaladó összegű készpénzkifizetés természetes személy ügyfél részére.
9. Ötvenmillió forintot elérő vagy meghaladó összegű készpénzkifizetés jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező ügyfél részére.
10. Olyan termékek vagy ügyletek, amelyek esetében az ügyfél azonosítása nem történt meg.
11. A nem személyes üzleti kapcsolatok vagy ügyletek, bizonyos biztonsági óvintézkedések – például elektronikus aláírás vagy elektronikus személyi igazolvány használata – nélkül.
12. Ismeretlen vagy az üzleti kapcsolatokban, ügyleti megbízásban nem érintett harmadik felektől érkező befizetések.
13. A szolgáltató által külföldi székhelyű szolgáltatóval történő levelező kapcsolat létesítése.
14. Háromszázezer forintot elérő, illetve azt meghaladó összegű pénzváltás.

2.3. Földrajzi kockázati tényezők alapján

1. Ha az ügyfél stratégiai hiányosságokkal rendelkező, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országban lakcímmel vagy székhellyel rendelkezik.
2. Ha az ügyfél tulajdonosai között stratégiai hiányosságokkal rendelkező, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országban székhellyel rendelkező jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet található.
3. Ha az ügyfél tényleges tulajdonosa, rendelkezésre jogosultja, képviselője vagy meghatalmazottja stratégiai hiányosságokkal rendelkező, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országban rendelkezik lakcímmel.
4. A stratégiai hiányosságokkal rendelkező, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országból kezdeményezett vagy oda továbbított ötmillió forintot elérő vagy meghaladó összegű ügylet.
5. Olyan országok, amelyekben - legalább a Világbank országok kormányzati rendszereit értékelő indexe, illetve egyéb források, különös tekintettel a nemzetközi szervezetek által

elfogadott értékelő jelentések alapján - magas szintű a korrupció vagy magas az egyéb büntetendő cselekmények száma.

6. Olyan országok, amelyek közismerten terroristák tevékenységét finanszírozzák vagy támogatják, vagy területükön ismert terrorista szervezetek működnek.

3. Felügyelet és egyéb jogalkotó szervek által meghatározott jogi normákban elérhető alacsony kockázat.

3.1. Ügyfélkockázati tényezők alapján

1. Ügyfele a Pmt. 1. § (1) bekezdés *a)-e)* pontjában meghatározott, az Európai Unió területén székhellyel rendelkező szolgáltató vagy olyan, harmadik országban székhellyel rendelkező - a Pmt. 1. § (1) bekezdés *a)-e)* pontjában meghatározott - szolgáltató, amelyre a Pmt.-ben meghatározottakkal egyenértékű követelmények vonatkoznak, és amely ezek betartása tekintetében felügyelet alatt áll.
2. Ügyfele olyan társaság, amelynek értékpapírját egy vagy több tagállamban bevezették a szabályozott piacra, vagy olyan harmadik országbeli társaság, amelyre a közösségi joggal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak.
3. Ügyfele a Pmt. 5. §-ában meghatározott felügyeletet ellátó szerv, ezenkívül bármely más, a pénzmosás és a terrorizmus-finanszírozás elleni küzdelem folytatására hatáskörrel rendelkező tagállami hatóság,
4. Ügyfele helyi önkormányzat, a helyi önkormányzat költségvetési szerve, , központi költségvetési szerv,
5. Ügyfele az Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa, az Európai Bizottság, az Európai Unió Bírósága, az Európai Számvevőszék, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság, a Régiók Bizottsága, az Európai Központi Bank, az Európai Beruházási Bank vagy az Európai Unió más intézménye vagy szerve.
6. Olyan társaságok, amelyeknek értékpapírjait bevezették a tőzsdére, és amelyekre olyan közzétételi követelmények vonatkoznak, amelyek biztosítják a tényleges tulajdonlás megfelelő átláthatóságát.
7. A közigazgatási hatóságok vagy többségi állami tulajdonban lévő gazdasági társaság.
8. Olyan ügyfelek, amelyek alacsony kockázatot jelentő földrajzi területeken rendelkeznek lakóhellyel.

3.2. Termékhez, szolgáltatáshoz, ügylethez vagy alkalmazott eszközhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján

1. Ügyfele sem visszavásárlási értékkel, sem lejáratú szolgáltatással nem rendelkező, tisztán kockázati haláleseti életbiztosítást köt egyedi vagy csoportos biztosításként.
2. Ügyfele az életbiztosítási ágba tartozó biztosítás esetén, olyan biztosítást köt, amelynek az éves biztosítási díja nem haladja meg a kettőszázhatvanezer forintot vagy amennyiben az egyszeri biztosítási díj nem haladja meg a hatszázötvenezer forintot.
3. Ügyfele számára az számára az önkéntes kölcsönös biztosító pénztárba a munkáltatója által az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló törvény szerinti munkáltatói hozzájárulásként fizetett havi összeg nem haladja meg egészségpénztár, önszegélyező pénztár, egészség- és önszegélyező pénztár esetén a tárgyév első napján érvényes havi

minimálbér 30%-át, önkéntes nyugdíjpénztár esetén a tárgyév első napján érvényes havi minimálbér 50%-át.

4. Ügyfele munkáltatója által munkáltatója által az önkéntes kölcsönös biztosító pénztárba az alkalmazottai javára fizetett, az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló törvény szerinti célzott szolgáltatás finanszírozására teljesített összes befizetés éves szinten nem haladja meg a munkáltatónak a szolgáltatóban tagsági jogviszonnyal rendelkező alkalmazottainak létszáma és a tárgyév első napján érvényes havi minimálbér szorzatának összegét.
5. Ügyfele által az önkéntes kölcsönös biztosító pénztárba befizetett összeg éves szinten nem haladja meg a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint érvényesíthető adókedvezmény maximális mértékének igénybevételehez jogosító befizetés összegét.
6. Ügyfele a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerinti nyugdíjbiztosítást köt, ide nem értve a szerződés teljes vagy részleges visszavásárlására vonatkozó ügyletet.
7. 2018. október 17. napját megelőzően lakás-előtakarékossági szerződést kötött, amely alapján az éves elhelyezendő megtakarítás összege nem haladja meg a lakástakarékpénztárakról szóló törvény szerinti legmagasabb összegű éves állami támogatás maradéktalan igénybevételehez szükséges összeget, vagy megkötött lakás-előtakarékossági szerződéshez kapcsolódóan lakáskölcsön vagy áthidaló kölcsön szerződést kötött.
8. Az önkéntes kölcsönös biztosító pénztárral munkáltatói hozzájárulás fizetésére szerződött, az önkéntes pénztár magán-személy tagjai számára munkáltatói támogatást juttató, az önkéntes pénztárba célzott szolgáltatás nyújtása során befizetést teljesítő olyan munkáltató (munkáltatói tag), amelynek tulajdonosi háttere tekintetében a szerződéskötéskor elérhető céginformációs adatbázis alapján kizárható, hogy stratégiai hiányosságokkal rendelkező, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országban működő tulajdonosi körhöz kapcsolódik, és a pénztártag egyéni számlája javára az Európai Unión belül működő pénzintézeteken keresztül teljesít befizetést.
9. az uniós kibocsátásiegység-forgalmi jegyzékben a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 280/2004/EK és a 406/2009/EK európai parlamenti és tanácsi határozat szerinti uniós kibocsátásiegység-forgalmi jegyzék létrehozásáról, továbbá a 920/2010/EU és az 1193/2011/EU bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. május 2-i 389/2013/EU bizottsági rendelet 16., 17. és 18. cikke alapján üzemeltetői számlával, légitársaság-üzemeltetői számlával, közönséges ügyfélszámlával vagy kereskedési számlával rendelkező jogi személy, ha az üzleti kapcsolat létesítése vagy ügyleti megbízás adása a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdéi szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 6. § l) pontjában meghatározott pénzügyi eszközre vagy az arra vonatkozó származtatott pénzügyi eszközre irányul.
10. Ügyfele elektronikuspénz-birtokos, és a részére kibocsátott elektronikus pénz mindenkori egyenlege nem haladja meg a hatszázötvenezer forintot, és adott naptári évben legfeljebb kétszázhatvanezer forint értékben történő elektronikus pénz visszaváltását teszi lehetővé a kibocsátó, és ebből a készpénzben kivett vagy készpénzre beváltott összeg nem haladja meg a huszonötezer forintot, és olyan elektronikus pénz terhére vagy más olyan jellegű forrás felhasználásával nem tölthető fel, amely esetében az ügyfél azonosítása nem történt meg, az elektronikuspénz-kibocsátó intézmény a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény 3. § (1) bekezdés e) pontja szerinti elektronikus pénz kibocsátása szolgáltatást nyújt az elektronikuspénz-birtokos részére,

fizetési számlát nem vezet, hitelt nem nyújt az elektronikuspénz-birtokos részére, valamint, az elektronikuspénz-birtokos vagy tényleges tulajdonosa nem stratégiai hiányosságokkal rendelkező, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országban rendelkezik lakóhellyel vagy székhellyel.

11. Háromszázezer forint tőkeösszeget meg nem haladó kölcsönszerződést köt, és a kölcsön folyósítására és törlesztésére átutalással kerül sor, az ügyfél korábban létesített, már meglévő magyarországi bankszámláján keresztül.
12. Életbiztosítási ágba tartozó biztosítások, amelyeknek a biztosítási díja alacsony, valamint a sem visszavásárlási értékkel, sem lejáratosi szolgáltatással nem rendelkező, tisztán kockázati (haláleseti) életbiztosítások.
13. Nyugdíjbiztosítások, ha nem tartalmaznak visszaváltási záradékot, és a kötvényt nem lehet biztosítékként felhasználni.
14. Alkalmazottaknak nyugellátást nyújtó nyugdíj-, nyugellátási rendszer, amelyben a hozzájárulás a bérekből való levonással történik, és a rendszer szabályai nem engedik meg a rendszerben lévő tagi részesedés engedményezését.
15. Pénzügyi termékek vagy szolgáltatások, amelyek egyes ügyféltípusok számára meghatározott és korlátozott szolgáltatásokat nyújtanak, annak érdekében, hogy pénzügyi integrációs célból javuljon a pénzügyi szolgáltatásokhoz történő hozzáférésük.
16. Olyan termékek, amelyek esetében a pénzmosással és a terrorizmus finanszírozásával kapcsolatos kockázatot egyéb intézkedések, például az elektronikus pénzeszközök korlátozása vagy a tulajdonlás átláthatósága révén kezelik (például az egyes elektronikuspénz-típusok).

3.3. Földrajzi kockázati tényezők alapján

1. Az Európai Unió tagállamai.
2. Az pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni küzdelemmel összefüggésben hatékony rendszerekkel rendelkező harmadik országok.
3. Olyan harmadik országok, amelyekben - legalább a Világbank országok kormányzati rendszereit értékelő indexe, illetve egyéb források, különös tekintettel a nemzetközi szervezetek által elfogadott értékelő jelentések alapján - alacsony szintű a korrupció vagy alacsony a más büntetendő cselekmények száma.
4. Olyan harmadik országok, amelyeknek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni küzdelemmel kapcsolatos előírásai összhangban vannak a felülvizsgált FATF-ajánlásokkal, és hatékonyan alkalmazzák ezeket az előírásokat.

4. Kockázati Intézkedések és kockázati szempontok kivonatolt ismertetése a Magyar Nemzeti Bank 7/2019. (IV.1.) az számú ajánlása alapján (EBA Final Guidelines on Risk Factors)

Figyelembevételre javasolt szempontok												
Kockázati tényezők megnevezése	Ügyfél vagy az ügyfél tényleges tulajdonosának üzleti vagy szakmai tevékenységéhez kapcsolódó kockázat mérlegelésekor a relevanciával bíró kockázati tényezők	Az ügyfélnek vagy a tényleges tulajdonosának kapcsolata van olyan ágazatokkal, amelyekhez magasabb korrupciós kockázat kapcsolódik, például az építőiparral, a gyógyszeriparral és az egészségügyi ellátással, a hadiiparral, a bányászattal és a közbeszerzéssel.	Az ügyfélnek vagy a tényleges tulajdonosának kapcsolata van olyan ágazatokkal, amelyekhez magasabb ML/TF kockázat kapcsolódik, például bizonyos pénzforgalmi szolgáltatókkal, kaszinókkal vagy nemesfém-kereskedőkkel.	Az ügyfélnek vagy a tényleges tulajdonosának kapcsolata van olyan ágazatokkal, amelyek nagymennyiségű készpénzt használnak.	A jogi személy vagy jogi személyiség el nem rendelkező szervezet ügyfél esetén az alapításának célja, illetve az üzleti tevékenység ének típusa.	Az ügyfélnek belföldi, vagy a külföldi politikai kapcsolatai vannak, például kiemelt közszereplő, vagy a tényleges tulajdonosa kiemelt közszereplő. Az ügyfélnek vagy a tényleges tulajdonosának kapcsolata van kiemelt közszereplővel, például az ügyfél bármelyik vezető tisztségviselője kiemelt közszereplő, aki meghatározó befolyást gyakorol az ügyfél vagy a tényleges tulajdonosa felett. Amennyiben az ügyfél vagy a tényleges tulajdonosa kiemelt közszereplő, a szolgáltatónak a Pmt. 19. §-ával összhangban mindig fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket szükséges alkalmaznia	Az ügyfélnek vagy a tényleges tulajdonosának egyéb kiemelt pozíciója van, vagy olyan kiemelt közfeladatot lát el, amely lehetővé teheti, hogy személyes haszonszerzés céljából visszaéljen ezzel a pozícióval. Például olyan vezető beosztású személy, aki befolyásolni tudja a közbeszerzéseket odaítélését, magas rangú sporttestületek, vagy kiemelt sportszövetség döntéshozó tagja, vagy olyan személy, aki befolyásolhatja a kormányt és más vezető beosztású döntéshozókat.	Az ügyfél olyan jogi személy, amelynek tényleges tulajdonosára vonatkozó megbízható információk nyilvános hozzáférhetőségét biztosító, végrehajtható adatközlési követelmények vonatkoznak, például olyan tőzsdén jegyzett részvénytársaság, amely a tőzsdei jegyzés feltételeként előírja az adatközlést	Az ügyfél hatékony AML/CFT rendszerrel rendelkező országból származó, a saját nevében eljáró hitelintézet vagy pénzügyi intézmény, és a helyi AML/CFT felügyelet alá tartozik, illetve az ügyfél ellen az utóbbi években esetlegesen felügyeleti szankciókat vagy végrehajtást rendeltek el az AML/CFT-t kötelezettségeknek vagy egyéb jogszabályi követelményeknek való nem megfelelés miatt.	Az ügyfél alacsony szintű korrupcióval rendelkező országból származó közigazgatási hatóság vagy vállalkozás.	Az ügyfél vagy az ügyfél tényleges tulajdonosának háttere összhangban van-e azzal, amit a szolgáltató az ügyfél vagy tényleges tulajdonosának korábbi, jelenlegi vagy tervezett üzleti tevékenységével, vállalkozásainak forgalmával, a pénzeszközök forrásával kapcsolatban tud.	
	Ügyfél vagy a tényleges tulajdonosának a megítéléséhez kapcsolódó kockázat meghatározásához szükséges tényezők	Kedvezőtlen média hírek vagy más releváns információforrások vannak az ügyfélről, például felmerültek az ügyféllel vagy tényleges tulajdonosával szemben bűncselekményre vagy terrorizmusra vonatkozó vádak. A szolgáltatónak az állítások hitelességét – egyéb megfontolások mellett – az adatforrás minősége és függetlensége, valamint ezen állítások tartós megjelenése alapján javasolt meghatározni. A szolgáltatónak javasolt figyelembe vennie, hogy a büntetőjogi felelősséget megállapító ítéletek hiánya nem feltétlenül elegendő a kockázatok elvetéséhez.				Az ügyfél, tényleges tulajdonosa vagy velük közismerten közeli kapcsolatban álló bármely személy vagyonát befagyasztották közigazgatási vagy büntetőeljárás következtében, illetve terrorizmusra vagy terrorizmusfinanszírozásra vonatkozó vádak miatt.		A szolgáltatónak tudomása van arról, hogy az ügyfél vagy tényleges tulajdonosa a múltban szokatlan tranzakciós bejelentésekben szerepelt.		A szolgáltatónak olyan házon belüli információja van az ügyfél vagy tényleges tulajdonosa feddhetetlenségéről, amelyet például régóta fennálló üzleti kapcsolat során szerzett.		
	Ügyfél vagy a tényleges tulajdonos jellegéhez, vagy viselkedéséhez kapcsolódó kockázat mérlegelésekor az alábbi releváns kockázati tényezők	Az ügyfél elfogadható indokkal rendelkezik ahhoz, hogy nem tudja megbízható módon igazolni személyazonosságát, esetleg azért, mert menedékkérő.	A szolgáltatónak kétségei vannak az ügyfél vagy tényleges tulajdonosa kilétének valódiságát vagy pontosságát illetően.	Arra utaló jelek vannak, hogy az ügyfél esetleg az üzleti kapcsolat létesítésének elkerülésére törekszik, például az ügyfél egy ügyletet vagy több egyszerű ügyletet hajt végre, miközben az üzleti kapcsolat létesítése gazdasági szempontból racionálisabb lenne.	Ha az ügyfél tulajdonosi és ellenőrzési struktúrája összetett vagy átláthatatlan, vizsgálni szükséges annak kereskedelmi vagy jogszabályi magyarázatát.	Az ügyfél bemutatóra szóló részvényeket bocsát ki, vagy részvényesi meghatalmazottjai vannak.	Az ügyfél olyan jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, amely vagyonkezelőként működik.	Az ügyfél tulajdonosi és ellenőrzési struktúrájában végbemenő indokolatlan változások.	Az ügyfél olyan ügyleteket hajt végre, amelyek összetettek, szokatlanul vagy váratlanul nagyszámúak vagy típusúak, és amelyeknek nincs látható gazdasági vagy nyilvánvalóan jogszabályi magyarázata. Feltételezhető, hogy az ügyfél megpróbál kikérülni például a Pmt. 6. §-ban meghatározott küszöbérték alól.	Az ügyfél szükségtelen vagy észszerűtlen mértékű titoktartást kér. Például az ügyfél vonakodik az ügyfél-átvilágítási információk megosztásától, vagy úgy tűnik, hogy leplezni akarja üzleti tevékenységének valódi jellegét.	A szolgáltató elvárja, hogy az ügyfél vagy tényleges tulajdonosa pénzeszközök forrása könnyen megmagyarázható legyen például a foglalkozásával, örökséggel vagy a befektetéseivel. Vegye figyelembe továbbá, hogy az ügyfél használja-e azokat a termékeket, illetve igénybe veszi-e azokat a szolgáltatásokat, amelyekre az üzleti kapcsolat létesítésekor igényt tartott.	A külföldi ügyfél igényei jobban kiszolgálhatók lennének máshol. Megbízható gazdasági és jogszabályi magyarázatot kérni arra, hogy az ügyfél az igényelt pénzügyi szolgáltatástípust kéri. A szolgáltató vegye figyelembe, hogy a Hpt 282/A. § (2) bekezdése tartalmazza az EGT-államban tartózkodásra jogosult fogyasztók számára az alapszintű fizetési számla nyitásához fűződő jogot, ez a jog azonban csak abban az esetben alkalmazandó, ha a hitelintézetek eleget tudnak tenni az AML/CFT kötelezettségeiknek

Figyelembevételre javasolt szempontok

Kockázati tényezők megnevezése	A szolgáltató által alkalmazandó fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedések többek között a következők	<p>Az ügyfél, vagy tényleges tulajdonos kilétére, vagy az ügyfél tulajdonosi vagy ellenőrzési struktúrájára vonatkozó információk annak megállapítása érdekében, hogy a szolgáltató jól ismeri-e a kapcsolathoz társuló kockázatot. Ez magában foglalhatja az ügyféllel vagy tényleges tulajdonosának hírnevével kapcsolatos információk megszerzését és értékelését, valamint az ügyféllel vagy tényleges tulajdonosával szemben felmerülő esetleges negatív vádak értékelését. Például: a családtagokra és a közeli üzleti partnerekre vonatkozó információk; az ügyfél vagy tényleges tulajdonosának múltbeli és jelenlegi üzleti tevékenységeire vonatkozó információk; valamint kedvezőtlen média hírek keresése.</p>	<p>Információ az üzleti kapcsolat tervezett jellegéről annak megállapítása érdekében, hogy az üzleti kapcsolat típusa és célja jogszerű-e, valamint, hogy segítséget nyújtson a szolgáltatónak a teljeskörű ügyfélkockázati profil elkészítéséhez. Ez magában foglalhatja a következő információk beszerzését: a számlán keresztül végzett ügyletek számát, összegét és gyakoriságát, lehetővé téve a szolgáltató számára, hogy észlelje azokat az eltéréseket, amelyek pénzügyi gyanúhoz vezethetnek (bizonyos esetekben megfelelő bizonyíték kérhető).</p>	<p>Kötelező tisztázni annak háttérét, hogy miért az adott ország területén igényel az ügyfél bizonyos terméket vagy szolgáltatást, különös tekintettel arra, hogy a termék vagy szolgáltatás igénybevétele más országban indokoltabb lenne.</p>	<p>A pénzeszközök rendeltetési helyének meghatározása.</p>	<p>Az ügyfél vagy tényleges tulajdonosa üzleti tevékenységének jellege, annak érdekében, hogy a szolgáltató jobban megismerje az üzleti kapcsolat valós jellegét.</p>
	Az ügyfél vagy tényleges tulajdonosa kilétének megerősítéséhez az ügyfél-átvilágítás céljára megszerzett információk minőségének javítása	<p>Annak előírása, hogy az első fizetést olyan számláról teljesítsék, amely ellenőrizhetően az ügyfél nevében van, és amelyet olyan banknál vezetnek, amely az MNB Rendelet 4. fejezetében meghatározott standardoknál nem kevésbé szigorú standardok hatálya alá tartozik; vagy</p>	<p>Annak megállapítása, hogy az ügyfélnek az üzleti kapcsolat során felhasznált pénzeszközei nem bűncselekményből származnak, és a pénzeszközök forrása összhangban van-e a szolgáltató ügyfélre vonatkozó ismereteivel és az üzleti kapcsolat jellegével. Egyes, különösen magas kockázatú ügyfélkapcsolatok esetén az egyetlen kockázatcsökkentési eszköz a pénzeszközök forrásának ellenőrzése lehet. A pénzeszközök forrása ellenőrizhető többek között Áfa-bevallások vagy személyi jövedelemadó-bevallások, ellenőrzött könyvvizsgált beszámolók másolatai, fizetési jegyzékek, közokiratok vagy független médiabeszámolók tanulmányozásával.</p>			
	A felülvizsgálatok gyakoriságának növelése ²	<p>Az üzleti kapcsolat felülvizsgálata gyakoriságának növelése annak megállapítása érdekében, hogy az ügyfél kockázati profilja megváltozott-e, és a kockázat kezelhető maradt-e.</p>	<p>A vezető tisztségviselő jóváhagyása az üzleti kapcsolat létesítéséhez vagy fenntartásához annak érdekében, hogy tisztában legyen azzal a kockázattal, amelynek a szolgáltató ki van téve, és megalapozott döntést hozhasson azzal kapcsolatban, hogy a szolgáltató mennyire van felkészülve e kockázat hatékony kezelésére.</p>	<p>Az üzleti kapcsolat gyakoribb felülvizsgálata az ügyfél kockázati profiljában történt esetleges változások feltárása, valamint az azzal kapcsolatos szükséges intézkedések érdekében; vagy az ügyletek gyakoribb és mélyrehatóbb monitoringja az olyan szokatlan vagy váratlan ügyletek felismerése érdekében, amelyek pénzügyi és terrorizmusfinanszírozás gyanújára adhatnak okot. Ez magában foglalhatja többek között a pénzeszközök rendeltetésének, vagy bizonyos ügyletek indokának feltárását.</p>		

² Annak érdekében, hogy a szolgáltató továbbra is képes legyen kezelni az egyes üzleti kapcsolathoz társuló kockázatot, vagy meg tudja állapítani, ha a kapcsolat már nem felel meg a szolgáltató kockázatvállalási hajlandóságának, valamint, hogy elősegítse a további felülvizsgálatot igénylő ügyletek kiválasztását, többek között

4.1 A Kockázati intézkedések általános figyelembevételére javasolt szempontok

		Figyelembe vételre javasolt szempontok		
Kockázati tényezők megnevezése	Termékekhez, szolgáltatásaikhoz vagy ügyleteikhez kapcsolódó kockázati tényezők	Vizsgálni szükséges, hogy a termékek vagy a szolgáltatások milyen mértékben teszik lehetővé az ügyfél, a tényleges tulajdonos vagy a tényleges tulajdonosi struktúrák anonimitásának megőrzését, illetve milyen mértékben segítik elő a kilitük elrejtését. Ilyen termékek és szolgáltatások például: bemutatóra szóló részvények, vagyonkezelői betétek, offshore gazdasági társaságok és bizonyos bizalmi vagyonkezelési konstrukciók, valamint alapítványok, amelyek felépülhetnek oly módon, hogy kihasználják az anonimitást és lehetővé teszik a fedőcégekkel vagy a bemutatóra szóló részvényeket birtokló részvényesekkel rendelkező társaságokkal való ügyletkötést.		
	Termék, a szolgáltatás vagy az ügylet összetettségéhez kapcsolódó kockázathoz kapcsolódóan a lényeges kockázati tényezők	Az ügylet mennyire összetett, és abban több fél vagy több ország érintett-e. A termékek vagy a szolgáltatások lehetővé tesznek harmadik felek által teljesített fizetéseket, illetve elfogadnak túlfizetéseket akkor is, ha azokra rendes körülmények között nem kellene számítani. A kockázat megítélésakor kockázat mérséklő tényező, ha a termékeket és a szolgáltatásokat az ügyfél saját, valamely másik pénzügyi intézmény által vezetett számlájáról teljesített átutalással finanszírozzák, amelyre az AML/CFT tekintetében a Pmt.-ben előírthoz hasonló standardok vonatkoznak, és amely felett a Pmt.-ben előírthoz hasonló felügyeletet gyakorolnak.	Az új vagy innovatív termékéhez vagy szolgáltatásához kapcsolódó kockázatok, különösen abban az esetben, ha ez új technológiák vagy fizetési módok használatával jár.	
	Termék, a szolgáltatás vagy az ügylet értékéhez, vagy összegéhez kapcsolódó kockázathoz kapcsolódó kockázati tényezők	A termékek és a szolgáltatások készpénzintenzívek-e, például a pénzforgalmi szolgáltatások, valamint bizonyos folyószámlák.	A termékek és a szolgáltatások megkönnyítik, illetve ösztönzik a nagyszámú ügyleteket. Mérlegelni szükséges az ügyleti érték vagy a díjbevételek maximalizálását, mert ez korlátozhatja a termék vagy szolgáltatás ML/TF céljára történő felhasználását.	
	Az ügyfél által igénybe vett termékek vagy szolgáltatásokhoz kapcsolódó kockázat értékeléskor figyelembe veendő tényezők	Amennyiben az ügyfél nincs személyesen jelen az azonosításkor, szükséges lehet a személyazonossággal való visszaélés vagy csalás megakadályozására irányuló lépéseket megtenni.	Amennyiben az ügyfél azonosítását ugyanazon pénzügyi csoport valamely másik tagja végezte el, mérlegelni szükséges, hogy milyen mértékben támaszkodhat a szolgáltató erre az átvilágításra, mint biztosítékra arra vonatkozóan, hogy az ügyfél nem fogja kitenni túlzott ML/TF kockázatnak. Szükséges meggyőződni a szolgáltatóról, hogy a csoport tagja a Pmt. 22. § (5) bekezdésében meghatározottaknak megfelelő ügyfél-átvilágítási intézkedéseket alkalmazta.	Amennyiben az ügyfél átvilágítását harmadik fél, például egy nem a csoporthoz tartozó bank végezte el, szükséges annak vizsgálata, hogy a harmadik fél pénzügyi intézmény-e, vagy főtevékenysége kapcsolódik-e pénzügyi szolgáltatás nyújtásához.

		Figyelembevételre javasolt szempontok						
Kockázati tényezők megnevezése	<p>Egyes országok és földrajzi területek kockázati tényezői</p>	<p>Az ügyfél és tényleges tulajdonosának lakóhelye vagy székhelye szerinti országok</p>	<p>az ügyfél és tényleges tulajdonosának főtevékenysége szerinti országok; valamint</p>	<p>azok az országok, amelyekkel az ügyfél és tényleges tulajdonosa személyes kapcsolatban áll.</p>	<p>Amennyiben az üzleti kapcsolat során felhasznált pénzeszközök külföldön keletkeztek, különösen lényeges az ország pénzmosáshoz kapcsolódó bűnügyi fertőzöttsége és az ország jogrendszerének hatékonysága</p>	<p>Amennyiben a pénzeszközök olyan országból érkeznek, illetve azokat olyan országba küldik, amelyben ismert terrorista bűncselekményeket elkövető csoportok működnek, a szolgáltatónak az üzleti kapcsolat céljára és jellegére vonatkozó ismeretei alapján mérlegelnie szükséges, hogy ez várhatóan milyen mértékben adhat okot gyanúra;</p>	<p>Amennyiben az ügyfél hitelintézet vagy pénzügyi intézmény, a szolgáltató fordítson különös figyelmet az ország AML/CFT rendszerének megfelelőségére, valamint az AML/CFT felügyelet hatékonyságára</p>	<p>Amennyiben az ügyfél valamilyen egyéb jogi konstrukció vagy bizalmi vagyongazdálkodó, a szolgáltatónak javasolt figyelembe vennie, hogy az ügyfél – és adott esetben a tényleges tulajdonosa – bejegyzett székhelye szerinti ország ténylegesen milyen mértékben felel meg az átlátható adózásra vonatkozó nemzetközi standardoknak.</p>
	<p>A szolgáltató AML/CFT rendszerének hatékonyságának meghatározásához szükséges alapvető szempontrendszer³</p>	<p>Az ország AML/CFT rendszerét a Pmt. 3. § 31. pontjával összhangban stratégiai hiányossággal rendelkezőként határozta meg</p>	<p>A szolgáltató olyan harmadik országokban illetőséggel rendelkező vagy letelepedett természetes vagy jogi személyekkel bonyolít ügyletet, amely országok magas ML/TF kockázatot jelentenek, a szolgáltatónak mindig fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket szükséges alkalmaznia</p>		<p>Egynél több hiteles és megbízható forrásból származó információ szükséges az ország AML/CFT ellenőrzéseinek minőségére – többek között a végrehajtási intézkedések és a felügyelet minőségére és hatékonyságára – vonatkozóan. A lehetséges források többek között a következők: a Pénzügyi Akció Munkacsoport (FATF), illetve az e munkacsoporthoz hasonló regionális testületek (FSRB-k) kölcsönös értékelési jelentései (jó kiindulópontot jelentenek a következők: a vezetői összefoglalója és fő megállapításai, valamint a 10., a 26. és a 27. ajánlásnak, illetve a 3. és a 4. azonnali kimenetnek való megfelelés értékelése), továbbá a kiemelt kockázatot jelentő és nem együttműködő országokról készített FATF lista, a Nemzetközi Valutaalap (IMF) értékelései és a pénzügyi ágazatot értékelő program (FSAP) keretében készült jelentések. A szolgáltatónak javasolt figyelembe vennie, hogy a FATF- vagy az FSRB-tagság (például a Moneyval-tagság) önmagában nem jelenti azt, hogy az ország AML/CFT rendszere megfelelő és hatékony.</p>			
	<p>Az országokhoz kapcsolódó TF kockázat szintjének feltárása során a javasolt kockázati tényezők figyelembevétele</p>	<p>Bűnüldözési vagy más hiteles és megbízható, nyilvános médiaforrásból származó, arra utaló információk, hogy valamely ország terroristák tevékenységeihez nyújt finanszírozást és támogatást, vagy ismert, hogy az országban vagy a területen terrorista bűncselekményeket elkövető csoportok működnek.</p>					<p>Az Egyesült Nemzetek Szervezete vagy az Európai Unió kiszabott-e az országra terrorizmussal, terrorizmusfinanszírozással vagy a tömegpusztító fegyverek elterjedésével kapcsolatos pénzügyi szankciót, embargót vagy egyéb intézkedést.</p>	
	<p>Egy ország átláthatóságának és adózási megfelelősége mértékének meghatározásakor a szolgáltatónak a következő kockázati tényezőket javasolt figyelembe vennie</p>	<p>Egynél több hiteles és megbízható forrásból származó információ szükséges arra vonatkozóan, hogy az ország adózási átláthatósága és jelentéstétele megfelel a nemzetközi szabályoknak, továbbá arra vonatkozó információ, hogy a gyakorlatban ténylegesen végrehajtják a releváns szabályokat. Lehetséges források például a következők: a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD) adóügyi átláthatósággal és információcserével foglalkozó globális fórumának jelentései, amelyek az adóügyi átláthatóság és az információcsere céljából minősítik az országokat; az ország közös jelentéstételi standardon alapuló automatikus információcsere melletti elkötelezettségére vonatkozó értékelések; a 9., a 24. és a 25. FATF-ajánlásnak, illetve a 2. és az 5. azonnali következménynek való megfelelés FATF vagy FSRB-k általi értékelése; valamint az IMF- értékelések (például offshore pénzügyi központok IMF-munkatársak általi értékelései).</p>			<p>Az ország elköteleződött-e az automatikus információcserére vonatkozó, a G20-csoport által 2014-ben elfogadott közös jelentéstételi standard mellett, és azt hatékonyan végrehajtotta-e.</p>		<p>Az ország rendelkezik-e megbízható és hozzáférhető nyilvántartásokkal a tényleges tulajdonosokra vonatkozóan.</p>	
<p>A pénzmosáshoz kapcsolódó alapbűncselekmények szintjéhez kapcsolódó kockázat feltárása során a szolgáltatónak az alábbi kockázati tényezőket javasolt figyelembe vennie</p>	<p>A pénzmosáshoz kapcsolódó, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvényben meghatározott alapbűncselekmények – például a korrupciós bűncselekmények, a szervezett bűnözés, költségvetési csalás súlyosabban minősülő esetei – szintjére vonatkozó, hiteles és megbízható nyilvános forrásból származó információk, például: korrupcióérzékelési indexek, az OECD megvesztegetés elleni egyezményének végrehajtásával kapcsolatos OECD-országjelentések, valamint az ENSZ Kábítószer- és Bűnügyi Hivatalának a globális kábítószerhelyezetről szóló jelentése.</p>			<p>Egynél több hiteles és megbízható forrásból származó információ arra vonatkozóan, hogy az ország bűnüldözési és igazságszolgáltatási rendszere képes hatékony nyomozást és büntetőeljárást folytatni e bűncselekmények tárgyában.</p>				

³ A szolgáltatónak javasolt figyelembe vennie, hogy a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvényben meghatározottakkal egyenértékű követelményeket alkalmazó harmadik országokról szóló 28/2008. (X. 10.) PM rendelet 2017. június 26. napján hatályát veszítette

4.2. A levelezőbanki szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati tényezők

		Kockázat növelő tényezők					
Kockázati tényezők megnevezése	Ügyfélkockázati tényezők alapján	<p>A levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank ML/TF elleni küzdelmet célzó politikái, valamint az azok végrehajtása érdekében alkalmazott rendszerei és ellenőrzései nem felelnek meg a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvényben (Pmt.) előírt standardoknak.</p>	<p>A levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank nem tartozik AML/CFT felügyelet alá.</p>	<p>A levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő banknál, annak anyavállalatánál vagy egy, az igénybe vevő bankkal azonos csoporthoz tartozó felügyelt intézménynél a közelmúltban a nem megfelelő ML/TF elleni politikák és eljárások és/vagy az ML/TF elleni kötelezettségek megsértése miatt hatósági eljárás folyt.</p>	<p>A levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank jelentős mértékű üzleti kapcsolatban áll olyan ágazatokkal, amelyekhez magasabb szintű ML/TF kockázat társul; például a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank készpénzküldő tevékenységet folytat, vagy bizonyos pénzküldő szolgáltatók vagy pénzváltók nevében külföldiekkel vagy a székhely szerinti ország pénznemétől eltérő pénznemben folytat tevékenységet.</p>	<p>A levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank vezetésében vagy tulajdonosai között kiemelt közszereplők vannak, különösen, ha a kiemelt közszereplő érdemi befolyást gyakorolhat a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bankra, vagy ha a kiemelt közszereplő hírneve, feddhetetlensége, illetve a vezetőség tagjaként vagy kulcsfontosságú beosztás betöltőjeként való alkalmassága aggodalomra ad okot, vagy ha a kiemelt közszereplő magasabb ML/TF kockázatot jelentő országból származik. A felügyelt intézményeknek célszerű különös figyelmet fordítaniuk azokra az országokra, amelyekben a korrupció rendszerszintű vagy széles körben elterjedt.</p>	<p>A levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bankkal fennálló üzleti kapcsolat előzményei aggodalomra adnak okot, például azért, mert az ügyletek mennyisége nincs összhangban a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank jellegére és méretére vonatkozó ismeretei alapján a levelezőbank által várt mennyiséggel.</p>
	Termékhez, szolgáltatáshoz, ügyletkezhez vagy alkalmazott eszközökhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján	<p>A számlát használhatják más olyan levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bankok, amelyek közvetlen kapcsolatban állnak az adott levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bankkal, de a levelezőbanki szolgáltatást nyújtó bankkal nem („nesting” vagy downstream klíring), ami azt jelenti, hogy a levelezőbank közvetett módon az elfogadó banktól eltérő bankok részére nyújt szolgáltatást.</p>				<p>A számlát a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank csoportján belüli más olyan szervezetek is használhatják, amelyek tekintetében a levelezőbanki szolgáltatást nyújtó bank nem végzett ügyfél-átvilágítást.</p>	<p>A 3. A szolgáltatás magában foglalja egy ún. „payable through” számla nyitását, amely lehetővé teszi a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank ügyfelei számára, hogy közvetlenül az igénybe vevő bank nevében bonyolítsanak ügyleteket.</p>
	Földrajzi kockázati tényezők alapján	<p>A levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank székhelye magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén található. A felügyelt intézményeknek javasolt különös figyelmet fordítani azokra az országokra, amelyekben magas a korrupció és/vagy a pénzmosáshoz kapcsolódó egyéb alabűncselekmények szintje; amelyeknek a jogrendszere és igazságszolgáltatási rendszere nem megfelelő ahhoz, hogy büntetőeljárást folytasson az adott bűncselekmények esetében; vagy amelyekben nincs AML/CFT felügyelet.</p>		<p>A levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén található ügyfelekkel folytat jelentős üzleti tevékenységet.</p>		<p>A levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank anyavállalata magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén rendelkezik székhellyel vagy ott van bejegyezve.</p>	

4.3. A levelezőbanki szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó intézkedések

Intézkedések	
	<p>Információt szerezni a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank vezetőségéről, és mérlegelni, hogy a pénzügyi bűncselekmények megelőzése céljából relevánsak-e a kiemelt közszereplőknek vagy más, magas kockázatú személyeknek az igénybe vevő bank vezetőségéhez és tulajdonosaihoz fűződő esetleges kapcsolatai.</p> <p>javasolt kockázatérzékenységi alapon mérlegelni, hogy szükséges-e beszerezniük a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank főtevékenységére, az ügyfélösszetételére, valamint a pénzmosás elleni rendszereinek és ellenőrzéseinek minőségére vonatkozó információkat (beleértve a pénzmosás elleni küzdelem hiányosságai miatt a közelmúltban kirótt felügyeleti bírságokat vagy büntetőjogi szankciókra vonatkozó nyilvánosan elérhető információkat). Amennyiben a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank fióktelep, leányvállalat vagy kapcsolt vállalkozás, a levelezőbankoknak az anyavállalat jogállását, hírnevét és a pénzmosás elleni ellenőrzéseit is javasolt figyelembe venni.</p> <p>Javasolt megállapítani és rögzíteni a nyújtott szolgáltatások jellegét és célját, valamint az egyes intézmények felelősségi köreit. Az MNB jó gyakorlatnak tartja ennek keretében írásban rögzíteni a kapcsolat hatályát, a biztosított termékeket és a nyújtandó szolgáltatásokat, valamint a levelezőbanki szolgáltatás igénybevételének módját és az igénybevételére jogosult személyeket (például azt, hogy azt más bankok is igénybe vehetik-e a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bankkal fennálló kapcsolatuk révén).</p> <p>Javasolt elvégezniük az üzleti kapcsolat – többek között az ügyletek – monitoringját a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank kockázati profiljában bekövetkezett változások, valamint a szokatlan vagy gyanús viselkedés – többek között a nyújtott szolgáltatások céljával összhangban nem lévő tevékenységek, illetve a levelezőbanki szolgáltatást nyújtó és azt igénybe vevő bank között létrejött kötelezettségvállalásokkal ellentétes szolgáltatások – felismerése érdekében. Amennyiben a levelezőbanki szolgáltatást nyújtó közvetlen hozzáférést enged a számláihoz (például az ún. „payable-through” számlákhoz vagy a „nested” számlákhoz) a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank ügyfelei részére, fokozott monitoring alkalmazása a követendő gyakorlat. A levelezőbanki kapcsolat jellege miatt alapvető elvárás a végrehajtás utáni monitoring.</p> <p>Szükséges biztosítani, hogy az ügyfél-átvilágításra vonatkozó információik naprakészek legyenek.</p> <p>A levelezőbankoknak a Pmt. 18. § (3) bekezdésével összhangban célszerű meggyőződniük arról, hogy a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank nem engedélyezi, hogy a számláit fiktív bank használja. Ennek keretében megerősítést kérhetnek a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő banktól, hogy nem áll üzleti kapcsolatban fiktív bankokkal, továbbá betekinhetnek az igénybe vevő bank szabályaira és eljárásrendjébe, illetve figyelembe vehetnek nyilvánosan hozzáférhető információkat, például a fiktív bankok kiszolgálását tiltó jogi nyilatkozatokba.</p> <p>A levelezőbankok tartsák szem előtt, hogy a nemzetközi szervezetek által biztosított ügyfél-átvilágítási kérdőíveknek rendszerint nem kifejezetten az a célja, hogy a levelezőbankokat segítsék a Pmt. szerinti kötelezettségeiknek való megfelelésben. A levelezőbankok a Pmt. szerinti kötelezettségeiknek való megfelelés érdekében mérlegelik, hogy a kérdőívek alkalmazása elégséges-e, vagy azon túlmenően egyéb intézkedéseket is szükséges-e tenniük.</p>
Nem EGT-országbeli levelező bankok	<p>Az MNB elvárja, hogy amennyiben a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank harmadik országban található, a Pmt. 18. §-a alapján a levelezőbanki szolgáltatást nyújtó bank a Pmt. 7-8. §-ban meghatározott ügyfél-átvilágítási intézkedéseken felül fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket alkalmaz.</p> <p>A levelezőbankoknak e fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedések mindegyikét alkalmazniuk szükséges a nem EGT-országban székhellyel rendelkező levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bankokra, a levelezőbankok azonban az intézkedések terjedelmét kockázatérzékenységi alapon állapíthatják meg. Ha például a levelezőbank meggyőződött arról, hogy a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank hatékony AML/CFT rendszerrel rendelkező országban található, és az igénybe vevő bank felett hatékony AML/CFT felügyeletet gyakorolnak, valamint nincs ok annak feltételezésére, hogy az igénybe vevő bank pénzmosás elleni küzdelmet célzó szabályzatai és eljárásai nem megfelelőek vagy azokat a közelmúltban nem megfelelőnek minősítették, akkor a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank AML ellenőrzései értékelését nem feltétlenül szükséges minden részletre kiterjedően végrehajtani.</p> <p>A levelezőbankoknak mindig megfelelően rögzíteni javasolt az ügyfél-átvilágítási és fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseiket, valamint döntéshozatali folyamataikat.</p> <p>A Pmt. 18. §-a előírja, hogy a levelezőbankoknak kockázatérzékenységi alapon intézkedéseket javasolt hozniuk a következők céljából:</p> <ol style="list-style-type: none"> Elegendő információ gyűjtése a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bankról ahhoz, hogy teljes mértékben megismerjék a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank üzleti tevékenységének jellegét, annak megállapítása érdekében, hogy az igénybe vevő bank üzleti tevékenysége milyen mértékben teszi ki a levelezőbankot magasabb pénzmosási kockázatnak. Ennek keretében javasolt intézkedéseket hozni, hogy megismerjék a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank ügyfélbázisának jellegét, az igénybe vevő bank által a levelezőbank számláján keresztül bonyolítandó tevékenységek típusát, valamint értékeljék az ezekhez társuló kockázatot. Az intézmény hírnevének és a felügyelet színvonalának nyilvánosan rendelkezésre álló információk alapján történő meghatározása. Ez azt jelenti, hogy a levelezőbanknak célszerű mérlegelnie, hogy milyen mértékben hagyatkozik arra, hogy a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank megfelelő AML/CFT felügyelet alá tartozik. Ebben a levelezőbankokat számos olyan, nyilvánosan hozzáférhető forrás (például FATF- vagy FSRB- értékelések) segíti, amely a hatékony felügyeletre vonatkozó leírásokat tartalmaz. A levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő intézmény AML/CFT ellenőrzéseinek értékelése. Ez azt jelenti, hogy a levelezőbanknak szükséges elvégeznie a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank AML/CFT ellenőrzési keretének minőségi értékelését, nem elegendő, ha csupán megszerzi az igénybe vevő bank AML szabályzatának és eljárásainak másolatát. Ezt az értékelést javasolt megfelelően rögzíteni. A kockázatalapú megközelítéssel összhangban, ahol a kockázat különösen magas, és különösen abban az esetben, ha a levelezőbanki ügyletek száma jelentős, a levelezőbanknak érdemes megfontolnia a helyszíni vizsgálatot és/vagy mintavételes tesztelést azért, hogy meggyőződjön arról, hogy a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank pénzmosás elleni szabályzatait és eljárásait hatékonyan hajtják végre. A Pmt. 3. § 35. pontjában megjelölt vezetőjének jóváhagyása szükséges az új levelezőbanki kapcsolatok létesítése előtt. A jóváhagyást végző vezető nem lehet azonos a kapcsolat létrejöttében közreműködő személlyel, és minél magasabb a kapcsolathoz társuló kockázat, annál magasabb szintű vezető jóváhagyása szükséges. A levelezőbankoknak javasolt folyamatosan tájékoztatniuk a vezetőket a magas kockázatot jelentő levelezőbanki kapcsolatokról és az adott kockázat hatékony kezelése érdekében tett intézkedésekről. Az egyes intézmények felelősségi köreinek rögzítése. Ez lehet a része a levelezőbank általános szerződési feltételeinek, de az MNB jó gyakorlatnak tartja, ha a levelezőbankok írásban rögzítik, hogy a levelezőbanki szolgáltatást ki és hogyan veheti igénybe (például igénybe vehetik-e azt más bankok is a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bankkal fennálló kapcsolatuk révén), továbbá, hogy milyen AML/CFT felelősségek hárulnak a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bankra. Amennyiben a kapcsolathoz társuló kockázat magas, célszerű lehet, hogy a levelezőbank – például utólagos ügyletmonitoring útján – meggyőződjön arról, hogy a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank eleget tesz-e a megállapodás szerinti kötelezettségeinek. A „payable through” és „nested” számlák esetében szükséges meggyőződniük arról, hogy a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő hitelintézet vagy pénzügyi intézmény ellenőrizte a levelező intézmény számláihoz közvetlen hozzáféréssel rendelkező ügyfelek kilétét, és végrehajtotta folyamatos átvilágításukat, valamint javasolt meggyőződniük arról is, hogy – kérésre – át tudja adni a levelező intézménynek a vonatkozó ügyfél-átvilágítási adatokat. A levelezőbankoknak célszerű megerősítést szerezniük a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő banktól arra vonatkozóan, hogy az említett adatokat kérésre meg tudja adni.
	<p>Elvárt, hogy amennyiben a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank EGT-tagországban található, a levelezőbank kockázatérzékenységen alapuló ügyfél-átvilágítási intézkedéseket alkalmazzon.</p>
	<p>Amennyiben az EGT-tagországbeli levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bankhoz kapcsolódó kockázat nő, a levelezőbankoknak a Pmt. 18. §-ban foglaltakkal összhangban fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket javasolt alkalmazniuk.</p>

4.4. A lakossági banki szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati tényezők

		Kockázat növelő tényezők				
Kockázati tényezők megnevezése	Termékekhez, szolgáltatásokhoz és ügyletekhez kapcsolódó kockázati tényezők	A termék jellemzői az anonimitást részesítik előnyben.	A termék lehetővé teszi a termékhez nem kapcsolódó és nem azonosított harmadik feleltől származó befizetéseket abban az esetben is, ha az ilyen befizetések nem jellemzők, például a jelzáloghitelek és a hitelek esetében.	A termék nem korlátozza a forgalmat, a határon átnyúló ügyleteket vagy hasonló termékjellemzőket; új termékek és üzleti gyakorlatok – többek között új értékesítési mechanizmusok –, illetve új vagy fejlődő technológiák alkalmazása mind az új, mind a meglévő termékek esetében, amennyiben ezek még nem ismertek.	Más országban lévő eszközök értékével szembeni hitelnyújtás (ideértve a jelzálogkölcsonöket is), különösen azokban az országokban, ahol nehéz ellenőrizni, hogy az ügyfél jogszerűen rendelkezik-e a biztosítékkal, vagy ahol a hiteleket garantáló felek azonosságát nehéz ellenőrizni.	Szokatlanul nagyszemű vagy nagy értékű ügyletek.
	Ügyfélkockázati tényezők alapján	Az ügyfél jellege, így például: az ügyfél készpénzintenzív vállalkozás; az ügyfél magasabb ML kockázatot jelentő vállalkozás, például bizonyos pénzküldő szolgáltatók és szerencsejáték szolgáltatók; az ügyfél magasabb korrupciós kockázatot jelentő vállalkozás, például a bányászatban vagy a fegyverkereskedelemben működik; az ügyfél magas TF-kockázatot jelentő országokat támogató nonprofit szervezet; az ügyfél megfelelő üzleti profil vagy múltbeli adatok nélküli új vállalkozás.				Az ügyfél magatartása, így például:
	Földrajzi kockázati tényezők alapján	Az ügyfél pénzeszközei magasabb ML/TF kockázatot jelentő országokkal fennálló személyes vagy üzleti kapcsolatból származnak.	A kedvezményezett valamely magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén található. A felügyelt intézményeknek célszerű különös figyelmet fordítaniuk azokra az országokra, amelyekről ismert, hogy terrorcselekményekhez nyújtanak finanszírozást vagy támogatást, vagy amelyekről ismert, hogy a területükön terrorcselekményeket elkövető csoportok működnek, továbbá azokra az országokra, amelyeket a terrorizmussal, a terrorizmusfinanszírozással vagy a tömegpusztító fegyverek elterjedésével kapcsolatos pénzügyi szankciók, embargók vagy intézkedések hatálya alá vontak.			
	A forgalmazási csatornához kapcsolódó kockázati tényezők	A személyes megjelenés hiányában létesített üzleti kapcsolatok, amelyekben nincsenek megfelelő biztosítékok, mint az elektronikus aláírások, a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. július 23.-i 910/2014 európai parlamenti és tanácsi rendelettel (910/2014 rendelet) összhangban kiadott elektronikus tanúsítványok és a személyazonossággal való visszaélésekkel kapcsolatos ellenőrzések.		Más szolgáltató által elvégzett ügyfél-átvilágítási intézkedések átvétele, amennyiben a banknak nincs régóta fennálló kapcsolata a másik szolgáltatóval.		Új, még ki nem próbált értékesítési csatornák.

4.5. A lakossági banki szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó intézkedések

Intézkedések	
	<p>Elvárt, hogy amennyiben a bankok automatizált rendszereket alkalmaznak az egyes üzleti kapcsolatokhoz vagy üzleti megbízásokhoz kapcsolódó ML/TF kockázatok és a gyanús tranzakciók azonosításához, biztosítsák, hogy e rendszerek megfelelnek a jogszabályokban, illetve jelen ajánlásban meghatározott kritériumoknak. Az automatizált informatikai rendszerek használata soha nem helyettesítheti a munkatársak éberségét.</p>
Fokozott ügyfél-átvilágítás	<p>Az üzleti kapcsolat vagy üzleti megbízáshoz kapcsolódó kockázatok növekedése esetén a bankoknak fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket javasolt alkalmazniuk. Ezek többek között a következők lehetnek:</p> <ol style="list-style-type: none"> Az ügyfél és a tényleges tulajdonos kilétének ellenőrzése egynél több megbízható és független forrás alapján. Olyan egyéb tulajdonosok azonosítása és ellenőrzése, akik nem az ügyfél tényleges tulajdonosai, vagy olyan természetes személyek, akik jogosultak a számlák feletti rendelkezésre, pénzáttalási megbízás adására, vagy értékpapírok átruházására. Az ügyféllel kapcsolatos további információk és az üzleti kapcsolat jellegének és céljának megismerése érdekében komplett ügyfélprofil létrehozása, például nyílt forráskódú vagy kedvezőtlen médiahírek keresésével vagy harmadik felek hírszerzési jelentésének megrendelésével. A bankoknak célszerű többek között az alábbi információk megszerzésére törekedniük: az ügyfél üzleti tevékenységének vagy foglalkoztatásának jellege; az ügyfél üzleti kapcsolataiban érintett pénzeszközök forrása, annak érdekében, hogy meggyőződjön azok jogszerűségéről; az ügylet célja, beleértve adott esetben az ügyfél pénzeszközök rendeltetési helyét; az ügyfél más országokhoz fűződő egyéb lehetséges kapcsolatai (székhely, operatív létesítmények, fióktelepek stb.), valamint a működését esetlegesen befolyásoló magánszemélyek; vagy amennyiben az ügyfél másik országban található, annak okai, hogy miért próbál más országban lakossági banki szolgáltatásokat igénybe venni. Az ügyletmonitoring gyakoriságának növelése. A bank birtokában lévő információk és dokumentumok gyakoribb felülvizsgálata és – szükség esetén – naprakésszé tétele. Amennyiben a kapcsolathoz társuló kockázat különösen magas, a bankoknak javasolt évente felül vizsgálni az üzleti kapcsolatot.
Egyszerűsített ügyfél-átvilágítás	<p>Alacsony kockázatú helyzetekben a bankok a jogszabályok által megengedett mértékben a felügyelet jóváhagyásával egyszerűsített ügyfél-átvilágítási intézkedéseket alkalmazhatnak, amelyek a következőket foglalhatják magukban:</p> <ol style="list-style-type: none"> azon ügyfelek esetén, amelyek törvényes engedélyezési és szabályozási rendszer hatálya alá tartoznak, az ennek igazolására vonatkozó bizonyítékok beszerzése, például szabályozói nyilvántartásból történő lekérdezéssel; a Pmt. 13. § (2) bekezdésének megfelelően az ügyfél és – adott esetben – a tényleges tulajdonos kilétének ellenőrzése az üzleti kapcsolat létesítését követően; annak vélelmezése, hogy egy EGT-országbeli szabályozott hitelintézetnél vagy pénzügyi intézménynél vezetett, kizárólagosan az ügyfél nevére szóló, vagy közös számlán végrehajtott fizetés eleget tesz a Pmt. 7. § és 8-9. §-ban foglalt követelményeknek; az ügyfél-átvilágítási információk frissítése kizárólag meghatározott kiváltó események bekövetkeztekor, például, ha az ügyfél új vagy magasabb kockázatú terméket kér, vagy ha megváltozik az ügyfél viselkedése vagy üzleti profilja, ami arra utal, hogy a kapcsolathoz kapcsolódó kockázat már nem alacsony.
Összevont számlák (pooled accounts)	<p>Amennyiben egy bank ügyfele „összevont számlát” nyit a saját ügyfeleinek tulajdonát képező pénzeszközök kezelésére, a banknak teljes körű ügyfél-átvilágítási intézkedéseket javasolt alkalmaznia, beleértve az ügyfél ügyfeleinek az összevont számlán tartott pénzeszközök tényleges tulajdonosaként történő kezelését és kilétük ellenőrzését. Az üzleti kapcsolathoz kapcsolódó magas kockázatra utaló jelek esetén a bankoknak fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket javasolt alkalmazni.</p> <p>Ugyanakkor, a jogszabályok által megengedett mértékben, amennyiben az üzleti kapcsolathoz kapcsolódó kockázat alacsony, az alábbi feltételek fennállása esetén a bankok egyszerűsített ügyfél-átvilágítási intézkedéseket is alkalmazhatnak:</p> <ol style="list-style-type: none"> Az ügyfél az AML/CFT kötelezettségek hatálya alá tartozó szolgáltató valamely olyan EGT-államban vagy harmadik országban, amelynek az AML/CFT rendszere nem kevésbé szigorú, mint a Pmt. előírásai, és az azoknak való megfelelés tekintetében hatékony felügyelet alá tartozik. Az ügyfél nem szolgáltató, ugyanakkor egy másik EGT-államban AML/CFT kötelezettség hatálya alá tartozó kötelezett szolgáltató, és az e követelményeknek való megfelelés tekintetében hatékony felügyelet alá tartozik. A bank által elvégzett, többek között az ügyfélnek üzleti tevékenységére, az ügyfél üzleti tevékenységének keretében kiszolgált ügyfelek típusaira, valamint az ügyfél üzleti tevékenységét érintő országokra irányuló értékelés alapján az üzleti kapcsolathoz kapcsolódó ML/TF kockázat alacsony; a bank meggyőződött arról, hogy az ügyfél szigorú és kockázati alapú ügyfél-átvilágítási intézkedéseket alkalmaz saját ügyfelei és saját ügyfeleinek tényleges tulajdonosai tekintetében (helyénvaló lehet, ha a bank kockázatérzékeny intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy felmérje ügyfelei ügyfél-átvilágítási politikáinak és eljárásainak minőségét, például az ügyféllel való közvetlen kapcsolattartás révén); valamint a bank kockázatérzékeny lépéseket tett annak biztosítására, hogy az ügyfél kérésre haladéktalanul átadja a mögöttes ügyfeleire, azaz az összevont számlán tartott pénzeszközök tényleges tulajdonosaira vonatkozó ügyfél-átvilágítási információkat és dokumentumokat, például az ügyféllel kötött szerződésben az erre vonatkozó rendelkezése szerepeltetésével, vagy mintavételes ellenőrzéssel. <p>Amennyiben az egyszerűsített ügyfél-átvilágítás alkalmazására vonatkozó feltételek teljesülnek az összevont számlák esetében felügyeleti jóváhagyást követően, a bank által alkalmazott egyszerűsített ügyfél-átvilágítási intézkedések a következők lehetnek:</p> <ol style="list-style-type: none"> az ügyfél és az ügyfél tényleges tulajdonosának azonosítása és kilétének ellenőrzése (anélkül, hogy az ügyfél ügyfeleinek azonosítására is sor kerülne); az üzleti kapcsolat céljának és tervezett jellegének felmérése; valamint az üzleti kapcsolatra irányuló folyamatos monitoring végzése.

4.6. Az elektronikuspénz-kibocsátási szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati tényezők

		Kockázat növelő tényezők				
Kockázati tényezők megnevezése	Termékhez, szolgáltatáshoz, ügylethez vagy alkalmazott eszközökhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján	Küszöbértékek: a termék lehetővé teszi a következőket: nagyszegű vagy korlátlan összegű fizetések, feltöltés vagy visszaváltás, beleértve a készpénzfelvételt; nagyszegű fizetések, feltöltés vagy visszaváltás, beleértve a készpénzfelvételt; nagy vagy korlátlan összegű pénzeszköz tárolása az elektronikuspénz-terméken/- számlán.	Finanszírozási módszer: a termék anonim módon feltölthető, például készpénzzel, anonim elektronikus pénzzel vagy a Pmt. 15. § (3)-(4) bekezdéseinek hatálya alá tartozó elektronikuspénz-termékekkel; nem azonosított harmadik személyektől származó fizetésekkel finanszírozható; más elektronikuspénz-termékekkel finanszírozható.		Hasznosság és piacképesség: a termék lehetővé teszi a személyek közötti átutalásokat; a terméket számos kereskedő vagy értékesítési pont elfogadja fizetőeszközként; a terméket kifejezetten arra a célra tervezték, hogy azt a pénzügyi bűncselekmények magas kockázatával járó árukkal és szolgáltatásokkal, például online szerencsejátékkal foglalkozó kereskedők elfogadják fizetőeszközként; a termék határokon átnyúló ügyletekben vagy különböző országok területén is felhasználható; a terméket úgy alakították ki, hogy azt az ügyféltől eltérő személyek használják, például bizonyos partnerkártya-termékek (a kis értékű ajándékkártyák nem tartoznak ide); a termék lehetővé teszi a nagyszegű készpénzfelvételt.	
	Ügyfélkockázati tényezők alapján	Az ügyfél több elektronikuspénz-terméket vásárol ugyanattól a kibocsátótól, gyakran tölti fel a terméket, vagy gazdasági indok nélkül több készpénzfelvételt végez rövid időn belül; amennyiben a forgalmazók (vagy a forgalmazóként eljáró ügynökök) maguk is kötelezett szolgáltatók, ez vonatkozik az ugyanazon forgalmazótól vásárolt, különböző kibocsátók elektronikuspénz-termékekre is.	Az ügyfél ügyletei mindig közvetlenül az értékhatár alatt vannak.	Úgy tűnik, hogy a terméket több olyan személy használja, akiknek a kilétét a kibocsátó nem ismeri (például a terméket egyidejűleg több IP-címről használják).	Gyakran változnak az ügyfél azonosító adatai, például a lakcíme, az IP-címe, vagy a kapcsolódó bankszámlái.	A terméket nem a tervezett célra használják, például azt a tengerentúlon használják, miközben azt bevásárlóközponti ajándékkártyának szánták.
	Földrajzi kockázati tényezők alapján	A kedvezményezett magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén található, vagy a termék ilyen országban található forrásokból kap pénzeszközöket. A felügyelt intézményeknek célszerű különös figyelmet fordítaniuk azokra az országokra, amelyekről ismert, hogy terrorcselekményekhez nyújtanak finanszírozást vagy támogatást, vagy amelyekről ismert, hogy a területükön terrorcselekményeket elkövető csoportok működnek, továbbá azokra az országokra, amelyeket a terrorizmussal, a terrorizmusfinanszírozással vagy a tömegpusztító fegyverek elterjedésével kapcsolatos pénzügyi szankciók, embargók vagy intézkedések hatálya alá vontak.				
	Értékesítési csatornához kapcsolható kockázati tényező	A megfelelő biztosítékok – például a 910/2014 rendeletben foglalt kritériumoknak megfelelő elektronikus aláírások, elektronikus azonosítási dokumentumok, valamint a személyazonossággal való visszaélés elleni intézkedések – nélküli online és nem személyes értékesítés.	Olyan közvetítőkön keresztül történő értékesítés, amelyek nem a Pmt. vagy a nemzeti jogszabályok szerinti kötelezett szolgáltatók, amennyiben az elektronikuspénz-kibocsátó: a közvetítőre hagyatkozik az elektronikuspénz-kibocsátó egyes AML/CFT kötelezettségeinek teljesítéséhez; valamint nem győződött meg arról, hogy a közvetítő az AML/CFT rendszerekkel és ellenőrzésekkel rendelkezik.		A szolgáltatások szegmentálása, azaz az elektronikuspénz-szolgáltatások több, működését tekintve független szolgáltató általi biztosítása megfelelő felügyelet és koordináció nélkül.	

4.7. Az elektronikuspénz-kibocsátási szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó intézkedések

Intézkedések	
	<p>A szolgáltatónak kockázati szinttől függetlenül célszerű biztosítania, hogy az üzleti kapcsolat érdemi folyamatos monitoringjának elvégezhetősége érdekében elegendő információt szerezzon az ügyfeleiről vagy a termékével megcélzott ügyfelek típusairól. A szolgáltató által használandó monitoringrendszerek legyenek:</p> <ol style="list-style-type: none"> olyan tranzakciófigyelő rendszerek, amelyek észlelik a rendellenességeket vagy a gyanús viselkedésmintákat, többek között a termék tervezettől eltérő módon történő, váratlan felhasználását; a szolgáltató képes legyen a termék manuális vagy chipen keresztüli letiltására mindaddig, amíg meg nem győződött arról, hogy nem áll fenn gyanúok; olyan rendszerek, amelyek azonosítják a megadott és az észlelt információk közötti eltéréseket, például a megadott származási országra vonatkozó információk és az elektronikus úton felderített IP-cím közötti eltéréseket; olyan rendszerek, amelyek összehasonlítják az egyéb üzleti kapcsolatokra vonatkozóan megadott és a bank birtokában lévő adatokat, és amelyek azonosítani tudnak olyan mintákat, mint az azonos finanszírozási eszköz vagy az azonos kapcsolattartási adatok; olyan rendszerek, melyek azonosítják, ha a terméket olyan árukkal és szolgáltatásokkal foglalkozó kereskedőknél használják, melyek magas pénzügyi bűncselekményi kockázatot hordoznak.
Fokozott ügyfél-átvilágítás	<p>A magas kockázatot jelentő helyzetekben alkalmazható fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedések:</p> <ol style="list-style-type: none"> további ügyfélinformációk beszerzése az azonosítás során, például a pénzeszközök forrására vonatkozóan; további ellenőrzési intézkedések alkalmazása megbízható és független források szélesebb skálájából, (például online adatbázisokkal való összevetés) az ügyfél vagy a tényleges tulajdonos kilétének ellenőrzése céljából; további információk beszerzése az üzleti kapcsolat tervezett jellegéről, például az ügyfelek megkérdezése az üzleti tevékenységükről, illetve, hogy mely országok területére szándékoznak elektronikus pénzt átutalni; a kereskedőre/kedvezményezettre vonatkozó információk beszerzése, különösen abban az esetben, ha az elektronikuspénz-kibocsátónak oka van azt feltételezni, hogy a termékeit illegális vagy korhatáros áruk vásárlásához használják fel; személyazonosság igazoló ellenőrzése, a visszaélések megakadályozása érdekében; megerősített eljárás alkalmazása az ügyfélkapcsolat és az egyes ügyletek tekintetében; a pénzeszközök forrásának és/vagy felhasználási helyének megállapítása.
Egyszerűsített ügyfél-átvilágítás	<p>Az MNB nem támogatja a Pmt. 15. § (3)–(4) bekezdésében előírt mentességi eseteken túlmenően az egyszerűsített átvilágítási intézkedések alkalmazását.</p>

4.8. A pénzküldő szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati tényezők

		Kockázat növelő tényezők					
Kockázati tényezők megnevezése	Termékhez, szolgáltatáshoz, ügyletkez vagy alkalmazott eszközökhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján	A termék lehetővé teszi a nagyszemű vagy korlátlan összegű tranzakciókat.	A termék vagy a szolgáltatás globálisan használható.	Az ügylet készpénzalapú vagy azt anonim elektronikus pénzből, többek között a Pmt. 15. § (3)-(4) bekezdések hatálya alá tartozó elektronikus pénzből finanszírozzák.	Egy vagy több, különböző országbeli fizető teljesít átutalást egy helyi kedvezményezett részére.		
	Ügyfélkockázati tényezők alapján	<p>Az ügyfél viselkedése: az ügyfél igényeit máshol jobban ki lehetne elégíteni, például azért, mert a pénzküldő szolgáltató nem az ügyfél vagy annak vállalkozása helyén működik. Az ügyfél láthatóan más nevében jár el, például mások vigyáznak az ügyfélre vagy az üzletkötés helyszínén kívül láthatók, vagy az ügyfél egy jegyzetből utasításokat olvas fel. Az ügyfél viselkedésének nincs nyilvánvaló gazdasági értelme, például az ügyfél kérdés nélkül elfogadja a rossz átváltási árfolyamot vagy a magas díjakat, olyan pénznemben kér ügyletet, amely az ügyfél és/vagy a kedvezményezett helye szerinti ország területén nem hivatalos fizetőeszköz vagy nincs általános használatban, illetve nagy összegű valutát kér vagy ad át alacsony vagy magas címletekben. Az ügyfél ügyletei mindig éppen az alkalmazott küszöbértékek alatt vannak, többek között a Pmt. 6. § (1) bekezdés b) pontjában az ügyleti megbízásokra vonatkozóan előírt ügyfél-átvilágítási küszöbérték alatt. A felügyelt intézményeknek javasolt figyelembe venniük, hogy a pénzáttalásokat kísérő adatokról és a 1781/2006/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2015. május 20.-i 2015/847 európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikkének (2) bekezdésében szereplő küszöbérték csak a nem készpénzből vagy anonim elektronikus pénzből finanszírozott ügyletekre alkalmazandó. Az ügyfél szokatlanul vesz igénybe egy szolgáltatást, például saját maga részére küld vagy saját magától kap pénzt, vagy azt azonnal továbbküldi, miután megkapta. Az ügyfél láthatóan keveset tud a kedvezményezetről, vagy vonakodik attól, hogy információt szolgáltatson róla. A felügyelt intézmény több ügyfele utal át pénzeszközöket ugyanazon kedvezményezettnek, vagy úgy tűnik, hogy több ügyfélnek megegyeznek az azonosítási adatai, például a címe vagy a telefonszáma. A beérkező ügyletet nem kísérik a fizető félre vagy a kedvezményezettre vonatkozóan előírt információk. A küldött vagy a kapott összeg nincs összhangban az ügyfél jövedelmével (ha ismert).</p>					
	Az értékesítési csatornához kapcsolódó kockázati tényezők	Nincsenek a finanszírozási eszközre vonatkozó korlátozások, például a készpénz vagy a Pmt. 15. § (3)-(4) bekezdéseiben foglalt mentesség hatálya alá tartozó elektronikuspénz termékekből teljesített fizetések, a banki átutalások vagy a csekkek esetében.	Az igénybe vett értékesítési csatorna bizonyos mértékű anonimitást biztosít.	A szolgáltatás teljes mértékben online történik, megfelelő biztosítékok nélkül.	A pénzküldési szolgáltatást olyan pénzforgalmi közvetítők közreműködésével nyújtják, amelyek: egynél több megbízót képviselnek; forgalmuk szokatlan a hasonló helyeken működő készpénzküldő szolgáltatókhoz viszonyítva, például szokatlanul magasak vagy alacsonyak a tranzakciószámok, szokatlanul nagyszeműek a készpénzügyletek, vagy magas az éppen a küszöbérték alá eső ügyletszám, illetve rendes nyitvatartási időn kívül végeznek üzleti tevékenységet; nagy arányban folytatnak üzleti tevékenységet magasabb ML/TF kockázatot jelentő országok területéről származó fizető felekkel vagy kedvezményezettekkel; láthatóan bizonytalanok vagy következtelenek az AML/CFT csoportszintű politika alkalmazása terén; vagy nem a pénzügyi szektorból származnak, és más üzleti tevékenységet folytatnak főtevékenységként.	A pénzküldő szolgáltatások különböző országok területén található pénzforgalmi közvetítők kiterjedt hálózatán keresztül történik.	A pénzküldő szolgáltatás nyújtása túlzottan összetett fizetési láncokon keresztül történik, például nagy számú, különböző országok területén található közvetítővel, vagy nem nyomon követhető (formális és informális) elszámolási rendszerek igénybevételével.
	Földrajzi kockázati tényezők alapján	A fizető fél vagy a kedvezményezett magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén található.	A fizető fél olyan ország területén rendelkezik lakóhellyel, amelynek nincs, vagy kevésbé fejlett a formális bankszektora, ami azt jelenti, hogy a fizetés helyén informális pénzküldő szolgáltatásokat, például hawalát lehet igénybe venni.				

4.9. A pénzküldő szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó intézkedések

Intézkedések	
	<p>A szolgáltatónak javasolt bevezetnie:</p> <ol style="list-style-type: none">összefüggő ügyletek feltárására szolgáló rendszereket;olyan rendszereket, melyek észlelik, ha különböző ügyfelek tranzakcióinak ugyanaz a kedvezményezettje;olyan rendszereket, amelyek lehetővé teszik a pénzeszközök forrásának és felhasználási helyének megállapítását;mind az ügyletek, mind a fizetési láncban érintett gazdasági szereplők számának teljes körű nyomon követhetőségét lehetővé tevő rendszereket; valamintolyan rendszereket, melyek biztosítják, hogy csak olyan személyek vesznek részt a fizetési láncban, amelyek engedéllyel rendelkeznek készpénzküldési szolgáltatások nyújtására.
Ügynökök igénybevétele	<p>Az MNB elvárja, hogy a pénzforgalmi szolgáltatások nyújtásához ügynököket igénybe vevő pénzküldő szolgáltatók ismerjék az ügynökeiket. Ennek keretében a pénzküldő szolgáltatóknak megfelelő és kockázatérzékenységi alapú politikákat és eljárásokat javasolt kialakítaniuk és fenntartaniuk annak érdekében, hogy megakadályozzák az ügynökeik ML/TF-tevékenységben való részvételének vagy felhasználásának kockázatát, többek között:</p> <ol style="list-style-type: none">Amennyiben az ügynök jogi személy, a tulajdonosának vagy az ellenőrzést gyakorló személynek az azonosítása annak érdekében, hogy a szolgáltató meggyőződjön arról, hogy az ügynök igénybevétele nem nő a pénzküldő szolgáltatót érintő ML/TF kockázat.Az egyes fizetési szolgáltatókról szóló 2013. évi CCXXXV. törvény 55. § (3) bekezdésének i) pontjában foglalt követelményekkel összhangban bizonyíték beszerzése arról, hogy az ügynök irányításáért felelős vezető tisztségviselők és egyéb személyek alkalmasak feladatuk ellátására, különös figyelemmel a tisztességességre, feddhetetlenségre és jó hírnévre. A pénzküldő szolgáltató által elvégzett vizsgálat álljon arányban az ügynök által nyújtott pénzforgalmi szolgáltatásokban rejlő ML/TF kockázat jellegével, összetettségével és nagyságával, ami a pénzküldő szolgáltató ügyfél-átvilágítási eljárásain alapulhat.Megfelelő intézkedések megtétele annak érdekében, hogy az ügynök AML/CFT belső ellenőrzései megfelelőek, és a közvetítői kapcsolat teljes időtartama alatt megfelelőek maradnak, például az ügynök ügyleteiből vett minta felülvizsgálatával vagy a kontrolljainak helyszíni vizsgálatával. Amennyiben az ügynök AML/CFT belső ellenőrzései eltérnek a pénzküldő szolgáltatóétól, például azért, mert az ügynök több megbízót képvisel, vagy azért, mert az ügynök maga is az AML/CFT jogszabályok alapján szolgáltató, a pénzküldő szolgáltatónak célszerű értékelnie és kezelnie annak kockázatát, hogy ezek a különbségek befolyásolhatják-e az ő vagy az ügynök AML/CFT megfelelőségét.Javasolt az AML/CFT küzdelemmel kapcsolatos képzés nyújtása az ügynökök részére annak érdekében, hogy az ügynökök megfelelően ismerjék a vonatkozó ML/TF kockázatokat, valamint, hogy a pénzküldő szolgáltató milyen színvonalú AML/CFT ellenőrzéseket vár el.

4.10. A vagyonkezelési szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati tényezők

		Kockázat növelő tényezők						
Kockázati tényezők megnevezése	Termékhez, szolgáltatáshoz, ügyletkez vagy alkalmazott eszközöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján	Jelentős készpénzösszegekre vagy más fizikai értékhordozókra, például nemesfémekre igényt tartó ügyletek.	Kiemelkedően nagy értékű ügyletek.	Magasabb ML/TF kockázatot jelentő országokat érintő pénzügyi megállapodások (a felügyelt intézményeknek célszerű különös figyelmet fordítaniuk azokra az országokra, amelyekben jelen van a banki titoktartási kultúra, vagy amelyek nem tesznek eleget az adózási átláthatóságra vonatkozó nemzetközi szabályoknak)	Olyan hitelbiztosítékok (beleértve a jelzáloghiteleket is), amelyek más országok területén található, különösen olyan országokban, ahol nehéz meggyőződni az ügyfél törvényi jogalapjáról a biztosíték vonatkozásában, vagy amennyiben a hitelért kezességet vállaló felek kitétele nehezen ellenőrizhető;	Összetett üzleti struktúrák, például bizalmi vagyonkezelés és magán befektetési eszközök használata, különösen abban az esetben, ha a végső tényleges tulajdonos kitétele nem egyértelmű.	Több országon átívelő üzleti tevékenység, különösen abban az esetben, ha az több pénzügyi szolgáltatást nyújtót érint.	Határokon átnyúló megállapodások, amelyek keretében az eszközöket ugyanazon csoport másik pénzügyi intézményénél vagy a csoporton kívüli másik pénzügyi intézménynél helyezik letétbe vagy ott kezelik, különösen amennyiben a másik pénzügyi intézmény magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén található. A felügyelt intézményeknek javasolt különös figyelmet fordítaniuk azokra az országokra, amelyekben magasabb az alaphüccselekmények szintje, nem megfelelő az AML/CFT rendszer vagy nem szigorúak az adózási átláthatóságra vonatkozó szabályok.
	Ügyfélkockázati tényezők alapján	<p>Ügyfél és tényleges tulajdonos jellege szerint:</p> <p>a. Magas kockázatot jelentő ágazatokból – például a hadiiparból, a bányászatból, az építőiparból, a szerencsejátékból vagy a katonai magánvállalkozóktól – származó jövedelemmel és/vagy vagyonnal rendelkező ügyletek;</p> <p>b. Olyan ügyletek, akiről hitelesen állapítottak meg jogsértést;</p> <p>c. Olyan ügyletek, akik szokatlanul magas szintű titoktartást és diszkréciót várnak el;</p> <p>d. Olyan ügyletek, akiknek a pénzköltési és tranzakciós viselkedése megnehezíti a „szokásos” vagy várható viselkedésminták megállapítását;</p> <p>e. Nagyon gazdag és befolyásos ügyletek, többek között közismert személyek, nem rezidens ügyletek és kiemelt közszereplők. Amennyiben az ügyfél vagy tényleges tulajdonosa kiemelt közszereplő, a felügyelt intézményeknek mindig fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket kell alkalmazniuk a Pmt. 19. §-ban foglaltakkal összhangban;</p> <p>f. Az ügyfél – egyértelmű üzleti vagy gazdasági magyarázat nélkül – azt kéri a felügyelt intézménytől, hogy segítsen számára hozzájutni valamely harmadik fél termékéhez vagy szolgáltatásához.</p>						
	Földrajzi kockázati tényezők alapján	Az üzleti tevékenység olyan országokban folyik, amelyekben érvényesül a banki titoktartási kultúra, vagy amelyek nem felelnek meg az adózási átláthatóságra vonatkozó nemzetközi szabályoknak;		Az ügyfél magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén él, vagy a pénzeszközei ilyen országban folytatott tevékenységből származnak;				

4.11. Kereskedelemfinanszírozási szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati tényezők

		Kockázat növelő tényezők			
Kockázati tényezők megnevezése	Ügyfélkockázati tényezők alapján	Az ügylet és/vagy az abban részt vevő felek nincsenek összhangban a banknak az ügyfél korábbi tevékenységére vagy üzletágára vonatkozó ismereteivel (például a fuvarozott áruk vagy a fuvarozott mennyiségek nincsenek összhangban az importőr vagy az exportőr üzleti tevékenységére vonatkozó ismeretekkel).	Léteznek arra utaló jelek, hogy a vevő és az eladó összejár, például: a vevő és az eladó ugyanazon személy ellenőrzése alatt áll; az ügyletben részt vevő vállalkozásoknak megegyezik a címe, csak a bejegyzett meghatalmazott címét adják meg, vagy a címet érintő egyéb következtetések tapasztalhatók; a vevő hajlandó arra, vagy ragaszkodik ahhoz, hogy elfogadja az okmányok eltéréseit, vagy eltekintsen azoktól.	Az ügyfél nem képes vagy nem hajlandó releváns okmányokat szolgáltatni az ügylet alátámasztására.	A vevő meghatalmazottakat vagy harmadik feleket vesz igénybe.
	Ügyleti kockázati tényezők alapján	<p>Az ügylet szokatlanul nagyösszegű az ügyfél korábbi kereskedelmi tevékenységére vonatkozó ismeretek fényében.</p> <p>a. Az ügylet – nyilvánvaló jogszerű indok nélkül – nagymértékben strukturált, széttagolt vagy összetett, és több felet érint.</p> <p>b. Észszerű magyarázat nélkül okmánymásolatokat használnak olyan helyzetekben, amelyekben az eredeti okmányok lennének elvárhatók.</p> <p>c. Jelentős eltérések vannak az okmányok között, például a legfontosabb okmányokban (azaz a számlákon és a fuvarleveleken) szereplő áru-megnevezések és a ténylegesen fuvarozott áruk között, amennyiben ismertek.</p> <p>d. Az áruk típusa, mennyisége és értéke nincs összhangban a banknak a vevő üzleti tevékenységére vonatkozó ismereteivel.</p> <p>e. Az ügylet tárgyát képező áruk magasabb pénzmossási kockázatot jelentenek, például olyan áruk esetében, amelyek árai jelentősen ingadozhatnak, ami megnehezítheti a hamis árak felderítését.</p> <p>f. Az ügylet tárgyát képező áruk kiviteli engedélyhez kötöttek.</p> <p>g. A kereskedelmi okmányok nem felelnek meg az alkalmazandó jogszabályoknak vagy szabványoknak. Az egységárak a banknak az árakra és kereskedelemre vonatkozó ismereteinek fényében szokatlanul tűnnek.</p> <p>h. Az ügylet más szempontból szokatlan, például az akkreditíveket gyakran módosítják egyértelmű magyarázat nélkül, vagy az árukat nyilvánvaló kereskedelmi indok nélkül másik ország területén keresztül fuvarozzák.</p>			
	Földrajzi kockázati tényezők alapján	Az ügyletben érintett országban (többek között az áruk származási országában, az áruk rendeltetési országában, illetve a tranzitorszámban vagy az ügylet bármelyik felének letelepedési országában) valutaváltási ellenőrzések vannak érvényben. Ez növeli annak kockázatát, hogy az ügylet valódi célja, hogy a helyi jogszabályok megsértésével kerüljön sor valutaexportra.		Az ügyletben érintett országban magasabb az alaphüccselekmények (például a kábítószerkereskedelemhez, a csempészethez vagy a hamisításhoz kapcsolódó büccselekmények) szintje vagy szabadkereskedelmi övezetek vannak.	

4.12. A vagyonkezelési szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati intézkedések

Intézkedések	
	<p>A kockázat értékelésében kulcsszerepet játszik az a munkatárs (ügyfélkapcsolati felelős), aki a vagyonkezelő szolgáltató ügyfelével tartja a kapcsolatot. Az ügyfélkapcsolati felelős ügyféllel fenntartott közeli kapcsolata megkönnyíti azoknak az információknak a begyűjtését, amelyek segítségével teljesebb kép alakítható ki az ügyfél üzleti tevékenységének céljáról és jellegéről (például megismerhető az ügyfél vagyonának forrása, illetve, hogy egyes összetett vagy szokatlan megállapodások miatt lehetnek mégis valóságosak és jogszerűek, vagy hogy miért lehet szükség további biztosítékra). Ez a közeli kapcsolat azonban összeférhetlenséghez is vezethet, ha az ügyfélkapcsolati felelős túlságosan közel kerül az ügyfélhez, és ily módon árthat a szolgáltató pénzügyi bűncselekmények kockázatának kezelése érdekében tett erőfeszítéseinek. Következésképp szükség lehet a kockázatértékelés független felülvizsgálatára is, amelyet például a compliance terület és a vezető tisztségviselők látnak el.</p>
Fokozott ügyfél-átvilágítás	<p>A magas kockázatú helyzetekben az alábbi fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedésekre lehet szükség. A normál kockázatot jelentő helyzetekhez képest több információ beszerzése az ügyfelekről, továbbá ezen információk rendszeres, illetve az ügyfél profiljában bekövetkezett lényeges változások miatti felülvizsgálata és naprakészen tartása. A szolgáltatóknak szükséges kockázatérzékenységi alapú felülvizsgálatot végezniük, és a magasabb kockázatot jelentő ügyfeleket legalább évente egyszer, de szükség esetén gyakrabban javasolt felülvizsgálni. Ezek az eljárások magukban foglalhatják az ügyfelek helyiségeiben, akár otthonukban, akár üzletükben tett látogatások nyilvántartásba vételét, beleértve az ügyfélprofil bármely változását vagy egyéb olyan információt, amely befolyásolhatja a szóban forgó látogatások nyomán elvégzett kockázatértékelést.</p> <p>a. A pénzeszközök forrásának megállapítása; amennyiben a kockázat különösen magas, illetve amennyiben a szolgáltatónak kétségei vannak a pénzeszközök törvényes eredetét illetően, a megfelelő kockázatcsökkentési eszköz a pénzeszközök forrásának ellenőrzése lehet. A pénzeszközök forrása többek között a következőképpen ellenőrizhető: a legutóbbi fizetési kimutatás eredeti példánya vagy hitelesített másolata; a munkáltató által aláírt éves fizetés írásbeli megerősítése; egy befektetés vagy gazdasági társaság adásvételi szerződésének eredeti példánya vagy hitelesített másolata; ügyvéd által ellenjegyzett adásvételről szóló igazolás; végrendelet vagy hagyatékátadó végzés eredeti példánya vagy hitelesített másolata; örökségről szóló, ügyvéd, vagyonkezelő vagy végrehajtó aláírásával ellátott igazolás; cégjegyzékben végzett internetes keresés valamely gazdasági társaság adásvételének megerősítése érdekében.</p> <p>b. A pénzeszközök felhasználási helyének megállapítása.</p> <p>c. Az üzleti kapcsolatoknak az általános pénzügyi szolgáltatások – például lakossági banki szolgáltatások vagy befektetéskezelés – nyújtásakor jellemző vizsgálatánál és átvilágításánál szigorúbb vizsgálata és átvilágítása.</p> <p>d. Független belső felülvizsgálat és szükség esetén az új és meglévő ügyfelek esetén kockázatérzékenységi alapon vezető tisztségviselők jóváhagyásának kérése.</p> <p>e. Az ügyletek folyamatos monitoringja, többek között az egyes ügyletek valós idejű vizsgálata a szokatlan vagy a gyanús tevékenység észlelése érdekében. Ennek keretében olyan intézkedések hozhatók, melyekkel eldönthető, hogy az alábbiak bármelyike kívül esik-e az üzleti kockázati profilon: átutalások (készpénz, befektetések vagy más eszközök átutalása); banki átutalások; a tevékenység jelentős megváltozása magasabb ML/TF kockázatot jelentő országokat érintő ügyletek.</p> <p>A monitoringintézkedések része lehet küszöbértékek használata, valamint olyan vizsgálati eljárás, amelynek során az ügyfélkapcsolatért felelős munkatársak vagy (bizonyos küszöbértékek elérésekor) a compliance terület vagy a vezető tisztségviselők azonnal megvizsgálhatják a szokatlan viselkedésmódokat.</p> <p>a. A nyilvános jelentések vagy más hírforrások monitoringja az ügyfelekre vagy olyan, a velük közeli kapcsolatban álló személyekre, vállalkozásokra, a lehetséges akvizíciós célpontokra vagy azokra a harmadik félnek minősülő kedvezményezettekre vonatkozó információk megszerzése érdekében, akik részére az ügyfél fizetéseket teljesít.</p> <p>b. Annak biztosítása, hogy készpénzt vagy egyéb fizikai értékhordozókat (például üdülési csekket) csak a bank pénztárai kezeljenek, ügyfélkapcsolati felelősök lehetőség szerint soha.</p> <p>c. Annak biztosítása, hogy a szolgáltató meggyőződhessen arról, hogy az összetett üzleti struktúrák – például bizalmi vagyonkezelés és magán befektetési eszközök – ügyfél általi használata törvényes és valódi célt szolgál, valamint, hogy a végső tényleges tulajdonos kiléte ismert legyen.</p>
Egyszerűsített ügyfél-átvilágítás	<p>Vagyonkezelés esetében az MNB által nem javasolt az egyszerűsített ügyfél-átvilágítás.</p>

4.13. Kereskedelemfinanszírozási szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó intézkedések

Intézkedések	
Fokozott ügyfél-átvilágítás	<p>I. Az MNB elvárja, hogy a bankok végezzék el a jogszabályokban előírt ügyfél-átvilágítási intézkedéseket az utasítást adó fél vonatkozásában. A gyakorlatban a bankok többsége csak meglévő ügyfelektől fogad el utasításokat, és a banknak az ügyféllel fenntartott, szélesebb üzleti kapcsolata segíthet az átvilágításra irányuló erőfeszítésekben.</p> <p>II. Amennyiben egy bank kereskedelemfinanszírozási szolgáltatásokat nyújt az ügyfélnek, az ügyfél-átvilágítási folyamat keretében célszerű lépéseket tennie ügyfele üzleti tevékenységének megismerése érdekében. A bank információkat szerezhet például a következőkre vonatkozóan: melyek azok az országok, amelyekkel az ügyfél kereskedik, mely kereskedelmi útvonalakat használja, milyen árukkal kereskedik, kivel folytat üzleti tevékenységet (vevők, beszállítók stb.), igénybe vesz-e meghatalmazottakat vagy harmadik feleket, és ha igen, azok hol találhatóak. Ez segíthet, hogy a bank megismerje ügyfelét, és feltárja a szokatlan vagy gyanús ügyleteket.</p> <p>III. Amennyiben a bank levelezőbank, szükséges átvilágítani a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bankot. A levelezőbankoknak a jelen ajánlás 1. sz. mellékletében meghatározott kockázati tényezők figyelembevétele mellett a jelen ajánlásban foglalt iránymutatásokat javasolt követniük.</p> <p>I. A magasabb kockázatot jelentő helyzetekben a bankoknak fokozott ügyfél-átvilágítást szükséges alkalmazniuk. Ennek keretében a bankoknak célszerű mérlegelniük, hogy szükségesek-e magára az ügyletre és az ügylet egyéb szereplőire (többek között a nem ügyfelekre) irányuló, alaposabb átvilágítási ellenőrzések.</p> <p>II. Az ügylet egyéb szereplőire irányuló ellenőrzések többek között a következőkre terjedhetnek ki:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Az ügyletben érintett egyéb szereplő tulajdonosi szerkezetének és hátterének jobb megismerését szolgáló lépések, különösen abban az esetben, ha azok magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén találhatóak, vagy ha magas kockázatot jelentő árukat kezelnek. Ide tartozhat cégjegyzékek és harmadik felek hírforrásainak ellenőrzése, illetve a nyílt forrásokban végzett internetes keresés. b. További információk beszerzése az érintett felek pénzügyi helyzetéről. c. Az ügyletekre irányuló ellenőrzések többek között a következőkre terjedhetnek ki: harmadik felek forrásainak vagy nyílt forrásból származó adatforrásoknak – például a Nemzetközi Tengerészeti Hivatal adatforrásainak (például figyelmeztető feljegyzések, hajóraklevelek, fuvar- és árképzési ellenőrzések) – a használata, vagy a hajózási társaságok ingyenes konténer-nyomonkövetési szolgáltatásának igénybevétele a szolgáltatott információk ellenőrzése, valamint annak ellenőrzése érdekében, hogy az ügylet célja jogszerű-e; d. a szakmai megítélés alapján annak mérlegelése, hogy az áruk árképzése kereskedelmi szempontból racionális-e, különösen a kereskedelem tárgyát képező olyan áruk tekintetében, amelyekre vonatkozóan megbízható és naprakész árképzési információk szerezhetők; e. annak ellenőrzése, hogy a fuvarozott áruk tömege és mennyisége összhangban van-e a fuvarozási móddal. <p>III. Mivel az akkreditívek és az okmányos beszedvények túlnyomórészt papíralapúak, és azokat kereskedelmi vonatkozású okmányok (például számlák, hajóraklevelek és manifesztek) kísérik, az ügyletek automatizált monitoringja nem feltétlenül megvalósítható. A feldolgozást végző banknak javasolt értékelni ezeket az okmányokat abból a szempontból, hogy összhangban vannak-e a kereskedelmi ügylet feltételeivel, és szükséges megkövetelnie a munkatársaitól, hogy szakértelmükre és szakmai megítélésükre támaszkodva mérlegeljék, hogy bármilyen szokatlan</p>
Egyszerűsített ügyfél-átvilágítás	<p>A bankok által a csalás felderítése és az ügyletek Nemzetközi Kereskedelmi Kamara által meghatározott standardoknak való megfelelésének biztosítása érdekében rutinszerűen elvégzett ellenőrzések azt jelentik, hogy a gyakorlatban még az alacsonyabb kockázatot jelentő helyzetekben sem alkalmazhatnák egyszerűsített ügyfél-átvilágítási intézkedéseket.</p>

4.14. Az életbiztosítási szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati tényezők

		Kockázat növelő tényezők					
Kockázati tényezők megnevezése	Termékhez, szolgáltatáshoz, ügyletkez vagy alkalmazott eszközökhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján	A fizetések rugalmassága, például, ha a termék lehetővé teszi a következőket: nem azonosított harmadik személyektől származó fizetések; nagyszámú vagy korlátlan összegű díjfizetés, túlfizetés vagy jelentős mennyiségű kisebb összegű díjfizetés; valamint készpénzfizetés.		Könnyű hozzáférés a felhalmozott pénzeszközökhöz, például a termék lehetővé teszi a bármikori részleges pénzfelvételt vagy az idő előtti visszavásárlást, korlátozott költségek és díjak mellett.	Piacképesség, például a termék: másodlagos piacokon forgalmazható; felhasználható hitel biztosítékként.	Anonimitás; a termék elősegíti vagy lehetővé teszi az ügyfél anonimitását.	
	Az ügyfelekhez és a kedvezményezettekhez kapcsolódó kockázati tényezők	Az ügyfél jellege, például: olyan jogi személyek, amelyeknek a szerkezete megnehezíti a tulajdonos kilétének azonosítását; az ügyfél vagy az ügyfél tulajdonosa kiemelt közszereplő.	A kötvény kedvezményezettje vagy a kedvezményezett tulajdonosa kiemelt közszereplő; az ügyfél életkora szokatlan a keresett termék típusához képest (például az ügyfél nagyon fiatal vagy nagyon idős).	A szerződés nem felel meg az ügyfél vagyoni helyzetének; az ügyfél foglalkozása vagy tevékenysége közismerten nagy valószínűséggel kapcsolódhat pénzmosáshoz, például mert rendkívül készpénzintenzívek vagy magas korrupciós kockázatnak vannak kitéve; a szerződést „kapuőr” – például az ügyfél nevében eljáró bizalmi vagyongazdálkodó társaság – írja alá; a kötvénytulajdonos és/vagy a szerződés kedvezményezettje olyan társaság, amelynek részvényesi meghatalmazottjai vagy bemutatóra szóló részvényei vannak.	Az ügyfél viselkedése a szerződéssel összefüggésben: az ügyfél gyakran helyezi át másik biztosítóhoz a szerződést; gyakori és magyarázat nélküli visszavásárlások, különösen akkor, ha a visszatérítést eltérő bankszámlákra teljesítik; az ügyfél gyakran vagy váratlanul él a szabad felmondásra vonatkozó rendelkezések, illetve az elállási időszakok lehetőségével, különösen abban az esetben, ha a visszatérítést egy látszólag kapcsolatban nem álló harmadik fél részére teljesítik; az ügyfélnek magas költségei merülnek fel azért, hogy valamely termék idő előtti megszüntetését kéri; az ügyfél a szerződést egy látszólag kapcsolatban nem álló harmadik félre ruhazza át; az ügyfélnek a biztosítási összeg és/vagy a díjfizetés módosítására és/vagy növelésére irányuló kérelme szokatlan vagy túlzó.	Az ügyfél viselkedése a kedvezményezettel összefüggésben: csak a kárigény bejelentésekor hozzák a biztosító tudomására a kedvezményezett megváltozását; az ügyfél megváltoztatja a kedvezményezettre vonatkozó záradékot, és egy látszólag kapcsolatban nem álló harmadik felet jelöl ki; a biztosító, az ügyfél, a tulajdonos, a kedvezményezett vagy a kedvezményezett tulajdonosa különböző országok területén található.	Az ügyfél viselkedése a fizetésekkel összefüggésben: az ügyfél szokatlan fizetési módszereket, például készpénzt vagy strukturált monetáris eszközöket, illetve az anonimitást elősegítő egyéb fizetési eszközöket használ; magyarázat nélkül, különböző bankszámlákról teljesített fizetések; nem az ügyfél lakóhelye szerinti országban létesített bankokból teljesített fizetések; az ügyfél gyakori vagy nagyszámú túlfizetést teljesít, amikor az nem várható; kapcsolatban nem álló harmadik személyektől beérkező fizetések; nyugdíjazási programba fizetett felzárkózási járuléka a nyugdíjba vonulás időpontjához közeli időpontban.
	Az értékesítési csatornákhöz kapcsolódó kockázati tényezők	Nem személyes értékesítés, például megfelelő biztosítók – többek között a 910/2014 Az Európai Parlament és a Tanács 910/2014/EU rendelete (2014. július 23.) a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (eIDAS Rendelet) rendeletnek megfelelő elektronikus aláírások vagy elektronikus azonosítási dokumentumok – nélküli internetes, postai vagy telefonos értékesítés;			Hosszú közvetítői láncok.	Szokatlan körülmények között (például nem indokolt földrajzi távolságból) vesznek igénybe közvetítőt.	
	Földrajzi kockázati tényezők alapján	A biztosító, az ügyfél, a tulajdonos, a kedvezményezett vagy a tulajdonos magasabb ML/TF kockázatot jelentő országok területén található vagy ilyen országokkal áll kapcsolatban. A felügyelt intézményeknek célszerű különös figyelmet fordítaniuk azokra az országokra, amelyekben az AML/CFT felügyelet nem hatékony.		A biztosítási díjat magasabb ML/TF kockázatot jelentő országok területén alapított pénzügyi intézményeknél vezetett számlákról fizetik. A felügyelt intézményeknek célszerű különös figyelmet fordítaniuk azokra az országokra, amelyekben az AML/CFT felügyelet nem hatékony.		A közvetítő magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén található. A felügyelt intézményeknek célszerű különös figyelmet fordítaniuk azokra az országokra, amelyekben az AML/CFT felügyelet nem hatékony.	

4.15. A pénzküldő szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati tényezők

Intézkedések	
Fokozott ügyfél-átvilágítás	<p>A Pmt. 13. § (3)-(4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az életbiztosítási üzletág tekintetében a szolgáltatónak nemcsak az ügyfélre és a tényleges tulajdonosra vonatkozóan szükséges ügyfél-átvilágítási intézkedéseket alkalmaznia, hanem a kedvezményezettek azonosítását vagy megnevezését követően azonnal a kedvezményezetteknek is. Ez az jelenti, hogy a szolgáltatónak:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Szükséges megszereznie a kedvezményezett nevét, amennyiben természetes vagy jogi személyt, illetve jogi személyiség nélküli vállalkozást határoz meg kedvezményezettként; vagy b. Elegendő információt javasolt szereznie annak érdekében, hogy a kedvezményezettek kiléte megállapítható legyen a kifizetéskor, amennyiben a kedvezményezetteket a személyek bizonyos csoportjaként vagy bizonyos jellemzők alapján nevezi meg. Ha például a kedvezményezettek „a leendő unokáim”, a biztosító információt szerezhet a kötvénytulajdonos gyermekeiről. c. Ellenőrzi, hogy a biztosítási összegek kifizetései ténylegesen a már átvilágított biztosítási szerződésben megjelölt kedvezményezettek részére történnek-e. A biztosítási összegek kifizetéseinek címzettjeit pénzmossás megelőzési szempontból minden esetben kedvezményezetteknek szükséges tekinteni függetlenül attól, hogy a biztosítási szerződésben ebben a minőségben feltüntetésre kerültek-e. d. A szolgáltató legkésőbb a kifizetéskor ellenőrzi a kedvezményezettek kilétét. Amennyiben a szolgáltató tudja, hogy az életbiztosítást harmadik fél részére engedélyezték, és e harmadik fél kapja majd meg a kötvény értékét, az engedélyezés időpontjában azonosítja a tényleges tulajdonos kilétét. <p>A magas kockázatot jelentő helyzetekben az alábbi fokozott ügyfél átvilágítási intézkedésekre lehet szükség:</p> <ol style="list-style-type: none"> I. Amennyiben az ügyfél igénybe veszi a szabad felmondási/elállási időszakot, a biztosítási díjat az ügyfél azon bankszámlájára szükséges visszatéríteni, amelyről a pénzt befizették. A szolgáltatónak biztosítani kell, hogy a visszatérítés előtt az ügyfél kilétét ellenőrizze, különösen abban az esetben, ha a biztosítási díj magas, vagy a körülmények más tekintetben szokatlannak tűnnek. A szolgáltatónak azt is javasolt ellenőriznie, hogy a törlesztés felveti-e a pénzmossás gyanúját, valamint, hogy szükséges-e bejelentést tenniük gyanús tevékenység miatt. II. További lépések tehetők annak érdekében, hogy a szolgáltatónak kiterjedtebb ismeretei legyenek az ügyfélről, a tényleges tulajdonosról, a kedvezményezetről vagy a kedvezményezett tényleges tulajdonosáról, a harmadik félnek minősülő fizetőkről és kedvezményezettekről. Ilyenek lehetnek a következő intézkedések: <ol style="list-style-type: none"> a. a Pmt. 13. § (2) bekezdésében foglalt, az előzetes ügyfél-átvilágítás alóli mentességről rendelkező előírás alkalmazásának mellőzése; b. más releváns felek – többek között a harmadik félnek minősülő fizetők és kedvezményezettek – kilétének az üzleti kapcsolat kezdete előtti ellenőrzése; c. további információk beszerzése az üzleti kapcsolat tervezett jellegével kapcsolatban; további információk beszerzése az ügyfélről, valamint az ügyfél és a tényleges tulajdonos azonosító adatainak gyakoribb felülvizsgálata; d. ha a fizető eltér az ügyféltől, annak okának meghatározása; e. a kilétük egynél több megbízható és független forrás alapján történő ellenőrzése; f. az ügyfél pénzeszközei forrásának, például a foglalkoztatására és a fizetésére, a hagyatéki vagy válási egyezségekre vonatkozó adatoknak a beszerzése; g. amennyiben lehetséges, a kedvezményezett azonosítása az üzleti kapcsolat kezdetén, ahelyett, hogy később kerülne sor az azonosításukra vagy megnevezésükre, szem előtt tartva azt a lehetőséget, hogy a kedvezményezett a biztosítás időtartama alatt megváltozhat; h. a kedvezményezett tényleges tulajdonosának azonosítása és kilétének igazoló ellenőrzése; i. a Pmt. 19. § és 20. § előírásaival összhangban intézkedések meghozatala annak meghatározása érdekében, hogy az ügyfél kiemelt közszereplő-e, továbbá, hogy a kedvezményezett vagy a kedvezményezett tényleges tulajdonosa kiemelt közszereplő-e a kötvény teljes vagy részleges engedélyezésének időpontjában, vagy legkésőbb a kifizetés időpontjában; j. annak előírása, hogy az első fizetést az ügyfél nevében lévő, olyan banknál vezetett számláról teljesítsék, amely legalább olyan szigorú ügyfél-átvilágítási standardok hatálya alá tartozik, mint Pmt.-ben előírt standardok. III. A Pmt. 19. § (2) –(4) és (5) bekezdései előírják, hogy a kiemelt közszereplőkkel folytatott üzleti kapcsolat esetén a szolgáltatónak nemcsak a Pmt. 7. – 10 §-ok szerinti ügyfél-átvilágítási intézkedéseket szükséges alkalmaznia, hanem a kötvény kifizetése előtt célszerű a vezető döntésre jogosult személyeket is tájékoztatnia annak érdekében, hogy a vezető tisztségviselők megalapozott álláspontot alakíthassanak ki a helyzethez kapcsolódó ML/TF kockázatról, és dönthessen a kockázat csökkentésére szolgáló legmegfelelőbb intézkedésekről; a szolgáltatónak ezenfelül az üzleti kapcsolat egészére vonatkozóan fokozott ügyfél-átvilágítást szükséges végeznie. IV. Előfordulhat, hogy az ügyleteket gyakoribb és alaposabb monitoringnak célszerű alávetni, (szükség esetén többek között a pénzeszközök forrására vonatkozó információk beszerzésével).
Egyszerűsített ügyfél-átvilágítás	<p>Alacsony kockázatot jelentő helyzetekben (a jogszabályok által megengedett mértékben) az alábbi ügyfél-átvilágítási intézkedések végezhetők:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. A szolgáltató feltételezheti, hogy az ügyfél kilétének ellenőrzése már megtörtént, amennyiben egy olyan számláról történt befizetés, amely valamely EGT országbeli felügyelt hitelintézetnél az ügyfél nevére szól, vagy közös tulajdonban van, és arról a szolgáltató meggyőződött. b. A szolgáltató a kedvezményezett nevére szóló valamely EGT-országbeli felügyelt hitelintézetnél vezetett számlára teljesített fizetéskor vélelmezheti, hogy a biztosítás kedvezményezettjének kilétének ellenőrzése megtörtént.

4.16. A befektetési vállalkozási tevékenységet végző intézményekre vonatkozó kockázati tényezők és intézkedések

Kockázat növelő tényezők			
Termékekhez, szolgáltatásokhoz vagy ügyletekhez kapcsolódó	Az ügyletek szokatlanul nagyösszegűek.	Lehetségesek a harmadik felek általi fizetések.	A terméket vagy a szolgáltatást jegyzési célra használják, azt rövid időn belül visszavásárlási lehetőségek követik, a befektetéskezelő korlátozott beavatkozása mellett.
Kockázati tényezők megnevezése	Ügyfélkockázati tényezők alapján	<p>1. Az ügyfél viselkedése, például:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. A befektetésnek gyakran nincs nyilvánvaló gazdasági célja; b. Az ügyfél egyértelmű magyarázat nélkül azt kéri röviddel az első befektetés után vagy a kifizetés napja előtt, hogy visszavásárolhassa vagy visszaválthassa valamely hosszú távú befektetését, különösen, ha ez pénzügyi veszteséghez vagy magas ügyleti díjak fizetéséhez vezet; c. Az ügyfél rövid időn belül, nyilvánvaló stratégia vagy gazdasági magyarázat nélkül részvények ismétlődő vásárlását és eladását kéri; d. Az ügyfélre és a tényleges tulajdonosra vonatkozó ügyfél-átvilágítási információk átadására való hajlandóság hiánya; e. Az ügyfél-átvilágítási információk vagy a fizetési adatok gyakori változása; f. Az ügyfél több pénzt utal át, mint amennyi a befektetéshez szükséges, és a többletösszegek visszatérítését kéri; g. Gyanúra adnak okot azok a körülmények, amelyek mellett az ügyfél igénybe veszi az elállási időszakot; előzetes értesítés nélkül több számla használata, különösen abban az esetben, ha ezeket a számlákat több különböző országban vagy magas kockázatot jelentő országok területén vezetik; h. Az ügyfél oly módon kívánja strukturálni a kapcsolatot, hogy több felet, például részvényesi meghatalmazottakkal rendelkező társaságokat vesz igénybe különböző országok területén, különösen abban az esetben, ha ezek az országok magasabb ML/TF kockázatot jelentenek. 	
Földrajzi kockázati tényezők alapján	A befektető vagy a letétkezelő magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén található.	A pénzeszközök magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területéről származnak.	<p>2. Az ügyfél jellege, például:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Az ügyfél magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén bejegyzett társaság vagy bizalmi vagyongazdálkodó (a felügyelt intézményeknek célszerű különös figyelmet fordítaniuk azokra az országokra, amelyek ténylegesen nem tesznek eleget az adózási átláthatóságra vonatkozó nemzetközi szabályoknak); b. Az ügyfél olyan befektető, amely alig vagy egyáltalán nem végez ügyfél-átvilágítást saját ügyfeleinek körében; c. Az ügyfél harmadik félnek minősülő, nem szabályozott befektető; d. Az ügyfél tulajdonosi és ellenőrzési struktúrája átláthatatlan; e. Az ügyfél vagy tényleges tulajdonosa kiemelt közszereplő, vagy más olyan kiemelkedő pozíciót tölt be, amely lehetővé teheti számára, hogy személyes haszonszerzés céljából visszaéljen a pozíciójával; f. Az ügyfél részvényesi meghatalmazottakkal rendelkező, nem szabályozott társaság, amelynek ismeretlenek a részvényesei. <p>3. Az ügyfél üzleti tevékenysége, például: a pénzeszközei a pénzügyi bűncselekmények magas kockázatát hordozó szektorokban folytatott üzleti tevékenységből származnak.</p> <p>A befektetéskezelőknek javasolt alaposan megismerniük ügyfeleiket, hogy segítséget tudjanak nyújtani nekik a megfelelő befektetési portfóliók meghatározásában. Ehhez a felügyelt intézmények hasonló információkat gyűjtenek össze, mint amelyeket AML/CFT céljára is megszerznek.</p>

Intézkedések	
A befektetési alapkezelési tevékenységet végző intézmények	<ul style="list-style-type: none"> a. további ügyfélinformációk szerzése az üzleti kapcsolat létesítése előtt, például az ügyfél jó hírnevéről és hátteréről; b. további lépések a megszerzett dokumentumok, adatok vagy információk további ellenőrzése érdekében; c. információk beszerzése az ügyfél és a tényleges tulajdonosa pénzeszközeinek forrásáról; d. annak előírása, hogy a visszaváltáshoz kapcsolódó fizetést a befektetéshez eredetileg használt számlán, illetve az ügyfél nevére szóló vagy közös tulajdonú számlán keresztül teljesítsék; e. az ügyletmonitoring gyakoriságának és intenzitásának növelése; f. annak előírása, hogy az első fizetést az ügyfél nevére szóló vagy közös tulajdonú, EGT-országbeli felügyelt hitelintézetnél vagy pénzügyi intézménynél, illetve olyan harmadik országbeli felügyelt hitelintézetnél vagy pénzügyi intézménynél vezetett számláról teljesítsék, amely országban az AML/CFT követelmények nem kevésbé szigorúak, mint a Pmt. előírásai; g. vezető tisztségviselők jóváhagyásának megszerzése az ügyletkötéskor, ha az ügyfél első alkalommal használ valamely terméket, illetve vesz igénybe valamely szolgáltatást; h. megerősített eljárás alkalmazása az ügyfélkapcsolat és az egyes ügyletek tekintetében.

4.17. A befektetési alapkezelési tevékenységet végző intézményekre vonatkozó kockázati tényezők és intézkedések

		Kockázat növelő tényezők	
Kockázati tényezők megnevezése	Termékhez, szolgáltatáshoz, ügyletkezhez vagy alkalmazott eszközökhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján	<p><u>Az alapkockázatot növelő tényezők:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Az alapot korlátozott számú magánszemély számára vagy családi vagyontervezés céljára alakították ki, például magánalap vagy egyetlen befektetővel rendelkező alap. Lehetséges az alap jegyzése, majd azt követően a befektetés rövid időn belüli visszaváltása anélkül, hogy ennek kapcsán a befektetőnek jelentős adminisztratív költségei merülne fel. Az alap befektetési jegyeivel oly módon lehet kereskedni, hogy az ügylet időpontjában nem értesítik az alapkezelőt, és ennek következtében a befektetőre vonatkozó információk több alany között oszlanak meg (mint a másodlagos piacon kereskedett zárt végű alapok esetében) 	<p><u>A jegyzéshez kapcsolódó kockázatot növelő tényezők:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> A jegyzés több ország területén található számlákat vagy harmadik feleket érint, különösen abban az esetben, ha ezek az országok a jelen ajánlás ágazatspecifikus iránymutatásaiban meghatározottak szerint magas ML/TF kockázatot jelentenek. A jegyzés harmadik félnek minősülő jegyzőket vagy kedvezményezetteket érint, különösen abban az esetben, ha erre nem lehet számítani.
	Ügyfélkockázati tényezők alapján	<p>Az ügyfél viselkedése szokatlan, például:</p> <ol style="list-style-type: none"> A befektetés nélkülözi a nyilvánvaló stratégiát vagy gazdasági célt, vagy az ügyfél olyan befektetéseket hajt végre, amelyek nincsenek összhangban az ügyfél általános pénzügyi helyzetével, amennyiben azt az alapkezelő ismeri. Az ügyfél egyértelmű magyarázat nélkül azt kéri, hogy az eredeti befektetés után rövid időn belül vagy a kifizetés napja előtt visszaválthassa befektetését, különösen abban az esetben, ha ez pénzügyi veszteséget vagy magas ügyleti díjakat eredményez. Az ügyfél rövid időn belül, nyilvánvaló stratégia vagy gazdasági magyarázat nélkül befektetési jegyek ismételt megvásárlását és eladását kéri. Az ügyfél gyakran több pénzeszközt utal át, mint amennyi a befektetéshez szükséges, és a többletösszegek visszatérítését kéri. Az ügyfél előzetes értesítés nélkül több számlát használ, különösen abban az esetben, ha e számlák vezetése több ország területén vagy magasabb ML/TF kockázatot jelentő országok területén történik. Az ügyfél oly módon kívánja strukturálni a kapcsolatot, hogy több felet, például részvényesi meghatalmazottakkal rendelkező társaságokat vesz igénybe különböző országok területén, különösen abban az esetben, ha ezek az országok magasabb ML/TF kockázatot jelentenek. Az ügyfél hirtelen, magyarázat nélkül megváltoztatja a kifizetés helyét, például megváltoztatja a tartózkodási helye szerinti országot. Az ügyfél és a tényleges tulajdonos más ország területén található, és az országok legalább egyike jelen ajánlás általános részében (III. fejezet) meghatározottak szerint magasabb ML/TF kockázatot jelent. A tényleges tulajdonos pénzeszközei magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén keletkeztek, különösen abban az esetben, ha az ország területén magasabb a pénzmosáshoz és terrorizmusfinanszírozáshoz kapcsolódó alaphűncselekmények szintje. 	
	Az értékesítési csatornákhöz kapcsolódó kockázati tényezők	Olyan nem egyértelmű vagy összetett értékesítési csatornák, amelyek korlátozzák az alapkezelő azon lehetőségét, hogy átlássa az üzleti kapcsolatait;	A forgalmazó a jelen ajánlás általános részében meghatározott magas ML/TF kockázatot jelentő ország területén található.
	Földrajzi kockázati tényezők alapján	A befektetők pénze magasabb ML/TF kockázatot jelentő országok területén keletkezett – különösen azokban, ahol a pénzmosáshoz kapcsolódó alaphűncselekmények szintje magasabb.	Az alap magasabb korrupciós kockázatot jelentő ágazatokban (például a bányászatban vagy a fegyverkereskedelemben) hajt végre befektetéseket olyan országok területén, amelyekben hiteles források szerint jelentős a korrupció vagy a pénzmosással és a terrorizmusfinanszírozással kapcsolatos egyéb alaphűncselekmények szintje.

		Intézkedések
A befektetési vállalkozási tevékenységet végző intézmények		<ol style="list-style-type: none"> elvárt az ügyfelek mögöttes befektetőinek azonosítása, és szükség esetén indokolt ellenőriznie azok kilétét, ha az ügyfél harmadik félnek minősülő, nem szabályozott befektető; elvárt a nem ellenőrzött harmadik felek részére vagy általuk teljesített fizetések vagy átutalások okának megismerése.

5. Szolgáltató által megállapított magas kockázatba tartozó szolgáltatások az 1., 2. és 4. pontok figyelembevételével

(A Szolgáltatónak az egyes és kettes pont figyelembevételével meg kell határoznia, hogy a szolgáltatásai közül, mely szolgáltatások vonatkozásában lát magas kockázatot⁴)

5.1. Ügyfélkockázati tényezők alapján

5.2. Termékhez, szolgáltatáshoz, ügylethez vagy alkalmazott eszközhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján

5.3. Földrajzi kockázati tényezők alapján

6. Szolgáltató által megállapított alacsony kockázatba tartozó szolgáltatások az 1., 3. és 4. pontok figyelembevételével⁵

(A 45/2018. (XII. 17.) MNB rendelet 18. §-ban nem szerepelő eseteket a Szolgáltatók hatástanulmány megküldésével engedélyeztethetik a Felügyelet jóváhagyásával⁶)

6.1. Ügyfélkockázati tényezők alapján

6.2. Termékhez, szolgáltatáshoz, ügylethez vagy alkalmazott eszközhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján

6.3. Földrajzi kockázati tényezők alapján

⁴ A jogszabályban foglalt elvárásokat, nem kell ismertetnie.

⁵ A jogi normákban meghatározottakat nem kell feltüntetni.

⁶ A jogi normákban meghatározottakat nem kell feltüntetni.

7. Intézkedések a Szolgáltató által meghatározott magas kockázatok vonatkozásában⁷

Beazonosított kockázat	Fokozott ügyfél átvilágítás	Megerősített eljárás	Kötelező vezetői jóváhagyás	Kötelező szűrés	A szolgáltató által (nem jogszabályban) meghatározott egyéb kockázat csökkentő intézkedés	Ügyfél átvilágítási adatok felülvizsgálatának időszaka
Ügyfélkockázati tényezők alapján	igen / nem	igen / nem	igen / nem	igen / nem		
1.						
2.						
3.						
4.						
Termékhez, szolgáltatáshoz, ügylethez vagy alkalmazott eszközökhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján	igen / nem	igen / nem	igen / nem	igen / nem		
1.						
2.						
3.						
4.						
Földrajzi kockázati tényezők alapján	igen / nem	igen / nem	igen / nem	igen / nem		
1.						
2.						
3.						
4.						

⁷ A jogi normákban meghatározottakat nem kell feltüntetni.

8. Intézkedések a Szolgáltató által meghatározott alacsony kockázatok vonatkozásában

Beazonosított kockázat	Egyszerűsített átvilágítás	EBA guideline vagy a szolgáltató által (nem jogszabályban) meghatározott egyéb kockázat csökkentő intézkedés
Ügyfélkockázati tényezők alapján	igen / nem	
1.		
2.		
3.		
4.		
Termékhez, szolgáltatáshoz, ügylethez vagy alkalmazott eszközhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján	igen /nem	
1.		
2.		
3.		
4.		
Földrajzi kockázati tényezők alapján	igen / nem	
1.		
2.		
3.		
4.		

A Belső kockázatértékelés tervezett felülvizsgálat időpontja:

Kelt:

készítette

jóváhagyta

Záradék:

A dokumentum teljes körűen tartalmazza a 45/2018. (XII. 17.) MNB rendelet 28. § (4) bekezdésben meghatározott követelményeket, ezért formai szempontból külön jelentés készítésére nem került sor.