

**A Magyar Nemzeti Bank H-PIF-I-3/2017 számú határozata a Boldva és Vidéke  
Takarékszövetkezetnél intézkedések megtételére és rendkívüli adatszolgáltatásra  
kötelezése tárgyában**

A Boldva és Vidéke Takarékszövetkezetnél (székhelye: 3794 Boldva, Mátyás király út 76.; a továbbiakban: Hitelintézet) lefolytatott hatósági ellenőrzési eljárás megállapításaira tekintettel, a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.; a továbbiakban: MNB) nevében eljáró Pénzügyi Stabilitási Tanácstól kapott felhatalmazás alapján a következő

**HATÁROZATOT**

hozom:

- I. Kötelezem a Hitelintézetet, hogy a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 3. § (2) bekezdésére tekintettel, a Pft. 17. § (4) bekezdésének való megfelelés érdekében 2017. április 10-ig biztosítsa, hogy a fogyasztónak és mikrovállalkozásnak minősülő ügyfeleivel határozatlan időre kötött devizaszámla szerződés általa történő felmondására – az ügyfél pénzforgalmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó megállapodásban (a továbbiakban: keretszerződés) foglalt kötelezettségének súlyos vagy ismételt megszegése esetét kivéve – legalább két hónapos felmondási időt köt ki.
- II. Rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírom a Hitelintézet számára, hogy a határozat rendelkező része I. pontjában foglaltak teljes körű teljesítésének igazolása céljából 2017. április 17-ig dokumentumokkal alátámasztott módon számoljon be a 14718-34/2016 iktatószámú vizsgálati jelentésre (a továbbiakban: Jelentés) megküldött módosított devizaszámla szerződés minták alkalmazása előtt a fogyasztónak és mikrovállalkozásnak minősülő ügyfeleivel kötött devizaszámla szerződések módosításával kapcsolatban megtett intézkedéseiről.

A Hitelintézet a rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettségét az MNB Pénzügyi infrastruktúrák igazgatóság részére az MNB „Elektronikus Rendszer Hitelesített Adatok Fogadásához” megnevezésű rendszerén (ERA) keresztül, a 14718-3/2016 iktatószámú dokumentumbekérő levélben részletezett módon történő megküldéssel köteles teljesíteni.

Az I. és II. pontban előírt kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok és az MNB hatósági határozatai ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 75. §-a alapján, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 183-198. §-a szerint további intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazhat, valamint bírságot szabhat ki. A bírság összege az MNB tv. 76. § (1) és (2) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig, vagy a Hitelintézet részére megállapított éves felügyeleti díj (alapdíj és változó díj összege) kettőszáz százalékaig terjedhet, ha ez utóbbi összeg meghaladja a kétmilliárd forintot. A Pft. fogyasztóvédelmi tárgyú egyes rendelkezéseinek megsértése esetén az MNB az MNB tv. 88. §-a szerinti intézkedéseket alkalmazhat és az MNB tv. 89. §-ában meghatározott összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.

### III. Megállapítom, hogy a Hitelintézet a vizsgált időszakban

1. a hatósági átutalási megbízás esetében a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei részére, továbbá a felhatalmazó levélen alapuló beszedés esetében a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei részére olyan jogcímen számított fel díjat, amelyről a keretszerződés megkötését megelőzően részükre nem adott tájékoztatást, és amelyet az ezen ügyfelekkel kötött keretszerződés nem tartalmazott, ezáltal – a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel – megsértette a Pft. 10. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontját és 14. § (1) bekezdés h) pontját;
2. esetenként a jogi személy létrejöttéhez szükséges nyilvántartásba már bejegyzett vállalkozás ügyfele részére a nyilvántartást vezető szervezettől származó, ügyfele nyilvántartásban való szereplését igazoló, harminc napnál nem régebbi okirat hiányában nyitott pénzforgalmi számlát, ezáltal megsértette a Pft. 18. § (1) bekezdés a) pontját;
3. esetenként a hatósági átutalásokat nem az átvétel sorrendjében teljesítette, ezáltal megsértette a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 5. § (5) bekezdését;
4. a fizetési számlán pénzügyi fedezet hiánya miatt nem teljesíthető átutalási megbízásokat általános gyakorlata szerint a számlatulajdonossal kötött ez irányú megállapodás hiányában nem utasította vissza, hanem sorbaállította, ezáltal megsértette az MNBr. 7. § (3) bekezdését;
5. a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként azon eseti és rendszeres átutalások tekintetében, amelyek a sorba állítást követően a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt.-n mint levelezőbankon (a továbbiakban: levelezőbank) keresztül a Bankközi Klíring Rendszer elszámolásába kerültek továbbításra, korábbi terhelési értéknapot alkalmazott a fizető fél fizetési számláján annál a munkanapnál, mint amikor a fizetési művelet összegével a fizető fél fizetési számláját megterhelte, ezáltal megsértette az MNBr. 20. § (1) bekezdését;
6. a levelezőbanktól beérkezett, a Bankközi Klíring Rendszerből, továbbá a levelezőbank belső klíringjéből (a továbbiakban együtt: BKR) a BKR éjszakai elszámolási rendszerében (a továbbiakban: IG1) alkalmazott szabvány szerinti forint átutalások, a postai készpénzátutalások és a deviza fizetési műveletek esetében a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként nem biztosította, hogy a fizetési művelet összegét a saját számláján történt jóváírást követően haladéktalanul értéknapal látja el és oly módon írja jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal tudjon rendelkezni, ezáltal megsértette az MNBr. 21. § (1) bekezdését.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

**Budapest, 2017. január 30.**

A Magyar Nemzeti Bank Pénzügyi Stabilitási Tanácsa  
felhatalmazása alapján

**Dr. Gerhardt Ferenc s.k.**  
alelnök