



*Alelnök*

Ügyszám: PFE/000122/2009  
Iktatószám: MNB/ 001942/2010  
Budapest, 2010. január 27.

**Tárgy: Helyszíni ellenőrzés lezárása bírság alkalmazásával**

A Brink's C.L. Hungária Zrt. (továbbiakban: pénzfeldolgozó) 1119 Budapest, Hauszmann Alajos u. 9-11. alatti székhelyén – hivatalból lefolytatott hatósági ellenőrzési eljárás megállapításai alapján az alábbi

**h a t á r o z a t o t**

hozom:

I. Kötelezem a pénzfeldolgozót, hogy

1. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény 2007. évi CXXXVI. törvény (továbbiakban Pmt.) 33.§ (1) bekezdése szerinti szabályzatát (továbbiakban: szabályzat) az Indokolás I.1 pontjában megjelölt hiányosságok megszüntetése céljából egészítse ki annak érdekében, hogy az maradéktalanul feleljen meg a Pmt, valamint a szabályzat kötelező tartalmi elemeiről szóló 35/2007. (XII. 29) PM rendelet (továbbiakban PMr.) követelményeinek. A pénzfeldolgozó kiegészített szabályzatát 2010. április 30-ig küldje meg az MNB Pénzforgalom és értékpapír-elszámolás szakterület részére.
2. 2010. május 31-ig minden ügyfele esetében tegyen eleget a Pmt. 6. §-ában előírt ügyfél-átvilágítási kötelezettségének, ennek során a Pmt. 7.-10. §-aiban előírtak szerint alkalmazza az ügyfél-átvilágítási intézkedéseket, és végezze el ügyfelei kockázati besorolását a Pmt. 12. -17. §-aiban előírt egyszerűsített, illetve fokozott ügyfél-átvilágítási követelmények figyelembevételével. Ezek megvalósításáról, és a megvalósítás módjáról nyilatkozatát 2010. május 31-ig küldje meg az MNB Pénzforgalom és értékpapír-elszámolás szakterület részére.
3. Tegyen eleget a Pmt. 10. §-ában előírt, az üzleti kapcsolat folyamatos figyelemmel kísérésére vonatkozó kötelezettségének. Ehhez kapcsolódóan a szabályzatában rögzítettek szerint hívja fel minden ügyfele figyelmét arra, hogy az ügyfél-átvilágítás során megadott adataikban bekövetkezett változásokat a tudomásszerzéstől számított öt munkanapon belül kötelesek bejelenteni a pénzfeldolgozó részére és ezen kötelezettsége teljesítéséről

szóló nyilatkozatát 2010. május 31-ig küldje meg az MNB Pénzforgalom és értékpapír-elszámolás szakterület részére.

4. A Pmt. 31. § (1) bekezdésében előírt belső ellenőrző és információs rendszer működtetését, ügyfelei forgalmának szűrését a szabályzatában meghatározásra kerülő szempontok és folyamatok alapján folyamatosan végezze. Ennek a megvalósításáról, a megvalósítás módjáról szóló nyilatkozatát 2010. május 31-ig küldje meg az MNB Pénzforgalom és értékpapír-elszámolás szakterület részére.
5. Biztosítsa, hogy nyilvántartási rendszere feleljen meg a Pmt. 28. § (1) bekezdésében előírt követelményeknek. Annak érdekében, hogy a pénzfeldolgozó birtokába jutott valamennyi dokumentum és adat nyolc évig megőrzésre kerüljön, biztosítsa e nyilvántartások utólagos módosításainak nyomon követhetőségét. Ezen kötelezettsége teljesítéséről szóló nyilatkozatát 2010. május 31-ig küldje meg az MNB Pénzforgalom és értékpapír-elszámolás szakterület részére.

## II. A pénzfeldolgozót

600.000 forint, azaz hatszázezer forint összegű

### BÍRSÁG MEGFIZETÉSÉRE K Ö T E L E Z E M.

A kiszabott bírságot jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell a Magyar Nemzeti Bank 19017004-00000309-00000000 számú fizetési számlájára történő átutalással – „bírság” megjelöléssel, valamint a jelen határozat iktatószámának feltüntetésével – megfizetni.

A bírság megfizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék kerül felszámításra, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öt része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket a Magyar Nemzeti Bank fent hivatkozott számú számlájára kell átutalással – „késedelmi pótlék” megjelöléssel, valamint a határozat iktatószámának feltüntetésével – megfizetni.

A bírság önkéntes megfizetésének elmaradása esetén az MNB hatósági átutalás útján hajtja be a pénzfeldolgozó jelen határozatból eredő lejárt tartozását.

A jelen határozatom ellen – közigazgatási eljárás keretében – fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálata a közléstől számított harminc napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Bíróságtól keresettel kérhető. A Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevelet 3 példányban a Magyar Nemzeti Banknál kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként részére postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

### Indokolás

Az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2001. évi LVIII. törvény (továbbiakban: MNBt.) 29. § (1) c) pontja alapján, 2009. november 12 – december 14. közötti időszakban ellenőrzést tartott a pénzfeldolgozónál.

A vizsgálat célja a Pmt. és PMr. előírásai betartásának ellenőrzése volt.

Az MNB az ellenőrzés megállapításait vizsgálati jegyzőkönyvben rögzítette, amelyre a pénzfeldolgozó 2009. december 7-én észrevételt tett. Az észrevételben foglaltakra tekintettel az MNB 2009. december 14-én ismételt helyszíni ellenőrzést végzett, amelyen felvett jegyzőkönyvre a pénzfeldolgozó nem tett észrevételt.

Az ellenőrzés során megvizsgált szabályzat és a pénzfeldolgozó székhelyén szűrőpróbaszerűen megtekintett ügyfél-átvilágítási dokumentumok (adatlapok, a Pmt. 8. § (1) és 16. § (1) szerinti nyilatkozatok, ügyfélszerződések, ügyféllevelezés), a 2009. november 23-án és 2009. december 14-én kelt vizsgálati jegyzőkönyv valamint a pénzfeldolgozó által az első vizsgálati jegyzőkönyvre tett észrevételei alapján a következőket állapítottam meg.

### **I.1 A szabályzat hiányosságai**

A Pmt. 33. § (1) bekezdésében előírt, módosított szabályzatát a pénzfeldolgozó 2009. április 30-án léptette hatályba. A szabályzat szövege nagyrészt teljesen megegyezik az MNB által kiadott mintaszabályzat törzsszövegével, a pénzfeldolgozó működéséhez kapcsolódó, a PMt. és a Pmr. rendelkezésein alapuló részletszabályokkal és pénzfeldolgozó specifikus rendelkezésekkel nem került kiegészítésre. A szabályzat a következő hiányosságok miatt nem felel meg maradéktalanul a PMr. követelményeinek:

- A szabályzatban az ügyfél azonosításának, a személyazonosság igazoló ellenőrzésének, a tényleges tulajdonos azonosításának, az üzleti kapcsolat célját és tervezett jellegét feltáró tevékenységnek, illetve az üzleti kapcsolat folyamatos figyelemmel kísérésének (továbbiakban ügyfél-átvilágítás) eljárási rendje, részletes szempontjai nem kerültek kidolgozásra, a szabályzatban nem kötötték munkakörhöz vagy személyhez az ügyfél-átvilágítás folyamatának fázisait. A belső eljárási rend megfelelő részletezettségű szabályozottságának hiányával a pénzfeldolgozó megsértette a PMr. 1. § b) pontjának előírását.
- A szabályzat nem tartalmazza az ügyleti megbízás felfüggesztésének belső eljárási rendjét (PMr. 1. § g) pont).
- A szabályzat nem tartalmazza az ügyfél-átvilágítást, a bejelentés teljesítését és a nyilvántartás vezetését elősegítő belső ellenőrző és információs rendszer ismertetését (PMr. 1. § k) pont), annak ellenére, hogy a pénzfeldolgozónál 2008-ban lefolytatott ellenőrzés előírta ugyanezen mulasztás pótlását.

A pénzfeldolgozó a szabályzat megállapított hiányosságaihoz kapcsolódóan észrevételében jelezte, hogy a 2008. március 15-ére a Pmt. alapján átdolgozott szabályzata véleményezését kérte az MNB-től, de elutasító választ kapott. Jelezte továbbá, hogy a szabályzatban nevesítették azt a személyt, aki munkaköri leírása alapján felelős az ügyfél-átvilágítási feladatokkal elvégzésért.

A pénzfeldolgozó ezen észrevételét a szabályzat értékelésénél nem lehet figyelembe venni, mivel a Pmt. és más jogszabály nem írja elő, hogy a törvény hatálya alá tartozó, a Pmt. hatályba lépésekor már működő szervezetek belső szabályzatát a felügyeletet ellátó szerveknek jóvá kell hagyniuk. A Pmt. hatálybalépésekor működő szolgáltató köteles volt a Pmt. 45.§ (2) bekezdése alapján szabályzatát a Pmt. hatálybalépésétől számított 90 napon belül átdolgozni, amelyet jóváhagyás végett nem kellett benyújtania a felügyeletet ellátó szerv részére.

A pénzfeldolgozónak a Pmt.-ből és a Pmr.-ből eredő szabályozási és működési kötelezettségeit a mintaszabályzat és a PM állásfoglalása keretei között, önállóan kell teljesítenie.

A pénzfeldolgozó állításával szemben a szabályzat nem tesz semmilyen utalást a meghatározott beosztású munkatársára, illetve annak munkaköri leírására. Az ügyfél-átvilágításban résztvevő munkatársak feladatainak szabályzatban való rögzítését valójában a pénzfeldolgozó által az észrevételében felhozott indokok teszik szükségessé, mivel egy esetlegesen változó, átalakuló

szervezetben elengedhetetlen, hogy az előírt folyamatok szervezeti szinten is szabályozva legyenek, természetesen összhangban az egyes munkaköri leírásokkal. A pénzfeldolgozó által bemutatott munkaköri leírás és a kapcsolódó munkaszerződés-módosítás a belső szabályozáshoz hasonlóan nem tartalmazták, hogy a munkatárs feladata elvégezni a Pmt-ben előírt ügyfél-átvilágítási feladatokat, illetőleg e dokumentumok semmilyen formában sem utaltak a Pmt-vel kapcsolatos feladatok ellátására.

Mindezek alapján a pénzfeldolgozó nem tett eleget maradéktalanul a Pmr. 1. § b), g) és k) pontjában előírt kötelezettségének.

## **I.2 A pénzfeldolgozó pénzmosás megelőzési tevékenységének hiányosságai**

Az ellenőrzés megállapította:

- A pénzfeldolgozó a Pmt. hatályba lépését (2007. december 14.) megelőzően létesített üzleti kapcsolatok esetében nem végezte el az ügyfelei kockázati besorolását, ennek következtében nem került meghatározásra adott ügyfél esetében a Pmt. 12. és 13. §-ában előírt egyszerűsített, vagy a Pmt. 14-17. §-ában előírt fokozott ügyfél-átvilágítást kell alkalmazni, illetőleg az, hogy egy-egy ügyfél esetében a Pmt. 7. § (2) bekezdése szerinti minimum adatkört vagy a (3) bekezdés szerinti maximum adatkört kell rögzíteni az azonosítása során.
- Egyes ügyfelek esetében az azonosító adatokat és az ügyfél nevében eljáró természetes személy adatainak rögzítését nem a pénzfeldolgozó alkalmazottja végezte el. Ezzel megsértették a Pmt. 7. § (1), (4)-(6) bekezdéseiben előírt, a személyazonosság igazoló ellenőrzésére vonatkozó követelményt. A vizsgálat időpontjában 47 olyan ügyféllel rendelkezett a pénzfeldolgozó, amelyekkel a Pmt. hatálybalépését követően kötöttek üzleti kapcsolatot, ebből 9 véletlenszerűen kiválasztott ügyfél átvilágításához kapcsolódó dokumentáció került ellenőrzésre, és négy ügyfél esetében a pénzfeldolgozó nem végezte el az ügyfél, meghatalmazottja, a rendelkezésre jogosult, vagy képviselő azonosítását és személyazonosságának igazoló ellenőrzését.
- A pénzfeldolgozó öt esetben a Pmt. 16. §-ban előírt, a kiemelt közszereplőre vonatkozó nyilatkozat felvételét indokolatlanul végezte el, mivel azt csak külföldi lakóhellyel rendelkező természetes személy ügyfelek esetében kellett volna elvégezni, a gazdasági társaság ügyfelek képviselőjében eljáró külföldi személyek esetében nem.

A pénzfeldolgozó e megállapításokat nem vitatta, azokkal kapcsolatosan észrevételt nem tett.

- A pénzfeldolgozó 2008-2009 időszakban egy ügyfél eseti megbízásai alapján több alkalommal több szállítási helyszínről gyűjtött be készpénzt, amelyet feldolgozva a szerződésben megadott bankszámlára befizetett. A pénzfeldolgozó szabályzata az ilyen eseti jellegű ügyleti megbízásokat fokozott kockázatúnak tekinti, ezért e megbízások esetében a Pmt. 7. § (2) és (3) bekezdésében előírt maximális adatkör felvételével kellett az azonosítást elvégezni. A pénzfeldolgozó szabályzata alapján az azonosítást az előírt azonosító adatkör adatlapon történő rögzítésével kell elvégezni. Ezzel szemben a helyszíni ellenőrzés során kiderült, hogy a szervezet azonosításához a Pmt. 7.§ (2)-(3) bekezdésében megkövetelt adatokat – a képviselő beosztása kivételével – csak az eseti szerződések és a „szervezet azonosításra alkalmas nyilatkozat” tartalmazta, az adatlap nem. Ezzel a pénzfeldolgozó megsértette a Pmt. és Pmr. rendelkezései szerinti szabályzatának vonatkozó előírását.
- Az azonosítás során a Pmt. 7.§ (4) bekezdésében előírt, személyazonosságot igazoló ellenőrzés lefolytatásakor egyrészt a Pmt. 7.§ (4) bekezdés aa) pontja szerinti okmányok (személyazonosságot és lakcímet igazoló hatósági igazolvány), valamint a Pmt. 7.§ (4)

bekezdés b) és bb) pontja alapján a szervezet Fővárosi Bíróság általi nyilvántartásba vételéről szóló, 30 napnál nem régebben kiállított igazolás bemutatását kellett megkövetelnie a szolgáltatónak az ügyfél nevében eljáró képviselőtől. Másrészt a Pmt. 28.§ (1) bekezdése értelmében pedig az igazoló ellenőrzés során bemutatásra kerülő okiratot vagy annak másolatát 8 évig meg kell őrizni. Ezzel szemben a pénzfeldolgozó az említett okiratokat vagy azok fénymásolatát, illetve a személyazonosságot és lakcímet igazoló hatósági igazolvány esetében a fénymásoláshoz történő hozzájárulás megtagadását tartalmazó nyilatkozatot nem tudta bemutatni, megsértve ezzel a Pmt. 28.§ (1) bekezdésében előírt követelményt.

A jelen határozat I/2. pontjához kapcsolódóan felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben valamely ügyfél esetében a pénzfeldolgozó nem tudja végrehajtani a jelen határozattal előírt ügyfél-átvilágítást, akkor az érintett ügyfélre vonatkozóan a Pmt. 11. § (6) bekezdés előírása alapján köteles megtagadni a szolgáltatás teljesítését illetve köteles megszüntetni a vele fennálló üzleti kapcsolatot.

### **I.3 Az üzleti kapcsolat folyamatos figyelemmel kísérésének valamint a belső ellenőrző és információs rendszer hiánya**

A pénzfeldolgozó nyilatkozata szerint az ügyfelei forgalmát nyilvántartó üzleti rendszeréből végzett adatgyűjtést, és ennek során végezte el a gyűjtött adatok elemzését és értékelését a pénzmosás megelőzése érdekében. A pénzfeldolgozó a 2009. december 14-én bemutatott egy számítástechnikai programot, amelyen egyszerre követhető valamennyi ügyfél pénzforgalma. A pénzfeldolgozó állítása szerint az adatok részletes elemzését rendszeresen elvégzik, összehasonlítva egyes párhuzamos időszakokat, és vizsgálati eredményeik igazolják, hogy a pénzfeldolgozási szolgáltatást igénybe vevő ügyfelek készpénzforgalma a szerződésekben rögzített feltételeknek megfelelnek. Egy esetleges eltérés oka pedig az adott ügyfél iparágára jellemző ciklikusság, szezonális, esetleg adófizetési határidő.

Tekintettel arra, hogy a pénzfeldolgozó szabályzatában vagy egyéb dokumentumban a gyanús esetek kiszűrésének folyamatát, annak szempontjait nem rögzítette, és az ellenőrzés során bemutatott szűrőprogrammal ezres nagyságrendben kigyűjtött ügylet érdemi értékelése csak ügyletenként manuálisan végezhető el, továbbá a pénzfeldolgozó által az ellenőrzés részére megadott értékelési szempontok önmagukban nem voltak megfelelőek, a pénzfeldolgozó által bemutatott szűrőprogram nem tekinthető alkalmasnak a Pmt. 10. § (1) bekezdésében előírt, az üzleti kapcsolat folyamatos figyelemmel kísérésére vonatkozó kötelezettség teljesítésére, valamint a Pmt. 31. § (1) bekezdésében előírt, belső ellenőrző és információs rendszer működtetésére vonatkozó előírásoknak. A Pmt. 10 § (4) bekezdése és a pénzfeldolgozó szabályzata alapján a pénzfeldolgozónak az üzleti kapcsolatainak folyamatos figyelemmel kísérése érdekében fel kellett volna hívni ügyfelei figyelmét az ügyfél-átvilágítás során rögzített adataikban, illetve a tényleges tulajdonos adataiban bekövetkezett változások kötelező öt munkanapon belüli bejelentésére. A pénzfeldolgozó szabályzata értelmében a szerződési feltételek között kell szerepelnie ennek a felhívásnak. Azonban a pénzfeldolgozó ezt sem az általános szerződési feltételeiben, sem az egyedi szerződéseiben nem tette meg.

A pénzfeldolgozó ezzel kapcsolatosan észrevételt nem tett.

A leírtak alapján, a jelen pontban részletezettek szerint a pénzfeldolgozó nem tett eleget a Pmt. 10. §-ában, az üzleti kapcsolatainak folyamatos figyelemmel kísérésre meghatározott kötelezettségének, valamint a Pmt. 31. § (1) bekezdésében előírt, a belső ellenőrző és információs rendszert nem működtetett.

### **I.4 A nyilvántartás, adatmegőrzés rendszerének hiányosságai**

A pénzfeldolgozó a 2009. január 1. előtt megszűnt üzleti kapcsolatokról nem vezetett nyilvántartást. A pénzfeldolgozó által vezetett két nyilvántartás csak az élő szerződéseket és a 2009. január 1. után megszűnt szerződéseket tartalmazza. Ezen túlmenően, a nyilvántartás alkalmazott módszere – például az automatikus naplózás hiányában – nem biztosítja az adatok esetleges módosításának nyomon követhetőségét. Az említett hiányosságok alapján a pénzfeldolgozó nyilvántartási rendszere nem felel meg annak a követelménynek, hogy a Pmt. végrehajtása során a pénzfeldolgozó birtokába jutott valamennyi dokumentum és adat nyolc évig megőrzésre kerüljön.

A pénzfeldolgozó a megállapítással kapcsolatosan észrevételt nem tett.

A kifejtettek alapján a pénzfeldolgozó nem tett eleget maradéktalanul a Pmt. 28. § (1) bekezdésében előírt nyilvántartásra vonatkozó kötelezettségének.

A pénzfeldolgozó a vizsgálati jegyzőkönyvre adott egyéb észrevételeiben a szabályszegések tényét csak részben elismerve, megkísérelte a feltárt hiányosságokat arra visszavezetni, hogy az MNB, mint a felügyeletet ellátó szerv nem nyújtott megfelelő támogatást ahhoz, hogy a pénzfeldolgozó a jogszabályoknak megfelelően végezhesse tevékenységét. A pénzfeldolgozó ezzel kapcsolatos észrevételét nem lehetett figyelembe venni, mert egyfelől az MNB mint felügyeleti hatóság, a pénzfeldolgozó szabályzatát kizárólag a felügyeleti ellenőrzési tevékenysége keretében ellenőrzi, másfelől az MNB a pénzfeldolgozó pénzmosás megelőzési tevékenységét megfelelően támogatta. Ez utóbbi keretében meghívta a pénzfeldolgozót a pénzügyi információs egységként működő hatóság (VPKBP) elektronikus bejelentési rendszerről való tájékoztatására, PSZAF által tartott konzultációkra, valamint a pénzfeldolgozó állásfoglalást kérő levelét megválaszolva felhívta a figyelmet arra, hogy Pmt-vel kapcsolatos állásfoglalás adására a PM jogosult. Továbbá az MNB közreműködött a pénzfeldolgozó PM-el folytatott konzultációjában.

A pénzfeldolgozó 2008. évi vizsgálati jegyzőkönyv késői kiküldésére vonatkozó állításával szemben a 2008. december 9-ei ellenőrzés jegyzőkönyve az MNB elektronikus iratkezelési rendszerében rögzített adatok szerint 2008. december 12-én került postázásra.

## II.

Az MNB köteles megtenni a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a pénzfeldolgozó a jogszabályi előírásoknak maradéktalanul megfeleljen. A fenti szabályszegések súlyára, azok ismétlődő jellegére, az előidézett kockázatokra tekintettel, a pénzfeldolgozóval szemben a hatósági intézkedés alkalmazásáról határoztam, és köteleztem a pénzfeldolgozót, hogy szabályzatát a Pmt. és a PMr. előírásai alapján vizsgálja felül, és ügyfél-átvilágítási kötelezettségének a Pmt. előírásainak megfelelően minden esetben tegyen eleget. Az intézkedések meghozatalánál tekintettel voltam arra is, hogy a Pmt. hatályba lépésétől eltelt két év a pénzfeldolgozónak elegendő időt biztosított az előírások érdemi megvalósítására.

A bíróság kiszabásánál tekintettel voltam arra, hogy a 2008-ban lefolytatott jegybanki ellenőrzés már felhívta a pénzfeldolgozót szabályzata kiegészítésére az alkalmazott szűrőrendszer vonatkozásában, azonban ennek érdemben nem tett eleget. A 2008. évi ellenőrzést követően a pénzfeldolgozó a Pmt. egyes előírásainak gyakorlati megvalósítása tárgyában állásfoglalást kért, amelyet a Pénzügyminisztérium részére 2009. június 11-én írásban megválaszolt. Ezt megelőzően a Pénzügyminisztériumban az állásfoglalás kérelemhez kapcsolódóan a pénzfeldolgozó képviselői személyes konzultáció keretében a Pénzügyminisztérium illetékeseitől és az MNB munkatársaitól részletes tájékoztatást kaptak a Pmt. által megkövetelt belső szabályozási és gyakorlati feladatokról, amelyek egy emlékeztető dokumentumban a pénzfeldolgozó részére megküldésre kerültek. A pénzfeldolgozó azonban ezeket az információkat szabályzatába és gyakorlatába nem ültette át, hanem továbbra is a korábbi jogszabályi követelmények szerint az ügyfelek azonosító adatai rögzítéseként értelmezte pénzmosás megelőzésével kapcsolatos feladatait, és nem tett eleget az egyes ügyfelek kockázati alapon történő értékelésére, valamint az üzleti kapcsolat

folyamatos nyomon követésére vonatkozó kötelezettségének a teljesítésre. Mulasztásával kockáztatta, hogy tevékenységének végzése során ügyfele által pénzmosásra kerülhessen sor. A mulasztás súlyosságán felül a bírság összegének meghatározásánál a pénzfeldolgozó országos készpénzpénzforgalomban betöltött jelentős szerepe mellett azt is figyelembe vettem, hogy a szabálysértések elkövetésénél rosszhiszeműség nem volt megállapítható.

Jelen határozatomat az Mnbtv. 29/C. §-ának (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg.

Jelen határozatom a már hivatkozott jogszabályokon, a Pmt. 35.§-ának (1) bekezdésén, az Mnbtv. 29/C. §-ának (4) és (8) bekezdésén, valamint a Ket. 71. §-ának (1) bekezdésén, 72. §-ának (1) bekezdésén, 110. §-ának (1) bekezdésén, 125. §-ának a) pontján, 126. §-án, 127. §-a (1) bekezdésének a) pontján, 131.§-ának (1) bekezdésén, 132. §-án és 138. §-án alapul.

A fellebbezés jogát, illetve a határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Mnbtv. 29/B. §-ának (3) bekezdése zárja ki, illetve biztosítja.

Simor András  
a Magyar Nemzeti Bank elnökének  
nevében és felhatalmazása alapján

Király Júlia