

## Pénzmosás befektetési szolgáltatón keresztül

**kategóriák:** #gyanús tranzakciók vizsgálása, #pénzeszközök forrásának igazolása, #bejelentés elmulasztása

Egy hazai befektetési szolgáltatónál a felügyeleti vizsgálat a kontrollrendszerek hiányos működését tárta fel, amely lehetővé tette, hogy a szolgáltató ügyfelei összehangolt ügyletkötésekkel mintegy 6 millió euró összegben mozgassanak értékpapírokat egymás befektetési számlái között, majd az értékpapírok eladását követően a vételárat a bankszámláikra utalhassák. A végrehajtott tranzakciók kapcsán a befektetési szolgáltató elmulasztotta a pénzmosás gyanús bejelentés(ek) megtételét. Az ügy részleteit az alábbiakban foglaljuk össze.

A befektetési szolgáltatónál két gazdasági társaság néhány hetes eltéréssel nyitott értékpapírszámláin több szokatlan, manipulatív tranzakciót hajtott végre 2024-ben. Ezek a cégek székhelyszolgáltatóhoz bejegyzett, előző évben alapított gazdasági társaságok voltak, amelyeknek a számlanyitáskor még nem volt lezárt üzleti évről szóló beszámolója, főtevékenységük pedig szoftverfejlesztés volt. A két cég a számlanyitásukat követően jelentős összegű kezdő befizetést hajtott végre a kereskedési számlájukra történő banki átutalásokkal, 295 millió, illetve 310 millió Ft összegekben. Az összegeket a kereskedési számlán történő jóváírás előtt a szolgáltató – a belső rendszere jelzése alapján – megvizsgálta és bekérte az ügyfelektől a pénzeszközök forrására vonatkozó információkat. A cégek mindkét esetben azt az információt adták, hogy ezek az összegek a társaságok több hónapnyi szoftverfejlesztői tevékenységéhez kapcsolódó bevételeiből erednek (amit a benyújtott, de később hamisnak bizonyult számlákkal igazoltak). Mivel a befizetések néhány hetes eltéréssel történtek és a két cég között nem volt tulajdonosi vagy egyéb kapcsolat, a hasonló nagyságrendű befizetések, a hasonló főtevékenység és a hasonló forrásigazolások önmagukban nem generáltak további jelzéseket a szolgáltató belső rendszerében.

A befizetések jóváírását követően a két cég kereskedési tranzakciói azonos mintát követtek: eleinte a befizetett összeg mintegy 20%-ából rövid lejáratú állampapírokat vettek, illetve további 30%-ából amerikai bluechip részvényeket, a számlaegyenlegük mintegy fele pedig szabadon felhasználható „cash” összeg volt. Néhány hónap elteltével, az állampapírok lejáta után átrendezték a portfóliójukat és a kereskedési tranzakcióik szinte kizárólag egy kis, amerikai székhelyű szoftvercég részvényeinek a vételére és eladására korlátozódtak. Ennek a cégnek a részvénye egy illikvid értékpapír volt, amelynek a napi forgalma átlagosan nem haladta meg az 5000 részvényt és egyetlen jelentős intézményi befektető sem követte az árfolyamát. A két cég eleinte több tranzakcióval kisebb blokkokat vásárolt az értékpapírból, majd ezeket egymás között kezdték el adni és venni, kevéssel a piaci ár feletti limitáras megbízásokkal. A tranzakciók eredményeként a részvény árfolyama 8 hét alatt több, mint a négyszeresére emelkedett (7,86 dollárról 24,33 dollárra), ekkor mindkét cég eladta a portfóliójában lévő részvényeket gyanútlan kisbefektetőknek, akik az áremelkedés alapján vonzóknak találták a részvény megvételét. A befektetési szolgáltató belső rendszere és az amerikai tőzsde rendszere az első tranzakciók után néhány nappal már jelezte a piacmanipuláció-gyanús ügyleteket és a szolgáltató megkezdte azok kivizsgálását. A vizsgálat eredményeként a szolgáltató bejelentést tett piaci visszaélés gyanújával a felügyelet részére, ugyanakkor semmilyen további kockázatcsökkentő intézkedést nem tett és elmulasztott pénzmosás gyanús bejelentést tenni. A cégek ekkorra már az eladott részvények vételárával együtt a teljes számlaegyenlegük összegét átutalták a bankszámlájukra, a banki átutalások igazolásaként pedig értékpapírszámlájuk egyenlegével és számlatörténetével igazolni tudták a bankok előtt a források eredetét, mint sikeres tőzsdei kereskedésük hasznát.

A vizsgálat során megállapítható volt, hogy (1) a szolgáltató nem vizsgálta meg kellő körültekintéssel a kereskedési számlákra érkezett nagy összegű banki átutalások forrását, tekintve, hogy a benyújtott dokumentumokon az egyértelműen hamis mivolta utaló jeleket a szakértő munkatársaknak fel kellett volna ismernie, illetve (2) a szolgáltató belső rendszere ugyan jelezte a piacmanipulációra utaló gyanús tranzakciókat, de a szolgáltató azokat ésszerű határidőn belül nem vizsgálta meg, továbbá az ezeket a tranzakciókat vizsgáló szakértői nem tájékoztatták a pénzmosás megelőzési tevékenységért felelős szakértőket ezekről a gyanús ügyletekről, így a szolgáltató elmulasztotta a pénzmosás gyanús bejelentés(ek) megtételét is, amellyel

megsértette a Pmt., valamint a 14/2025. (VI.16.) MNB rendelet (és a korábban hatályos) 30/2024. (VI.24.) MNB rendelet rendelkezéseit.

**Az eset kapcsán az MNB a következőkre hívja fel a figyelmet:**

- Fokozott körültekintéssel kell eljárni a forrásigazolások ellenőrzésekor: az ügyfél körülményeinek (jelen esetben: újonnan alapított társaságok, közhiteles forrásokból nem igazolható gazdálkodási adatokkal), az összegek nagyságrendjének figyelembevételével, a dokumentum valamennyi adatát különös gondossággal és az ésszerűség mércéjével is érdemes vizsgálni.
- Kiemelt hangsúlyt kell fektetni az egyes belső funkciók megfelelő együttműködésére: jelen esetben a piaci manipulációt vizsgáló és piaci visszaélés gyanúja miatt bejelentést tevő szervezeti egységnek tájékoztatnia kellett volna a pénzmosás megelőzési tevékenységért felelős szervezeti egységet, amelytől ilyenkor minden esetben elvárt, hogy pénzmosás gyanúja miatt is bejelentést tegyen az illetékes hatóságnak.