

CIB Bank Zrt.

Budapest  
Medve u. 4-14.  
1027

Ügyintéző neve: Császár Péter  
Telefon: 428-2600/17-43  
E-mail: csaszarp@mbn.hu  
Telefax: 428-2536  
Ügyszám: PFE/86/2011  
Iktatószám: MNB/26132/2011  
2011. december 15.

## HATÁROZAT

### Tárgy: : Felszólítás és bírság kiszabása

A CIB Bank Zrt-nél (1027 Budapest, Medve u. 4-14.) (a továbbiakban: hitelintézet) a PFE/86/2011 ügyszám alatt hivatalból indított hatósági ellenőrzési eljárás alapján az alábbi

### h a t á r o z a t o t

hozom:

I. Felszólítom a hitelintézetet, hogy

1. a tárgynapi teljesítésre meghirdetett időpont előtt benyújtott postai kifizetési megbízások teljesítéséből a hitelintézetre háruló feladatokat még tárgynapon végezze el.

Határidő: 2012. február 29.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2012. március 5-ig küldje meg a feladat megvalósítását igazoló dokumentumot;

2. a hatósági átutalási megbízás és az átutalási végzés visszautasítása esetében az értesítést a fizetési művelet hozzá történt beérkezésével azonos módon küldje meg.

Határidő: 2012. április 30.

A hitelintézet 2012. június 15-ig írásban számoljon be az előírás szerinti működés érdekében meghozott intézkedéséről, továbbá 2012. május hónapra vonatkozóan küldje meg az MNB/17263/2011 iktatószámú végzés melléklete szerinti 14. számú adattáblát;

3. amennyiben a beérkező átutalás és csoportos átutalás BKR útján történő visszautasításakor a visszautasítás okát megjelöli, úgy az értesítésében a visszautasítás valódi okát jelölje meg.

Határidő: 2012. április 30.

A hitelintézet 2012. június 15-ig írásban számoljon be az előírás szerinti gyakorlat érdekében meghozott intézkedéséről, továbbá 2012. május hónapra vonatkozóan küldje meg az MNB/17263/2011 iktatószámú végzés melléklete szerinti 15. és 16. számú adattáblákat;

4. a fedezethiány miatt nem teljesíthető rendszeres átutalást az ügyféllel kötött megállapodásban előírt időtartamra, de legfeljebb harmincöt nap időtartamra állítsa sorba.

Határidő: 2012. április 30.

A hitelintézet 2012. június 15-ig írásban számoljon be az előírás szerinti gyakorlat céljából meghozott intézkedéséről, továbbá 2012. április 1 - május 31. közötti időszakra vonatkozóan küldje meg az MNB/17263/2011 iktatószámú végzés melléklete szerinti 7. számú adattáblát;

- a fizetési megbízások teljesítése során biztosítsa, hogy a konverziót nem igénylő, elektronikus csatornán befogadott kimenő forint fizetési megbízások esetében a fizetési művelet összege a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójának a számláján legkésőbb az MNBr. 17.§-a szerinti határidőnek megfelelően jóváírásra kerülhessen.

Határidő: 2012. június 30.

A hitelintézet 2012. augusztus 15-ig írásban számoljon be az előírás szerinti gyakorlat céljából meghozott intézkedéséről, továbbá küldje meg az MNB/17263/2011 iktatószámú végzés melléklete szerinti, 2012. július hónapra vonatkozó 5. számú adattáblát;

- biztosítsa, hogy a fizetési számlákhoz kapcsolódó bankkártyákkal végrehajtott tranzakciók könyvelése során az ügyfelei fizetési számláján az értéknapi ne legyen korábbi a terhelés napjánál

Határidő: 2012. április 30.

A hitelintézet a megtett intézkedésről 2011. június 15-ig írásban számoljon be, és az előírás teljesítésének igazolása céljából küldjön meg 2012. május hónapból 10-10 db VISA és MasterCard betéti bankkártyával végrehajtott, a saját elfogadói hálózatban munkaszüneti napon lebonyolított ATM készpénzfelvételi tranzakció elszámolását tartalmazó bankszámlakivonatot.

- az ügyfele fizetési számláján történő jóváírás során ne alkalmazzon későbbi jóváírási értéknapi annál a munkanapnál, mint amikor a fizetési művelet összegét a saját számláján jóváírták.

Határidő: 2012. február 29.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2012. április 16-ig küldje meg 2012. március hónapra vonatkozó, az MNB/17263/2011 iktatószámú végzés melléklete szerinti 29. számú adattáblát;

- a forintban, euróban és más EGT-állam pénznemében beérkező fizetési műveleteknél a fizetési művelet összegét a hitelintézet a saját számláján történt jóváírást követően haladéktalanul lássa el értéknappal, és oly módon írja jóvá ügyfele fizetési számláján, hogy azzal ügyfele azonnal rendelkezni tudjon.

Határidő: 2012. február 29.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2012. április 16-ig küldje meg a 2012. március hónapra vonatkozó, az MNB/17263/2011 iktatószámú végzés melléklete szerinti 28. számú adattáblát.

A hitelintézet az I. pontban előírt beszámolási kötelezettségét az MNB Pénzforgalom és értékpapír-elszámolás szakterület részére köteles teljesíteni.

Felhívom a hitelintézet figyelmét, hogy amennyiben az eljárás során törvény által védett adatot (üzleti-, bank-, biztosítási-, értékpapír-, és fizetési titkot) tartalmazó dokumentumot elektronikus formában küld meg az MNB részére, biztosítsa a dokumentum megfelelő védelmét (pl. a dokumentum továbbításától elkülönülten közölt megnyitási jelszó alkalmazásával).

Felszólítom továbbá a hitelintézetet, hogy a jövőben a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII.6.) MNB rendelet (továbbiakban: MNBr.) 5. § (1), 7.§ (6), 8.§ (1), 9.§ (7), 17.§ (1), 20.§ (1), (2) és 21. §-a (1) bekezdésében foglaltaknak maradéktalanul tegyen eleget, és tevékenységét jogszerűen végezze.

A fenti kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2001. évi LVIII. törvény (továbbiakban: MNBtv.) 29/C. §-a alapján intézkedést alkalmazhat, továbbá bírságot szabhat ki, amelynek összege az MNBtv. 29/D. §-a és a hitelintézetekről és a

penzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 9. §-a alapján kettőmillió forinttól negyvenmillió forintig terjedhet.

II. A hitelintézetet 8 000 000 Ft, azaz nyolcmillió forint összegű

#### BÍRSÁG MEGFIZETÉSÉRE K Ö T E L E Z E M.

A kiszabott bírságot jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell a Magyar Nemzeti Bank 19017004-00000309-00000000 számú számlájára történő átutalással - „bírság” megjelöléssel, valamint a határozat iktatószámának feltüntetésével - megfizetni.

A bírság megfizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék kerül felszámításra, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öt része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket a Magyar Nemzeti Bank fent hivatkozott számú számlájára kell átutalással - „késedelmi pótlék” megjelöléssel, valamint a határozat iktatószámának feltüntetésével - megfizetni.

A bírság önkéntes megfizetésének elmaradása esetén a Magyar Nemzeti Bank a hitelintézet nála vezetett fizetési számlájával szemben, közvetlen kielégítés útján hajtja be a hitelintézet jelen határozatból eredő lejárt tartozását.

A jelen határozatom ellen - közigazgatási eljárás keretében - fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálata a közléstől számított harminc napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Bíróságtól keresettel kérhető. A Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevelet 3 példányban a Magyar Nemzeti Banknál kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként részére postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A hitelintézet a tárgyalás tartása iránti kérelmét a keresetlevélben terjesztheti elő.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

#### Indokolás

A hitelintézetnél az MNBtv. 29. §-a alapján az MNBr. egyes előírásai betartásának tárgyában, MNB/17263/2011 iktatószámú végzéssel hivatalból hatósági ellenőrzési eljárást indítottam.

A hatósági eljárás keretében a 2011. október 12 - november 3. közötti időszakban lefolytatott helyszíni ellenőrzés alapján kelt MNB/23634/2011 iktatószámú jegyzőkönyv (továbbiakban: Jegyzőkönyv) megállapításait a hitelintézet a 2011. november 29-i nyilatkozatában - a jegyzőkönyv 2.1 pontja kivételével - elfogadta. A hitelintézet által a nyilatkozatához kapcsolódóan 2011. december 5-én megküldött igazoló dokumentumokra tekintettel a felhatalmazó levélen alapuló beszédésekre vonatkozóan a jegyzőkönyv 2.1 pontjában kifogásolt visszautasító üzenethiányt a döntés során nem vettem figyelembe.

A hatósági ellenőrzés nyomán - a hitelintézet által rendelkezésre bocsátott adatok, dokumentumok és a nyilatkozatai alapján - megállapítottam, hogy a hitelintézet az MNBr. egyes előírásait az alábbiak szerint megszegte:

1. A hitelintézet a vizsgált időszakban papír alapon is befogadott postai kifizetési utalványokat. A meghirdetett kondíciós lista szerint a hétköznap 8:30-ig átvett postai kifizetési utalványokat tárgynapon teljesítette, a hétvégén nyitva tartó fiókokban pedig a nyitva tartási idő teljes tartama alatt átvett kifizetési utalványok esetében a következő munkanapi teljesítés került meghirdetésre.

A feldolgozás központosítva, a gyakorlatban munkanapokon 8:30-kor kezdődött, azaz tárgynapi feldolgozásra a tárgynapon ezen határidőig a feldolgozást végző szervezeti egységhez beérkezett postai kifizetési utalványok kerültek. A hitelintézet ezáltal hiába hirdetett meg tárgynapi teljesítésre végső benyújtási határidőt (Cut-off Time, „cot.”) a gyakorlatban, azt nem tudta betartani.

A vizsgált időszakban benyújtott, a jegyzőkönyv 1. pontjában részletezett papír alapon benyújtott postai kifizetési utalványok teljesítése során a hitelintézet megsértette az MNBr. 5 §. (1) bekezdésének előírását. A hitelintézet a fizetési megbízás beérkezési időpontja rögzítésének, illetve ezen adat tárolásának elmaradása miatt egy esetben megsértette az MNBr. 5. § (2) bekezdés előírását is.

2. A hitelintézet a hatósági átutalások és átutalási végzések sorba állítása esetében a sorba állítás utolsó napján papír alapon küldött értesítést a visszautasítás tényéről. Ez azokban az esetekben nem felelt meg az MNBr. 9. § (7) bekezdésének, amikor a hatósági átutalás és átutalási végzés a BKR útján, elektronikus formában érkezett a hitelintézethez.
3. A hitelintézet a BKR útján visszautasított átutalások és csoportos átutalások esetében a visszautasítás tényéről, valamint annak okáról szóló értesítést elektronikus úton küldte meg a fizetési megbízást benyújtó pénzforgalmi szolgáltató felé. A jegyzőkönyv 2.2 pontjában részletezettek szerint a vizsgált időszakban a visszautasított átutalások 99,4%-ánál 1-es és 0,6 %-ánál 99-es jogcímkód, míg a csoportos átutalások esetében teljes körűen 99-es visszautasítási kód került alkalmazásra. Az ellenőrzés során szűrőpróbaszerűen kiválasztott visszautasítások mindegyike esetében a hitelintézet ismerte a valós visszautasítási indokot, amelyet a Jegyzőkönyv 1. számú táblázata tartalmaz. Azáltal, hogy a hitelintézet a fizetési megbízások visszautasításakor nem a visszautasítás valódi okáról értesítette az ügyfeleket, megsértette az MNBr. 7. § (6) bekezdésének előírását.
4. A hitelintézet a fedezethiány miatt nem teljesíthető rendszeres átutalásokat a soron következő esedékes terhelési napig sorban tartotta. Mivel a hitelintézetnél nyilvántartásba vett rendszeres átutalások esetében két esedékessége között 35 napnál hosszabb idő is eltelhet, a negyedéves, féléves és éves gyakoriságú fizetési megbízásoknál, előfordulhat 35 napon túli sorba állítás. A vizsgált időszakban eseti jelleggel előfordult a 35 napot meghaladó sorban állítás, amivel a hitelintézet megsértette az MNBr. 8. § (1) bekezdésének előírását.
5. A Jegyzőkönyv 4.1 és 4.2 pontjában részletezettek szerint a hitelintézet a BKR útján teljesítendő fizetési megbízások esetében a munkanapon cot. után és a fizetési rendszerek működése szempontjából munkaszüneti napon megadott fizetési megbízások összegével - amennyiben azok nem későbbi terhelési dátummal (értéknappal) kerültek az elektronikus csatornán megadásra - megterhelte ügyfelei fizetési számláját a megbízás megadásának napján. E fizetési műveletek a következő munkanapon kerültek továbbításra a BKR útján a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójához, a BKR-be való küldés értéknappal megegyező értéknappal.  
Azáltal, hogy a hitelintézet az ügyfél számláját megterhelte, a fizetési megbízást átvette (ezáltal a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény 2. §-ának 18. pontja szerint az elszámoló rendszerek szempontjából munkaszüneti napnak minősülő napok is munkanapnak minősültek a hitelintézetnél), ugyanakkor nem biztosította, hogy a fizetési művelet összege a fizetési megbízás hitelintézet általi átvételét követő munkanapon a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójának a számláján jóváírásra kerüljön. A hitelintézet e fizetési műveletek esetében megsértette az MNBr. 17.§ (1) bekezdésének előírását.
6. A munkaszüneti napon a hitelintézet ügyfelei által a hitelintézet ATM-éből felvett készpénz (on-us tranzakció) forgalmának elszámolása során a hitelintézet a munkaszüneti napot követő első munkanapon terhelte meg ügyfelei fizetési számláját a készpénzfelvételi művelettel, de a terhelést visszaértéknapozta a készpénz felvétel tényleges napjára. A hitelintézet e gyakorlatával megsértette az MNBr. 20.§ (1) bekezdésének előírását, mert korábbi értéknapot alkalmazott ügyfelei fizetési számláján annál a munkanapnál, mint amikor a fizetési művelet összegével a fizető fél fizetési számláját megterhelte.
7. A bejövő deviza fizetési műveletek legnagyobb része automatikusan, ügyintézői beavatkozás nélkül íródik jóvá az ügyfelek fizetési számláján, azonban bizonyos esetekben a jóváírás manuális beavatkozást igényel. A jegyzőkönyv 6. pontjában foglaltak szerint a manuális beavatkozást és konverziót igénylő bejövő deviza átutalási megbízásoknál a hitelintézet eseti jelleggel egy munkanappal későbbi értéknappal írta jóvá a fizetési művelet összegét ügyfelei fizetési számláján, mint amely értéknappal a fizetési műveletek a saját nostro számláján jóváírásra kerültek. A hitelintézet a nem megfelelő jóváírási értéknap alkalmazásával megsértette az MNBr. 20.§ (2) bekezdésének előírását.

- 8.1 A kedvezményezettek deviza számlája javára forintban beérkezett, konverziót igénylő fizetési műveletek teljesítése manuálisan történt a vizsgált időszakban. A jegyzőkönyv 7.1 pontjában részletezettek szerint az ezen időszakban az EUR, GBP, PLN, SEK és CHF devizanemben vezetett fizetési számlákra érkezett forint átutalások mintegy 21%-ánál a kedvezményezett fizetési számlájának jóváírására csak a hitelintézet saját számlájának jóváírását követő 2-9 óra elteltével került sor.
- 8.2 A jegyzőkönyv 7.2 pontjában részletezettek szerint a hitelintézet a vizsgált időszakban a terhelések megakadályozása céljából bizonyos esetekben felfüggesztette („blokkolta”) ügyfelei fizetési számlájának forgalmát, ezáltal a fizetési számla forgalma technikai okokból jóváírás szempontjából is szintén blokkolódott. A jóváírás szempontjából indokolatlan számlablokkolás, és az emiatti manuális feldolgozás által esetenként a kedvezményezett fizetési számlájának jóváírására nem haladéktalanul került sor.
- 8.3. A jegyzőkönyv 7.3 pontja szerint részletezettek szerint a hitelintézet nem haladéktalanul írta jóvá a fizetési műveletek összegét ügyfelének.
- 8.4 A számlavezető rendszer sajátossága szerint bizonyos alszámla típusokon történő jóváírás többszöri manuális beavatkozást igényel. Ezekből néhány esetben azok jóváírására nem haladéktalanul került sor. Példákat a Jegyzőkönyv 7. számú táblázatának 9-11 sora tartalmaz.
- 8.5 Az indokolás 8.1 - 8.4 pontjaiban nevesített indokokon kívül számos további esetben - a Jegyzőkönyv 7.4 pontja szerint - fordult elő, hogy nem volt haladéktalan a deviza fizetési művelet jóváírása.

A 8.1 - 8.5. pontokban részletezett fizetési műveletek esetében a hitelintézet megsértette az MNBr. 21. § (1) bekezdésének előírását, mert a fizetési művelet összegét a hitelintézet számláján történt jóváírást követően nem haladéktalanul látta el értéknappal, és a kedvezményezett ügyfelnek az összeg feletti azonnali rendelkezését nem biztosította.

A hatósági ellenőrzési eljárás fenti megállapításaira tekintettel, az MNBtv. 29/C. §-ának (1) bekezdése, illetve az ott hivatkozott, az MNBtv. 29/A. §-a alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 94. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján 2011. december 6-án intézkedés alkalmazása, illetve bírság kiszabása végett MNB/25218/2011 iktatószámú végzéssel hivatalból hatósági eljárást indítottam.

A fent részletezett szabályszegésekre tekintettel, az MNBtv. 29/C. § (1) és (4) bekezdése, valamint az MNBtv. 29/A. §-a alapján alkalmazandó, a Ket. 94. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a hitelintézettel szemben felszólítás alkalmazásáról, ennek keretében- a jogszerű működés helyreállítása céljából - határidő tűzése mellett a rendelkező részben részletezett kötelezettségek teljesítésére történő felszólításról, valamint az MNBtv. 29/C. §-a alapján bírság kiszabásáról döntöttem.

Az intézkedés meghozatalakor a hitelintézet terhére értékeltem, hogy a hitelintézet számos ponton megsértette az MNBr. előírásait és ezeket jelen határozat (továbbiakban: Határozat) indokolás 1-6 pontjai esetében rendszerébe építetten, illetve a Határozat indokolás 3. 5. 6. és 8. pontjai esetében tömegesen követte el. Ezen belül nyomatékkal értékeltem a hitelintézet terhére az ügyfelek fizetési számlájának Határozat indokolás 5. pontjában részletezett, az MNBr. 17. § (1) bekezdése szerint megengedettnél korábbi terhelését, továbbá a Határozat 6. pontja szerinti bankkártyás terhelések rendszerbe épített, jogsértő vissza-értéknapozását, amely során az ügyfeleket hátrány érte, mert kamatbevételről estek el. Az említett két jogsértést az érintett tételek teljes körűségéből fakadóan is kiemelten súlyosnak ítélt meg. A bírság összegének meghatározásakor szintén a hitelintézet terhére értékeltem az országos pénzforgalomban betöltött jelentős szerepét. Ugyanakkor a hitelintézet javára értékeltem, hogy a részéről rosszhiszeműség nem volt megállapítható, valamint a jogszabálysértéssel vagy mulasztással előidézett és az egyes ügyfeleknek okozott kár csekély mértékű volt, továbbá azt, hogy a hitelintézet az ellenőrzés során együttműködő magatartást tanúsított, valamint a Határozat 1. és 4. pontjában részletezett rendszerbeli hibák a gyakorlatban kevés fizetési műveletet érintettek.

Jelen határozatom a már hivatkozott jogszabályokon, az MNBtv. 29/B. § (8) bekezdésén, 29/C. §-ának (4) és (8) bekezdésén, 29/D. §-ának (1) bekezdésén, valamint a Ket. 71. §-ának (1) bekezdésén, 72. §-ának (1) bekezdésén, 100. § (1) bekezdés a) pontján és (2) bekezdésén, 109. § (1) bekezdésén, 110. § (1) bekezdésén, 127. § (1) bekezdés a) pontján, 131. § (1) bekezdésén, 132. §-án és 138. §-án, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A fellebbezés jogát, illetve a határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az MNBtv. 29/B. §-ának (3) bekezdése zárja ki, illetve biztosítja.

Jelen határozatom a Ket. 128. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a közlés napjával jogerős.

Simor András  
a Magyar Nemzeti Bank elnökének  
nevében és felhatalmazása alapján

Király Júlia sk