

A Magyar Nemzeti Bank H-PIF-I-B-176/2019 számú határozata a Dél TAKARÉK Szövetkezet intézkedés megtételére és rendkívüli adatszolgáltatásra kötelezése, valamint bírság kiszabása tárgyában

A Dél TAKARÉK Szövetkezetnél (székhelye: 7622 Pécs, Bajcsy-Zsilinszky utca 7., cégjegyzékszám: 02-02-000186; a továbbiakban: Hitelintézet) lefolytatott ellenőrzési eljárás megállapításaira tekintettel, a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 9.; a továbbiakban: MNB) a következő

HATÁROZATOT

hozza:

- I. kötelezi a Hitelintézetet, hogy az MNBr. 23. §-ának való megfelelés érdekében 2020. február 28-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa, amennyiben a fizetési művelet lebonyolítása a Hitelintézet által vezetett fizetési számlák között történik, akkor a Hitelintézet a csoportos beszedési megbízások esetében a fizető fél fizetési számlájának a megterhelését követően a fizetési művelet összegét haladéktalanul értéknappal történő ellátását és a kedvezményezett rendelkezésére bocsátását.
- II. rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírja a Hitelintézet számára, hogy a határozat rendelkező része I. pontjában foglalt kötelezettség teljes körű teljesítésének igazolása céljából 2020. április 10-ig küldje meg 2020. március hónapra vonatkozóan a 5152-3/2019 iktatószámú dokumentumbekérő levél mellékletében részletezett PIF14 kódú adattáblát a számlavezető pénzforgalmi szolgáltatót azonosító 503, 507 és 508-as kódokra.

A Hitelintézet a rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettségét az MNB Pénzügyi infrastruktúrák igazgatóság részére elektronikus úton, az MNB hitelesített adatok fogadására szolgáló elektronikus rendszeren (a továbbiakban: ERA rendszer) belül működő Statisztikai és felügyeleti integrált befogadó rendszeren (a továbbiakban: STEFI) keresztül köteles teljesíteni, ahol az intézményválasztás megtörténte után a *Szolgáltatások/Adatszolgáltatás/Tovább a szolgáltatásra* menüpontot kell választani. Ezt követően a STEFI-ben az *Adatszolgáltatás/Adatszolgáltatás/Hitelintézeti alrendszer/Eseti adatszolgáltatás* pont választását követően az adott adattábla a „Letöltés” gombra kattintva érhető el (jelen esetben ez a PIF14). A vonatkozó időszak adataival kitöltött táblákat ugyanezen rendszeren keresztül a „Teljesítés” opció választásával kell megküldeni az MNB részére. A beküldés feltétele, hogy a Hitelintézet rendelkezzen a „Pénzforgalmi ellenőrzés”, az „Adatszolgáltatás” és a „Pénzforgalom és elszámolás” szolgáltatásokra vonatkozó jóváhagyott regisztrációval.

Az I. és II. pontban előírt kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok és az MNB hatósági határozatai ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 75. §-a alapján, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 183-198. §-a szerint további intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazhat, valamint ismételten bírságot szabhat ki. A bírság összege az MNB tv. 76. § (1) és (2) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig, vagy a Hitelintézet részére megállapított éves felügyeleti díj (alapdíj és változó díj összege) kettőszáz százalékáig terjedhet, ha ez utóbbi összeg meghaladja a kétmilliárd forintot.

III. megállapítja, hogy a Hitelintézet a vizsgált időszakban

1. nem pontosan tájékoztatta a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó megállapodás (a továbbiakban: keretszerződés) megkötése előtt a fogyasztóknak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfeleit a rájuk

vonatkozó, a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 40. § (2) bekezdésében meghatározott bejelentési kötelezettségéről, annak teljesítési módjáról és a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz biztonságos kezelésére vonatkozó kötelezettségeiről, ezáltal a Hitelintézet megsértette a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei esetében a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel a Pft. 8. § (2) bekezdése alapján a Pft. 10. § (1) bekezdés e) pont ea) alpontját.

2. nem egyértelműen és pontosan tájékoztatta a keretszerződés megkötése előtt, valamint magában a keretszerződésben a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfeleit az azokra és a Hitelintézetre vonatkozó, a Pft. 45. §-ában rögzített felelősségi és kárviselési szabályokról, ezáltal a Hitelintézet megsértette a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei esetében a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel a Pft. 8. § (2) bekezdése alapján a Pft. 10. § (1) bekezdés e) pont ec) és ef) alpontját és a Pft. 14. § (1) bekezdés o) pontját;
3. a keretszerződésben a fogyasztónak és mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei vonatkozásában a keretszerződés feltételei módosítása kezdeményezésére a módosítás javasolt hatálybalépését megelőző két hónapnál rövidebb határidőt kötött ki, ezáltal a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Pft. 15. § (1) bekezdését;
4. az ügyfél keretszerződésben foglalt kötelezettsége súlyos vagy ismételt megszegésén kívüli esetekre vonatkozóan is két hónapnál rövidebb felmondási időt kötött ki, ezáltal a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei vonatkozásában, a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Pft. 17. § (4) bekezdését;
5. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelével kötött keretszerződés felmondása, megszűnése esetén nem kizárólag a keretszerződésnek megfelelően, ténylegesen teljesített szolgáltatás időarányos ellenértékére tartott igényt, ezáltal megsértette a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, a Pft. 17. § (6) bekezdését;
6. a keretszerződésben a fizető fél birtokából kikerült vagy ellopott készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel történt vagy a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz jogosulatlan használatából eredő készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel adott fizetési megbízás alapján teljesített fizetési művelet esetében a Pft. 40. § (2) bekezdése szerinti ügyfélbejelentés időpontjától számított hat, illetve nyolc óras időszakra a fogyasztó, illetve a mikrovállalkozás ügyfél teljes kárfelelősségét mondta ki a saját kárviselése helyett, ezáltal megsértette a Pft. 34. §-ára tekintettel a Pft. 41. § (5) bekezdését, valamint a 45. § (3) és (4) bekezdését;
7. a keretszerződés alapján nem biztosította, hogy ügyfele a fizetési megbízás teljesítését követően haladéktalanul, de legfeljebb a fizetési művelet teljesítését követő tizenharmadik hónapnak a fizetési számla megterhelésének napjával megegyező napjáig kezdeményezhesse a jóvá nem hagyott vagy a jóváhagyott, de hibásan teljesített fizetési művelet helyesbítését, ezáltal megsértette a Pft. 42. § (1) bekezdését;
8. a saját felelőssége keretszerződésbe foglaltak szerinti általános korlátozásával a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelének a jóvá nem hagyott fizetési művelet helyesbítése iránti kérelme esetén – figyelemmel a Pft. 43. § (2) bekezdésének azon rendelkezésére, miszerint a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz használata önmagában nem bizonyítja, hogy az ügyfél csalárd módon járt el, vagy a fizetési műveletet jóváhagyta, vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettséget szándékosan vagy súlyosan gondatlanul megszegte – nem bizonyította, hogy az ügyfél csalárd módon járt el, vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy súlyosan gondatlanul megszegte, ezáltal megsértette a Pft. 34. §-ára tekintettel a Pft. 43. § (2) bekezdését és 45. § (3) bekezdését;
9. az ügyfelek számára nem hirdette meg azt a kezdő és záró időpontot, amelyek között munkanapon a beérkező fizetési megbízásokat és fizetési műveleteket átveszi és ezen belül azt a végső benyújtási határidőt sem, ameddig az átvett fizetési megbízások, valamint azt a beérkezési határidőt sem, ameddig az átvett fizetési műveletek teljesítéséből rá háruló feladatokat – ha az ügyfél későbbi határidőt nem jelöl meg vagy

törvény és az MNBr. eltérően nem rendelkezik – a tárgynapon teljesíti, ezáltal megsértette a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 6. § (1) bekezdését;

10. törvény előírása vagy a számlatulajdonossal kötött megállapodás nélkül a rendelkezésre álló fedezet erejéig részfizetést teljesített a fedezethiányos felhatalmazó levélen alapuló beszédések esetében, ezáltal megsértette az MNBr. 10. § (5) bekezdését;
11. a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként a Valós Idejű Bruttó Elszámolási Rendszerben (a továbbiakban: VIBER) és a Bankközi Klíring Rendszer (a továbbiakban: BKR) napközbeni többszöri elszámolási rendszerében (a továbbiakban: IG2) elszámolt fizetési műveletek esetében esetileg későbbi jóváírási értéknapot alkalmazott a kedvezményezett fizetési számláján annál a munkanapnál, mint amikor a fizetési művelet összegét a saját számláján jóváírták, ezáltal megsértette az MNBr. 20. § (2) bekezdését;
12. a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként a forintban VIBER és IG2 útján, euróban és más EGT-állam pénznemében beérkező fizetési művelet összegének a saját számláján történt jóváírását követően a fizetési művelet összegét nem látta el haladéktalanul értéknappal, és nem írta jóvá oly módon a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon, ezáltal megsértette az MNBr. 21. § (1) bekezdését;
13. a fogyasztónak minősülő ügyfél korábbi számlavezető pénzforgalmi szolgáltatójaként egy esetben az ügyfele által új számlavezető pénzforgalmi szolgáltatónál kezdeményezett fizetési számla váltása során az új számlavezető pénzforgalmi szolgáltató felkérésének kézhezvételét követően nem öt munkanapon belül küldte meg az új számlavezető pénzforgalmi szolgáltatónak a fizetési számla váltásáról szóló 263/2016. (VIII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban Fszvr.) 6. § a) és b) pontjában meghatározott adatokat, ezáltal megsértette az Fszvr. 7. § a) pontját;
14. a fogyasztónak minősülő ügyfél korábbi számlavezető pénzforgalmi szolgáltatójaként az ügyfele fizetésiszámla-váltás keretein belül előterjesztett fizetésiszámla-megszüntetési kérelmének egy esetben történő visszautasításával – mert ügyfele a fizetésiszámla-szerződést az Fszvr. 4. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározottaknak megfelelően mondta fel és a kérdéses fizetési számla tekintetében nem állt fenn kötelezettsége, valamint az Fszvr. 8. (1) bekezdése szerinti, jogszabályban kifejezetten megengedett árukapcsolás esete sem állt fenn – megsértette a Fszvr. 7. § e) pontját.

IV. a Hitelintézetet 7 000 000 Ft, azaz hétmillió forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A kiszabott bírságot jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell az MNB 19017004-01678000-30900002 számú számlájára történő átutalással – „bírság” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével – megfizetni.

A bírság megfizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a meg nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék kerül felszámításra, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd (háromszázhatvanötöd) része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket az MNB fent hivatkozott számú számlájára kell átutalással – „késedelmi pótlék” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével – megfizetni.

Az MNB által jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírságot, valamint a meg nem fizetett vagy késedelmesen megfizetett bírság miatt felszámított késedelmi pótléket az MNB megkeresésére az állami adóhatóság adók módjára hajtja be.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2019. október 14.

Az MNB nevében eljáró

Dr. Patai Mihály

nemzetközi kapcsolatokért, készpénzlogisztikáért,
pénzügyi infrastruktúrákért és digitalizációért felelős
alelnök