

**A Magyar Nemzeti Bank H-PIF-I-16/2016 számú határozata a Dunaföldvár és Vidéke Takarékszövetkezetnél
intézkedések alkalmazása tárgyában**

A Dunaföldvár és Vidéke Takarékszövetkezetnél (székhelye: 7020 Dunaföldvár, Fehérvári út 4.; a továbbiakban: Hitelintézet) lefolytatott hatósági ellenőrzési eljárás megállapításaira tekintettel, a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.; a továbbiakban: MNB) nevében eljáró Pénzügyi Stabilitási Tanácstól kapott felhatalmazás alapján a következő

HATÁROZATOT

hozom:

I. Kötelezem a Hitelintézetet, hogy

1. a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 18. § (1) bekezdés a) pontjának való megfelelés érdekében a jelen határozat jogerőre emelkedését követően folyamatosan biztosítsa, hogy a jogi személy létrejöttéhez szükséges nyilvántartásba már bejegyzett vállalkozás ügyfelének pénzforgalmi számlát akkor nyit, ha az ügyfél a nyilvántartást vezető szervezettől származó, de harminc napnál nem régebbi okirattal igazolta, hogy a nyilvántartásban szerepel, valamint adószámát és statisztikai számjelét közölte;
2. a Pft. 34. §-ára tekintettel, a Pft. 49. § (3) bekezdés második fordulatának és 50. § (6) bekezdés második fordulatának való megfelelés érdekében, a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként 2016. március 31-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa, hogy a fogyasztónak minősülő ügyfél vonatkozásában a Pft. 49. § (1) bekezdésben meghatározott – azaz a fizető fél által kezdeményezett fizetési művelet hibás teljesítéséért való –, továbbá a Pft. 50. § (5) bekezdésében meghatározott – azaz a kedvezményezetten keresztül kezdeményezett fizetési művelet hibás teljesítéséért való – felelősségének fennállása esetén a fizetési számlát haladéktalanul olyan állapotba hozza, mintha a hibásan teljesített fizetési műveletre nem került volna sor;
3. a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 5. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében a jelen határozat jogerőre emelkedését követően folyamatosan biztosítsa, hogy az általa meghatározott végső benyújtási határidő előtt átvett, elektronikus úton benyújtott postai kifizetési utalványok teljesítéséből rá háruló feladatokat a tárgynapon végzi el;
4. az MNBr. 20. § (2) bekezdésének való megfelelés érdekében, a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként a jelen határozat jogerőre emelkedését követően folyamatosan biztosítsa, hogy a forintban beérkezett, függőszámlán kezelt fizetési műveletek kedvezményezett fizetési számláján való jóváírásakor nem alkalmaz a saját számláján történt jóváírás munkanapjánál későbbi értéknapot;
5. az MNBr. 21. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében, a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként a jelen határozat jogerőre emelkedését követően folyamatosan biztosítsa, hogy a postai készpénzátutalási megbízások esetében a fizetési művelet összegét a saját számláján történt jóváírást követően haladéktalanul értéknappal látja el és egyúttal oly módon írja jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon;
6. az MNBr. 37/A. § (7) bekezdésének, valamint 7. § (6) bekezdésének és (7) bekezdés b) pontjának való megfelelés érdekében, a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként a jelen határozat jogerőre emelkedését követően folyamatosan biztosítsa, hogy a csoportos beszedési megbízás teljesítéséről, valamint a nemteljesítésről és annak okáról a kedvezményezett fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatót

értesíti, és a terhelési nap megjelölést tartalmazó csoportos beszedési megbízás teljesítésének az MNBr. 7. § (8) bekezdésében foglalt módon – azaz a kedvezményezett fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató útján, a csoportos beszedési megbízás hozzá történt beérkezésével azonos módon – való visszautasítása esetén az erről való értesítést a visszautasítás okának a közlésével, legkésőbb a csoportos beszedési megbízásban megjelölt terhelési napot követő munkanapon teljesíti.

II. Rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírom a Hitelintézet számára, hogy a határozat rendelkező része I. pontjában foglaltak teljes körű teljesítésének igazolása céljából 2016. május 10-ig

1. az I.1. pont tekintetében dokumentummal (pl. vezetői körlevél) igazoltan számoljon be a megtett intézkedéséről,
2. az I.2. pont tekintetében küldje meg 2016. április hónapra vonatkozóan a bankkártya mint készpénz-helyettesítő fizetési eszköz birtokosa által jóváhagyott, de hibásan teljesített fizetési műveletekre vonatkozó panaszokat tartalmazó reklamációs nyilvántartásban szereplő adatait, valamint a panasz rendezésével kapcsolatosan az ügyfél fizetési számláján végrehajtott könyvelések adatait,
3. az I.3-I.6. pont tekintetében küldje meg 2016. április hónapra vonatkozóan a 154930-4/2015 iktatószámú dokumentumbekérő levélben részletezett 13. és 25-27. számú adattáblákat, továbbá ugyanezen időszakra a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt. által készített, a postai készpénzátutalások fedezetének jóváírási idejét alátámasztó 600-as és 601-es tranzakciók analitikáját.

A Hitelintézet a rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettségét az MNB Pénzügyi infrastruktúrák igazgatóság részére, a bekért dokumentumok elektronikus úton – a dokumentumok megfelelő védelmének biztosítása (pl. a dokumentum továbbításától elkülönülten közölt megnyitási jelszó alkalmazása) mellett – történő megküldésével köteles teljesíteni.

Az I. és II. pontban előírt kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok és az MNB hatósági határozatai ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 75. §-a alapján, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 183-198. §-a szerint további intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazhat, valamint bírságot szabhat ki. A bírság összege az MNB tv. 76. § (1) és (2) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig, vagy a hitelintézet részére megállapított éves felügyeleti díj (alapdíj és változó díj összege) kettőszáz százalékáig terjedhet, ha ez utóbbi összeg meghaladja a kétmilliárd forintot. A Pft. fogyasztóvédelmi tárgyú egyes rendelkezéseinek megsértése esetén az MNB az MNB tv. 88. §-a szerinti intézkedéseket alkalmazhat és az MNB tv. 89. §-ában meghatározott összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.

III. Megállapítom, hogy a Hitelintézet a vizsgált időszakban

1. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő, internet banki szolgáltatást igénybe vevő ügyfelei tekintetében, a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtására kötött keretszerződés (a továbbiakban: Keretszerződés) részét képező „Általános szerződési feltételek a Netb@nk szolgáltatáshoz” című dokumentumában (a továbbiakban: Netb@nk ÁSZF) a fizető fél által jóvá nem hagyott fizetési művelet helyesbítése iránti kérelem esetére nem biztosította azon követelmény érvényesülését, amely szerint a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz használata önmagában nem bizonyítja, hogy a fizető fél csalárd módon járt el, vagy a fizetési műveletet jóváhagyta, vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettséget szándékosan vagy súlyosan gondatlanul megszegte, továbbá, hogy a pénzforgalmi szolgáltató csak akkor mentesül a Pft. 45. § (1), (2) és (4) bekezdése szerinti felelőssége alól, ha bizonyítja, hogy a jóvá nem hagyott fizetési művelettel összefüggésben keletkezett kárt a fizető fél csalárd módon eljárva vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségeinek szándékos vagy súlyosan gondatlan megszegésével okozta, ezáltal – a Pft. 34. §-ára tekintettel – megsértette a Pft. 43. § (2) bekezdését és 45. § (3) bekezdését;
2. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő, internet banki szolgáltatást igénybe vevő ügyfelei tekintetében, a Keretszerződés részét képező Netb@nk ÁSZF-ben a fizető fél által jóvá nem hagyott fizetési műveletek helyesbítése iránti kérelem esetére nem biztosította azon követelmény érvényesülését, amely szerint a fizető felet még a Pft. 45. § (1) bekezdésében meghatározott negyvenötezer forintnak megfelelő összeg mértékéig sem terheli felelősség, ha a jóvá nem hagyott fizetési művelet miatti kárt készpénz-helyettesítő fizetési eszköznek minősülő olyan személyre szabott eljárással okozták, amely információtechnológiai eszköz vagy távközlési eszköz használatával történt vagy a készpénz-helyettesítő fizetési eszközt személyes biztonsági elemek – így a személyazonosító kód (PIN kód) vagy egyéb kód – nélkül használtak, ezáltal – a Pft. 34. §-ára tekintettel – megsértette a Pft. 45. § (2) bekezdését.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

a Magyar Nemzeti Bank Pénzügyi Stabilitási Tanácsa
felhatalmazása alapján

Budapest, 2016.02.24.

Dr. Gerhard Ferenc s.k.
alelnök