

Kérdés azonosítószáma	21/2018.
Hivatkozott jogszabály	2014/65/EU irányelv (MiFID II); a Bizottság 2017/565 felhatalmazáson alapuló rendelete (2016. április 25.) a 2014/65/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a befektetési vállalkozások szervezeti követelményei és működési feltételei, valamint az irányelv alkalmazásában meghatározott kifejezések tekintetében történő kiegészítéséről (2017/565 EU Rendelet); A Bizottság (EU) 2017/585 felhatalmazáson alapuló rendelete (2016. július 14.) a 600/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a pénzügyi eszközökre vonatkozó referenciaadatok adatstandardjaira és -formátumaira, valamint az Európai Értékpapírpiazi Hatóság és az illetékes hatóságok által kialakítandó mechanizmusokkal kapcsolatban szükséges technikai intézkedésekre vonatkozó szabályozástechnikai standardok tekintetében történő kiegészítéséről (2017/585 EU Rendelet) (RTS 23)
Témakör	Egyéb
Jogszabályhely pontos megnevezése	MiFID II I. melléklet C. szakasz 4. pontja; 2017/565 EU Rendelet preambulum (10) bekezdése, 10. cikk
Vonatkozó technikai sztenderd, ESMA Q&A, ESMA iránymutatás	ESMA Opinion on OTC derivatives traded on a trading venue (ESMA70-156-117)
Kérdés	A 2017/565 EU Rendelet 10. cikk (1) b) (iv) pontja értelmében fizetési módnak lehet tekinteni egy OTC piacon kötött EUR/HUF határidős ügyletet – amennyiben a 2017/565 EU Rendelet 10. cikk (1) b) i-iii pontok is teljesülnek –, ha egyébként az EUR/HUF határidős devizakontraktussal (igaz más lejáratra) kereskednek a BÉT-en is?
Kérdés háttere	Tekintettel arra, hogy a 2017/565 EU Rendelet 10. cikk (1) b) (iv) pontja szerint akkor tekinthető fizetési módnak egy határidős ügylet, ha „nem kereskednek vele kereskedési helyszínen”, amely feltételt az MNB MiFID/R aloldal Q&A felület 5/2017. sz. egyéb témakörben adott válasza szerint „globális” értelemben kell értelmezni, miként azonosítható be egy FX Forward határidős ügylet az ügyfélre szabottan egy egyedileg meghatározott lejárati nappal, hogy kereskednek-e vele kereskedési helyszínen? Vagy ugyanúgy lejárati bucket-ek lesznek meghatározva, mint a rendszeres interanlizálás vizsgálatokor?
MNB álláspont	Az 5/2017. sz. egyéb témakörben megjelentetett Q&A-ben foglaltaknak megfelelően a kereskedési helyszínen kereskedett kifejezést globálisan kell értelmezni. Egy származtatott eszköz abban az esetben minősül kereskedési helyszínen kereskedett (TOTV) eszköznek, ha az ESMA opinion -nek megfelelően a 2017/585 EU Rendelet által meghatározott referenciaadatok 5-12. mezői kivételével a többi mező azonos a FIRDS adatbázisban szereplő bármely származtatott termékre vonatkozó adatokkal. Tekintve, hogy a fentiek alapján a lejárati dátumának (24. mező) is egyeznie kell, így a kérdésben hivatkozott példában említett EUR/HUF

határidős ügylet nem minősül TOTV eszköznek, amennyiben a BÉT-en kereskedett származtatott ügylet lejáratí időpontja eltérő.