

Kérdés azonosítószáma	7/2017.
Hivatkozott jogszabály	2014/65/EU irányelv (MiFID II); A Bizottság 2017/575 felhatalmazáson alapuló rendelete (2016. június 8-i) a pénzügyi eszközök piacairól szóló 2014/65/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a végrehajtási helyszínek által az ügyletek végrehajtásának minőségére vonatkozóan közzeendő adatokat meghatározó szabályozástechnikai standardok tekintetében történő kiegészítéséről (2017/575 EU Rendelet)
Témakör	Egyéb (legjobb végrehajtás)
Jogszabályhely pontos megnevezése	MiFID II 4. cikk (1) bekezdés 7. pont, 27. cikk
Vonatkozó technikai sztenderd, ESMA Q&A, ESMA iránymutatás	
Kérdés	Helyes-e a Bank azon értelmezése, amely szerint az OTC derivatívák esetében a Bank sem árjegyzőnek, sem egyéb likviditás-szolgáltatónak nem minősül, így a 2017/575 EU Rendelet közzétételre vonatkozó rendelkezései nem vonatkoznak a Bankra?
Kérdés háttere	A MiFID II 4. cikk (1) bekezdés 7. pontja értelmében az árjegyzési tevékenység a folyamatos pénzügyi piaci jelenlét során meghatározott vételi és eladási árakon saját eszköz (számla) terhére történő kereskedéssel való meg.
MNB álláspont	A befektetési vállalkozásokról és árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény – 2018. január 3. napjától hatályos – 4. § (2) bekezdés 3. pontja értelmében árjegyző „<i>az a saját számlás kereskedést folytató személy, amely egy pénzügyi eszközre folyamatos vételi és eladási kötelezettséget vállal az általa meghatározott árakon</i>”. Fentiek alapján az ügyfél számára végzett egyedi és esetileg megtörténő ún. „request for quote” típusú árképzést folytató személy nem minősül árjegyzőnek, így rá a 2017/575 EU Rendeletben meghatározott közzételti kötelezettségek sem vonatkoznak.