

Kérdés azonosítószáma	11/2017.
Hivatkozott jogszabály	2014/65/EU irányelv (MiFID II); A Bizottság 2017/565 felhatalmazáson alapuló rendelete (2016. április 25-i) a 2014/65/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a befektetési vállalkozások szervezeti követelményei és működési feltételei, valamint az irányelv alkalmazásában meghatározott kifejezések tekintetében történő kiegészítéséről (2017/565 EU Rendelet); a kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény (Kbftv.)
Témakör	Egyéb
Jogszabályhely pontos megnevezése	2017/565 EU Rendelet 50. cikk (4) bekezdés; Kbftv. 130. § (1) bekezdés
Vonatkozó technikai sztemderd, ESMA Q&A, ESMA iránymutatás	ESMA Q&A on investor protection
Kérdés	Helyes-e az az értelmezés, hogy a 2017/565 EU Rendelet 50. cikk (4) bekezdésében szereplő, az ÁÉKBV-re vonatkozó kivétel a magyar szabályozásnak a Kbftv. 130. §-ában szereplő sajátossága miatt az ABA esetén is alkalmazható?
Kérdés háttere	A Kbftv. 130. §-a nemcsak az ÁÉKBV-nek minősülő befektetési alapok, hanem az olyan ABÁ-k esetén is kötelezővé teszi a kiemelt befektetői információk (KIID-ek) alkalmazását, amelyek nyilvános és nyílt végű befektetési alapok. Ebből következik, hogy ésszerű az az értelmezés, amely szerint a 2017/565 EU Rendelet 50. cikk (4) bekezdésében szereplő, az ÁÉKBV-re vonatkozó kivétel azon ABA esetén is irányadó, amely Magyarországon bejegyzett és nyilvános, nyíltvégű, tehát KIID-et kötelesek készíteni és alkalmazni.
MNB álláspont	Tekintettel arra, hogy jelen esetben a 2017/565 EU Rendelet 50. cikk (4) bekezdése csak az ÁÉKBV-k esetében fogalmazza meg a költségekkel, díjakkal kapcsolatos információk beszerzésének kötelezettségét, azt nem lehet a Kbftv. 130. §-ában foglaltak ellenére sem kiterjesztően értelmezni, és az ABA-val való kapcsolatfelvételre is kiterjeszteni. Amennyiben az uniós jogalkotó célja ez utóbbi lett volna, akkor az ÁÉKBV mellett az ABA-t kezelő társaságokat is nevesítette volna.