

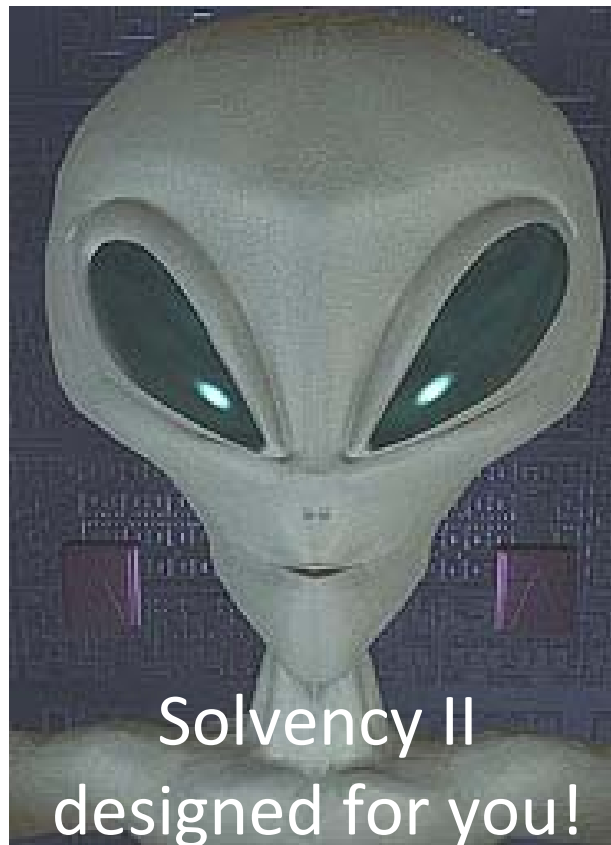


# A KÖBE és a Solvency II

egy újabb harmadik típusú  
találkozás:  
a QIS4

# Előzmények

- Első típusú találkozás: egy idegen kultúra jeleinek észlelése 2006 Budapest, a KÖBE észleli, hogy az AISAM Solvency II munkacsoportot működtet



# Előzmények



- Második típusú találkozás: feltűnik egy idegen eszköz, a részletek még kivehetetlenek, 2006-2007 Brüsszel részvétel az AISAM Solvency II munkacsoportjában, jönnek a „QIS-ek”!
- Harmadik típusú találkozás: közvetlen kapcsolat jön létre, a kapcsolatot az „ember” kezdeményezi  
2007 QIS3 – a csali: „best effort basis”, a Deloitte segít  
**Az első felismerések az idegen kultúráról:**
  - A risk management funkció szükségessége
  - Fontos tudni mi vár ránk 2012-től
- 2008 QIS4, „a kapcsolat fejlődik, de még mindig nehezen értjük egymást”

# A KÖBE speciális

- Egytermékes (monoliner) – A díjbevétel több mint 99%-a GFB, nincs diverzifikációs hatás, a legjobban érintett kategória
- Egyesület – mit ér az elrendelt pótbefizetés?  
(van ország ahol a beszedési rendszer hatékony)
- Kis biztosító – kb. 30 millió Euro éves bevétel, vajon mit jelent majd a gyakorlatban az „arányosság” és az „add in”
- Nem tagja csoportnak
- Nincsenek kellően hosszú idősorai – KÖBE GFB csak 1996-tól, szabad GFB árképzés csak 2003-tól (6. éve)
- Szakmai apparátusa kicsi - külső tanácsadók?!

# Mi kell a QIS4-gyel való kapcsolatfelvételhez

- Mérleg, eredménykimutatás, kiegészítő melléklet
- Eszközértékelés, sokkolt eszközértékek
- „Best estimate premiums and reserve” diszkontált kifutási modell a „best estimate” és a sokkolt „best estimate” számításához (Deloitte)
- Annuity kifutási és érzékenység vizsgálati modell (Deloitte)
- Díj és kárhányad idősorok,
- VB elszámolás, tartalékok

A QIS3-ban szerzett jártasság után összesen kb. 1-2 emberhét ráfordítás + szakértői díjak.

Egy kis biztosító számára is megfizethető befektetés, az eredmények ismerete fontos lehet a 2012-ig tartó időszak tervezéséhez.

# Egyszerűsítések, alapok /1

- „Best estimate claims”: csak egyetlen tartalék becslés készült, egyszerű lánclétra kifutási minta, egyszerű %-os kárrendezési költség becslés
- „Best estimate premiums”: alapja egyszerű díjbevétel becslés következő évre (év végi becsült állománydíj, előző évi törlés hányad, fizetési ütem megoszlás), u.a. kifutási minta mint tartalékoknál, kalkuláció alapján becsült kárhányad, nettó=bruttó-arányos VB (XL VB hatás nincs figyelembe véve)
- „Best estimate total” és sokkolás hatása: csak GFB-re becsültük, nem GFB-re a jelenlegi tartalékokat állítottuk be, a modellek negyedéves bontásúak
- „Annuity reserve modell”: 2003 férfi női halandóság, valorizáció OECD bérindexszel, (itt a kárrendezési költség tartalékokat nem vettük figyelembe)

# Egyszerűsítések, alapok /2

- **Eszközértékelések (könyv szerinti érték=100%):** ingatlanok, befektetés kapcsolat vállalkozásban, aktív időbeli elhatárolás - 100%, tárgyi eszközök – 50%
- **Kötelezettség értékelés (könyv szerinti érték=100%):** céltartalékok, kötelezettségek biztosítási és VB ügyletekből, passzív elhatárolások -100%
- **„Risk margin”:** A „Helper tab” kitöltése alapján
- **CAT risk:** a legnagyobb lehetséges GFB kár nettó saját megtartású kár összegét állítottuk be. (A várható kár darabszám kb. 1 db/év.)

# Kérdések

- A jellemzően hosszú durationnal tartott államkötvények piaci értékének kilengései milyen hatással lesznek a szavatoló tőkére? Szükséges-e az időleges hatások megjelenítésével sokkolni a piacot?  
pl.: októberi 300 bázispontos kamatemelés
- Hogyan sokkoljuk a kötvény erős összetételű befektetési jegyeket?





# Tanulságok, kérdések

- Az új SCR több mint háromszorosa a jelenleginek!
- Kulcs kockázatok: Non-life risks, equity risk
- Non-Life risks (egyszerűsítve):  
Solvency I. – díjbevétel\*18%  
Solvency II. – (díjbevétel + tartalék)\*23%
- Equity risk:  
Biztosan helyes egy egyszerű 32%-os szorzó a részvényekre, miért pont ennyi?  
Hogyan kezeljük a vegyes, esetleg változó összetételű befektetési jegyeket vagy a többségi saját tulajdonú (pl.: ingatlan kezelő) vállalkozásokat

# Záró kérdések, gondolatok

- Tényleg van annyi csőd (több mint 0,5% évente), mely indokolja a szavatoló tőke követelmény növekedését? Ez a kb. 7.000 EU-s nem-élet biztosítót figyelembe véve évente több 35 csődöt jelentene.
- Hogyan lehet elkerülni, hogy sok időt töltsünk majd el jelentéktelen hatások modellezésével?
- Hogyan készülünk fel arra, hogy ne 2011 félévekor kezdjünk a részleteket egyeztetni?
- **Ami nem kérdés: a kockázatomérés és tudatos kockázat menedzsment rendszerét ki kell építeni!**



Az előrelátó gazdálkodás része, hogy  
szembesüljünk a várható követelményekkel

A QIS4 részvétel a (KÖBE-nél most éledező)  
elkülönült tudatos kockázat menedzsment  
funkció egy eleme



Negyedik típusú találkozás: a kapcsolatfelvételt nem az ember kezdeményezi, **akaratan kívül történik meg, melyre többnyire nincs befolyása.**



Ötödik típusú találkozás: nem ember által kezdeményezett kontaktus, melyben **az embert kísérletekre használják, az ember többnyire tehetetlen résztvevője az eseményeknek.**

Tudatos felkészüléssel elkerülhetjük a negyedik és ötödik típusú találkozást a Solvency II.-vel

# Köszönöm a figyelmet!

