



Alelnök

Ügyszám: PFE/000133/2009
Iktatószám: MNB/1943/2010

Budapest, 2010. január 27.

Tárgy: Helyszíni ellenőrzés lezárása, bírság alkalmazásával

A **G4S Készpénzlogisztikai Kft.** (továbbiakban: pénzfeldolgozó) 1139 Budapest, Rozsnyai u. 21-25. alatti székhelyén – hivatalból lefolytatott hatósági ellenőrzési eljárás megállapításai alapján az alábbi

h a t á r o z a t o t

hozom:

I. Kötelezem a pénzfeldolgozót, hogy

1. a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (továbbiakban Pmt.) 33.§ (1) bekezdése szerinti szabályzatát (továbbiakban: szabályzat) egészítse ki az üzleti kapcsolat folyamatos figyelemmel kísérése (monitoring) során alkalmazásra kerülő, a pénzmosásra és a terrorizmus finanszírozására utaló adatok, tények, körülmények megállapítása érdekében figyelembe veendő szempontrendszerrel annak érdekében, hogy az maradéktalanul feleljen meg a Pmt, valamint az e szabályzat kötelező tartalmi elemeiről szóló 35/2007. (XII. 29) PM rendelet (továbbiakban PMr.) követelményeinek. Az átdolgozott szabályzatot **2010. május 31-ig** küldje meg az MNB Pénzforgalom és értékpapír- elszámolás szakterület részére;
2. minden ügyfele esetében tegyen eleget a Pmt. 6. §-ában előírt ügyfél-átvilágítási kötelezettségének, ennek során a Pmt. 7-10. §-aiban előírtak szerint alkalmazza az ügyfél-átvilágítási intézkedéseket. Ennek során pótolja a tényleges tulajdonosra vonatkozó nyilatkozatokat. A feladat teljesítéséről, a megvalósítás módjáról szóló nyilatkozatát **2010. május 31-ig** küldje meg az MNB Pénzforgalom és értékpapír-elszámolás szakterület részére;
3. tegyen eleget a Pmt. 10. §-ában előírt, az üzleti kapcsolat folyamatos figyelemmel kísérésére vonatkozó kötelezettségének. Ehhez kapcsolódóan hívja fel ügyfelei figyelmét arra, hogy az ügyfél-átvilágítás során megadott adataikban bekövetkezett változásokat a tudomásszerzéstől számított öt munkanapon belül kötelesek bejelenteni a pénzfeldolgozó részére. Továbbá a pénzfeldolgozó a Pmt. 31. § (1) bekezdésében előírt belső ellenőrző és információs rendszer működtetését, ügyfelei forgalmának szűrését a szabályzatában

meghatározott szempontok és folyamatok alapján folyamatosan végezze. Ezeknek a megvalósításáról, a megvalósítás módjáról szóló nyilatkozatát **2010. május 31-ig** küldje meg az MNB Pénzforgalom és értékpapír-elszámolás szakterület részére.

II. A pénzfeldolgozót

800.000 forint, azaz nyolcszázezer forint összegű

BÍRSÁG MEGFIZETÉSÉRE KÖTELEZEM.

A kiszabott bírságot jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell a Magyar Nemzeti Bank 19017004-00000309-00000000 számú fizetési számlájára történő átutalással – „bírság” megjelöléssel, valamint a határozat iktatószámának feltüntetésével – megfizetni.

A bírság megfizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék kerül felszámításra, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öt része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótlékot a Magyar Nemzeti Bank fent hivatkozott számú számlájára kell átutalással – „késedelmi pótlék” megjelöléssel, valamint a határozat iktatószámának feltüntetésével – megfizetni.

A bírság önkéntes megfizetésének elmaradása esetén az MNB hatósági átutalás útján hajtja be a pénzfeldolgozó jelen határozatomból eredő lejárt tartozását.

A jelen határozatom ellen – közigazgatási eljárás keretében – fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálata a közléstől számított harminc napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Bíróságtól keresettel kérhető. A Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevelet 3 példányban a Magyar Nemzeti Banknál kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként részére postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2001. évi LVIII. törvény (továbbiakban: MNBt.) 29. § (1) c) pontja alapján, 2009. november 30 – december 2. közötti időszakban hivatalból indított ellenőrzést tartott a pénzfeldolgozónál. Az ellenőrzés a vizsgálat időpontjában fennálló állapotra terjedt ki.

A vizsgálat célja volt meggyőződni arról, hogy a pénzfeldolgozó eleget tesz-e a Pmt. előírásainak.

Az ellenőrzés során a szabályzaton kívül a helyszínen megtekintésre került 30 ügyfél átvilágítási adatlapja, továbbá figyelembe vételre kerültek a pénzfeldolgozó képviselőjében eljáró személyek nyilatkozatai. A speciális képzés elvégzésének igazolására oktatási naplók kerültek megtekintésre. A megállapításokat az MNB vizsgálati jegyzőkönyvben (vizsgálati jelentésben) rögzítette, amelyet 2009. december 7-én megküldött a pénzfeldolgozó részére. A pénzfeldolgozó a jegyzőkönyvre 2009. december 16-án beérkezett levelében jelzett észrevételei szerint elfogadta a vizsgálati megállapításokat, további bizonyítási indítványt nem terjesztett elő. Egyidejűleg megküldte a vizsgálat során hiányolt ügyfél átvilágítási adatlapot. Az MNB a hiánypótlást elfogadta, azt a határozat meghozatala során figyelembe vette, egyebekben a jegyzőkönyvben részletezett tények alapján alkalmazza a rendelkező részben foglalt intézkedéseket, az alábbi indokok alapján.

I.1 Szabályzat hiányossága

A Pmt. 33. § (1) bekezdésében előírt módosított szabályzat nem tartalmazza az ügyfél-átvilágításra és a bejelentés teljesítésére vonatkozó szabályokat, valamint a nyilvántartás vezetését elősegítő belső ellenőrző és információs rendszer ismertetését. Ezzel a pénzfeldolgozó megsértette a PMr. 1. § k) pontját.

I.2 A pénzfeldolgozó által a gyakorlatban alkalmazott ügyfél-átvilágítás hiányosságai

- A pénzfeldolgozó egy ügyfele esetében a más szolgáltató által hiányosan elvégzett ügyfél-átvilágítás eredményének elfogadását követően a minimálisan rögzítendő adatkörhöz szükséges, de hiányzó adatok (cégjegyzékszám, képviselő állampolgársága) ügyféltől való pótlólagos beszerzéséről nem gondoskodott, megsértve ezzel a Pmt. 7.§ (2) bekezdésének ac) és bc) pontját.
- A jegyzőkönyvben felsorolt ügyfelek átvilágítási adatlapja hiányos volt, nem tartalmazta a minimum adatkör alapján előírt adatokat teljes körűen.
- Egy ügyfele esetében az ügyfél-átvilágítási adatlap kitöltése és ez által az ügyfél azonosítása később történt meg (2009.02.17.), mint a pénzfeldolgozási tevékenység megkezdése (2008.11.10.), amely gyakorlat sérti a Pmt. 6. § (1) bekezdésének a) pontját.
- A pénzfeldolgozó a Pmt. 8. §. (1) bekezdésének tévesen értelmezése folytán nem nyilatkoztatta írásban ügyfeleit arról, hogy a saját, vagy a tényleges tulajdonos nevében, illetőleg érdekében járnak-e el, így ezek a nyilatkozatok egyetlen esetben sem kerültek felvételre, megsértve ezzel a Pmt. 8.§ (1) bekezdését.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben valamely ügyfél esetében a pénzfeldolgozó nem tudja végrehajtani az ügyfél-átvilágítást, akkor az érintett ügyfélre vonatkozóan a Pmt. 11. § (6) bekezdés előírása alapján köteles megtagadni a szolgáltatás teljesítését, illetve köteles megszüntetni a vele fennálló üzleti kapcsolatot.

I.3 Az üzleti kapcsolat folyamatos figyelemmel kísérésének hiánya

A pénzfeldolgozó napi feldolgozásra vonatkozó üzleti adatai megőrzésre kerültek, de ezen adatokból nem végeztek elemzést és értékelést a pénzmosás gyanús esetek kiszűrése céljából. Nem került továbbá meghatározásra, hogy a forgalmi adatokat milyen követelmények alapján kell értékelni, illetve milyen egyéb szempontokat kell figyelembe venni a monitoring tevékenység elvégzése érdekében, ezért megállapítható, hogy a pénzfeldolgozó nem végezte el az ügyfél-átvilágítás részeként az üzleti kapcsolatok folyamatos figyelemmel kísérésére, elemzésére vonatkozó monitoring tevékenységet (Pmt. 10. § (1) bekezdés), valamint a Pmt. 31. § (1) bekezdésében előírt belső ellenőrző és információs rendszer működtetését.

Továbbá a pénzfeldolgozó nem tett eleget maradéktalanul az üzleti kapcsolat folyamatos figyelemmel kísérése érdekében a Pmt. 10. § (4) bekezdésében meghatározott azon kötelezettségének, mely szerint fel kellett volna hívnia ügyfelei figyelmét az adataikban, illetve a tényleges tulajdonos adataiban bekövetkezett változások öt munkanapon belüli kötelező bejelentésére. A bemutatott pénzfeldolgozási szerződések egy része ugyan tartalmazott utalást egyes adatokban való változás bejelentési kötelezettségére, de ezt az előírást nem mindegyik szerződés tartalmazta, és tartalmában sem felelt meg maradéktalanul a Pmt. 10. §. (3) bekezdésében előírtaknak.

II.

Az MNB-nek meg kell tennie a szükséges intézkedéseket a jogszabályi előírásoknak való maradéktalan megfelelés érdekében. A feltárt szabályszegések súlya, azok előidézett kockázata miatt a pénzfeldolgozóval szemben a hatósági intézkedés alkalmazásáról határoztam, és köteleztem, hogy ügyfél-átvilágítási kötelezettségének a Pmt. előírásainak megfelelően minden esetben tegyen eleget, továbbá üzleti kapcsolatait folyamatosan kísérje figyelemmel. A bírság meghozatalakor tekintettel voltam arra is, hogy a Pmt. hatályba lépésétől eltelt két év a pénzfeldolgozónak elegendő időt biztosított az előírások érdemi megvalósítására.

A bírság összegének meghatározásánál súlyosító körülményként került figyelembe vételre egyrészt a pénzfeldolgozónak az országos készpénzpénzforgalomban betöltött jelentős szerepe, másrészt az, hogy az üzleti kapcsolatok folyamatos figyelemmel kísérésének hiánya és a tényleges tulajdonosra vonatkozó nyilatkozatok hiánya minden ügyfélre kiterjedően és folyamatosan fennállt. Enyhítő körülményként került értékelésre, hogy rosszhiszeműség nem volt megállapítható, továbbá a vizsgálat során a pénzfeldolgozó együttműködő magatartást tanúsított.

Jelen határozatomat az Mnbtv. 29/C. §-ának (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg.

Jelen határozatom a már hivatkozott jogszabályokon, a Pmt. 35.§-ának (1) bekezdésén, az Mnbtv. 29/C. §-ának (4) és (8) bekezdésén, valamint a Ket. 71. §-ának (1) bekezdésén, 72. §-ának (1) bekezdésén, 110. §-ának (1) bekezdésén, 125. §-ának a) pontján, 126. §-án, 127. §-a (1) bekezdésének a) pontján, 131.§-ának (1) bekezdésén, 132. §-án és 138. §-án alapul.

A fellebbezés jogát, illetve a határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Mnbtv. 29/B. §-ának (3) bekezdése zárja ki, illetve biztosítja.

Simor András
a Magyar Nemzeti Bank elnökének
nevében és felhatalmazása alapján

Király Júlia