

**A Magyar Nemzeti Bank H-PIF-I-B-3/2021 számú határozata a Gránit Bank Zrt-nél  
intézkedés megtételére és rendkívüli adatszolgáltatásra kötelezése, valamint bírság  
kiszabása tárgyában**

A Gránit Bank Zrt-nél (székhelye: 1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 8.; cégjegyzékszám: 01-10-041028; a továbbiakban: Hitelintézet) lefolytatott ellenőrzési eljárás megállapításaira tekintettel, a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 9.; a továbbiakban: MNB) a következő

**HATÁROZATOT**

hozza:

- I. kötelezi a Hitelintézetet, hogy az
  - I.1., I.2., I.3. és I.5. pontok vonatkozásában 2021. április 30. napjáig, az
  - I.4. pont vonatkozásában 2021. szeptember 30. napjáig és az
  - I.6. pont vonatkozásában 2021. március 31. napjáig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa
1. a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 7. § (6) bekezdés a) pontjának való megfelelés érdekében a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként, hogy a fizetési megbízás MNBr. 7. § (2) bekezdés a) pontja szerinti átvételi időpontját megelőzően a fizető fél fizetési számláját a fizetési megbízás összegével nem terheli meg;
2. az MNBr. 17. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében, a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként, hogy az elektronikusan benyújtott, euróban történő, konverziót nem igénylő, belföldi és EGT-államba irányuló, illetve egyetlen, euro és forint közötti átváltást igénylő belföldi fizetési művelet összege a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójának a számláján legkésőbb a fizetési megbízásnak az MNBr. 7. §-a szerinti átvételét követő munkanap végéig jóváírásra kerüljön;
3. az MNBr. 21. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében, a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként a keretszerződésben, hogy a Valós Idejű Bruttó Elszámolási Rendszerből (a továbbiakban: VIBER), a Bankközi Klíring Rendszer többszöri napközbeni elszámolási rendszerből (a továbbiakban: IG2) forintban beérkező fizetési művelet, továbbá az euróban és más EGT-állam pénznemében denominált, konverziót igénylő deviza átutalási megbízás összegének a saját számláján történt jóváírását követően a fizetési művelet összegét haladéktalanul értéknappal látja el, és oly módon írja jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon;
4. az MNBr. 21. § (2) bekezdésének való megfelelés érdekében, a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként, hogy azonnali átutalás esetében haladéktalanul értéknappal látja el a fizetési művelet összegét, elérhetővé teszi a fizetési művelet összegét a kedvezményezett részére oly módon, hogy azzal a kedvezményezett azonnal, teljeskörűen rendelkezni tudjon, és a kedvezményezettnek a pénzforgalmi szolgáltatóval szembeni követelését visszavonhatatlanul megemeli a fizetési művelet összegével;
5. az MNBr. 23. § b) pontjának való megfelelés érdekében, hogy azon fizetési művelet lebonyolítása során, amely a Hitelintézet által vezetett fizetési számlák között történik, az MNBr. 17. § (2) bekezdésében foglalt teljesítési határidő figyelembevételével a fizető fél fizetési számlájának a megterhelését követően a fizetési művelet összegét haladéktalanul értéknappal látja el és a kedvezményezett rendelkezésére bocsátja;
6. az MNBr. 36. § (9) bekezdésének való megfelelés érdekében, a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként, hogy a fizetési kérelemnek a fizető fél részére történő továbbításáról vagy annak visszautasításáról a fizetési

kérelem beérkezésétől számított öt másodpercen belül értesíti a kedvezményezett fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatót.

II. rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírja a Hitelintézet számára, hogy a jelen határozat rendelkező részének

1. az I.1.-I.3., I.5. és I.6. pont tekintetében 2021. június 15-ig dokumentumokkal alátámasztott módon számoljon be a megtett intézkedésekről és egyidejűleg 2021. május hónapra vonatkozóan küldje meg a 4941-3/2020 iktatószámú dokumentumbekérő végzésben részletezett PIF01, PIF04, PIF11, PIF14, PIF21, PIF28, PIF33, PIF43 és PIF44 kódú adattáblákat;
2. az I.4. pont tekintetében 2021. november 15-ig küldje meg 2021. október hónapra vonatkozóan a 4941-3/2020 iktatószámú dokumentumbekérő végzésben részletezett PIF41 kódú adattáblát.

A Hitelintézet az adatokat/dokumentumokat elektronikus úton, az MNB elektronikus ügyintézés támogató információs rendszerében (ERA rendszer) a „Pénzforgalom és elszámolás” szolgáltatás / „Pénzforgalmi ellenőrzés” menüpont alatt elérhető „Általános űrlap” megnevezésű űrlapon köteles megküldeni az MNB részére. A beküldés feltétele, hogy a Hitelintézet rendelkezzen a „Pénzforgalmi ellenőrzés”, az „Adatszolgáltatás” és a „Pénzforgalom és elszámolás” szolgáltatásokra vonatkozó jóváhagyott regisztrációval. Az egy űrlapon becsatolt fájlok tömörített mérete nem haladhatja meg a 12 MB-ot, ugyanakkor az űrlap korlátlan számban beküldhető.

Amennyiben a Hitelintézet nagyméretű [12 Mbyte-nál nagyobb, akár öt Gigabyte méretű, tömörített (.zip, kiterjesztésű)] adatállományt kíván küldeni, azt az ERA rendszerben elérhető a Nagyméretű Állományok Kezelése (a továbbiakban: NAK) szolgáltatás útján köteles megtenni, melyhez a hozzá kapcsolódó kliensalkalmazás telepítése szükséges. A tömörített formában történő adatállományok feltöltését és beküldését támogató alkalmazás használatához az ERA rendszerben a Nagyméretű Állományok Kezelése szolgáltatás menüpontnál elhelyezett segédlet, valamint folyamatleírás áll a regisztrált és az ERA rendszerbe bejelentkezett felhasználók részére az alábbi elérhetőségen: <https://era.mnb.hu/ERA.WEB/Services/Current?code=NAK>.

Az MNB felhívja a Hitelintézet figyelmét, hogy a NAK szolgáltatás segítségével történő állományfeltöltés és beküldés két-lépcsős folyamat: első lépésként a NAK kliensen keresztül fel kell tölteni a nagyméretű állomány(oka)t, majd a NAK kliens alkalmazásban feltöltött csomagot/fájlt kell csatolni a fentiekben megjelölt „Általános űrlap” megnevezésű űrlapon a NAK csomag/Fájl kiválasztása menüpont segítségével. Az ablakban felugró, a NAK kliensen keresztül feltöltött fájlokat tartalmazó listából kiválasztott feltöltendő fájl a „Kiválasztottak csatolása” gomb megnyomásával csatolandó. Az ilyen módon kitöltött űrlapot szükséges beküldeni az MNB részére történő adatszolgáltatás teljesítéséhez.

Az ERA rendszer elérhetősége az MNB internetes portálján elhelyezett link útján biztosított: <https://era.mnb.hu/>. Az ERA rendszerrel kapcsolatos felhasználói segédletek az ERA Súgó alatt található: <https://era.mnb.hu/ERA.WEB/contents/sugo>.

A Hitelintézet a vonatkozó időszak adataival feltöltött PIF01, PIF04, PIF11, PIF14, PIF21, PIF28, PIF33, PIF41, PIF43 és PIF44 kódú adattáblákat a 4941-3/2020 iktatószámú dokumentumbekérő végzésben részletezett módon köteles megküldeni az MNB részére.

III. megállapítja, hogy a Hitelintézet a vizsgált időszakban

1. nem egyértelműen és pontosan tájékoztatta a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtására irányuló megállapodás (a továbbiakban: keretszerződés) megkötése előtt, valamint magában a keretszerződésben a fogyasztónak minősülő ügyfeleit terhelő, a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 42. § (1) bekezdésében meghatározott, jóvá nem hagyott vagy hibásan teljesített vagy

hibásan kezdeményezett fizetési műveletre vonatkozó tájékoztatási kötelezettségéről, annak teljesítési határidejéről és módjáról, valamint a jóvá nem hagyott fizetési műveletekre vonatkozó szolgáltatói felelősségről, ezáltal a Hitelintézet a fogyasztónak minősülő ügyfelei esetében a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, megsértette a Pft. 10. § (1) bekezdés e) pont ed) alpontja vonatkozásában a Pft. 8. § (2) bekezdését és a Pft. 14. § (1) bekezdés p) pontját.;

2. nem egyértelműen és pontosan tájékoztatta a keretszerződés megkötése előtt, valamint magában a keretszerződésben a fogyasztónak és mikrovállalkozásnak minősülő ügyfeleit megillető, a keretszerződésre vonatkozó felmondási jogról és annak következményeiről, valamint a Hitelintézet által történő felmondással kapcsolatos minden egyéb megállapodásról, ezáltal a fogyasztónak és mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei esetében a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, megsértette a Pft. 10. § (1) bekezdés f) pont fc) alpontja vonatkozásában a Pft. 8. § (2) bekezdését és a Pft. 14. § (1) bekezdés s) pontját;
3. nem pontosan tájékoztatta a keretszerződés megkötése előtt, valamint magában a keretszerződésben a fogyasztónak és mikrovállalkozásnak minősülő ügyfeleit, mint fizető felet terhelő a Pft. 45. §-ában meghatározott felelősségi szabályokról, visszafizetési feltételekről, ezáltal a fogyasztónak és mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei esetében a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, megsértette a Pft. 10. § (1) bekezdés e) pont ec) és ef) alpontja vonatkozásában a Pft. 8. § (2) bekezdését és a Pft. 14. § (1) bekezdés o) pontját;
4. a fizetési kártyák előrefizetett éves díjának időarányosan meg nem szolgált részével nem számolt el a fizetési kártya szerződés felmondása során egy fogyasztónak és két mikrovállalkozásnak minősülő ügyféllel, ezáltal megsértette a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel a Pft. 15. § (3b) bekezdését;
5. egy fogyasztónak és két mikrovállalkozásnak minősülő ügyféllel kötött keretszerződés felmondása, megszűnése esetén nem kizárólag a keretszerződésnek megfelelően, ténylegesen teljesített szolgáltatás arányos ellenértékére tartott igényt, ezáltal megsértette a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel a Pft. 17. § (6) bekezdését;
6. négy esetben anélkül nyitott a már bejegyzett jogi személy részére pénzforgalmi számlát, hogy a nyilvántartást vezető szervezettől származó, harminc napnál nem régebbi okirattal vagy adatok alapján meggyőződött volna arról, hogy ügyfele a nyilvántartásban szerepel, ezáltal megsértette a Pft. 18. § (1) bekezdés a) pontját;
7. az alapszámla kivételével egyáltalán nem biztosította annak lehetőségét, hogy ügyfele kérelmére havonta legalább egy alkalommal papír alapon díj-, költség- vagy egyéb fizetési kötelezettségmentesen átadja az utólagos tájékoztatásként szolgáló számlakivonatot, ezáltal a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel a fogyasztónak és mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei esetében megsértette a Pft. 24. § (2) bekezdését és 27. § (2) bekezdését;
8. tizenegy panaszügy kapcsán, negyvenhárom jóvá nem hagyott fizetési művelet helyesbítésekor – anélkül, hogy az csalás gyanújáról az MNB-t írásban tájékoztatta volna – a jóváírást nem a fizetési műveletről való tudomásszerzést vagy tájékoztatást követően haladéktalanul, de legkésőbb az ezt követő munkanap végéig végezte el, ezáltal megsértette a Pft. 44. § (1) bekezdését;
9. egy esetben nem a hibásan teljesített fizetési művelet eredeti terhelési értéknapjával került sor a fizetési művelet összegének jóváírására a fogyasztónak minősülő ügyfél fizetési számláján, azaz a fizetési számla megterhelés előtti állapotának a helyreállítása nem történt meg, ezáltal a Pft. 34. §-ára tekintettel megsértette a Pft. 49. § (3) bekezdését;
10. a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként a hozzá beérkező, a kedvezményezett saját pénzforgalmi szolgáltatója útján kezdeményezett 25 db hatósági átutalási megbízás sorba állítása esetén az MNBr. 11. § (3) bekezdés szerinti értesítést nem küldte meg a kedvezményezett részére, ezáltal megsértette az MNBr. 11. § (4) bekezdését;
11. a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként a postai készpénzátutalási megbízásokból eredő fizetési művelet összegét a saját számláján történt jóváírását követően nem minden esetben látta el haladéktalanul értéknapal, és nem írta jóvá oly módon a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon, ezáltal megsértette az MNBr. 21. § (1) bekezdését;

12. nem megfelelően kialakított hozzájárulási felületével a célra rendelt interfésze akadályozta annak használata során a pénzforgalmi szolgáltatásokat igénybe vevőt, ezáltal megsértette az (EU) 2015/2366 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az erős ügyfél-hitelesítésre, valamint a közös és biztonságos nyílt kommunikációs standardokra vonatkozó szabályozástechnikai standardok tekintetében történő kiegészítéséről szóló 2017. november 27-i (EU) 2018/389 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (a továbbiakban: SCAr.) 32. cikkének (3) bekezdését;
13. nem hozott létre tartalékmechanizmust, ezen belül olyan interfészt, amely a célra rendelt interfésze tartós elérhetetlensége esetén a harmadikfél szolgáltatók számára biztosíthatna volna részükre a hitelesítést és a biztonságos kommunikációt, ezáltal megsértette az SCAr. 33. cikkének (4) bekezdését.

IV. A Hitelintézetet 10 500 000 Ft, azaz tízmillió-ötszázezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A kiszabott bírságot jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell az MNB 19017004-01678000-30900002 számú számlájára történő átutalással – „bírság” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével – megfizetni.

A bírság megfizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a meg nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék kerül felszámításra, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd (háromszázhatvanötöd) része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket az MNB fent hivatkozott számú számlájára kell átutalással – „késedelmi pótlék” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével – megfizetni.

Az I. és II. pontban előírt kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok és az MNB hatósági határozata ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 75. §-a alapján, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 183-198. §-a szerint további intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazhat, valamint bírságot szabhat ki. A bírság összege az MNB tv. 76. § (1) és (2) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig, vagy a Hitelintézet részére megállapított éves felügyeleti díj (alapidj és változó díj összege) kettőszáz százalékáig terjedhet, ha ez utóbbi összeg meghaladja a kétmilliárd forintot.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

**Budapest, 2021. február 22.**

Az MNB nevében eljáró

**Dr. Patai Mihály**  
alelnök

Elektronikusan aláírt irat