

A Magyar Nemzeti Bank H-PIF-I-22/2016 számú határozata a Gyulai Takarékszövetkezet intézkedések megtételére és rendkívüli adatszolgáltatásra kötelezése tárgyában

A Gyulai Takarékszövetkezetnél (székhelye: 5711 Gyula, Széchenyi utca 53.; a továbbiakban: Hitelintézet) lefolytatott hatósági ellenőrzési eljárás megállapításaira tekintettel, a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.; a továbbiakban: MNB) nevében eljáró Pénzügyi Stabilitási Tanácstól kapott felhatalmazás alapján a következő

HATÁROZATOT

hozom:

I. Kötelezem a Hitelintézetet, hogy

1. a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 17. § (3) bekezdésének való megfelelés érdekében a fizető félnek a fizetési megbízást elszámoló belföldi fizetési rendszerhez közvetett módon csatlakozó pénzforgalmi szolgáltatójaként 2016. június 30-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa, hogy a forintban teljesítendő, pénznemek között átváltást (a továbbiakban: konverzió) nem igénylő, a fizető fél által nem papír alapon benyújtott, átutalás teljesítésére szóló belföldi fizetési művelet – ide nem értve a hatósági átutalást és az átutalási végzés alapján történő átutalást – összege a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójának a számláján legkésőbb a fizetési megbízás MNBr. 14. § (3a) bekezdése szerinti átvételét követő hat órán belül jóváírásra kerül;
2. az MNBr. 21. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként 2016. június 30-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa, hogy a forintban beérkező fizetési művelet összegét a saját számláján történt jóváírást követően haladéktalanul értéknapal látja el és oly módon írja jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon;
3. az MNBr. 37/A. § (8) bekezdésének való megfelelés érdekében a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként 2016. június 30-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa, hogy a fizető fél által a felhatalmazás során megadott teljesítési értékhatárt meghaladó összegű, valamint a fizető fél felhatalmazásának hiányában nem teljesült csoportos beszédéről legkésőbb a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) szerinti utólagos tájékoztatással egyidejűleg tájékoztatja a fizető felet.

II. Rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírom a Hitelintézet számára, hogy a határozat rendelkező része I. pontjában foglaltak teljes körű teljesítésének igazolása céljából 2016. július hónapra vonatkozóan, 2016. augusztus 15-ig küldje meg

1. az I.1. és az I.2. pont tekintetében:

- a 209450-3/2015 iktatószámú dokumentumbekérő levél mellékletében részletezett 5., 21., 26., és 33. számú adattáblákat,
- a Hitelintézet Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt.-nél (a továbbiakban: levelezőbank) vezetett fizetési számlájának azon kivonatát, mely tartalmazza a Hitelintézet részére jóváírt készpénzátutalási megbízások pontos időpontját,
- a beérkező Valós Idejű Bruttó Elszámolási Rendszer (a továbbiakban: VIBER), illetve konverziós üzenetekhez kapcsolódó - a levelezőbanktól kapott – értesítéseket, valamint

- a levelezőbank részére továbbított azon állományt, mely tartalmazza a forintban teljesítendő, konverziót nem igénylő, átutalás teljesítésére szóló belföldi fizetési műveletet – ide nem értve a hatósági átutalást és az átutalási végzés alapján történő átutalást (pacs.008.001.02);
- 2. az I.3. pont tekintetében olyan fizető ügyfélnek szóló 2-2 db tájékoztatót, akinek a fizetési számlája terhére beérkező beszedési megbízást a Hitelintézet a felhatalmazás során megadott teljesítési értékhatárt meghaladó összeg vagy a fizető fél felhatalmazása hiánya miatt nem teljesítette.

A Hitelintézet a rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettségét az MNB Pénzügyi infrastruktúrák igazgatóság részére, a bekért dokumentumok elektronikus úton – a dokumentumok megfelelő védelmének biztosítása (pl. a dokumentum továbbításától elkülönülten közölt megnyitási jelszó alkalmazása) mellett – történő megküldésével köteles teljesíteni.

Az I. és II. pontban előírt kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok és az MNB hatósági határozatai ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 75. §-a alapján, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 183-198. §-a szerint további intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazhat, valamint bírságot szabhat ki. A bírság összege az MNB tv. 76. § (1) és (2) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig, vagy a Hitelintézet részére megállapított éves felügyeleti díj (alapdíj és változó díj összege) kettőszáz százalékáig terjedhet, ha ez utóbbi összeg meghaladja a kétmilliárd forintot. A Pft. fogyasztóvédelmi tárgyú egyes rendelkezéseinek megsértése esetén az MNB az MNB tv. 88. §-a szerinti intézkedéseket alkalmazhat és az MNB tv. 89. §-ában meghatározott összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.

III. Megállapítom, hogy a Hitelintézet a vizsgált időszakban

1. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelével határozatlan időre kötött – a Pft. 14. § (1) bekezdése alapján a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó keretszerződés (a továbbiakban: keretszerződés) részét képező – „*Takarékszövetkezeti internet bank szolgáltatási szerződés*” általa történő felmondására – az ügyfél keretszerződésben foglalt kötelezettsége súlyos vagy ismételt megszegésén kívüli esetekre vonatkozóan is – két hónapnál rövidebb felmondási időt kötött ki, ezáltal, a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, megsértette a Pft. 17. § (4) bekezdését;
2. azon beszedési megbízások esetében, ahol a fizető fél előzetesen rögzítette a fizetési megbízás értékhatárát, a keretszerződésben rögzítetten általános jelleggel, az egyedi ügyféligények vizsgálatának a mellőzésével korlátozta a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfeleinek a Pft. 46. §-ában rögzített, a fizetési művelet összegének visszatérítésére vonatkozó jogát, ezáltal, a Pft. 34. §-ára tekintettel, megsértette a Pft. 46. § (1) és (2) bekezdését;

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2016. április 20.

a Magyar Nemzeti Bank Pénzügyi Stabilitási Tanácsa
felhatalmazása alapján

Dr. Gerhardt Ferenc s.k.
alelnök