



FELÜGYELETI HÍREK

Ajánlás az internet-biztonsági kockázatokról	2
Körlevél a minősített befolyásszerzés szabályairól	3
Körlevél a hitelintézetek megerősítéséről	5
Tájékoztató a HSBC plc-vel kapcsolatos piacfelügyeleti eljárás lezárásáról	6
Közlemény a hitelintézetekkel kapcsolatos panaszkezelésről	7
Hitelintézeti fióktelepek idősorai	7

PIACI TÜKÖR

Konzultáció a biztosításközvetítők számára	8
Tőkepiaci összefoglaló	9

FOGYASZTÓVÉDELEM

Pályázati felhívás	12
--------------------	----

EURÓPAI UNIÓ

CEBS-elemzés a Nemzeti Stabilizációs Tervek felügyeleti következményeiről	13
MiFID: A CESR felülvizsgálja a felügyeleti hatásköröket és gyakorlatokat	13
A CEIOPS 2009. évi jelentése a Koordinációs Bizottságok működéséről	15

JOGI IRÁNYTÚ

Pénzpiaci állásfoglalások	16
Tőkepiaci állásfoglalások	16
Pénztári állásfoglalások	16
Biztosítási állásfoglalások	16

Ajánlás az internet-biztonsági kockázatokról

A PÉNZÜGYI SZERVEZETEK ÁLLAMI FELÜGYELETE FELÜGYELETI TANÁCSÁNAK 1/2009. (II.10.) SZÁMÚ AJÁNLÁSA AZ INTERNET-BIZTONSÁGI KOCKÁZATOKRÓL

Az ajánlás célja és hatálya

Évek óta megfigyelhető az interneten keresztül nyújtott pénzügyi szolgáltatások egyre dinamikusabb térhódítása világszerte, így Magyarországon is. Ennek nyilvánvaló oka, hogy az internetes pénzügyi szolgáltatások költséghatékonyak és kényelmesek mind a szolgáltatók, mind az ügyfelek számára.

Minél több tranzakciót, nagyobb forgalmat vonz azonban magához az internetes csatorna, annál inkább csábítóvá válik a jól szervezett, technikailag képzett, multinacionális bűnözői körök számára.

A folyamattal kapcsolatban a Felügyelet felméréseket végzett, és konzultált a felügyelt intézményekkel, valamint a társhatóságokkal. A felmérésekből kiderült, hogy az interneten keresztül szolgáltatást nyújtó pénzügyi szervezetek nem elég felkészültek az internetes fenyegetésekre. Emiatt tartja szükségesnek a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete Felügyeleti Tanácsa ajánlásban megfogalmazni a témával kapcsolatos elvárásait.

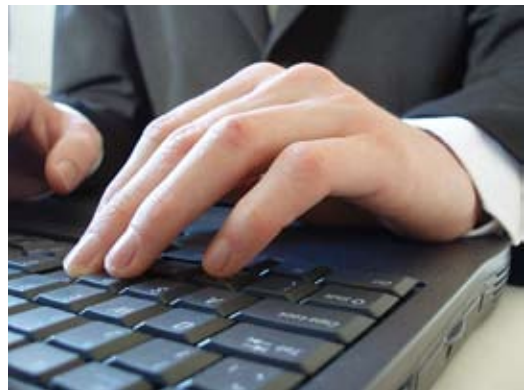
A fentiekből kiindulva jelen ajánlás kiadásának célja:

- az internet-biztonsággal kapcsolatos fogalmak és követelmények egységes értelmezésének, a pénzügyi szervezetek biztonságos működéséhez szükséges tárgyi, technikai és informatikai feltételekkel összefüggő törvényi kötelezettségek teljesítésének elősegítése a piaci szereplők számára, annak érdekében, hogy az interneten keresztül zajló biztonságos ügyintézés, és ez által a pénzügyi piacok iránti bizalom ne kerüljön veszélybe,
- hozzájárulni a pénzügyi szervezetek internet-biztonsági kockázatainak tudatosításához és uralható szinten tartásához, a szektor ellen irányuló internet-biztonsági fenyegetések megelőzése, illetve szabályozott és optimális kezelése érdekében.

Az ajánlás címzettjei azok a pénzügyi szervezetek, amelyek interneten keresztül (is) igénybe vehető szolgáltatásokat nyújtanak, vagy terveznek nyújtani.

Az ajánláshoz kapcsolódó normaanyagok:

- A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) 13. § (Személyi és tárgyi feltételek) különös tekintettel a 13./B § (Az informatikai rendszerek biztonságáról),
- A magánnyugdíjról és a magán nyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény (Mpt.) 44. § (1) (Személyi és tárgyi feltételek)
- Az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény (Öpt.) Informatikai rendszer védelme 40./ C§
- A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (Bit.) 65. § b,
- A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (Bsztv.),
- 283/2001. (XII. 26.) kormányrendelet (a befektetési és az árutőzsdei szolgáltatási tevékenység, az értékpapír letéti őrzés, az értékpapír letétkezelés, valamint az elszámolóházi tevékenység végzéséhez szükséges személyi, tárgyi, technikai és biztonsági feltételekről) 7. § (Informatikai rendszer védelme)
- 2005. évi XXV. törvény a távértékesítésről



Az ajánlás a jogszabályi rendelkezéseket, a kiadott felügyeleti ajánlásokat nem ismétli meg. Amennyiben a jogszabályok az ajánláson túlmutató követelményeket írnak elő, az ezeknek való megfelelést a Felügyelet megköveteli.

Az ajánlásban a kifejezések esetenként angol nyelven (is) történő jelzése a Felügyelet azon törekvését fejezi ki, hogy az elfogadott nemzetközi terminológiák a tartalmukat lefedő lehető legpontosabban kerüljenek közvetítésre a magyarországi pénzügyi szervezetek számára.

[Az ajánlás teljes szövege, valamint mellékletei](#)

[Tájékoztató a pénzügyi szolgáltatók internet-biztonsági kockázatainak növekedéséről](#)

Körlevél a minősített befolyásszerzés szabályairól

3/2009. SZÁMÚ VEZETŐI KÖRLEVÉL VALAMENNYI HITELINTÉZET, PÉNZÜGYI VÁLLALKOZÁS, BEFEKTETÉSI VÁLLALKOZÁS ÉS BIZTOSÍTÓ RÉSZÉRE

A pénzügyi ágazati törvények 2009. január 1-jétől hatályos legutóbbi módosítása jelentős mértékben érintette a minősített befolyásszerzés (a korábbi terminológiával: befolyásoló részesedés-szerzés) szabályait.

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) 2. számú mellékletében rögzített értelmező rendelkezések III/2. pontja, a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (Bszt.) 4. § (2) bekezdésének 11. pontja, valamint a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (a továbbiakban: Bit.) 3. § (1) bekezdés 5. pontja értelmében a minősített befolyás: „egy vállalkozással létrejött olyan közvetett és közvetlen kapcsolat, amely alapján a befolyással rendelkező

- vállalkozásban fennálló tulajdoni hányadának (részesedésének) mértéke vagy az általa gyakorolható szavazati jog aránya legalább tíz százalék,
- a vállalkozás döntéshozó, ügyvezető vagy felügyelő szervei, testületi tagjainak legalább húsz százalékát kinevezheti vagy felmentheti, vagy
- létesítő okirat, megállapodás alapján döntő befolyást gyakorolhat a vállalkozás működésére.”

A fogalomhasználat egységesítésével ill. a minősített befolyásszerzés szabályainak az egyes pénzügyi szektorokban közel azonos módon való rögzítésével egyidejűleg a pénzügyi szolgáltatásokat érintő egyes törvények módosításáról szóló 2008. évi CIII. törvény (Mód. tv.) 176. §-ának (1) bekezdésében foglalt átmeneti rendelkezés előírja, hogy a pénzügyi intézmények, a befektetési vállalkozások és a biztosítók tulajdonosainak legkésőbb 2009. március 31-től meg kell felelnie a minősített befolyásszerzésre vonatkozó új követelményeknek.

Erre figyelemmel az egyik lényeges módosítás a minősített befolyás mértékének megállapításáról rendelkező különös szabályok beiktatása a Hpt.-be és a Bszt.-be, valamint a Bit.-be. Ezek alapján ugyanis a 2009. január 1-jét megelőzően megszerzett tulajdonrész ill. a részesedés megállapított mértéke változhat a tulajdonos (részesedéssel rendelkező) meghatározott jogviszonya alapján gyakorolt további szavazati jogainak figyelembevételével. Amennyiben a minősített befolyásnak az új rendelkezések értelmében módosuló mértéke a pénzügyi intézmények esetében eléri a 10, 20, 33 és 50%-os mértéket, továbbá a befektetési vállalkozások esetén eléri a 10%-os ill. meghaladja a 20, 33, 50%-os mértéket, valamint a biztosítók esetében eléri vagy meghaladja a 10%-os 20, 33, 50%-os mértéket, az új előírások szerinti engedélykötelezettséget von maga után /Hpt. 37. §-ának (1) bekezdése; Bszt. 37. §-ának (1) bekezdése és 37/B. §-ának (1) bekezdése, Bit. 111. § (1) bekezdése/.

A Hpt. 37/A. §-ának (3)-(6) bekezdéseire, ill. a — Bit. 111. § (2) bekezdése által is hivatkozott — Bszt. 37/A. §-ának (3)-(6) – lényegében azonos tartalmú – bekezdéseire figyelemmel:

- A minősített befolyás mértékének meghatározásakor figyelembe kell venni a kérelmező ellenőrzött vállalkozásaként működő
 - befektetési alapkezelő, ÁÉKBV-t kezelő vállalkozás szavazati jogát, ha a befektetési alapkezelő, ÁÉKBV-t kezelő vállalkozás az általa kezelt értékpapír-állományhoz kapcsolódó szavazati jogot,
 - hitelintézet, befektetési vállalkozás szavazati jogát, ha a hitelintézet, befektetési vállalkozás az általa kezelt portfólióhoz kapcsolódó szavazati jogot a kérelmező, a kérelmező másik ellenőrzött vállalkozásának közvetlen, közvetett bármely más módon adott utasítása alapján gyakorolhatja.
- A minősített befolyás mértékének meghatározásakor a kérelmező szavazati jogaként kell figyelembe venni a részesedéshez kapcsolódó szavazati jogot, amelyet

- a) a kérelmező és harmadik személy olyan megállapodás alapján gyakorolhat, amely lehetővé teszi a megállapodásban részes felek számára a szavazati jog összehangolt gyakorlását,
- b) a kérelmező a szavazati jog ideiglenes átruházására irányuló megállapodás alapján gyakorolhat,
- c) a kérelmező a nála biztosítékként elhelyezett részesedéshez kapcsolódóan, megállapodás alapján gyakorolhat,
- d) a kérelmező a részesedésre vonatkozó haszonélvezeti jog alapján gyakorolhat,
- e) a kérelmező ellenőrzött vállalkozása az a)-d) pontokban meghatározottak alapján gyakorolhat,
- f) a kérelmező letétkezelőként - a letevő konkrét utasítása hiányában - saját döntése alapján gyakorolhat,
- g) harmadik személy - a kérelmezővel kötött megállapodás alapján - saját nevében, a kérelmező javára gyakorolhat, vagy
- h) a kérelmező meghatalmazottként - a meghatalmazó konkrét utasítása hiányában – saját döntése alapján gyakorolhat.

(5) A minősített befolyás mértékének meghatározásakor nem kell figyelembe venni a kérelmező ellenőrzött vállalkozásának szavazati jogát, ha a kérelmező és annak ellenőrzött vállalkozása a részesedés megszerzésekor írásban nyilatkozik arról, hogy

- a) a szavazati jogot nem gyakorolja vagy harmadik személy a kérelmezőtől és annak ellenőrzött vállalkozásától függetlenül gyakorolhatja, és a részesedést annak megszerzésétől számított egy éven belül elidegeníti,
- b) a szavazati jogot harmadik - a kérelmezőtől és annak ellenőrzött vállalkozásától független - személy papír alapú vagy elektronikus eszköz útján adott konkrét utasítása szerint gyakorolhatja,
- c) a pénzügyi intézmény /befektetési vállalkozás/ döntéshozó, ügyvezető vagy felügyelő szervei, illetőleg testületi tagjainak kinevezésére, felmentésére vonatkozó döntések meghozatalában nem vesz részt.

(6) A minősített befolyás mértékének meghatározásakor nem kell figyelembe venni a kérelmező ellenőrzött vállalkozásaként működő hitelintézet, befektetési vállalkozás szavazati jogát, ha a hitelintézet, befektetési vállalkozás rendelkezik portfóliókezelési tevékenység végzésére jogosító engedéllyel, és

- a) papír alapú vagy elektronikus eszköz útján adott konkrét utasítása alapján,
- b) a kérelmezőtől függetlenül

gyakorolhatja az általa kezelt portfólióhoz kapcsolódó szavazati jogot.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy amennyiben az új szabályok szerint számított minősített befolyás mértéke a már hivatkozott határértékeket eléri (Hpt.), a 10%-os mértéket eléri, a 20, 33, 50%-os mértéket meghaladja (Bsz.), ill. eléri vagy meghaladja a 10%-os a 20, 33, 50%-os mértéket (Bit.), a minősített befolyással rendelkezőnek a Mód. tv. fenti átmeneti rendelkezésére tekintettel a minősített befolyásszerzés engedélyezése iránti kérelmét legkésőbb 2009. március 31-ig elő kell terjesztenie a Felügyelet részére.

Az engedély-kérelem kötelező mellékleteit rögzíti a Hpt. 37. §-a, a Bsz. 37. §-a, ill. a Bit. 111. § (3) és (5) bekezdése. Ezekkel összefüggésben az alábbiakra hívjuk fel a figyelmet.

A minősített befolyás megszerzéséhez (mértéke módosításához) szükséges pénzügyi forrás eredetének igazolása körében a szerzési állapot megfelelő igazolása szükséges, természetesen kifejezetten a minősített befolyás adásvétellel megszerzett része tekintetében /Hpt. 37. § (2) bekezdése és 17. § (2) bekezdésének b) pontja; Bsz. 37. § (2) bekezdésének b) pontja, valamint Bit. 111. § (3) bekezdés f) pontja/.

Az adó –és vámhatósági, társadalombiztosítási szerv által kiállított nullás igazolást a kérelem benyújtásakor állapotra vonatkozóan indokolt csatolni /Hpt. 37. § (2) bekezdése és 17. § (2) bekezdésének c) pontja; Bsz. 37. § (2) bekezdésének c) pontja, Bit. 111. § (3) bekezdés e) pontja/.

Annak igazolására, hogy a kérelmező nem áll felszámolási vagy végelszámolási eljárás alatt, a cégkivonat, míg a csődeljárás hiánya vonatkozásában a pénzügyi intézmény, befektetési vállalkozás vezetőjének nyilatkozatát szükséges benyújtani /Hpt. 37. § (2) bekezdése és 17. § (2) bekezdésének c) pont; Bsz. 37. § (2) bekezdés g) pont, Bit. 111. § (3) bekezdés d) pont/.

Végezetül felhívjuk a figyelmet, hogy a Bit. 112. § (2) bekezdése – és a Hpt. 40. §-ának lényegében ezzel megegyező tartalmú rendelkezései – értelmében az engedély iránti kérelem benyújtásának elmulasztása, a kérelem elutasítása, a bejelentési kötelezettség elmulasztása, illetve az adatszolgáltatás megtagadása esetén a részesedésszerzésre vagy az előny biztosítására irányuló szerződésből, vagy az előnyt biztosító egyéb bekövetkezett jogi tényből származó szavazati jogok gyakorlását a Felügyelet a megfelelő törvényes feltételek biztosításáig megtilthatja. A Bsz. 39. §-ának (3) bekezdése szerint: „Ha a minősített befolyás megszerzésére vonatkozó engedélyezési feltétel már nem áll fenn, a Felügyelet a jogellenes állapot megszüntetéséig vagy az engedélyezési feltétel teljesítésének igazolásáig a minősített befolyással rendelkező szavazati jogának gyakorlását felfüggeszti.”

Budapest, 2009. február 16.

[3/2009. számú Vezetői körlevél valamennyi hitelintézet, pénzügyi vállalkozás, befektetési vállalkozás és biztosító részére](#)

Körlevél a hitelintézetek megerősítéséről

4/2009. SZÁMÚ VEZETŐI KÖRLEVÉL A HITELINTÉZETEK HELYZETÉNEK MEGERŐSÍTÉSÉT CÉLZÓ ELVÁRT MAGATARTÁSRÓL

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (továbbiakban Felügyelet) tevékenységének céljaival összhangban vezetői körlevélben hívja fel a hitelintézetek figyelmét arra, hogy a jelenlegi pénzügyi válság helyzetben kiemelten fontos, hogy a hitelintézetek mindent megtegyenek prudens működésük, likviditásuk és tőkehelyzetük stabilitásának biztosítása érdekében.

A fokozódó hitelkockázatokra, valamint a pótlólagos likviditás-, és tőkebevonás nehézségeire tekintettel a Felügyelet a prudenciális megfontolásokat előtérbe helyezve a következőket várja el a hitelintézetektől:

1. A hitelezési tevékenység volumenének fenntarthatósága a kockázatok növekedésének időszakában többlet tőkekövetelményt támaszt a hitelintézetekkel szemben, akkor, amikor egyre nehezebb és drágább külső tőkét bevonni. Ebben a helyzetben felértékelődik a belső tőkeképződés, ezért kiemelten fontos, hogy a hitelintézetek a megképződött eredményt az intézmény tőkehelyzetének megerősítésére használják fel. Ennek érdekében a Felügyelet azt javasolja, hogy még azok a hitelintézetek is éljenek a Hpt. 75§-a szerinti általános tartalékképzés lehetőségével, akik annak (3) bekezdése alapján ez alól felmentésüket kérhetik. A felmentési kérelmeket 2009-ben a Felügyelet nem fogja támogatni.
2. Az általános tartalék képzése mellett a tőkehelyzet megerősítését szolgálja az is, ha a hitelintézetek a megképzett adózás utáni eredményt nem fizetik ki osztalék formájában, hanem az intézménynél hagyják. Ezért a Felügyelet azt várja a hitelintézetek vezetőitől, hogy ne javasoljanak osztalék fizetést a tulajdonosoknak. A hitelintézetek tulajdonosainak pedig javasolja, hogy 2009 folyamán tanúsítsanak önmérsékletet az osztalékfizetés vonatkozásában, és ne éljenek annak lehetőségével.
3. A hitelkockázatok növekedésének időszakában különösen fontos a kockázatok átláthatóságának biztosítása. Ezért a Felügyelet nem tartja követendő üzletpolitikának, ha a hitelintézetek olyan innovatív termékeket értékesítenek, amelyek kockázatai nehezen vagy egyáltalán nem láthatóak át, illetve mérhetőek fel, akár maga a hitelintézet, akár az innovatív termék vásárlója, akár pedig a Felügyelet számára. Ebbe a körbe tartozó termékek például azok a strukturált értékpapírok, amelyek konstrukciójukban a jelenlegi válság kirobbanása mögött álló struktúrákhoz hasonlóak, és amelyek minősítéséről és árazásáról a válságban egyértelműen bebizonyosodott, hogy nem megfelelőek. Ugyancsak ide sorolhatóak azok a strukturált kamatlábcseres ügyletek (FX linked swap-ok) és árfolyamspekulációs opciós ügyletek is, amelyek – látszólag kedvező feltételeikkel – az árfolyammal való spekulációra ösztönöznek ahhoz nem értő ügyfeleket, akár nagy potenciális veszteséget is okozva a számukra. Az ilyen és ehhez hasonló termékek fejlesztése előtt ajánlott, hogy a hitelintézetek konzultáljanak a Felügyelettel, annak érdekében, hogy a lehetséges kockázatok minél nagyobb mértékben megjeleníthetők és fedezettek legyenek.

Tájékoztatom, hogy a jelen levélben foglaltaknak a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény 4. §-ában megjelölt törvények hatálya alá tartozó szervezetekre nézve kötelező ereje nincs, rendeltetése a prudens működés elősegítése, ugyanakkor azok megvalósulását a Felügyelet az ellenőrzés során figyelembe fogja venni.

A Felügyelet a Vezetői körlevelet honlapján a „Szabályozó eszközök/ Vezetői körlevelek” címszó alatt közzéteszi, valamint közvetlenül is megküldi az érintett hitelintézetek vezetői és tulajdonosai, illetve azok külföldi felügyeleti társhatóságai számára.

Budapest, 2009. február 25.

[4/2009. számú vezetői körlevél a hitelintézetek helyzetének megerősítését célzó elvárt magatartásról](#)

[Tájékoztató a hitelintézetek megerősítését célzó felügyeleti körlevélről](#)

Tájékoztató a HSBC plc-vel kapcsolatos piacfelügyeleti eljárás lezárásáról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) piacfelügyeleti eljárást folytatott egyes nem szabályozott piacon kötött állampapír-piaci ügyletekkel kapcsolatban piacbefolyásolás gyanújával. A Felügyelet eljárásának lezárásaként a vonatkozó jogszabályi előírások megsértése miatt a londoni székhelyű HSBC Bank plc-t 80 millió forint felügyeleti bírság, s az eljárás költségeinek megfizetésére kötelezte határozatában.

A 2008. október 10-i 2023/A magyar államkötvény (referencia állampapír) másodlagos piacon jelentős hozamemelkedés történt. A Felügyelet piacmonitoring tevékenysége során észlelt adatok alapján indított eljárásában tisztázta: az HSBC Bank plc 2008. október 10-én saját számlás ügyletként 2023/A magyar államkötvényre vonatkozóan alacsony árfolyamon és magas hozammal nagy mennyiségű eladási ajánlatokat regisztrált a nem szabályozott (OTC) piac kereskedési rendszerébe más piaci szereplők által tett vételi ajánlatokra. Ezután az elszámolási határidőn túl szállította le az értékpapírt, az ügyletkötés időpontjában nem rendelkezett az eladott mennyiséggel. Az HSBC Bank plc ügyletkötését a 2020/A államkötvényben akkor fennálló saját pozíciójában lévő kockázatainak csökkentésére irányuló szándékával magyarázta.

A 2023/A államkötvénnyel kereskedő egyes magyar befektetési szolgáltatók is kötnek ügyleteket a vizsgált ügyletek végrehajtási felületén keresztül és a másodlagos árjegyzéseik során figyelembe veszik az ott kialakult árfolyamot. A Felügyelet az eljárása során megállapította az összefüggést az HSBC Bank plc ügyletkötése és a jegyzési hozamszintek emelkedése között.

A Felügyelet joghatóságát az alapozta meg a külföldi székhelyű HSBC Bank plc-vel szemben, hogy a vizsgált ügyletek hatása – bár a cselekményt külföldön követték el – a Magyarország területén, magyar piacon érvényesült.

A hatóság a bírság összegét a bírságkeret maximumának négyötödében állapította meg. Súlyosbító körülménynek számított, hogy az ügyletkötésre egy, a magyar pénz- és tőkepiac számára különösen érzékeny időszakban került sor. E mellett akad olyan elsődleges forgalmazó, amely figyelembe veszi a másodlagos piac vizsgált jegyzéseit, továbbá a magyar piacon jelentős számban elérhető nyíltvégű befektetési alap eszközei között szerepelt a vizsgált időszakban a 2023/A államkötvény. Így a vizsgált ügyletek ezen alapok napi portfólióértékelésére a nettó eszközérték számításával a referenciahozamon keresztül hatást gyakoroltak.

Enyhítő körülménynek minősült, hogy az HSBC Bank plc cselekményével veszteséget realizált, az ügyfél az eljárás során teljes mértékben együttműködött, és vannak olyan elsődleges forgalmazók, amelyek nincsenek tekintettel a hivatkozott nem szabályozott piaci platform, mint interdealer árjegyzéseire. Így velük szemben a kifogásolt és szankcionált magatartás hatásai nem érvényesülhetnek.

A Felügyelet hangsúlyozza: a piacbefolyásolásnak nem tényállási eleme, hogy az ténylegesen meg is valósuljon. A jogszabály nem az eredményt, hanem az arra alkalmas magatartást tiltja.

Az HSBC Bank plc kezdeményezte a Felügyelet határozatának bírósági felülvizsgálatát.

Budapest, 2009. február 11.

[Tájékoztató a HSBC plc-vel kapcsolatos piacfelügyeleti eljárás lezárásáról](#)



Közlemény a hitelintézetekkel kapcsolatos panaszkezelésről

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) ügyfélszolgálatának és panaszkezelésének megerősítéséről döntött azt követően, hogy észlelte: megnövekedett a pénzügyi intézményekkel kapcsolatos panaszok száma. A Felügyelet tisztában van azzal, hogy a válság nyomán számos fogyasztó élethelyzete kedvezőtlenül változhat meg, ami az eddigieknél jelentősebb számban válthat ki a szolgáltatókkal szemben megfogalmazódó kritikákat.

A Felügyelet elemezte, hogy a devizahittel rendelkező adósok védelme érdekében 2008 novemberében a pénzügyminiszter és 9 kereskedelmi bank között létrejött megállapodás nyomán az első hónapban hány szerződés módosítást kezdeményeztek az ügyfelek. 2009 január közepéig mintegy 1200 ügyfél jelezte igényét banki hitele futamidejének díjmentes meghosszabbítására, esetleg türelmi idő biztosítására. Devizahitelének előtörlesztését mintegy 4100 adós kezdeményezte, míg forint alapúvá történő átalakítását mintegy 900 ügyfél kérelmezte.



Ezek a számok vélhetően növekedni fognak (a megállapodáshoz azóta további bankok csatlakoztak és a kormány a megállapodás meghosszabbítását kezdeményezi). Ezért a Felügyelet felkészült arra, hogy az ügyfelek panaszt fognak tenni akkor is, ha úgy vélik, hogy a pénzügyi intézmény ugyan nem sértette meg a jogszabályokat, ám nem tartja be a megállapodást. A Felügyelet az e kérdéssel kapcsolatos ügyfélmegkereséseket is kivizsgálja.

Azokban az esetekben, amikor a hatóság a pénzügyi szolgáltatók részéről a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény, egyéb pénzügyi jogszabály megsértését tapasztalja, eljárást folytat, amelyet határozattal zár le. Egyéb esetekben a panaszügyi eljárás a panaszos tájékoztatásával vagy végzéssel zárul.

A Felügyelet az eddigi gyakorlatát kiegészítve, panaszvizsgálatait kibővíti azzal, hogy elemezni fogja a megállapodás be nem tartására vonatkozó megkeresések megoszlását, főbb jellemzőit, és erről a megállapodás aláíróit külön is tájékoztatja.

A Felügyelet ezúton is felhívja az ügyfelek figyelmét arra, hogy a panaszkezelési eljárását követően, az egyedi szerződéses kapcsolatokból eredő jogviták tekintetében a bíróságok igénybevétele nélkül lehetőségük van ügyükkel békéltető testülethez fordulni, amely megkísérli, hogy egyezséget hozzon létre a panaszos és a pénzügyi szervezet között, ennek eredménytelensége esetén pedig határozzon a vitában.

A Felügyelet a 2009. év során a bírságként befolyó összegek egy részét a békéltető testületek munkájának megerősítésére fordítja, elősegítve ezzel, hogy a panaszosok eljárással kapcsolatos terhei ne növekedjenek. A békéltető testületek a területi gazdasági kamarák mellett működő független testületek, elérhetőségükről itt tájékozódhatnak: [A gazdasági kamarák mellett működő békéltető testületek elérhetőségei](#).

Budapest, 2009. február 4.

[Közlemény a hitelintézetekkel kapcsolatos panaszkezelésről](#)

Hitelintézeti fióktelepek idősorai

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) első alkalommal teszi közzé a Magyarországon működő hitelintézeti fióktelepek tevékenységéről beszámoló idősort.

A 2005. év végéhez képest a hitelintézeti fióktelepek száma 3-ról 10-re nőtt, az összes esz- közt tekintve pedig mintegy ötvenszeres a növekedés. A Felügyelet az intézmények te- vékenysége növekvő súlya miatt döntött a fiókok jelentéseire alapuló összesített adatok közzétételéről, amelyet a továbbiakban is rendszeresen publikál majd.

[Hitelintézeti fióktelepek idősorai](#)



Konzultáció a biztosításközvetítők számára

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete a független biztosításközvetítők számára konzultációt tart a 2008. évre vonatkozó jelentések beküldésével kapcsolatos szakmai, tartalmi és technikai kérdésekről.

A konzultációk az alábbi időpontokban **9-11 óra között** kerülnek megrendezésre:

2009. április 21. (kedd)

a konzultációra történő jelentkezés határideje: 2009. április 14.

2009. május 7. (csütörtök)

a konzultációra történő jelentkezés határideje: 2009. április 29.

Helyszín: Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete

1013 Budapest, Krisztina krt. 39. földszinti konferencia terem

2009. április 15-ig várjuk e-mailben előzetesen is kérdéseiket az alábbi e-mail címekre:

Tartalmi, szakmai kérdéseket a biztforum@pszaf.hu címre

Technikai jellegű kérdéseket az adatszolgaltatas@pszaf.hu címre

A jelentés beküldésének technikai módja a tavaly óta nem változott így a konzultáció, ezen témakörre vonatkozó része a 2008-as konzultációk anyagával megegyező tartalmú lesz.

A jelentkezéseket beérkezési sorrendben fogadjuk, **erről külön értesítést nem küldünk.**

Túljelentkezés esetén a megjelölt időpontra el nem fogadott jelentezőket e-mailben értesítjük egy későbbi időpontban megtartandó azonos témájú konzultáció időpontjáról.

A jelentkezési lapot az egyes időpontok mellett megjelölt határidőig kérjük visszaküldeni a 489-9112 fax számra illetve, jelentkezhetnek a lapon szereplő adatok feltüntetésével e-mailben is a balint.judit@pszaf.hu címen.

Budapest. 2009. február 4.

[Konzultáció a biztosításközvetítők számára.](#)



Tőkepiaci összefoglaló

A tőzsdei kereskedés szüneteltetését előidéző részvényügyletek 2009.01.23. - 02.23.

Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összeforgalom (db)
2009.02.17.	12:24:21	KARPO1	615	40	24 600	700	-12,14	2009.02.11.	595,49	569	670	615	610	1 748
2009.02.18.	13:12:26	KARPO1	526	183	96 258	610	-13,77	2009.02.17.	559,85	526	610	570	609	388
2009.02.18.	14:40:53	AAA	65	800	52 000	73	-10,96	2009.02.17.	66,10	65	70	70	65	11 776
2009.02.20.	12:47:00	AAA	73	200	14 600	65	12,31	2009.02.19.	68,02	65	73	65	70	985
2009.01.29.	13:49:57	ECONET	80	1 000	80 000	72	11,11	2009.01.28.	76,06	71	80	71	76	642 599
2009.02.18.	09:54:29	FHB	521	500	260 500	580	-10,17	2009.02.17.	529,45	512	580	578	533	147 296
2009.01.28.	13:23:50	HUMET	17	500	8 500	20	-15,00	2009.01.27.	19,62	17	22	19	21	701 459
2009.01.30.	09:14:10	HUMET	24	10	240	21	14,29	2009.01.29.	22,18	21	24	22	21	820 328
2009.02.18.	16:35:52	HUMET	17	20	340	20	-15,00	2009.02.17.	18,08	17	19	19	17	281 358
2009.02.19.	16:35:28	HUMET	19	500	9 500	17	11,76	2009.02.18.	18,02	18	19	18	19	32 424
2009.02.20.	09:39:35	HUMET	17	920	15 640	19	-10,53	2009.02.19.	17,29	17	19	18	19	376 982
2009.02.23.	09:02:23	HUMET	17	840	14 280	19	-10,53	2009.02.20.	17,86	17	18	17	18	77 806
2009.01.26.	09:37:37	LINAMAR	1 406	68	95 608	1 600	-12,13	2009.01.19.	1 404,96	1 401	1 540	1 406	1 540	8 283
2009.02.20.	14:13:14	LINAMAR	1 301	30	39 030	1 450	-10,28	2009.02.18.	1 337,66	1 300	1 400	1 301	1 400	877
2009.02.18.	16:10:17	MTELEKOM	521	120	62 520	580	-10,17	2009.02.17.	539,07	520	581	581	525	6 615 837
2009.02.05.	09:55:46	ORC	2 185	100	218 500	2 430	-10,08	2009.02.04.	2 237,19	2 070	2 285	2 280	2 070	6 721
2009.02.17.	11:21:20	ORC	1 750	20	35 000	2 000	-12,50	2009.02.16.	1 786,28	1 700	1 975	1 950	1 700	2 438
2009.02.18.	09:49:30	ORC	1 510	1 000	1 510 000	1 700	-11,18	2009.02.17.	1 547,42	1 505	1 700	1 700	1 620	3 040
2009.02.19.	15:40:14	ORC	1 450	21	30 450	1 620	-10,49	2009.02.18.	1 530,51	1 450	1 720	1 720	1 480	7 339
2009.02.17.	11:45:14	O1P	2 106	150	315 900	2 341	-10,04	2009.02.16.	2 121,21	2 011	2 279	2 279	2 046	8 331 035
2009.02.18.	13:07:51	O1P	1 841	200	368 200	2 046	-10,02	2009.02.17.	1 877,11	1 763	2 085	2 080	1 810	10 818 185
2009.02.20.	09:40:20	O1P	1 627	25	40 675	1 810	-10,11	2009.02.19.	1 667,27	1 583	1 800	1 705	1 800	7 582 987
2009.01.23.	09:23:30	PHYLAXIA	10	97	970	9	11,11	2009.01.22.	9,00	9	10	9	10	417 950
2009.01.30.	09:33:36	PHYLAXIA	10	3 000	30 000	9	11,11	2009.01.29.	9,60	9	10	9	10	84 037
2009.02.06.	12:17:30	PHYLAXIA	10	10 000	100 000	9	11,11	2009.02.05.	9,09	9	10	9	9	226 091
2009.02.09.	10:37:04	PHYLAXIA	10	5 000	50 000	9	11,11	2009.02.06.	9,51	9	10	9	10	186 700
2009.02.13.	09:22:25	PHYLAXIA	10	30	300	9	11,11	2009.02.12.	9,04	9	10	10	10	93 220
2009.02.17.	10:30:49	PHYLAXIA	10	4 146	41 460	9	11,11	2009.02.16.	9,01	9	10	9	9	896 078
2009.02.18.	09:24:23	PHYLAXIA	8	100	800	9	-11,11	2009.02.17.	8,67	8	9	9	8	851 839
2009.02.19.	09:00:51	PHYLAXIA	7	1 457	10 199	8	-12,50	2009.02.18.	7,51	7	9	7	8	2 127 024
2009.02.20.	09:11:18	PHYLAXIA	9	9	81	8	12,50	2009.02.19.	7,91	7	9	8	7	710 124
2009.02.23.	09:00:53	PHYLAXIA	8	12 500	100 000	7	14,29	2009.02.20.	7,97	7	8	8	8	693 144
2009.01.28.	13:58:34	RFV	1 626	1	1 626	1 900	-14,42	2009.01.27.	1 764,10	1 626	1 899	1 750	1 850	567
2009.02.17.	15:06:04	RFV	1 712	9	15 408	1 940	-11,75	2009.02.16.	1 817,93	1 700	1 997	1 997	1 779	2 143

A kategória

Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összeforgalom (db)
2009.02.20.	15:12:02	RFV	1 630	30	48 900	1 849	-11,84	2009.02.19.	1 727,39	1 630	1 846	1 743	1 785	145
2009.02.09.	15:37:49	SYNERGON	460	89	40 940	418	10,05	2009.02.06.	444,55	408	480	417	460	27 794
2009.02.18.	10:21:58	SYNERGON	351	1 000	351 000	392	-10,46	2009.02.17.	363,63	350	398	390	355	31 271
2009.02.19.	15:01:34	SYNERGON	391	100	39 100	355	10,14	2009.02.18.	384,26	355	404	355	404	15 142
2009.02.02.	09:09:37	BOOK	355	300	106 500	395	-10,13	2009.01.30.	382,47	355	400	395	390	1 869
2009.02.18.	11:44:53	BOOK	320	500	160 000	360	-11,11	2009.02.17.	334,79	310	367	367	365	4 457
2009.02.19.	09:52:30	BOOK	315	302	95 130	365	-13,70	2009.02.18.	336,25	315	364	315	350	1 094
2009.02.20.	12:35:16	BOOK	310	20	6 200	350	-11,43	2009.02.19.	325,93	310	360	360	348	274
2009.02.04.	11:53:48	CSEPEL	241	100	24 100	283	-14,84	2009.02.02.	254,97	241	279	241	279	621
2009.02.10.	14:13:59	CSEPEL	245	199	48 755	279	-12,19	2009.02.09.	245,17	245	278	245	278	200
2009.02.11.	16:29:32	CSEPEL	246	40	9 840	278	-11,51	2009.02.10.	246,00	246	246	246	246	40
2009.02.18.	09:40:18	CSEPEL	220	100	22 000	251	-12,35	2009.02.17.	216,25	211	257	220	257	688
2009.01.27.	15:57:04	FEVITAN	280	1	280	251	11,55	2009.01.22.	272,50	265	280	265	280	2
2009.02.17.	11:06:33	FORRAS/OE	1 096	1	1 096	991	10,60	2009.02.13.	999,95	992	1 096	992	1 082	36 035
2009.02.18.	09:23:47	FORRAS/OE	934	110	102 740	1 082	-13,68	2009.02.17.	907,95	867	978	934	950	13 658
2009.02.19.	11:46:07	FORRAS/OE	823	15	12 345	950	-13,37	2009.02.18.	827,52	800	979	979	800	5 791
2009.02.20.	10:07:46	FORRAS/OE	893	1	893	800	11,63	2009.02.19.	770,78	730	893	893	865	1 002
2009.02.23.	15:14:14	FORRAS/OE	737	1 000	737 000	865	-14,80	2009.02.20.	736,08	723	919	865	723	2 815
2009.01.23.	13:45:02	FORRAS/T	958	12	11 496	1 190	-19,50	2009.01.21.	1 068,90	958	1 095	958	1 095	63
2009.01.27.	12:52:15	FORRAS/T	974	11	10 714	1 170	-16,75	2009.01.26.	1 202,45	974	1 288	974	1 288	47
2009.01.28.	09:31:16	FORRAS/T	1 099	40	43 960	1 288	-14,67	2009.01.27.	1 088,62	1 035	1 279	1 099	1 279	175
2009.01.29.	09:51:01	FORRAS/T	1 150	15	17 250	1 279	-10,09	2009.01.28.	1 162,69	1 150	1 240	1 150	1 240	428
2009.02.02.	12:13:40	FORRAS/T	1 100	2	2 200	1 240	-11,29	2009.01.29.	1 151,32	1 000	1 240	1 100	1 240	228
2009.02.03.	09:00:06	FORRAS/T	1 100	21	23 100	1 240	-11,29	2009.02.02.	1 162,63	1 100	1 240	1 100	1 240	38
2009.02.04.	12:10:37	FORRAS/T	1 061	99	105 039	1 240	-14,44	2009.02.03.	1 101,53	1 051	1 200	1 061	1 199	243
2009.02.09.	11:17:59	FORRAS/T	1 114	15	16 710	1 239	-10,09	2009.02.05.	1 161,64	1 113	1 219	1 114	1 219	33
2009.02.18.	13:45:22	FORRAS/T	1 113	20	22 260	1 249	-10,89	2009.02.17.	1 062,06	1 026	1 152	1 152	1 078	1 239
2009.01.23.	09:47:25	GENESIS	512	300	153 600	590	-13,22	2009.01.22.	533,89	500	560	560	552	5 394
2009.02.16.	10:08:52	GENESIS	677	200	135 400	610	10,98	2009.02.13.	670,68	615	719	615	698	20 977
2009.02.19.	15:17:01	GENESIS	697	30	20 910	621	12,24	2009.02.18.	710,44	621	745	621	738	13 659
2009.02.20.	11:41:28	KONZUM	103	1 000	103 000	117	-11,97	2009.02.19.	102,96	102	117	103	117	2 600
2009.02.23.	11:03:43	KONZUM	103	50	5 150	117	-11,97	2009.02.20.	105,33	103	117	103	117	60
2009.01.28.	15:34:58	PANNUNION	138	5	690	115	20,00		126,56	115	138	115	138	1 005
2009.02.02.	11:54:08	PANNUNION	120	120	14 400	147	-18,37	2009.01.29.	121,85	120	144	120	144	130
2009.02.03.	12:55:28	PANNUNION	120	380	45 600	144	-16,67	2009.02.02.	120,08	120	135	120	135	885
2009.02.04.	09:59:48	PANNUNION	121	500	60 500	135	-10,37	2009.02.03.	117,64	112	147	147	120	6 615

B kategória

Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Elterés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összeforgalom (db)
2009.02.13.	13:27:38	PANNUNION	105	100	10 500	119	-11,76	2009.02.12.	105,12	105	117	105	117	101
2009.02.17.	11:44:29	PANNUNION	95	1	95	117	-18,80	2009.02.13.	95,08	95	100	95	95	3 120
2009.02.18.	16:13:48	PANNUNION	85	2 000	170 000	95	-10,53	2009.02.17.	89,80	85	96	96	85	3 781
2009.02.19.	12:38:16	PANNUNION	100	10	1 000	85	17,65	2009.02.18.	72,24	72	100	100	72	1 513
2009.02.20.	16:29:59	PANNUNION	82	10	820	72	13,89	2009.02.19.	82,00	82	82	82	82	10
2009.02.23.	16:25:24	PANNUNION	69	2 000	138 000	82	-15,85	2009.02.20.	68,31	67	90	90	67	3 235
2009.01.29.	11:19:15	PFLAX	594	100	59 400	539	10,20	2009.01.28.	582,86	515	605	515	590	5 367
2009.02.18.	16:22:17	PFLAX	450	10	4 500	525	-14,29	2009.02.17.	497,13	450	510	501	510	884
2009.02.20.	10:49:21	PFLAX	450	55	24 750	510	-11,76	2009.02.19.	417,41	408	460	450	460	7 930
2009.01.30.	09:41:03	QUAESTOR	340	302	102 680	400	-15,00	2009.01.26.	349,95	340	380	380	340	402
2009.02.17.	09:47:09	TVNETWORK	181	1	181	210	-13,81	2009.02.16.	199,93	181	200	181	200	276

A BÉT-en kötött fix ügyletek 2009.01.23. - 02.23.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2009.01.29.	16:27:37	OTP	2 449	2 447,40	2 411	2 500	2 500	2 421	31 248	76 526 352
2009.02.16.	16:27:37	OTP	2 383	2 402,46	2 340	2 478	2 470	2 341	10 500	25 021 500
2009.02.17.	11:59:37	OTP	2 160	2 121,21	2 011	2 279	2 279	2 046	34 000	73 440 000

300.000.000 Ft-ot meghaladó árfolyamértékű részvényügyletek a BÉT-en 2009.01.23. - 02.23.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2009.02.02.	10:33:15	RICHTER	26 710	26 976,67	26 400	27 700	26 500	27 585	25 000	667 750 000
2009.02.02.	13:08:14	MOL	9 435	9 475,68	9 230	9 655	9 450	9 650	45 000	424 575 000
2009.02.03.	15:15:25	RICHTER	27 550	27 769,51	27 320	28 225	27 800	28 000	11 500	316 825 000
2009.02.06.	12:35:35	OTP	2 290	2 302,99	2 270	2 345	2 305	2 321	200 000	458 000 000
2009.02.06.	13:44:17	RICHTER	28 800	28 786,42	28 400	29 100	28 705	28 405	11 900	342 720 000
2009.02.10.	09:36:14	OTP	2 360	2 432,15	2 342	2 520	2 372	2 470	190 000	448 400 000
2009.02.11.	16:26:38	MOL	9 455	9 459,62	9 310	9 685	9 560	9 400	75 000	709 125 000
2009.02.18.	09:43:40	MOL	8 650	8 659,16	8 505	9 000	9 000	8 630	176 500	1 526 725 000
2009.02.19.	12:14:24	EMASZ	24 000	24 000,02	23 420	24 400	23 420	24 200	23 975	575 400 000
2009.02.23.	13:01:33	RICHTER	24 400	24 357,33	23 785	24 800	24 610	24 100	15 000	366 000 000
2009.02.23.	14:12:25	RICHTER	24 450	24 357,33	23 785	24 800	24 610	24 100	25 000	611 250 000

Pályázati felhívás

A „PÉNZÜGYI ISMERETEK OKTATÁSA A 9-12. ÉVFOLYAMON TANÍTÓ TANÁROK TOVÁBBKÉPZÉSÉBEN” CÍMŰ NYÍLT PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSÁHOZ

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) nyílt pályázatot ír ki három résztémában a középiskolai tanárok pénzügyi ismereteinek bővítését szolgáló akkreditált tanár-továbbképzési program megvalósítására, mely révén kettőszázötven tanár továbbképzésére nyílik lehetőség.

A PSZÁF és számos más intézmény, valamint civil szervezetek kezdeményezésére került be 2007-ben a Nemzeti Alaptantervbe (NAT) a pénzügyi ismeretek oktatásának lehetősége. A kezdeményező szervezetek a NAT módosítása utáni időszakban több fórumon a pedagógusokkal közösen vitatták meg azokat a lépéseket, amelyek révén a NAT-ban foglalt elvárások a gyakorlatban is megvalósulhatnak. Bár uniós finanszírozással már számos részprogram elkészült a különböző egyetemeken, világossá vált, hogy a pénzügyi ismeretek oktatásához nemcsak megfelelő tananyagok, hanem kellően felkészült, aktuális pénzügyi ismeretekkel rendelkező pedagógusok is nélkülözhetetlenek, hiszen az oktatási anyag továbbadása így biztosítható.

Ezért a PSZÁF úgy döntött, hogy a felügyeleti bírságbevételek egy részét az e célt szolgáló pályázat megvalósítására fordítja. A PSZÁF-ot törvény kötelezi arra, hogy a felügyelt szervezetekre kirótt bírságokból az őt illető bevételeket a magyar pénzügyi piac fejlődését szolgáló célok megvalósítására fordítsa.

A pályázat megvalósulása ugrásszerű javulást, áttörést eredményezhet a középiskolai tanárok pénzügyi ismereteinek fejlesztésében. A pályázat révén a PSZÁF szándékai szerint olyan akkreditált tanár-továbbképzési program jön létre, mely korszerű módszerekre épülve, a kötelező tanár-továbbképzés keretében teszi lehetővé az érdeklődő tanárok számára a gazdasági, pénzügyi ismeretek elsajátítását. A pályázati finanszírozás kiterjed kettőszázötven tanár továbbképzésének költségeire is.

Figyelem!

A pályázatokat csak az adatlap és a megfelelő betétlap kitöltésével, a kért igazolásokkal együtt lehet benyújtani.

A pályázati dokumentáció benyújtási határideje: a pályázat kiírásától számított 30. nap

A pályázat eredményének közzététele: a pályázatok elbírálását követő 15 napon belül

A borítékra kérjük ráírni: Pénzügyi oktatási pályázat

Cím: Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete, 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.

Levél cím: 1535 Budapest 114, Pf.: 777

További információk a palyazat@pszaf.hu e-mail címen kérhetők.

A felhívás az 1993. évi XCVI. törvény, az 1996. évi CXII. törvény, az 1997. évi XXX. törvény, az 1997. évi LXXXII. törvény, 1998. évi XXXIV. törvény, a 2001. évi CXX., valamint a 2003. évi LX. törvény, a 2007. évi CLXXXI. törvény valamint a 67/2008. (III.29.) Korm.rendelet rendelkezései alapján kerül közzétételre.

A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. CLXXXI. tv. 6. § (1) bek. a) pontja szerint nem indulhat pályázóként, és nem részesülhet támogatásban az, aki a pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntéshozó. Továbbá nem nyújthatnak be pályázatot a Felügyelet munkatársai és közeli hozzátartozói sem.

Budapest, 2009. február 19.

[A pályázati felhívás és mellékletei](#)



CEBS-elemzés a Nemzeti Stabilizációs Tervek felügyeleti következményeiről

Az Európai Bankfelügyelők Bizottsága (CEBS) közzétette azon nemzeti tervek felügyeleti következményeiről készített elemzését, amelyeket az európai tagállamok 2008. december végéig jelentettek be a piacok stabilizálása érdekében.

A jelentés középpontjában három fő terület áll: (i) a nemzeti tervek, így az eszközök és feltételek, valamint a felügyeleti részvétel áttekintése, (ii) a piacok stabilizálását szolgáló általános intézkedések értékelése, és (iii) azok a területek, ahol a CEBS további szerepvállalására van szükség.

2009-ben a CEBS tevékenységeit a több országban tevékenykedő bankok felügyeleti gyakorlatának javítására fogja összpontosítani. A szabályozások folyamatban lévő felülvizsgálatával együtt ez javítani fogja a pénzügyi felügyelet kereteit.

A CEBS tagok összehangolják majd tevékenységeiket az olyan kulcsfontosságú területeken, mint a tőke minősége és a sokkhatásoknak ellenálló tőkepufferek meghatározása.

A tőkeminőséggel kapcsolatban, illetve a tőkekövetelmény-irányelv módosításának tükrében a CEBS további útmutatókat fog kiadni az ún. Core-Tier 1 definíciójával kapcsolatban, hogy a tőkecsoportba csak olyan eszközök tartozzanak, amelyek a legmagasabb minőséget képviselik a veszteségek átvállalása és a kifizetések rugalmassága tekintetében.

Ami a tőkemennyiséget érinti, a felügyelőknek továbbra is a nemzetközileg megállapított tőkeminimum-követelményeket kellene referenciapontnak tekinteni. Ugyanakkor a CEBS azzal kíván hozzájárulni a prociklikusságról folyó vitához, hogy véleményt formál arról, hogy stresszhelyzetben a bankok miként használhatják a tőkepuffereket.

2009. február 5.

[A CEBS közleménye](#)

MiFID: A CESR felülvizsgálja a felügyeleti hatásköröket és gyakorlatokat

Sajtóközlemény - 2009. február 16.

A CESR nyilvánosságra hozta a pénzügyi eszközök piacairól szóló irányelvel (MiFID) kapcsolatban az európai felügyeleti hatáskörökről és gyakorlatokról, valamint az adminisztratív és büntetőszankciókról készített beszámolóját. A ma közzétett jelentés tényszerű áttekintést nyújt a MiFID megvalósításáról a CESR tagok felügyeleti hatásköreinek, gyakorlatainak és büntetőszankcióinak a feltérképezése révén. 2007-ben a CESR hasonló feladatra vállalkozott, amikor értékelte az EU-n belüli felügyeleti hatáskörök ekvivalenciáját a tájékoztatási és a piaci visszaélésekről szóló irányelvek tükrében (Ref. CESR/07-334b). Ezután az ECOFIN Tanács 2007 decemberében hivatalosan kérte a munka kiterjesztését és a MiFID megvalósításában tapasztalható különbségek bemutatását. A felülvizsgálat a hatáskörökre, gyakorlatokra és büntetőszankciókra terjed ki, de nem tárgya a büntetési hatáskörök tényleges használatának, továbbá az intézkedések és szankciók érvényre

juttatásának a vizsgálata. Jelenleg a szankcionálási hatáskörökkel kapcsolatban az „Átláthatósági” irányelv alapján folyik hasonló vizsgálat.

Carlos Tavares, a CESR alelnöke és a feladatot felvállaló CESR vizsgálóbizottságának, azaz a CESR szakmai érdekszervezetének az elnöke hangsúlyozta:

„A ma nyilvánosságra hozott megállapításokat azon tanulmányok tükrében kell nézni, amelyeket azért készítettünk, hogy feltérképezzük a pénzügyi szolgáltatásokkal kapcsolatos irányelv fő pilléreinek a gyakorlati megvalósulását. Ezért hasonló felmérést készítettünk a tájékoztatási irányelv és a piaci visszaélésekről szóló irányelv (MAD) megvalósulásáról is. Az eredmények segítségével meg tudjuk határozni, mely területeknek kívánunk nagyobb prioritást adni a nagyobb konvergencia érdekében. Például a MiFID-nél a konvergencia hiánya az engedélyezési programokban vagy a felügyelt piacokkal kapcsolatos eljárásokban minden bizonnyal kisebb jelentőségű, mint a befektetési cégek engedélyezésével és felügyeletével kapcsolatos intézkedésekben és eljárásokban tapasztalható különbségek, melyek kritikusak az egységes piac szempontjából. Ennél is nagyobb jelentőségű, hogy e folyamatok racionalizálása a CESR tagok kompetenciájába tartozik. A jelentés segít az uniós intézményeknek és a tagállamok pénzügyminisztériumainak meghatározni a tervezett konvergencia fokát. Például szankcionálási hatáskörök ma valamennyi tagállamban léteznek, de a különbségek komoly fejtörést jelentenek az integrált piacon. Véleményünk szerint ez egy olyan kritikus elem, amelynek kezelésében segítséget nyújthatnak a jelen beszámoló megállapításai.”

A FELÜGYELETI HATÁSKÖRÖK ÉS GYAKORLATOK FELTÉRKÉPEZÉSE

A CESR tagok felügyeleti hatásköreivel kapcsolatban a jelentés rámutat arra, hogy a MiFID-del kapcsolatos valamennyi felügyeleti hatáskört a CESR valamennyi tagja megkapta. Ugyanakkor bizonyos hatáskörök a nemzeti minisztériumoknál, jegybankoknál vagy más illetékes hatóságoknál maradtak, és nem utalták azokat közvetlenül valamely CESR tag illetékességébe.

A befektetési cégek engedélyezésével és felügyeletével kapcsolatban bizonyos konvergencia tapasztalható a CESR tagok által alkalmazott azon eljárásoknál és módszereknél, amelyekkel rendszeresen figyelemmel kísérik, hogy a befektetési cégek eleget tesznek-e törvényi kötelezettségeiknek. A MiFID-del kapcsolatos vizsgálat arra is rámutat, hogy a hatóságok túlnyomó többsége nem határoz meg a MiFID-ben olvasható rendelkezéseken túl további engedélyezési előírásokat a befektetési cégek és a hitelintézetek számára. Az engedélyek kiadásához szükséges dokumentumok ellenőrzését a hatóságok többé-kevésbé egyforma időintervallumon belül végzik el: 16 hatóság hat hónapon belül, míg 14 hatóság rövidebb idő alatt, többnyire három hónapon belül bírálja el a kérelmeket. Ugyanakkor a kérelmek elbírálásánál alkalmazott gyakorlatok nem közelítenek egymáshoz: például van ahol helyszíni ellenőrzést végeznek, máshol pedig meghallgatást tartanak.

A megállapításokból az is kiderül, hogy a hatóságok által a folyamatos felügyelethez összegyűjtött dokumentumok között nagyobb a hasonlóság, mint az engedélyezéshez bekért dokumentumok között. Ez részben annak köszönhető, hogy egyes dokumentumok (pl. alapító okiratok, cégkivonatok) az egyes tagállamok társasági jogához kapcsolódnak, mely jogterület kevésbé harmonizált, mint az értékpapírjog.

FELÜGYELETI HATÁSKÖRÖK ÉS GYAKORLATOK AZ ELLENŐRZÖTT PIACOKON

A megállapítások azt sugallják, hogy a hatóságok ellenőrzési kereteinek és a szabályozott piacok és a sokoldalú kereskedési eszközök folyamatos felügyeletének a harmonizációja sokkal nagyobb fokú, mint más szervezetek, például a befektetési cégek és a hitelintézetek illetékes hatóságai által végzett felügyeleti munkáié. Ennek ellenére a vizsgálat talált néhány különbséget a szabályozott piacok engedélyezéséhez összegyűjtött információk terén. Ugyanakkor valamennyi CESR tag hasonló követelményeket támaszt annak biztosítására, hogy a szabályozott piacok irányítói gyakorlottak és megfelelően jó hírűek legyenek, valamint annak biztosítására, hogy azok a személyek, akik pozíciójuknál fogva közvetlen és jelentős befolyást tudnak gyakorolni a menedzsmentre, megfelelő garanciát jelentsenek a szabályozott piac erős és prudenciális irányítására. Bizonyos fokú konvergencia tapasztalható a fenti megfelelések igazolásához előírt dokumentumok tekintetében (pl. a végzettséggel vagy a szakmai gyakorlattal kapcsolatos kérdőívek, alkalmassági teszt, büntetett előélet vagy szankciók, információ a pénzügyi helyzetről).

AZ ADMINISZTRATÍV INTÉZKEDÉSEK ÉS BÜNTETŐSZANKCIÓK FELTÉRKÉPEZÉSE

Mindent összevéve a CESR vizsgálóbizottsága által elvégzett vizsgálat arra a következtetésre jutott, hogy jelentős különbségek tapasztalhatók a MiFID megszegése esetén a CESR tagok által alkalmazható adminisztratív intézkedések és büntetőszankciók között. E különbségek részben az egyes tagállamok eltérő jogrendszereiből fakadnak. A CESR tagok körében nagyobb hasonlóságot mutatnak az adminisztratív intézkedések, mint a büntetőszankciók. Minden illetékes szervezet hozhat adminisztratív intézkedést a MiFID bármely rendelkezésének a megsértéséért (lásd a Megjegyzések a Szerkesztő részére, 1. táblázat). Ennek ellenére a jelentés rámutatott arra, hogy óriási különbségek vannak az adminisztratív és büntetőjogi bírságok között a tagok körében, amelynek oka lehet az is, hogy a MiFID rendelkezései szerint a tagállamok saját maguk dönthetik el, milyen mértékű bírságokat alkalmaznak a MiFID megsértése esetén.

A MiFID vizsgálata azt is kimutatta, hogy a 28 illetékes szervezet közül 23 a MiFID bármely rendelkezésének a megszegéséért, míg négy illetékes szervezet csupán néhány rendelkezés be nem tartásáért róhat ki adminisztratív bírságot. Csak egy olyan illetékes szervezet létezik, amely egyáltalán nem szab ki adminisztratív bírságot.

A kiszabható adminisztratív bírságok tekintetében nincs egységesség az illetékes szervezetek között. Az adminisztratív bírságok összege 12.500 eurótól (a legalacsonyabb maximális adminisztratív bírság Luxembourgban) körülbelül 5 millió euróig terjed (legmagasabb maximális bírság Svédországban), sőt Dániában és Nagy-Britanniában nincs felső határa a kiszabható bírságnak. A büntetőjogi bírságok 5.000 eurótól (legalacsonyabb maximális bírság Bulgáriában) körülbelül 16 millió euróig terjednek (legmagasabb maximális bírság Észtországban), sőt vannak országok (Cseh Köztársaság, Dánia, Finnország, Izland, Norvégia és Nagy-Britannia), ahol a büntetőjogi bírságnak nincs felső határa.

A büntetőszankciók közé tartozik a szabadságvesztés is, amely ma Dániában, de akár 10 évig is tarthat Írországon és Bulgáriában, Szabadságvesztés kiszabása gyakrabban fordul elő engedélygáltatások nyújtásakor, mint a MiFID bármilyen más rendelkezésénél.

Azokat a befektetési cégeket, amelyek engedély nélküli bekezeseket nyújtanak, a legtöbb CESR tag adminisztratív intézkedésbírságokkal és büntetőszankciókkal sújt. Ugyanakkor a MiFID a megsértéséért a legtöbb CESR tag csak adminisztratív intézkedésbírságot szabhat ki, büntetőszankciót nem alkalmazhat. rendelkezéseinek a megsértéséért az illetékes szervezetek csupán felelősek ki büntetőszankciót, e területen nagyobb eltéréseket tapasztaltunk.

A MiFID-ről közzétett jelentést megküldjük az Európai Bizottságnak, az ECOFIN Tanácsnak és az Európai Parlament gazdasági bizottságának, hogy mérlegeljék a tagállamokon belüli hatáskörök koherenciáját, ekvivalenciáját és tényleges használatát, továbbá hogy megbizonyosodjanak arról, hogy a szankcionálási hatáskörök megfelelően egyenértékű hatással bírnak-e. A Tanács azt is meg fogja vizsgálni, hogy mennyire különböznek a büntetőrendszerek az Unión belül. A CESR a megállapítások segítségével felméri majd, mely területre kell összpontosítani az erőfeszítéseket a konvergencia fokozása érdekében.

[A CESR közleménye](#)



ximum négy hónapos lehet a szabálysértéstől függően. nélküli befektetési szolgáltatásának a megszegése

fektetési szolgáltatásokkal, adminisztratív egyéb rendelkezéseinek kedést hozhat, vagy adminisztratív Mivel az Irányelv egyéb vagy kevesebb, mint fele szab-

A CEIOPS 2009. évi jelentése a Koordinációs Bizottságok működéséről

Sajtóközlemény - 2009. február 16.

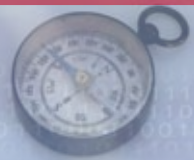
Az ágazat, a felügyelők és az érintett felek mind sokat várnak a biztosítási felügyeletek közötti együttműködéstől, különösen a biztosítótársaságok határokon átnyúló felügyeletével kapcsolatban. Ennek tükrében a CEIOPS a jelenlegi jogi Szolvencia I projekt keretében azt vizsgálta, hogy 2007-ben és 2008-ban milyen volt a gyakorlatban a felügyeleti együttműködés a Koordinációs Bizottságokon belül, illetve azt, hogy mik az elvárások 2009-re. A felmérésben mind a 110 határon átnyúló biztosítási társaság „fő” felügyeleti szervei részt vettek.

A vizsgálat legfontosabb megállapítása, hogy a Koordinációs Bizottságok teljesítménye jelentősen javult a 2004-ben és 2006-ban lefolytatott vizsgálatok óta. Szinte valamennyi csoportnak van kinevezett vezető felügyelője, erősödött a mindennapi kapcsolattartás, továbbá különböző közös tevékenységeket terveztek, illetve ilyen tevékenységekről számoltak be. Valamennyi nagy és közepes méretű biztosítótársaság felügyelői tartanak rendszeres koordinációs bizottsági megbeszéléseket.

A másik fontos üzenet, hogy további teljesítményjavulásra van még lehetőség és igény. A CEIOPS tisztában van ezzel a ténnyel, és ennek megfelelően tevékenykedik. A fejlesztendő területek közé tartozik a Koordinációs Bizottságokban egyeztetett munkaprogramok megszervezése, valamint több közös tevékenység megvalósítása. A CEIOPS közös informatikai rendszerek felajánlásával, továbbá a kisebb társaságoknál a Koordinációs Bizottságok megszervezésének segítségével fog hozzájárulni e cél megvalósításához.

Az ágazaton belüli további együttműködés felvállalásával a CEIOPS célja az, hogy a jelenlegi jogi keretek között meghatározza, hogyan javítható a Koordinációs Bizottságok és Felügyeleti Kollégiumok működése a Szolvencia II projekt előkészítésében.

[A CEIOPS közleménye](#)



Pénzpiaci állásfoglalások

[pénzpiaci állásfoglalások](#)

Tőkepiaci állásfoglalások

[tőkepiaci állásfoglalások](#)

Pénztári állásfoglalások

[pénztári állásfoglalások](#)

Biztosítási állásfoglalások

[biztosítási állásfoglalások](#)

A PSZÁF Hírlevéllel, a benne szereplő információkkal kapcsolatos kérdésével, észrevételével keresse Binder István sajtószerkesztőt a 489-9235-os telefonszámon vagy a binder.istvan@pszaf.hu elektronikus postacímen. Amennyiben szeretné, hogy hírlevelünk minden hónapban automatikusan megérkezzen az Ön e-mail címére, jelezze a Hírlevél szerkesztőségének a hirlevel@pszaf.hu elektronikus postacímen. Szerkeszti a Szerkesztőbizottság
© Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete