



## FELÜGYELETI HÍREK

Körlevél a devizaalapú hitelek törlesztése kapcsán a hitelintézetektől elvárt magatartásról _____	2
Az 5/2009. sz. módszertani útmutató módosított változata _____	3

## PIACI TÜKÖR

Bankbírság egyedi ügyfélpanasz nyomán _____	4
Tájékoztató K&H Bankkal szembeni intézkedésről _____	4
A független biztosításközvetítők tevékenységét bemutató idősorok _____	5
Tőkepiaci összefoglaló _____	6

## FOGYASZTÓVÉDELEM

Közös fellépés a pénzügyi kultúra fejlesztéséért _____	10
--	----

## EURÓPAI UNIÓ

„Szolvencia II”: Az EP az irányelvtervezet elfogadásával közelebb hozza a modern biztosítási szabályozást _____	11
CEBS jelentés a letétkezelő bankokkal kapcsolatban _____	12
A Felügyeleti Kollégiumok működéséről _____	12
CEBS konzultáció a kockázatkezelés makro-szintű irányelveiről _____	13
A CEBS áttekintette a Validációs irányelvek megvalósulását _____	13
CEBS-konzultáció a működési kockázat mérsékléséről szóló irányelveiről _____	14
A CEBS közzé tette díjazási irányelveit _____	15
A CESR észrevételei a Prospektus Direktívával kapcsolatban _____	15

## JOGI IRÁNYTÚ

Pénzpiaci állásfoglalások _____	17
Tőkepiaci állásfoglalások _____	17
Pénztári állásfoglalások _____	17
Biztosítási állásfoglalások _____	17

## Körlevél a devizaalapú hitelek törlesztése kapcsán a hitelintézetektől elvárt magatartásról

7/2009. számú Vezetői körlevél a devizaalapú hitelek törlesztése kapcsán az ügyfelekre nehezedő terhek mérséklésével kapcsolatban a hitelintézetektől elvárt magatartásról

**A** Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (továbbiakban Felügyelet) a 2007. évi CXXXV. státustörvényében megfogalmazott célok értelmében feladatait a pénzügyi piacok zavartalan és eredményes működése, a piaci viszonyok átláthatósága, a tisztességes piaci verseny fenntartása, illetve a pénzügyi piacokkal szembeni bizalom erősítése érdekében látja el.

**A hitelpiacon** az elmúlt hónapokban tapasztalható kedvezőtlen változások számos, devizában eladósodott lakossági ügyfél számára többletterhet jelentenek. Ebben a környezetben a Felügyelet kiemelten fontosnak tartja, hogy a pénzügyi szolgáltatók rugalmas és ügyfélbarát magatartással segítsék a bajba jutott adósokat.

**Az ügyfélbarát magatartást** példázza a Pénzügyminisztérium és számos hitelintézet között 2008 novemberében kötött, majd idén februárban megerősített és továbbra is élő megállapodás (továbbiakban Megállapodás) arról, hogy a devizahitelezésben jelentkező, nagymértékű forintárfolyam ingadozásából az ügyfelekre háruló, kedvezőtlen hatásokat a Megállapodást aláíró hitelintézetek különböző pénzügyi eszközökkel mérsékelik, és vállalják, hogy az ügyfelekkel közösen keresik a kialakult helyzetre a legmegfelelőbb megoldásokat.

**A Megállapodással** összhangban több hitelintézet is dolgozott ki olyan intézkedési csomagot, amely a hitelek átütemezésével, vagy a törlesztési időszak meghosszabbításával, vagy egyéb fizetéskönnyítő módszerekkel próbál a szorult anyagi helyzetbe jutott ügyfeleken segíteni.

**Az ilyen célú csomagok** kidolgozását és alkalmazását a Felügyelet üdvözli és követendőnek tartja. Ugyanakkor elengedhetetlennek tartja, hogy e lehetőségekről az ügyfelek kellő nyilvánossággal és részletezettségben szerezzenek tudomást, így azokkal élni tudjanak, annak érdekében, hogy számukra az áthidaló megoldások a gyakorlatban is könnyebbséget jelentsenek.

**A fogyasztói döntések** kockázatának mérséklését előmozdító információk hozzáférhetősége és a kialakított lehetőségek sikeres gyakorlati megvalósítása érdekében a Felügyelet a következő intézkedések megtételére hívja fel a hitelintézetek figyelmét.

- A devizaalapú hitelek törlesztésének megkönnyítésére kidolgozott intézkedési csomagjaikról ügyintézőiket/ügyfélszolgálati munkatársaikat/call centeres kollégáikat külön oktassák ki, készítsék fel, hogy valóban hasznos, pontos és érvényes információkkal láthassák el az érdeklődő ügyfeleket;
- a kialakított lehetőségekről minél szélesebb körben – tájékoztató levél, információs füzet, stb. – tájékoztassák ügyfeleiket,
- az egyes konstrukciókról készült tájékoztatókat közzétételükkel egy időben küldjék meg a Felügyeletnek,
- havi gyakorisággal tájékoztassák a Felügyeletet a különböző konstrukciók alapján módosított szerződések számáról és értékéről,
- a szerződések módosítása során az ésszerűség és a hitelintézet üzletpolitikájának lehetőségein belül – az automatikus elutasítás helyett – az ügyintézők törekedjenek arra, hogy minél több alternatív megoldást vázoljanak fel a nehézségekkel küzdő ügyfelek számára.



**A devizaalapú hitelek** forintra történő átváltásának lehetősége mellett, a törlesztőrészlet fizetésének megkönnyítésére a Felügyelet megfontolandónak tartja e hitelek devizában való megfizetésének lehetővé tételét is, amennyiben erre az ügyfelek részéről igény mutatkozik és ezt a hitelnyilvántartás technikai és adminisztrációs háttere a hitelintézet számára lehetővé teszi. A Felügyelet megítélése szerint ez a megoldás a fogyasztók viszonylag szűk körét érintené, ám szintén egy alkalmas eszköz lehetne az ügyfél elégedettség helyreállítására.

**A fenti elvárások** megvalósítása során a Felügyelet alapvetően rugalmas és empatikus hozzáállást vár a felügyelt intézményektől.

**A jelenlegi** nehéz gazdasági helyzetben mind a hitelező, mind az adós, de a pénzügyi rendszer egésze számára is fontos, hogy a rossz adósságállomány szintje ne emelkedjen tovább. Ebben meghatározó szerepe jut a hitelintézetek proaktív és jó problémamegoldó készségének, amellyel az ügyfél számára is egyértelművé teheti, hogy hitelszerződése révén nem pusztán egy kötelezettség, hanem egy szolgáltatás részese.

**A pénzügyi piacok** iránti bizalom újbóli megerősítéséhez ez a magatartás elengedhetetlen, és ebben a Felügyelet valamennyi hitelintézettől komoly erőfeszítést és együttműködést vár.

**Tájékoztatom**, hogy a jelen levélben foglaltaknak a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény 4. §-ában megjelölt törvények hatálya alá tartozó szervezetekre nézve kötelező ereje nincs, rendeltetése a prudens működés elősegítése, ugyanakkor azok megvalósulását a Felügyelet az ellenőrzés során figyelembe fogja venni. A Felügyelet a Vezetői körlevelet honlapján a „Szabályozó eszközök/Vezetői körlevelek” címszó alatt közzéteszi, valamint közvetlenül is megküldi az érintett hitelintézetek vezetői számára.

Budapest, 2009. április 28.

[7/2009 számú Vezetői körlevél](#)

---

# Az 5/2009. sz. módszertani útmutató módosított változata

**A módosítás kiegészítő jellegű: a vonatkozó jogszabályok közé bekerült az államháztartásról (továbbiakban Áht.) szóló 1992. évi XXXVIII. törvény.**

**A módosítás** tartalma: az 1B tábla útmutatója az alábbi szöveggel egészült ki:

Az 1B351-1B3522 sorokon kell jelenteni eredeti lejárat szerinti bontásban azt a kölcsönt, amelyet a Magyar Állam az Áht. 8/B § (1) bekezdés b) pontja alapján a pénzügyi közvetítőrendszer stabilitását potenciálisan veszélyeztető helyzetben a Magyar Köztársaság területén székhellyel rendelkező hitelintézetnek nyújtott, valamint azt a tartozást, amely a hitelintézet által az Áht. 8/B § (3) bekezdés alapján a Magyar Államtól kölcsönbe kapott értékpapírok miatt áll fenn.

2009. április 3.

[5/2009. sz. módszertani útmutató](#)



## Bankbírság egyedi ügyfélpanasz nyomán

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) 5 millió forint bírságot rótt ki a Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Nyrt.-re a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény (Fttv.) passzusainak megsértése miatt. A Felügyelet elrendelte azt is, hogy a bank az átutalások során alkalmazott internetbanki felület és a papír alapú nyomtatványainak tartalmát igazítsa a kondíciós listájában foglaltakhoz. A Felügyelet egy magánszemély bejelentése nyomán indította meg vizsgálatát az ügyben, s ezt követően hozta meg határozatát.



Az ügyfél téves tájékoztatást kapott a bank telefonos ügyfélszolgálatától egy internetbanki deviza-átutalási művelet költségeit illetően, ezáltal a bank a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készítette, amelyet egyébként nem hozott volna meg. A Felügyeletnek 2008. szeptembere, az Fttv. életbe lépése óta van lehetősége arra, hogy egyedi ügyfélpanasz nyomán is cél- vagy témavizsgálatot indítson, s azt – szükség esetén szankciót is magába foglaló – határozattal zárja le.

Budapest, 2009. április 21.

[Bankbírság egyedi ügyfélpanasz nyomán](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének PF-I/B-270/2009. számú határozata a Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Nyrt.-nél folytatott bejelentés alapján indított vizsgálat intézkedéssel történő lezárásáról](#)

## Tájékoztató K&H Bankkal szembeni intézkedésről

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) határozatában felszólította K&H Bank Zrt-t az ügyféltájékoztatásra vonatkozó jogszabályok betartására, s 10 millió forint bírságot rótt ki a hitelintézetre. A tőkepiaci törvény alapján kiszabható maximális bírság indoka, többek között, hogy a felügyeleti vizsgálat a banknál több olyan, összefüggő hiányosságot tárt fel, amelyek nagyszámú befektető részére téves következtetések levonására adhattak lehetőséget a szerződéskötéskor, illetve a futamidő alatt.

A Felügyelet befektetői jelzések nyomán CDO (adósságfedeztetű kötelezettség, jellemzően hitelek, kötvények, vagy egyéb eszközök mögöttes fedezetével kibocsátott, magas kockázatú értékpapír) struktúrált kötvények értékesítése kapcsán vizsgálta meg: a bank az értékpapírok esetében a szerződéskötést megelőzően, s a befektetések időtartama alatt megfelelően eleget tett-e tájékoztatási kötelezettségeinek. A bank belga anyavállalatától átvett CDO termékeket értékesített, s maga is bocsátott ki olyan kötvényeket, amelyek kifizetési a cégcsoport korábbi kibocsátású CDO kötvényeitől függtek.

A KBC-csoport a CDO kötvényekre likvid másodpiacot garantált, ám egy hitelminősítő intézet leminősítését követően a bank ezt egyedül – a szerződéskötést megelőző feltételektől eltérően és előzetes értesítés nélkül – megszüntette. Ezzel súlyosan megsértette a tőkepiaci törvényt. A bank korábbi ügyféltájékoztatása szerint a kötvények „állampapírszintű kockázattal” fizetnek „azoknál magasabb kamatot”. Ez félrevezető volt, mivel a bank nem jelezte az ügyfelek felé: az azonos kockázat alatt a



független hitelminősítő szervezetek módszertanai szerinti megegyező kockázati besorolását ért.

**Több befektető** 10 éves CDO befektetést kívánt megvásárolni, s később szembesült azzal: befektetése akár 35 éves lejáratú is lehet. Nem volt biztosított, hogy a vizsgált CDO kötvények lejáratában az ügyfeleknek eredetileg meghirdetett 10 év.

**2008. március 27-én** egy hitelminősítő intézet leminősítési figyelendő listára helyezte a KBC-csoport által kibocsátott egyes CDO kötvényeket, amelyről a bank nem jelentetett meg hivatalos tájékoztatást. A hitelminősítő lépése azonban lényeges jelzést nyújtott volna a befektetők részére. Ennek hiányában a bank nem teljesítette megfelelően sem ekkor, sem a későbbi piaci értékváltozások során, tájékoztatási kötelezettségét az ügyfelekkel fennálló privátbanki szolgáltatása során.

Budapest, 2009. április 2.

[Tájékoztató K&H Bankkal szembeni intézkedésről](#)

[A Felügyelet III/PJ-B-27/2009. számú határozata a K&H Bank Zrt-vel szemben lefolytatott hatósági eljárásban](#)

## A független biztosításközvetítők tevékenységét bemutató idősorok

**A** Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete először 2009. áprilisban teszi közzé, a jövőben pedig rendszeresen publikálni kívánja a független biztosításközvetítők tevékenységét bemutató idősorokat. A független biztosításközvetítők a 45/2007. PM rendeletnek megfelelően először 2008. évben bonyolítottak le elektronikus úton a Felügyelet felé adatszolgáltatást. Ennek, valamint a biztosításközvetítésben betöltött egyre fontosabb szerepüknek köszönhetően publikálja a Felügyelet összesített adataikat.

2009. április 20.

[A független biztosításközvetítők tevékenységét bemutató idősorok](#)



# Tőkepiaci összefoglaló

## A BÉT-en kötött fix ügyletek 2009.03.23. - 04.21.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2009.03.25.	16:25:08	MOL	9 915	9 926,10	9 200	10 290	9 290	10 260	5 809	57 596 235
2009.03.25.	16:27:31	OTP	2 028	2 029,46	1 870	2 120	1 950	2 080	26 938	54 630 264
2009.03.30.	10:28:58	MOL	10 650	10 788,43	9 980	11 430	11 430	10 120	10 000	106 500 000
2009.04.07.	15:55:02	OTP	2 214	2 173,07	2 131	2 239	2 220	2 170	42 284	93 616 776
2009.04.15.	14:58:58	OTP	2 564	2 565,30	2 475	2 670	2 551	2 520	21 245	54 472 180

## 200.000.000 Ft-ot meghaladó árfolyamértékű részvényügyletek a BÉT-en 2009.03.23. - 04.21.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2009.03.24.	14:25:39	RICHTER	25 675	26 208,63	25 555	27 400	26 630	25 555	10 000	256 750 000
2009.03.31.	16:23:03	OTP	1 970	1 887,19	1 811	1 977	1 830	1 945	142 431	280 589 070
2009.04.08.	11:15:16	OTP	2 161	2 227,16	2 074	2 325	2 100	2 280	100 000	216 100 000
2009.04.08.	14:19:04	MTELEKOM	585	578,31	560	588	563	587	387 000	226 395 000
2009.04.08.	15:56:01	MTELEKOM	585	578,31	560	588	563	587	380 000	222 300 000
2009.04.09.	13:47:39	OTP	2 470	2 476,37	2 330	2 610	2 350	2 581	136 000	335 920 000
2009.04.10.	12:13:10	OTP	2 565	2 597,69	2 475	2 716	2 602	2 600	100 000	256 500 000
2009.04.10.	12:13:13	OTP	2 570	2 597,69	2 475	2 716	2 602	2 600	100 000	257 000 000
2009.04.10.	12:13:36	OTP	2 565	2 597,69	2 475	2 716	2 602	2 600	100 000	256 500 000
2009.04.16.	13:36:09	EMASZ	22 000	21 866,84	20 655	22 000	21 200	21 250	11 200	246 400 000
2009.04.16.	14:01:35	ELMU	27 000	26 987,20	24 000	27 000	24 300	24 000	10 000	270 000 000
2009.04.21.	14:09:25	MTELEKOM	590	591,53	585	598	592	585	2 072 700	1 222 893 000
2009.04.21.	14:28:47	MTELEKOM	590	591,53	585	598	592	585	500 000	295 000 000



## A tőzsdei kereskedés szüneteltetését előidéző részvényügyletek 2009.03.23. - 04.21.

Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összeforgalom (db)
2009.03.24.	09:16:35	KARPOT	475	80	38 000	549	-13,48	2009.03.23.	531,97	475	550	500	550	410
2009.03.25.	09:13:16	KARPOT	488	50	24 400	550	-11,27	2009.03.24.	493,06	471	549	515	529	1 907
2009.03.27.	11:19:05	AAA	62	1 500	93 000	56	10,71	2009.03.26.	62,13	55	64	55	64	59 977
2009.03.30.	10:08:36	AAA	71	300	21 300	64	10,94	2009.03.27.	70,29	68	73	69	73	42 208
2009.03.31.	09:36:40	AAA	81	300	24 300	73	10,96	2009.03.30.	80,35	75	83	75	83	23 986
2009.04.01.	09:54:03	AAA	92	1 000	92 000	83	10,84	2009.03.31.	90,43	85	95	85	87	68 859
2009.04.03.	09:15:10	AAA	74	200	14 800	83	-10,84	2009.04.02.	77,82	73	80	80	76	51 569
2009.04.06.	09:02:30	AAA	84	676	56 784	76	10,53	2009.04.03.	83,05	80	86	82	80	17 526
2009.04.07.	10:10:14	AAA	89	5 000	445 000	80	11,25	2009.04.06.	89,90	80	92	80	92	43 833
2009.04.09.	12:00:37	ECONET	61	40	2 440	55	10,91	2009.04.08.	58,86	55	61	55	61	532 455
2009.04.09.	14:56:43	FOTEX	285	449	127 965	259	10,04	2009.04.08.	273,42	263	285	263	278	128 603
2009.03.24.	12:47:48	GSPARK	431	100	43 100	484	-10,95	2009.03.23.	447,47	413	475	475	465	5 027
2009.03.24.	09:44:38	HUMET	17	10	170	15	13,33	2009.03.23.	15,55	15	17	15	16	628 341
2009.04.02.	09:24:22	HUMET	18	100	1 800	16	12,50	2009.04.01.	17,11	16	18	17	18	666 240
2009.04.03.	10:52:06	HUMET	20	10	200	18	11,11	2009.04.02.	19,23	18	20	18	20	1 305 526
2009.04.21.	15:45:59	LINAMAR	1 990	50	99 500	1 690	17,75		1 614,00	1 438	1 990	1 690	1 438	300
2009.03.25.	15:45:41	MOL	10 235	100	1 023 500	9 300	10,05	2009.03.24.	9 926,10	9 200	10 290	9 290	10 260	344 247
2009.03.30.	10:10:18	MOL	11 430	11	125 730	9 940	14,99	2009.03.27.	10 788,43	9 980	11 430	11 430	10 120	675 739
2009.03.24.	10:01:16	ORC	1 450	21	30 450	1 300	11,54	2009.03.23.	1 397,66	1 260	1 490	1 260	1 450	5 763
2009.03.25.	11:02:40	ORC	1 600	50	80 000	1 450	10,34	2009.03.24.	1 562,77	1 330	1 665	1 380	1 665	4 301
2009.03.27.	09:00:42	ORC	1 105	54	59 670	1 665	-33,63	2009.03.25.	1 228,80	900	1 395	1 105	1 335	24 813
2009.04.01.	09:41:35	ORC	1 130	50	56 500	1 295	-12,74	2009.03.31.	1 207,47	1 125	1 300	1 290	1 300	527
2009.04.08.	10:44:16	ORC	1 330	100	133 000	1 205	10,37	2009.04.07.	1 299,86	1 200	1 385	1 200	1 385	8 379
2009.04.09.	09:09:23	ORC	1 530	231	353 430	1 385	10,47	2009.04.08.	1 500,81	1 420	1 590	1 470	1 480	5 414
2009.03.23.	16:25:13	OTP	2 045	160	327 200	1 859	10,01	2009.03.20.	1 931,59	1 802	2 045	1 805	2 034	7 490 965
2009.03.30.	16:19:05	OTP	1 874	2 000	3 748 000	2 083	-10,03	2009.03.27.	1 945,43	1 850	2 024	1 980	1 850	3 648 828
2009.04.09.	14:29:33	OTP	2 509	50	125 450	2 280	10,04	2009.04.08.	2 476,37	2 330	2 610	2 350	2 581	11 106 024
2009.04.07.	14:23:18	PANNERGY	800	35	28 000	725	10,34	2009.04.06.	781,45	720	833	725	800	7 415
2009.04.09.	12:55:35	RABA	629	200	125 800	570	10,35	2009.04.08.	638,04	561	650	571	639	327 671
2009.03.31.	09:06:49	RFV	1 577	1	1 577	1 400	12,64	2009.03.30.	1 553,86	1 550	1 577	1 577	1 550	7

A kategória

Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összeforgalom (db)
2009.04.09.	15:18:02	RFV	1 890	50	94 500	1 680	12,50	2009.04.07.	1 747,75	1 550	1 900	1 550	1 900	810
2009.04.14.	09:23:58	RFV	2 000	16	32 000	1 802	10,99	2009.04.10.	1 980,30	1 910	2 072	1 910	1 950	511
2009.04.15.	14:59:15	RFV	2 159	24	51 816	1 950	10,72	2009.04.14.	2 088,70	2 000	2 200	2 000	2 200	431
2009.04.16.	09:26:09	RFV	1 975	50	98 750	2 200	-10,23	2009.04.15.	2 018,39	1 903	2 100	2 099	2 098	1 907
2009.04.02.	11:05:11	SYNERGON	439	200	87 800	399	10,03	2009.04.01.	426,48	411	440	411	428	17 050
2009.04.09.	12:54:59	SYNERGON	489	450	220 050	440	11,14	2009.04.08.	495,22	440	500	440	477	248 466
2009.03.23.	16:29:54	BOOK	281	3	843	319	-11,91	2009.03.20.	299,22	281	310	300	310	86
2009.04.08.	12:42:28	BOOK	320	589	188 480	290	10,34	2009.04.07.	332,11	290	348	300	348	11 303
2009.04.15.	13:01:13	BOOK	304	3	912	347	-12,39	2009.04.14.	332,87	304	342	340	325	495
2009.03.26.	14:44:06	CSEPEL	208	1	208	250	-16,80	2009.03.19.	224,00	208	240	240	208	2
2009.03.30.	16:29:13	CSEPEL	176	300	52 800	208	-15,38	2009.03.27.	194,22	176	200	200	176	1 544
2009.03.31.	12:02:06	CSEPEL	206	5	1 030	176	17,05	2009.03.30.	203,72	190	211	190	211	726
2009.04.02.	09:47:47	CSEPEL	250	50	12 500	211	18,48	2009.03.31.	250,00	250	250	250	250	50
2009.04.08.	14:53:33	CSEPEL	217	139	30 163	246	-11,79	2009.04.07.	217,44	217	218	217	217	525
2009.04.09.	10:10:25	CSEPEL	240	204	48 960	217	10,60	2009.04.08.	252,00	240	260	240	260	1 970
2009.04.14.	09:13:50	CSEPEL	241	100	24 100	279	-13,62	2009.04.10.	270,95	241	278	278	278	580
2009.04.15.	11:58:13	CSEPEL	250	100	25 000	278	-10,07	2009.04.14.	254,69	250	278	272	278	960
2009.04.17.	10:16:02	CSEPEL	250	1	250	278	-10,07	2009.04.15.	253,57	247	260	250	260	2 636
2009.03.27.	13:47:48	EHEP	839	61	51 179	1 048	-19,94		943,50	839	1 048	1 048	839	244
2009.04.15.	09:05:51	ELMU	23 805	10	238 050	27 300	-12,80	2009.04.14.	24 096,19	23 800	24 690	23 805	24 485	159
2009.04.16.	14:01:35	ELMU	27 000	10 000	270 000 000	24 485	10,27	2009.04.15.	26 987,20	24 000	27 000	24 300	24 000	10 045
2009.04.17.	09:49:19	ELMU	26 500	30	795 000	24 000	10,42	2009.04.16.	25 473,41	24 150	26 995	24 150	24 720	1 297
2009.03.26.	11:58:09	EXTERNET	456	14	6 384	550	-17,09		462,27	456	550	550	456	15
2009.03.27.	15:56:00	EXTERNET	545	10	5 450	456	19,52	2009.03.26.	545,00	545	545	545	545	10
2009.04.01.	16:35:27	EXTERNET	455	14	6 370	545	-16,51	2009.03.27.	455,00	455	455	455	455	14
2009.03.23.	12:56:49	FORRAS/OE	702	10	7 020	800	-12,25	2009.03.20.	704,76	702	709	702	709	42
2009.03.27.	15:39:16	FORRAS/OE	808	50	40 400	715	13,01	2009.03.26.	813,64	807	823	808	823	524
2009.03.31.	14:03:11	FORRAS/OE	803	8	6 424	895	-10,28	2009.03.30.	846,50	803	890	803	890	16
2009.04.16.	13:35:07	FORRAS/OE	949	39	37 011	837	13,38	2009.04.15.	900,56	837	950	837	950	177
2009.03.23.	16:24:04	FORRAS/T	849	10	8 490	761	11,56	2009.03.20.	813,98	785	849	785	849	578
2009.03.26.	12:59:01	FORRAS/T	938	18	16 884	847	10,74	2009.03.25.	843,87	780	938	780	938	364

B Kategória



Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összforgalom (db)
2009.03.27.	16:18:30	FORRAS/T	1 060	29	30 740	938	13,01	2009.03.26.	999,38	961	1 060	961	1 060	12 015
2009.03.30.	11:13:33	FORRAS/T	917	14	12 838	1 060	-13,49	2009.03.27.	993,69	917	1 052	1 000	1 052	137
2009.04.02.	13:21:11	FORRAS/T	931	25	23 275	1 060	-12,17	2009.04.01.	979,00	931	1 030	931	1 028	81
2009.04.09.	14:33:54	FORRAS/T	1 198	80	95 840	1 060	13,02	2009.04.07.	1 081,10	1 030	1 198	1 030	1 198	682
2009.04.14.	15:28:51	FORRAS/T	961	35	33 635	1 198	-19,78	2009.04.09.	969,73	960	1 080	961	1 080	238
2009.04.15.	09:09:22	FORRAS/T	961	100	96 100	1 080	-11,02	2009.04.14.	966,74	951	1 079	961	1 049	602
2009.03.24.	10:11:21	KONZUM	118	500	59 000	107	10,28	2009.03.23.	113,72	108	119	108	119	9 304
2009.03.25.	10:53:22	KONZUM	106	1 000	106 000	119	-10,92	2009.03.24.	108,87	102	127	106	115	23 101
2009.04.08.	09:15:55	KONZUM	112	1 000	112 000	125	-10,40	2009.04.03.	114,45	112	119	112	119	2 134
2009.04.09.	14:36:34	KONZUM	133	500	66 500	119	11,76	2009.04.08.	124,82	113	133	114	133	16 386
2009.04.21.	14:14:35	KONZUM	121	500	60 500	135	-10,37	2009.04.20.	121,87	118	125	122	125	6 898
2009.03.23.	14:19:40	PANNUNION	88	700	61 600	109	-19,27	2009.03.20.	88,09	88	100	88	100	705
2009.03.24.	10:52:05	PANNUNION	84	462	38 808	100	-16,00	2009.03.23.	92,25	84	100	100	100	1 216
2009.03.25.	11:44:52	PANNUNION	86	300	25 800	100	-14,00	2009.03.24.	88,59	86	110	86	105	804
2009.03.26.	12:49:19	PANNUNION	91	283	25 753	105	-13,33	2009.03.25.	96,77	91	100	100	100	789
2009.04.06.	12:31:25	PANNUNION	99	280	27 720	85	16,47		89,95	85	100	85	100	804
2009.04.09.	11:05:59	PANNUNION	115	350	40 250	100	15,00	2009.04.08.	111,60	110	115	110	115	1 314
2009.04.15.	11:58:19	PANNUNION	105	100	10 500	123	-14,63	2009.04.14.	105,00	105	105	105	105	100
2009.04.20.	12:52:31	PANNUNION	92	49	4 508	111	-17,12	2009.04.16.	91,74	90	111	92	111	121
2009.04.07.	12:45:15	QUAESTOR	255	19	4 845	292	-12,67		287,49	242	292	292	289	694

## Közös fellépés a pénzügyi kultúra fejlesztéséért

A pénzügyi kultúra fejlesztése céljából határozatlan időre szóló együttműködési megállapodást kötött a Gazdasági Versenyhivatal (GVH), a Magyar Nemzeti Bank (MNB) és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF). A három intézmény ennek érdekében állandó munkacsoportot hoz létre, amely a pénzügyi ismeretek terjesztését segítő közös programokat dolgoz ki.

A pénzügyi kultúra akkor tekinthető fejlettnak, ha az egyének pénzügyi ismeretei olyan szinten vannak, hogy annak segítségével képesek a körültekintő döntéshez szükséges alapvető pénzügyi információkat azonosítani, azokat értelmezni és segítségével úgy dönteni, hogy tudatában legyenek elhatározásuk jövőbeni pénzügyi és egyéb következményeinek. A pénzügyi kultúra fejlesztése révén az egyének egyre inkább megismerik a pénzügyi fogalmakat és termékeket, egyre tudatosabban kezelik a pénzügyi kockázatokat. Megfelelően tudják hasznosítani a rendelkezésükre álló információkat, valamint a döntés meghozatala előtt kellőképpen képesek tájékozódni, és ismerik a rendelkezésükre álló jogorvoslati lehetőségeket.



A pénzügyi kultúra fejlesztésében érdekelt három intézmény a fenti célok elérése érdekében közös állandó munkacsoportot hoz létre, és közös éves munkatervet dolgoz ki. Ennek megvalósításához a szükséges pénzeszközöket is együtt teremtik elő. Idén a közös sajtómegjelenésekre és a médián keresztüli ismeretterjesztésre koncentrálnak leginkább az együttműködő szervezetek. Emellett közös szakmai rendezvények szervezését, a pénzügyi kultúra fejlesztéséhez kapcsolódó kutatások, felmérések közös elindítását és pályázatok meghirdetését is tervezik.

Budapest, 2009. április 2.

Gazdasági Versenyhivatal  
Magyar Nemzeti Bank  
Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete

[Közös fellépés a pénzügyi kultúra fejlesztéséért](#)

## „Szolvencia II”: Az EP az irányelvtervezet elfogadásával közelebb hozza a modern biztosítási szabályozást

Az Európai Bizottság örömmel fogadta az Európai Parlament döntését a Szolvencia II irányelvként is ismert, a biztosítási és viszontbiztosítási tevékenység megkezdésére és folytatására vonatkozó irányelvjavaslat jóváhagyásáról. A Szolvencia II az EU biztosítási és viszontbiztosítási jogának a fogyasztóvédelem javítását, a felügyelés korszerűsítését, a piaci integráció elmélyítését és az európai biztosítók versenyképességének növelését célzó gyökeres revíziója. Az új rendszer szerint a biztosítóknak és viszontbiztosítóknak figyelembe kell venniük valamennyi őket fenyegető kockázatot, és hatékonyabban és fokozott transzparenciával kell kezelniük ezeket a kockázatokat. Ezenkívül, a biztosítói csoportokhoz rendelt „csoportfelügyelő” intézménye a biztosítói csoportok egészének jobb felügyeletét teszi lehetővé. A Parlament, a Tanács és a Bizottság intenzív tárgyalásai az elmúlt hónapok során megteremtették az alapot arra, hogy az EU Miniszterek Tanácsa, amelyhez visszakérül a Parlament által jóváhagyott szöveg, gyorsan elfogadja a tervezetet.

**J**osé Manuel Barroso, a Bizottság elnöke szerint: „A Bizottság javaslatának jóváhagyásával a Parlament hozzájárult a tartós gazdasági felemelkedéshez. A határokon átnyúlóan konzisztensen felügyelt integrált és versenyképes biztosítási szektor elengedhetetlen valamennyi európai fogyasztó és üzleti vállalkozás számára. A Szolvencia II segít megvédeni a fogyasztókat a rossz gyakorlattal szemben. Segít megvédeni gazdaságainkat attól, hogy megismétlődjön a pénzügyi intézmények, köztük egyes biztosítók globális válsághoz vezető végzetes, túlzott kockázatvállalása. Új lehetőségek nyújtásával a biztosítóknak és viszontbiztosítóknak is javára válik, és segíti a bizalom helyreállítását.”

**Charlie McCreevy**, a belső piac és szolgáltatások biztosa azt mondta: „Hálás vagyok az Európai Parlamentnek a közreműködésért egy új, modern, kockázat alapú szolvenciarendszer létrehozásáért, amely elmélyíti az EU biztosítási piacának integrációját, elősegíti a biztosítottak védelmét, és növeli az EU biztosítóinak versenyképességét. A jelenlegi pénzügyi válságra válaszként most minden eddiginél nagyobb szükség van a Szolvencia II-re. Olyan szabályozásra van szükségünk, amely megkívánja a társaságoktól, hogy megfelelően kezeljék kockázataikat; amely növeli a transzparenciát; és amely biztosítja, hogy a felügyelvek együttműködjenek, és hatékonyabban koordinálják tevékenységüket. Ugyanakkor a csoporttámogatási rendszert a javaslat egyik leginnovatívabb részének tartottam és kulcselemnek a határokon keresztül működő biztosító és viszontbiztosító társaságok felügyelete modernizálásában. Személy szerint sajnálom, hogy nem lett része a csomagnak. Remélem azonban, hogy ez hamarosan kijavításra kerül.”

**A javasolt Szolvencia II irányelv** (lásd IP/07/1060) keretirányelv, amely az új rendszer elveinek kidolgozására korlátozódik. Számos kérdésben a részletesebb végrehajtási intézkedéseket – a piaci szereplőkkel és a Tagállamokkal folytatott konzultációt követően, az Európai Parlament felügyelete mellett – a Bizottság állapítja meg. Az Európai Biztosítás- és Munkáltatói Nyugdíj Felügyelvek Bizottsága (CEIOPS) továbbra is fontos szerepet játszik a Szolvencia II végrehajtásában.

**A csoportfelügyelést illetően** a szöveg a Parlament által jóváhagyott formában számos jelentős javítást tartalmaz a biztosítói csoportok felügyeletének jelenlegi rendszeréhez képest annak ellenére, hogy a Bizottság által eredetileg javasolt csoporttámogatási rendszert nem vezeti be. Egy ezt a rendszert kifejezetten említő felülvizsgálati záradék azonban lehetőséget ad a Bizottságnak, hogy visszatérjen a kérdésre, amikor a de Larosiére jelentés ajánlásaihoz kapcsolódó számos más területen megtörténik az előrelépés és kedvezőbb körülmények teremődnek a home és host felügyelők határon átnyúló együttműködése további reformjához.

**A Szolvencia II** a Bizottság „Better Regulation” (Jobb Szabályozás) stratégiájának és a szabályozási környezet egyszerűsítése és a bürokrácia visszaszorítása iránti szilárd elkötelezettségének része. 14 meglévő irányelv helyettesítését jelenti egyetlen irányelvvel. A Bizottság célja, hogy az új rendszer 2012-re működjön.

További információ az alábbi helyen található:

[www.ec.europa.eu/internal\\_market/insurance/solvency/index\\_en.htm](http://www.ec.europa.eu/internal_market/insurance/solvency/index_en.htm)

2009. április 22.

# CEBS jelentés a letétkezelő bankokkal kapcsolatban

**A CEBS 2009. április 17-én jelentést tett közzé a letétkezelő bankok elszámolási és CCP-jellegű tevékenységekben vállalt közvetlen részvételéről.**

**A**z Európai Bankfelügyelők Bizottsága (CEBS) jelentést adott ki arról, hogy mennyire tekinthető lényegesnek a letétkezelő bankok közvetlen részvétele az elszámolási és központi szerződő félhez (CCP) kapcsolódó tevékenységekben. A jelentés része annak a munkának, amelyet a CEBS az ECOFIN 2008. június 3-i kérésére végez a „letétkezelők által viselt kockázatok lefedése (...) az egyenlő versenyfeltételek biztosítása mellett a letétkezelők közötti megkülönböztetés és a kettős szabályozás elkerülése” témában.

**Az ECOFIN** részére 2008. decemberében készített jelentésében a CEBS vállalta, hogy további munkával felméri, mennyire jelentős a letétkezelő bankok közvetlen részvétele az elszámolási és CCP-jellegű tevékenységekben. Ez azért vált szükségessé, mert az említett tevékenységek kapcsán az eredeti jelentés azonosított néhány eltérést a vonatkozó banki szabályozásokban az ESCB-CESR Ajánlások tervezetének vonatkozó részeihez képest.

**Az említett** közvetlen tevékenységek mértékét mutató bizonyítékok beszerzése érdekében 2009. február 2-án a CEBS. A válaszok alapján – amelyeket a kiadott jelentés foglal össze – a CEBS arra a következtetésre jutott, hogy kevés bizonyíték támasztja alá az európai szintű beavatkozás szükségességét a témában. Mindazonáltal középtávon a CEBS további kockázatkezelési vonatkozásokat is kivizsgál azon bankok esetében, amelyek az általános elszámoló szerepét is felvállalják.

[A CEBS sajtóközleménye](#)

## CEBS

Az Európai Bankfelügyelők Bizottságának (CEBS) tagjai az Európai Unióban működő bankfelügyeleti és központi bankok magas rangú képviselői. A CEBS fő feladata, hogy a banki tevékenységekkel kapcsolatban az EU Bizottság tanácsadójaként működjön, hozzájáruljon a Közösségi irányelvek következetes megvalósításához, a felügyeleti gyakorlatok konvergenciájához valamint a felügyeleti közötti együttműködés előmozdításához. A CEBS elnöke Kerstin af Jochnick asszony, CEBS Titkárság Londonban működik. A szervezet főtákará Arnoud Vossen.

## A Felügyeleti Kollégiumok működéséről

**A CEBS 2009. április 2-án kiadta a „jó gyakorlatokat” bemutató dokumentumot a nemzetközi bankcsoportok felügyeleti kollégiumainak működéséről**

**A**z „Összevont felügyelet és a host felügyelet közötti együttműködés irányelvei” c. anyag 2006. januári közzétételét követően a CEBS folyamatosan dolgozott a home-host együttműködés javításán és a Felügyeleti kollégiumok működésének kibővítésén. A kiadott anyag azokat a jó gyakorlatokat tekinti át, amelyet az EU-n belüli nagy nemzetközi bankcsoportok felügyeletét ellátó néhány szervezet dolgozott ki és amelyek jelenleg is kialakítás alatt állnak a Felügyeleti kollégiumokon belüli együttműködés – ill. a hatályos rendelkezések – keretében.

**A jó gyakorlatok** azokra az eredményekre épülnek, amelyeket a CEBS az eddigiekben ért el a home-host együttműködés és a határon átvelő felügyelés terén, így figyelembe veszi a „Sablon a nemzetközi csoportok felügyeletére vonatkozó többoldalú együttműködési és koordinációs megállapodáshoz” c. anyagot, a felügyeleti feladatok delegálására vonatkozó CEBS dokumentumot valamint a CEIOPS-szal közösen készített „10 irányelv a Kollégiumok működéséhez” c. kiadványt.

**A dokumentum célja**, hogy előkészítse a terepet a Kollégiumok operatív működésére vonatkozó irányelvek megjelenéséhez, amelyet a CEBS-nek kell elkészíteni a CRD módosításainak implementációja során.

**A Felügyeleti kollégiumok** fejlesztését a CEBS prioritásnak tekinti, létrehozásukat és működésüket továbbra is figyelemmel kíséri.

[A CEBS sajtóközleménye](#)

# CEBS konzultáció a kockázatkezelés makro-szintű irányelveiről

**Az Európai Bankfelügyelők Bizottsága (CEBS) 2009. április 8-án nyilvános konzultációt indított a kockázat-mérsékléshez javasolt makro-szintű irányelveiről.**

**A** konzultáció nyitva áll minden érdeklődő fél – így a felügyelt intézmények és más piaci szereplők – előtt. Reagálva a bankok vezetési gyakorlatának megerősítésére felhívó, 2008. novemberében kiadott „Nyilatkozat és akcióterv” c. G-20 anyagra, a CEBS elemezte saját érvényes kockázatkezelési irányelveit, azonosítandó az esetleg nem lefedett kérdéseket és más hiányosságokat, ahol az irányelvek frissítésre szorulnak.

**A cél az,** hogy a kockázatkezelésről korábban külön kiadott irányelveket egyetlen átfogó útmutatóban összegezzük. Ennek érdekében makro-szintű irányelveket adunk a kockázatkezeléshez, amelyek mind az intézmények, mind felügyeletek használhatnák a 2. pillér keretében folyó felügyeleti felülvizsgálatnál, és amelyek más, konkrét témákra vonatkozó későbbi CEBS irányelveknek is alapját képezhetik.

**Kerstin af Jochnick,** a CEBS elnöke így nyilatkozott: „bízom benne, hogy az általunk most kialakított makro-szintű irányelvek segíteni fognak a bankoknak a kockázatkezelési gyakorlatuk megújításában a pénzügyi rendszeren belül.”

**A makro-szintű irányelvek** olyan kérdéseket érintenek, mint az irányítás, a kockázati kultúra, a kockázati étvágy és kockázattűrés, a Kockázati vezérigazgató-helyettes szerepe és a kockázatkezelési funkció, kockázati modellek és a kockázatkezelési területek integrációja, új termékek jóváhagyásának elvei és folyamata.

**A ma kezdődő** konzultációs időszak 2009. július 10-ig tart. A beérkezett észrevételeket a CEBS honlapján közöljük, kivéve, ha ennek mellőzését a beküldő kifejezetten kéri. Észrevételeiket a következő e-mail címen várjuk: cp24@c-eps.org.

[A CEBS sajtóközleménye](#)

## A CEBS áttekintette a Validációs irányelvek megvalósulását

**A CEBS 2009. április 9-én kiadta az első társintézményi felülvizsgálati jelentést arról, hogy tagjai milyen mértékben felelnek meg a CEBS Validálási irányelveinek, amelyeket a bankok által a tőkekövetelmény kiszámításához használt fejlett mérési (AMA) és belső minősítésen alapuló (IRB) módszerekre vonatkozóan adott ki.**

**A** társintézményi felülvizsgálati jelentés végkövetkeztése az, hogy a felügyeletek a home-host együttműködés vonatkozásában gyakorlatiasan és értelmesen teljesítették az Irányelvek rendelkezéseit. A vizsgálat rávilágított néhány esetre, amikor az összevont felügyeletként működő hatóság nem megfelelően működött. Két taghatóság nem mindig adott megfelelő információt az érintett host felügyeleteknek a döntés alapjául szolgáló tényekről. Emellett az egyik tag arról számolt be, hogy három validálási esetben sem sikerült közös döntésre jutnia. Három másik felügyelet azt jelentette, hogy a egyes esetekben nem sikerült közös döntést elérniük a megjelölt hat hónapos határidőn belül. Az ilyenkor szükséges hosszabbítást az érintett host felügyeletek és intézmények általában elfogadták, mivel ez volt a lepragmatikusabb megoldás arra, hogy a felügyeleteknek több idejük legyen észrevételek megtételére az intézményeknek pedig

### CEBS REVIEW PANEL

A CEBS „Review Panel” testülete társintézményekből áll, céljait és folyamatait Jegyzőkönyv részletezi. Célja, hogy előmozdítsa a felügyeletek konvergenciáját az Európai Gazdasági Térségben azzal, hogy felméri a vonatkozó Közösségi szabályozás, a CEBS irányelvek és más dokumentumok CEBS-tagok általi teljesítését. A társintézményi felülvizsgálati Módszertan szerint a Review Panel a CEBS-tagok által végzett önértékelésre, valamint a tagok által végrehajtott független felülvizsgálatokra támaszkodik. A „teljesít vagy indokol” megközelítés keretében az a tag, amely nem implementál valamely felügyeleti rendelkezést vagy gyakorlatot, magyarázattal tartozik azért, hogy azt miért nem tette meg. A Review Panel elnöke a CEBS alelnöke, Giovanni Carosio, a Banca d'Italia igazgatósági tagja.



– egyes esetekben – az adatszolgáltatásra. Általában véve az derült ki, hogy a közös döntéshez szükséges idő nagymértékben függ a bevont felügyeletek számától és a hat hónapos határidő túl rövidnek bizonyult nemzetközi bankcsoportok esetében.

**Mivel** a vizsgált validálási esetek az elsők között szerepeltek, a jelentés következtetései nem feltétlenül érvényesek a későbbi esetekre is.

**Az első társintézményi** felülvizsgálat alapján a CEBS arra a következtetésre jutott, hogy részletes utókövetési iránymutatás szükséges számos pont kapcsán is ahhoz, hogy biztosított legyen a gyakorlatok konvergenciája az Irányelvek implementációja során. Ez az iránymutatás egyebek mellett időkorlátot szabhatna a kérelem teljességének elbírálásához, rögzíthetné a közös döntések nemzeti átültetésének ütemtervét és hat hónapos határidőt szabhatna a döntéshozatalhoz.

**Végül**, bár a társintézményi felülvizsgálati mechanizmus hasznos eszköznek bizonyult, az alkalmazott módszertant finomítani kell annak érdekében, hogy a Review Panel mélyebben betekinthesen azokba a felügyeleti folyamatokba és eljárásokba, amelyeket az irányelvek nem feltétlenül fednek le. A konkrét javaslatokat a CEBS 2009. júniusában tárgyalja, különös tekintettel az értékelési szempontok kialakítására és az azokra épülő kérdőívre, valamint a vizsgálatok társintézmények általi lefolytatására.

[A CEBS sajtóközleménye](#)

# CEBS-konzultáció a működési kockázat mérsékléséről szóló irányelveiről

**Az Európai Bankfelügyelők Bizottsága (CEBS) 2009. április 15-én nyilvános konzultációt indított a működési kockázat mérséklésére vonatkozó irányelveiről.**

**A** konzultáció nyitva áll minden érdeklődő fél – így a felügyelt intézmények és más piaci szereplők – előtt. A dokumentum célja, hogy továbblépjen a 2006. áprilisban kiadott GL10 dokumentumhoz képest, amely csak korlátozott mértékben adott iránymutatást a működési kockázat átruházásáról a biztosítási szerződések és az Egyéb kockázat-átruházási mechanizmusok (ORTM) vonatkozásában.

**Az anyag fő rendeltetése**, hogy megfelelő irányelveket kínáljon a biztosítás elismerésére az AMA tőkeszámítás keretében. A tárgyalta témák között szerepelnek a biztosítéket nyújtók alkalmasságának kérdései, a megfelelő termékek jellemzői és a fedezet bizonytalanságaira vonatkozó „haircut”-ok.

**Az ORTM-et illetően** elkészült az irányelvek első sorozata, amelyek előzetes tapasztalati követelményeket írnak elő az említett termékek AMA keretében történő felhasználásához, valamint megkövetelik, hogy a termékeket ne kereskedési célra tartsák vagy használják. Emellett a dokumentum a lehetőségek közül a CRD konzervatívabb követelményére számít, amelynek értékelése a Komitológiai eljárás során most van folyamatban. E követelmény szerint a biztosítási szerződések és az ORTM együttesen sem haladhatja meg a tőkekövetelmény-enyhítési korlát 20%-át.

**A CEBS** nyilvános konzultációra bocsátja a működési kockázat csökkentésére vonatkozó irányelveit, amely a mai naptól 2009. július 7-ig tart. A beérkezett észrevételeket a CEBS weboldalán közzé tesszük, kivéve ha a válaszadók kifejezetten másként rendelkeznek. Kérjük küldjék észrevételeiket a következő e-mail címre: cp25@c-eps.org.

**2009. július elején** közmeghallgatást tartunk a témáról a CEBS telephelyén (a pontos dátumot később közöljük), így minden érdeklődő fél kifejezheti véleményét a CEBS-nek.

[A CEBS sajtóközleménye](#)





# A CEBS közzé tette díjazási irányelveit

**Az Európai Bankfelügyelők Bizottsága (CEBS) 2009. április 20-án kiadta a díjazási politikákra vonatkozó irányelveit, amelyek véglegesítését egy hónapos nyilvános konzultáció-és közmeghallgatás-sorozat előzte meg. Az irányelvek a jól működő díjazási politikák legfontosabb vonatkozásait tárgyalják, s így véső soron támogatást nyújtanak a pénzüzetek megfelelő működéséhez.**

**T**artalmukat tekintve az irányelvek a szervezetek egészére érvényes díjazási politikát fedik le, s nem korlátozódnak a vezetők díjazására vagy a végkielégítésekre. Középpontjukban a díjazási politikák legfontosabb vonatkozásai, így az alábbiak állnak:

- vállalati és egyéni célok összhangjának megteremtése;
- átláthatóság a belső és külső érdekeltek felé;
- az áttekinthetőséget és döntéshozatali tisztelgetben tartó irányítás;
- teljesítménymérés; és a
- díjazás formái.

**Az intézményeknek** 2009. III. negyedév végéig kell teljesíteniük az irányelvekben megfogalmazott elvárásokat ahhoz, hogy a felügyelet értékelhessék előrelépésüket az átvétel terén.

**Az irányelvek** megfogalmazásakor a CEBS szorosan együttműködött a díjazási témákkal foglalkozó más testületekkel, kiemelten az FSF-rel és a CESR-rel.

**A következő hónapokban** a CEBS tovább vizsgálja az irányelvek megvalósítási vonatkozásait a 2. pillérrel összefüggésben is. Az irányelvek beépülnek a CEBS „Felügyeleti vizsgálati folyamat alkalmazásának irányelvei a 2. pillérben” c. (eredetileg 2006. január 25-én kiadott) anyag (GL03) belső irányításról szóló fejezetébe is.

[A CEBS sajtóközleménye](#)

---

## A CESR észrevételei a Prospektus Direktívával kapcsolatban

**A CESR észrevételei az Európai Bizottság háttér-és konzultációs anyagához, amely a 2003/71/EK Irányelv felülvizsgálatáról készült.**

**A** CESR üdvözlö a Bizottság javaslatát a Kibocsátási tájékoztatókról szóló irányelv (Prospectus Directive, a továbbiakban PD) felülvizsgálatára és üdvözlö a lehetőséget a bemutatott javaslatok észrevételezésére.

A CESR részletesen áttekintette a Bizottság konzultációs anyagában és az ahhoz kapcsolódó háttéranyagokban szereplő valamennyi felvetést. Azonban a CESR úgy döntött, hogy válaszát azokra a kérdésekre korlátozza, amelyekkel kapcsolatban tagjai közös álláspontot képviselnek. Ennek oka az, hogy a CESR tagok jogosultak egyénileg is reagálni a Bizottság konzultációs folyamatában.

**A CESR** továbbra is a Bizottság rendelkezésére áll a lenti válaszok részletes ismertetésére:

### 2. CIKK (1) (E) – MINŐSÍTETT BEFEKTETŐK DEFINÍCIÓJA

**A CESR** üdvözlö az Európai Bizottság (Bizottság) javaslatát a 2(1) cikk módosítására, mely szerint a professzionális ügyfelek és jogosult partnerek is szerepeljenek a minősített befektetők definíciójában.

**A PD és a MiFID** céljai eltérőek, hiszen az egyik termékvezérelt, míg a másik szolgáltatás-vezérelt. Mindazonáltal nincs logikus érv két külön definíció megtartására.

**Jóllehet** a professzionális ügyfelek meghatározása szélesebb kört fed le, mint a minősített befektetőké, a kettő közötti különbségek korlátozottak. Pontosabban PD az alábbi jogi személyeket önmagukban professzionális ügyfélnek tekinti, minősített befektetőnek azonban nem:

- államadósságot kezelő köztisztviselők;
- egyéb intézményi befektetők, akiknek fő tevékenysége a pénzügyi eszközökbe történő befektetés, így eszközök értékpapírosítását vagy más pénzügyi tranzakciót végző szervezetek;
- - bizonyos feltételeket teljesítő nagyvállalatok.

**E befektetők** szerepeltetése a PD 2(1) cikkében nem jelent semmilyen problémát, hiszen professzionális ügyfél definíció szerint olyan „olyan ügyfél, aki rendelkezik az önálló befektetési döntések meghozatalához és a kapcsolódó kockázatok felméréséhez szükséges tapasztalattal, tudással és szakértelemmel.”

**Az ESME csoport** által elvégzett elemzés alapján a jogosult partnerekre vonatkozóan a CESR véleménye az, hogy a definíció ennek megfelelő módosítása nem jelent joghézagot vagy kockázatot a befektetők számára.

**Azonban a CESR** szeretné felhívni a Bizottság figyelmét a következő elemekre:

- A PD aktuális változatával ellentétben a 2004/39/EK irányelv II. mellékletének (1) bekezdése nem követeli meg, hogy a jogi személyek engedéllyel rendelkezzenek vagy szabályozás hatálya alá tartozzanak a pénzügyi piacon történő működés tekintetében. A hivatkozott szöveghely (1) pontja csak annyit közöl, hogy „Engedélyköteles vagy kötelező szabályozás hatálya alá tartozó személyek”.
- A II. melléklet (1) (2) bekezdésének meghatározása alapján a nagyvállalatok ilyenek. Ez a meghatározás azonban ellentmondani látszik a PD 2(f) cikkének, ezért a kritériumok harmonizációja mellett felülvizsgálatra szorul.
- Továbbá a CESR javasolja, hogy az új 2 (1) (e) (ii) cikkben a „professzionális ügyfelek a... -ben közölt meghatározás szerint” részbe ill. a „2004/39/EK II. melléklete” rész elé kerüljön be a következő pontosítás: „II. rész”.

**Emellett a CESR** javasolja, hogy az EC tekintse át a minősített befektetők EU szintű központi nyilvántartásának alkalmazását és működését a PD 2(3) cikkében tett említés szerint. Amennyiben a nyilvántartás hasznossága nem következtethető a jelen elemzés eredményéből, a CESR javasolja, hogy a Bizottság fontolja meg a minősített befektetők nyilvántartásának elvetését.

### 3. CIKK – MENTESSÉGI JAVASLATOK

**A CESR véleménye**, hogy PD 3 (2) cikke utolsó pontjának – Bizottság által javasolt – elhagyása nem tisztázná a tájékoztató kiadásának és aktualizálásának felelősségét olyan forgatókönyveknél, ahol az adott terméket kiskereskedelmi áttételeken (több intézmény részvételével) kínálják. Továbbá a CESR úgy véli, hogy a PD 3 (2) cikke utolsó pontjának elhagyása joghézagot eredményezne a szabályozásban, ui. lehetővé tenné a követelmények kijátszását. Hiszen így a tájékoztató száznál kevesebb személy megkeresésével is kiadható lenne az egymásra épülő szakaszok, jóllehet az adott értékpapírt lejegyzők összesített száma ennél végül jóval magasabb lesz.

**A kibocsátási tájékoztatókhoz kapcsolódó GYIK dokumentumában (Q56 CESR/09-103) a CESR áttekintette a kiskereskedelmi áttételeken keresztül kínált termékek kérdését a hatályos jogi szabályozás tükrében. Bár a GYIK-ban közölt elemzés az érvényes jogi szabályozáson alapul, a CESR véleménye az, hogy ahol a pénzügyi közvetítők a kibocsátóval társulva működnek, ott saját ajánlataik esetében is támaszkodhassanak a kibocsátó által kiadott tájékoztatóra, feltéve, hogy az érvényes és naprakész. Kérjük, hogy a Bizottság fontolja meg e pont egyértelművé tételét a szabályozásban.**

A CESR javasolja, hogy a Bizottság vizsgálja meg, milyen hatása lehet más FSAP irányelveknek (pl. az Átláthatósági irányelvnek, a Piaci visszaélési irányelvnek és a MiFID-nek) a kiskereskedelmi áttételeken keresztül kínált értékpapírokra.

### 10. PONT – TÁJÉKOZTATÁS

**A CESR támogatja** a 10. cikk törlését. Emellett módosítani kell a PD-ben szereplő és a 10. cikkre mutató valamennyi hivatkozást is (pl. 9.4 és 11.1. cikk).

### 16. CIKK – A TÁJÉKOZTATÓ KIEGÉSZÍTÉSE

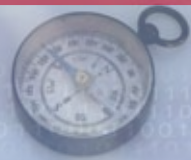
**A CESR támogatja**, hogy kerüljön egyeztetésre a visszavonási jog gyakorlásának minimális időkerete. A CESR tagjainak többsége szerint a Bizottság által javasolt két napos időszak megfelelő.

Mindazonáltal a CESR szerint a javasolt megfogalmazás nem teljesíti ezt a célt.

### KÖZZÉTÉTELI KÖTELEZETTSÉGEK ÖSSZEFOGLALÓJA

**A CESR egyetért** a Bizottság azon javaslatával, hogy a különböző irányelvek között szerepeljen olyan dokumentum, amelynek hasonló kötelező információtartalma van (vagyis összefoglaló), és amely közérthetően, használhatóan tájékoztatja a lakossági befektetőket a termék főbb ismérveiről. Ez garantálná, hogy az említett irányelvek hatálya alatt a kisbefektetők egyenlő védelmet élvezzenek.

[A CESR észrevételei](#)



## Pénzpiaci állásfoglalások

[pénzpiaci állásfoglalások](#)

---

## Tőkepiaci állásfoglalások

[tőkepiaci állásfoglalások](#)

---

## Pénztári állásfoglalások

[pénztári állásfoglalások](#)

---

## Biztosítási állásfoglalások

[biztosítási állásfoglalások](#)

---

A PSZÁF Hírlevéllel, a benne szereplő információkkal kapcsolatos kérdésével, észrevételével keresse Binder István sajtósóvivőt a 489-9235-os telefonszámon vagy a binder.istvan@pszaf.hu elektronikus postacímen. Amennyiben szeretné, hogy hírlevelünk minden hónapban automatikusan megérkezzen az Ön e-mail címére, jelezze a Hírlevél szerkesztőségének a hirlevel@pszaf.hu elektronikus postacímen. Szerkeszti a Szerkesztőbizottság  
© Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete