

A Magyar Nemzeti Bank H-PIF-I-B-21/2016 számú határozata az Budapest Bank Zrt. intézkedések megtételére és rendkívüli adatszolgáltatásra kötelezése, valamint bírság kiszabása tárgyában

A Budapest Bank Zrt.-nél (székhelye: 1138 Budapest, Váci út 193.; a továbbiakban: Hitelintézet) lefolytatott hatósági ellenőrzési eljárás megállapításaira tekintettel, a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.; a továbbiakban: MNB) nevében eljáró Pénzügyi Stabilitási Tanácstól kapott felhatalmazás alapján a következő

HATÁROZATOT

hozom:

I. Kötelezem a Hitelintézetet, hogy

1. a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 3. § (2) bekezdésére tekintettel, a Pft. 17. § (6) bekezdésnek való megfelelés érdekében 2016. június 30-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa, hogy a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelével pénzforgalmi szolgáltatás nyújtására kötött megállapodás (a továbbiakban: keretszerződés) részét képező, bankkártya szolgáltatás igénybevételére vonatkozó szerződés felmondása, megszűnése esetén kizárólag a keretszerződésnek megfelelően, a ténylegesen teljesített szolgáltatás arányos ellenértékére tart igényt, illetőleg a ténylegesen teljesített szolgáltatás arányos ellenértékét számolja fel ügyfele terhére.
2. a Pft. 44. § (1) bekezdés b) pontjának való megfelelés érdekében, a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként 2016. szeptember 30-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa, hogy a bankkártya mint készpénz-helyettesítő fizetési eszköz birtokos ügyfele által jóvá nem hagyott fizetési művelet teljesítése esetén a fizetési számla tekintetében a megterhelés előtti állapotot haladéktalanul helyreállítja;
3. 2016. június 30-ig
 - a) a Pft. 34. §-ára tekintettel, a Pft. 43. § (2) bekezdésének, valamint 45. § (3) és (4) bekezdésének való megfelelés érdekében teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa a keretszerződésben azon követelményeknek az érvényesülését, amely szerint egyrészt a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfele jóvá nem hagyott fizetési művelet helyesbítése iránti kérelme esetén a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz használata önmagában nem bizonyítja, hogy a fizető fél csalárd módon járt el, vagy a fizetési műveletet jóváhagyta, vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettséget szándékosan vagy súlyosan gondatlanul megszegte, másrészt a Hitelintézet csak akkor mentesül a Pft. 45. § (1), (2) és (4) bekezdése szerinti felelőssége alól, ha bizonyítja, hogy a jóvá nem hagyott fizetési művelettel összefüggésben keletkezett kárt a fizető fél csalárd módon eljárva vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségeinek szándékos vagy súlyosan gondatlan megszegésével okozta, harmadrészt a 40. § (2) bekezdése szerinti bejelentést követően a Hitelintézet viseli a kárt az olyan jóvá nem hagyott fizetési műveletek vonatkozásában, amelyek a fizető fél birtokából kikerült vagy ellopott készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel történtek, vagy a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz jogosulatlan használatából erednek.
 - b) a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, a Pft. 8. § (2) bekezdésének való megfelelés érdekében teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa, hogy a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelek tekintetében a keretszerződés megkötését megelőző, a Pft. 45. §-ában meghatározott, Pft. 10. § (1) bekezdés e) pont ec) alpontjában hivatkozott felelősségi szabályokra vonatkozó előzetes tájékoztatási kötelezettségének egyértelműen, közérthetően és pontosan tesz eleget;
4. a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban MNBr.) 20. § (2) bekezdésének és a 21. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében, a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként 2016. szeptember 30-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa, hogy a

bankkártyával kezdeményezett, forintban és euróban beérkező fizetési művelet összegét a saját számláján történt jóváírást követően haladéktalanul a Hitelintézet saját számláján történt jóváírás munkanapjánál nem későbbi értéknappal látja el, és oly módon írja jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon.

- II. Rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírom a Hitelintézet számára, hogy a határozat rendelkező része I. pontjában foglaltak teljes körű teljesítésének igazolása céljából
1. az I.1. és I.3. pont tekintetében dokumentumokkal (pl. módosított üzletszabályzat, általános szerződési feltételek) igazoltan számoljon be a megtett intézkedéseiről;
 2. az I.2. pont tekintetében küldje meg a bankkártya mint készpénz-helyettesítő fizetési eszköz birtokosa által jóvá nem hagyott, 2016 október hónapban a fizető fél által bejelentett panasszal érintett fizetési műveleteket tartalmazó nyilvántartásában szereplő adatait, valamint az ügyfél fizetési számláján a fizetési művelet terhelésénél és a panasz rendezésével kapcsolatosan végrehajtott könyvelések adatait;
 3. az I.4. pont tekintetében küldje meg 2016. október hónapra vonatkozóan az 142553-2/2015 iktatószámú dokumentumbekérő levélben részletezett 37. számú adattáblának megfelelő tartalommal, a kártyabirtokos ügyfelek fizetési számláján jóváírásra került fizetési műveletek adatait.

A Hitelintézet a rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettségét az MNB Pénzügyi infrastruktúrák igazgatóság részére, a bekért dokumentumok elektronikus úton – a dokumentumok megfelelő védelmének biztosítása (pl. a dokumentum továbbításától elkülönülten közölt megnyitási jelszó alkalmazása) mellett – történő megküldésével köteles teljesíteni, a teljesítési határidő az 1. pont tekintetében 2016. július 15., a 2. és a 3. pont tekintetében 2016. november 15.

Az I. és II. pontban előírt kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok és az MNB hatósági határozatai ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 75. §-a alapján, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 183-198. §-a szerint további intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazhat, valamint bírságot szabhat ki. A bírság összege az MNB tv. 76. § (1) és (2) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig, vagy a hitelintézet részére megállapított éves felügyeleti díj (alapdíj és változó díj összege) kettőszáz százalékáig terjedhet, ha ez utóbbi összeg meghaladja a kétmilliárd forintot. A Pft. fogyasztóvédelmi tárgyú egyes rendelkezéseinek megsértése esetén az MNB az MNB tv. 88. §-a szerinti intézkedéseket alkalmazhat és az MNB tv. 89. §-ában meghatározott összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.

III. Megállapítom, hogy a Hitelintézet a vizsgált időszakban

1. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfele esetében a keretszerződés megkötését megelőző tájékoztatásban, továbbá a keretszerződésben nem szerepeltette a csoportos beszedési megbízás átvételének időpontját és a Hitelintézet általi tárgynapi teljesítésre alkalmazott befogadás végső időpontját, ezáltal – a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel – megsértette a Pft. 10. § (1) bekezdés b) pont bd) alpontját és 14. § (1) bekezdés f) pontját;
2. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfele esetében a határozatlan időtartamra vagy az egy évet meghaladó időtartamra kötött, bankkártya szolgáltatás igénybevételére vonatkozó szerződés mint a keretszerződés részét képező szerződés ügyfél általi, díj-, költség- vagy egyéb fizetési kötelezettségmentes felmondására egy hónapnál hosszabb felmondási időt míg a keretszerződés részét képező, a vizsgált időszakban hatályos „**A BUDAPEST INTERNETBANK®, A TRANZAKTÁLÓ TELEBANK ÉS A BUDAPEST MOBILBANK® SZOLGÁLTATÁSOK ÁLTALÁNOS SZERZŐDÉSI FELTÉTELEI**”-ben (a továbbiakban: e-ÁSZF) a keretszerződés ezen részének Hitelintézet által történő felmondására – az ügyfél keretszerződésben foglalt kötelezettsége súlyos vagy ismételt megszegésének esetét kivéve – két hónapnál rövidebb felmondási időt kötött ki, ezáltal – a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, figyelemmel a Pft. 17. § (1) bekezdésére is – megsértette a Pft. 17. § (2) és (4) bekezdését.
3. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfele esetében a keretszerződésben, a csoportos beszedési megbízás és a felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízás vonatkozásában nem biztosította a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként a kedvezményezett által vagy rajta keresztül kezdeményezett, a fizető fél által jóváhagyott fizetési művelet összegének visszatérítését a fizető fél részére, ha a jóváhagyás

időpontjában a fizető fél a fizetési művelet összegét nem ismerte és a fizetési művelet összege meghaladta azt az összeget, amely a fizető fél részéről az adott helyzetben ésszerűen elvárható volt, ezáltal – a Pft. 34. §-ára tekintettel – megsértette a Pft. 46. § (1) és (2) bekezdését;

4. az átutalási megbízás és a rendszeres átutalási megbízás teljesítésének visszautasításakor esetenként – törvény eltérő rendelkezése hiányában – nem értesítette az ügyfelét a visszautasítás tényéről, valamint – jogszabály tiltó rendelkezése hiányában – lehetőség szerint a visszautasítás okáról és a visszautasításra okot adó tényyszerű hibák helyesbítéséhez szükséges eljárásról, ezáltal megsértette az MNBr. 7. § (6) bekezdését;
5. a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként, mint a fizetési megbízást elszámoló belföldi fizetési rendszer közvetlen tagja, esetenként nem biztosította, hogy a forintban teljesítendő, pénznemek közötti átváltást (a továbbiakban: konverzió) nem igénylő, átutalás – ide nem értve a hatósági átutalást és az átutalási végzés alapján történő átutalást – teljesítésére szóló, nem papír alapon benyújtott belföldi fizetési művelet összege a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójának a számláján legkésőbb a fizetési megbízás MNBr. 14. § (3a) bekezdése szerinti átvételét követő négy órán belül jóváírásra kerüljön, ezáltal megsértette az MNBr. 17. § (2) bekezdését.

IV. A Hitelintézetet 11 500 000 Ft, azaz tizenegymillió-ötszázezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezem.

A kiszabott bírságot jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell az MNB 19017004-01678000-30900002 számú számlájára történő átutalással – „bírság” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével – megfizetni.

A bírság megfizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a meg nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék kerül felszámításra, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd (háromszázhatvanötöd) része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket az MNB fent hivatkozott számú számlájára kell átutalással – „késedelmi pótlék” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével – megfizetni.

A bírság önkéntes megfizetésének elmaradása esetén a Hitelintézet jelen határozatból eredő lejárt tartozását az MNB a Hitelintézet nála vezetett fizetési számlájával szemben, közvetlen kielégítés útján hajtja be.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2016. április 1.

A Magyar Nemzeti Bank Pénzügyi Stabilitási Tanácsa
felhatalmazása alapján

Dr. Gerhardt Ferenc s.k.
alelnök