

MagNet Bank Zrt.

Budapest
Andrássy u. 98.
1062

Ügyintéző neve: Császár Péter
Telefon: 428-2600/17-43
E-mail: csaszarp@mnbb.hu
Telefax: 429-8000
Iktatószám: PFE/10-8/2013
Hivatkozási szám: MNB/11805/2013
2013. június 26.

HATÁROZAT

Tárgy: Felhívás intézkedések megtételére, valamint bírság kiszabása

I.

Felhívom a MagNet Bank Zrt-t (a továbbiakban: hitelintézet), hogy

1. ha a számlatulajdonossal másként nem állapodik meg, a fizetési számlán pénzügyi fedezet hiánya miatt nem teljesíthető csoportos beszedési megbízásokat utasítsa vissza.

Határidő: 2013. augusztus 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2013. október 15-ig küldje be a 2013. szeptember 1 - 30. közötti időszakra vonatkozóan a PFE/10-1/2013 iktatószámú végzés mellékletében részletezett 11. és 12. számú adattáblákat, valamint a jogsértés megszüntetése érdekében hozott intézkedéseit igazoló dokumentumokat.

2. a fedezethiány miatt nem teljesíthető, a számlatulajdonossal történt megállapodás alapján vissza nem utasított, felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízásokat legfeljebb harmincöt nap időtartamra állítsa sorba.

Határidő: 2013. augusztus 31.

3. a fedezethiányos, felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízások esetében csak a számlatulajdonossal kötött megállapodás alapján teljesítsen részfizetést.

Határidő: 2013. augusztus 31.

A 2. és 3. pontban előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2013. október 15-ig küldje be a 2013. szeptember 1 - 30. közötti időszakra vonatkozóan a PFE/10-1/2013 iktatószámú végzés mellékletében részletezett 15. számú adattáblát, valamint a jogsértés megszüntetése érdekében hozott intézkedéseit igazoló dokumentumokat.

4. az ügyfelei által elektronikus csatornán benyújtott, konverziót nem igénylő belföldi forint átutalások esetében biztosítsa, hogy az átutalási megbízás összege a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójának a számláján legkésőbb a fizetési megbízás átvételét követő négy órán belül jóváírásra kerüljön.

Határidő: 2013. augusztus 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2013. október 15-ig küldje be 2013. szeptember 1 - 30. közötti időszakra vonatkozóan a PFE/10-1/2013 iktatószámú végzés mellékletében részletezett 5, 7. és 8. számú adattáblákat, valamint a jogsértés megszüntetése érdekében hozott intézkedéseit igazoló dokumentumokat.

5. a forintban, euróban és más EGT tagállam pénznemében beérkező fizetési műveleteknél a fizetési művelet összegét a hitelintézet a saját számláján történt jóváírást követően haladéktalanul értéknappal lássa el, és egyúttal oly módon írja jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon. E haladéktalan jóváírási kötelezettségnek a konverziót nem igénylő euro átutalások esetében a hitelintézet az adott munkanapon legalább az aznap 17 óráig bejövő fizetési műveletek vonatkozásában tegyen eleget.

Határidő: 2013. augusztus 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2013. október 15-ig küldje be a 2013. szeptember 1 - 30. közötti időszakra vonatkozóan a PFE/10-1/2013 iktatószámú végzés mellékletében részletezett 1, 24, 30. és 31. számú adattáblákat, valamint a jogsértés megszüntetése érdekében hozott intézkedéseit igazoló dokumentumokat.

A hitelintézet a fentiekben előírt beszámolási kötelezettségét a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) Pénzügyi infrastruktúrák igazgatósága részére köteles teljesíteni. Az előírt kötelezettségek teljesítésének igazolása céljából bekért dokumentumokat és adatokat lehetőség szerint elektronikusan küldje meg.

Felhívom a hitelintézet figyelmét, hogy amennyiben törvény által védett adatot (üzleti-, bank-, biztosítási-, értékpapír-, és fizetési titkot) tartalmazó dokumentumot elektronikus formában továbbít az MNB részére, biztosítsa a dokumentum megfelelő védelmét (pl. a dokumentum továbbításától elkülönülten közölt megnyitási jelszó alkalmazásával).

Felhívom továbbá a hitelintézetet, hogy a jövőben a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII.6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 7. § (3), 8. § (1) és (4), 17. § (2), 21. § (1) és 21. § (1b) bekezdésében foglaltaknak maradéktalanul tegyen eleget, és tevékenységét jogszerűen végezze.

A fenti kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény (a továbbiakban: MNBtv.) 25. §-a alapján további intézkedést alkalmazhat, valamint bírságot szabhat ki, amelynek összege az MNBtv. 26. § (1) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig terjedhet.

II.

A hitelintézetet 1 200 000 Ft, azaz egymillió-kettőszázezer forint összegű

B Í R S Á G M E G F I Z E T É S É R E K Ö T E L E Z E M.

A kiszabott bírságot jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell az MNB 19017004-00000309-00000000 számú számlájára történő átutalással - „bírság” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével - megfizetni.

A bírság megfizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék kerül felszámításra, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öt része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket az MNB fent hivatkozott számú számlájára kell átutalással - „késedelmi pótlék” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével - megfizetni.

A bírság önkéntes megfizetésének elmaradása esetén az MNB a hitelintézet nála vezetett fizetési számlájával szemben, közvetlen kielégítés útján hajtja be a hitelintézet jelen határozatomból eredő lejárt tartozását.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozatom ellen - közigazgatási eljárás keretében - fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát a hitelintézet a közléstől számított harminc napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól keresettel kérheti. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresetlevelet 3 példányban az MNB-nél kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként részére postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A hitelintézet a tárgyalás tartása iránti kérelmét a keresetlevélben vagy az MNB kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított nyolc napon belül, írásban terjesztheti elő. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Indokolás

Az MNBtv. 22. §-ának (1) bekezdés e) pontja alapján a hitelintézetnél az MNBr. egyes előírásai betartásának tárgyában MNB/799/2013 iktatószámú végzéssel, PFE/10/2013 ügyszám alatt hivatalból hatósági ellenőrzési eljárást indítottam.

A hatósági ellenőrzési eljárás keretében 2013. február 27 - április 5. között lefolytatott helyszíni ellenőrzés megállapításai alapján 2013. május 6-án kelt MNB/7816/2013 iktatószámú vizsgálati jelentésre (a továbbiakban: jelentés) a hitelintézet 2013. május 21-én kelt levelében a jelentés 1. pontjára vonatkozóan pontosító, 2. pontjára vonatkozóan kiegészítő észrevételt tett, egyúttal a jelentés megállapításait elfogadta.

A hatósági helyszíni ellenőrzés nyomán készült jelentésben megjelölt bizonyítékok és a hitelintézet által a jelentésre tett észrevételek alapján megállapítottam, hogy a hitelintézet az MNBr. egyes előírásait az alábbiak szerint megszegte:

1. A vizsgált időszakban hatályos Pénzforgalom Általános Szerződési Feltételei (a továbbiakban: PÁSZF) 1.6.24. pontjában a következők szerint rendelkezett a hitelintézet a csoportos beszédések sorba állításáról: *„a fedezethiány miatt nem teljesíthető csoportos beszédési megbízás sorba nem állítható, részfizetés arra nem teljesíthető”*.

A hitelintézet belső használatú, pénzforgalmi folyamatait szabályozó Fizetési Számla Vezetési Szabályzata (a továbbiakban: belső szabályzat) ezzel szemben legfeljebb 4 munkanapos sorba állításról rendelkezik. A hitelintézet a belső szabályzatában leírtakkal összhangban, de a PÁSZF vonatkozó rendelkezésével ellentétesen 4 munkanapra sorba állította a fizetési megbízásban megjelölt terhelési napon fedezetlen csoportos beszédési megbízásokat. A vizsgált időszakban összesen ... db csoportos beszédési megbízás került a PÁSZF-fal ellentétben, tehát megállapodás nélkül sorba állításra (példákat a jelentés 1. számú pontja tartalmaz). Azáltal, hogy a hitelintézet a fizetési számlán pénzügyi fedezet hiánya miatt nem teljesíthető csoportos beszédési megbízásokat sorba állításra irányuló megállapodás hiányában nem utasította vissza a csoportos beszédési megbízásban megjelölt terhelési napon, megsértette az MNBr. 7. § (3) bekezdésének előírását.

2. A vizsgált időszakban a jelentés 2. pontjában megjelölt ... db, felhatalmazó levélen alapuló beszédési megbízás 90 napra került sorba állításra. A beszédési megbízások teljesítése, sorba állítása és visszautasítása a számlavezető rendszerbe rögzített paraméterek szerint automatikusan történt mindkét számlavezető rendszerben, így a 35 napon túli sorba állítás potenciálisan a vizsgált időszakon kívül is fennállt. A hitelintézet azzal, hogy az MNBr. által megengedett legfeljebb 35 napon túlmenően állította sorba az említett ... db fizetési megbízást (az egyiket annak átvételétől számítva 42 nappal később teljesítette is), megsértette az MNBr. 8. § (1) bekezdésében előírtakat.

A hitelintézet észrevételében előadta, hogy a jelzett felhatalmazó levelek akkor kerültek rögzítésre a számlavezető rendszerében, amikor a hatályos pénzforgalmi szabályozás még lehetővé tette a 90 napra történő sorba állítást.

A hitelintézet észrevétele ellenére a jogszabálysértés fennáll, mert az MNBr. 51. § (1) bekezdése szerint az MNBr. rendelkezéseit - így a 8. § (1) bekezdésében foglaltakat is - az MNBr. hatályba lépését, azaz 2009. november 1-jét követően átvett fizetési megbízásokra kell alkalmazni, márpedig a két fizetési megbízást 2013. január hónapban vette át a hitelintézet.

3. A hitelintézet a belső szabályzatában leírtakkal összhangban részfizetést teljesített minden olyan esetben, amikor az átvett, felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízás teljesítésére csak részfedezet állt rendelkezésre a fizető fél fizetési számláján. A hitelintézet ugyanakkor sem keretszerződésben (a PÁSZF-ben), sem a vizsgált időszakban részfizetéssel érintett felhatalmazó levelekben nem állapodott meg ügyfeleivel ezen beszedési megbízások részteljesítéséről. A vizsgált időszakban ... db, felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízás alapján összesen ... részteljesítésre került sor (ezeket a jelentés 3. pontja ismerteti). A hitelintézet azért, hogy a számlatulajdonosokkal történő megállapodás nélkül teljesített részfizetéseket, megsértette az MNBr. 8. § (4) bekezdésének előírását.

4. A hitelintézet nem biztosította teljes körűen, hogy az ügyfelei által elektronikus csatornán benyújtott, konverziót nem igénylő belföldi forint átutalási megbízások összege az átvételt követően 4 órán belül jóváírásra kerüljön a kedvezményezett ügyfelek pénzforgalmi szolgáltatójának a számláján.

4.1 A hitelintézet 2012 decemberében és 2013 januárjában eltérő számlavezető rendszereket működtetett. Eseti probléma, illetőleg az új számlavezető rendszer nem megfelelő beállításai miatt mindkét időszakban előfordult, hogy a hitelintézet a fizetési megbízások átvételét követően azokat nem a soron következő, a lehetséges legkorábbi elszámolási ciklusba küldte el a BKR napközbeni többszöri elszámolási rendszerébe (a továbbiakban: IG2). Emiatt 2012. decemberben egy elszámolási ciklusban ... db olyan átutalási megbízás (összesen ... Ft összegben), 2013. januárban három elszámolási ciklusban összesen ... db olyan átutalási megbízás (összesen ... Ft összegben) került továbbításra az IG2-ben, amelyek esetében azok átvétele és azok fedezetének a kedvezményezett ügyfelek pénzforgalmi szolgáltatójának a számláján történt jóváírása között több mint 4 óra telt el.

4.2 A hitelintézet kialakított folyamata szerint a munkanap zárása után, de naptár szerint még ugyanazon a napon megnyitotta könyvelésre a következő banki munkanapot. A 2013-ban bevezetett új számlavezető rendszerben a hitelintézet külön IG2 napnyitási funkciót nem alkalmazott, ennek következtében a megnyitott munkanapon esedékes, fedezettel rendelkező, IG2-be küldendő átutalási megbízások a napnyitást követően az ügyfelek fizetési számlájának megterhelésével átvételre kerültek. Azon átutalási megbízások, amelyek úgy kerültek átvételre, hogy azok átvételi időpontja eleve kizárta a jogszabály által előírt, legfeljebb 4 órán belüli jóváírást a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójának a számláján, az alábbiak voltak:

- a korábban terhelési nappal megadott, a napnyitáskor fedezettel rendelkező átutalási megbízások;
- a napnyitáskor fedezettel rendelkező rendszeres átutalási megbízások;
- a tárgynapi teljesítésre meghatározott végső benyújtási határidő után (16 - 24 óra között) következő munkanapi terhelési nappal benyújtott, fedezettel rendelkező átutalási megbízások;
- a kért terhelési nap hajnalán és az adott munkanap első IG2-es ciklus elszámolási idejét több mint 4 órával megelőzően (0 órától kb. 4 óra 40 percig), tárgynapi terhelési nappal benyújtott, fedezettel rendelkező átutalási megbízások;
- a munkaszüneti napon a következő munkanapi terhelési nappal megadott, fedezettel rendelkező átutalási megbízások.

Fenti átutalási megbízásokra a jelentés 5.2 pontja tartalmaz példákat. A francia bekezdésekben megjelölt átutalási megbízások teljes körűen nem kerültek számszerűsítésre, azonban a feltárt esetek száma 2013. januárban ... db volt, összértékük pedig ... Ft-ot tett ki.

A hitelintézet a 4.1 és 4.2 pontban említett átutalási megbízások teljesítése során megsértette az MNBr. 17. § (2) bekezdésének előírását.

5. A hitelintézet esetileg nem haladéktalanul látta el értéknappal és egyúttal nem oly módon írja jóvá a kedvezményezett ügyfelek fizetési számláján a forintban és euróban beérkező fizetési műveleteket, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon.

5.1 A vizsgált időszakban alkalmazott számlavezető rendszerekben az IG2-ből bejövő kötegek jóváírási folyamata kézi beavatkozást is igényelt. 2012. december 4-én 14:52-kor már a fedezet és a jóváíráshoz szükséges információ is rendelkezésre állt a beérkező IG2 köteg (... db átutalási és

csoportos átutalási megbízás, összesen ... Ft összegben) kedvezményezett fizetési számlákon való jóváírásához. A szükséges kézi beavatkozást azonban a hitelintézet nem haladéktalanul, hanem csak 16:16-kor végezte el, a kedvezményezett ügyfelek fizetési számlájának jóváírására így végül 16:25-kor került sor. Azáltal, hogy a jóváírás késedelmet szenvedett, az ügyfelek a bejövő átutalásaikat fedezetként már nem tudták aznap felhasználni fizetési megbízások indítására. A nem haladéktalanul jóváírt bejövő IG2-es átutalásokra példákat a jelentés 6.1 pontja tartalmaz.

5.2 A hitelintézetnél a postai készpénzátutalási megbízások jóváírásához szükséges részletező adatok már a munkanap reggelén, azaz korábban rendelkezésre állnak, mint ahogy azok fedezete VIBER-en beérkezik. A hitelintézet a jóváírási folyamatot a fedezet beérkezését követően indítja el. A vizsgált időszakban a VIBER fedezet beérkezéséhez képest 2012. december 18-án, 20-án, és 28-án, továbbá 2013. január 2-án, 3-án, 4-én, 7-én, 9-én 11-én, 16-án, 22-én, 25-én, 28-án és 29-én a jóváírási folyamat elindítására, azaz a kedvezményezett ügyfelek fizetési számláján történő jóváírásra nem haladéktalanul került sor (összesen ... Ft összegben). Ebből 2012 decemberében egy, 2013 januárjában négy munkanapon a jóváírt összeget a kedvezményezett ügyfelek tárgynapi forint fizetési megbízás fedezetéül már nem tudták felhasználni. A jelentés 6.2 pontja példákat mutat azon munkanapokra, amelyeken a postai készpénzátutalási megbízások összege nem haladéktalanul került jóváírásra a kedvezményezettek fizetési számláján.

5.3 A hitelintézet 2012 decemberében ... db (összesen ... EUR összegben), 2013 januárjában ... db (összesen ... EUR összegben) bejövő deviza átutalási megbízást nem haladéktalanul írt jóvá a kedvezményezett ügyfelei javára. Példákat a jelentés 6.3 pontja tartalmaz. A 2013 januárjában nem haladéktalanul jóváírt bejövő deviza átutalások egy része esetében a hitelintézet nem vette figyelembe a 2013. január 1-től hatályos, a 17 óráig beérkezett - euróban, konverzió nélkül teljesítendő - fizetési műveletek tárgynapi teljesítésére vonatkozó előírást, így esetenként a 15 és 17 óra között beérkező euro átutalási megbízások csak a következő munkanap reggelén kerültek jóváírásra.

A hitelintézet az 5.1-5.3 pontokban felsorolt esetekben megsértette az MNBr. 21. § (1) bekezdésének előírását, ezen kívül esetleg (5.3 pont) az MNBr 21. § (1b) pontjának előírását.

6. A hitelintézet üzletszabályzata alapján a bejövő VIBER átutalások jóváírására díjat számít fel a kedvezményezett ügyfelek terhére. 2012 decemberében olyan általános gyakorlatot alkalmazott a hitelintézet, hogy ezt a díjat a beérkezett VIBER átutalás összegéből levonva, a jóváírást nettó módon teljesítette, ugyanakkor a kedvezményezettet nem tájékoztatta (például számlakivonat útján), hogy mennyi volt az eredeti bejövő VIBER átutalás összege. A hitelintézet a tájékoztatás elmaradásával megsértette az MNBr. 15. § (2) bekezdésének előírását.

E gyakorlatot a 2013 januárjában bevezetett új számlavezető rendszerben már nem folytatta a hitelintézet, ezért ezen jogsértés megszüntetésére intézkedés előírása szükségtelen volt.

A fenti szabályszegésekre tekintettel, az MNBtv. 25. § (1) és (4) bekezdése, valamint az MNBtv. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a hitelintézettel szemben felhívás alkalmazásáról, ennek keretében határidő kitűzése mellett – a jogszerű működés helyreállítása céljából – a rendelkező részben foglaltak szerint az ott megjelölt kötelezettségek teljesítésére történő felhívásról és bírság kiszabásáról döntöttem.

Az intézkedés meghozatalakor a hitelintézet terhére értékeltem, hogy a hitelintézet hét ponton megsértette az MNBr. előírásait, amit a Határozat indokolásának (a továbbiakban: indokolás) 1., 2., 3., 4. és 6. pontjai esetében rendszerbe építetten követett el. Az intézkedés meghozatalakor fokozott súllyal értékeltem a hitelintézet terhére az indokolás 4.2 pontjában részletezett jogszabálysértést. A hitelintézet ugyanis az IG2 első elszámolási ciklusába napi rendszerességgel és tömegesen küldött olyan átutalási megbízásokat, amelyeknél a fizetési számla megterhelésére - a fizetési megbízás átvételére - korábbi napon, vagy a tárgynapon olyan korai időpontban került sor, amely az IG2 elszámolási rendszer üzemidejére való tekintettel eleve nem tette lehetővé, hogy a fizetési művelet összege 4 órán belül jóváírásra kerüljön a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójának a számláján. A teljesítéshez képest túl korai fizetési számla megterhelés miatt nagy számban sérült az ügyfelek rendelkezési jogosultsága a fizetési számlájukon lévő fedezet felett, hiszen korábban került a számlájuk megterhelésre, mint ahogyan arra a fizetési

megbízásoknak az IG2 rendszerbe továbbításából adódóan szükség lett volna. A hitelintézet terhére értékeltem továbbá, hogy egyes bejövő fizetési műveletek nem kerültek haladéktalanul jóváírásra és ez többfajta fizetési művelet (Ft és deviza átutalás, postai készpénzátutalás) esetében is előfordult. A késedelmes jóváírások egy részére olyan időpontban került sor, amikor a jóváírt összegek terhére az ügyfelek már nem tudtak tárgynapi teljesítésre fizetési megbízást indítani.

A bírság összegének meghatározása során a hitelintézet javára értékeltem, hogy az indoklás 6. pontjában jelzett jogszabálysértés már megszüntetésre került, továbbá javára értékeltem, hogy az indoklás 1-5. pontjaiban jelzett jogszabálysértések kiküszöbölésére a határozathozatal előtt már intézkedéseket tett és megkezdte a jogszabálysértések megszüntetését. A bírság összegének meghatározásakor figyelembe vettem továbbá a hitelintézet országos pénzforgalomban betöltött csekély szerepét, valamint a hitelintézet javára értékeltem azt, hogy részéről rosszhiszeműség nem volt megállapítható, a hitelintézet az ellenőrzés során együttműködő magatartást tanúsított, valamint figyelembe vettem azt is, hogy az elkövetett szabályszegések első alkalommal kerültek megállapításra.

Jelen határozatomat az MNBtv. hivatkozott rendelkezései és 24. § (11) bekezdése, 25. § (8) bekezdése, továbbá az MNBtv. 23. §-a alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése, 72. § (1) bekezdése, 100. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése, 109. § (1) bekezdés a) pontja, 124. § a) pontja, 126. § (1) bekezdés a) pontja, 127. § (1) bekezdése és 129. §-a, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 331. §-a, 332. § (2a) bekezdése, 338. § (1) és (2) bekezdése alapján hoztam meg.

A fellebbezés jogát, illetve a bírósági felülvizsgálat lehetőségét az MNB tv. 24. § (6) bekezdése zárja ki, illetve biztosítja.

Jelen határozatom a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja és (3) bekezdése értelmében a közlés napjával jogerős.

Dr. Matolcsy György
a Magyar Nemzeti Bank elnökének
nevében és felhatalmazása alapján

dr. Balog Ádám
alelnök