

Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezet

Orgovány  
Kölcsey u. 2/A.  
6077

Ügyintéző neve: Fenyvesi Miklós  
Telefon: 428-2600/13-27  
E-mail: fenyvesim@mnb.hu  
Telefax: 428-2536  
Ügyszám: PFE/49/2011  
Iktatószám: MNB/412/2012  
2012. január 19.

## HATÁROZAT

### Tárgy: Felszólítás és bírság kiszabása

Az Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezet-nél (6077 Orgovány, Kölcsey u. 2/A.; továbbiakban: takarékszövetkezet) a PFE/49/2011 ügyszám alatt hivatalból indított hatósági ellenőrzési eljárás alapján az alábbi

### h a t á r o z a t o t

hozom:

I. Felszólítom a takarékszövetkezetet, hogy az euróban és más EGT-állam pénznemében beérkező fizetési művelet összegét a takarékszövetkezet a saját számláján történt jóváírást követően haladéktalanul, a saját számláján történt jóváírás munkanapjánál nem későbbi értéknapplal lássa el és egyúttal haladéktalanul bocsássa ügyfelei rendelkezésére.

Határidő: 2012. május 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása érdekében a takarékszövetkezet 2012. július 15-ig küldje be a 2012. június 1-30. közötti időszakra vonatkozóan az MNB/8853/2011. iktatószámú végzés melléklete szerinti 29. számú adattáblát;

A takarékszövetkezet beszámolási kötelezettségét a Magyar Nemzeti Bank (továbbiakban: MNB) Pénzforgalom és értékpapír-elszámolás szakterület részére köteles teljesíteni.

Felhívom a takarékszövetkezet figyelmét, hogy amennyiben az eljárás során törvény által védett adatot (üzleti-, bank-, biztosítási-, értékpapír-, és fizetési titkot) tartalmazó dokumentumot elektronikus formában küld az MNB részére, biztosítsa a dokumentum megfelelő védelmét (pl. a dokumentum továbbításától elkülönülten közölt megnyitási jelszó alkalmazásával).

Felszólítom továbbá a takarékszövetkezetet, hogy a jövőben a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII.6.) MNB rendelet (továbbiakban: MNBr.) 20. §-a (2) és 21. §-a (1) bekezdésében foglaltaknak maradéktalanul tegyen eleget és tevékenységét jogszerűen végezze.

A fenti kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény (továbbiakban: új MNBtv.) 25. § (1) bekezdése alapján intézkedést alkalmazhat, továbbá bírságot szabhat ki, amelynek összege az új MNBtv. 26. § (1) bekezdése alapján százezer forinttól kétmilliárd forintig terjedhet.

II. A takarékszövetkezetet 400 000 Ft, azaz négyszázezer forint összegű

### BÍRSÁG MEGFIZETÉSÉRE K Ö T E L E Z E M.

A kiszabott bírságot jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell az MNB 19017004-00000309-00000000 számú számlájára történő átutalással - „bírság” megjelöléssel, valamint a határozat iktatószámának feltüntetésével - megfizetni.

A bírság megfizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék kerül felszámításra, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket az MNB fent hivatkozott számú számlájára kell átutalással - „késedelmi pótlék” megjelöléssel, valamint a határozat iktatószámának feltüntetésével - megfizetni.

A bírság önkéntes megfizetésének elmaradása esetén az MNB hatósági átutalás útján hajtja be a takarékszövetkezet jelen határozatomból eredő lejárt tartozását.

A jelen határozatom ellen - közigazgatási eljárás keretében - fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálata a közléstől számított harminc napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Törvényszéktől keresettel kérhető. A Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet 3 példányban az MNB-nél kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként részére postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A takarékszövetkezet a tárgyalás tartása iránti kérelmét a keresetlevélben terjesztheti elő.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

### Indokolás

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2001. évi LVVIII. törvény (továbbiakban: régi MNBtv.) 29. §-a alapján, a takarékszövetkezetnél az MNBr. egyes előírásai betartásának tárgyában, a 2011. május 2-án kelt MNB/8853/2011. iktatószámú végzéssel hivatalból hatósági ellenőrzési eljárást indítottam.

Az MNB a hatósági ellenőrzés során a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (2) bekezdése, valamint az említett időpontban részben szintén hatályba lépett, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) módosításáról szóló 2011. évi CLXXIV. törvény (továbbiakban: Ketmód.) 45. § (9) bekezdése és 80. § (2) bekezdése, a Ket. 171. § (2) bekezdés c) pontja alapján az eljárás folyamán megalkotott és 2012. január 1-jén hatályba lépett új MNBtv., valamint a Ket. Ketmód-dal módosított rendelkezései helyett a régi MNBtv-nek és a Ket-nek az ellenőrzéssel érintett időszakban, illetve a hatósági ellenőrzési eljárás során hatályos rendelkezései alapján járt el.

A hatósági eljárás keretében a 2011. július 4-7. közötti időszakban lefolytatott helyszíni ellenőrzés alapján kelt MNB/14300/2011. iktatószámú jegyzőkönyv (továbbiakban: jegyzőkönyv) megállapításait a takarékszövetkezet a 2011. július 26-án kelt nyilatkozatával elfogadta. A vizsgálat által feltárt szabályszegések miatt 2011. augusztus 8-án az MNB/15685/2011. iktatószámú végzéssel, az abban foglaltak szerint felszólítottam a takarékszövetkezetet a jogsértő tevékenység megszüntetése érdekében szükséges intézkedések megtételére. Az előírt kötelezettségek teljesítésének igazolására előírt 2011. november 15-i határidőt a határidő lejártának napján

előterjesztett kérésére az MNB az MNB/24476/2011. számú végzéssel 2011. november 29-re módosította. A takarékszövetkezet által a módosított határidőre megküldött beszámoló adatai alapján megállapítottam, hogy a takarékszövetkezet a fent említett felszólító végzés 5. pontjában előírt kötelezettségét az euróban és más EGT-állam pénznemében beérkező, konverziót igénylő fizetési műveletek összegének jóváírása tekintetében a módosított 2011. november 29-i határidőre nem teljesítette, ezzel az MNBr-et az alábbiakban részletezettek szerint továbbra is folyamatosan megsérti:

Az ügyfelei forint fizetési számláinak javára beérkező, konverziót igénylő deviza átutalásokat a takarékszövetkezet levelezőbankján keresztül fogadja. A beszámolóval érintett 2011. október 1-31. közötti időszakban euróban és más EGT-állam pénznemében beérkező, konverziót igénylő deviza átutalások túlnyomó többségében a takarékszövetkezet számláján történt jóváírást követően egyrészt a fizetési összeg ügyfél részére történő rendelkezésre bocsátása nem haladéktalanul, hanem egy munkanapos késedelemmel történt meg, másrészt eseti kivételektől eltekintve a kedvezményezett fizetési számláján történő jóváírás értéknapja későbbi volt annál a munkanapnál, mint amelyiken a fizetési művelet összegét a takarékszövetkezet számláján jóváírták.

A takarékszövetkezet a fizetési műveletek összegének nem haladéktalan jóváírásával továbbra is folyamatosan megszegi az MNBr. 21. § (1) bekezdésének, illetőleg a fizetési műveletek összegének jóváírásánál nem megfelelő értéknap alkalmazásával az MNBr. 20. § (2) bekezdésének előírásait.

A hatósági ellenőrzési eljárás fenti megállapításaira tekintettel, a régi MNBtv. 29/C. §-ának (1) bekezdése, illetve az ott hivatkozott, a régi MNBtv. 29/A. §-a alapján alkalmazandó Ket. 94. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján 2011. december 21-én intézkedés alkalmazása, illetve bírság kiszabása végett MNB/26471/2011. iktatószámú végzéssel hivatalból hatósági eljárást indítottam, melynek során a fenti szabályszegésekre figyelemmel a régi MNBtv. 29/C. § (1) és (4) bekezdése, valamint a régi MNBtv. 29/A. §-a alapján alkalmazandó Ket. 94. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a takarékszövetkezettel szemben a régi MNBtv. 29/C. § (1) és (2) bekezdése, valamint a Ket. 94. § (1) bekezdés b) pontja alapján bírság kiszabásáról döntöttem és egyidejűleg a rendelkező részben foglaltak szerint felszólítottam a szükséges intézkedések meghozatalára.

Az intézkedés meghozatalakor a takarékszövetkezet terhére értékeltem, hogy a konverziót igénylő deviza átutalási megbízások jóváírásával kapcsolatos szabályszegések a fizetési műveleteket továbbra is tömegesen érintik. A takarékszövetkezet terhére értékeltem továbbá, hogy a fent említett, folyamatba épített szabályszegések tartósan, a vonatkozó jogszabályi rendelkezés 2009. november 1-jei hatálybalépésétől kezdve már több mint két éve fennállnak. Szintén a takarékszövetkezet terhére értékeltem, hogy a jóváírási értéknap jogsértő alkalmazása, valamint a kedvezményezett fizetési számláján történő haladéktalan jóváírás követelményének megsértése változatlanul az ügyfelek széles körét hátrányosan érinti, az egy munkanapos késedelemmel történt jóváírással sérül az ügyfelek azonnali rendelkezési joga a javukra beérkező pénzüsszegek felett, a helytelen értéknap alkalmazásával pedig az ügyfelek kamatbevételről esnek el. Ugyancsak a takarékszövetkezet terhére értékeltem egyrészt azt, hogy a takarékszövetkezet az általa kért - és az MNB által engedélyezett - póthatáridőre sem szüntette meg a jogsértő állapotot és további halasztást sem kért, másrészt azt, hogy a takarékszövetkezet MNB-vel történő együttműködése nem volt megfelelő, mivel csak a 2011. december 13-án, MNB/25748/2011. iktatószám alatt kiadott végzéssel megismételt felszólításra teljesítette a 2011. augusztus 8-án az MNB/15685/2011. iktatószámú végzéssel elrendelt, azon adatokra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségét, amelyekből az utóbb említett végzés 5. pontjában előírt kötelezettség teljesítése részleges elmaradásának ténye ellenőrizhető volt. A takarékszövetkezet javára értékeltem az országos pénzforgalomban betöltött csekély szerepét, valamint a jogszabálysértéssel előidézett, az ügyfelek számára felmerülő kockázatok csekély mértékét. Mindezekre tekintettel, az MNBr. fent említett egyes rendelkezéseinek felszólítás ellenére történő, változatlanul folyamatos megszegése miatt bírság alkalmazása mellett döntöttem, amelynek összegét az előzőekben kifejtett indokok mérlegelése során a régi MNBtv. 29/D. § (1) bekezdése szerinti törvényi minimum közelében állapítottam meg.

Jelen határozatom a már hivatkozott jogszabályi rendelkezéseken, a régi MNBtv. 29/C. §-ának (8) bekezdésén, valamint a Ket. 71. §-ának (1) bekezdésén, 72. §-ának (1) bekezdésén, 100. § (1) bekezdés a) pontján és (2) bekezdésén, 109. § (1) bekezdésén, 110. § (1) bekezdésén, 127. § (1)

bekezdés a) pontján, 131. § (1) bekezdésén, 132. §-án és 138. §-án, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A fellebbezés jogát, illetve a határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a régi MNBtv. 29/B. §-ának (3) bekezdése zárja ki, illetve biztosítja.

Jelen határozat a Ket. 128. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a közlés napjával jogerős.

Simor András  
a Magyar Nemzeti Bank elnökének  
névében és felhatalmazása alapján

Király Júlia