

Szigetvári Takarékszövetkezet

Pécs
Bajcsy-Zsilinszky út. 7.
7622

Ügyintéző neve: Fenyvesi Miklós
Telefon: 428-2600/1327
E-mail: fenyvesim@mnbb.hu
Telefax: 428-2536
Iktatószám: PFE/65-6/2012
Hivatkozási szám: MNB/360/2013
2013. január 16.

HATÁROZAT

Tárgy: Felhívás intézkedések megtételére, valamint bírság kiszabása

I.

Felhívom a Szigetvári Takarékszövetkezetet (a továbbiakban: hitelintézet), hogy

1. a tárgynapi teljesítésre általa meghatározott végső benyújtási határidő előtt átvett és befogadott hatósági átutalások teljesítéséből rá háruló feladatokat a tárgynapon végezze el.

Határidő: 2013. március 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2013. május 31-ig küldje be a 2013. április 1-30. időszakra vonatkozóan az MNB/12710/2012. iktatószámú végzés mellékletében részletezett 14. adattáblát.

2. a fizetési számlán fedezethiány miatt nem teljesíthető fizetési megbízásokat – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában, vagy ha a számlatulajdonossal másként nem állapodik meg – utasítsa vissza, ha a számlatulajdonossal sorba állításról állapodik meg, a megállapodás szerinti időtartamra állítsa sorba, amelynek eredménytelen elteltét követően a fizetési megbízást utasítsa vissza.

Határidő: 2013. március 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2013. május 31-ig küldje be a 2013. április 1-30. időszakra vonatkozóan az MNB/12710/2012. iktatószámú végzés mellékletében részletezett 13. adattáblát.

3. amennyiben a fizetési megbízást visszautasítja, – törvény eltérő rendelkezése hiányában – értesítse az ügyfelet a visszautasítás tényéről, továbbá – jogszabály tiltó rendelkezése hiányában – lehetőség szerint a visszautasítás okáról és a visszautasításra okot adó tényszerű hibák helyesbítéséhez szükséges eljárásról.

Határidő: 2013. március 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2013. május 31-ig küldje be a 2013. április 1-30. időszakra vonatkozóan az MNB/12710/2012. iktatószámú végzés mellékletében részletezett 13. és 14. adattáblákat.

4. a fizetési számlán fedezethiány miatt nem teljesíthető csoportos beszedési megbízásokat a számlatulajdonossal történt megállapodás alapján legfeljebb a terhelési naptól számított négy munkanap időtartamra állítsa sorba.

Határidő: 2013. március 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2013. május 31-ig küldje be a 2013. április 1-30. időszakra vonatkozóan az MNB/12710/2012. iktatószámú végzés mellékletében részletezett 10. adattáblát.

5. biztosítsa, hogy azon elektronikus csatornán beérkezett, kimenő forint fizetési megbízások esetében, amelyek teljesítési határidejére a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII.6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 17. § (1) bekezdése az irányadó, a fizetési művelet összege a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójának a számláján legkésőbb az MNBr. 14. §-a szerinti átvételt követő munkanap végéig jóváírásra kerüljön.

Határidő: 2013. március 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2013. május 31-ig küldje be a 2013. április 1-30. időszakra vonatkozóan az MNB/12710/2012. iktatószámú végzés mellékletében részletezett 5., 7. és 10. adattáblákat.

6. a hitelintézet belüli, belső körű fizetési megbízások esetén a terhelést és a jóváírást azonos munkanapon és azonos értéknappal teljesítse.

Határidő: 2013. március 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2013. május 31-ig küldje be a 2013. április 1-30. időszakra vonatkozóan az MNB/12710/2012. iktatószámú végzés mellékletében részletezett 12. adattáblát.

7. a fizetési művelet összegének a saját számláján történt jóváírását követően a fizetési művelet összegét haladéktalanul értéknappal lássa el, és oly módon írja jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal tudjon rendelkezni, valamint a kedvezményezett fizetési számláján történő jóváíráskor ne alkalmazzon későbbi értéknapot annál a munkanapnál, mint amelyiken a fizetési művelet összegét a saját számláján jóváírták.

Határidő: 2013. március 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2013. május 31-ig küldje be a 2013. április 1-30. időszakra vonatkozóan az MNB/12710/2012. iktatószámú végzés mellékletében részletezett 17. adattáblát.

8. tegyen eleget az ügyfele fizetési számlája terhére beérkezett hatósági átutalás alapján teljesített fizetés, illetve részfizetés esetén a fizető fél haladéktalan értesítésére vonatkozó kötelezettségének.

Határidő: 2013. március 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2013. május 31-ig írásban számoljon be a megvalósított intézkedéseiről és küldje be az előírás szerinti gyakorlat biztosítása érdekében megtett intézkedéseit igazoló dokumentumokat.

A hitelintézet a fentiekben előírt beszámolási kötelezettségét a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) Pénzforgalom és értékpapír-elszámolás szakterület részére köteles teljesíteni. Az előírt kötelezettségek teljesítésének igazolása céljából bekért dokumentumokat és adatokat elektronikus adathordozón, az adattáblákat méretüktől függően Microsoft Office Excel vagy Access formátumban, CD-re vagy DVD-re írva küldje meg.

Felhívom a hitelintézet figyelmét, hogy amennyiben törvény által védett adatot (üzleti-, bank-, biztosítási-, értékpapír-, és fizetési titkot) tartalmazó dokumentumot elektronikus formában küld az MNB részére, biztosítsa a dokumentum megfelelő védelmét (pl. a dokumentum továbbításától elkülönülten közölt megnyitási jelszó alkalmazásával).

Felhívom továbbá a hitelintézetet, hogy a jövőben az MNBr. 5. § (1), 7. § (3), (4) és (6), 8. § (2), 17. § (1), 20. § (2), 21. § (1) bekezdésében, 21/B. § a) pontjában és 31. § (5) bekezdésében foglaltaknak maradéktalanul tegyen eleget, és tevékenységét jogszerűen végezze.

A fenti kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény (a továbbiakban: MNBtv.) 25. §-a alapján további intézkedést

alkalmazhat, valamint bírságot szabhat ki, amelynek összege az MNBtv. 26. § (1) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig terjedhet.

II.

A hitelintézetet 1 200 000 Ft, azaz egymillió-kettőszázezer forint összegű

BÍRSÁG MEGFIZETÉSÉRE KÖTELEZEM.

A kiszabott bírságot jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell az MNB 19017004-00000309-00000000 számú számlájára történő átutalással – a fizetési megbízás közlemény rovatában „bírság” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével – megfizetni.

A bírság megfizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék kerül felszámításra, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket az MNB fent hivatkozott számú számlájára kell átutalással – „késedelmi pótlék” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével – megfizetni.

A bírság önkéntes megfizetésének elmaradása esetén az MNB hatósági átutalás útján hajtja be a hitelintézet jelen határozatból eredő lejárt tartozását.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozat ellen – közigazgatási eljárás keretében – fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát a hitelintézet a közléstől számított harminc napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Törvényszéktől keresettel kérheti. A Fővárosi Törvényszéknek címzett keresetlevelet 3 példányban az MNB kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként részére postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A hitelintézet a tárgyalás tartása iránti kérelmét a keresetlevélben vagy az MNB kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított nyolc napon belül, írásban terjesztheti elő. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Indokolás

Az MNBtv. 22. §-ának (1) bekezdés e) pontja alapján, a hitelintézetnél az MNBr. egyes előírásai betartásának tárgyában az MNB/12710/2012. iktatószámú végzéssel hivatalból hatósági ellenőrzési eljárást indítottam, amely a hitelintézet 2012. június havi pénzforgalmára terjedt ki.

A hatósági ellenőrzési eljárás keretében 2012. szeptember 19 - 27. között lefolytatott helyszíni ellenőrzés megállapításai alapján kelt MNB/20425/2012. iktatószámú vizsgálati jelentés (a továbbiakban: jelentés) megállapításait a hitelintézet 2012. december 5-én kelt levelében elfogadta.

A hatósági helyszíni ellenőrzés alapján a jelentésben megjelölt bizonyítékok és a hitelintézet által a jelentésre tett észrevétele alapján megállapítottam, hogy a hitelintézet az MNBr. egyes előírásait az alábbiak szerint megszegte:

1. A hitelintézet a jelentés 1. pontjában rögzítettek szerint az ellenőrzött időszakban beérkezett ... db fedezethiány miatt nem teljesíthető hatósági átutalást nem a beérkezés napján állította sorba.

A hitelintézet azáltal, hogy a tárgynapi teljesítésre általa meghatározott végső benyújtási határidő előtt átvett és befogadott fizetési megbízások teljesítéséből rá háruló feladatokat nem a tárgynapon végezte el, megszegte az MNBr. 5. § (1) bekezdésében foglaltakat.

2. A hitelintézet a jelentés 3. pontjában rögzítettek szerint egyes, a vizsgált időszakban befogadott felhatalmazó levélen alapuló beszédési megbízások esetében nem az ügyféllel kötött megállapodás szerint végezte a sorba állítást, vagy arra vonatkozó megállapodás hiányában állította sorba a fizetési megbízást. Az ellenőrzött időszakban a hitelintézethez beérkezett, felhatalmazó levélen alapuló beszédési megbízások közül ... db került részletes ellenőrzés céljából kiválasztásra, amelyek közül a hitelintézet ... esetben az ügyféllel kötött sorba állítási megállapodásban szereplőnél hosszabb időtartamra, ... esetben pedig sorba állításra vonatkozó megállapodás hiányában állította sorba a fizetési megbízásokat.

A hitelintézet azáltal, hogy a fizetési számlán fedezethiány miatt nem teljesíthető, felhatalmazó levélen alapuló beszédési megbízásokat sorba állításra vonatkozó megállapodás hiányában nem utasította vissza, megszegte az MNBr. 7. § (3) bekezdésében foglaltakat, azáltal pedig, hogy a sorba állítási megállapodás szerinti időtartam eredménytelen elteltét követően nem utasította vissza, az MNBr. 7. § (4) bekezdésében foglaltakat sértette meg.

3. A hitelintézet a jelentés 4. pontjában rögzítettek szerint az ellenőrzött időszakban beérkezett hatósági átutalások és felhatalmazó levélen alapuló beszédési megbízások közül ... db hatósági átutalás és ... db felhatalmazó levélen alapuló beszédési megbízás esetében nem küldött értesítést a visszautasításról a kedvezményezett részére annak pénzforgalmi szolgáltatója útján, valamint ... esetben nem a visszautasítás valódi okáról értesítette a kedvezményezettet.

A hitelintézet azáltal, hogy a fizetési megbízás megbízó felé történő visszautasításánál nem értesítette az ügyfelet a visszautasítás tényéről, továbbá a visszautasítás okáról és a visszautasításra okot adó tényszerű hibák helyesbítéséhez szükséges eljárásról, továbbá nem a visszautasítás valódi okáról küldött értesítést, megsértette az MNBr. 7. § (6) bekezdésének előírását.

4. Az „Általános szerződési feltételek a lakossági bankszámla vezetéséhez” (továbbiakban: ÁSZF) 5. fejezetében foglaltak szerint a hitelintézet a fedezethiány miatt nem teljesíthető csoportos beszédési megbízásokat az esedékesség napjától számított négy munkanap időtartamra sorba állítja. Amennyiben a csoportos beszédési megbízás esedékességétől számított négy munkanap során nem érkezik a fizetési számlára a teljesítéshez szükséges fedezet, akkor a számlavezető rendszer a negyedik munkanap végén a legtöbb esetben visszautasítja azt. Az ellenőrzött időszakban azonban a jelentés 5. pontjában részletezett ... db, összesen ... Ft értékű csoportos beszédési megbízás esetében fordult elő az, hogy a sorba állítás negyedik munkanapján a fedezethiány miatt nem teljesíthető fizetési megbízás nem került visszautasításra. Ezen csoportos beszédési megbízások továbbra is sorban álltak, és miután a teljesítéshez szükséges fedezet a későbbiekben beérkezett a fizető fél számlájára, a számlavezető rendszer a csoportos beszédés összegével a fizető fél fizetési számláját megterhelte, de a kedvezményezett részére nem utalta át a Bankközi Klíring Rendszer (a továbbiakban: BKR) útján a csoportos beszédés összegét. A fizető fél fizetési számláján terhelt összegeket – amelyeket a hitelintézet a terhelés dátumától kezdődően egy belső átvezetési számlán nyilvántartott – a hitelintézet a helyszíni ellenőrzés idején, 2012. szeptember 24-én, kézi feldolgozással, utólag jóváírta az érintett ügyfelek fizetési számláján az eredeti terhelési napnak megfelelő értéknapal.

A hitelintézet azáltal, hogy a fedezethiány miatt nem teljesíthető csoportos beszédési megbízásokat a számlatulajdonossal történt megállapodástól eltérően, a terhelési naptól számított négy munkanapon túli időtartamra állította sorba, megsértette az MNBr. 8. § (2) bekezdésének előírását.

5. A hitelintézet az ellenőrzött időszakban – a számlavezető rendszer sajátosságából kifolyólag – összesen ... Ft értékű, ... db átutalási megbízás, ... db rendszeres átutalási megbízás és ... db csoportos beszédési megbízás esetében már a fizetési megbízások esedékességét megelőző napon elvégezte a fizető fél fizetési számlájának megterhelését, azonban nem biztosította, hogy

a fizetési művelet összege a következő munkanap végéig jóváírásra kerüljön a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójának a számláján.

Mivel ezen fizetési műveletek már az esedékességet megelőző napon terhelésre kerültek a fizetési számlákon, ezek összegét a számlatulajdonosok egyéb célra már nem használhatták. Tekintettel arra, hogy a hitelintézetnél a bankkártyás fizetési megbízások autorizációja online módon történik, az ügyfelek a fenti fizetési megbízások összegét bankkártya útján adott fizetési megbízással már nem tudták a terhelés napján (ha ez péntek esetére vagy bankszünnapra esett, akkor egész hétvégén) felhasználni.

A BKR 2012. július 1-jét követően indult napközbeni többszöri elszámolási moduljában (a továbbiakban: IG2) teljesített fizetési megbízások feldolgozási folyamata a hitelintézetnél eltér a BKR éjszakai elszámolási moduljában (a továbbiakban: IG1) teljesített fizetési megbízások fentiek szerinti feldolgozási folyamatától. Az IG2 rendszerben teljesítésre kerülő átutalási megbízások feldolgozását, beleértve az átutalás összegének a fizetési számlán való terhelését is, a hitelintézet az ellenőrzés idején az esedékesség munkanapjának reggelén kezdte meg, illetve végezte el. Azonban az ellenőrzés idején a hitelintézet az IG1-ben elszámolásra kerülő fizetési megbízások feldolgozását 2012. július 1-jét követően továbbra is a fent kifogásolt eljárás szerint végezte.

A hitelintézet azáltal, hogy az elektronikus csatornán beérkezett kimenő forint fizetési megbízások esetében nem biztosította, hogy a fizetési művelet összege a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójának a számláján legkésőbb az MNBr. 14. § szerinti átvételt követő munkanap végéig jóváírásra kerüljön, megsértette az MNBr. 17. § (1) bekezdésének előírását.

6. A hitelintézet az ellenőrzött időszakban ugyanazon kedvezményezett által benyújtott ... db, összesen ... Ft értékű belső körű csoportos beszedési megbízást – amelyek közül példaként a jelentés 7. pontja tartalmaz – úgy teljesített, hogy a fizető fél fizetési számláján való terhelés egy munkanappal korábbi volt, mint a kedvezményezett fizetési számláján való jóváírás munkanapja, azonban az alkalmazott terhelési és jóváírási értéknapi megegyeztek.

A hitelintézet azáltal, hogy a fizető fél és a kedvezményezett közötti csoportos beszedés lebonyolításakor a terhelést és a jóváírást nem azonos munkanapon teljesítette, megszegte az ellenőrzött időszakban hatályos MNBr. 20. § (3) bekezdésének előírását. Felhívom a figyelmet arra, hogy 2012. július 1-jétől a belső körű csoportos beszedési megbízások teljesítéséről, azonos tartalommal, az MNBr. 21/B. § a) pontja rendelkezik, így a rendelkező részben már ez utóbbi hivatkozás került feltüntetésre.

7. 7.1. A VIBER rendszeren keresztül a hitelintézet levelező bankjától (közvetítő pénzforgalmi szolgáltatójától) beérkezett átutalási megbízások esetében előfordult, hogy a VIBER átutalás összegének a kedvezményezett fizetési számláján történő jóváírása a szükséges információk rendelkezésre állásától számítva nem haladéktalanul valósult meg. A hitelintézet 2012. július 1-ét megelőzően pénteki napokon rövidített nyitvatartással dolgozott, ezért a pénteki munkanapon 15:00 óra után beérkező VIBER átutalásokat csak a következő munkanapon írta jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, a jóváírás dátumával megegyező értéknappal. Az ellenőrzött időszakban a VIBER rendszerből beérkezett átutalások közül - a jelentés 8.a) pontjában részletezettek szerint - ... db, összesen ... Ft értékben nem haladéktalanul került jóváírásra a kedvezményezettek fizetési számláján, valamint ... db, összesen ... Ft értékben oly módon került jóváírásra, hogy az alkalmazott jóváírási értéknapi egy munkanappal későbbi volt annál a munkanapnál, mint amelyiken a fizetési művelet összegét a hitelintézet számláján jóváírták.

7.2. A hitelintézethez az ellenőrzött időszakban beérkezett, konverziót igénylő deviza átutalási megbízások közül - a jelentés 8.b) pontjában részletezettek szerint - ... db, összesen ... Ft értékben nem haladéktalanul került jóváírásra a kedvezményezettek fizetési számláján.

A hitelintézet azáltal, hogy a fizetési művelet összegét annak a saját számláján történt jóváírását követően nem haladéktalanul látta el értéknappal, és nem oly módon írta jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal tudjon rendelkezni, valamint azáltal,

hogy a kedvezményezett fizetési számláján történő jóváíráskor alkalmazott értéknap későbbi volt annál a munkanapnál, mint amelyiken a fizetési művelet összegét a hitelintézet számláján jóváírták, megsértette az MNBr. 21. § (1) és 20. § (2) bekezdésének előírását.

8. A hitelintézet, amennyiben ügyfele fizetési számlája terhére hatósági átutalási megbízás érkezett be és az alapján fizetést, illetve részfizetést teljesített, erről csak abban az esetben küldött haladéktalanul írásban értesítést, ha ügyfele a számlaforgalomról napi kivonatot vagy sms szolgáltatást kért. Máskülönb a hatósági átutalási megbízás teljesítéséről, illetve részteljesítéséről a hó végi kivonatból értesült a fizető fél.

A hitelintézet azáltal, hogy az ügyfele fizetési számlája terhére beérkezett hatósági átutalás alapján teljesített fizetés, illetve részfizetés esetén a fizető fél haladéktalan értesítésére vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget, megsértette az MNBr. 31. § (5) bekezdésének előírását.

A hitelintézet a jelentés 2. pontjában rögzített tényállás szerint nem tartotta be az ellenőrzött időszakban hatályos MNBr. 5. § (6) bekezdésének a) pontját azáltal, hogy miután a részére a belöldi forint fizetési forgalomban egy másik pénzforgalmi szolgáltató által elektronikus úton továbbított fizetési megbízás jóváírását az azonosító adatok hibája vagy hiánya miatt nem tudta elvégezni, e felismerést követően a fizetési megbízás teljesítését a tárgynapi teljesítési határidő figyelembevételével nem utasította vissza. Tekintettel azonban arra, hogy az MNBr. 2012. július 1-i hatállyal a hitelintézet által a vizsgált időszakban követett gyakorlatot már nem tiltja, további intézkedés nem szükséges, így annak előírásától eltekintettem.

A fenti szabályszegésekre tekintettel, az MNBtv. 25. § (1), valamint az MNBtv. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a hitelintézettel szemben felhívás alkalmazásáról, ennek keretében határidő kitézése mellett – a jogszerű működés helyreállítása céljából – a rendelkező részben foglaltak szerint az ott megjelölt kötelezettségek teljesítésére történő felhívásról és bírság kiszabásáról döntöttem.

Az intézkedés meghozatalakor a hitelintézet terhére értékeltem, hogy a hitelintézet 11 ponton megsértette az MNBr. előírásait, amit a Határozat indokolásának (a továbbiakban: indokolás) 3., 5., 6. és 8. pontjai esetében rendszerbe építetten követett el. Az intézkedés meghozatalakor a hitelintézet terhére fokozott súllyal értékeltem az indokolás 1. pontjában részletezett, hatósági átutalások késve történő befogadását, amely esetekben fennállt a veszélye annak, hogy ezen fizetési megbízások teljesítésére rendelkezésre álló fedezet más fizetési megbízások (pl. átutalás és készpénzfelvétel) teljesítésére kerüljön felhasználásra. Továbbá nyomatékkal a hitelintézet terhére értékeltem az indokolás 4. pontjában részletezett, csoportos beszédési megbízásoknak az ÁSZF-ben foglaltaktól eltérő sorba állítását, amely jogszabálysértés az érintett ügyfeleknek kamatveszteséget is okozott, valamint az érintett ügyfelek ezen készpénzkímélő fizetési módtól való elfordulását is eredményezheti. Ugyanakkor a hitelintézet javára értékeltem, hogy az ügyfeleknek okozott kamatveszteséget a vizsgálat idején visszamenőleg megtérítette. A bírság összegének meghatározásakor figyelembe vettem azt is, hogy az ügyfelek fizetési számlájának az indokolás 5. pontja szerinti, a megengedettnél korábbi terhelése 2012. július 1-jétől kezdődően az IG2-ben elszámolásra kerülő fizetési megbízások esetében már nem állt fenn, így az MNBr. 17. § (1) bekezdésének megsértését eredményező magatartás a határozathozatal idején potenciálisan már kevesebb fizetési megbízást érintett, mint az ellenőrzött időszakban.

A bírság összegének meghatározásakor a hitelintézet javára értékeltem, hogy az indokolás 1-6. és 8. pontjaiban jelzett jogszabálysértések kiküszöbölésére a határozathozatal előtt már intézkedéseket tett és megkezdte a jogszabálysértések megszüntetését. A bírság összegének meghatározásakor figyelembe vettem továbbá a hitelintézet országos pénzforgalomban betöltött szerepét, továbbá a hitelintézet javára értékeltem azt, hogy részéről rosszhiszeműség nem volt megállapítható, a hitelintézet az ellenőrzés során együttműködő magatartást tanúsított, valamint figyelembe vettem azt is, hogy az elkövetett szabályszegések első alkalommal kerültek megállapításra.

Jelen határozatomat az MNBtv. hivatkozott rendelkezései és 25.§ (8) bekezdése és 26.§ (1) bekezdése, valamint az MNBtv. 23. §-a alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1)

bekezdése, 72. § (1) bekezdése, 100. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése, 109. § (1) bekezdés a) pontja, 126. § (1) bekezdés a) pontja, 127. § (1) bekezdés a) pontja, 129. §-a, 132. §-a, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 331. §-a, 332. § (2a) bekezdése, 338. § (1), (2) alapján hoztam meg.

A fellebbezés jogát, illetve a bírósági felülvizsgálat lehetőségét az MNBtv. 24. § (6) bekezdése zárja ki, illetve biztosítja.

Jelen végzésem a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja és (3) bekezdése értelmében a közlés napjával jogerős.

Simor András

a Magyar Nemzeti Bank elnökének
nevében és felhatalmazása alapján

Király Júlia
alelnök