



## FELÜGYELETI HÍREK

Vezetői körlevél a banki igazolásokról	2
Vezetői körlevél a gépjármű finanszírozást nyújtó pénzügyi intézmények számára	3
Tájékoztató a hitelintézeti törvényben meghatározott tájékoztatási kötelezettség teljesítéséhez	5
Tájékoztató a pénzügyi intézmények egyoldalú szerződésmódosításával kapcsolatban	6
Megjelent a Felügyelet éves jelentése	6
A bankszektor negyedéves gyorselemzése	7
Tájékoztató felügyeleti vizsgálat lezárásáról (Morgan Stanley)	9
Tájékoztató a Capital Partners a.s. felügyeleti vizsgálatáról	9
A Felügyelet által kiszabható bírságok mértékének jogszabályokban meghatározott keretei	10
Farkas István, a Felügyeleti Tanács korábbi elnöke magas állami kitüntetésben részesült	10

## PIACI TÜKÖR

Tájékoztató az Athlon Zrt-vel kapcsolatos felügyeleti intézkedésről	11
Tájékoztató az Athlon Zrt. engedélyének visszavonásáról	11
A nyilvános befektetési alapok költségei 2008-ban	12
Speciális pénzügyi intézmények idősorai	12
Tőkepiaci összefoglaló	13

## FOGYASZTÓVÉDELLEM

Tájékoztató a nehéz helyzetbe került, lakáshitellel rendelkező polgárok védelméről	16
Visszalépési lehetőség a társadalombiztosítási nyugdíjrendszerbe	17

## EURÓPAI UNIÓ

Tájékoztató: Erdős Mihályt a CEBS Tanácsának tagjává választották	18
A CESR kiadta 2008-as éves jelentését	18
CEIOPS jelentés a unit-linked életbiztosítási termékekre vonatkozó nemzeti intézkedésekről	20

## NEMZETKÖZI KITEKINTŐ

Az IAIS intézkedéseket fogantatosít a biztosításfelügyelet megerősítésére	21
---	----

## JOGI IRÁNYTŰ

Pénzpiaci állásfoglalások	22
Tőkepiaci állásfoglalások	22
Pénztári állásfoglalások	22
Biztosítási állásfoglalások	22

## Vezetői körlevél a banki igazolásokról

**9/2009. számú Vezetői körlevél a hibás adattartalmú banki igazolások kiadásából fakadó kockázatokról, valamint a hitelintézetek által kibocsátott banki igazolások adattartalmának jogszabályi megfeleléséről**

**A** Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvényben (a továbbiakban: Psztv.) biztosított felügyeleti jogkörében eljárva reprezentatív felmérést végzett a pénzügyi szolgáltatók által a banki ügyfelek pénzügyi adatairól harmadik fél részére adott igazolások (a továbbiakban: banki igazolások) tartalmáról, kiállításának gyakorlatáról. A felmérés elkészítését a banki igazolások adattartalmának, pontosságának és megbízhatóságának megismerése és az igazolások kiállításából fakadó kockázatok feltárása indokolta.

**A Felügyelet** a felmérést összesen tíz (szűrőpróbaszerűen kiválasztott) hitelintézetnél végezte el. A felmérés keretében tett megállapítások az alábbiak:

- A bankok által kibocsátható igazolások alapvetően két csoportra oszthatók: a hatósági, jogszabályi felhatalmazáson alapuló megkeresésekre, illetve az ügyfelek, vagy egyéb személyek megkeresésére. A Felügyelet álláspontja szerint a hatósági megkeresések esetében legtöbbször maga a jogszabály is konkrétan rögzíti az adatok körét és a felhasználó jogosultságát, így az esetlegesen pontatlan, vagy hiányos adattartalmú banki igazolás kiadása ritkábban fordul elő, ezért kisebb kockázatot hordoz. Az ügyfélmegkeresések esetén azonban a Felügyelet aggályosnak ítélte a vizsgált bankok által kibocsátott banki igazolások megfelelését, mivel azok sok esetben pontatlanul, nem teljeskörűen, vagy nem a valóságnak megfelelő adattartalommal kerülnek kiadásra.
- A bankok nagy mennyiségben kapnak ügyfelektől, könyvvizsgálóktól, egyéb jogi, vagy hatósági személytől kérdőíveket, amelyeket azonban tömegszerűen és rutinszerűen, alapvetően a számviteli helyességre figyelemmel kezelnek, nem minden esetben koncentrálnak az egyéb számlainformációkra, egyedi jellemzőkre. A kérdések megválaszolása során ezért előfordulhat olyan téves/hibás adattartalom rögzítése is, amely a bank választ esetlegesen nem teljes körűvé, pontatlanná, vagy kifejezetten hiányossá teszi.

**A részleges**, vagy hibás adattartalommal kiadott banki igazolások a Felügyelet álláspontja szerint súlyos kockázatokat eredményezhetnek, ugyanis a részlegesen, vagy hibásan kiadott igazolás birtokába kerülő kérelmező adott esetben maga is hibás gazdasági cselekményt rögzíthet, vagy hajthat végre.

**Tekintettel arra**, hogy a szóban forgó banki igazolások sok esetben máshonnan be nem szereshető adattartalommal bírnak, következképpen más forrás útján nem ellenőrizhető információkat hordoznak, ezért az igazolások kiállítása fokozott felelősséget ró a hitelintézetekre.

**A fentiekre figyelemmel** a Felügyelet kiemelten indokoltnak tartja, hogy a hitelintézetek:

- a prudens működésre vonatkozó jogszabályi előírásnak (1996. évi CXII. törvény (Hpt.) 13/C. § (1) bekezdés d) pontjának) való teljes körű megfelelés érdekében alkalmazzanak a jogszabályoknak megfelelő adminisztratív, ellenőrzési és számviteli eljárásokat,
- ennek keretében törekedjenek arra, hogy az egyoldalú nyilatkozatnak minősülő banki igazolásokat mindenkor pontosan (a valós adatoknak megfelelően), hiánytalanul (a kérelmező által feltett összes kérdést megválaszolva), és teljes körűen (a feltett kérdések kapcsán felmerülő minden releváns információt, adatot megjelölve) adják ki.

**Az igazolásokat** úgy szükséges kiadni, hogy azok birtokában a kérelmező eleget tehessen a jogszabályokban számára előírt rendelkezéseknek, különösen a Számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben (a továbbiakban: Számv.tv.) rögzített alapelveknek, úgymint:

- „valódiság” elve (Számv.tv. 15.§ (3) bekezdés), amely szerint a könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatónak, bizonyíthatónak, kivülálló által is megállapíthatónak kell lenniük, és értékelésük meg kell, hogy feleljen Számv.tv.-ben előírt értékelési elveknek és az azokhoz kapcsolódó értékelési eljárásoknak,



- „a tartalom elsődlegessége a formával szemben” elve (Számv.tv. 16.§ (3) bekezdés), mely szerint a beszámolóban és az azt alátámasztó könyvvizetés során a gazdasági eseményeket, ügyleteket a tényleges gazdasági tartalmuknak megfelelően – e törvény alapelveihez, vonatkozó előírásaihoz igazodóan – kell bemutatni, illetve annak megfelelően kell elszámolni,
- „lényegesség” elve (Számv.tv. 16.§ (4) bekezdés), amely szerint lényegesnek minősül a beszámoló szempontjából minden olyan információ, amelynek elhagyása vagy téves bemutatása - az ésszerűség határain belül - befolyásolja a beszámoló adatait felhasználók döntéseit.

**Figyelemmel erre** a Felügyelet indokoltnak tartja, hogy e tárgykörben – folyamatba épített vezetői kontroll mellett – a pénzügyi intézmények belső ellenőrzése rendszeresen vizsgálatot végezzen.

**A jelen Vezetői Körlevélben** foglaltaknak a Pszvt. 4. §-ában megjelölt törvények hatálya alá tartozó szervezetekre nézve kötelező ereje nincs, annak rendeltetése a prudens működés elősegítése, ugyanakkor azok megvalósulását a Felügyelet az ellenőrzés során értékelné fogja.

**A Felügyelet** a Vezetői körlevelet honlapján a „[Szabályozó eszközök/ Vezetői körlevelek](#)” címszó alatt közzéteszi.

Budapest, 2009. július 3.

[9/2009. számú Vezetői körlevél a hibás adattartalmú banki igazolások kiadásából fakadó kockázatokról, valamint a hitelintézetek által kibocsátott banki igazolások adattartalmának jogszabályi megfeleléséről](#)

# Vezetői körlevél a gépjármű finanszírozást nyújtó pénzügyi intézmények számára

**10/2009. számú Vezetői körlevél a gépjármű finanszírozást nyújtó pénzügyi intézmények számára**

## ELŐZMÉNYEK

**A** Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete a gépjármű finanszírozás kockázatainak csökkentése érdekében legutóbb „[A felügyeleti felülvizsgálati folyamat keretében kiemelten kezelt kockázatos portfóliók és a hozzájuk kapcsolódó többlet-tőke előírások alkalmazásáról a gépjármű finanszírozásban](#)” című tájékoztatásában fejtette ki álláspontját és fogalmazta meg a jó üzleti gyakorlatról alkotott véleményét.

**A kapott visszajelzések** alapján a tájékoztatás hatására a piaci szegmensben vállalt kockázatok csökkentek, azonban a Felügyelet ezt követően lefolytatott vizsgálata során szerzett tapasztalatok megmutatták, hogy bizonyos érintettek számára az ügyfél és a pénzügyi intézmény kétoldalú szerződéses kapcsolatain túlmutató kockázatok csökkentésének elmaradása jelentős hátrányok forrása lehet. Gépjármű-finanszírozás esetén ugyanis a pénzügyi szolgáltatás igénybevétele a gépjármű feletti tulajdon, vagy használati jog megszerzése érdekében történik, ezért a maradéktalan teljesítéshez nemcsak a pénzügyi intézmények, hanem a pénzügyi ágazaton kívüli szolgáltatók (kereskedők, gyártók, importőrök) együttműködése is szükséges. A kockázatok további felhalmozódásának elkerülése, az érintettek további figyelemfelhívása érdekében a Felügyelet az ügyfél, a finanszírozó és ügynöke kapcsolatrendszerére a tárgykörben megfogalmazott szakmai ajánlásait jelen vezetői körlevéllel egészíti ki.

**A Felügyelet** az eddigi gyakorlatával összhangban a versenysemlegességet és az egyenlő elbírálás elvét alkalmazva az alábbiakat egyben a közjó részének is tekinti, éppen ezért az elvárásokat egységesen alkalmazza minden érintett piaci szereplővel szemben. Ez azt is jelenti, hogy a hazai összevont alapú felügyelet alá nem tartozó fióktelepek és pénzügyi vállalkozások, külföldi csoporthoz tartozó pénzügyi vállalkozások esetében is elvárás az alábbi feltételeknek megfelelő piaci viselkedés.

## SZERZŐDÉSES KAPCSOLATOK

- A Felügyelet azokat a hosszú távú szerződéses megoldásokat tartja alacsonyabb kockázatúnak, ahol az érintettség jellege a feladatokat, felelősséget és érdekeltiséget illetően egyértelműen elhatárolt, valamint transzparens.
- A szerződéses kapcsolatrendszer megfelelő felépítése mellett lényegi elemként értékelendő a stratégiai üzleti partnerek körültekintő megválasztása, ezért a



Felügyelet javasolja, hogy csak olyan partnerekkel kerüljön kialakításra tartós együttműködés, amelyek kockázatvállalási hajlandósága – pl. likviditási, és elszámolási kockázatok tekintetében – konzervatív, azaz a pénzügyi ágazatban megszokott szintű, annál kirívóan nem magasabb.

## ÜGYNÖKÖK

- A pénzügyi szolgáltató a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) alapján ügynökéért teljes megbízói felelősséggel tartozik. E körben a megbízó joga, ugyanakkor kötelessége az ügynök tevékenységének ellenőrzése. A vizsgálati tapasztalatok azt mutatják, hogy az ügynök megbízó általi érdemi ellenőrzésére jellemzően akkor kerül sor, amikor a kereskedő/ügynök hibás teljesítése már bekövetkezett. A Felügyelet javasolja a finanszírozók számára, hogy az egyes ügyletekkel kapcsolatban a monitoring tevékenységüket erősítsék meg ügynökeik tevékenységét illetően, különös figyelmet fordítva a hiányos, vagy hibás teljesítés megelőzésére.
- A Hpt. megbízó-ügynök viszonyának szabályozása más pénzügyi ágazatokénál (pl. biztosítás, befektetési szolgáltatás) kevésbé részletezett, több teret enged a szerződéses szabadságnak. A Felügyelet indokoltan tartja a szerződéses kapcsolatban egyértelműen rögzíteni a jogi szabályozás kockázatkezelési oldalról megengedő jellege mellett, illetve miatt a feleket az adott ügylet lebonyolítása kapcsán terhelő jogokat és kötelezettségeket, ide értve az ügynöknek a teljesítés megbízó általi mélyreható ellenőrzésének biztosítására vonatkozó kötelezettségét is.
- A vevőfinanszírozásban a több finanszírozóval kapcsolatban álló ügynökök, illetve megbízóik kötelesek biztosítani, hogy az ügyfél minden közvetített pénzügyi szolgáltatás és szolgáltató feltételeit megismerje. A Felügyelet javasolja az ügynök alkalmazása során az ügynöknek a pénzügyi szolgáltatás közvetítésére hatást gyakorló, vagy hatást kifejteni képes egyéb kapcsolatrendszerre átláthatóságát az indokolt mértékig biztosítani.
- A Felügyelet indokoltan tartja, hogy a likviditási és elszámolási kockázatok megfelelő kezelése érdekében a megbízó tájékozott legyen ügynöke egyéb – pl: készletfinanszírozásra irányuló -, a közvetített pénzügyi szolgáltatás teljesítésére lehetséges hatást gyakorló megállapodásairól is.

## ELŐFINANSZÍROZÁS

- A teljesítési kockázatok oldaláról a Felügyelet kiemelt jelentőségűnek tartja az ügyfél felé történő fizikai teljesítés (leszállítás) és a pénzügyi teljesítés között eltelt idő tartamának rövidítését, ezért javasolja, hogy az adott ügylettel érintett gépjármű típus kapcsán a piacon szokásosnak tekinthető teljesítési határidőktől (általában 2-3 hét) való eltérés okait a pénzügyi szolgáltató minden esetben vizsgálja.
- A Felügyelet javasolja olyan elszámolási rend kialakítását, amely során a pénzügyi szolgáltatás igénybevételére irányuló szerződést alapul véve mind a leszállítás, mind a pénzügyi teljesítés a lehető legkevesebb áttétellel, szereplő közbeiktatásával történik.
- A piaci szegmensben felmerült problémák alapján a Felügyelet szükségesnek tartja a szerződéses kapcsolatok olyan irányú módosítását, amelyek biztosítják a finanszírozási célok elkülönítését és garantálják a pénzügyi források rendeltetés szerinti felhasználását. Elkerülendő az olyan szerződéses kapcsolatok fenntartása, amelyek során lehetővé válik, hogy a kereskedő számára a vevőfinanszírozás keretében átutalt, illetve a nagykereskedő (pl: gyártó, importőr, márkafinanszírozó) részére továbbutalt összeg, a kereskedőnek a nagykereskedőnél más jogcímen fennálló tartozásába kerüljön beszámításra.

## LEBONYOLÍTÁS-TECHNIKAI KÉRDÉSEK

- A Felügyelet javasolja az olyan szolgáltatások, eszközök kiterjedtebb alkalmazását, amelyek a szerződésben részt vevő felek mindegyike számára a szerződésszerű teljesítéshez kötötten nyújtanak garanciát a pénzügyi lebonyolítás során (letétek, akkreditívek).
- A Felügyelet elengedhetetlennek tartja az ügynök nyilvántartásaiba való betekintés jogának megbízó részére való kikötését a szerződésben. Ennek hiányában a megbízó ügynök tevékenységéért vállalt felelősségéből levezethető ellenőrzési kötelezettsége hatékonyan nem érvényesíthető.
- A gépjármű finanszírozás folyamatában összetett feladatként jelenik meg, hogy a finanszírozott eszköz tulajdonjoga, illetve ennek egyes elemei (rendelkezési jog, használati jog) rövid időtartamon belül többször is változnak. A Felügyelet javasolja, hogy a szerződéses kapcsolatnak megfelelő garanciákat tartalmazzon arra vonatkozóan, hogy a szerződésben részt vevő felek a finanszírozott eszközről, ennek okmányairól és a pénzügyi teljesítés adatairól az aktuális információkat megszerezhessek.
- A Felügyelet a pénzügyi szolgáltató és ügynöke részére javasolja, hogy megállapodásukat egészítsék ki az ügynök részéről tett olyan kötelezettségvállalással, amely során az adott ügyletben érdekelt meghatározott felek kérésére, az ügynök a pénzügyi nyilvántartásaira alaposan tájékoztatást ad a pénzügyi teljesítés részleteiről (pl. átutalás összege, címzettje, időpontja, célszámla tulajdonosa, száma, stb.), lehetővé téve a pénzügyi teljesítés címzettjénél történő tájékozódást.
- A Felügyelet felhívja a figyelmet arra, hogy a gépjárművekre bejegyzett ingó jelzálogjog hatósági nyilvántartása, annak későbbi kiterjesztése lehetőséget teremt arra, hogy a gépjárművekkel kapcsolatos korábbi terhekről minden érdekelt az ügyletközt megelőzően ismereteket szerezhessen.

**A jelen körlevélben** foglaltaknak a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény 4. §-ában megjelölt törvények hatálya alá tartozó szervezetekre nézve kötelező ereje nincs, rendeltetése a prudens működés elősegítése, ugyanakkor azok megvalósulását a Felügyelet ellenőrzései során figyelembe veszi.

**A Felügyelet** a Vezetői körlevelet honlapján a „[Szabályozó eszközök/ Vezetői körlevelek](#)” címszó alatt közzéteszi.

Budapest, 2009. augusztus 19.

[10/2009. számú Vezetői körlevél a gépjármű finanszírozást nyújtó pénzügyi intézmények számára](#)

# Tájékoztató a hitelintézeti törvényben meghatározott tájékoztatási kötelezettség teljesítéséhez

**A 2009. augusztus 1. napján hatályba lépő, a hitelintézeti törvény 210.§ (9) bekezdésben meghatározott tájékoztatási kötelezettség teljesítéséhez**

**A** rendelkezés értelmében kölcsönszerződés, vagy pénzügyi lízingszerződés általános szerződési feltételeinek módosításáról legkésőbb a módosítás hatálybalépésekor a Felügyeletet tájékoztatni kell.

A Hpt. – a Hptm. 8.§ (3) bekezdésével megállapított – új 210.§ (9) bekezdése a következőképp rendelkezik:

**„Fogyasztóval, vagy mikroállalkozással kötött kölcsönszerződés, vagy pénzügyi lízingszerződés általános szerződési feltételeinek módosításáról legkésőbb a módosítás hatálybalépésekor a Felügyeletet tájékoztatni kell.”**

**Az általános szerződési feltétel** megjelenési formája az előírt tájékoztatás tekintetében közömbös, hiszen minden kitétel általános szerződési feltételnek minősül, amelyet az egyik fél több szerződés megkötése céljából egyoldalúan, a másik fél közreműködése nélkül előre meghatároz, és amelyet a felek egyedileg nem tárgyaltak meg.

**Ennek megfelelően** a Felügyelet a tájékoztatást az alábbiak szerint várja el:

**Az intézmények** küldjék meg az általános listáik, valamint – amennyiben az egyedi – egyedi szerződési mintáik megváltozott, rendelkezéseit is.



szerződési feltételeik, üzletszabályzataik, hirdeteményeik, kondíciós szerződés tartalmaz általános szerződési feltételeket, akkor hatályos szövegét, valamint a módosulással érintett korábbi

**E mellett** természetesen szükséges a hatályos, felel meg azonban a kért tájékoztatásnak, ha az feltűnő módon történő kiemelése nélkül – küldi meg a Felügyelet számára.

egységes szerkezetbe foglalt ÁSZF (stb.) megküldése is. Nem intézmény kizárólag a teljes módosuló ÁSZF-et – a változások

**A tájékoztatást**, amennyiben az intézmény rendelkezik elektronikus aláírással, elektronikusan az aszfmodosulas@pszaf.hu e-mail címre kérjük beküldeni. Ellenkező esetben postai úton (papír alapon, CD-n, stb.) a Felügyelet címére (1013 Budapest, Krisztina krt. 39., 1535 Budapest, 114, Pf.: 777.).

**Mindkét esetben** a Hpt. 210. § (9) jogszabályhelyre és a 108673/2009. iktató számra kérünk hivatkozni.

Budapest, 2009. július 28.

[Tájékoztató a 2009. augusztus 1. napján hatályba lépő, a hitelintézeti törvény 210.§ \(9\) bekezdésben meghatározott tájékoztatási kötelezettség teljesítéséhez](#)

# Tájékoztató a pénzügyi intézmények egyoldalú szerződésmódosításával kapcsolatban

**A pénzügyi szolgáltatók 2009. szeptember 30-ig nem élnek az egyoldalú szerződésmódosítás jogával, csak ha azt rendkívüli körülmény indokolja.**

**A** hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) egyes – a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét érintő egyes törvények módosításáról szóló 2009. évi XIII. törvénnyel megváltoztatott – rendelkezései 2009. augusztus 1. napján lépnek hatályba.

**A Hpt.-ben előírt** módosítások végrehajtásával kapcsolatban 2009. július 17. napján a Kormányzat, a Magyar Bankszövetség képviselői, a Gazdasági Versenyhivatal elnöke, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete Felügyeleti Tanácsának elnöke megbeszélést folytatott, ahol a képviselt szolgáltatói oldal azt vállalta, hogy 2009. szeptember 30. napjáig nem él egyoldalú szerződésmódosítási jogával, kivéve, ha azt rendkívüli körülmény indokolja. Utóbbi esetben azonban előzetesen egyeztetnek a Felügyelettel.

**Ezen moratórium** nem vonatkozik a 2009. július 17. napja előtt meghozott és kondíciós listában, hirdetményben – 15 napos meghirdetéssel – közzétett módosítási döntésekre.

**A fenti vállalásnak** megfelelő magatartást a Felügyelet valamennyi pénzügyi intézménytől határozottan elvárja.

Budapest, 2009. július 31.

[Tájékoztató a pénzügyi intézmények egyoldalú szerződésmódosításával kapcsolatban](#)

## Megjelent a Felügyelet éves jelentése

### ELŐSZÓ

**Sok szempontból is rendkívül nehéz év áll mögöttünk. Megpróbáltatások érték a gazdaságot, a pénzügyi szektort, a fogyasztókat és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletét is.**

**A**z észak-amerikai jelzálogpiaci válságot követő értékpapírosítási, majd az ebből kialakuló általános bankválság 2008-ra kiteljesedett, és átterjedt a reálgazdaságra is, melynek következtében minden bizonnyal az elmúlt nyolc évtized legsúlyosabb recessziójával kell számolnunk. Habár a válság számottevően érintette hazánk pénzügyi szektorát is, minden szereplő folyamatosan megőrizte stabilitását. Szemben tehát az USA és az európai országok túlnyomó többségével, ahol pénzügyi intézmények súlyos válságba kerültek, a magyarországiak mindvégig szilárdak, stabil tőkehelyzetűek maradtak; egyetlen esetben sem fordult elő, hogy egy pénzintézetet kényszerből kellett volna feltőkésíteni, illetve felszámolni. Hiszem és tudom, hogy ebben a felügyeletnek is tevékeny része volt.

**A válság közvetlen** következményein túlmenően is számos nehézséggel kellett a Felügyeletnek szembenéznie. A tavalyi év talán legnagyobb publicitást kapó felügyeleti tevékenysége volt, hogy április 3-i határozatunkkal elutasítottuk a MÁV ÁBE pénzügyi tervét, a termékei terjesztését felfüggesztettük, néhány nappal később pedig felügyeleti biztosokat kényszerültünk kirendelni, végül (mivel az állomány-átruházás sikertelen maradt) augusztus 15-i hatállyal az engedélyét visszavontuk. A rendelkezésre álló időn belül az egyesületi tagok, néhány egyedi esetet kivéve, átkötöttek. Az ügy – amelynek súlyos kimenetele nem függetleníthető a bűncselekmény árnyékától – során tett intézkedéseink szakmai felülvizsgálatát elvégeztük, tanulságait levontuk, tapasztalatait hasznosítottuk, illetve számos esetben személyes felelősség tisztázására került sor.

**A válság közvetett** hatására november 7-én tíz forgalmazási napra fel kellett függeszteniünk a nyílt végű ingatlan befektetési alapok forgalmazását. Bár döntésünket – véleményem szerint – sok és sokszor megalapozatlan kritika érte, az intézkedés szakmailag helyes volt, és az idő igazolta is azt. A Felügyelet sikeresen hártotta el, hogy akár egyetlen alap is csődbe jusson, és így kezelhetetlen, a befektetések széles körét érintő lavina induljon el.

**A pénzügyi-gazdasági válság**, a piaci turbulencia mindig felerősíti a piaci szabályok és szabványok megsértésének lehetőségét. Az elmúlt év, különösen annak második fele sok piacfelügyeleti anomália kezelését követelte meg a Felügyelettől. Bár a határozatunk már idén márciusban született, mégis a tavalyi év eseményeihez tartozik, hogy az októberi piaci események vizsgálata során, az akkor kötött ügyletek következtében előbb az HSBC Bank plc-t 80 millió forint, majd a Soros Fund management LLC-t 489 millió forint bírság megfizetésére köteleztük piacbefolyásolás miatt.

**A felügyeleti tevékenység** jellegéből adódik, és így természetes is, hogy a sikerek általában csöndesek, míg az esetleges botlások sokszor jelentős visszhangot kapnak. Mindazonáltal semmiképpen sem szeretném, ha a közelmúlt zajos vitái elhomályosítanák a vitathatatlanul elért jelentős eredményeket. Az elmúlt évben a Felügyelet eredményesen őrködött a magyar pénzügyi piac biztonságos működésén, miközben az Európai Unió felügyeleti közösségének megbecsült tagjaként is elismertek bennünket. Őszintén büszke vagyok közös sikereinkre, és vallom, hogy hibáinkból mindnyájan tanultunk. Nagyra értékelem és köszönöm kollégáim áldozatkész munkáját, szakmai elkötelezettségét!

Budapest, 2009. június

Farkas István  
a Felügyeleti Tanács elnöke

[A PSZÁF 2008. évi éves jelentése](#)

# A bankszektor negyedéves gyorselemzése

**Jelen elemzésünkkel a Felügyelet rendszeres publikációi között megjelenő, a bankszektor adatait tartalmazó idősorhoz szeretnénk egy rövid összefoglaló értékelést adni, ami reményeink szerint a publikált adatok könnyebb értelmezését és feldolgozását segítheti elő.**

**E**z az elemzés egy negyedéves gyakorisággal készülő sorozat első darabja, amelyben az állományi adatoknál elsődlegesen a tárgynegyedév során bekövetkezett változásokra fókuszálunk, míg az eredmény típusú adatok tekintetében az időszak végéig kumulált értékek év/év alapú összehasonlítását alkalmazzuk. A felügyelt szektorok részletes, kockázat alapú elemzését továbbra is „A felügyelt szektorok működése és kockázatai”c. félévente megjelenő kiadvány fogja tartalmazni.

## MÉRLEGDINAMIKA-ESZKÖZOLDAL

**2009. második negyedévében** a forint az euróval szemben közel 12%-kal, a svájci frankkal szemben pedig 12,4%-kal értékelődött föl, ami a bankszektor mérlegének jelentős devizatartalmán keresztül meghatározó hatást gyakorolt az egyes állományok forintban kifejezett változására is. A bankszektor mérlegének 6,4%-os összehúzódása ezért túlnyomó részben a forint erősödésének köszönhető. Ez a hatás legnagyobb mértékben a hitelállomány dinamikáját befolyásolta, ami forintértéken számolva 11,3%-os csökkenést mutatott a vizsgált negyedév során. A devizában denominált hitelállomány változásából az is látható, hogy annak csökkenése majd 4%-ponttal haladta meg az említett devizák leértékelődésének mértékét. Ez arra utal, hogy a devizahitelek állománya a devizaárfolyam hatását kiszűrve, azaz tranzakciós alapon is csökkent a vizsgált időszakban, ráadásul olyan mértékben, amit a forinthitelek 2% körüli állománynövekedése nem kompenzálhatott teljesen. Mindezek fényében megállapíthatjuk, hogy 2009. második negyedévében a bankrendszer tranzakciós alapon számított hitelállománya valamelyest zsugorodott, ami a vállalati hitelek esetén nagyjából 2%-os, a lakossági hitelek esetén pedig 0,5% körüli csökkenést jelentett.

## LIKVIDITÁS

**A likvid eszközök** között leginkább figyelemre méltó fejlemény a pénztár és elszámolási számlák állományának 7%-ot meghaladó emelkedése, illetve a forgatási célú értékpapírok 33%-os bővülése. Ez utóbbi tétel növekedése szinte teljes egészében a jegybanki kötvényállomány 62%-os emelkedésének köszönhető, míg az államkötvények és diszkontkincstárjegyek állománya érdemben nem változott. Ezzel szemben viszont a jegybanki és bankközi betétek állománya 3,6%-kal csökkent. A likvid eszközök mérlegen belüli aránya azonban még ez utóbbi tétellel együtt is jelentősen (3,4%-ponttal) emelkedett és 2009. június vé-



gére elérte a 16,5%-os szintet. A likviditási helyzet javulásáról tanúskodik a hitel/betét arány csökkenése is, ami a forintban kifejezett hitelállomány csökkenése, illetve a betétállomány növekedésének eredőjeként állt elő. Ennek következtében 2009. második negyedév során 18%-ponttal, 157%-ra javult a mutató értéke.

## MÉRLEGDINAMIKA-FORRÁSOLDAL

**A betétállomány** 1% körüli negyedéves csökkenése mögött a forint betét állományok stagnálása, illetve a devizában elhelyezett betétek 4%-ot meghaladó csökkenése állt. A deviza árfolyamhatást figyelembe véve azonban látható, hogy ez a kismértékű visszaesés tranzakciós alapon növekvő deviza betétállományokat jelent. Legjelentősebb aktivitást e téren a vállalati szektor mutatta, ahol a deviza betétállomány forintban kifejezve is közel 10%-kal bővült (tranzakciós alapon közel 22%-kal), míg a háztartások esetében a tranzakciós alapú bővülés 9,5%-os volt. Ezzel párhuzamosan a forintbetétek mindkét szegmens esetén csupán 1,5%-kal emelkedtek.

**Az ügyfélbetétekkel** ellentétben viszont a bankközi betétek terén egyértelmű kiáramlás volt tapasztalható, ami tranzakciós alapon 414 mrd Ft-os, azaz nagyjából 7%-körüli csökkenést jelentett az említett állományokon. Ezt a forráskiesést szemmel láthatólag az ügyfélbetét-állomány fentebb részletezett növekedése volt képes fedezni, míg a bankközi hitelállományon belül inkább egy erőteljes devizakonverzió valósult meg, ami a forint hitelek arányának jelentős csökkenését eredményezte. Ezzel szemben a hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok állománya a forint denominációjú papírok esetén mutatott számottevő bővülést, ami főként jelzáloglevél kibocsátásokat takar.

**Összegezve** az eddigieket a forrásoldalt érintő legjelentősebb változás tehát, egyrészt az ügyfélbetétek mérlegen belüli arányának 2%-pontos növekedése, ami a bankközi betétek arányának hasonló mértékű csökkenése mellett valósult meg. Ez a jelenség a már említett hitel/betét-mutató javulása mellett a szektor nettó tőke- és pénzügyi kitétséget is kedvezően befolyásolja, ami egyértelműen a megújítási és likviditási kockázatok csökkenésének irányába hat. Másrészt pedig a deviza állományok tranzakciós alapon mért gyarapodása, az eszközoldalon megfigyelt ellentétes folyamattal együtt a mérlegen belüli nettó devizapozíció közel 1,5%-pontos csökkenését eredményezte, ami a mérlegfőösszeg 11,2%-át tette ki 2009. június végén. Ez utóbbi fejlemény a fedezeti igény csökkenésén keresztül szintén a szektor megújítási és likviditási kockázatát mérsékelheti. Meg kell jegyezzük azonban, hogy az előzőekben említett likviditási és devizakitétségi mutatók értékei a korábbi évek átlagához képest még mindig kedvezőtlennek tekinthetők.

## JÖVEDELMEZŐSÉG

**Az ügyfélbetét-állomány** fentebb részletezett növekedése a 2009. első félévét jellemző, a megelőző időszak kamatoknál jóval magasabb betéti kamatoknak köszönhető, amely minden bizonnyal jelentős szerepet játszott a kamatkidadások év/év alapon mért 20%-os emelkedésében is. Ezt a növekményt a kamatbevételek mindössze 15%-os bővülése kísérte, így a ROA alapon számított kamatmarzs 2008 első félévéhez képest 0,4%-ponttal, 2,5%-ra csökkent. A kamateredmény csökkenését azonban szinte teljes egészében ellensúlyozta a nem-kamatjellegű eredmény növekedése, ami a nyitott devizapozíciókon keletkezett veszteség és az egyéb pénzügyi és befektetési szolgáltatások pozitív eredményének eredőjeként alakult ki. Ez utóbbi tétel túlnyomórészt az állampapír-portfólió felértékelődése során keletkezett árfolyamnyereséget takarja.

**A féléves eredményt** szintén érdemben javító tétel az eszközarányos működési költségek 2008 első félévéhez képest 0,6%-pontos csökkenése is, ami több mint felerészben a személyi kiadások csökkenésének, egyötödrészben pedig a marketingkiadások visszafogásának köszönhető. A másik oldalon viszont a portfólió minőség romlásával kapcsolatos negatív kilátások következtében az értékvesztés és céltartalék képzés összege ROA alapon közel 1%-ponttal emelkedett, semlegesítve ezzel a működési hatékonyság növekedésének pozitív hatását. A portfólióminőség romlását jól mutatja, hogy a háztartások átlag alatti, kétes, illetve rossz minősítési kategóriákba sorolt hiteleinek aránya egy negyedév alatt több mint 1%-ponttal 5,2%-ra nőtt, míg ugyanez az arány a vállalati hitelek-nél 1,5%-ponttal növekedett és 7,3%-on állt 2009. június végén. Figyelemre méltó továbbá a külföldi kihelyezéseken belül a felsorolt problémás tételek közel 1%-pontos növekedése is.

**A jövedelmezőség** összetevőinek alakulását összegezve tehát elmondhatjuk, hogy 2009. első félévében a bankrendszer profitabilitását alapvetően a kamatmarzs további szűkülése, illetve a jelentősen megnövekedett értékvesztés és céltartalék képzés határozta meg, mely tényezők negatív hatását sem az állampapír portfólión elért árfolyamnyereség, sem a működési költségek csökkenése nem volt képes ellensúlyozni. Az említett tényezők hatására a szektorszintű ROA-mutató, vagyis az eszközarányos nyereség 0,35%-ponttal, 1,05%-ra, míg a ROE, vagyis a tőkejövedelmezőség 2,8%-ponttal, 14,25%-ra esett vissza.

## TŐKEHELYZET

**A bankszektor tőkehelyzete** a megelőző negyedévhez képest jelentősen javult, ami a tőkekövetelmény csökkenésének, illetve az ezzel párhuzamosan emelkedő szavatolótőke-állománynak köszönhető. A tőkekövetelmény alapvetően a hitelkockázat terén csökkent, mégpedig a forinterősödésnek a devizahitel-állományra gyakorolt hatása miatt. Ennek következtében a hitelkockázat tőkekövetelménye 11,8%-kal mérséklődött a vizsgált negyedév során, míg a teljes tőkekövetelmény közel 10%-kal lett kevesebb. A szavatoló tőke állományának emelkedése nagyjából a bankok tőkeemeléseinek, illetve a negyedéves eredmények auditálásának következtében valósult meg. E két hatás eredőjeként a tőke megfelelési mutató (TMM) értéke több mint 2%-ponttal, 12,3%-ra emelkedett 2009. június végére.

[A bankszektor negyedéves gyorsjelentése](#)



# Tájékoztató felügyeleti vizsgálat lezárásáról (Morgan Stanley)

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) a Morgan Stanley and Co. International plc által (többek között) az OTP Bank Nyrt-ről 2008. november 5-én a megjelentetett elemzése kapcsán piacfelügyeleti eljárást folytatott, amely eljárását a vizsgálat eredményeként intézkedés alkalmazása nélkül megszüntette.

A Felügyelet megvizsgálta, hogy az elemzés megjelenése kapcsán bármely piaci szereplő, megsértette-e a piabefolyásolás tilalmáról szóló törvényi rendelkezéseket. A Felügyelet vizsgálatában ellenőrizte az OTP részvények kereskedési adatait és nem talált olyan magatartást, amely megvalósította volna a tiltott piabefolyásolást. Az eljárás ugyanakkor kiterjedt a befektetési ajánlás tartalmának vizsgálatára is.

A Morgan Stanley and Co. International plc a Felügyelet vizsgálatában részletesen bemutatta az elemzés háttérül szolgáló módszertani anyagokat. A vizsgálat megállapította, hogy az egyes célárként meghatározott értékek a hozzájuk rendelt forgatókönyvekben meghatározott fundamentális részvényértékek súlyozott átlagaként jöttek létre. A Felügyelet az elemzés valamennyi célárának meghatározását – valamint a használt módszertant – ellenőrizte és arra a következtetésre jutott, hogy a Morgan Stanley and Co. International plc következtetései nem minősülnek megalapozatlan, félrevezető, hamis információ nyilvános közlésének, így tiltott piabefolyásolásnak sem.



Budapest, 2009. július 24.

[Tájékoztató felügyeleti vizsgálat lezárásáról \(Morgan Stanley\)](#)

## Tájékoztató a Capital Partners a.s. felügyeleti vizsgálatáról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) átfogó vizsgálatot folytat a csehországi székhelyű Capital Partners a.s. befektetési szolgáltató Magyarországon működtetett függő ügynöki hálózata, illetve egyes függő ügynökök tevékenysége vonatkozásában. Az ügynökhálózat a jelenlegi és lehetséges ügyfelek számára átláthatatlan közvetítői rendszerként működik.

A szolgáltató tevékenysége kapcsán a Felügyelet az alábbi kockázatokra hívja fel a befektetők figyelmét. A Capital Partners a.s. befektetési szolgáltató magyar ügyfelei esetében szerződések szerint a cseh jogrend az irányadó, és a prágai bíróság illetékességét kötötték ki. Az ügynökhálózat kifejezetten magas – a jellemző piaci átlag többszörösének megfelelő – megbízási díjjal dolgozik. Az ügynökök jutalékot a Capital Partners a.s.-tól a forgalom alapján kapnak, ezért alapvető érdekük az ügyfelek ügyletelésre való rábeszélése, függetlenül attól, hogy a kérdéses ügyletek valóban az ügyfél érdekeit szolgálják-e.

Az eljárás során olyan információk jutottak a Felügyelet tudomására, amelyek arra engednek következtetni: egyes ügyfelek olyan értékpapírok vásárlására kaptak tanácsot, amelyek piaci helyzete alapján nem volt esély az árfolyam-növekedésre. Ügynökeik bizonyosan várható eseményként állították be ugyanakkor az értékpapírok árfolyamváltozását, ezzel ügyletkötésre ösztönözve az ügyfeleket, s nem tájékoztatva őket az ármozgási előrejelzés esetlegességéről.

A vizsgálat eredményeiről a Felügyelet tájékoztatni fogja a nyilvánosságot.

Budapest, 2009. július 27.

[Tájékoztató a Capital Partners a.s. felügyeleti vizsgálatáról](#)

# A Felügyelet által kiszabható bírságok mértékének jogszabályokban meghatározott keretei

**A** Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete a felügyelete alá tartozó intézményekre vonatkozó bírságintézkedései átláthatóságának, illetve az intézkedések, valamint az ugyancsak nyilvánosságra hozott szankcionálási politikai elveinek megvalósulási összhangja értékelésének érdekében a Felügyelet a honlapján táblázatos összeállításban közli az általa – jogszabályi felhatalmazás alapján – jelenleg kiszabható bírságok összeszerű kereteit.

**A táblázatok** nem tartalmazzák a bírságok kiszabásának kauzális követelményeit, azok a közölt jogszabályokból közvetlenül megismerhetők.

Budapest, 2009. július 31.

[A Felügyelet által kiszabható bírságok mértékének jogszabályokban meghatározott keretei](#)



## Farkas István, a Felügyeleti Tanács korábbi elnöke magas állami kitüntetésben részesült

**Államalapítónk, Szent István király ünnepe, augusztus 20-a alkalmából a Magyar Köztársaság elnöke, a miniszterelnök előterjesztésére a Magyar Köztársasági Érdemrend középkeresztje (polgári tagozata) kitüntetést adta át Farkas István közgazdásznak, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete Felügyeleti Tanácsa volt elnökének.**

**F**arkas István, aki több mint öt évig töltötte be a PSZÁF Felügyeleti Tanácsának elnöki tisztét, a magyar pénzügyi piac biztonságos működése érdekében végzett tevékenysége elismeréseként részesült a magas állami kitüntetésben. Vezetésével a Felügyelet eredményesen őrködött a pénzügyi szektor biztonságos, átlátható, tisztességes működése felett, és az Európai Unió felügyeleti közösségének elismert tagjává vált. Farkas István az elsők között szorgalmazta az összeurópai pénzügyi felügyelet létrehozását, amely a globális pénzügyi válság által felerősített igényként jelentkezett.

**Farkas István** kitüntetéséhez gratulálunk, ezúton elismert munkája maradandó értéket jelent a Felügyelet munkatársai számára is.

2009. augusztus 27.

[Farkas István, a Felügyeleti Tanács korábbi elnöke magas állami kitüntetésben részesült](#)

# Tájékoztató az Athlon Zrt-vel kapcsolatos felügyeleti intézkedésről

**A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) az Athlon Zrt.-nél lefolytatott célvizsgálat, illetve adatszolgáltatás alapján határozatban kötelezte a társaságot: 45 napon belül maradéktalanul feleljen meg a saját tőke minimális mértékére vonatkozó jogszabályoknak, s ennek keretében biztosítsa a megfelelő működési feltételeket az üzletileg megbízható, stabil tulajdonosi joggyakorlás érdekében. Az Athlonnak a továbbiakban napi adatszolgáltatást is teljesítenie kell.**

**A** Felügyelet kötelezte a társaságot: tegyen eleget a jogszabályi előírásoknak az előtörlesztés esetén alkalmazott hiteldíj számítása, kereskedelmi kommunikációjában a feltüntetett referencia THM számítása, a pénzügyi szolgáltatási tevékenység ügyfelnök igénybevételével történő végzése, a számvitelre, a felügyeleti adatszolgáltatási kötelezettségére, s a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzésére és megakadályozására vonatkozó szabályzatára vonatkozó jogszabályi előírások teljesítése során.

**A felügyeleti intézkedésekre** azért került sor, mert az Athlon tulajdonosai közti viták miatt elmaradt a társaság tőkehelyzetének rendezése, annak saját tőkéje ismételen elmaradt a minimális jegyzett tőkétől. A társaság hirdetménye szerint „2009. július 8. napján csődeljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtott be a Fővárosi Bírósághoz.” Ennek célja a „fizetési haladék igénybe vételéhez szükséges hitelezői egyetértés megszerzése.”

**A csődeljárás alatt** a korábban megkötött lakossági gyorskölcsön-szerződések feltételei, futamidői változatlanok maradnak, nem módosulnak. A kihelyezett hitelek törlesztő részleteit az ügyfeleknek az eddig megszokott rendben kell visszafizetniük. Késedelmes teljesítés vagy a fizetés elmaradása esetén a társaság – a szerződés, illetve a jogszabályok alapján – késedelmi költségeket róhat ki az ügyfélre, adatait felhelyezheti a banki adólistára vagy végrehajtást kezdeményezhet ellene. Az Athlon Zrt. kizárólag gyorskölcsönök nyújtására rendelkezik tevékenységi engedéllyel, betétgyűjtéssel nem foglalkozik.

Budapest, 2009. július 13.

[Tájékoztató az Athlon Zrt-vel kapcsolatos felügyeleti intézkedésről](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének JÉ-I/B-93/2009. számú határozata az Athlon Pénzügyi Szolgáltató Zrt.-nél folytatott vizsgálat felügyeleti intézkedés alkalmazásával és bírság kiszabásával történő lezárásáról](#)

# Tájékoztató az Athlon Zrt. engedélyének visszavonásáról

**A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) visszavonta az Athlon Pénzügyi Szolgáltató Zrt. tevékenységi engedélyét és kezdeményezte a Fővárosi Bíróságnál a társaság felszámolását. A felszámolás elrendelését követően a felszámolást a jogszabályok szerint a Hitelintézeti Felszámoló Nonprofit Kft. köteles elvégezni.**

**A** Felügyelet már 2009. július 13-i határozatában kötelezte az Athlon Zrt.-t arra: 45 napon belül maradéktalanul feleljen meg a saját tőke minimális mértékére vonatkozó jogszabályoknak, s egyúttal biztosítsa a megfelelő működési feltételeket az üzletileg megbízható, stabil tulajdonosi joggyakorlás érdekében. A kötelezés oka az volt, hogy az Athlon Zrt. tulajdonosai közti viták következtében a társaság tőkehelyzete rendezetlen, annak saját tőkéje elmaradt a jogszabályban előírt minimális jegyzett tőkétől.

**A Felügyelet** tájékoztatta a Fővárosi Bíróság arról, hogy hitelezői egyetértés hiányában az Athlon Zrt. csődeljárásának megszüntetéséről döntött. Ez azt jelenti, hogy a társaság továbbra sem fogja tudni rendezni tőkehelyzetét, betartani a megbízható ellenőrzésre és irányításra vonatkozó jogszabályokat, illetve az esedékes fizetési kötelezettségeinek sem tud eleget tenni.

**A felügyeleti intézkedésre** azért került sor, mert a Felügyelet korábbi határozata óta eltelt időszak történései kizárják annak lehetőségét, hogy az abban foglalt kötelezéseknek az Athlon Zrt., s annak tulajdonosai eleget tegyenek, és így helyreállítsák a társaság jogszabályszerű működését.

**Az engedély-visszavonást követően**, illetve a felszámolás időszakában a korábban megkötött lakossági gyorskölcsön-szerződések feltételei, futamidői változatlanok maradnak, nem módosulnak. A kihelyezett hitelek törlesztő részleteit az ügyfeleknek az eddig megszokott rendben kell visszafizetniük. Késedelmes teljesítés vagy a fizetés elmaradása esetén a szerződésben, illetve a jogszabályokban meghatározott jogkövetkezmények róhatók ki az ügyfélre. Az Athlon Zrt. kizárólag gyorskölcsönök nyújtására rendelkezik tevékenységi engedéllyel, betétgyűjtéssel nem foglalkozik.

Budapest, 2009. augusztus 12.

[Tájékoztató az Athlon Zrt. engedélyének visszavonásáról](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének EN-I/V-653/2009. számú határozata az Athlon Zrt. pénzügyi szolgáltatás végzésére jogosító engedélye visszavonásáról és felszámolás kezdeményezéséről](#)

---

## A nyilvános befektetési alapok költségei 2008-ban

**A Felügyelet közzéteszi a nyilvános befektetési alapok 2008. évi költségeit bemutató táblázatot és annak összefoglalóját.**

**A** táblázatban csak a befektetési alapokat közvetlenül terhelő költségek szerepelnek. A befektetési jegyek tulajdonosait a befektetési jegyek vásárlásával, tulajdonlásával és visszaváltásával kapcsolatosan felmerült költségek is terhelik, mely költségek típusa és nagysága a befektetési jegyeket forgalmazó társaságonként - még ugyanazon alap esetében is - eltérő lehet (e tételek összesített értéke több ezer forintot is elérhet évente), a befektetőnek a befektetési stratégiájának a megválasztásánál ezekre a költségekre is figyelemmel kell lennie.

2009. július 23.

Kapcsolódó anyagok:

[A nyilvános befektetési alapok költségei a 2008. évben \(táblázat\)](#)

[A nyilvános befektetési alapok költségei a 2008. évben \(összefoglaló a táblázathoz\)](#)

---

## Speciális pénzügyi intézmények idősorai

**A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete 2009. július 30-tól teszi közzé a speciális feladatokat ellátó magyarországi szakosított hitelintézetek (Magyar Fejlesztési Bank Zrt., Magyar Export-Import Bank Zrt., Központi Elszámolóház és Értéktár (Budapest) Zrt.), valamint a prudenciális szempontból hitelintézeteknek minősülő pénzügyi vállalkozások (Magyar Vállalkozásfinanszírozási Zrt., Garantiqa Hitelgarancia Zrt.) összesített adatait tartalmazó idősorokat.**

**A** bővítés nyomán a továbbiakban immár valamennyi felügyelt intézmény adata napvilágot lát valamelyik publikált összesített idősorban. A speciális pénzügyi intézmények adattábláit a Felügyelet a továbbiakban is rendszeresen publikálja majd.

Kapcsolódó anyag:

[A PSZÁF által felügyelt szektorok adatainak idősorai - speciális pénzügyi intézmények \(frissítve: 2009. augusztus 17.\)](#)

# Tőkepiaci összefoglaló

## A BÉT-en kötött fix ügyletek 2009.06.24. - 08.16.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2009.06.30.	15:38:16	OTP	3 626	3 620,53	3 485	3 706	3 672	3 490	15 000	54 390 000
2009.07.16.	09:46:18	RFV	2 750	3 164,58	3 100	3 199	3 180	3 145	47 782	131 400 500
2009.07.16.	09:47:17	RFV	2 750	3 164,58	3 100	3 199	3 180	3 145	47 782	131 400 500
2009.07.16.	09:50:06	RFV	2 750	3 164,58	3 100	3 199	3 180	3 145	32 851	90 340 250
2009.07.16.	09:50:52	RFV	2 750	3 164,58	3 100	3 199	3 180	3 145	32 851	90 340 250
2009.07.16.	09:53:29	RFV	2 750	3 164,58	3 100	3 199	3 180	3 145	29 367	80 759 250
2009.07.16.	09:54:26	RFV	2 750	3 164,58	3 100	3 199	3 180	3 145	29 367	80 759 250
2009.07.29.	15:46:31	OTP	3 557	3 629,37	3 536	3 699	3 560	3 675	16 684	59 344 988
2009.07.31.	16:12:38	MTELEKOM	680	674,09	663	682	675	680	50 000	34 000 000

## 200.000.000 Ft-ot meghaladó árfolyamértékű részvényügyletek a BÉT-en 2009.06.24. - 08.16.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2009.06.26.	14:19:00	EMASZ	22 300	22 298,13	21 805	22 300	22 000	22 300	16 766	373 881 800
2009.07.02.	13:32:19	OTP	3 523	3 504,03	3 445	3 569	3 550	3 501	150 000	528 450 000
2009.07.02.	16:28:08	RICHTER	33 770	33 843,55	33 550	34 500	34 500	33 750	9 000	303 930 000
2009.07.14.	16:15:47	RICHTER	34 600	34 406,74	33 710	34 995	34 300	34 995	10 000	346 000 000
2009.07.21.	11:03:59	OTP	3 524	3 539,03	3 450	3 600	3 478	3 544	130 000	458 120 000
2009.07.31.	16:03:37	OTP	3 925	3 959,12	3 850	4 080	3 859	3 999	80 000	314 000 000
2009.08.05.	16:21:00	MTELEKOM	700	697,29	671	714	704	693	700 000	490 000 000
2009.08.05.	16:25:22	RICHTER	36 500	36 496,13	36 015	37 000	37 000	36 500	12 200	445 300 000
2009.08.11.	11:13:34	OTP	4 820	4 732,27	4 470	4 886	4 730	4 470	150 000	723 000 000
2009.08.11.	16:17:27	OTP	4 550	4 732,27	4 470	4 886	4 730	4 470	200 000	910 000 000
2009.08.12.	10:06:04	OTP	4 401	4 539,92	4 351	4 735	4 371	4 700	87 000	382 887 000
2009.08.12.	12:46:14	OTP	4 622	4 539,92	4 351	4 735	4 371	4 700	100 000	462 200 000
2009.08.13.	09:05:11	OTP	4 900	4 860,52	4 726	4 935	4 845	4 860	75 000	367 500 000
2009.08.13.	16:24:57	OTP	4 855	4 860,52	4 726	4 935	4 845	4 860	80 000	388 400 000

A tőzsdei kereskedés szüneteltetését előidéző részvényügyletek 2009.06.24. - 08.16.

Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összeforgalom (db)
2009.07.06.	10:15:18	KARPOT	607	100	60 700	678	-10,47	2009.07.03.	612,58	600	674	621	640	599
2009.07.15.	11:42:27	AAA	80	50	4 000	91	-12,09	2009.07.10.	88,56	80	91	91	80	324
2009.07.16.	13:24:01	AAA	91	500	45 500	80	13,75	2009.07.15.	87,60	83	91	83	83	1 402
2009.07.20.	13:14:12	AAA	92	175	16 100	83	10,84	2009.07.16.	90,93	86	94	88	88	2 503
2009.07.30.	10:46:01	AAA	104	1 081	112 424	94	10,64	2009.07.29.	102,66	96	108	96	106	19 006
2009.08.03.	11:34:11	AAA	127	1 000	127 000	115	10,43	2009.07.31.	126,28	111	132	111	132	54 498
2009.08.04.	09:00:38	AAA	149	200	29 800	132	12,88	2009.08.03.	150,28	145	151	149	151	72 110
2009.08.06.	14:54:00	AAA	137	1 000	137 000	153	-10,46	2009.08.05.	139,11	134	145	145	139	27 531
2009.08.03.	16:25:05	EGIS	20 995	9	188 955	19 075	10,07	2009.07.31.	20 082,97	19 090	21 000	19 090	21 000	39 077
2009.08.13.	09:03:16	FHB	910	100	91 000	826	10,17	2009.08.12.	918,11	880	949	880	920	264 654
2009.06.29.	12:38:05	LINAMAR	1 610	50	80 500	1 789	-10,01	2009.06.24.	1 580,63	1 521	1 789	1 789	1 600	4 130
2009.08.03.	09:44:45	ORC	2 020	40	80 800	1 830	10,38	2009.07.31.	2 043,49	1 830	2 100	1 830	2 095	8 701
2009.08.11.	10:21:46	ORC	2 345	147	344 715	2 125	10,35	2009.08.10.	2 318,97	2 150	2 440	2 150	2 385	15 302
2009.08.12.	12:13:11	ORC	2 645	250	661 250	2 385	10,90	2009.08.11.	2 604,53	2 390	2 740	2 390	2 740	9 870
2009.08.13.	09:04:43	ORC	3 040	150	456 000	2 740	10,95	2009.08.12.	2 960,70	2 605	3 150	2 855	2 840	27 774
2009.06.25.	15:37:11	PHYLAXIA	12	2 000	24 000	14	-14,29	2009.06.24.	13,21	12	14	14	13	5 472 006
2009.07.02.	14:45:41	PHYLAXIA	12	1	12	14	-14,29	2009.07.01.	13,02	12	14	14	12	3 016 422
2009.07.28.	10:15:01	PHYLAXIA	13	9 735	126 555	15	-13,33	2009.07.27.	14,00	13	15	15	13	2 560 552
2009.06.24.	09:03:57	RFV	3 099	50	154 950	2 736	13,27	2009.06.23.	2 896,97	2 860	3 129	2 860	2 900	4 346
2009.07.17.	10:42:05	RFV	3 460	30	103 800	3 145	10,02	2009.07.16.	3 510,38	3 175	3 616	3 175	3 500	13 282
2009.08.14.	09:00:58	RFV	3 400	15	51 000	2 960	14,86	2009.08.13.	3 390,58	3 315	3 404	3 400	3 404	48 692
2009.08.10.	10:35:33	SYNERGON	808	105	84 840	734	10,08	2009.08.07.	813,31	740	844	740	844	222 202
2009.08.11.	09:00:21	SYNERGON	955	350	334 250	844	13,15	2009.08.10.	922,16	871	970	955	875	603 236
2009.08.12.	10:22:34	SYNERGON	783	300	234 900	875	-10,51	2009.08.11.	798,25	770	835	835	784	282 714
2009.08.11.	12:26:11	TVK	2 900	100	290 000	2 635	10,06	2009.08.10.	2 851,77	2 640	3 030	2 665	2 780	81 450

K-1

A kategória

Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Memnység (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összeforgalom (db)
2009.08.13.	15:17:30	BIF	666	10	6 660	555	20,00	2009.08.12.	666,00	666	666	666	666	10
2009.08.14.	11:02:43	BIF	799	25	19 975	666	19,97	2009.08.13.	730,76	684	799	684	790	423
2009.07.02.	16:35:37	CSEPEL	190	1	190	216	-12,04	2009.06.26.	190,00	190	190	190	190	1
2009.07.03.	09:09:36	CSEPEL	225	29	6 525	190	18,42	2009.07.02.	219,57	193	228	200	228	109
2009.07.09.	12:11:24	CSEPEL	191	1	191	236	-19,07	2009.07.06.	213,50	191	236	236	191	2
2009.07.15.	12:21:56	CSEPEL	180	444	79 920	201	-10,45	2009.07.13.	196,20	180	202	202	180	2 100
2009.07.30.	12:00:19	CSEPEL	218	11	2 398	196	11,22	2009.07.28.	218,00	218	218	218	218	11
2009.08.13.	15:51:32	EHEP	720	1	720	900	-20,00	2009.07.28.	810,00	720	900	900	720	2
2009.06.25.	14:00:18	EXTERNET	520	150	78 000	451	15,30	2009.06.22.	525,62	450	540	450	506	2 568
2009.07.21.	09:00:22	FEVITAN	432	1	432	360	20,00	2009.07.17.	432,00	432	432	432	432	1
2009.07.28.	14:41:30	FEVITAN	518	45	23 310	432	19,91	2009.07.21.	518,00	518	518	518	518	45
2009.07.29.	15:30:29	FEVITAN	415	1	415	518	-19,88	2009.07.28.	466,50	415	518	518	415	2
2009.08.03.	12:18:30	FEVITAN	350	3	1 050	415	-15,66	2009.07.29.	350,00	350	350	350	350	3
2009.06.25.	11:51:42	FORRAS/T	1 004	33	33 132	1 147	-12,47	2009.06.18.	1 086,58	1 003	1 140	1 004	1 140	116
2009.06.26.	09:15:27	FORRAS/T	1 007	1	1 007	1 140	-11,67	2009.06.25.	1 007,00	1 007	1 007	1 007	1 007	1
2009.06.29.	09:24:20	FORRAS/T	1 140	4	4 560	1 007	13,21	2009.06.26.	1 041,32	1 007	1 140	1 140	1 139	484
2009.06.30.	15:59:07	FORRAS/T	1 018	42	42 756	1 139	-10,62	2009.06.29.	1 095,38	1 016	1 170	1 018	1 170	862
2009.07.01.	09:50:51	FORRAS/T	1 038	36	37 368	1 170	-11,28	2009.06.30.	1 051,14	1 038	1 130	1 038	1 130	42
2009.07.15.	11:52:27	FRESOFT	1 477	100	147 700	1 789	-17,44	2009.07.14.	1 541,17	1 432	1 658	1 477	1 606	2 231
2009.08.13.	13:44:08	FRESOFT	1 600	200	320 000	1 787	-10,46	2009.08.11.	1 634,82	1 600	1 749	1 600	1 749	261
2009.07.10.	10:46:25	GENESIS	555	100	55 500	623	-10,91	2009.07.09.	616,92	500	670	626	618	20 321
2009.07.09.	10:15:51	KEG	1 046	20	20 920	1 164	-10,14	2009.07.08.	1 061,18	1 036	1 172	1 172	1 039	62 290
2009.07.20.	14:04:25	KONZUM	125	111	13 875	140	-10,71	2009.07.17.	125,82	125	139	139	138	118
2009.07.22.	15:37:28	KONZUM	125	900	112 500	140	-10,71	2009.07.21.	125,11	125	130	130	130	920
2009.07.27.	13:12:28	KONZUM	152	200	30 400	138	10,14	2009.07.24.	147,94	138	165	138	165	31 875
2009.06.26.	12:32:07	PANNUNION	81	990	80 190	98	-17,35	2009.06.23.	98,01	81	105	81	105	1 210 717
2009.07.01.	09:25:44	PANNUNION	130	1	130	118	10,17	2009.06.30.	121,42	118	130	118	125	965
2009.07.03.	15:57:42	PANNUNION	105	700	73 500	125	-16,00	2009.07.01.	105,00	105	105	105	105	700
2009.07.07.	15:41:46	PANNUNION	117	1	117	105	11,43	2009.07.06.	102,20	102	117	103	117	4 011
2009.07.08.	12:46:22	PANNUNION	104	300	31 200	117	-11,11	2009.07.07.	102,52	102	105	104	102	4 300
2009.07.23.	14:08:52	PANNUNION	90	20	1 800	102	-11,76	2009.07.17.	90,90	90	109	90	109	21
2009.07.28.	10:25:01	PANNUNION	120	470	56 400	109	10,09	2009.07.27.	113,93	109	120	109	115	10 297
2009.08.12.	09:49:57	PANNUNION	92	1 000	92 000	108	-14,81	2009.08.05.	96,89	91	103	92	103	3 120
2009.08.14.	11:17:27	PANNUNION	93	500	46 500	104	-10,58	2009.08.13.	93,07	87	104	104	99	7 500
2009.07.22.	09:28:31	QUAESTOR	232	1	232	290	-20,00	2009.07.22.	331,67	232	348	290	348	168
2009.07.24.	15:29:00	QUAESTOR	410	60	24 600	348	17,82	2009.07.22.	410,00	410	410	410	410	60
2009.07.30.	13:07:28	QUAESTOR	333	300	99 900	411	-18,98	2009.07.27.	333,00	333	333	333	333	300

B kategória

## Tájékoztató a nehéz helyzetbe került, lakáshittel rendelkező polgárok védelméről

**Tájékoztató a nehéz helyzetbe került, lakáshittel rendelkező polgárok védelme érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló 2009. évi XLVIII. törvény rendelkezéseiről**

**A** z Országgyűlés 2009. június 15-i ülésnapján fogadta el azt a törvényt, amely a nehéz helyzetbe került, lakáshittel rendelkező polgárok védelme érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szól.

A törvény rendelkezései alapján az alábbi jogszabályváltozásokra hívjuk fel a figyelmet:

### 1. A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZAT ELŐVÁSÁRLÁSI JOGA LAKÓINGATLAN KÉNYSZERÉRTÉKESÍTÉSE SORÁN

**Azon adós** jelzővel fedezett ingatlana tekintetében, akinek hitel és kölcsönszerződését nemfizetés miatt a hitelfolyósító pénzügyi intézmény felmondta, és így az ingatlana kényszerértékesítésre került, a *települési önkormányzatok elővásárlási jogot kapnak*.

Az elővásárlási jog gyakorlásának feltétele, hogy:

- Az adósnak vagy a zálogkötelezettnek *kérelmeznie kell* az ingatlan fekvése szerinti *települési önkormányzatnál* a lakóingatlan bérleti jogának megszerzését és
- *a települési önkormányzatnak írásban kötelezettséget kell vállalnia arra*, hogy a megvásárolt lakóingatlant a végrehajtási eljárás adósának vagy a zálogkötelezettnek – jogszabályban és az önkormányzat bérbeadásáról szóló rendeletében meghatározott feltételek szerint – *határozatlan időre bérbe adja*.

**A jogalkotó** ezzel kívánja biztosítani, hogy a nehéz helyzetbe került, lakáshittel rendelkező adósok lakhatási lehetősége fennmaradjon. A települési önkormányzatok számára ez egy olyan törvényi lehetőség, amelynek alkalmazását saját hatáskörükben dönthetik el. Az elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos részletes információkról tehát az ingatlan fekvése szerinti önkormányzat határoz majd.

### 2. A LAKÁSCÉLÚ KÖLCSÖNÖKRE VONATKOZÓ ÁLLAMI KÉSZFIZETŐ KEZESSÉGRŐL

**A fenti törvény** elfogadásával jelentősen módosultak a lakáscélú kölcsönökre vonatkozó állami készfizető kezességről szóló törvény rendelkezései is. A legjelentősebb módosítás az, hogy a törvény hatálya kiterjesztésre került (a munkanélkülivé vált adósok mellett) azon adósokra is, akik bár munkaviszonyban állnak, de háztartásuk vagyoni, jövedelmi helyzete, teherviselő képessége a megváltozott körülmények miatt nem teszi lehetővé lakáscélú kölcsönük szerződés szerinti törlesztését. A törvény rendelkezéseiről a csatolt dokumentumban olvashat!

2009. július

Kapcsolódó anyagok:

[Tájékoztató a nehéz helyzetbe került, lakáshittel rendelkező polgárok védelméről](#)

[Jelentősebb változások a lakástámogatási rendszerben](#)

[A lakáscélú kölcsönökre vonatkozó állami készfizető kezességről](#)

[A Pénzügyminisztérium által összeállított tájékoztató a lakáshitelek állami kezességvállalásával kapcsolatos leggyakoribb kérdésekről](#)





# Visszalépési lehetőség a társadalombiztosítási nyugdíjrendszerbe

**Az Országgyűlés 2009. június 29-én elfogadott törvénye lehetővé teszi, hogy a magánnyugdíjpénztári tagok egy része – ha úgy dönt – 2009. december 31-ig visszaléphessen a társadalombiztosítási (tb) nyugdíjrendszerbe.**

**A** lehetőség azon pénztártagok számára nyílik meg, akik 2008. december 31-éig betöltötték 52. életévüket és önként (nem pályakezdőként) váltak magánnyugdíjpénztári taggá. A törvény lehetőséget ad arra is, hogy a pénztári szolgáltatás mellett már tb (öregségi) nyugellátásban részesülő pénztártagok (volt pénztártagok) 2009 végéig szintén kérhessék tb-nyugellátásuk összegének módosítását, a pénztártagság figyelmen kívül hagyásával.

**A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete** (Felügyelet) valamennyi érintettet 2009. szeptember 30-ig tértivevénnyel ellátott levélben értesíti a tudnivalókról. A jelenlegi pénztártagok tájékoztatást kapnak a magánnyugdíjpénztári tagság várható előnyeiről, a kockázatairól is, a már tb-nyugellátásban részesülő (volt) pénztártagok pedig információt kapnak a nyugellátás módosításával kapcsolatos eljárásról.

**A nyugellátásban még nem részesülő** pénztártagnak a tb-nyugdíjrendszerbe történő visszalépési szándékát azon magánnyugdíjpénztárnak kell bejelentenie, amelyikben tagsági jogviszonya van. Az e tagokkal való elszámolás során az átlépés szabályait kell alkalmazni.

**A már tb-nyugellátásban részesülő** pénztártagok (volt pénztártagok) – akik saját jogú öregségi nyugellátásának mértéke ma 75 százalékos – kérhetik a nyugellátás teljes, 100 százalékos mértékű megállapítását. Az erről szóló kérelmet ahhoz a magánnyugdíjpénztárhoz kell benyújtaniuk, amelynél nyugdíjszolgáltatást kaptak, amelyben tagok. A pénztárnak a kérelmet a beérkezéstől számított 8 napon meg kell vizsgálnia.

**Ha a kérelmező** már részesült magánnyugdíjpénztári (egyösszegű) nyugdíjszolgáltatásban, annak összegét a módosítási kérelem benyújtásától számított 30 napon belül vissza kell fizetnie magánnyugdíjpénztárának (vagy ha az már jogutód nélkül megszűnt, az illetékes nyugdíjbiztosítási igazgatási szervnek). A pénztárnak ezután, legkésőbb a módosítási kérelem kézhezvételétől számított 60 napon belül át kell utalnia az összeget a Nyugdíjbiztosítási Alapba.

**A nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv** az átutalt összeg beérkezését követő hónap utolsó napjáig intézkedik a nyugellátás összegének a megállapítás időpontjára visszamenőleges, az időközben végrehajtott nyugdíjemelések figyelembevételével történő módosításáról.

**Ha tehát egy pénztártag** a visszalépés mellett dönt, vagy a pénztártag (volt pénztártag) kéri a megállapított nyugellátása módosítását, az erre vonatkozó kérelmét legkésőbb 2009. december 31-éig dokumentált módon (pl. tértivevényes levélben) el kell juttatnia (postára kell adnia) ahhoz a magánnyugdíjpénztárhoz, ahol tag (vagy utóljára tag volt). A nyugellátás módosítására irányuló kérelmet ahhoz a magánnyugdíjpénztárhoz kell benyújtani, amelytől az érintett személy pénztári egyösszegű nyugdíjszolgáltatásban részesült, illetve amelynek tagja. A határidő lejártát követően kezdeményezett kérelmek teljesítésére sem pénztáraknak, sem a Felügyeletnek vagy bármely egyéb szervnek semmilyen körülmények között nincs módja.

Budapest, 2009. július 9.

Kapcsolódó anyagok

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének tájékoztatója - Visszalépési lehetőség a társadalombiztosítási nyugdíjrendszerbe 2009. december 31-éig](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének 6/2009. számú módszertani útmutatója a magánnyugdíjpénztárak közötti átlépésekre vonatkozóan](#)

[Gyakran ismételt kérdések a társadalombiztosítási nyugdíjrendszerbe való visszalépés kapcsán](#)

[Magánnyugdíjpénztárak összehasonlító táblázata](#)

[A pénztárak 2008. évi befektetési teljesítménye](#)

[Pénztárak portfólióadatai](#)

## Tájékoztató: Erdős Mihályt a CEBS Tanácsának tagjává választották

A londoni székhelyű Európai Bankfelügyelők Bizottsága (Committee of European Banking Supervisors, CEBS) Tanácsának tagjává és igazgatóvá választotta Erdős Mihályt, a PSZÁF főigazgató-helyettesét

A londoni székhelyű Európai Bankfelügyelők Bizottsága (Committee of European Banking Supervisors, CEBS) Tanácsának tagjává és igazgatóvá választotta Erdős Mihályt, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) főigazgató-helyettesét. A kinevezés a 2009. július 15-e és 2011. július 14. közötti időszakra szól.

A **Felügyelet munkatársai** közül jelenleg 11 fő tölt be fontos pozíciót az Európai Unió (EU) vagy más nemzetközi pénzügyi felügyelési szervezet vezető testületeiben, vagy munkacsoportjainak vezetésében (például a CEIOPS, IOSCO, IAIS, Moneyval szervezeteiben) növelve ezzel Magyarország elismerését világszerte. A Felügyelet munkatársai közül összességében mintegy 100 fő vesz részt az EU vagy egyéb nemzetközi normalkötő szervezetek operatív munkájában.

Budapest, 2009. július 8.

[Tájékoztató: Erdős Mihályt a CEBS Tanácsának tagjává választották](#)



## A CESR kiadta 2008-as éves jelentését

A jelentés bemutatja részletesen az érdekelt feleknek, hogy a CESR (az Európai Értékpapír Szabályozók Bizottsága) az év folyamán számos kérdéskörben milyen eredményeket ért el. Az éves jelentés ezen kívül a CESR elszámoltatási kötelezettségeinek sorában is fontos elemként szerepel, valamint abban is, hogy bemutassa a CESR előre haladását a piaci átláthatóság, az integritás és hatékonyság, a felzárkózás, a megvalósítás átláthatósága, a befektető-védelem, valamint az EU-intézményeknek történő tanácsadás mint célkitűzések elérésében.

### EDDY WYMEERSCH CESR-ELNÖK ELŐSZAVA

Az utóbbi egy évben a felügyelők figyelmét elsősorban a pénzügyi válság kötötte le. Az értékpapírok területén előfordult néhány hiba, és a meglévő szabályozás eredményes alkalmazása továbbra is figyelmünk középpontjában marad. A CESR erőteljesen képviseli a nézetet, miszerint az EU egységes pénzügyi szolgáltatási piacának sikere a befektetők bizalmától, az eredményes befektető-védelemtől, valamint az összes piaci szereplő átláthatóságától függ. Mint ilyen, a CESR, azon a kulcsfontosságú tanácsadó szerepén kívül, amit egyes innovatív törvényhozási döntések meghozatalában játszik, mint amilyen például az UCITS irányelv módosítása, 2007 és 2008 során különös figyelmet fordított az értékpapír-szabályozás eredményes és konvergens megvalósításának biztosítására. Ezt oly módon tette, hogy a szabályozási döntések meghozatalát megelőzően ösztönözte azt, hogy a szakértői csoportok napi szinten szélesebb körben tárgyaljanak egymással, valamint a Felülvizsgálati Panel munkája révén társin-

tézményi felülvizsgálatokat tervezett meg és végzett el. Ezek a célkitűzések és eszközök nem változtak, csupán a mi elszántságunk növekedett.

**Ha már itt tartunk**, azt is meg kell említenünk, hogy míg az értékpapíripiacok a válság idején általában továbbra is eredményesen működtek, egyes piaci szegmensek, különösen az áttetszőbbek, erős nyomás alá kerültek, amely szorosabb nyomon követést, és szükség szerint új szabályozási kezdeményezések megfontolását tette szükségessé. A harmadik szintű (3L3) bizottságok közti koordináció tovább erősödött, és a CESR számára lehetővé vált a bank- és biztosításfelügyelőkkel való munkájának és szoros együttműködésének megerősítése. Külön említést érdemel, hogy a CESR munkaprogramját úgy alakították át, hogy az európai intézmények által kidolgozott sürgős kezdeményezéseket figyelembe vegye, de ezzel egyidejűleg a már elindított számos, szélesebb körű nemzetközi kezdeményezéssel is számoljon. Ily módon az ez évi jelentés segítségével a CESR együttműködési rendszerében részt vevő területek sokszínűsége, valamint az e kontextusban hozott intézkedések sokkal érthetőbbé válnak.

**A válsághoz kapcsolódóan** új munkafolyamatok megvalósítását kezdtük meg, sőt egyeseket be is fejeztünk (így például a Lehman-féle válság hatásának felülvizsgálatát), de, ami kevésbé látványos munka, a meglévő munkacsoportok megbízásait úgy alakítottuk át, hogy azokban helyt kapjanak azok a kérdések is, amelyekre a CESR a válsággal kapcsolatos fejlemények sorában figyelt fel. Ebben helyt kapott a valósérték alapú elszámolásra fordított megújult figyelem, a Madoff-csalási ügyön történő munka, valamint a rövidre eladás (short-selling) témaköre, hogy csak néhányat említsünk.

**A válság ezen kívül** olyan, említésre méltó intézményi fejlesztéseket is maga után vont, amelyek a CESR jövőjét és munkaképességét is jelentős mértékben alakítani fogják. 2008 folyamán már láthatók voltak az annak kivizsgálására irányuló erőfeszítések, hogy mit is lehetne tenni a Bizottság hatékonyságának javítása érdekében, a Lámfalussy-folyamaton belül. Ennek keretében a 2008-as évben felülvizsgáltuk a CESR alapító okiratát, különös tekintettel a minősített többségi alapon történő szavazás elfogadására, ami a testület döntéshozatali folyamatának felgyorsítását célozza. A válság azonban felgyorsította annak igényét, hogy a CESR és a többi harmadik szintű (3L3) bizottság szerepét radikálisabban felülvizsgáljuk, valamint hogy részletesebben meghatározzuk azt, hogy ezek hogyan illeszkednek az intézményi keretbe és a bizottságok rendelkezésére álló eszközrendszerbe. Ez a fontos munka folytatódik majd 2009-ben. Jelenleg az EU-intézményekkel az ún. de Larosičre-jelentésben szereplő előterjesztéseket tárgyaljuk, és elkezdjük az EU döntéseinek végrehajtását, azt biztosítandó, hogy az európai szintű felügyeletnek egy olyan, az eddiginél sokkal erősebb és egységesebb keretrendszerét tudjuk létrehozni, amely a piaci bizalom helyreállítását szolgálja. Az utóbbi remélhetőleg a CESR működésének jelentős javulását vonja majd maga után és lehetővé teszi az intézmény számára, hogy olyan eredményesebb eszközöket hozzon létre, amelyek hozzájárulnak az integrált európai értékpapír-piac létrejöttéhez.

**Az ez évi jelentést** szinte teljesen új alapokra helyeztük, amely ily módon a CESR célkitűzéseit és eszközrendszerét sokkal egyértelműbb módon határozza meg. Az új forma célja nem más, mint hogy a Bizottság által szorgalmazott számos munkafolyamatba mélyebb betekintést nyújtson, amellet, hogy azoknak a kitűzött célokkal való összefüggéseit, valamint az azokban tett előre haladást megvilágítsa. Meg fogják látni, hogy a Bizottságnak a nemzeti felügyeleti szervek képviselőiből álló szakmai munkacsoportjai milyen széles körű munkát végeztek. Gyakorlatilag ezekben a munkacsoportokban sikerül elérni a 29 nemzeti felügyeleti szerv szabályozói tevékenységének eredményes együttműködését és összehangolását, mivel a tagországok szakértői szinte napi munkakapcsolatban állnak egymással. A jelentés jól illusztrálja azt a nyitott és folyamatos párbeszédet is, amely a piacok és azok szereplői között a CESR tanácsadói eljárásai révén megvalósul. Itt érhető tetten az a vágyunk is, miszerint ezt a dialógust tovább szeretnénk mélyíteni azon lakossági befektetői szervezetek képviselőinek bevonásával, amelyeknek az erőforrásai korlátozottak ugyan, de akiknek az érdekeit és véleményét munkánk során meg kell hallanunk. A CESR alapító okirata joggal tartja ezt, a mindenféle piaci szereplővel történő élő párbeszédet az egyik legfontosabb garanciának arra, hogy a „jobb szabályozás” célkitűzésének megvalósításához hozzájáruljon, és a CESR ezen elv eredményes megvalósítása iránt továbbra is elkötelezett.

**Ezúton szeretnék** köszönetet mondani a munkacsoportok vezetőinek és tagjainak, valamint a CESR Titkárságának azért, hogy a CESR számára lehetővé tették a kiegyensúlyozott munkavégzést, és tették ezt nagy erővel és igen gyors tempóban. Most, a CESR fennállásának hét éve után kimondhatjuk, hogy a CESR-ről kialakult jelenlegi képnek az ő munkájuk képezi az alapját. Végül, szeretnék külön említést tenni a három, már távozott elnöknek, név szerint Ingrid Bondének, Callum McCarthy-nak és Michel Pradának, a CESR munkájához való jelentős hozzájárulásáról is. Az említett három tag az utóbbi évek során fáradhatatlanul képviselte a CESR ügyét, mind a szakértői csoportok vezetésében, mind pedig bölcs tanácsai révén, amelyek végső soron azt biztosítják, hogy a CESR tevékenysége hatékonyra vált és az is maradhatott.

[A CESR 2008. évi éves jelentése](#)



# CEIOPS jelentés a unit-linked életbiztosítási termékekre vonatkozó nemzeti intézkedésekről

A július 1-jei taggyűlésen (Members' Meeting) elfogadott "Jelentés a unit-linked életbiztosítási termékekre vonatkozó közzétételi és szakmai követelményekkel kapcsolatos nemzeti intézkedésekről" nem más, mint egy dinamikus összehasonlító vizsgálat eredménye, amely hasznos alapot adhat annak továbbgondolásához, hogy a unit-linked életbiztosítási (ULLI) termék-közzétételi követelményeket hogyan lehetne tovább fejleszteni.

**E**z a jelentés a CEIOPS-nak az Európai Bizottság 2007 októberében kiadott, a lakossági befektetési termékek helyettesítésére vonatkozó felhívására adott válaszából következik, de ez a CCP saját, régebben, az Európai Bizottság által nemrégiben kiadott, a lakossági befektetési termékcsoportokról szóló közleménytől függetlenül kezdeményezett jelentése.

**A jelen felmérés** a unit-linked életbiztosítási termékekre vonatkozó közzétételi és szakmai követelményekkel kapcsolatos azon nemzeti intézkedéseket tekinti át, amelyek a konszolidált életbiztosítási irányelv (2002/83/EK. irányelv, röviden a CLD), valamint a biztosításközvetítési irányelv (2002/92/EK irányelv, röviden az IMD) minimális követelményein felül érvényesek. A vizsgálat a pénzügyi eszközök piacairól szóló EU irányelv, a MiFID 1. szintű szövegének vonatkozó rendelkezéseit, valamint a 2. szintet, a végrehajtási intézkedéseket is érinti, kifejezetten abból a célból, hogy feltérképezze, hogy a MiFID milyen mértékben tükrözi azokat a nemzeti intézkedéseket, amelyek túllépnek az CLD-n és az IMD-n.

**A jelentés** a következő négy részre tagolódik:

- Szerződéskötés előtti tájékoztatási követelmények, amelyek (a) az ULLI termékeket ajánló és értékesítő személyről szóló információk közzétételével kapcsolatosak, (b) a unit-linked életbiztosítási termékkel kapcsolatos információk közzétételére vonatkoznak, beleértve ezen közzététel feltételeit és tartalmát; valamint (c) a unit-linked életbiztosítási terméket megvásárló ügyfélről szóló információkkal kapcsolatosak;
- A szerződéskötés során az ügyfélnek nyújtandó információkkal kapcsolatos követelmények;
- Folyamatos működési követelmények, amelyek a biztosítási vállalkozásra, a biztosítási közvetítőre vagy valamely egyéb jogi vagy természetes személyre vonatkozóan a szerződéskötés előtt és annak során kulcsfontosságúak; valamint
- Szakmai követelmények, az ULLI termékeket ajánló és értékesítő személyekkel kapcsolatos alkalmassági és megfelelési követelmények (jó hírnév, képzettség és hozzáértés, stb.).

2009. július 2.

[CEIOPS sajtóközlemény](#)

[Jelentés a unit-linked életbiztosítási termékekre vonatkozó közzétételi és szakmai követelményekkel kapcsolatos nemzeti intézkedésekről](#)



## Az IAIS intézkedéseket foganatosít a biztosításfelügyelet megerősítésére

A Biztosításfelügyelők Nemzetközi Szövetsége (IAIS) a kínai Taipeiben, háromévente megrendezett konferenciája zárásaként egy sor olyan intézkedést erősített meg, amely a biztosításszabályozás megszilárdítását, valamint a globális biztosítási szektorban az új kihívásokkal szembeni ellenálló képesség javítását célozza.

Néhány ezen intézkedések sorából:

- Útmutás kidolgozása a csoportszintű felügyelet rendszerében működtetendő felügyeleti kollégiumok alkalmazására vonatkozóan, az FSB (Pénzügyi Stabilitási Testület)-protokollnak megfelelően. Ez az útmutató figyelembe veszi majd egy, nemrégiben az IAIS által a biztosításfelügyelők között végzett felmérésben adott azon válaszokat, amelyeket az utóbbiak a felügyeleti kollégiumokkal való tapasztalataikról adtak.
- Az alkalmazás jóváhagyási folyamatának felgyorsítása, valamint annak elősegítése, hogy az IAIS többoldalú, jelenleg már érvényben lévő megállapodásához új tagok csatlakozzanak.
- Előre haladás a biztosítási csoportfelügyelet közös értékelési keretrendszerének tervezésében és gyakorlati megvalósításában.

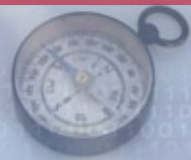
**Peter Braumüller**, az IAIS Vezetői Bizottságának elnöke így nyilatkozott: „Az IAIS elkötelezett az iránt, hogy gondoskodjon arról, hogy a biztosításfelügyeleti eszközök folyamatosan fejlődjenek és azok a globális pénzügyi környezet fejleményeivel lépést tartsanak. Ugyanakkor az IAIS-szabványok újbóli megerősítésének ugyanolyan fontosságot tulajdonítunk, különösen a biztosítási alapelvek átfogó vizsgálata révén.”

[IAIS sajtóközlemény](#)

### AZ IAIS-RŐL

Az 1994-ben alapított IAIS csaknem 140 ország kb. 190 területén működő biztosítás-szabályozókat és felügyeleket képviseli, valamint több mint 120 biztosítási szakembert, biztosítót, viszontbiztosítót és szakszervezetet tömörít megfigyelőként. Az IAIS adja ki a globális érvényességű biztosítási elveket, szabványokat és útmutatókat, e szervezet nyújt képzést és támogatást a biztosítás-felügyelettel kapcsolatos kérdésekben, valamint a pénzügyi stabilitás előmozdítása érdekében szoros együttműködésben áll más nemzetközi intézményekkel.

További információk: [www.iaisweb.org](http://www.iaisweb.org)



## Pénzpiaci állásfoglalások

[pénzpiaci állásfoglalások](#)

---

## Tőkepiaci állásfoglalások

[tőkepiaci állásfoglalások](#)

---

## Pénztári állásfoglalások

[pénztári állásfoglalások](#)

---

## Biztosítási állásfoglalások

[biztosítási állásfoglalások](#)

---

A PSZÁF Hírlevéllel, a benne szereplő információkkal kapcsolatos kérdésével, észrevételével keresse Binder István sajtósóvivőt a 489-9235-os telefonszámon vagy a binder.istvan@pszaf.hu elektronikus postacímen. Amennyiben szeretné, hogy hírlevelünk minden hónapban automatikusan megérkezzen az Ön e-mail címére, regisztráljon a Felügyelet honlapján ([www.pszaf.hu](http://www.pszaf.hu)). Szerkeszti a Szerkesztőbizottság  
© Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete