



FELÜGYELETI HÍREK

A PSZÁF szigorodó intézkedési és bírságpolitikája	3
Elindult a hitel- és lízingválasztó program a PSZÁF honlapján	3
Sajtóközlemény az ingatlanok bírósági végrehajtáson kívüli árverezéséről	4
Sajtóközlemény a 2008. október 15-i, a magyar forintot érintő devizaügyletek vizsgálatának lezárásáról	4
Jogerősen elutasította a bíróság a Soros Fund Management LLC keresetét	5
Megtévesztő levelek a Felügyelet nevében	5
Sajtóközlemény piacfelügyeleti vizsgálat lezárásáról (MOL részvények)	6
Sajtóközlemény a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás átszerződési tapasztalatairól	6
Közlemény a Pénzügyi Stabilitási Tanács áprilisi üléséről	7
A Felügyelet 1/2010. számú irányelve a magánnyugdíjpénztárak biztosításmatematikai statisztikai jelentése ajánlott formátumára és kitöltésére vonatkozóan	7
Tájékoztatás a biztosítók adatszolgáltatásával kapcsolatban	8
Pályázati tanulmányok	8

PIACI TÜKÖR

Közérdekű kereset a Zee Capital Zrt. egyes szerződési feltételei ellen	9
Közérdekű kereset a New Chance Zrt. egyes szerződési feltételei ellen	9
Sajtóközlemény a Quaestor megtévesztő kötvényértékesítésének megtiltásáról	10
Sajtóközlemény felügyeleti biztos kirendeléséről az Athlon Zrt.-hez	11
Újra terjesztheti termékeit a Wabard Biztosító Zrt.	11
Sajtóközlemény személyi bírságok kiszabásáról és engedély-visszavonásról	12
Tőkepiaci összefoglaló	13

FOGYASZTÓVÉDELEM

Fogyasztóvédelmi témavizsgálatot indított a Felügyelet	16
Tájékoztatás a befektetések Befektető-védelmi Alap általi védelmének tartalmáról	16
Pontosan a pénzügyi fogyasztásainkról...	17

NAGYÍTÓ

Újabb fogyasztóvédelmi feladatok	19
----------------------------------	----

EURÓPAI UNIÓ

A CEIOPS tanácsai kalibrálás témában	21
CEIOPS háttérdokumentum a kalibrálás témakörben adott tanácsaihoz	21
Jelentés a kollégiumok működéséről	22
A CEIOPS iránymutatása a Szolvencia II kapcsán	22
Piaci visszaélésekről szóló irányelv	23
CEBS iránymutatás a határokon átnyúló csoportok tőkemegfelelése kapcsán	24

NEMZETKÖZI KITEKINTŐ

Az IAIS a nem szabályozott jogalanyok kezelésére vonatkozó útmutatással reagál a szabályozási résekre	25
---	----

JOGI IRÁNYTÚ

Pénzpiaci állásfoglalások	26
Tőkepiaci állásfoglalások	26
Pénztári állásfoglalások	26
Biztosítási állásfoglalások	26

A PSZÁF szigorodó intézkedési és bírságpolitikája

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete megújította intézkedési- és bírságpolitikáját, szélesítette az intézkedési lehetőségek skáláját, ugyanakkor megemelte a jogsértések, szabálytalanságok esetén kiszabható bírságok összegét. A Felügyeletnél mostantól alkalmazott belső intézkedési szabályok teljes nyilvánosságra hozatalával minden piaci szereplő számára egyértelművé válik, hogy milyen eszközök, elvek szerint történik a pénzügyi intézmények és személyek jogkövető magatartásának elősegítése.

A Felügyelet intézkedéseit legfőképpen a pénzügyi közvetítőrendszerben kialakuló problémák megelőzése, a pénzügyi piac zavartalan és eredményes működésének biztosítása, a piaci viszonyok átláthatósága, a pénzügyi piacokkal szembeni bizalom erősítése és a fogyasztók érdekeinek érvényesülése vezérli. A Felügyelet intézkedései, eljárásai során mindig egyedileg mérlegel, de határozatainak indokolásában kitér arra, hogy milyen szempontok alapján minősítette az adott cselekményt és milyen enyhítő vagy súlyosbító tényezőket vett figyelembe.

Az általános, több pénzügyi intézményre vonatkozó eszközök között vezetői körlevél, ajánlás, állásfoglalás, tájékoztató és irányelv található, míg egyedi eszközöknek tekinthető az értékelő megbeszélés, cselekvési terv, prudenciális levél, vizsgálati levél, határozat, ideiglenes intézkedést tartalmazó végzés és hatósági szerződés.

Szankcionálandó jogsértés esetén a bírság összegének meghatározása következetes logikai rend és értékelvű megközelítés alapján történik, a törvényben meghatározott és a bírságpolitikában kialakított szélső intervallumok között. A bírságpolitikában meghatározott minimum intézményi bírságösszeg 100 ezer forint (korábban alacsonyabb volt), amely bankok, biztosítók esetén 100 millió forintig, pénzügyi vállalkozásoknál, befektetési vállalkozásoknál 50 millió forintig, pénztáraknál 20 millió forintig is terjedhet azzal, hogy rendkívüli esetben most már akár 2 milliárd forint is lehet a kiszabható bírság (valamennyi intézménytípusnál emelkedett a felső összeghatár). A bírságokban kifejezésre jut a jogsértés kockázatossága és a piacra, a fogyasztókra gyakorolt hatása.

A fogyasztóvédelem területén különös hangsúlyt kap a visszatartó erő, illetve a megelőző jelleg. A Felügyelet mindig olyan intézkedést hoz, amely leginkább alkalmas a jogsértő helyzet rendezésének kikényszerítésére, illetve más pénzügyi piaci szereplők (intézmények, azok vezetői) számára iránymutatásul szolgál a hasonló helyzetek elkerülésére.

A Felügyelet érdemi döntéseit tartalmazó határozatait közzéteszi a honlapján, és folyamatosan figyelemmel kíséri, hogy az intézkedéseiben foglaltak teljes körűen megvalósultak-e.

2010. április 9.

Kapcsolódó anyagok:

[Sajtóközlemény a PSZÁF szigorodó intézkedési és bírságpolitikájáról](#)

[Intézkedési politika](#)

Elindult a hitel- és lízingválasztó program a PSZÁF honlapján

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete a lakossági ügyfelek tájékozódását segítő hitel- és lízingválasztó programot indított el honlapján. Az első lépcsőben mintegy 50 pénzügyi vállalkozás 400 konstrukciója vált elérhetővé és összehasonlíthatóvá az ingatlanlízing, fogyasztási és jelzáloghitel, a megtakarítás fedezete mellett nyújtott kölcsön és a hitelkártya termékeknél. Rövidesen sor kerül a pénzügyi vállalkozások gépjárműhitelei- nek közzétételére is, 2010 júliusában pedig a hitelintézetek (így a kereskedelmi bankok) több tízezer lakossági hitel- és lízingkonstrukciója is megismerhető lesz a rendszerben.

Az ügyfelek pontosabb tájékoztatását szolgálja, hogy az új internetes termékválasztó programba miniszteri rendeletek előírása alapján kötelező adatokat szolgáltatniuk az érintett pénzügyi intézményeknek – szemben az eddigi, önkéntes információközléssel. Ha a pénzügyi intézmények által közölt kondíciók esetleg jogszabályba ütköznek – például az adott hiteltípus előtörlesztési díjának mértéke magasabb a 2010 márciusától törvényben előírt maximumnál – az adatszolgáltatás alapján a Felügyelet fogyasztóvédelmi vizsgálatot is indíthat.

A termékválasztó programban a hitelek, lízingkonstrukciók mellett az ügyfelek a választást megkönnyítő fogyasztóvédelmi információkat, pénzügyi szótárt, mérlegelendő szempontokat és figyelemfelhívásokat is találnak. Azoknak, akik nem tudják, hogy pontosan milyen típusú terméket keresnek, a döntést megkönnyítendő, több lépcsős segítő program áll rendelkezésre. Ha pedig egy ügyfél számára több konstrukció jellemzői tűnnek megfelelőnek, a kiválasztott termékek összehasonlítását külön alkalmazás segíti.

Budapest, 2010. április 2.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény - Elindult a hitel- és lízingválasztó program a PSZÁF honlapján](#)

[Hitel- és lízingtermék választó program](#)

Sajtóközlemény az ingatlanok bírósági végrehajtáson kívüli árverezéséről

Életbe lépett az a kormányrendelet, amely meghatározza az ingatlanok bírósági végrehajtáson kívüli árverezésének szabályait. Az új rendelkezések szerint a továbbiakban az árverezéseket kizárólag a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) engedélyével rendelkező intézmények – így a hitelt nyújtó pénzügyi vállalkozások, hitelintézetek – kezdeményezhetik. Az e jogosítvánnyal nem rendelkező, ám a tevékenységet a továbbiakban végezni kívánó társaságoknak alapítási és tevékenységi engedélyük megszerzéséhez szigorú feltételeket (egyebek között minimum 50 millió forint jegyzett tőke befizetését) kell teljesíteniük.

Az árverezések lebonyolítását továbbra sem a PSZÁF felügyeli, ezek szabályszerű megvalósulásának ellenőrzése az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal (APEH) feladata, illetve a végrehajtással kapcsolatos egyedi jogsérelmek polgári peres úton továbbra is érvényesíthetők. Az árverező társaságok felügyeleti engedélyhez kötésével ugyanakkor megakadályozható, hogy többszörös és sokszor átláthatatlan engedményezési láncolatot át jusson el az árverezésre szánt ingatlan az adós előtt ismeretlen behajtó cégekhez vagy magánszemélyekhez. A felügyeleti engedély e mellett várhatóan a követelések értékesítéséből származó jelentős költségektől is megkíméli majd mind az adóst, mind a hitelezőt, hiszen a hitelezők – az eddigi láncolatok szereplői által felszámított költségek helyett – feltehetően közvetlenül fordulnak majd az APEH hivatalos honlapjához kapcsolódó Elektronikus Árverezési Felülethez.

A friss rendelkezések alapján lakóingatlant kizárólag ezen az árverési felületen keresztül lehet árverezni. Az árverezések pontos lebonyolításához a jogszabály szigorú feltételeket rendel. Így az árverezés kiírását 6 hónappal nem régebbi ingatlanszakértői értékbecsléshez köti, amit az adóhatóság saját adatbázisa alapján ellenőriz.

A jogszabály e mellett meghatározza az árverezési hirdetmény tartalmi követelményeit, az árverésen való részvétel feltételeit, az árverezési ajánlattétel módját, az ingatlanra tett legalacsonyabb eladási értékének szabályait, ezek által védve az eladósodottak/zálogkötelezettek jogi érdekeit. A változások alapvető célja, hogy kizárják az ingatlanok ellenőrizetlen, sokszor színlelt árverések útján történő értékesítést, és jogi védelmet biztosítsanak a zálogkötelezettek számára az ingatlan elárverezésének szakaszában is.

Budapest, 2010. április 15.

[Sajtóközlemény az ingatlanok bírósági végrehajtáson kívüli árverezéséről](#)

Sajtóközlemény a 2008. október 15-i, a magyar forintot érintő devizaügyletek vizsgálatának lezárásáról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete piacfelügyeleti eljárásban vizsgálta a Deutsche Bank AG London által egyes FX linked swap ügyletek végrehajtásával kapcsolatban a 2008. október 15-én kötött, magyar forintot érintő devizaügyleteket. A Felügyelet eljárása lezárásaként a Deutsche Bank AG Londont (Winchester House 1 Great Winchester Street London EC2N 2 DB) kilencvenmillió forint felügyeleti bírság és az eljárási költségek megfizetésére kötelezte. A határozat harminc napon belül közvetlenül a Fővárosi Bíróság előtt támadható meg.

A Felügyelet megállapította, hogy a Deutsche Bank AG London 2007-től kezdve nagyszámban értékesített magyar banki partnereknek az EUR/HUF, CHF/HUF és USD/HUF árfolyamváltozáshoz kötött „FX linked” deviza swap termékeket, amelyek révén keletkezett pozíciói a forint leértékelődésével erőteljesen nyereségesé váltak. A pozíciók a Deutsche Bank AG London számára a forint gyengülésével párhuzamosan korlátlan potenciális nyereséget biztosítottak, míg a veszteség maximális mértéke limitált volt.

A Felügyelet megállapította, hogy a Deutsche Bank AG London 2008. október 15-i spot piaci ügyletkötéseivel jelentős forint árfolyamgyengülést okozott úgy, hogy közben a partnerkockázat megnövekedésére hivatkozva bekért jelentős fedezetigényével a swap pozíciók számára nyereséges zárását próbálta elérni partnereinél.

A Deutsche Bank AG London ügyfélnyilatkozata szerint a deviza swap ügyletek ellenében fedezeti ügyleteket kötött, ahol a swap ügyleteken keletkező nyereséget lényegében kiegyenlíti a fedezeti ügyletek vesztesége. A Deutsche Bank AG London ügyfélnyilatkozatában a 2008. október 15-i forintpiaci ügyleteivel kapcsolatban mindvégig arra az álláspontra helyezkedett, hogy az ügyletek végrehajtásához méltányolható érdeke fűződött és igyekezett azokat úgy végrehajtani, hogy az esetleges piaci hatásokat minimumra szorítsa vissza, a tranzakciókra az előreláthatatlan extrém piaci turbulenciából adódó kockázatok kezelése keretében kellő gondossággal és a helyes piaci gyakorlattal összhangban került sor.

A Felügyelet megállapította, hogy az FX linked swap ügyleteiből eredő kockázatainak kezelése nem indokolt akkora volumenű forint eladást 2008. október 15-én a devizapiacokon, mint amelyet a Deutsche Bank AG London aznap bonyolított.

A Felügyelet nem fogadta el a Deutsche Bank AG London érvelését és kilencvenmillió forint felügyeleti bírság felügyeleti bírság megfizetésére kötelezte.

A Felügyelet súlyosbító körülményként vette figyelembe, hogy a fentebb minősített ügyletkötésre egy, a magyar pénz- és tőkepiac számára különösen érzékeny időszakban került sor, a Deutsche Bank AG London magatartása következményeit fel kívánta használni az FX linked swap ügyletei partneroldalának befolyásolására. Enyhítő körülményként értékelte a Felügyelet, hogy a Deutsche Bank AG London az eljárásban mindvégig teljes mértékben együttműködött és a forinteladások kapcsán vagyoni előnyt nem realizált.

Budapest, 2010. április 22.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény a 2008. október 15-i, a magyar forintot érintő devizaügyletek vizsgálatának lezárásáról](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének PP-III/B-2/2010. számú határozata piacbefolyásolás tilalmára vonatkozó jogszabályi előírások megsértése miatt pénzbírság kiszabásáról a Deutsche Bank AG Londonnal szemben](#)

Jogerősen elutasította a bíróság a Soros Fund Management LLC keresetét

A Soros Fund Management LLC közigazgatási határozat felülvizsgálatára irányuló perben támadta meg a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének vele szemben hozott határozatát. Mint emlékeztet, a Felügyelet a piacbefolyásolás tilalmára vonatkozó jogszabályi előírások megsértése miatt 2009. március 26-i dátummal megjelentetett határozatában 489 millió forint felügyeleti bírság megfizetésére kötelezte a társaságot. A Felügyelet az OTP Bank Nyrt. részvényeire 2008. október 9-én, a Budapesti Értéktőzsdén a tőzsdei kereskedés során kötött ügyletek körülményeinek tisztázására folytatta le piacfelügyeleti eljárását.

A bírósági eljárást a Fővárosi Ítéltábla 2010. április 21-én kihirdetett jogerős ítélete zárta le, amely szerint a Felügyelet lett a pernyertes. A bíróság tehát elutasította a Soros Fund Management LLC keresetét.

Budapest, 2010. április 23.

[Sajtóközlemény: Jogerősen elutasította a bíróság a Soros Fund Management LLC keresetét](#)

Megtévesztő levelek a Felügyelet nevében

Az elmúlt napokban ismeretlen személyek a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete nevében, a Felügyelet hamisított fejléces papírján és borítékján leveleket küldtek ki postai úton az ország különböző pontján élő magánszemélyeknek.

A feladók a 2010. április 7-i keltezésű levelekben – többek között korábbi nyilvános felügyeleti tájékoztatókat, sajtóközleményeket is összeollózva – azt a hamis látszatot keltik, mintha a Felügyelet az Új Magyarország Mikrohitel Programok egyes pályázatainak a program végrehajtásáért felelős irányító hatóság, a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség képviselőjeként járna el.

Az érintett postai küldeményeket a Felügyelet tudta nélkül küldték szét, a Felügyelet nem lát el ilyen szerepet, s a levelek pontos célja egyelőre ismeretlen. A Felügyelet az illetékes nyomozó hatóságnál feljelentést tett az ügy kapcsán.

Budapest, 2010. április 26.

[Sajtóközlemény: Megtévesztő levelek a Felügyelet nevében](#)

Sajtóközlemény piacfelügyeleti vizsgálat lezárásáról (MOL részvények)

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete határozatában intézkedés alkalmazása nélkül lezárta a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. törzsrészvényeivel kapcsolatos tevékenységek vizsgálata tárgyában lefolytatott piacfelügyeleti eljárását.

A Felügyelet a MOL Nyrt.-ben, mint nyilvánosan működő részvénytársaságban 2009. március hó 29. napján történt, törvényben meghatározott százalékos mértéket átlépő szavazati jogot biztosító részvény elidegenítése és megszerzése kapcsán hivatalból indította meg közigazgatósági hatósági – piacfelügyeleti – eljárását. Az eljárás tárgya annak megállapítása volt, hogy a tranzakciókhoz köthető egyes, bármely piaci szereplő magatartása során sérült-e a bennfentes kereskedelem illetve a piacbefolyásolás tilalmát kimondó törvényi rendelkezések.

A Felügyelet eljárása során – egyébeken mellett – több esetben nemzetközi jogsegélykérelemmel fordult külföldi társhatósághoz is.

Budapest, 2010. április 26.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény piacfelügyeleti vizsgálat lezárásáról \(MOL részvények\)](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének PP-III-30/2010. számú határozata piacfelügyeleti vizsgálat lezárásáról \(MOL részvények\)](#)

Sajtóközlemény a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás átszerződési tapasztalatairól

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete 2009 végén – a korábbi évekhez hasonlóan – kiemelten figyelte a meghirdetett kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási (kgfb) díjakat, az átkötéseket. Az elmúlt kampányidőszakban több mint másfél millió járműre kötöttek új kgfb szerződést, ebből több mint egy millió esetben tényleges biztosítóváltás is történt. Sokan 15 ezer forint feletti összeget tudtak megtakarítani az átszerződéssel.

A 2009/2010-es átkötési időszak volt az utolsó olyan kampányidőszak, amikor az ügyfelek a naptári év végével válhattak biztosítót. Az új törvényi szabályozás szerint a jövőben az éves biztosítási szerződések fordulónapján lehetőség lesz a váltásra. Feltehetően emiatt, a 2010-re meghirdetett kgfb díjaknál jelentős kedvezményeket lehetett igénybe venni. Több biztosítónál 50 százalékot meghaladó volt a kedvezmény mértéke, de a biztosítónkénti kedvezmények meglehetősen eltérő jellegűek voltak.

Összesen 14 biztosító rendelkezik a magyarországi mintegy 4 milliós kgfb állománnyal. Közülük – felügyeleti határozat alapján – egy, a Wabard Biztosító Zrt. nem fogadhatott be új szerződési ügyfélajánlatot a 2009/2010-es átszerződési időszak során.

A Felügyelet folyamatosan kért tájékoztatást az internetes alkusz cégektől a díjhirdetést követő felmondásokról, az új kötések alakulásáról, majd a biztosítóktól bekérte a végleges adatokat is. Eszerint, 1 551 093 járműre kötöttek új szerződést (egyedi és flotta járművek együttesen), ebből 517 084 volt a visszakötés (felmondás után ugyanahhoz a biztosítóhoz visszatérő ügyfelek). Így a ténylegesen biztosítót váltók száma 1 033 999 volt, amelyből 964 ezer volt az egyedi szerződéssel rendelkező biztosított, ez volt a legintenzívebb kampányidőszak a kgfb üzletág történetében. Ehhez nagyban hozzájárult, hogy a bonyolult kedvezményrendszerek miatt egyre többen keresték fel az internetes díjszámítási lehetőségeket.

Az elemzések során kiderült, hogy a biztosítóválasztásnál már nem feltétlenül a legkedvezőbb ár alapján döntöttek az ügyfelek. Jelentős volt a visszakötők aránya, akik felmondás után feltehetően a korábbinál alacsonyabb díjért tudtak új szerződést kötni ugyanannál a biztosítónál. Akadt biztosító, ahol a visszakötők aránya elérte a 66 százalékot. A legtöbb autós 15 ezer forint feletti összegért, azaz egy év alatt megtakarítható díjért váltott biztosítót. Az ügyfelekért folytatott verseny a korábbiakkal megegyezően változatlanul éles volt a biztosítók között.

Az átkötési időszakban összességében 5 biztosító vesztett, 9 biztosító nyert ügyfeleket. Volt olyan biztosító, amely állományának több mint felét elveszítette, és olyan is, amelyik több mint 40 százalékkal tudta gyarapítani ügyfeleinek számát. A legnagyobb állománynövekedés 99 ezer volt, míg az egyik biztosítónál 157 ezerrel csökkent a szerződések száma.

Budapest, 2010. április 2.

[Sajtóközlemény a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás átszerződési tapasztalatairól](#)

Közlemény a Pénzügyi Stabilitási Tanács áprilisi üléséről

A Pénzügyi Stabilitási Tanács (PST) április 8-án tartotta negyedik ülését Oszkó Péter pénzügyminiszter, Simor András jegybankelnök és Farkas Ádám PSZÁF elnök részvételével a Felügyelet székházában. A három intézmény együttműködési megállapodást kötött a 2011 első félévében esedékes, soros magyar EU elnökség idején jelentkező, pénzügyi szektorral kapcsolatos feladatok színvonalas, hatékony ellátására, támogatására.

2011 első félévében Magyarország tölti be az Európai Unió soros elnökének tisztét. A pénzügyi szektorral kapcsolatos elnökségi feladatok elsősorban a PM szakértőire fognak hárulni. A PM, az MNB és a PSZÁF – a már 2004-ben született általános megállapodáson túl – most egy olyan kiegészítő megállapodást kötött, amelynek értelmében minden szakmai segítséget, friss információt megadnak egymásnak a magas színvonalú felkészüléshez, az elnökségi feladatok hatékony ellátásához. Ennek érdekében, szakértői csoportokat hoznak létre a pénzügyi szolgáltatásokat érintő témákban, melyek munkáját a PM szervezi és koordinálja.

A PST tagjai az ülésen többek között megtárgyalták a PSZÁF 2009. évi tevékenységéről készített országgyűlési beszámolót és ahhoz javaslatokat fogalmaztak meg. Napirenden szerepelt továbbá az MNB pénzügyi stabilitásról szóló jelentése is.

A testület üléséről készített összefoglaló és a kiegészítő együttműködési megállapodás olvasható a PSZÁF honlapján (www.pszaf.hu/bal_menu/pst).

2010. április 15.

Kapcsolódó anyagok

[Közlemény a Pénzügyi Stabilitási Tanács áprilisi üléséről](#)

[A Pénzügyi Stabilitási Tanács negyedik ülésének összefoglalója \(2010. április 8.\)](#)

[A pénzügyi szektorral kapcsolatosan az Európai Unió egyes intézményeiben ellátott magyar képviselő tekintetében a 2004. december 3-án aláírt PM-PSZÁF-MNB együttműködési megállapodást KIEGÉSZÍTŐ MEGÁLLAPODÁS a soros magyar elnökség kapcsán felmerülő feladatok ellátása érdekében](#)

[Együttműködési megállapodás a Pénzügyminisztérium, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete és a Magyar Nemzeti Bank között a pénzügyi szektorral kapcsolatosan az Európai Unió egyes intézményeiben ellátott magyar képviselő tekintetében](#)

A Felügyelet 1/2010. számú irányelve a magánnyugdíjpénztárak biztosításmatematikai statisztikai jelentése ajánlott formátumára és kitöltésére vonatkozóan

TISZTELT LÁTOGATÓ!

Az 1/2010. számú irányelvben átvett módosítások rövid összefoglalása:

A módosítás a biztosításmatematikai statisztikai jelentés I. rész I. táblázatát, továbbá a II. rész g)-m) pontját érinti.

- I. rész I. táblázat TB-be visszalépés miatt része „egyéb jogcím” néven új g) oszloppal bővült (valamint a többi oszlop számozása ennek megfelelően módosult)
- II. rész kitöltési útmutatóban a g)-m) rész átszámozása

2010. április 7.

Kapcsolódó anyagok

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének 1/2010. számú irányelve a magánnyugdíjpénztárak biztosításmatematikai statisztikai jelentése ajánlott formátumára, annak kitöltésére vonatkozóan](#)

Tájékoztatás a biztosítók adatszolgáltatásával kapcsolatban

TISZTELT ADATSZOLGÁLTATÓK!

A Felügyelet honlapján az Adatszolgáltatás/Biztosítók menüpont alatt elérhető a jelentéstáblák kitöltését elősegítő 3/2010. számú módszertani útmutató aktualizált változata. A frissítés oka a következő:

- 42B15A1 és 42B15B2 tábla 7-8. és 28-29. sora: a Pénzügyminisztérium által a Bit.-ben módosított értékhatárookra a beillesztett link hívja fel a figyelmet,
- BIZTVDN tábla: BIZTVD22 sor helytelen hivatkozását javítottuk, mivel a változó díjnál a nettó biztosítástechnikai tartalékokat kell figyelembe venni.

A módosításokat a módszertani útmutató elején található Változáskövetés tábla is tartalmazza.

2010. április 21.

Kapcsolódó anyagok

[Biztosítók adatszolgáltatása](#)

[3/2010. számú módszertani útmutató](#)

Pályázati tanulmányok

A PSZÁF törvényi kötelezettsége, hogy a felügyelt szervezetekre kirótt bírságbevételeket a pénzügyi kultúra fejlesztését szolgáló pályaművek megvalósításának támogatására használja.

A „Kockázati transzferek, kockázatomérés” című témakörben 2008-ban meghirdetett pályázat nyertes pályaművei megtalálhatók honlapunk következő menüpontjában:

[Pályázatok/Bírságpénzpályázatok/ Megvalósított pályaművek](#)

2010. április 21.

[Pályázati tanulmányok](#)

Közérdekű kereset a Zee Capital Zrt. egyes szerződési feltételei ellen

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete 2010. április 8-án benyújtja a Fővárosi Bírósághoz első közérdekű keresetét, amelyben a Zee Capital Zrt. egyes általános szerződési feltételeit támadja valamennyi érintett fogyasztó nevében. A Zee Capital Zrt. egyike annak a 12 pénzügyi vállalkozásnak, amelyeket a Felügyelet 2009. második felében kezdett vizsgálni.

A társaság működésében és szerződéses gyakorlatában a Felügyelet számos, fogyasztóvédelmi szempontból súlyos rendelkezést tárt fel, ezért a hatósági fellépés, bírság kiszabása mellett szükségesnek ítélte közérdekű kereset indítását is. Ez rendes bírósági eljárás kezdeményezését jelenti, amelyet csak olyan, a vonatkozó jogszabályban meghatározott szervezetek nyújthatnak be, amelyek feladatai között szerepel a fogyasztói érdekek általános védelme.

A Felügyelet a Zee Capital Zrt. ellen benyújtott közérdekű keresetében olyan szerződéses kikötéseket támad, mint a társaság számára indokolatlanul és egyoldalúan kikötött elállási és felmondási jog; az opciós jog 5 éven túli kötelező meghosszabbítása; az adós jogszabály által biztosított valamely jogról való általános érvényű és előzetes lemondásra kötelezése; a biztosítékok halmozott kikötése és ügyfelek hátrányára történő érvényesítése; illetve a díjak jogcímében, mértékében és rendszerében tapasztalható aránytalanság.

A keresettel a Felügyelet azt kéri: a bíróság valamennyi fogyasztónak minősülő félre kiterjedő hatállyal érvénytelenítse a Zee Capital Zrt. üzletszabályzatában és kölcsönszerződéseiben alkalmazott, súlyosan tisztességtelen szerződési feltételeket, s tiltsa el a társaságot e feltételek jövőbeni alkalmazásától. A Felügyelet kéri azt is, hogy a bíróság kötelezze a társaságot a tisztességtelennek nyilvánított feltételek bírósági indoklással együtt történő nyilvánosságra hozatalára a Zee Capital Zrt. internetes honlapján, két országos napilapban, s egy szakmai lapban. A kért közzététel egyrészt a fogyasztók tájékoztatását szolgálja, másrészt iránymutatást nyújt a piac többi szereplője számára is, és így a nyilvánosság erejével segíti a fogyasztók általános érdekeinek védelmét.

A pernyertesség következményeként az érvénytelenített feltételek alapján az azzal érintett fogyasztók egyéni kereseti kérelmet nyújthatnak be a Zee Capital Zrt.-vel szemben a bírósághoz káruk, egyéb jogsérelmük orvoslása érdekében.

A mostani lépést további bírósági beadványok követik. Így a Felügyelet először a New Chance Zrt. egyes szerződési feltételei elleni közérdekű keresetét, az azt követő hetekben pedig további várhatóan 7, a korábbi vizsgálatban érintett pénzügyi vállalkozás szerződési feltételei ellen készít elő ugyanilyen kereseteket. Ezek benyújtásáról a Felügyelet tájékoztatni fogja a nyilvánosságot.

Budapest, 2010. április 7.

[Sajtóközlemény - Közérdekű kereset a Zee Capital Zrt. egyes szerződési feltételei ellen](#)

Közérdekű kereset a New Chance Zrt. egyes szerződési feltételei ellen

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete – korábbi sajtóközleményének megfelelően – 2010. április 27-én benyújtotta újabb közérdekű keresetét a Fővárosi Bírósághoz, amelyben a New Chance Zrt. általános szerződési feltételeinek egyes kikötéseit támadja valamennyi érintett fogyasztó nevében.

A New Chance Zrt. egyike azon 12 pénzügyi vállalkozásnak, amelyet a Felügyelet vizsgált és a működésében feltárt rendelkezések miatt 2010. február 16-ai határozatában bírsággal sújtott. A társaság szerződéses gyakorlatában feltárt tisztességtelennek minősülő szerződéses feltételekkel szemben a Felügyelet azonban nem hatósági eljárásban, hanem közérdekű kereset formájában tud fellépni.

Hasonlóan a korábban – a Zee Capital Zrt. ellen – benyújtott keresetben foglaltakkal, a Felügyelet most is olyan szerződéses kikötéseket támad, mint a társaság számára indokolatlanul és egyoldalúan kikötött elállási és felmondási jog; az opciós jog 5 éven túli kötelező meghosszabbítása; az adós jogszabály által biztosított valamely jogról való általános érvényű és előzetes lemondásra

kötelezése; a biztosítékok halmozott kikötése és ügyfelek hátrányára történő érvényesítése; illetve a díjak jogcímében, mértékében és rendszerében tapasztalható aránytalanság.

A keresettel a Felügyelet ez esetben is azt kéri: a bíróság valamennyi fogyasztónak minősülő félre kiterjedő hatállyal érvénytelenítse a New Chance Zrt. üzletszabályzatában és kölcsönszerződéseiben alkalmazott, súlyosan tisztességtelen szerződési feltételeket, s tiltsa el a társaságot e feltételek jövőbeni alkalmazásától. A Felügyelet kéri azt is, hogy a bíróság kötelezze a társaságot a tisztességtelennek nyilvánított feltételek bírósági indoklással együtt történő nyilvánosságra hozatalára a New Chance internetes honlapján, két országos napilapban, s egy szakmai lapban. A kért közzététel egyrészt a fogyasztók tájékoztatását szolgálja, másrészt iránymutatást nyújt a piac többi szereplője számára is, és így a nyilvánosság erejével segíti a fogyasztók általános érdekeinek védelmét.

A pernyertesség következményeként az érvénytelenített feltételek alapján az azzal érintett fogyasztók egyéni kereseti kérelmet nyújthatnak be a New Chance Zrt.-vel szemben a bírósághoz káruk, egyéb jogsérelmük orvoslása érdekében.

Amennyiben a közvéleményt érintő fejlemények e keresetekkel kapcsolatban ismertté válnak, arról a Felügyelet a nyilvánosságot tájékoztatja.

Budapest, 2010. április 27.

[Sajtóközlemény - Közérdekű kereset a New Chance Zrt. egyes szerződési feltételei ellen](#)

Sajtóközlemény a Quaestor megtévesztő kötvényértékesítésének megtiltásáról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete végzésében ideiglenes intézkedésként – az üggyel kapcsolatos vizsgálatának lezárásáig – megtiltotta, hogy a QUAESTOR Értékpapírkereskedelmi és Befektetési Nyrt. és annak ügynöke, a QUAESTOR Pénzügyi Tanácsadó Zrt. a Befektető-védelmi Alap (BEVA) helytállására vonatkozóan a jogszabályi előírásokat megsértve tájékoztassa az ügyfeleket a QUAESTOR Kötvényprogram 2009-2010. elnevezésű kötvényprogram keretében kibocsátott és a Modern Megtakarítási Formák körében forgalmazott kötvények értékesítése során.

A Felügyelet a QUAESTOR-csoport 4 ügyfélfiókjában végzett személyes, 23 fiókban pedig telefonos próbaügylet-kötést. Ennek során megállapította, hogy a QUAESTOR Nyrt., illetve ügynökének munkatársai az ügyfelek szóbeli tájékoztatása során – a jogszabályokat megsértve – a valóságosnál jóval szélesebb körűnek állították be a termékhez kötődően a BEVA által nyújtott garanciát. A kötvényre vonatkozó tájékoztatók, hirdetések magas hozamot ígérnek, ugyanakkor a szóbeli tájékoztatás során nem mutatják be részletesen a kötvényhez kapcsolódó kockázatokat. E tájékoztatási gyakorlat alkalmas a fogyasztók megtévesztésére.

A kockázatokról, az intézmény helytállásáról, valamint a BEVA által nyújtott garanciáról való félrevezető információ birtokában az e megtakarítási formát választó befektetők téves befektetői döntést hozhatnak. A kisbefektetők jogi és gazdasági érdekeinek védelmében ezért a felügyeleti lépésre halaszthatatlan szükség volt. A Felügyelet döntésével ugyanakkor nem a kötvények értékesítését függesztette fel, hanem azt tiltotta meg, hogy az értékesítés során a fogyasztókat megtévesztő módon tájékoztassák.

A Felügyelet felhívja valamennyi (jelenlegi és leendő) kötvénnytulajdonos figyelmét, hogy a BEVA biztosítása, kártalanítása nem terjed ki árfolyamvesztésre, értékvesztésre. Akkor sem igényelhető kártalanítás, ha az értékpapír kibocsátója fizetéseképtelenné válik, vagyis a BEVA nem nyújt biztosítást a kibocsátói kockázatokra. Ebben az esetben még méltányossági alapon sem kérhető a kártalanítás.

A BEVA a tagjai által végzett letétkezelési szolgáltatást biztosítja, vagyis azt, hogy az ügyfélnek a BEVA-tagnál vezetett értékpapír-számláján meglegyen az értékpapír, és az ügyfél az értékpapírokról bármikor rendelkezni tudjon. Ha a BEVA tagjának felszámolását elrendelték és a BEVA-tag nem tudja az ügyfél értékpapír-számláján nyilvántartott követelést részben vagy egészben kiadni, akkor erre a káreseményre a BEVA a törvényi keretek között kártalanítást fizet.

A kártalanításról részletesebb tájékoztatás a BEVA honlapjának [Kártalanítás](#) menüpontja alatt, valamint a Felügyelet honlapjának [Befektetvédelem](#) rovatában olvasható. A befektetői döntések meghozatala előtt minden ügyfélnek saját érdekében célszerű pontosan tájékozódni a megtakarítási termékek kockázatairól, a termék garanciáiról.

Budapest, 2010. április 8.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény a Quaestor megtévesztő kötvényértékesítésének megtiltásáról](#)

[A PSZÁF FH-III-1/2010. számú végzése a QUAESTOR Értékpapírkereskedelmi és Befektetési Nyrt.-nél és annak ügynökénél a QUAESTOR Pénzügyi Tanácsadó Zrt.-nél lefolytatott fogyasztóvédelmi célvizsgálatról](#)

Sajtóközlemény felügyeleti biztos kirendeléséről az Athlon Zrt.-hez

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete a felszámolási eljárás jogerős elrendeléséig, de legfőbb egy évre felügyeleti biztost rendelt ki az Athlon Pénzügyi Szolgáltató Zrt.-hez. A lépésre azért került sor, mert mostanáig nem zárultak le azok a bírósági eljárások, amelyek az Athlon Zrt. felszámolásának korábbi, nem jogerős bírósági elrendeléséhez kapcsolódnak.

A Felügyelet 2009. augusztus 12-én vonta vissza az Athlon Zrt. tevékenységi engedélyét és kezdeményezte a társaság felszámolását. A Fővárosi Bíróság a felszámolást múlt év augusztus 28-án el is rendelte, azonban – az Athlon Zrt.-nek e bírósági végzéssel szembeni fellebbezése nyomán – a másodfokú bíróság, a Fővárosi Ítélőtábla e végzést hatályon kívül helyezte és újabb eljárás lefolytatására kötelezte az elsőfokú bíróságot.

Az Athlon Zrt. így jelenleg, ismét élő, de pénzügyi szolgáltatási tevékenységi engedéllyel nem rendelkező társaságnak számít, amelynek – a korábbi vezetők távozása miatt – nincsenek irányító és ellenőrző vezetői testületei sem. Mivel az Athlon Zrt. e helyzetben nem tud eleget tenni kötelezettségeinek, a továbbiakban a felügyeleti biztos veszi át az irányítást és gondoskodik a társaság jogszerű működéséről.

Budapest, 2010. április 1.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény felügyeleti biztos kirendeléséről az Athlon Zrt.-hez](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének JÉ-I-42/2010. számú határozata az Athlon Pénzügyi Szolgáltató Zrt.-vel szembeni kivételes intézkedés alkalmazásáról](#)

Újra terjesztheti termékeit a Wabard Biztosító Zrt.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete határozatában 2010. április 15-től megszünteti a Wabard Biztosító Zrt. kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási (kgfb), casco és hazai, illetve nemzetközi közúti árufuvarozók felelősségbiztosítási termékei terjesztésének felfüggesztését. A terjesztést korlátozó döntést még 2009. szeptember 25-től visszavonásig hozta meg tavalyi határozatában a Felügyelet.

A Felügyelet 2010. január és február között utóvizsgálatot folytatott le a biztosítónál, amelyben a felfüggesztő határozatában elrendelt kötelezések teljesítését, illetve a Wabard Biztosító Zrt. termékeinek díjkalkulációit vette górcső alá. A vizsgálat megállapításai szerint a biztosító számos intézkedést tett azért, hogy a felfüggesztésre okot adó jogszabálysértő tényállásokat megszüntesse. A szabályozottság, a működési kockázatok csökkentését szolgáló információs és ellenőrzési rendszer fejlesztése terén elért eredmények, s a kitűzött célok alapján valószínűsíthető, hogy a Wabard Biztosító Zrt. képes lesz a jogszabályokkal összhangban lévő, a terjesztést is magában foglaló működésre.

A Felügyelet ugyanakkor egyúttal kötelezte a biztosítót, hogy a nyilvántartási, adatfeldolgozási és adatszolgáltatási rendszerét a továbbiakban úgy működtesse, hogy maradéktalanul eleget tehessen a jogszabály erejénél fogva megszűnt kgfb-szerződéseikhez kapcsolódó tájékoztatási kötelezettségeinek.

A Fővárosi Bíróság 2010. április 14-én született, még nem jogerős ítéletében elutasította a Wabard Biztosító Zrt. keresetét, amelyben a társaság a Felügyelet tavaly szeptemberi, a biztosító termékterjesztését felfüggesztő határozatát támadta meg. A bíróság ítélete szerint a Felügyelet 2009 őszén meghozott felfüggesztő határozata maradéktalanul jogszerűnek bizonyult.

Budapest, 2010. április 15.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény - Újra terjesztheti termékeit a Wabard Biztosító Zrt.](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének JÉ-II-12/2010. számú határozata a WABARD Biztosító Zrt.-nél 2010. január 4. és február 12. között lefolytatott utóvizsgálat lezárásáról](#)

Sajtóközlemény személyi bírságok kiszabásáról és engedély-visszavonásról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete határozatában visszavonta a Star Finance Pénzügyi Tanácsadó Kft. független biztosításközvetítői tevékenységi engedélyét és a társaságot törölte a felügyeleti nyilvántartásból. A Felügyelet ugyanehhez az ügykörhöz kapcsolódóan, további határozataiban 5 millió forint bírság megfizetésére kötelezte Kupecz Richardot, a felszámolás alatt lévő Fund De La Salle Befektetési Alapkezelő Zrt. volt vezérigazgatóját, és 1 millió forint bírság megfizetésére Molnár Kristófot, a Fund De La Salle Befektetési Alapkezelő Zrt. portfóliókezelési tevékenységének irányítóját.

A befektetési alapkezelővel üzleti és tulajdonosi kapcsolatban álló Star Finance Kft. alkuszcégnél lefolytatott helyszíni célvizsgálat megállapította: a társaság – a számára engedélyezett biztosításközvetítői tevékenységen felül – jogosulatlanul befektetési szolgáltatást is közvetített. Az alapkezelővel való együttműködés során a tevékenység – a tulajdonosi, vezetői összefonódásból adódóan – nem volt megfelelően átlátható, és lehetőséget adott sorozatos szabálytalanságok, jogsértések elkövetésére, illetve az ügyfelek megkárosítására. A Star Finance Kft. emellett a biztosításközvetítői tevékenység végzésére vonatkozó jogszabályi előírásokat is sorozatosan megsértette.

Kupecz Richardnak az alapkezelőnél végzett tevékenységére vonatkozóan a felügyeleti vizsgálat megállapította: a vezető nem biztosította a társaság működéséhez szükséges tárgyi, technikai, személyi feltételeket, tevékenysége során megsértette a vonatkozó jogszabályi, szabályzati előírásokat, s nem alakított ki olyan kockázatkontrollokat, amelyekkel biztosítani lehetett volna az ügyfelek érdekeinek védelmét, pontos tájékoztatását.

Molnár Kristóf az alapkezelő portfóliókezelési irányítói tevékenysége során súlyosan, folyamatosan megsértette a jogszabályi, munkaköri és az – egyebek között az ügyfelek egyedi tranzakcióival kapcsolatos hozamszámítási – feladatköreihez kapcsolódó előírásokat.

Mint emlékeztetés, a Felügyelet tavaly – több intézkedést követően – kezdeményezte a Fund De La Salle Befektetési Alapkezelő Zrt. felszámolását, amelyet a Fővárosi Bíróság 2009. december 7-én hozott és december 30-án jogerőre emelkedett végzésével rendelt el.

Budapest, 2010. április 14.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény személyi bírságok kiszabásáról és engedély-visszavonásról](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének JÉ-II-9/2010. számú határozata a Star Finance Pénzügyi Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságnál lefolytatott célvizsgálat lezárásáról, tevékenységi engedélyének visszavonásáról](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének JÉ-III/B-22/2010. számú határozata Molnár Kristóffal szemben bírság kiszabásáról](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének JÉ-III/B-21/2010. számú határozata Kupecz Richarddal szemben bírság kiszabásáról](#)

Tőkepiaci összefoglaló

300.000.000 Ft-ot meghaladó árfolyamértékű részvényügyletek a BÉT-en 2010.03.23. - 04.25.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2010.03.23.	09:29:00	OTP	6 883	6 942,41	6 860	6 999	6 869	6 942	50 000	344 150 000
2010.03.23.	15:06:09	OTP	6 968	6 942,41	6 860	6 999	6 869	6 942	50 000	348 400 000
2010.03.23.	16:11:10	OTP	6 930	6 942,41	6 860	6 999	6 869	6 942	60 000	415 800 000
2010.03.23.	16:29:39	OTP	6 957	6 942,41	6 860	6 999	6 869	6 942	143 750	1 000 068 750
2010.03.24.	11:12:54	OTP	7 001	7 062,96	6 970	7 129	7 060	7 051	50 000	350 050 000
2010.03.25.	11:20:20	OTP	7 120	7 182,43	7 021	7 400	7 021	7 400	50 000	356 000 000
2010.03.25.	15:53:30	OTP	7 194	7 182,43	7 021	7 400	7 021	7 400	100 000	719 400 000
2010.03.25.	15:55:09	OTP	7 200	7 182,43	7 021	7 400	7 021	7 400	100 000	720 000 000
2010.03.25.	16:35:58	RICHTER	43 700	43 633,37	43 200	43 900	43 895	43 700	19 051	832 528 700
2010.03.26.	10:19:53	OTP	7 250	7 233,97	7 088	7 369	7 369	7 220	50 000	362 500 000
2010.03.30.	11:00:44	OTP	6 975	7 018,54	6 910	7 204	7 160	6 935	50 000	348 750 000
2010.03.30.	11:07:53	RICHTER	42 400	42 479,10	42 200	42 770	42 495	42 500	9 000	381 600 000
2010.03.30.	16:28:54	RICHTER	42 470	42 479,10	42 200	42 770	42 495	42 500	25 600	1 087 232 000
2010.03.30.	16:35:11	RICHTER	42 500	42 479,10	42 200	42 770	42 495	42 500	20 000	850 000 000
2010.03.31.	15:18:15	OTP	6 771	6 842,25	6 770	6 914	6 878	6 871	68 500	463 813 500
2010.03.31.	15:20:03	OTP	6 796	6 842,25	6 770	6 914	6 878	6 871	100 000	679 600 000
2010.03.31.	15:25:26	RICHTER	42 500	42 374,25	41 900	42 615	42 170	42 500	10 000	425 000 000
2010.03.31.	16:20:58	OTP	6 860	6 842,25	6 770	6 914	6 878	6 871	50 000	343 000 000
2010.04.01.	11:18:08	OTP	7 030	7 087,02	6 950	7 195	6 950	7 140	50 000	351 500 000
2010.04.01.	16:35:59	RICHTER	43 300	42 997,62	42 500	43 325	42 500	43 300	10 670	462 011 000
2010.04.06.	16:24:02	MTELEKOM	815	815,91	814	819	818	815	470 000	383 050 000
2010.04.06.	16:24:20	MTELEKOM	815	815,91	814	819	818	815	380 000	309 700 000
2010.04.12.	10:59:01	MOL	21 530	21 271,12	20 890	21 680	21 450	21 000	35 000	753 550 000
2010.04.14.	15:03:42	RICHTER	45 190	44 880,97	44 000	45 190	44 000	44 980	6 799	307 246 810
2010.04.16.	11:09:22	OTP	7 040	7 024,68	6 929	7 109	7 040	6 952	49 860	351 014 400
2010.04.16.	12:53:09	OTP	7 046	7 024,68	6 929	7 109	7 040	6 952	50 000	352 300 000
2010.04.16.	14:09:25	OTP	7 061	7 024,68	6 929	7 109	7 040	6 952	200 000	1 412 200 000

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2010.04.16.	14:09:45	OTP	7 061	7 024,68	6 929	7 109	7 040	6 952	82 600	583 238 600
2010.04.16.	14:53:51	MOL	20 300	20 243,26	20 150	20 490	20 305	20 150	17 500	355 250 000
2010.04.16.	15:17:44	OTP	7 000	7 024,68	6 929	7 109	7 040	6 952	50 000	350 000 000
2010.04.16.	15:35:54	MOL	20 280	20 243,26	20 150	20 490	20 305	20 150	15 000	304 200 000
2010.04.19.	15:01:49	MOL	19 620	19 634,58	19 400	19 800	19 795	19 545	20 000	392 400 000
2010.04.20.	14:29:38	OTP	6 900	6 882,07	6 800	6 958	6 878	6 800	50 000	345 000 000
2010.04.20.	14:52:48	MOL	20 070	19 948,82	19 500	20 350	20 000	19 555	20 000	401 400 000
2010.04.20.	15:57:08	OTP	6 851	6 882,07	6 800	6 958	6 878	6 800	45 000	308 295 000
2010.04.20.	16:35:47	OTP	6 800	6 882,07	6 800	6 958	6 878	6 800	48 113	327 168 400
2010.04.21.	10:55:53	OTP	6 905	6 896,34	6 831	6 950	6 950	6 920	50 000	345 250 000
2010.04.21.	10:56:07	OTP	6 905	6 896,34	6 831	6 950	6 950	6 920	50 000	345 250 000
2010.04.21.	14:16:43	OTP	6 891	6 896,34	6 831	6 950	6 950	6 920	87 000	599 517 000
2010.04.21.	14:47:27	OTP	6 890	6 896,34	6 831	6 950	6 950	6 920	50 000	344 500 000
2010.04.22.	11:52:03	OTP	6 950	6 928,92	6 841	7 020	6 910	6 890	50 000	347 500 000
2010.04.22.	14:29:06	OTP	6 963	6 928,92	6 841	7 020	6 910	6 890	50 000	348 150 000
2010.04.22.	15:56:04	OTP	6 855	6 928,92	6 841	7 020	6 910	6 890	50 000	342 750 000
2010.04.22.	16:05:42	OTP	6 855	6 928,92	6 841	7 020	6 910	6 890	50 000	342 750 000

A BÉT-en kötött fix ügyletek 2010.03.23. - 04.25.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2010.04.01.	16:25:48	OTP	7 083	7 087,02	6 950	7 195	6 950	7 140	15 000	106 245 000
2010.04.09.	15:27:57	MOL	21 000	21 096,85	20 500	21 400	20 500	21 150	10 000	210 000 000
2010.04.19.	14:43:10	OTP	6 797	6 792,18	6 745	6 849	6 800	6 765	10 000	67 970 000
2010.04.20.	15:54:48	OTP	6 911	6 882,07	6 800	6 958	6 878	6 800	10 000	69 110 000

A tőzsdei kereskedés szüneteltetését előldéző részvényügyletek 2010.03.23. - 04.25.

	Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összforgalom (db)
K. j.	2010.04.13.	09:34:41	KARPOT	574	200	114 800	643	-10,73	2010.04.09.	591,32	571	644	615	643	630
	2010.04.16.	11:16:35	KARPOT	523	200	104 600	600	-12,83	2010.04.15.	549,98	523	590	571	570	3 389
	2010.03.31.	10:34:53	AAA	142	729	103 518	129	10,08	2010.03.30.	141,61	137	148	137	148	37 719
	2010.03.30.	15:38:25	DANUBIUS	3 875	200	775 000	3 500	10,71	2010.03.29.	3 623,84	3 450	3 890	3 465	3 680	27 901
	2010.04.06.	10:40:15	RABA	1 049	100	104 900	951	10,30	2010.04.02.	1 025,44	960	1 072	960	1 040	270 343
A kat.	2010.03.29.	10:52:32	BIF	653	20	13 060	780	-16,28	2010.03.25.	683,49	652	719	653	719	710
	2010.04.19.	11:15:24	BIF	625	75	46 875	750	-16,67	2010.04.14.	687,50	625	750	625	750	150
	2010.04.20.	14:42:46	BIF	629	36	22 644	750	-16,13	2010.04.19.	638,12	626	699	629	699	236
	2010.04.09.	11:19:54	BOOK	525	1	525	475	10,53	2010.04.08.	504,99	503	510	505	510	21 223
	2010.04.20.	09:08:45	EXTERNET	545	100	54 500	470	15,96	2010.04.14.	545,00	545	545	545	545	100
	2010.04.01.	15:00:13	GENESIS	489	100	48 900	444	10,14	2010.03.31.	476,82	441	498	445	490	78 827
	2010.04.02.	09:04:24	GENESIS	540	19	10 260	490	10,20	2010.04.01.	509,47	475	548	520	483	247 423
	2010.04.07.	14:14:31	GENESIS	420	430	180 600	467	-10,06	2010.04.06.	430,98	409	474	474	410	232 181
	2010.04.06.	15:18:45	HUMET	14	50	700	16	-12,50	2010.04.02.	15,00	14	16	15	16	1 556 554
	2010.04.12.	10:35:47	HUMET	14	100	1 400	16	-12,50	2010.04.09.	14,78	14	15	15	15	474 692
	2010.03.23.	10:06:30	KEG	467	700	326 900	424	10,14	2010.03.22.	454,66	425	480	425	450	416 745
	2010.03.26.	10:07:09	KEG	395	140	55 300	440	-10,23	2010.03.25.	400,18	388	441	441	390	357 169
	2010.04.01.	11:25:07	KEG	365	1 600	584 000	331	10,27	2010.03.31.	357,22	325	375	343	374	230 898
	2010.04.02.	15:52:54	KEG	412	131	53 972	374	10,16	2010.04.01.	404,76	386	419	402	417	232 682
	2010.04.07.	10:28:13	KEG	390	250	97 500	436	-10,55	2010.04.06.	413,15	383	444	436	412	230 673
	2010.04.15.	09:28:49	KONZUM	106	2 000	212 000	119	-10,92	2010.04.12.	110,43	106	115	115	114	9 239
	2010.03.24.	09:58:18	PFLAX	575	249	143 175	522	10,15	2010.03.23.	563,76	540	575	550	570	3 894

Fogyasztóvédelmi témavizsgálatot indított a Felügyelet

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete 2010. március 24-én fogyasztóvédelmi vizsgálatot indított harminc, a lakosság részére hitelt nyújtó hitelintézetnél és pénzügyi vállalkozásnál a Magatartási Kódex betartására vonatkozóan.

A Felügyelet a január 1-jén hatályba lépett Kódex ellenőrzése érdekében indított vizsgálatban azt ellenőrzi, hogy a vizsgálat alá vont intézmények a lakossági hitelezési tevékenységük során alkalmazzák-e a Magatartási Kódex rendelkezéseit.

A vizsgálatban górcső alá kerülnek a szerződés megkötése előtti hitelezői magatartásra vonatkozó rendelkezések (így különösen az ügyfelek előzetes tájékoztatására vonatkozó elvek), valamint a pénzügyi intézmények egyoldalú szerződésmódosítására vonatkozó rendelkezések, azaz, hogy az intézmények a Magatartási Kódexben vállaltak betartásával élnek-e ezen jogukkal és a Kódexnek megfelelően alakították-e ki az ún. Árazási Elveiket. Ellenőrzés alá kerül, hogy az intézmények kizárólag a Kódexben meghatározott egyoldalú szerződésmódosításra felhatalmazó oklistán szereplő feltételek bekövetkezésekor emelnek-e egyoldalúan a hitel kamatán vagy egyéb költségén, illetve, hogy érvényesítik-e az ügyfél számára kedvező változásokat is.

Végezetül a Felügyelet vizsgálja egyes, a végrehajtási eljárást megelőzően tanúsítandó hitelezői magatartásra vonatkozó rendelkezéseket is, például a vételi opció érvényesítésére vonatkozó elvet, továbbá azon elvet, mely előírja, hogy az intézmény milyen módon lépjen kapcsolatba és tájékoztassa a fizetési késedelembe esett adóst annak érdekében, hogy megelőzze a hitelszerződés felmondását.

Amennyiben a Felügyelet vizsgálata során megállapítja, hogy az intézmények gyakorlata nem felel meg a Kódex rendelkezéseinek, fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.

A vizsgálat az intézményi kör nagyságára tekintettel várhatóan több hónapot vesz igénybe. A vizsgálat lezárását követően a Felügyelet részletesen tájékoztatja annak eredményeiről a nyilvánosságot.

Budapest, 2010. április 1.

[Sajtóközlemény - Fogyasztóvédelmi témavizsgálatot indított a Felügyelet](#)

Tájékoztatás a befektetések Befektető-védelmi Alap általi védelmének tartalmáról

Értékpapírok vásárlása esetén fontos tudni, hogy a Befektető-védelmi Alap (Beva) biztosítása, kártalanítása nem terjed ki árfolyamvesztésre, értékvesztésre. Akkor sem igényelhető kártalanítás, ha az értékpapír kibocsátója fizetéképtelenné válik – például csőd esetén –, vagyis a Beva nem nyújt biztosítást a kibocsátói kockázatokra. Ebben az esetben még méltányossági alapon sem kérhető a kártalanítás.

A Beva a tagjai által végzett letétkezelési szolgáltatást biztosítja, vagyis azt, hogy az ügyfélnek a Beva-tagnál vezetett értékpapír-számláján meglegyen az értékpapír, és az ügyfél az értékpapírokról akármikor rendelkezni tudjon. Ha a Beva tagjának felszámolását elrendelték és a Beva-tag nem tudja az ügyfél értékpapír-számláján nyilvántartott követelést részben vagy egészben kiadni (azaz transzferálni), akkor erre a káreseményre a Beva kártalanítást fizet a törvényi keretek között.

A kártalanításról részletesebb tájékoztatást a Beva honlapjának [Kártalanítás](#) menüpontja alatt, valamint a Felügyelet honlapjának [Befektetésvédelem](#) rovatában olvashat. A kártalanítás jogi szabályait a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (Tpt.) tartalmazza.

[Tájékoztatás a befektetések Befektető-védelmi Alap általi védelmének tartalmáról](#)

Pontosan a pénzügyi fogyasztásainkról...

Az olvasható a pszichológus válaszaiban, hogy azért vagyunk könnyelműek a bankkártyával való költekezés-kor, mert a pénzcsökkenés nem látszik azonnal, nem érezzük rögtön, hogy üres a pénztárcánk. Ez a megdöb-bentő látásmód valóban így van? A pénzügyekben, a bankvilágban való eligazodás egy átlagos ügyfél számára nem egyszerű, ezért márciusban a pénzügyi-szakértőt kérdezzük meg arról mikor és milyen mértékben helyes a hitelből való költekezés, hogyan igazodjunk el a hitelek és a pénz világában?

dr. Horváth Anna csoportvezető, Fogyasztóvédelmi osztály, PSZÁF

1. MA MÁR SZINTE MINDENKI ÁTUTALÁSSAL KAPJA MEG ALKALMAZOTTI FIZETÉSÉT, VAGY MUNKÁJÁNAK LESZÁMLÁZOTT ELLENÉRTÉKÉT. HOGYAN HASZNÁLJUK HELYESEN A KÁRTYÁNKAT?

Fontos tudni, hogy a bankkártyával történő vásárlás szinte minden esetben ingyenes a bankkártya használó számára. Magyarországon a forgalmasabb üzletekben, áruházakban és szolgáltatóknál csaknem mindenütt elfogadják a bankkártyás fizetést. Megkönnyíti életünket, hiszen nem kell készpénzt hordanunk magunknál. Azért, hogy nyomon tudjuk követni költségeinket és így megakadályozzuk esetleges túlköltekezésünket, számos szolgáltatónál van lehetőség költési limit beállítására, valamint arra, hogy költségeinkről üzenetet kapjunk a szolgáltatótól.

Az ATM-ből, a bankfiókból, stb. történő készpénzfelvételért azonban sokszor díjat kell fizetni. Az sem mindegy, hogy saját bankunk vagy egy idegen bank ATM-jéből veszünk-e fel készpénzt. Utóbbi esetben ugyanis magasabb díj kapcsolódik a készpénzfelvételhez. Fontos azt is tudni, hogy a bankkártyának (jellemzően éves) díja van. A bankkártyához kapcsolódó díjakról, kondíciókról tájékozódhatunk a bankfiókokban, illetve az intézmények honlapján.

A Felügyelet fogyasztóvédelmi honlapján (<http://www.pszaf.hu/fogyasztoknak/bankkartyak>) bővebb információt találnak az érdeklődők a bankkártyákról, azok ismérveiről. Honlapunkra termék-összehasonlító táblákat készítettünk, ahol a különböző bankkártyák kondícióit gyűjtjük össze, működtetünk továbbá egy ún. bankszámla költségszámító alkalmazást is, mellyel tájékoztatást szeretnénk nyújtani az egyes bankok lakossági bankszámlacsomagjainak havi költségeiről. A program segítségével tájékozódhat a felhasználó, hogy bankolási szokásainak és igényeinek megfelelően igénybe vett bankszámla-szolgáltatásoknak havonta mekkora a költségvonzata az egyes számlavezető szolgáltatóknál, a különféle konstrukciók esetén. Ezt ugyanis nagymértékben befolyásolja bankkártyánk használata is.

A bankkártya kényelmes fizetési eszköz, azonban használata különös körültekintést igényel. Fontos, hogy PIN-kódunkat ne tartsuk közvetlen a kártya mellett. Ügyeljünk arra, hogy a vásárláskor a kártya ne kerüljön ki a látókörünkől. ATM-ből történő készpénzfelvételnél pedig ügyeljünk arra, hogy más ne láthassa a kezelőbillentyűzetet, figyeljünk fel arra is, ha valaki mögöttünk gyanúsán viselkedik, tolakszik.

Azzal is pontosan tisztában kell lennünk, hogy mi a teendőnk, ha bankkártyánkat ellopták, az eltűnt, vagy az automata nem adja ki pénzünk. Erről bővebben az érdeklődők szintén honlapunkon olvashatnak.

2. MI AZ ALAPVETŐ KÜLÖNBSÉG A BANKKÁRTYA ÉS A HITELKÁRTYA KÖZÖTT?

A bankkártya bankszámlához kapcsolódik, használatának fedezetül pedig a számlán lévő pénzösszeg (számla egyenlege) szolgál. A hitelkártya ezzel szemben több, mint egy egyszerű bankkártya.

A hitelkártyához – a bankkártyával ellentétben ugyanis – nem szükséges külön bankszámla. Nem kell pénzt elhelyeznünk így bankszámlánkon, ugyanis a bank által rendelkezésünkre bocsátott hitelkeretet használhatjuk vásárlásra és – kártyatípus függvényében – készpénzfelvételre az ún. hitelszámla terhére.

Bankkártyánkat fentiek értelmében addig tudjuk használni, míg a mögötte álló bankszámlán elég pénzösszeg van. Hitelkártyánkat pedig a fennálló hitelkeret terhére használjuk, mely keret valamennyi költséssel (valamint a tartozás, kamat, díjak összegével) csökken, és nő a visszafizetések összegével.

3. MI AZ A „REKLÁMFOGÁS”, AMIT AZONNAL ÉSZRE KELL VENNİ, ÉS NEM SZABAD BEDÓLNI?

Nem szükséges minden akciós lehetőséggel élni, csak a valós igényeink vezéreljenek bennünket!

Mindig kérdezni kell! Ha nem értjük a feltételeket, hívjuk fel szolgáltatónkat, a leendő szolgáltatót és kérjük meg az ügyintézőt, hogy magyarázza el a terméket, annak feltételeit. Így kerülhetjük el, hogy olyan terméket, ill. szolgáltatást vegyünk igénybe, amire nincs szükségünk, vagy ami nem a körülményeinknek megfelelő.

Számos jogszabályi előírás vonatkozik arra, hogy a szolgáltatóknak mit hogyan kell kereskedelmi kommunikációjukban feltüntetni. Ha ezen előírásoknak nem megfelelő a kereskedelmi kommunikáció (reklám), a Felügyelet vagy a Gazdasági Versenyhivatal eljárást indít az adott intézmény ellen.

Fontos azonban, hogy minden esetben olvassuk el a kapott tájékoztatókat, szerződési feltételeket, sőt az apró betűs részt is. A hirdetések, reklámok korlátozott terjedelme következtében ugyanis a meghirdetett akciók igénybe vételének konkrét feltételei sokszor a mögöttes tájékoztatókban szerepelnek. Ez nem „reklámfogás”, nem megtévesztés. A figyelemfelhívó reklámokban értelemszerűen nem tüntethető fel minden részlet, feltétel. A fogyasztó felé is elvárás a megfelelő tájékozódás egy termék megvásárlása, szolgáltatás igénybe vétele előtt.

4. A DEVIZAHITELEK KORÁBBAN CSÁBÍTOTTAK, MOST SOKAKNAK NEHÉZ LÉTEZNI A SÚLYA ALATT... HOL VAN AZ EGYÉNI DÖNTÉSEINK MÖGÖTT MEGHÚZÓDÓ FELELŐSSÉGVÁLLALÁS?

Valóban a deviza alapú hitelek évekig kedvezőbbnek bizonyultak és talán bizonyulnak még ma is a forint alapú hiteleknél. Ezt jól mutatja e hitelek kamataiban lévő jelentős különbség. A piaci körülmények az elmúlt időben jelentősen megváltoztak, sajnálatos módon ez hátrányosan érintette a hitelfelvevőket.

A deviza alapú hitelek esetén a kamatkockázat mellett árfolyamkockázat is terheli a devizában eladósodott ügyfeleket. Az ügyfelek pénzügyi kultúrájának alacsony szintje, nem megfelelő tájékozódásuk miatt nem feltétlen értették, hogy a termék kondíciói a futamidő alatt hogyan módosulhatnak, a havi törlesztőrészlet hogyan változhat.

Sajnos, számos, a Felügyeletre érkező panasz is ezt mutatja. Sokan erejükön felül vettek fel hitelt. Többet, mint amennyit megengedhetek volna maguknak.

A szerződés azonban tartalmazza ezen körülményeket. Tartalmazza tehát az árfolyamváltozás körülményeit, a kamat és egyéb díjak, költségek intézmény általi egyoldalú módosításának lehetőségét.

Fontos tudni, hogy a szerződésnek – amelyet aláírnak – részét képezi az általános szerződési feltételeket magába foglaló üzletszabályzat is. Sokszor e dokumentumban szerepelnek a fent említett feltételek, kondíciók.

Érdekes tehát az időt rászánni, és átolvasni, még ha több tízoldalas dokumentációról is van szó!

5. MIT TEHET A PSZÁF, HOGY A TISZTESSÉGTELEN KERESKEDELMI MAGATARTÁS TILALMÁRÓL SZÓLÓ TÖRVÉNY PASSZUSAI A PÉNZÜGYI SZOLGÁLTATÁSOK PIACÁN IS ÉRVÉNYRE JUSSANAK?

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény generálklauzulaként tiltja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot. A törvény külön nevesíti a megtévesztő és az agresszív kereskedelmi gyakorlat tilalmát, valamint a törvény mellékletében szerepelteti az ún. fekete listás magatartásokat.

A Felügyeletet a törvény eljáró hatóságként nevesíti, ha az érintett kereskedelmi gyakorlat egy pénzügyi szervezet olyan tevékenységével függ össze, amelyet a PSZÁF felügyel. Megemlítené azonban, hogy ha az adott gyakorlat alkalmas a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, akkor a GVH fog eljárni.

A Felügyelet tehát eljár, ha akár hivatali észlelése, akár ügyfélbeadvány alapján tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot vélelmez. A Felügyelet a státusztörvényében meghatározott fogyasztóvédelmi eljárás keretében vizsgálja ki az adott ügyet. Amennyiben a Felügyelet megállapítja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megtörténtét, fogyasztóvédelmi intézkedést hoz, szükség esetén bírságot szab ki.

6. MI A SZEREPE A PÉNZÜGYI FOGYASZTÓVÉDELEMNEK?

A pénzügyi fogyasztóvédelem kulcsfeladata a pénzügyi tudatosság, a pénzügyi kultúra fejlesztése. A Felügyelet az évek során számos lépést tett a cél érdekében: programokat támogat a befolyt bírságbevételeinek terhére, együttműködik társszervezetekkel, hatóságokkal. Külön a cél érdekében kötött együttműködési megállapodást a Gazdasági Versenyhivatallal és a Magyar Nemzeti Bankkal. E megállapodás keretében például cikksorozatot jelentettek meg az együttműködők a Pesti Est kiadványaiban, egyéb sajtóorgániumokban.

A különböző szervezetek, hatóságok erőfeszítései azonban hiábavalóak, ha maga a fogyasztó nem mérlegeli anyagi körülményeit, teherviselő képességét.

Elengedhetetlen a körültekintő, felelős hitelfelvétel: először végig kell gondolni, miért akarunk hitelt felvenni, van-e már fennálló hiteltartozásunk, tényleg szükségünk van-e egy újabb autóra, fogyasztási cikkre, stb., tudjuk-e fizetni egy újabb hitel törlesztését, elegendő-e havi jövedelmünk a meglévő kiadások mellett egy új hiteltörlesztésre.

Amikor ezt eldöntöttük, akkor kell a megfelelő hiteltermék kiválasztása érdekében „piackutatni”, összehasonlítani a különböző hiteltermékeket, a különböző szolgáltatókat, azok termékeit.

A Felügyeletnek e tekintetben is számos hasznos tájékoztató kiadványa van, papír alapon is, de a honlapunkon is. A hiteltermékek összehasonlító táblázatait is rendszeresen közzétesszük és aktualizáljuk. Továbbá kialakítottuk egy interaktív alkalmazást is, amely szintén a hitel-, és pénzügyi lízingtermékek összehasonlítását segíti.

Azt is mindig hangsúlyozzuk, és erről fentebb is szóltam: a konkrét szerződés aláírása előtt tájékozódjunk, olvassuk el a szerződést, kérdezzünk rá a nem világos részekre.

Megjelent az akontroll.hu országos fogyasztóvédelmi oldal „A szakértő válaszol” rovatában.

Újabb fogyasztóvédelmi feladatok

A PSZÁF fogyasztóvédelmi szerepe az évek során fokozatosan bővült; a korábbi, jellemzően fogyasztói tájékoztatás mellett jelentősen felerősödött a szolgáltatók tisztességes magatartásra való orientálása. Az elmúlt esztendőben azonban ez utóbbi tevékenység – eljárási lehetőség és szigorú anyagi jogi szabályok hiányában – első sorban a Felügyelet elvárásainak ajánlásokban történő megfogalmazásában és a jogszabályok módosítására tett javaslataiban nyilvánult meg.

Takács Katalin főosztályvezető-helyettes, Fogyasztóvédelmi osztály, PSZÁF

Az elmúlt időszakban számos jogszabályi változás történt, amely a Felügyelet hathatósabb fellépését, fogyasztóvédelmi szerepének erősítését szolgálta. A kialakult pénzügyi válság kapcsán hozott intézkedések révén, a Felügyelet a fogyasztóvédelem terén jelentős hatósági jogköröket kapott. A pénzügyi fogyasztóvédelem speciális jellege miatt célszerűvé vált, hogy a pénzügyi szervezeteket felügyelő hatóság lássa el a pénzügyi fogyasztók védelmét és járjon el a szakági törvényekben és egyéb jogszabályokban meghatározott ügyfélvédelmi rendelkezések megsértése esetén.

Ez év január 1-jétől módosult a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXCV. törvény, amelynek alapján a Felügyelet egyrészt hatósági eljárás keretében kezeli a hozzá érkező egyedi panaszokat, másrészt jogosulttá vált a szakági jogszabályokban megfogalmazott fogyasztóvédelmi rendelkezések – akár egyedi, akár a fogyasztók széles körét érintő ügyben történő – megsértése esetén fogyasztóvédelmi intézkedések, bírságok kiszabására. A törvényben meghatározásra, külön nevesítésre került a Felügyelet fogyasztóvédelmi eljárása, annak szabályai, valamint az alkalmazható fogyasztóvédelmi szankciók köre.

A Felügyelet a fogyasztóvédelmi eljárás keretei között ellenőrzi – a pénzügyi szervezetek működését meghatározó jogszabályokban előírt – a szolgáltatók fogyasztókkal szembeni magatartására vonatkozó fogyasztóvédelmi rendelkezések (például tájékoztatási szabályok) betartását. Ellenőrzi továbbá a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény, a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvény, továbbá az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló törvény hatáskörébe utalt rendelkezéseinek betartását, és eljár az említett rendelkezések megsértése esetén. Fontos kiemelni, hogy a Felügyelet továbbra sem jogosult a polgári jogi igényérvényesítési útra (bíróság, választott bíróság, békéltető testület eljárása alá) tartozó szerződéses jogviták, vagy egyéb hatóságok hatáskörét érintő ügyek eldöntésére.

A fent nevesített fogyasztóvédelmi eljárás keretében kerülnek kivizsgálásra a továbbiakban a Felügyeletre érkező kérelmek/panaszok. A kérelemre indult fogyasztóvédelmi eljárásban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szabályai szerint kell eljárni. A Felügyelet emellett hivatalból is indít fogyasztóvédelmi eljárást fogyasztóvédelmi rendelkezések betartásának ellenőrzése érdekében. Ha a Felügyelet fogyasztóvédelmi rendelkezés megsértését állapítja meg, intézkedésként elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését, megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását, kötelezhet a feltárt hibák megszüntetésére, a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti vagy megtilthatja az érintett szolgáltatás nyújtását, illetve fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki. A bírságösszeg tizenötezer forinttól – egy nagyobb szolgáltató esetén – a nettó árbevétel 5%-áig, de legfeljebb százmillió forintig, a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén akár kettőmilliárd forintig is terjedhet.

Aktívan kíván élni a Felügyelet a rendelkezésére álló eszköztárral, amelybe az említetteken túl adott esetben a hatósági szerződéskötés és a közérdekű kereset indítása is beletartozhat. A hatékony jogérvényesítés érdekében más hatóságokkal és a pénzügyi fogyasztóvédelemben érdekelt további szervezetekkel is együttműködik.

A Felügyelet státusztörvényének fenti módosulása mellett számos egyéb ágazati jogszabály is jelentősen változott az elmúlt időszakban. Ez részben köszönhető az Európai Unió szabályozási folyamatának, az uniós irányelvek hazai jogba való átültetésének. Példaként említhetők a belső piaci pénzforgalmi szolgáltatásokról, vagy a fogyasztói hitelmegállapodásokról szóló irányelvek, amelyek jelentős ügyfélvédelmi rendelkezéseket tartalmaznak, és amelyek bizonyítják, hogy a fogyasztóvédelem uniós szinten is a figyelem középpontjában van. Köszönhető továbbá annak, hogy a válság hatására számos új ügyfélvédelmi rendelkezés is született.

Így említhetők például a hitelintézeti törvény egyoldalú szerződésmódosításra vonatkozó rendelkezései, vagy a magas THM-mel jellemezhető kölcsönök nyújtásának, és a lakásra vonatkozó vételi jog kikötésének korlátozása is. Részletesen meghatározásra kerültek továbbá a pénzügyi szervezetek panaszkezelési szabályai, és módosult a pénzügyi szolgáltatások közvetítőivel kapcsolatos szabályrendszer is. Az anyagi jogszabályi környezet megváltozása jelentős előrelépésnek tekinthető, ugyanakkor látni kell azt is, hogy számos új rendelkezés hatása nem érvényesülhet máról-holnapra, hanem csak hosszabb távon érzékelhető. Ilyenek például azok a fogyasztói szerződéseket érintő új előírások, amelyeket csak a jogszabályok hatálybalépését követően megkötött szerződéseknél kell alkalmazni.

A jogszabályi környezet változása mellett a szolgáltatók szemléletében is nagyfokú változás tapasztalható a válság hatására. Megfigyelhető, hogy a pénzügyi szervezetek tevékenységük során maguk is egyre nagyobb figyelmet szentelnek a fogyasztók védelmének. Ezt jelzi a lakosság részére hitelt nyújtó pénzügyi szervezetek ügyfelekkel szembeni tisztességes magatartásáról szóló magatartási kódex megalkotása is. A biztosítási szektor egyes szereplői is az önszabályozás eszközével éltek, amikor – a Magyar Biztosítók Szövetségével és a Felügyelettel együttműködve – megalkották a teljes költségmutatóra (TKM) vonatkozó szabályzatot.

Megjelent a Fogyasztóvédelem című szaklap 2010. március-áprilisi számában.

A CEIOPS tanácsai kalibrálás témában

Az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyugdíj-Felügyelet Bizottsága (CEIOPS) jóváhagyta a kalibrálás tekintetében adott végleges, második szintű (L2) tanácsait.

A tagok formális jóváhagyását követően a CEIOPS közzétette a minimális tőkekövetelmény (MCR) kalibrálására és a nem-élet- és az egészség-biztosításban a kockázat-elbírálási kockázatokra vonatkozó végrehajtási intézkedések tekintetében adott végleges, második szintű tanácsait.

A CEIOPS kalibrálásra vonatkozó végleges tanácsaiban hasznosultak a tagoktól gyűjtött további adatok, és tükrözik az érdekelt felekkel az észrevételek jobb megismerése és a kockázat-elbírálási kockázatokhoz kapcsolódóan felvetett problémák megoldásainak megtalálása érdekében folytatott egyeztetések eredményeit.

A CEIOPS aláhúzza az egész Európára kiterjedően harmonizált kalibrálás fontosságát és elismeri, hogy a téma további munkát tesz indokolttá a CEIOPS és az érdekelt felek részéről. Különösen az egészség-biztosítási kockázat-elbírálási kockázat kezelése tekintetében, és az érdekelt felekkel közösen végzett munka fent említett ötletével összhangban, a CEIOPS örömmel tekint a velük és az Európai Bizottsággal ezen a területen folytatódó egyeztetések elé.

A második szintű intézkedések átfogó hatása kiterjedt tesztelésre kerül majd az ötödik mennyiségi hatástanulmányban (QIS5), melynek technikai előírásait az Európai Bizottság jelenleg készíti a CEIOPS tanácsaira, az érdekelt felek hozzászólásaira és a Bizottság saját munkájára építve, így a végleges előírás a ma közzétett tanácsoktól esetleg eltérhet majd.

[A CEIOPS 2010. április 8-i sajtóközleménye](#)

CEIOPS háttérdokumentum a kalibrálás témakörben adott tanácsaihoz

Az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyugdíj-Felügyelet Bizottsága (CEIOPS) közzétette a kalibrálás tekintetében adott második szintű (L2) tanácsainak fő háttérdokumentumát.

A Szolvencia II projekt második szintű végrehajtási intézkedéseire kért tanácsadás kidolgozásának és az Európai Bizottság részére történő átadásának átfogó folyamata részeként a CEIOPS terjedelmes háttéranyagot készített a 2009. és 2010. év során adott második szintű (L2) tanácsainak alátámasztására.

A CEIOPS közzétett egy kimerítő kalibrálási tanulmányt, ami a kalibrálás tekintetében adott második szintű (L2) tanácsainak a fő alátámasztó dokumentuma. A kalibrálási tanulmány háttér-információkat szolgáltat és összegyűjti a CEIOPS által a szavatoló tőkekövetelmény (SCR) standard képletének kalibrálásához végzett összes technikai elemzést, valamint a technikai céltartalékok számításának kulcsfontosságú paramétereit.

Az Európai Bizottság kidolgozta a második szintű (L2) intézkedések átfogó hatásainak az ötödik mennyiségi hatástanulmányban (QIS5) történő tesztelésére vonatkozó technikai előírás-tervezetet. Az ötödik mennyiségi hatástanulmány (QIS5) Európai Bizottság által ma közzétett technikai előírás-tervezete a kalibrálási tanulmánytól és a második szintű (L2) tanácsoktól eltérhet, mivel az előírás-tervezet a CEIOPS tanácsaira, az érdekelt felek hozzászólásaira és a Bizottság saját munkájára épül.

[A CEIOPS 2010. április 15-i sajtóközleménye](#)

Jelentés a kollégiumok működéséről

Az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyugdíj-Felügyelet Bizottsága (CEIOPS) 2010. április 1-jén tette közzé a kollégiumok működésére vonatkozó 2010. évi jelentését, ami egyértelmű bizonyítékot szolgáltat a felügyeleti hatóságok közötti együttműködés átfogó javulására.

A CEIOPS jelentése a tagságát képező azon felügyeleti hatóságtól összegyűjtött adatokon alapul, amelyek az EGT térségben határokon átnyúló tevékenységeket végző, 108 biztosítási csoportot felügyelik. A jelentés a legaktívabb felügyeleti kollégiumok közül 53-ra vonatkozóan szolgáltat részletes statisztikai adatokat, köztük azokra, amelyek 2009-ben a 30 legnagyobb csoport felügyeletére lettek létrehozva.

A felügyeleti kollégiumok 2009. évi teljesítményével kapcsolatos legfigyelemreméltóbb eredmények között a következőket említjük:

- A kollégiumok 43%-a konkrét és pontos munkatervet alakított ki a különböző kollégiumi tagok felügyeleti munkájának összehangolására.
- A legnagyobb csoportokat felügyelő kollégiumok 80%-a számolt be arról, hogy az ellenőrzéseket rendszeresen tervezik és egyeztetik a kollégiummal. Ebbe beletartozik, hogy közösen végeznek ellenőrzést vagy, hogy a helyszíni ellenőrzések tapasztalatait a kollégiumon belül egymással megosztják.
- A pénzügyi konglomerátumok részét képező, határokon átnyúló biztosítási csoportok vezető felügyelőinek 81%-a azokat a felügyeleti hatóságokat is bevonja, amelyek a kollégiumon belül a többi szektor felügyeletéért felelősek.
- Azok közül a kollégiumok közül, amelyek 2009-ben üléseztek, 95% betartotta a CEIOPS ülészi szabályok betartására vonatkozó ajánlásait, és az információ-gyűjtés összehangolása során követték a CEIOPS kollégiumokra vonatkozó útmutatásait.
- Azok közül a kollégiumok közül, amelyek 2009-ben üléseztek, 95% értékelte a csoportos ellenőrzés és kockázatkezelés kerekeit, figyelemmel kísérték és megtárgyalták a csoporton belüli ügyleteket, valamint a csoport fizetőképességi helyzetét.

A CEIOPS jelentés azt is megjegyzi, hogy mely területeken lenne még szükség további előrelépésre annak biztosításához, hogy a határokon átnyúló biztosítási csoportok felügyelete az EU jelenlegi és jövőbeni szabályozási normáinak is megfeleljen. Ennek szellemében a CEIOPS a kollégiumok számára életbe léptetett egy cselekvési tervet, amelynek része egy a kollégiumok működésének továbbfejlesztésére irányuló stratégiai tervezés. A CEIOPS a cselekvési tervben lefektetett célok megvalósítását negyedéves és féléves határidőkön keresztül kíséri figyelemmel.

[A CEIOPS 2010. április 1-i sajtóközleménye](#)

A CEIOPS iránymutatása a Szolvencia II kapcsán

Az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyugdíj-Felügyelet Bizottsága (CEIOPS) megteszi az első lépéseket a Szolvencia II egy teljes, harmadik szintű (L3) keret-rendszere irányába: A tagok jóváhagyják a belső modellek előzetes kérelmezési folyamatára vonatkozó útmutatást

A CEIOPS közzétette a Szolvencia II-re vonatkozó első, harmadik szintű (L3) útmutatását, amivel új szakaszt indított arra irányuló munkájában, hogy még a Szolvencia II végrehajtási határideje előtt egy teljes egészében működőképes szabályozói felépítést biztosítson.

A CEIOPS belső modellek előzetes kérelmezési folyamatára vonatkozó útmutatása a CEIOPS által a belső modellek jóváhagyási folyamatára vonatkozóan az Európai Bizottság részére 2009 novemberében benyújtott végleges, második szintű (L2) tanácsadásra épít, és hasznosítja egy 10-hetes konzultációs folyamat eredményeit, amelyben az érdekelt felek a CEIOPS számára pozitív visszajelzéseket adtak.

Bár az előzetes kérelmezés folyamata önkéntes, mind a vállalkozások mind a felügyelők számára előnyös, ha a belső modellek előzetes kérelmezése következetes módon történik, ami a belső modellek jóváhagyására vonatkozóan elősegítené egy kiegyensúlyozott folyamat bevezetését.

A vállalkozásoknak különösen a jóváhagyási folyamat előzetes kérelmezési szakasza segít azzal, hogy lehetőséget ad arra, hogy belső modelljeik kialakítása során a felügyeleti hatóságaikkal egyeztessenek, valamint lehetővé teszi, hogy korai jelzést kapjanak arra vonatkozóan, hogy mennyire állnak készen arra, hogy kérelmezzék a jóváhagyást.

Az áttekintett információk a felügyeleti hatóságok számára lehetővé teszik azt, hogy azok véleményt alkossanak arról, hogy a vállalkozás mennyire áll készen a kérelem benyújtására, mivel a belső modelleket már azok viszonylag korai kidolgozási szakaszában láthatják, és így a kérelmezési szakasz során azokat olyan helyzetből bírálhatják el, hogy már ismerik őket.

Az útmutatás a felügyeleti folyamatok egyre jobb konvergenciáját is elősegíti az egész EGT-n belül, ami a CEIOPS harmadik szintű intézkedéseinek a fő célja. Egy megfelelő felügyeleti cselekvési irányt tesz lehetővé a felügyeleti kollégiumok előzetes kérelmezési folyamatban végzett tevékenysége tekintetében, és ezáltal segít előmozdítani a felügyeleti együttműködését és a tevékenységeik összehangolását.

A második szintű végrehajtási intézkedésekre vonatkozó végleges tanácsainak átadását követően a CEIOPS a figyelmét most a Szolvencia II összes területére vonatkozó, harmadik szintű útmutatás kidolgozására összpontosítja.

[A CEIOPS 2010. március 31-i sajtóközleménye](#)

Piaci visszaélésekről szóló irányelv

Az Európai Értékpapír-piaci Szabályozók Bizottsága (CESR) felülvizsgálja a választási és mérlegelési lehetőségeket

A CESR közzétett egy felülvizsgálati anyagot (hivatkozási száma: CESR/09-1120) arról, hogy az európai értékpapír-piaci szabályozók hogyan használják a CESR tagjai által alkalmazott választási és mérlegelési lehetőségeket az európai piaci visszaélésekről szóló irányelv rendszerében (MAD rendszerben), amely a piaci visszaélésekről szóló irányelvből (MAD) és annak a CESR által kidolgozott második szintű végrehajtási intézkedéseiből áll. A jelentés bizonyítékot szolgáltat arra, hogy a Tagállamok a MAD rendszer tekintetében széles körben alkalmaznak választási és mérlegelési lehetőségeket. A CESR által felvett leltár eltéréseket talált abban, hogy az egyes nemzeti felügyeleti hogyan szolgáltatnak adatot a felügyeleti intézkedésekről vagy szankciókról, a bennfentes információkról, az igazgatósági tagok ügyleteiről és a gyanús ügyletek bejelentéseiről.

Miközben a CESR elismeri, hogy a MAD rendszer szerinti választási és mérlegelési lehetőségek használata jogszerű, a CESR Felülvizsgálati Testülete ismételt kinyilvánítja arra vonatkozó elkötelezettségét, hogy az EU területén egyre inkább erősödjön a felügyeleti gyakorlatok konvergenciája és azt javasolja, hogy a jelen felülvizsgálat eredményeit a piaci visszaélésekről szóló irányelv folyamatban lévő átdolgozásánál vegyék figyelembe. Ez a munka az ECOFIN Tanács 2007. decemberi, a mérlegelési lehetőségek alkalmazásának csökkentését célzó, valamint 2008. májusi és 2009. júniusi, a felügyeleti konvergencia erősítésének megcélzását szükségesnek tartó végkövetkeztetéseit követi. A CESR konvergencia biztosítására vonatkozó ismételt kötelezettségvállalása igazodik az EU Parlament és Tanács egyetlen európai felügyeleti szabálykönyv létrehozására irányuló legújabb határozataival.

Carlos Tavares, a CESR alelnöke, a portugál Comissão do Mercado de Valores Mobiliários (CMVM) elnöke, és a felmérést végző Felülvizsgálati Testület, azaz a CESR társzervezeti érdekérvényesítő csoportjának elnöke, a következő megállapítást tette:

“A Felülvizsgálati Testület jelen munkája egyértelműen mutatja, hogy a MAD által megengedett választási és mérlegelési lehetőségek alkalmazása, bár jogszerű, a CESR tagjai közötti eltérések valódi forrása.

A mai kiadvány fontos hozzájárulást jelent a CESR által a felügyeleti konvergencia tekintetében végzett munkához, valamint a MAD, Bizottság által végzett felülvizsgálatához. A CESR jelentése átfogó képet nyújt az EU-ban alkalmazott választási és mérlegelési lehetőségek teljes köréről. A munka révén a CESR beazonosíthatja azokat a területeket, ahol a tagjaink saját jogköriükben további harmonizációt idézhetnek elő, valamint, ahol az erőfeszítéseinket a jövőben hatásosabban összpontosíthatjuk. Azt is lehetővé teszi, hogy a jogalkotók beazonosíthassák a konvergencia eléréséhez és a valóban mindenkinek azonos feltételeket biztosító játéktér kialakításához szükséges szabályozói lépéseket.”

A FELÜLVIZSGÁLAT ELTÉRÉSEKET MUTATOTT A MAD ALKALMAZÁSÁBAN

Összességében a CESR által végzett felülvizsgálat mutatott ugyan bizonyos eltéréseket a MAD rendszer alkalmazásában, de a multilaterális kereskedési rendszerek (MTF-ek) eltérései nagyobbak voltak. Míg a CESR vagy négy tagja úgy találta, hogy általános szabályként az MTF-ekre a MAD vonatkozó szabályainak teljes körét kell alkalmazni, addig sok tagunk csak a MAD rendszer egy részét alkalmazza az összes MTF-jére, vagy azok némelyikére. Mindazonáltal a jelentés azt mutatja, hogy a CESR tagok többsége (29 tagból 20) a MAD rendszer bizonyos részét legalább néhány MTF-jére alkalmazza.

Eltérések az összes többi vizsgált területen is vannak. Ami a bennfentes információk közzétételének használatára vonatkozó döntések adatait illeti, 16 tag megköveteli a szabályozó értesítését, ha a kibocsátó az ilyen jellegű információk közzétételének használatára mellett dönt, 11 pedig nem. Ami a vezető beosztású személyek által kötött ügyletek bejelentését illeti, nyolc tag szabott a végrehajtási irányelvből következő minimum követelményeken túlmenő, kiegészítő követelményeket. A tagság körében a szakmai titoktartás alóli lehetséges felmentések okai is különbözőek, és ahogyan azt a CESR a Felülvizsgálati Testület korábbi munkájában (hivatkozási szám: CESR/07-380) kiemelte, a tagállamok szankcionálási rendszerei között is vannak különbségek. Az intézkedésekről vagy szankciókról szolgáltatott adatok tekintetében a jelentés egyértelműen azt mutatja, hogy a CESR tagság megosztott, mivel vannak szabályozó szervezetek (19), amelyek minden piaci visszaéléssel kapcsolatos intézkedést, vagy szankciót közzétesznek, és vannak (10), amelyek nem. Másodikként pedig a nyilvánosság helyes tájékoztatásának biztosítására szolgáló intézkedésekkel kapcsolatban is vannak eltérések. A nyilvánosság helyes tájékoztatását biztosító intézkedéseket a tagok közül 15-en felügyelik közvetlenül, aminek az eszközei és módszerei is különbözőek.

A jelentés a gyanús ügyletekre vonatkozó bejelentések (STR-ek) tartalmi követelményeiben is különbözőségeket tárt fel. Ez vonatkozott például arra, hogy kiadtak-e kiegészítő útmutatást, hogy a lényegességi küszöbértékek hogyan kerültek meghatározásra valamint, hogy az ilyen bejelentések milyen mértékig terjedtek ki az OTC derivatívákra. Ezen túlmenően kilenc Tagállam megköveteli a személyektől, kilenc Tagállam pedig bátorítja őket arra, hogy a gyanús, végre nem hajtott kereskedési ügyleteket önként jelentsék be.

A jelen felmérés alapján számos ajánlás javasolt, hogy a CESR a konvergencia gyorsítására milyen további munkát végezzen. Ezek közé tartozik a MAD rendszer MTF-ekre történő kiterjesztésére vonatkozó további munka, ha a Bizottság a MAD felülvizsgálatában ezzel a kérdéssel már foglalkozott. Ezen túlmenően, a CESR Felülvizsgálati Testülete azt ajánlotta, hogy az összes Tagállam bátorítsa az OTC derivatívákra vonatkozó STR-ek bejelentését olyan esetekben, ahol az ügylet alapjául szolgáló eszköz egy valamely szabályozott piacon kereskedésre befogadott értékpapír, egészen addig, amíg ez a MAD irányelv változásai miatt kötelezővé nem válik. A CESR Felülvizsgálati Testülete által most végzett munka a CESR-Pol, a CESR piaci visszaélésekkel foglalkozó politikai csoportja számára is bemutatásra kerül további megfontolásra. A jelentés az Európai Bizottság számára is bemutatásra kerül, hogy felhasználják a Piaci Visszaélésekről szóló Irányelv folyamatban lévő felülvizsgálatában.

[A CESR 2010. április 6-i sajtóközleménye](#)

CEBS iránymutatás a határokon átnyúló csoportok tőke megfelelése kapcsán

Az Európai Bankfelügyelők Bizottsága (CEBS) közzétette a határokon átnyúló csoportok tőke megfelelése tekintetében a közös értékelésre és közös határozat-hozatalra vonatkozó útmutatás-tervezetét.

Az átdolgozott, 2010. december 31-én hatályba lépő Tőkekövetelmény Irányelv (CRD) 129. cikkelyének (3) bekezdése értelmében egy az EGT térségben határokon átnyúló bankcsoport konszolidáló és fogadó ország szerinti felügyeleteinek minden tőlük telhetőt meg kell tenniük azért, hogy a Belső Tőke megfelelési Folyamathoz (ICAAP) és a Felügyeleti Felülvizsgálati és Értékelési Folyamathoz (SREP) kapcsolódó, 2. pillér szerinti rendelkezések alkalmazásában közös határozatra jussanak. A közös határozatnak ki kell terjednie a csoport által a pénzügyi helyzete és kockázati profilja tekintetében birtokolt saját források konszolidált szintjére, valamint a csoporton belül mindegyik jogalanyra alkalmazott szabályozói minimumot meghaladó saját források megkövetelt szintjére. Ez az átdolgozott CRD azt is megköveteli a CEBS-től, hogy útmutatást dolgozzon ki a rendelkezések végrehajtásának, valamint a közös határozathozatali folyamatra vonatkozó felügyeleti gyakorlatok konvergenciájának elősegítésére.

A CEBS konzultációra közzétette a felügyeleti felülvizsgálati és értékelési folyamattal lefedett elemek közös értékelésére, valamint a határokon átnyúló bankcsoportok tőke megfelelése tekintetében hozott közös határozatokra vonatkozó útmutatás-tervezetét (CP39).

Ezt az útmutatást a CEBS által a kollégiumok operatív működésére kidolgozott általános keret-rendszerrel összefüggésben kell olvasni, ami a 2009. december 17-én konzultációra bocsájtott útmutatás-tervezetben lett lefektetve.

A közzétett útmutatás eszközöket szolgáltat arra, hogy a lényeges kockázatok és ellenőrzési tényezők, az ICAAP folyamatok és módszertanok, valamint a CRD különféle minimum követelményeinek betartása tekintetében az egyes nemzeti felügyeletek által, a CEBS Felügyeleti Felülvizsgálati Folyamatra (SRP) vonatkozó jelenlegi útmutatására hivatkozva végzett értékelések eredményei tekintetében előmozdítsa a kollégiumokon belüli közös megegyezést.

Giovanni Carosio, a CEBS elnöke a következőket mondta:

“A CEBS kollégiumokkal kapcsolatos munkája 2006-ban indult azszal a céllal, hogy az európai, határokon átnyúló bankcsoportok felügyeletében előmozdítsa az együttműködést és a konvergenciát. Az átdolgozott CRD azszal, hogy jogi kereteket biztosít a kollégiumok létrehozásához és működéséhez, szentesíti azok fontosságát a felügyeletek közötti együttműködés és koordináció megerősítésében. Az általunk ma konzultációra közzétett útmutatás-tervezet egy lényeges előrelépést jelent abba az irányba, hogy elérjük az EGT térségben működő, határokon átnyúló bankcsoportok kockázat-alapú tőke megfelelésének közös értékelését és az azokra vonatkozó közös határozat-hozatali.”

A CEBS a tagoktól elvárja, hogy ezt az útmutatást a 2010. december 31-én hatályba lépő, átdolgozott CRD végrehajtásával együtt hajtsák végre.

A konzultáció az összes érdekelt fél számára nyitott, a felügyelt intézményeket és az egyéb piaci szereplőket is beleértve.

A nyilvános konzultáció 2010. április 7-én indult és 2010. július 9-ig tart. A beérkezett észrevételeket a CEBS weboldalán közzétesszük, hacsak a válaszadó nem kér mást. Kérjük, hogy az észrevételeiket a következő email címre küldjék: cp39@c-eps.org!

2010. június 3-án 11:00 és 15:00 között Londonban, a CEBS székhelyén nyilvános meghallgatást tartunk, ahol a véleményét a CEBS-el az összes érdekelt fél megoszthatja.

[A CEBS 2010. április 7-i sajtóközleménye](#)



Az IAIS a nem szabályozott jogalanyok kezelésére vonatkozó útmutatással reagál a szabályozási résekre

A Biztosításfelügyelet Nemzetközi Szövetsége (IAIS) közzétette „Íranymutatás a nem szabályozott jogalanyok kezelésére, csoportra kiterjedő felügyeletben” című orientációs anyagát, amellyel néhány, a globális pénzügyi válságban megfigyelt, kulcsfontosságú szabályozási rés kezelésében, valamint a szabályozási arbitrázs lehetőségeinek minimalizálásában szeretné támogatni a világ biztosításfelügyeleiteit.

Az orientációs anyag megadja a csoportra kiterjedő felügyelet nyolc kulcsfontosságú jellemzőjét. Ezek a jellemzők megkövetelik a csoport-struktúrák összetettségének, valamint a nem szabályozott jogalanyok által felvetett kockázatok teljes spektrumának megfelelő figyelembevételét olyan intézkedések, mint például a tőke megfelelésre, vagy az irányításra vonatkozó követelmények révén.

Az orientációs anyag kibocsátása időben reagál a G20, A Pénzügyi Stabilitási Tanács és a Közös Fórum ajánlására, amely a normalkötő testületeket felszólította, hogy a pénzügyi szabályozás tárgykörét vizsgálják felül és foglalkozzanak az esetleges résekkel.

Peter Braumüller, az IAIS Végrehajtó Bizottságának elnöke szerint „ez az orientációs anyag még inkább alátámasztja az IAIS szélesebb célkitűzését, hogy az egész világon javítsa a csoportok felügyeletét, és segíteni fogja egy a nemzetközi tevékenységet folytató biztosítócsoportok felügyeletére vonatkozó, közös keretszabályozás kidolgozását”.

Hozzátette még, hogy „ez volt az első alkalom arra, hogy az IAIS az újonnan bevezetett megközelítést alkalmazva egy felügyeleti anyagot gyorsított eljárásban fogadott el, hogy az IAIS a szükséges rugalmassággal, időszerűen foglalkozhasson a felmerülő kérdésekkel.

Az orientációs anyag az IAIS weboldalon, a www.iaisweb.org címen található.

[Az IAIS 2010. április 12-i sajtóközleménye](#)



Pénzpiaci állásfoglalások

[pénzpiaci állásfoglalások](#)

Tőkepiaci állásfoglalások

[tőkepiaci állásfoglalások](#)

Pénztári állásfoglalások

[pénztári állásfoglalások](#)

Biztosítási állásfoglalások

[biztosítási állásfoglalások](#)

A PSZÁF Hírlevéllel, a benne szereplő információkkal kapcsolatos kérdésével, észrevételével

keresse Binder István sajtósóvivőt a 489-9235-os telefonszámon vagy a binder.istvan@pszaf.hu elektronikus postacímen.

Amennyiben szeretné, hogy hírlevelünk minden hónapban automatikusan megérkezzen az Ön e-mail címére, regisztráljon a Felügyelet honlapján (www.pszaf.hu).

Szerkeszti a Szerkesztőbizottság
© Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete