



FELÜGYELETI HÍREK

Lassú javulás a pénzügyi szektorban – Megjelent a PSZÁF 2010. második negyedévi kockázati jelentése _____	2
Tájékoztató a Pénzügyi Stabilitási Tanács üléséről _____	3
Tájékoztató a jogosulatlan pénzügyi szolgáltatók- kal és a fogyasztói csoportszervezőkkel szembeni felügyeleti fellépésről _____	7
Kiemelt figyelem a kötelező gépjármű- felelősségbiztosítási piacon _____	8
Felügyeleti intézkedés nyolc biztosító kgfb-tarifái miatt _____	8
Tájékoztató az egészségpénztárak 2010. évi felügyeleti díjszámításának változásáról _____	9
A pénzügyi közvetítőkről elrendelt adatszolgáltatáshoz (HPTPK, PKTEV) kapcsolódó kérdések és válaszok _____	9
Novemberben megrendezett felügyeleti szakmai konzultációk _____	10
Szakmai konzultáció a hitelintézetek számára a forgalmazott hitel- és lízing termékekre vonatkozó 2011-es adatszolgáltatásról _____	10

PIACI TÜKÖR

Tőkepiaci összefoglaló _____	11
------------------------------	----

FOGYASZTÓVÉDELEM

Együttműködik a PSZÁF és az NFH _____	13
Felhívás adatszolgáltatóknak a Hitel- és lízingtermék választó programhoz elrendelt 9H és 25D táblák adatszolgáltatásával kapcsolatosan _____	13



NAGYÍTÓ

Az Európai Unió pénzügyi reformra vonatkozó ütemterve _____	14
--	----

EURÓPAI UNIÓ

Pénzügyi Felügyelet: a Tanács elfogadta az Európai Rendszerkockázati Testület és három új felügyeleti hatóság létrehozásáról rendelkező jogi szövegeket _____	18
A SEC és CESR tagjai bejelentették, hogy igyekeznek továbbra is szorosan együttműködni az új szabályozási reformkezdemenyezések nemzeti értékpapír-piaci szabályozók általi megvalósítása során _____	19
A CEBS közzétette a 2006/48/EK Irányelv átdolgozott 3. cikkével kapcsolatos útmutatását _____	20

CEIOPS 2010 Éves Konferencia – felügyelők és érintettek osztják meg tapasztalataikat a biztosítási és foglalkoztatási ágazatban tapasztalt legfontosabb fejleményekről _____	21
---	----

JOGI IRÁNYTŰ

Pénzpiaci állásfoglalások _____	22
Tőkepiaci állásfoglalások _____	22
Pénztári állásfoglalások _____	22
Biztosítási állásfoglalások _____	22

Lassú javulás a pénzügyi szektorban – Megjelent a PSZÁF 2010. második negyedévi kockázati jelentése

A magyar pénzügyi szektor helyzete változatlanul stabil, a működőképességet alapvetően és rövidtávon fenyegető veszély nem látható. A pénzügyi szektor kockázati helyzete – a környezeti tényezők javulása, valamint az üzleti teljesítmény ez évi romlása eredőjeként – lassan javul – derül ki a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének a 2010. második negyedévi kockázati jelentéséből.

Kedvező hatású a globális és a hazai gazdaság konjunktúrá-
lis helyzetének fokozatos javulása, a növekedés élénkülése és munkanélküliség lassú mérséklődése. A globális recesszió megújulásának kockázata az utóbbi hónapokban jelentősen csökkent. Veszélyt jelent viszont az idei év közepi tőkepiaci korrekció utáni negatív és ingadozóbb áralakulás, illetve a szuverén adósságproblema globális kiéleződésének lehetséges piaci következményei.

A hazai pénzügyi szektorban az üzletméretet és a jövedelmezőséget tekintve romlik az üzleti teljesítmény. A legnagyobb kockázatot a hitelpiaci szolgáltatók eszközminőségének további alakulása, az erőteljesen romló jövedelmezőség, továbbá a válság akut szakaszához képest nagymértékben csökkent, de az idei év elejéhez képest ismét megnőtt likviditási kockázatok jelentik. Szabályozási kihívást jelent a fizetéseképtelenségi problémák kezelése, a pénzügyi szektort érintő adópolitika és a magán-nyugdíjpénztárak további sorsa.

A hitelállomány minősége tovább romlott, aminek oka az alacsony szintű gazdasági aktivitás, az év elején tetőzött munkanélküliségi ráta, a növekvő csődgyakoriság, a háztartások és vállalkozások pénzügyi tartalékainak kimerülése, illetve a gyengülő forint miatt a devizahitelek terheinek növekedése. A késedelmes hitelek darabszámát vizsgálva az összes hitelszerződés 38,8%-a késedelmes, 23,2%-a pedig 90 napon túli elmaradásban van.

A késedelmes szerződések számának gyarapodása markánsan lassult, miközben meglévő állománya gyorsuló ütemben nőtt. A lakossági hitelállományon belül az átlagosnál gyorsabban romlott a jelzáloghitelek minősége: az összes szerződés 23%-a volt késedelmes, 8,2%-a, vagyis 105 ezer szerződés pedig 90 napon túli fizetési késedelmes.



A bankrendszer továbbra is biztonságosan működik, de a jövedelmezőséget a piaci folyamatokon túl a pénzügyi szektort érintő külföldi és a hatóságok új fogyasztóvédelmi indíttatású intézkedései is negatívan érintik. A veszteséges bankok száma és piaci súlya viszonylag magasra nőtt. Az ügyfélhitelezés volume-ne jelentősen csökkent, s számolni kell a hitelbiztosítékok (ingatlan, gépjárművek) piacainak gyengeségével is. A bankszektor eszközoldali likviditása továbbra is biztonságosan magas. A forrásoldalon tovább csökkent az ügyfélbetétek állománya és súlya, fokozódott a nagykereskedelmi forrásoktól való függőség.

A bankok és bankfiókok átlagos jövedelmezősége – jelentős és növekvő szórás mellett – lényegesen romlott, s az év egészére is csökkenés várható. A 2010 júniusa előtti egy évben 12 bank és 7 bankfiók, tehát a szektor kétötöde termelt veszteséget, a veszteséges bankok eszközeinek részaránya pedig 5,3%-ról 23%-ra nőtt. A 12 havi görgetett alapon számolt tőkejövedelmezőség (ROE) átlaga 7,7%-ra csökkent. A bankszektor kamatmarzsa az év első felében tovább nőtt, mert az eszközoldali kamat jóval kisebb mértékben csökkent a forrásoldalánál.

A bankrendszer átlagos tőkeellátottsága továbbra is megfelelően magas. A bankoknak a szabályozói minimum tőkekövetelménnyel számított tőkemutatója kielégítően magas (12,5%), a törvényi minimum mintegy másfélszerese. A belső tőkeképződés mértéke azonban jelentősen csökkent. Az alacsony jövedelmezőségű és tőkemegfelelésű bankoknál tőkeemelés vagy a kockázatvállalás visszafogása válhat szükségessé.

A szövetkezeti hitelintézetek fő kockázata, hogy dinamikusan nőtt a – viszonylag magas sérülékenységgű – kvv-szektorral szembeni hitelállomány, és lendületesen halmozódott a késedelmes állomány. A szövetkezeti hitelintézetek ugyanakkor kedvező likviditási helyzetben, korlátozott devizakitettséggel, s a stabilitási problémák jelentős részét orvosló intézményi konszolidáció mellett működnek.

A pénzügyi vállalkozások a hazai pénzügyi szektor leginkább veszélyeztetett alszektorának tekinthetők: portfólió minőségük tovább romlott, eszközállományuk zsugorodott, jövedelmezőségük csökkent és tovább nőtt a veszteséges intézmények száma. A szolgáltatók harmada-fele, gyakorlatilag a nem bankcsoporthoz tartozó és veszteséges, illetve alultőkésített intézmények legnagyobb része közvetlen veszélyben van. A közeljövőben számos szolgáltató szüntetheti be tevékenységét.

A biztosítók üzleti teljesítménye romlott, az alszektorra ható

kockázatok továbbra is jelentősek. A biztosítási termékek iránti kereslet változatlanul csökken vagy stagnál, érdemi élénkülés csak a unit-linked befektetési konstrukcióknál tapasztalható. A tavaszi vihar- és árvízkarok mintegy 37 milliárd forintnyi kifizetése miatt a nem-élet üzletág jövedelmezősége számottevően visszaesett. A biztosítók jövedelmezőségének megoszlása az egyes szolgáltatók között nagyon egyenlőtlen: a visszaesés különösen az új alapítású, kis piaci részesedéssel bíró biztosítók körében járhat jelentős kockázattal. További kockázat a befektetési tevékenység eredményének csökkenése, valamint az alacsony piaci kereslettel és a kielezett piaci versennyel kapcsolatban a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás csökkenő díjszabása.

A befektetési vállalkozások helyzete kedvező: az átlagos tőke-jövedelmezőség magas, a tőkeellátottság kimagaslóan bőséges. A jövedelmezőséget ugyanakkor kedvezőtlenül érintette a kereskedési tevékenységből származó eredmény visszaesése. Az alapkezelői szektor kockázatai változatlanul mérsékeltek, noha a kezelt vagyon növekedési dinamikája lelassult. További állománycsökkenést hozhat a kezelt magán-nyugdíjpénztári állományok volumenének várható csökkenése.

A pénztári szektorban a magán-nyugdíjpénztárak továbbra is veszteségesen működnek. A működési tartalékok szintje viszonylag alacsony, a rendszeres – a tagszervezésre irányuló – túlköltekezés mai szintjén viszonylag rövid időre elegendő. A működési bevételeket apasztja a tagdíj- és működési bevételek 14 hónapra történő állami befagyasztása, s kockázat a magánpénz-

tári tagoknak az állami nyugdíjrendszerbe való tömeges visszalépését célzó szándék is. A magán-nyugdíjpénztárak hozamteljesítménye továbbra sem kielégítő. Az önkéntes nyugdíjpénztárakkal kapcsolatban felmerül, hogy miként tudják eredeti szerepüket betölteni. A tagok száma ugyanis csökken, a portfólió összetétele 2007 vége óta reálértékben zsugorodott. Az önkéntes nyugdíjpénztárak életjáradékot nem fizetnek, s változatlanul magas a felhalmozási időszakon belüli kifizetések aránya.

A pénzügyi szektorra kivetett különadó idén 170 milliárd forinttal csökkentheti a szektor egészének adózott eredményét, a 2009. évi adó előtti eredmények változatlanlanságát feltételezve. Az adó hatásait is figyelembe véve idén 186 veszteséges és 43, a szabályozói követelményekhez képest alultőkésített pénzügyi szolgáltató lehet majd a piacon, amelyek túlnyomó része pénzügyi vállalkozás. A különadó stabilitási problémákat nem okoz, a tőkehelyzetre való 1 éves hatása (a pénzügyi vállalkozásokat kivéve) viszonylag mérsékelt, változatlan formában történő 3 éves alkalmazása esetén azonban a szabályozói minimumkövetelmény feletti tőkepufferek közel felét felemésztené.

Budapest, 2010. november 16.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Lassú javulás a pénzügyi szektorban – Megjelent a PSZÁF 2010. második negyedévi kockázati jelentése](#)
[A Felügyelet 2010. évi harmadik kockázati jelentése \(2010. november\)](#)

Tájékoztató a Pénzügyi Stabilitási Tanács üléséről

A Pénzügyi Stabilitási Tanács (PST) a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény 14. - 16. § alapján a Felügyelet munkáját segítő testület.

Az alábbiakban a PST tízedik, 2010. november 11-én tartott üléseinek összefoglalóját közöljük:

ÖSSZEFOGLALÓ A PÉNZÜGYI STABILITÁSI TANÁCS (PST) 10. ÜLÉSÉRŐL

Helyszín: A PSZÁF VI. emeleti tanácsterme
Időpont: 2010. november 11.
Résztvevők: Matolcsy György miniszter távollétében:
 Kármán András államtitkár, NGM,
 Simor András elnök, MNB,
 Nagy Márton igazgató, MNB,
 Szász Károly elnök, PSZÁF,
 Király Árpád ügyvezető Ig., PSZÁF,
 Rác István főosztályvezető, PSZÁF,
 Stofa Gábor titkár, PSZÁF.

A 2. napirendi pontnál, tanácskozási joggal:

Erdei Tamás, Magyar Bankszövetség elnöke,
 Dr. Bélyácz Iván, MTA levelező tagja,
 intézetigazgató, egyetemi tanár,

Dr. Hajnal Zsolt, Fogysztóvédők
 Magyarországi Egyesületének elnöke.

A PST elnöke az ülést megnyitotta, köszöntötte a résztvevőket és megállapította, hogy a PST tagjai jelen vannak, az ülés határozatképes.

1. NAPIRENDI PONT

Az ülés napirendjének elfogadása

A PST résztvevői a napirendet egyhangúan elfogadták.

2. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: A PSZÁF 2010. évi harmadik Kockázati Jelentése

Előterjesztő: PSZÁF

A PSZÁF ismertette, hogy hazánkban teljesítményjavulás következett be, azonban ez a növekedés egyelőre kiegyensúlyozatlan, a javulás – hangsúlyozva a kockázatok – folytatódni látszik, melyet a nemzetközi környezet jelentősen befolyásolhat.

A pénzügyi közvetítőrendszer üzletmérete – prudenciális kockázatokat felvetve – jelentős területeken csökkent, ennek azonban a keresleti mellett kínálati oldali okai is vannak. Hitelezés szempontjából a vállalati szektorban stabilizáció tapasztalható.

A pénzügyi szektor eszközminőségének romlásában lassulás következett be, ennek oka a reálbér növekedése volt, azonban a csúcsot még nem érte el a szektor, a reálbér növekedése a kiskereskedelmi forgalom javulásában még nem érezhető.

A bankrendszer és a biztosítási szektor jövedelmezőségében 2010-re pozitív-nulla közeli állapot várható, míg a pénzügyi vállalkozások jelentős kockázattal bírnak. Az értékvesztés-képzési kiadásokban csökkenés várható, azonban ha a pozitív eredmény elhúzódóan hiányozna, az a tőkekövetelménnyel való takarékoság formájában csapódhat le, ami hathat a kockázati expanzió kívánt mértékére is.

Likviditás szempontjából bőséges állomány van eszközoldalon, azonban a strukturális mutatók érdemi javulása egyelőre várat magára. Tőke szempontjából a helyzet megfelelő, európai átlag-szintű tőke megfelelés tapasztalható.

A fogyasztóvédelem az értékesítési problémákra és az egyoldalú szerződésmódosítási gyakorlatra fókuszál.

A Bankszövetség jelezte, hogy tőke szempontjából optimalizálási folyamat indult el a tulajdonosok körében, forrásoldalon visszaárazás tapasztalható, hazánk egyelőre kevésbé jövedelmező piac, a pozitív-nulla komoly tőkeoldali nyomás.

Likviditás terén nem láthatóak kockázatok, a rendszer elindult a forintthitelezés felé. Értékvesztés képzés terén előfordulhatnak még nehézségek, a késedelmes állomány érdemi javulása egyelőre még várat magára, a kilakoltatási moratórium káros a jelzáloglevél piac számára.

A magánnyugdíj-pénztárakkal kapcsolatos intézkedések mellett továbbra is fontos lenne az öngondoskodás fenntartása, mert stabilitási kérdés az ország számára. A Hitelgarancia Zrt. által állami segítséggel 1300-1400 Mrd forint indulhatna el alapvetően a kkv szektor felé.

A FOME ismertette, hogy az alternatív finanszírozási módszerek népszerűsége a hatékony hatósági fellépés következtében csökken, a fókuszált kommunikáció kezd eljutni a potenciális fogyasztókhoz. Problémák merültek fel a munkanélküliségi biztosítások terén, komoly kommunikációs és ügyfél-tájékoztatási igény jelentkezik a magánnyugdíj-pénztárak terén is, az emberek bizonytalanok az átlépést illetően. A FOME üdvözli a hatékonyabb fogyasztóvédelem irányába tett előremutató jogszabályalkotási lépéseket.

Dr. Bélyácz Iván jelezte, hogy a pénzügyi intézményrendszerben tapasztalható állami regulációval hozam, többlet, érték teremtesre képes tőke transzformálódik át potenciális fogyasztássá, amely később pótlólagos kockázatokat okozhat. A tőkeszűkítés középtávon veszélyes, a piac mélyítése ellen hat.

Az NGM ismertette, hogy gazdasági növekedés terén optimistább a jelentésnél, jövőre olyan, érezhetően kedvezőbb növekedési környezet lesz Magyarországon, amelyre az elmúlt öt évben nem volt példa. A lakosság rendelkezésre álló jövedelme érdemben fog bővülni.

A bank és a különadók kapcsán fontos leszögezni, hogy a de-

ficitet csökkentő más eszközöknek szintén jelentős hatásai lettek volna a növekedésre, a fogyasztásra és egyéb tényezőkre. A magasabb deficit az ország kedvezőtlenebb kockázati megítélésében és az eszközárak volatilitásában is tükröződött volna.

A pénzügyi szektorban a verseny és a transzparencia erősítése nagyon fontos, ennek megfelelően a PSZÁF és az MNB által, részben a PST körében tett kezdeményezési javaslatok véleményezése és életbe léptetése folyamatban van. A bankadóval kapcsolatban a kormány célja elérni az európai bankadóztatás szintjét.

Az MNB jelezte, hogy a PSZÁF kockázati jelentésével alapvetően egyetért, az elemzést nagyon jónak tartja. Hiányolja az anyagból a kilakoltatási moratórium hatásainak elemzését. Úgy érzi, hogy egyes helyeken a fogyasztóvédelmi és a prudenciális szempontok keverednek. A jelentés nem foglalkozik a kereskedelmi ingatlanszektormmal. A különadó hatásainak vizsgálatánál az MNB azt javasolja, hogy a Felügyelet ne csak az elsődleges hatásokra, hanem a másodlagos hatásokra is térjen ki. Az MNB nagyon fontosnak tartaná, ha a bankrendszer szabályozása hosszú távú célok mentén előre tudna lépni, sajnálatos lenne, ha ezt azért nem lehetne megtenni, mert egy bankadóval leterheljük a bankrendszert, és ezért azokat a hosszú távú változtatásokat, amik a bankrendszer és az ország stabilitását, továbbá a fogyasztóvédelmet együtt szolgálnák, nem lehetne emiatt megvalósítani.

A PSZÁF az MNB észrevételeivel kapcsolatban jelezte, hogy a Felügyelet gyakorlata 2010. július 1-től az, hogy a Kockázati Jelentést az elemzési terület a szervezeten belül, viszonylag független módon állítja össze, ezzel is kifejezésre juttatva azt, hogy ez egy semleges, szakértői szintű elemzés, amelyhez a Felügyelet Elnöke semmiféle beleszólást nem tesz.

A pénzügyi-gazdasági válság, és annak a magyar pénzügyi közvetítőrendszerre való hatása között egyfajta fáziskésés, eltolódás érzékelhető, Európában vannak területek, pl. Írország, ahol a bankrendszer sokkal nagyobb problémákkal küzd, de Nyugat-Európában általában már az tapasztalható, hogy a válságból való kilábalással párhuzamosan javul a közvetítőrendszer állapota is.

A javulás hazánkban még nem indult el, sőt a Bankszövetség észrevétele alapján, talán még a mélypontját sem értük el a folyamatnak, ennek a mi gazdaságunkban vannak átmeneti jellemzői is, ilyen pl.: a bankadó, amely speciális helyzetbe hozza a magyar közvetítőrendszert.

Ennek ellenére elmondható, hogy nem más, mint a lezajlott válság tükröződik a közvetítőrendszer állapotában, a fáziskésés oka pedig az, hogy a bankrendszer korábban, a válság legnehezebb időszakai alatt képes volt a válság terheit a fogyasztókra hárítani. Ez viszont mostanra az időközben meghozott fogyasztóvédelmi szigorítások, jogszabályi változások miatt megnehezedett és sokkal több akadályba ütközik.

Ezek eredményességi szempontból hátrányosan érintik az intézményeket, és nyilvánvaló, hogy a Felügyeletnek e folyamat prudenciális következményeire is oda kell figyelnie. Az elmúlt években ugyanakkor a magyar közvetítőrendszer jelentős része olyan gyakorlatot folytatott, amely Európában elképzelhetetlen, ezért a Felügyeletnek a prudenciális szempontokkal párhuzamo-

san a fogyasztóvédelmi tényezőt is hangsúlyoznia kell, közeledve az európai fogyasztóvédelmi szinthez.

Az intézményeknél ma bizonyos mértékig az elmúlt időszakban képződött tartalékok felélése folyik, ezeknek a további növekedési üteme mérséklődött, hiszen a szektor eredményessége csökken.

Természetesen kiemelt figyelmet kell fordítani a felélés mértékére, mert azok a prudenciális mutatók, amelyek a biztonságos működés alapfeltételeit jelentik, nem sérülhetnek, de a hazai rendszer rendelkezik olyan többlettartalékokkal, főként az elmúlt időszak tevékenységének következtében, amelynek a mai felélése felügyeleti szempontból átmenetileg elfogadható.

Ezen tartalék-felélési magatartás logikusan tükröződik abban a nemcsak banki, hanem biztosítói politikában is, amely szintén visszafogja az üzleti tevékenységet. Ez az aktivitás-csökkenés szintén elfogadható, logikus válasz a bizonytalanságra, akár a biztosítók hagyományos tevékenysége, akár a bankrendszert hitelezési aktivitása terén egyaránt.

A Felügyeletnek elsősorban a kockázatok mentén, de intézményekben is gondolkodnia kell.

Ahol jelenleg nagyon oda kell figyelni az a pénzügyi vállalkozások, a takarékszövetkezetek és a magánnyugdíj-pénztárak területe. Ezeken a területeken nagyon sok bizonytalanság figyelhető meg, míg a többi intézménytípus bár nehezen, de képes lesz a nehézségek áthidalására.

A jelzáloghitelezés fedezetének pótlólagos elemzése vagy a kereskedelmi ingatlanhitelezéssel kapcsolatos pótlólagos elemzés meghaladja ezen jelentés kereteit, ettől függetlenül az apróbb észrevételeket a Felügyelet pontosítani fogja a jelentésben.

A különadó másodlagos hatásainak szűkebb, szakmai körben való tárgyalására külön elemzés készült a PST részére, ugyanakkor a felvetéssel kapcsolatban a PSZÁF kezdeményezi, hogy a témát a PST folytatólagosan, továbbra is tartsa a fejlemények tükrében napirenden.

Az elhangzottak alapján a PST egyhangúan elfogadta az alábbi határozatot:

28/2010. (XI. 11.) PST határozat

A PST tagjai és a meghívottak a Felügyelet 2010. évi harmadik kockázati jelentését elfogadják.

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény 15.§ (6) alapján a PST úgy döntött, hogy az összefoglalóban itt szereplő részek közzétételét mellőzi.]

3. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: Pénzügyi Stabilitási Jelentés

Előterjesztő: MNB

Az MNB ismertette, hogy gazdasági növekedés terén véleménye

nyel szerint jövőre érdemi gyorsulás várható, a fenntarthatóság azonban kérdéses. A pénzügyi szektor tekintetében jövőre növekedésnek indulhat a hitelállomány, a vállalati hitelállomány a külső konjunktúrának köszönhetően, a háztartási hitelállomány a javuló jövedelmi helyzetre tekintettel. A portfólió romlása egyelőre mind a vállalati, mind a háztartási szektorban jelentős. A bankrendszer forrásellátottsága jó, azonban a korábbi kedvező irányú alkalmazkodás (hosszabbodó lejáratok, csökkenő SWAP piaci függőség, csökkenő hitel-betét arány) megfordulni látszik. A bankrendszer 2010-et nagyon alacsony eredménnyel zárhatja. Félő, hogy a magyar bankrendszer érdemben nem fog tudni hozzájárulni a gazdaság kibontakozó növekedéséhez, a hitelállomány-növekedés inkább kereslet-oldal, mint kínálati-oldal által vezérelt lesz.

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény 15.§ (6) alapján a PST úgy döntött, hogy az összefoglalóban itt szereplő részek közzétételét mellőzi.]

4. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: Az EU elnökség idején a pénzügyi szektorral kapcsolatosan képviselendő fő stratégiai témák

Előterjesztő: NGM

Az NGM részletes tájékoztatást adott az EU elnökség idején a pénzügyi szektorral kapcsolatosan képviselendő fő stratégiai témákról és a legfrissebb magyar álláspontokról, amelyhez a jelenlévők javaslatokat fogalmaztak meg.

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény 15.§ (6) alapján a PST úgy döntött, hogy az összefoglalóban itt szereplő részek közzétételét mellőzi.]

5. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: (SZÓBAN) A stabilitási törvény által megteremtett tőkeemelési és likviditás-támogató intézkedések hatályának hosszabbítási lehetőségéről

Előterjesztő: NGM

Az NGM jelezte, hogy az előző PST ülés óta megérkezett az Európai Bizottság témával kapcsolatos legfrissebb álláspontja, amelynek értelmében a korábbiakhoz képest a Bizottságnak nincs ellenére a program és a forrás elkülönítés nélküli meghosszabbítása. A PSZÁF és az MNB egyhangúan támogatták a program meghosszabbítását.

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény 15.§ (6) alapján a PST úgy döntött, hogy az összefoglalóban itt szereplő részek közzétételét mellőzi.]

6. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: A PST üléseken hozott döntések alakulása

Előterjesztő: PSZÁF

A PST résztvevői az üléseken hozott döntések alakulásáról szóló tájékoztatót tudomásul vették.

7. NAPIRENDI PONT

Egyebek

Az MNB jelezte, hogy az új PSZÁF törvény tervezetével kapcsolatban sajnálattal vette tudomásul, hogy az NGM és a Kormány megszegve a jegybanktörvényt, nem kért véleményt a törvénytervezettel kapcsolatban az MNB-től.

Ha már formálisan nem volt lehetősége az MNB-nek arra, hogy megtegye észrevételeit és javaslatait, akkor legalább informálisan, vagy akár szakértői szinten erre a lépésre sor kerülhetett volna, amelynek elmaradását az MNB különösen sajnálja.

Az MNB nem kapott meghívást sem a közigazgatási egyeztetésre, sem pedig arra a kormányülésre, amelyik az új PSZÁF törvény tervezetét tárgyalta, pedig erre törvénybeli kötelezettsége van a Kormánynak.

Az új PSZÁF törvény tervezetének tartalmával kapcsolatban az MNB örömmel és megelégedéssel vette tudomásul a Felügyelet hatáskörének és jogkörének a kibővítését.

Az MNB nagyon sajnálja a Pénzügyi Stabilitási Tanács (PST) státuszának és funkciójának – a jegybank véleménye szerinti – visszaminősítését, úgy látja, hogy a válság egyik legfontosabb tanulsága az volt – azon túlmenően, hogy szigorúbb felügyeletet kell gyakorolni a bankrendszer és a pénzügyi rendszer felett – hogy nincs sem sikeres válságkezelés, sem sikeres válságmegelőzés anélkül, hogy a hatóságok – Kormány, Felügyelet, Jegybank – rendkívül szorosan ne dolgoznának együtt.

Önmagában az, hogy minden intézmény a saját felelősségi körében jól végzi a saját feladatát nem biztosíték arra, hogy a válságok megelőzhetőek vagy könnyen és gyorsan kezelhetőek.

A PSZÁF az új PSZÁF törvénnyel kapcsolatos észrevételekre jelezte, hogy a Pénzügyi Stabilitási Tanács jelentősége az új jogszabályban nem változik meg.

A PSZÁF a jövőben továbbra is kiemelten fontosnak tartja PST funkcióját és támogatja a működését, azonban a Felügyelet véleménye az, hogy pontosan ezekkel a változtatásokkal fogja ez a testület az igazi rendeltetését és szerepét betölteni.

Álláspontja szerint a Pénzügyi Stabilitási Tanács nem működhet úgy, hogy a 3 tagintézmény egymáshoz való viszonyrendszerre nem kölcsönösen kiegyensúlyozott és nem az egyenlőségen alapul.

Mind a 3 intézménynek megvan a jogszabályban meghatározott feladat és hatásköre, következésképpen, ha a PST munkáján keresztül bármelyik fél, például az MNB a másik esetében átlépne ezeket a határokat, akkor az épp ellenkezőleg, a válság megelőzése vagy kezelése helyett egy felelősségi vonatkozásokban nem áttekinthető, egymás szférájába átnyúló és összezavaró működést alakítana ki.

A Felügyelet a jövőben is nyitott, bármilyen tanácsot és segítséget elfogad a PST tagjaitól, de mint intézmény nem fogadhatja el, hogy bizonyos hatáskörei, tevékenységei, legyen szó akár

a Felügyelet éves beszámolójáról, akár a kockázati jelentéséről, stb., tehát a Felügyelet számára megállapított törvényi feladatokról, a PST véleménye függvényében módosuljanak, s így ne a Felügyelet valós álláspontját tükrözzék.

A PSZÁF álláspontja az, hogy a „comply or explain” elv csak azonos struktúrába tartozó intézményrendszeren belül működik, tehát pl.: ha az európai felügyeleti gyakorlatban az ESMA, vagy az EBA azt fogja kommunikálni a nemzeti felügyeletnek felé, hogy „comply or explain”, az érthető és logikus.

Ugyanakkor a PST tagintézményei nem azonos intézményi struktúrában működnek, mások a törvényben foglalt kötelezettségei és felelősségei, következésképpen a Felügyelet nem ért egyet azzal, hogy a PST bármelyik tagja alárendelt viszonyban álljon a másikkal szemben.

A nyilvános jegyzőkönyv-közzétételi kötelezettséggel kapcsolatos változás lehetőséget teremt arra, hogy a jövőben a PST olyan témákat is kiemelten napirendre vehessen, amelyek piacbefolyásolási okokból alkalmasak a nyilvánosság megzavarására, a jegyzőkönyvek a jövőben is változatlanul részletesek maradnak.

A Felügyelet szintén tanulmányozta a PST-hez hasonló testületek nemzetközi példáit, amely szintén megerősítette azt az álláspontját, hogy egy ilyen fórumnak nem elméleti szabályokon és kötelezettségeken, hanem a tagok tényleges rugalmas együttműködésén kell alapulnia.

Ez a stratégiai rugalmas hozzáállás vezet igazán hatékony válságmegelőzéshez és válságkezeléshez, mindezek alapján a PSZÁF tehát kiemelten támogatja a PST tagintézményeinek mellérendelt viszonyban való fokozott és rugalmas együttműködését, a Felügyelet álláspontja szerint ez a Pénzügyi Stabilitási Tanács igazi rendeltetése.

A Felügyelet a Kockázati Jelentését a jövőben is konzultációra kívánja bocsátani a PST negyedéves ülésein, a cél nem a Tanács gyengítése, hanem stratégiai erősítése, amelyet nem az ülésezés operatív gyakoriságának, hanem a tagintézmények mellérendelt viszonyban való fokozott és rugalmas együttműködésének kell tükröznie.

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény 15.§ (6) alapján a PST úgy döntött, hogy az összefoglalóban itt szereplő részek közzétételét mellőzi.]

[A Pénzügyi Stabilitási Tanács tizedik ülésének összefoglalója \(2010. november 11.\)](#)



Bédek József (VPOP) és Dr. Szász Károly (PSZÁF) 2010. november 11-én együttműködési megállapodást írt alá.

Tájékoztató a jogosulatlan pénzügyi szolgáltatókkal és a fogyasztói csoportszervezőkkel szembeni felügyeleti fellépésről

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) határozataiban összesen közel 100 millió forint bírságot szabott ki kilenc jogosulatlan pénzügyi szolgáltatást nyújtó társaság és magánszemély részére. A hatóság nemrég megerősített piacfelügyeleti szervezeti egysége a továbbiakban is határozottan fellép – szükség esetén a nyomozó hatóságokkal együttműködve – az engedély nélküli szolgáltatók ellen. A Felügyelet kezdeményezte a jogalkotónál a fogyasztói csoportszervező tevékenység betiltását a Büntető Törvénykönyvben – jelentette be Szász Károly, a PSZÁF elnöke az intézmény sajtótájékoztatóján.

A PSZÁF tapasztalatai szerint az elmúlt időszakban gyakoribbá váltak a piaci visszaélések, jogosulatlan pénzügyi szolgáltatói kezdeményezések, s megnőtt az ezekkel kapcsolatos kárérték. Az engedély nélküli hitelezőknél olyan, a szürkegazdaságból származó pénzek is megjelentek, amelyekkel a válság hatására fizetési nehézségekkel küzdő adósok helyzetét próbálják kihasználni.

Az alacsony kamatszint és a válság hatására megjelenő „soha vissza nem térő”, gyors meggazdagodás lehetőségét ígérő követelésvásárlásokhoz kapcsolódó befektetések a nem felügyelt szektor térnyerését segítették. A PSZÁF-nak az engedély nélküli betétgyűjtést vizsgáló – több száz ügyfelet és milliárdos nagyságrendű ügyfélbetétet érintő – eljárásainál a befektetőket szinte minden esetben a piaci jelentősen meghaladó hozam ígéretével csábították. Ezzel szemben általában a befektetett tőke is elveszett, amit súlyosbított a megtakarítások visszafizetését szavatoló garanciarendszer hiánya is (az engedély nélküli pénzügyi szolgáltatók nem tagjai az Országos Betétvédelmi Alapnak vagy a Befektető-védelmi Alapnak).



Szeniőczy Gergő, Wermeser Zolt és Dr. Szász Károly a 2010. november 23-i sajtótájékoztatóon

Az elmúlt időszakban bővült az engedély nélküli hitelezők száma is, akik gyakorta a bedőlt hitelű, állástalan vagy túlzottan eladósodott adósok helyzetét próbálják kihasználni. Számukra az engedély nélkül hitelezők az olcsó, gyors megoldás lehetőségét ajánlják, nem egyszer adósságcsapdába kergetve a kölcsönfelvevőket. Mindez az érintett családok legértékesebb vagyontárgyának, a lakásuknak az elvesztéséhez is vezethet. A PSZÁF látókörébe került jogosulatlan hitelezők ügyfeleinek száma akár több száz is lehet, a kihelyezett kölcsönösszeg több százmillió forintba rúghat.

Gombamód megszorodtak a tőkepiacok melletti devizakereskedési – úgynevezett FOREX – piaci oktatást nyújtó, kereskedési technikát bemutató szolgáltatók is. Az e tevékenységet végző, mintegy tucatnyi cég sokszor legális tevékenységükön túl engedélyköteles szolgáltatást végeznek jogosulatlanul. Miköz-

ben hangzatos ígéreteik a hosszú távon eredményes stratégiák révén elérhető haszonról szólnak, a valóságban az ügyfelek még nagyjából sincsenek tisztában a jelentős tőkeáttétel okozta valós kockázattal, a devizapiac sajátosságaival. Az ügyféleszközök kezelését ráadásul a PSZÁF közvetlenül nem tudja ellenőrizni, s az ezzel kapcsolatos irányadó jog is külföldi.

A PSZÁF határozataiban 20 millió forint bírsággal sújtotta a Vibekri Pénzügyi Szolgáltató Kft.-t, s 20 millió forint bírsággal Nagy Franciska magánszemélyt engedély nélküli betétgyűjtés miatt. A hatóság 20 millió forint büntetést szabott ki Holbusz Ákos magánszemélyre, 10 millió forintot az INTERCAPITAL Zrt.-re, 8 millió forintot Pocsai Jánosné magánszemélyre és 5 millió forint bírságot Csoma Jánosné magánszemélyre engedély nélküli pénzkölcsön-nyújtási tevékenység miatt, illetve 6 millió forintnyi bírságot a HJH Enterprises Co.-ra bejelentés nélküli hitelközvetítés miatt.

Másfél millió forint bírsággal sújtotta a PSZÁF a jogosulatlan FOREX-szolgáltatást végző Tradenet Kft-t és 1 millió forinttal a Live-Trade Oktatásszervező Kft-t. A PSZÁF valamennyi esetben azonnali hatállyal megtiltotta a jogosulatlan szolgáltatóknak a tevékenység végzését. A PSZÁF által feltárt esetek egy részében a nyomozó hatóság is eljárást folytat. A PSZÁF ugyanakkor egyéb esetek kapcsán jelenleg is felügyeleti vizsgálatokat folytat jogosulatlan pénzügyi szolgáltatás gyanújával.

Riasztó jelenség a jogszabályok nélkül működő fogyasztói csoportszervezők tevékenységének újjáéledése, amelyet a beszűkülő hitellehetőségek erősítenek. Kiemelt kockázat, hogy a csoportszervezők (bár jogilag nem a PSZÁF által engedélyezendő tevékenységet végeznek) jellemzően kellő tőke hiányában működnek, s üzleti gyakorlatuk egy esetleges felszámolás során sem nyújtana kellő védelmet a csoporttagok befizetéseire.

A PSZÁF-hoz 2010 októberéig mintegy 500, a csoportszervezők félrevezető tájékoztatását kifogásoló beadvány érkezett. A piacon jelenleg már 10 csoportszervező társaság működik, összességében több ezer csoporttaggal, akik több milliárd forint befizetésére kötöttek szerződést. A PSZÁF ezért – a kockázatok elhárításának egyetlen hatékony módjaként – az illetékes szakminisztériumoknál a közelmúltban kezdeményezte a fogyasztói csoportszervező tevékenység betiltását a Büntető Törvénykönyvben, a már elindított fogyasztói csoportok kifuttatása mellett.

Budapest, 2010. november 23.

[Tájékoztató a jogosulatlan pénzügyi szolgáltatókkal és a fogyasztói csoportszervezőkkel szembeni felügyeleti fellépésről](#)

Kiemelt figyelem a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási piacon

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (Felügyelet) újabb körlevelekkel segíti elő, hogy a jogszabályokkal és a korábban megfogalmazott felügyeleti elvárásokkal összhangban zökkenőmentes legyen az átkötési kampány a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási (kgfb) piacon, az ügyfelek megfelelő tájékoztatást kapjanak és a verseny tisztasága is érvényesüljön.

A Felügyelet még a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díjtartifa-hirdetés előtt Vezetői körlevelet adott ki, melyben megfogalmazta a piaci szereplőkkel szembeni elvárásait. A felügyeleti szakértők tartalmi és formai szempontból is ellenőrzik a közzétett díjakat. A valószínűsíthető nagyszámú átkötésre való tekintettel, a Felügyelet fokozott figyelmet fordít a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítást terjesztő intézmények által követett szerződéskötési gyakorlatra.

A díjtartifa-hirdetést követően a kgfb-t terjesztő biztosítók és a szerződések közvetítésével foglalkozó legnagyobb alkuszcégek, illetve az alkuszcsovétségek újabb körlevelet kaptak. A körlevelekben azt emeli ki a Felügyelet, hogy egyre növekszik azon ügyfelek száma, akiknek kgfb szerződésük évközlben jött létre, ezért ők december 31-ei fordulóval nem jogosultak új szerződéskötésre. Az ügyfelek esetleges tájékoztatlanágából fakadó új-akötési szándékot a biztosítóknak és a közvetítőknak megfelelő ellenőrzési rendszerrel szűrniük, kezelniük kell. Továbbá elvárja a Felügyelet azt is, hogy a meghirdetett kedvezményeket igénylők esetében a biztosító és a biztosításközvetítő győződjön meg a meghirdetett kedvezmény igénybevételeének megalapozottságáról.

A biztosításközvetítőknél szemben fontos elvárás, hogy a kgfb ajánlatok dokumentumait a lehető leghamarabb továbbítsák a biztosítóknak, hogy a biztosítók az átadást követően 15 napon belül érdemben nyilatkozhasanak az ajánlatról.

A Felügyelet az átszerződési időszakban és azt követően is kiemelten figyeli a piaci szereplők lépéseit. Együttal ismételtlen felhívjuk a figyelmet arra az újdonságra, hogy a tarifáknál az eddig alkalmazott köbceníméter alapú árazást kilowatt, azaz motor-teljesítmény alapú számítási rendszer váltja fel. Ez elsősorban azoknak lehet kedvező, akik régebbi, nagy hengerűrtaltalmú, de kisebb teljesítményű autóval rendelkeznek. Sok forgalmi engedélyben viszont hibásan szerepel a kilowatt adat, amire oda kell figyelni.

Budapest, 2010. november 5.

Kapcsolódó anyagok

[Kiemelt figyelem a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási piacon](#)

[Fókuszban a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás](#)

Felügyeleti intézkedés nyolc biztosító kgfb-tarifái miatt

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete nyolc biztosítóval szemben tett közzé határozatokat a 2010. október 30-án megjelentetett kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási (kgfb) díjtartifák kapcsán. Két biztosítóknak bírságot kell fizetnie, hét piaci szereplőnek pedig újból közzé is kell tennie díjtartifájának egyes elemeit november 13-án, a díjhirdetésnél igénybe vett két országos napilapban.

A Felügyelet 1-1 millió forint fogyasztóvédelmi bírság megfizetésére kötelezte az Allianz Hungária Biztosító Zrt.-t és az Astra S. A. Biztosító Magyarországi Fióktelepét. Az Allianz október 30-án díjhirdetése első oldalának „hibás közlése” miatt a közzétételnél igénybe vett két országos napilap utolsó oldalán – eredeti díjhirdetésétől elkülönülve – javítottan tette közzé tarifáinak egy részét, ugyanazon lapszámokban.

A kgfb-rendszer működését meghatározó törvényt sérti, ha a biztosító tartalmi hibát követ el a hirdetés közlésevel, s helyesbítő hirdetményt kell közzétennie. A díjhirdetés alapvető célja ugyanis, hogy az egymás tarifáit nem ismerő piaci szereplők azonos időpontban és helyen, teljes körűen tegyék közzé ajánlataikat. Az Allianz a helyesbítésre szoruló hirdetményével a fogyasztók számára nem mutatott egyértelműen áttekinthető, valós képet az általa nyújtandó kgfb-díjtartifákról. A Felügyelet ugyanakkor enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a társaság 2010. október 29-ei levelében tájékoztatta a Felügyeletet arról, hogy a hibás díjtartifa hirdetményével kapcsolatban helyesbítő közlemény megjelentetése iránt haladéktalanul intézkedett.

Az Astra díjhirdetésének több táblázata szintén hibásan jelent

meg, amelyeket a biztosító is az érintett napilapok utolsó oldalán – ugyancsak a biztosítói kgfb-díjtartifákat összegző mellékleten kívül, saját díjtartifáitól elkülönülten – tett közzé javítva. E biztosító sem hívta fel azonban a figyelmet eredeti, hibás díjtartifájában, hogy az nem alkalmas a díj meghatározására. Az Astra emellett „kárélmény” táblázatainál nem határozta meg hirdetményében, hogy mely időszakban bekövetkezett károk esetén kell alkalmaznia a fogyasztóknak a díjszorozót. A biztosító nem tette közzé a 2010. évre vonatkozó kgfb-tarifáit sem, noha a törvény szerint ez is kötelezettsége lett volna.

Az Aegon Biztosító Zrt. díjhirdetményben olyan, a korábbi években érvényesített díjkorrekciós tényezőket jelölt meg part-nerkedvezményének feltételül, amelyek nem voltak egyértelműen megítélhetők a fogyasztóknak, illetve nem tette közzé a 2011. január 1. előtti kockázatviselési kezdetű szerződések bonus-malus osztályba sorolásához alkalmazandó táblát. A Generali-Providencia Biztosító Zrt. és a Genertel Biztosító Zrt. hirdetményeikben nem állapított meg alapidj kategóriát a 180 kW feletti személygépkocsikra, illetve alapidjtábláikban nem határozták meg pontosan a „természetes személy” és a „cég” fogalmát.

Az Union Biztosító Zrt. díjtartíjára a díj számításának módját (képletét) nem tartalmazta, ami – különösen a „Kiegészítő Bónusz Őrző biztosításhoz” kapcsolódó díjkezelési esetben – elbizonytalaníthatja tényleges díjuk mértékét illetően az átlagos ügyfeleket. Az Uniqa Biztosító Zrt. partnerkezelési nem volt egyértelműen értelmezhető az érintett partner cégcsoportoknál alkalmazásban álló jármű-üzembentartók számára, illetve egy másik kedvezmény esetében rejtett módon (a kedvezmény címében meg nem jelenítve) volt kiolvasható csak, hogy az korábbi egészségpénztári tagokra is vonatkozik. A Wabard Biztosító Zrt. egyik hirdetményi feltétele pedig nem felelt meg a törvény által meghatározott gépjármű-flotta fogalmának.

Budapest, 2010. november 12.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Felügyeleti intézkedés nyolc biztosító kgfb-tarifái miatt](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének FH-II-5492/2010. számú, felügyeleti intézkedést tartalmazó határozata a Wabard Biztosító Zrt. számára](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének FH-II-](#)

[5543/2010. számú, felügyeleti intézkedést tartalmazó határozata az Astra S. A. Biztosító Magyarországi Fióktelepe számára](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének FH-II-5534/2010. számú, felügyeleti intézkedést tartalmazó határozata az UNION Vienna Insurance Group Biztosító Zrt. számára](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének FH-II-5509/2010. számú, felügyeleti intézkedést tartalmazó határozata az Uniqa Biztosító Zrt. számára](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének FH-II-5471/2010. számú, felügyeleti intézkedést tartalmazó határozata a Generali-Providencia Biztosító Zrt. számára](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének FH-II-5487/2010. számú, felügyeleti intézkedést tartalmazó határozata a Genertel Biztosító Zrt. számára](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének FH-II-5493/2010. számú, felügyeleti intézkedést tartalmazó határozata az Allianz Hungária Biztosító Zrt. számára](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének FH-II-5474/2010. számú, felügyeleti intézkedést tartalmazó határozata az Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt. számára](#)

Tájékoztató az egészségpénztárak 2010. évi felügyeleti díjszámításának változásáról

Tisztelt Adatszolgáltatók!

Tájékoztatjuk az egészségpénztári adatszolgáltatóinkat, a PSZÁF módosította a 2010. III. negyedévre vonatkozó változó felügyeleti díj számítását.

A módosítás az Egészségbiztosítási Felügyelet 2010. évi megszűnése miatt jelentkező, a változó felügyeleti díj 2010. III. negyedévében alkalmazandó számítását pontosítja.

SZÁMÍTÁSI MÓD

a) 2010. szeptember 15-ig tartó időszak

A Módosító jogszabály fenti rendelkezése alapján 2010. szeptember 15-ig az egészségpénztárak az ezen időpontig hatályban lévő rendelkezések szerint kötelesek megfizetni a Felügyelet részére a felügyeleti díjat, vagyis 2010. július 1-jétől szeptember 15-ig az egyébként fizetendő negyedéves felügyeleti díj 80%-át kell időarányosan bevallani és megfizetni (negyedéves díj 80%-át időarányosan két és fél hónapra).

b) 2010. szeptember 16-val kezdődő időszak

A 2010. szeptember 16-val kezdődő időszakra az egészségpénztárak az ezen időponttól hatályban lévő rendelkezések szerint kötelesek megfizetni a negyedéves felügyeleti díjat, ami azt jelenti, hogy 2010. szeptember 16-tól 2010. szeptember 30-ig a felügyeleti díj 100%-át kell a Felügyelet részére időarányosan bevallani és megfizetni (negyedéves díj 100%-át időarányosan fél hónapra).

Az a) pontban foglalt időszakra az Egészségbiztosítási Felügyeletet a negyedéves díj 20%-ának időarányos része illeti meg (negyedéves díj 20%-a időarányosan két és fél hónapra).

2010. november 15.

[Tájékoztató az egészségpénztárak 2010. évi felügyeleti díjszámításának változásáról](#)

A pénzügyi közvetítőkről elrendelt adatszolgáltatáshoz (HPTPK, PKTEV) kapcsolódó kérdések és válaszok

Tisztelt Adatszolgáltatók!

Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete frissítette a hitelintézeti és pénzügyi vállalkozási adatszolgáltatással kapcsolatos közérdekű kérdéseket és válaszokat az időközben beérkezett új, HPTPK és PKTEV táblákra vonatkozó kérdésekkel, illetve válaszokkal.

2010. október 29.

Kapcsolódó anyagok

[A pénzügyi közvetítőkről elrendelt adatszolgáltatáshoz \(HPTPK,](#)

[PKTEV\) kapcsolódó kérdések és válaszok](#)

[A hitelintézetek adatszolgáltatásával kapcsolatban feltett kérdések és az azokra adott válaszok \(2010. november 2.\)](#)

[A pénzügyi vállalkozások adatszolgáltatásával kapcsolatos kérdések és az azokra adott válaszok \(2010. november 2.\)](#)

Novemberben megrendezett felügyeleti szakmai konzultációk

A Felügyelet 2010 novemberében több szakmai konzultációt rendezett, amelyek közül néhány rövid összefoglalóját közöljük.

Az Európai Bizottság Fehér Könyve biztosítási garanciarendszerek témakörében valamint az IMD felülvizsgálattal kapcsolatos kérdések

A Felügyelet 2010. november 5-én elsősorban a biztosítók, a MABISZ és biztosításközvetítői érdekképviseltek munkatársai részére toartott szakmai konzultációt.

Seregdi László főosztályvezető bemutatta a garancia rendszereket hitelintézeti és tőkepiaci szektorban, dr. Nagy Orsolya a Garancia Alapokról szóló Fehér könyvről és a Biztosításközvetítői irányelv felülvizsgálatának folyamatáról tartott előadást.

A szakmai konzultáción elhangzott előadások megtalálhatók a Felügyelet honlapján a Szakmai konzultációk - 2010 menüpontban.

Kapcsolódó anyagok:

[Nagy Orsolya: Az Európai Bizottság Fehér Könyve biztosítási garanciarendszerek témakörében valamint az IMD felülvizsgálattal kapcsolatos kérdések](#)

[Seregdi László: Bevezetés, szakmai konzultációkról általában, garancia rendszerek a hitelintézeti és tőkepiaci szektorban](#)

A CEBS ÁLTAL A KÖZELMÚLTBAN KÖZZÉTETT, ILLETVE ELŐKÉSZÍTÉS ALATT ÁLLÓ SZTENDERDEKRŐL

Hitelintézetek, hitelintézeti szakmai szövetségek munkatársai részére 2010. november 12-én tartott konzultáción Seregdi László főosztályvezető az EGPR által kidolgozott sztenderdekről (szavatoló tőke, hibrid tőke, nagykockázat vállalás, értékpapírosítás, kereskedési tevékenység során felmerülő működési kockázat kezelése, likviditási pufferek), Matussek Judit főosztályvezető-helyettes a Groupe de Contact által előkészített sztenderdekről (felügyeleti kollégiumok működése, koncentrációs kockázat kezelése, diverzifikáció, stressz tesztek, javadalmazási kérdések, közös kockázattértékelés, vállalatirányítás), Kissné Ladányi Éva pedig az EGFI által előkészített sztenderdekről (intézményeknek a stresszhelyzetekben történő nyilvánosságra hozatala, COREP, nagykockázat vállalási szabályoknak való megfelelés jelentése) tartott előadást.

A szakmai konzultáción elhangzott előadások megtalálhatók a Felügyelet honlapján a Szakmai konzultációk - 2010 menüpontban.

Kapcsolódó anyagok:

[Seregdi László: EGPR által kidolgozott sztenderdek: szavatoló tőke, hibrid tőke, nagykockázat vállalás, értékpapírosítás, kereskedési tevékenység során felmerülő működési kockázat kezelése, likviditási pufferek](#)

[Matussek Judit: Groupe de Contact által előkészített sztenderdek: felügyeleti kollégiumok működése, koncentrációs kockázat kezelése, diverzifikáció, stressz tesztek, javadalmazási kérdések, közös kockázattértékelés, vállalatirányítás](#)

[Kissné Ladányi Éva: EGFI által előkészített sztenderdek - intézményeknek a stresszhelyzetekben történő nyilvánosságra hozatala, COREP, nagykockázat vállalási szabályoknak való megfelelés jelentése](#)

SAKMAI KONZULTÁCIÓ A PÉNZÜGYI VÁLLALKOZÁSOK SZÁMÁRA A FORGALMAZOTT HITEL- ÉS LÍZING TERMÉKEKRE VONATKOZÓ 2011-ES ADATSZOLGÁLTATÁSRÓL

A Felügyelet 2010. november 29-én tartott konzultációt a pénzügyi vállalkozások részére, a 46/2008 (XII. 31.) PM rendeletben meghatározott, a forgalmazott hitel- és lízing termékekre vonatkozó 2011-es adatszolgáltatással (25DA-25DM jelű) és a hitel- és lízingtermék választó program eddigi tapasztalataival kapcsolatosan.

A megjelenteket Papp Judit főosztályvezető köszöntötte, ezt követően Holocsi József adott tájékoztatást a pénzügyi vállalkozások 25D tábláival kapcsolatos adatszolgáltatásának eddigi tapasztalatairól

Végh Andrea a 2011. évi adatszolgáltatás változásairól tájékoztatta a résztvevőket, Fucsala András főosztályvezető a „Felügyelet Elektronikus Rendszere hitelesített Adatok fogadásához (ERA), mint keretrendszer, a Regisztrációs Adatbázis (RegDB) és az új Hitel-, lízing termék bejelentő szolgáltatás” címmel tartott előadást.

A szakmai konzultáción elhangzott előadások megtalálhatók a Felügyelet honlapján a Szakmai konzultációk - 2010 menüpontban.

[Szakmai konzultáció a pénzügyi vállalkozások számára a forgalmazott hitel- és lízing termékekre vonatkozó 2011-es adatszolgáltatásról \(9HA-9HS jelű\) és a hitel- és lízingtermék választó program eddigi tapasztalatairól](#)

Szakmai konzultáció a hitelintézetek számára a forgalmazott hitel- és lízing termékekre vonatkozó 2011-es adatszolgáltatásról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete konzultációt szervez a hitelintézetek részére, a 45/2008 (XII. 31.) PM rendeletben meghatározott, a forgalmazott hitel- és lízing termékekre vonatkozó 2011-es adatszolgáltatással (9HA-9HS jelű) és a hitel- és lízingtermék választó program eddigi tapasztalataival kapcsolatosan.

A megbeszélés elsősorban azoknak a hitelintézeteknek szolgál információval, amelyek az adatszolgáltatásban meghatározott la-

kossági hitel- és lízingtermékeket forgalmaznak.

Időpontok:

- 2010. december 2., 8.30 órai kezdettel a bankok számára
- 2010. december 2., 13.00 órai kezdettel a takaré- és a hitelszövetkezetek számára

A szakmai konzultáció programja megtalálható a Felügyelet honlapján a Szakmai konzultációk - 2010 menüpontban.

Tőkepiaci összefoglaló

300.000.000 Ft-ot meghaladó árfolyamértékű részvényügletek a BÉT-en 2010.10.25. - 11.23.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2010.10.26.	13:07:21	RICHTER	46 800	46 767,54	46 405	47 000	46 700	46 800	16 000	748 800 000
2010.10.26.	13:14:44	RICHTER	46 800	46 767,54	46 405	47 000	46 700	46 800	10 000	468 000 000
2010.10.28.	16:25:31	RICHTER	46 350	46 364,02	46 090	46 670	46 200	46 490	8 270	383 314 500
2010.11.03.	13:58:48	MOL	20 725	20 602,80	20 300	20 880	20 750	20 300	15 000	310 875 000
2010.11.04.	10:37:05	MOL	20 565	20 530,69	20 390	20 750	20 640	20 410	15 000	308 475 000
2010.11.04.	11:09:48	MOL	20 565	20 530,69	20 390	20 750	20 640	20 410	15 000	308 475 000
2010.11.05.	12:55:45	RICHTER	46 900	46 923,70	46 720	47 200	47 000	46 800	7 900	370 510 000
2010.11.09.	09:57:17	RICHTER	47 065	46 665,29	46 000	47 500	47 390	46 000	10 000	470 650 000
2010.11.09.	11:42:06	MOL	20 700	20 807,98	20 535	21 100	20 600	20 960	30 000	621 000 000
2010.11.10.	15:48:21	MOL	20 200	20 178,84	19 650	21 000	21 000	19 700	20 000	404 000 000
2010.11.10.	16:19:15	MOL	19 750	20 178,84	19 650	21 000	21 000	19 700	20 000	395 000 000
2010.11.11.	10:37:26	MOL	19 800	19 619,88	18 900	20 150	19 900	19 190	40 000	792 000 000
2010.11.11.	12:33:09	RICHTER	45 350	44 926,87	43 990	45 450	44 900	44 200	19 000	861 650 000
2010.11.11.	12:41:14	RICHTER	45 350	44 926,87	43 990	45 450	44 900	44 200	18 600	843 510 000
2010.11.15.	16:29:59	RICHTER	45 350	44 926,87	43 990	45 450	44 900	44 200	13 332	604 606 200
2010.11.16.	09:18:30	MOL	19 850	19 732,84	19 460	19 880	19 870	19 870	30 000	595 500 000
2010.11.17.	09:31:26	MOL	19 900	20 042,80	19 750	20 290	20 000	20 090	20 000	398 000 000
2010.11.17.	14:39:52	OTP	5 245	5 207,35	5 078	5 311	5 170	5 250	75 000	393 375 000
2010.11.18.	15:00:42	MOL	20 450	20 445,36	20 150	20 600	20 245	20 600	15 000	306 750 000
2010.11.18.	15:36:10	OTP	5 395	5 381,34	5 306	5 417	5 360	5 410	100 000	539 500 000
2010.11.19.	15:58:16	MOL	20 400	20 446,17	20 225	20 600	20 580	20 600	20 000	408 000 000

A BÉT-en kötött fix ügyletek 2010.10.25. - 11.23.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2010.11.03.	13:45:52	MOL	20 700	20 602,80	20 300	20 880	20 750	20 300	1 496	30 967 200
2010.11.04.	11:22:07	MTELEKOM	605	602,75	593	608	600	599	90 000	54 450 000
2010.11.11.	16:08:44	OTP	5 393	5 417,29	5 280	5 580	5 500	5 280	50 000	269 650 000
2010.11.12.	13:02:27	OTP	5 120	5 267,23	5 085	5 388	5 151	5 294	36 156	185 118 720
2010.11.12.	13:04:41	OTP	5 207	5 267,23	5 085	5 388	5 151	5 294	36 156	188 264 292
2010.11.17.	11:53:41	OTP	5 371	5 207,35	5 078	5 311	5 170	5 250	50 000	268 550 000
2010.11.17.	15:08:53	OTP	5 093	5 207,35	5 078	5 311	5 170	5 250	5 000	25 465 000
2010.11.17.	15:11:11	OTP	5 150	5 207,35	5 078	5 311	5 170	5 250	5 000	25 750 000
2010.11.18.	11:04:18	OTP	5 389	5 381,34	5 306	5 417	5 360	5 410	50 000	269 450 000

A tőzsdei kereskedés szüneteltetését előidéző részvényügyletek 2010.10.25. - 11.23.

Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összfordalom (db)
2010.11.18.	11:36:26	KARPOI	518	50	25 900	578	-10,38	2010.11.17.	525,50	516	543	518	543	181
2010.11.04.	16:22:00	DANUBIUS	4 075	35	142 625	3 680	10,73	2010.11.03.	3 881,86	3 770	4 075	3 770	4 000	5 743
2010.11.22.	15:57:10	ECONET	103	2 150	221 450	93	10,75	2010.11.19.	99,91	94	105	94	105	3 164 857
2010.11.18.	15:10:54	PHYLAXIA	49	1 000	49 000	44	11,36	2010.11.17.	48,75	45	50	46	50	1 357 421
2010.10.29.	09:00:08	SYNERGON	672			585	14,87	2010.10.28.	643,74	600	672	672	602	478 459
2010.10.26.	14:48:50	CSEPEL	220	200	44 000	250	-12,00	2010.10.22.	224,06	219	239	239	230	1 524
2010.11.05.	12:44:52	CSEPEL	215	1	215	245	-12,24	2010.10.29.	230,00	215	245	215	245	2
2010.11.08.	13:08:50	CSEPEL	207	149	30 843	245	-15,51	2010.11.05.	207,53	205	221	207	208	4 995
2010.11.18.	15:45:14	CSEPEL	240	500	120 000	216	11,11	2010.11.16.	236,31	230	249	230	249	1 460
2010.11.19.	09:02:03	CSEPEL	277	217	60 109	249	11,24	2010.11.18.	276,20	255	298	255	298	31 112
2010.11.22.	09:00:27	CSEPEL	334			298	12,08	2010.11.19.	325,53	290	353	334	300	19 014
2010.11.08.	14:08:05	EHEP	440	100	44 000	550	-20,00		523,86	440	599	550	599	700
2010.11.15.	09:56:03	EHEP	480	100	48 000	599	-19,87	2010.11.08.	480,00	480	480	480	480	100
2010.10.26.	09:02:00	GENESIS	352	100	35 200	319	10,34	2010.10.25.	349,67	340	370	350	346	104 964
2010.11.11.	11:00:59	GENESIS	302	200	60 400	336	-10,12	2010.11.10.	315,17	270	325	325	315	27 416
2010.11.22.	09:41:17	HYBRIDBOX	579	100	57 900	512	13,09	2010.11.19.	575,57	520	590	520	579	4 096
2010.11.18.	11:38:48	KEG	136	800	108 800	123	10,57	2010.11.17.	138,26	122	147	124	147	1 255 384
2010.11.19.	09:07:46	KEG	162	2 000	324 000	147	10,20	2010.11.18.	166,38	150	176	154	160	1 681 643
2010.11.22.	09:56:22	KEG	143	3 250	464 750	160	-10,63	2010.11.19.	156,47	143	171	170	151	303 772
2010.10.29.	15:38:15	KONZUM	87	1 500	130 500	97	-10,31	2010.10.26.	88,97	85	94	94	90	14 197
2010.11.19.	09:10:02	KONZUM	105	615	64 575	95	10,53	2010.11.18.	98,77	95	108	95	95	21 300
2010.10.27.	16:18:09	KULCSSOFT	512	1	512	589	-13,07	2010.10.25.	577,78	512	578	578	512	301
2010.10.28.	13:07:18	KULCSSOFT	575	1	575	512	12,30	2010.10.27.	516,15	515	575	575	515	52
2010.11.16.	12:38:49	KULCSSOFT	440	200	88 000	500	-12,00	2010.11.15.	452,78	440	499	465	487	1 553
2010.10.27.	12:00:31	PANNUNION	185	2 100	388 500	167	10,78	2010.10.26.	180,99	166	195	166	180	20 088
2010.11.02.	10:44:17	PANNUNION	160	100	16 000	184	-13,04	2010.10.28.	160,00	160	160	160	160	242
2010.11.19.	09:00:07	PANNUNION	141			160	-11,88	2010.11.18.	147,08	141	155	141	154	13 190
2010.11.18.	12:46:42	PFLAX	480	176	84 480	431	11,37	2010.11.17.	472,97	441	512	441	499	10 213
2010.10.25.	15:56:10	QUAESTOR	266	385	102 410	330	-19,39	2010.10.20.	266,00	266	266	266	266	585

B kategória

Együttműködik a PSZÁF és az NFH

Együttműködési megállapodást írt alá a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) és a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság (NFH) a fogyasztók érdekeinek összehangolt és hatékonyabb védelme érdekében. Az egyezmény alapjául a PSZÁF által az NFH jogelődjével, a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőséggel 2005 májusában aláírt együttműködési megállapodás szolgál.

A két szervezet a jogszabályban meghatározott együttműködési kötelezettségen felül vállalja a másik fél feladatai teljesítésének elősegítését, s azt is, hogy a másik fél hatáskörébe tartozó ügyeket soron kívül juttatják el egymás részére. A PSZÁF és az NFH elkötelezte magát amellett, hogy egymás hatás- és feladatkörét érintő vizsgálataikat, eljárásaikat, közérdekű kéréseiket a párhuzamosság elkerülése érdekében egymás kölcsönös tájékoztatása után indítják el.



Pintér István (NFH) és Dr. Szász Károly az együttműködési megállapodás aláírásakor.

Annak érdekében, hogy a fogyasztók pénzügyi döntéseiket minél megalapozottabban hozhassák meg, a felek együttműködnek a pénzügyi tájékoztatók, szakmai kiadványok előkészítésében. Mindezek mellett szükségesnek tartják figyelemmel kísérni és elősegíteni egyrészt a pénzügyi piac szereplőinek a fogyasztók tájékoztatását szolgáló tevékenységét, másrészt a civil szervezetek e szakmai területeken való működését is.

Ezen általános együttműködés mellett létezik egy speciális, háromoldalú megállapodás, amelyet 2008. szeptember elején, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény (Fttv.) alapján írt alá a PSZÁF, az NFH, valamint a Gazdasági Versenyhivatal (GVH). Mindezek értelmében az említett hatóságok a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértésével kapcsolatos feladataik hatékony ellátása érdekében együttműködnek egymással. Ez különösen a hatóságok jogalkalmazási gyakorlatának kölcsönös megismerését, az anyagi és eljárásjogi szabályok egységes alkalmazását, a hatásköri összeütközések elkerülését, az esetleges hatásköri viták hatékony rendezésének megkönnyítését szolgálja.

Az Fttv. hatálybalépése óta a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a gazdasági versenyt érdemben nem érintő ügyekben az NFH és a PSZÁF jár el: az NFH általános hatáskörrel, a PSZÁF pedig az egyébként is általa felügyelt ügyekben, azaz a pénzügyi szervezetek vonatkozásában. A GVH intézkedik a gazdasági versenyt érdemben érintő valamennyi ügyben, kivéve, ha a jogsértés kizárólag címkén, használati és kezelési útmutatóban vagy jótállási jegyben jelenik meg, illetve egyes speciális, külön jogszabályban előírt tájékoztatási követelmények megsértésével valósul meg.

A PSZÁF elkötelezett, hogy felügyeleti tevékenysége során megkülönböztetett figyelmet szenteljen a pénzügyi fogyasztók érdekei védelmének és a felügyelete alá tartozó szolgáltatók fogyasztóvédelmi előírásoknak és normáknak való megfeleltetésének.

Budapest, 2010. november 18.

[Sajtóközlemény: Együttműködik a PSZÁF és az NFH](#)

Felhívás adatszolgáltatóknak a Hitel- és lízingtermék választó programhoz elrendelt 9H és 25D táblák adatszolgáltatásával kapcsolatosan

Tájékoztatjuk a pénzügyi intézményeket, hogy a Felügyelet 2010 decemberében fogyasztóvédelmi tájékoztatási akciót indít, melynek fókuszában egyrészt a felügyeleti honlapon megtalálható termékválasztó programok (például a [Hitel- és lízingtermék választó program](#)) népszerűsítése, másrészt az áruhitel- és lízingtermékekkel kapcsolatos tudnivalók állnak.

Célunk, hogy ilyen tájékoztatási akciókkal is segítséget nyújtsunk a fogyasztók számára a pénzügyi piacokon történő eligazodáshoz, a megalapozott termék- és szolgáltatóválasztáshoz, ezzel is elősegítve a verseny és a pénzügyi tudatosság fejlődését. Ebben a munkában – összhangban a Magatartási Kódexben foglaltakkal – számítunk a piaci szereplők hatékony közreműködésére is.

Fentiekkel kapcsolatosan ezúton is szeretnénk felhívni az érintett adatszolgáltatók figyelmét arra, hogy az adatszolgáltatási

előírásoknak megfelelően fordítsanak fokozott figyelmet hitelintézetek esetében a 9H, a pénzügyi vállalkozásoknál a 25D jelű táblákkal szolgáltatott adatok ellenőrzött minőségben és határidőben történő beküldésére. A beküldött adatokat a Felügyelet szűrőpróba szerűen ellenőrzi, és szükség esetén eljárást indít.

Budapest, 2010. november 29.

[Felhívás adatszolgáltatóknak a Hitel- és lízingtermék választó programhoz elrendelt 9H és 25D táblák adatszolgáltatásával kapcsolatosan](#)

Az Európai Unió pénzügyi reformra vonatkozó ütemterve

BEVEZETÉS

A világ számos más részéhez hasonlóan Európának jelenleg az 1929. évi gazdasági világválság óta a legsúlyosabb pénzügyi válság következményeivel kell szembenéznie.

A visszaesés jelentősen sújtja a nemzetgazdaságokat, a bankokat, a gazdasági társaságokat és a magánháztartásokat is. Ugyanakkor eddig példa nélkül álló választ is kiváltott, hiszen a világ 20 vezető gazdasága elkötelezte magát, hogy együttműködik a válság következményeinek leküzdése érdekében. A válság alapvetően abban gyökerezett, hogy a pénzügyi intézmények együttesen nem tudták teljesíteni fő küldetésüket, vagyis azt, hogy a gazdasági társaságok és projektjeik finanszírozásával szolgálják a reálgazdaság működését.

Ehelyett sokan a rövid távú haszonszerzésre összpontosítottak. A felelőtlen kockázatvállalást nyíltan jutalmazták. A jelenlegi likviditási és fizetőképességi problémák morális válságra is viszszevezethetők. E problémák megoldása és az európai gazdaság megfelelő pályára állítása érdekében átfogóbb szabályokra van szükség, amelyek a pénzügyi tevékenységek teljes körét lefedik. Az EU egyértelmű ütemtervet készített: a cél a G20-ak pénzügyi reformra vonatkozó kötelezettségvállalásának végrehajtása. Ez a tájékoztató áttekinti azokat a jogalkotási intézkedéseket, amelyeket az Európai Bizottság javasol az Európai Parlamentnek és a Miniszterek Tanácsának a jelenlegi gazdasági és pénzügyi válság megismétlődésének megakadályozása érdekében. Ez a reformprogram négy alapvető elvre épül: az átláthatóságra, a felelősségre, a felügyeletre, valamint a válságmegelőzésre és -kezelésre.

„Változásra van szükség. Nem kerülhetünk ki a válságból, ha ugyanazon az úton haladunk tovább, amelyen azt megelőzően jártunk. Meggyőződésem, hogy kritikus időkben vagyunk – történelmi fordulóponthoz értünk. Most el kell dönteniünk, felhasználjuk-e a múlt tanulságait és választanunk kell, milyen pénzügyi stabilitást kívánunk felépíteni. Európának lépnie kell, hogy véget vessen az átláthatóság hiányának és a kockázatok hamis megítélésének, hogy megakadályozza a jövőbeli válságokat, és hogy továbbra is vezető szerepe legyen a pénzügyi szolgáltatások világpiacán. Ez az igazság pillanata. Együtt elérhetjük célunkat, azonban mindenkinek részt kell vennie a folyamatban és kötelezettséget kell vállalnia.”

Michel Barnier
a belső piacért és szolgáltatásokért felelős biztos

ÁTLÁTHATÓSÁG

Az átláthatóság hiányát túl hosszú ideig magyarázták az összetettséggel, ami önmagában is a piac instabilitásának fő tényezője volt.

A válság rávilágított arra, hogy valamennyi pénzügyi szereplőnek, piacnak vagy terméknek megfelelő szabályozás és felügyelet alá kell tartoznia. A jelenlegi szabályokat meg kell erősíteni annak érdekében, hogy a felügyelvek, a befektetők és a közvélemény megfelelő és megbízható tájékoztatást kapjon a pénzügyi piacok működéséről. A szabályozóknak megfelelő eszközökkel is rendelkezniük kell, hogy biztosítsák az ágazat felügyeletét. Ennek elérését a következő kezdeményezések célozzák:

AZ ALTERNATÍV BEFEKTETÉSI ALAP-KEZELŐKRŐL SZÓLÓ IRÁNYELVRE VONATKOZÓ JAVASLAT

Az alternatív befektetési alap-kezelők fedezeti alapokat vagy magántőkealapokat foglalnak magukban, amelyek többé-kevésbé kockázatos vagy magas hozamot jelentő befektetési stratégiák alapján tőkét biztosítanak működő társaságokba való befektetésekhez. Ezzel jelentősen hasznára válhatnak azoknak a piacoknak, amelyeken működnek. Tevékenységük azonban azzal is járhat, hogy a kockázatok az egész pénzügyi rendszerre kiterjednek és növekednek. Ennek megakadályozásához a Bizottság biztosítani akarja, hogy egységes szabályok alapján lehessen nyomon követni azokat a lehetséges kockázatokat, amelyek a befektetőket, a szerződő feleket, más piaci szereplőket és általában a pénzügyi stabilitást fenyegetik. Az alternatív befektetési alap-kezelőknek átfogó feltételrendszernek kell megfelelniük ahhoz, hogy bejuthassanak az Unió piacaira.

SZÁRMAZÉKOS ÉS SHORT ÜGYLETEK

A származékos ügylet (derivatíva) két fél között létrejött pénzügyi szerződés, amely a szerződés tárgyát jelentő alapeszköz jövőbeli értékéhez vagy státuszához kapcsolódik (például a kamatlábak vagy a valuta értékének alakulásához vagy az adós esetleges csődjéhez). Ezek az ügyletek számos különböző formát ölthetnek, ideértendők a hitel-nemteltjesítési csereügyletek (credit default swaps), amelyek fedezetet jelentenek a vevő számára, ha egy meghatározott adós vagy hiteleszköz fizetéseképtelenné válik.

A short ügyletek harmadik féltől kölcsönvett eszközök – például derivatívák – értékesítését foglalják magukban, azzal a céllal, hogy később ugyanazokat az eszközöket visszavásárolják, hogy vissza tudják adni a kölcsönadónak. Ha a szóban forgó eszköz értéke az ügylet közben csökken, a befektető nyereségre tesz szert. Bár ez a módszer növeli a piac likviditását, kockázatokat is hordoz. A Bizottság javaslatának célja, hogy növelje a származékos piacok átláthatóságát és a szabályozóknak nagyobb és összehangolt hatáskört biztosítson azon kockázatok korlátozásához, amelyek az egész pénzügyi rendszert befolyásolhatják.

A Bizottság ezért azt javasolja, hogy a szabványos derivatívaszerződéseket központi szerződő feleken keresztül számolják el, csökkentve így az egyik fél fizetésektelenségéből eredő esetleges kockázatot. Emellett az összes európai ügyletre vonatkozó információt jelenteni kell a kereskedési adattáraknak és azoknak elérhetőnek kell lenniük a felügyeleti hatóságok számára.

A PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK PIACAIRÓL SZÓLÓ IRÁNYELV (MiFID)

A pénzügyi eszközök piacairól szóló irányelvet 2004-ben fogadták el azzal a céllal, hogy a befektetési szolgáltatások területén erősödjön a verseny és a fogyasztók védelme. A Bizottság most egy lépéssel tovább kíván menni, és átláthatóbbá kívánja tenni a pénzügyi eszközökkel folytatott kereskedést (hogy tudni lehessen, mely eszközért milyen árat fizettek és mikor), valamint javítani kívánja a piaci és kereskedési adatok konszolidációját. Ez lehetővé teszi a szabályozók és a piaci résztvevők, például a befektetők, részvénykibocsátók vagy befektetési társaságok számára, hogy pontosabb képük legyen a különböző eszközök Európán belüli kereskedési módjairól.

FELELŐSSÉG

A fogyasztók és a befektetők pénzügyi rendszerbe vetett bizalma csak a piaci visszaélésekkel szembeni határozott fellépéssel állítható vissza. Súlyosabb szankciókkal kell elérni, hogy a pénzügyi szolgáltatásokat nyújtók teljes felelősséget viseljenek tevékenységükért. A kezdettől fogva felelős magatartás a rövid távú gondolkodás és a túlzott kockázatvállalás megakadályozásához is fontos. A vállalatirányítás hozzájárulhat ennek eléréséhez. Az alábbi reformok tovább erősítik a felelősség elvének beépülését az EU szabályozási keretébe.

PIACI VISSZAÉLÉSEK MEGELŐZÉSE

Sor kerül a piaci visszaélésekről szóló irányelv felülvizsgálatára annak érdekében, hogy a bennfentes kereskedelemre és piaci manipulációra hajlandóságot mutató gazdasági szereplőket hatékony vizsgálatokkal és komoly szankciókkal való fenyegetés révén vissza lehessen riasztani az ilyen magatartástól. A Bizottság javasolja a szabályozók hatáskörének erősítését a piaci visszaélések vizsgálata és büntetése terén, például a közigazgatási bírság minimális összegének megállapítása révén. Ez a jogellenesen megszerzett nyereség kétszerese is lehetne. A felülvizsgálat megszünteti azokat a joghézagokat, amelyek a pénzügyi környezetnek a jogszabály elfogadása óta bekövetkezett változásai miatt keletkeztek. Mindenekelőtt az irányelv hatályát ki lehetne terjeszteni a tőzsdén kívüli származékos eszközökre (OTC) vagy azokra a pénzügyi eszközökre, amelyekkel csak multilaterális kereskedési rendszerekben (alternatív tőzsdék, amelyek tagjainak további likviditási poolt biztosítanak) lehet kereskedni.

VÁLLALATIRÁNYÍTÁS

A Bizottság tervei között szerepel ennek a területnek a javítása is, ahol a pénzügyi válság kirobbanásakor komoly problémák ke-

rültek napvilágra. Célja egyrészt, hogy a pénzügyi intézmények igazgatótanácsai jobban felügyeljék a felső vezetést. Ez magában foglalná az igazgatótanács tagjai által vállalható megbízatások számának korlátozását, a szakmai alkalmasságra és az üzleti megbízhatóságra vonatkozó feltételek szigorítását, hogy ezáltal egyes konkrét területeken, például a kockázatkezelésben, nagyobb szakértelmet követelhesse meg, vagy a felügyelet felhatalmazását arra, hogy az igazgatótanács tagjaival folytatott interjúk során ellenőrizze, hogy azok kellően függetlenek-e az irányítás hatékony ellátásához.

A Bizottság célja továbbá, hogy a pénzügyi intézmények valamennyi szintjén javítsa a kockázatvállalási kultúrát, teljes mértékben figyelembe véve a vállalkozás hosszú távú érdekeit; ennek elérésére nagyobb hatáskört és függetlenséget biztosítana a vezető kockázatkezelőknek, akiknek ugyanolyan pozícióban kellene lenniük, mint a pénzügyekért felelős vezetőnek és lehetőséget kellene kapniuk arra, hogy közvetlenül jelenthessenek az igazgatótanácsnak. Emellett az igazgatótanács szintjén létre kellene hozni egy kockázatokkal foglalkozó bizottságot és ellenőrizni kell a kockázati stratégia megfelelő végrehajtását az intézmény egészében.

Ugyanilyen fontos, hogy a vállalatirányítási kérdésekben nagyobb szerephez juthassanak a részvényesek – például az intézményi befektetők szavazati politikájának és gyakorlatának közzététele révén –, valamint a külső auditorok és a pénzügyi felügyelők. Utóbbiak részt vehetnének az igazgatótanács ülésein és így nagyobb ellenőrzést tudnának gyakorolni a kockázatvállalás felett.

A javadalmazási politika alapvető eszköz ahhoz, hogy az alkalmazottakat és a vezetést megfelelően ösztönözze a helyes kockázatkezelésre és visszatartsa a túlzott kockázatvállalástól. Az EU 2010 júliusában olyan új jogszabályról döntött, amely alapján a bónusznak legfeljebb az 50 %-át fizetik ki készpénzben és legalább a 40 %-ának a kifizetését minimum három éves időtartamra el kell halasztani. Az új szabályok a bankok és befektetési társaságok vezetőire és kockázatvállaló alkalmazottaira vonatkoznak. A Bizottság hasonló követelményeket mérlegel más pénzügyi intézmények és biztosítótársaságok esetében is. A nem pénzügyi társaságok kérdéskörével egy olyan bizottsági ajánlás foglalkozik, amely az összes jegyzett társaság igazgatóinak javadalmazását tárgyalja.

FELÜGYELET

Az uniós tagállamok nagy részében a bankok több mint fele külföldi tulajdonban van. A válság rávilágított a nemzeti felügyelet közötti koordináció terén fennálló hiányosságokra. Ezért a felelőtlen piaci magatartás feltárása és a kellő időben való megfelelő fellépés érdekében szükség van az uniós szintű felügyelet megerősítésére. A felügyeleti keret megerősítése azért fontos, mivel sok más megtett intézkedés sikere ettől függ.

EURÓPAI FELÜGYELETI KERET

A 2011 elején hatályba lépő új keret magában foglalja az Európai Rendszerkockázati Testületet, amely biztosítja, hogy a

makrogazdasági kockázatokat kellően korán felismerjék; valamint három európai ágazati felügyeleti hatóságot: az Európai Bankfelügyeleti Hatóságot (EBA), az Európai Biztosítási és Foglalkoztatáspolitikai felügyeleti Hatóságot (EIOPA) és az Európai Értékpapír-piaci Felügyeleti Hatóságot (ESMA). Ezeknek a hatóságoknak fontos szerepük van egy igazi „egységes szabálykönyv” kidolgozásában.

HITELMINŐSÍTŐK

A hitelminősítők társaságok, kormányzatok és összetett pénzügyi struktúrák hitelképességét értékelik. A hitelminősítőknek 2009 óta nyilvántartásba kell kerülniük és számos szigorú követelménynek kell megfelelniük az összeférhetetlenséget csökkentő felügyeleti és szabályozási előírások tekintetében. A legutóbbi fejlemények azonban felhívták a figyelmet további intézkedések szükségességére, különösen a minősítéseknek olyan felhasználókra gyakorolt hatása tekintetében, akik/amelyek egy bizonyos joghatóságon kívül esnek, annak érdekében, hogy javuljon a hitelminősítési ágazat tényleges működése.

A Bizottság ezért a hitelminősítők uniós szintű felügyeletének erősítését javasolja, előírva, hogy az ESMA keretében nyilvántartásba kell venni azokat. A hatóságnak kizárólagos felügyeleti hatásköre lesz a hitelminősítők felett és lehetősége lesz információkérésre, valamint vizsgálatok és helyszíni ellenőrzések elvégzésére. Emellett a strukturált pénzügyi eszközök – derivatívákon alapuló előre kialakított befektetési stratégia – kibocsátóinak minden érdekelt hitelminősítő számára hozzáférést kellene adniuk azokhoz az információkhoz, amelyeket az általuk kiválasztott hitelminősítő rendelkezésére bocsátanak. Ez lehetővé teszi a független minősítést. A Bizottság felül fogja vizsgálni a hitelminősítők működését és szükség esetén további intézkedéseket javasol.

VÁLSÁGMEGELŐZÉS ÉS -KEZELÉS

A Bizottságnak szándékában áll megakadályozni, hogy bármely jövőbeli válság katasztrófába torkollik. Ezért a pénzügyi rendszerbe megfelelő előrejelzési (prévoyance) kultúrát kell beilleszteni. Ennek elérését a következő kezdeményezések célozzák:

TŐKEKÖVETELMÉNY-IRÁNYELV (CRD)

Annak érdekében, hogy javuljon a bankoknál levő tőke minősége és mennyisége és el lehessen kerülni azt, hogy ismét az adófizetők pénzének felhasználására legyen szükség, a Bizottság olyan hatékony likviditási rendszer bevezetését javasolja, amely tőketartalékok képez és kedvezőtlen időszakban lehívható, és amellyel visszaszorítható a tőkeáttétel túlzott igénybevétele.

SZÁMVITELI STANDARDOK

Az Unió által jelenleg elérni kívánt globális megállapodás olyan számviteli standardokhoz vezetne, amelyek nem ingatnák meg a szilárd vállalkozások stabilitását a gazdasági trendek felerősítésével, de biztosítanák a pénzügyek pontos áttekintését. Ez az EU

legfőbb célja a valós értéken alapuló módszerrel kapcsolatban.

Ez a módszer biztosítani fogja, hogy a számviteli standardok, amelyek elsődleges célja hasznos információk nyújtása a felhasználói döntésekhez, jobban tükrözzék a társaság alapvető értékét. Ez összekapcsolódik más állami szakpolitikai célokkal, többek között a prudenciális szabályozással és a pénzügyi stabilitással.

SZANÁLÁSI ALAPOK

Egy bank szabályszerű felszámolása magas költségekkel jár, ami különböző intézkedésekből adódik, például az eszközök vagy források teljes vagy részleges átruházásából annak érdekében, hogy az életképes rész (egy jó bankban) tovább működjön, míg a társaság fennmaradó részét (egy rossz bankban) a lehető legjobban kezeljék.

Nem indokolt, hogy ezeket a költségeket az adófizetőkre terheljék. A Bizottság ezért előre finanszírozott bankszanálási alapok uniós hálózatának felállítását javasolja. Ezek azonos lényeges jellemzőkkel rendelkeznek majd és elegendő forrásuk lesz ahhoz, hogy fedezzék egy átlagos méretű bank csődjét. Ez nem a bankok megmentésére használható biztosítási politika, hanem az a célja, hogy egy bank fizetési képtelensége jól kezelhető legyen és ne rengesse meg a pénzügyi rendszer stabilitását. Egyetlen bank sem lehet túl nagy a bukáshoz.

FOGYASZTÓI BIZALOM

Egy bank fizetési képtelensége leginkább a betéteseket érinti. A Bizottság javasolja a betétbiztosítási rendszerekről szóló irányelv felülvizsgálatát annak érdekében, hogy az EU egészében erősödjön a betétesek védelme bankjuk fizetési képtelensége esetén. A cél annak biztosítása, hogy Európában valamennyi bank az összes betétesnek 100 000 EUR-ig terjedő összegű garanciát biztosítson.

A Bizottság felül kívánja vizsgálni a befektetőkártalanítási rendszerről szóló irányelvet, hogy a befektetők legfeljebb 50 000 EUR összegig jobb védelmet kapjanak, nem a szokásos befektetésekhez kapcsolódó kockázatokkal, hanem bármely csalással és sikkasztással szemben.

Kellő figyelmet fordítanak a biztosításokra vonatkozó garanciarendszer fejlesztésére is.

A PÉNZÜGYI SZOLGÁLTATÁSOK SZABÁLYOZÁSA A FENNTARTHATÓ NÖVEKEDÉSÉRT

Az alábbi táblázat tartalmazza a már folyamatban lévő, valamint a javasolt és a jövőbeli kezdeményezéseket.

A Bizottság kötelezettséget vállalt arra, hogy 2011 tavaszáig előterjeszti az összes alábbi javaslatot, és azokat az Európai Parlamentnek és az EU tagállamainak legkésőbb 2012 végéig véglegesen el kell fogadniuk.

Átláthatóság	Elindított kezdeményezések: Az átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozásokra (ÁÉKBV-k) vonatkozó végrehajtási intézkedések Javasolt kezdeményezések: Irányelv az alternatív befektetésialap-kezelőkről Jövőbeli kezdeményezések: Javaslatok a short ügyletekre és hitel-nemteljesítési cse-reületekre, többek között a fedezetlen („naked”) short ügyletekre vonatkozó intézkedésekre Származékos ügyletek – jogszabály a piaci infrastruktúráról ÁÉKBV – letétkezelői feladatkör A biztosítási közvetítésről szóló irányelv felülvizsgálata Rendelet az egységes európai fizetési térségről (SEPA) Kezdeményezés a minimális banki alapszolgáltatásokhoz való hozzáférésre Javaslatok a pénzügyi eszközök piacairól szóló irányelv (MiFID) javítására Az elszámolások véglegességéről szóló irányelv és a pénzügyi biztosítékokról szóló irányelv (értékpapírok) módosítása
	Elindított kezdeményezések: A tőkekövetelményekről szóló irányelv harmadik felülvizsgálata (CRD 3) – többek között az értékpapírosítási szabályokra, a nagykockázat-vállalásokra megállapított határértékekre, a felügyeleti kollégiumokra, a likviditáskockázat-kezelésre és a tőkeminőségre vonatkozó módosítások (2009–2010) Fehér könyv a biztosítási garanciarendszerekről Szolvencia II. irányelv (biztosítók tőkekövetelményei) Javasolt kezdeményezések: A befektetői és fogyasztói bizalom helyreállítása érdekében a betétbiztosítási rendszerekről szóló irányelv és a befektetőkártalanítási rendszerekről szóló irányelv felülvizsgálatára irányuló javaslat Jövőbeli kezdeményezések: A tőkekövetelmény-irányelv negyedik felülvizsgálata (CRD4) A piaci visszaélésekről szóló irányelv felülvizsgálata Irányelv az értékpapírok tartásával és ügyleteivel kapcsolatos jogbiztonságról A tájékoztatókról szóló irányelv felülvizsgálata Közlemény a pénzügyi szolgáltatási ágazat szankcióiról

Felügyelet	Javasolt kezdeményezések: Pénzügyi felügyeleti csomag Rendelet a hitelminősítő intézetek felügyeletéről Lakossági befektetési csomagtermékekre vonatkozó jogalkotási javaslatok Jövőbeli kezdeményezések: Irányelv az európai felügyeleti hatóságok hatáskörének meghatározásáról (Omnibus II irányelv)
	Elindított kezdeményezések: Zöld könyv a pénzügyi intézmények vállalatirányításáról Közlemény a bankszanálási alapok lehetséges formáiról Jövőbeli kezdeményezések: Közlemény a válságkezelési keretről Jogszabály a vállalatirányítás reformjáról Jogalkotási javaslat a válságkezelésről A pénzügyi konglomerátumokról szóló irányelv felülvizsgálata

A táblázat a 2010. júliusi helyzetet tükrözi. A pénzügyi reformmal kapcsolatos fenti és egyéb javaslatok jelenlegi állásával kapcsolatos és további információkért meglátogathatja az alábbi weboldalt: http://ec.europa.eu/internal_market/index.htm, illetve felveheti a kapcsolatot az Európai Bizottsággal a következő e-mail címen: markt-info@ec.europa.eu

TOVÁBBI TEENDŐK

A Bizottság határozott szándéka, hogy teljesítse azokat a kötelezettségeket, amelyeket az EU a G20-országok 2009-ben Londonban és Pittsburgh-ben tartott találkozásánál vállalt. Az Unió helyzetét lényegesen megerősíti, ha be tudja bizonyítani, hogy végrehajtotta a szabályozással, felügyelettel, bankreformmal és spekulációval összefüggő „házi feladatát”. Csak ezután válik lehetővé annak biztosítása, hogy világszerte egyenlő feltételek jöjjenek létre. Az is lényeges, hogy valamennyi G20-ország előrehaladjon saját reformjaival, hogy elkerülhető legyen a szabályozási arbitrázs, ami része volt a válságot eredményező ördögi körnek.

Ennek megvalósulása esetén a pénzügyi ágazat új, szilárdabb és felelősebb alapokon működik tovább, amivel a reálgazdaság szolgálatára lesz azáltal, hogy feladatát teljesítve lehetővé teszi az állampolgárok és a vállalkozások számára a hitelfelvételt és a befektetést és ezáltal az európai polgárok számára igen fontos és jogosan igényelt növekedést és munkahelyteremtést.

[Az Európai Unió pénzügyi reformra vonatkozó ütemterve](#)

Pénzügyi Felügyelet: a Tanács elfogadta az Európai Rendszerkockázati Testület és három új felügyeleti hatóság létrehozásáról rendelkező jogi szövegeket

A Tanács elfogadta azokat a jogi szövegeket, amelyek alátámasztják a pénzügyi rendszer uniós felügyeleti keretének reformját, amelynek célja a pénzügyi válság idején tapasztalt hiányosságok kiküszöbölése ([39/10](#), [40/10](#), [41/10](#), [42/10](#), [43/10](#) és [13694/10](#) számú dokumentumok).

A Tanács elfogadta azokat a rendeleteket, amelyek a pénzügyi rendszer makro-prudenciális felügyeletét ellátó Európai Rendszerkockázati Testület (ESRB), valamint a mikro-pénzügyi szinten működő három új felügyeleti hatóság, azaz

- az Európai Bankfelügyeleti Hatóság (EBA);
- az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyugdíj-felügyeleti Hatóság (EIOPA); és
- az Európai Értékpapír-piaci Felügyeleti Hatóság (ESMA)

felállítását célozzák. A négy új testület a tagállamok felügyeleti tevékenitő európai pénzügyi felügyeleti rendszerhez tartozik majd. Az ESRB és az EIOPA székhelye Frankfurtban, az EBA székhelye Londonban, az ESMA-é pedig Párizsban lesz.

Az új rendszer 2011. január elsején kezdi meg működését.

A Tanács jóváhagyását megelőzően megállapodás született az Európai Parlamenttel a reform fő elemeiről, amelyet a Tanács szeptember 7-i ülésén hagyott jóvá.

A Tanács határozatot hozott arról is, hogy az Európai Központi Bankot (EKB) bízta meg az ESRB mindennapi működéséhez szükséges sajátos feladatokkal, valamint elfogadott a három felügyeleti szerv hatáskörét meghatározó, meglévő jogszabályok módosítására vonatkozó irányelvet.

EURÓPAI RENDSZERKOCKÁZATI TESTÜLET

Az ESRB feladata, hogy figyelemmel kísérje és értékelje a pénzügyi rendszer stabilitását fenyegető potenciális veszélyeket. Amennyiben szükséges, a testület kockázati figyelmeztetéseket és cselekvési javaslatokat ad, valamint figyelemmel kíséri azok megvalósítását.

A kockázati figyelmeztetések és javaslatok lehetnek általános természetűek, de vonatkozhatnak csupán egy-egy tagállamra, illetve a tagállamok egyes csoportjaira. A figyelmeztetésekről és a javaslatokról értesül a Tanács, illetve szükség szerint a három új felügyeleti szerv is.

A minőségi elemzések révén az ESRB ajánlásai minden bizonnyal nagy hatással lesznek a címzettek. Másrészt a címzet-

tek kötelesek megfelelően indokolni („tevételesen vagy magyarázattal”), ha nem követik a testület ajánlásait. Ha az ESRB úgy ítéli meg, hogy a címzett nem megfelelően reagál az ajánlásra, szükség esetén tájékoztatja erről a Tanácsot. Eseti alapon, a Tanáccsal folytatott konzultáció után a testület dönthet az ajánlások nyilvánosságra hozataláról.

Az ESRB elnöki tisztét az Európai Központi Bank elnöke látja majd el, mandátuma egyelőre öt évre szól. A későbbiekben az ESRB elnökének kijelölését egy felülvizsgálat nyomán megállapítandó eljárási rend szabályozza majd.

Az ESRB munkaprogramjának és a döntéseknek az előkészítését egy kisebb irányító bizottság végzi majd. A bizottság tagjai a testület elnöke és alelnöke, az általános testület további öt tagja, akik egyúttal az EKB Általános Tanácsának is tagjai (hármán az eurózónába tartozó, ketten pedig az eurózónán kívüli tagállamból), a három európai felügyeleti hatóság elnökei, a Bizottság egy tagja, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság (EFC) elnöke, valamint a nemzeti felügyeleti képviselői.

AZ EBA, AZ EIOPA ÉS AZ ESMA

A három európai felügyeleti hatóság (ESA) együttműködik majd a tagállamok felügyeleteivel.

A három hatóság három EU-szintű felügyeleti bizottságnak (CEBS, CEIOPS és CESR) a szerepét veszi át, és az uniós jog értelmében jogi személyiséggel rendelkező testületek.

Az európai felügyeleti hatóságok tagjai a tagállamok felügyeleteinek magas szintű képviselői, akik állandó elnökségi irányítás alatt állnak. Az egyes cégek napi felügyelete továbbra is a nemzeti felügyeleti feladata lesz. A felállítandó irányítóbizottság gondoskodik majd a felügyeleti hatóságok és az ESRB közötti együttműködésről és információcseréről.

Az európai felügyeleti hatóságok felelőssége, hogy a tagállamok felügyeleti egységes és összehangolt szabályokat, valamint következetes felügyeleti gyakorlatokat alkalmazzanak.

Hatáskörük az alábbiakra terjed ki:

- az uniós jogszabályok állítólagos megsértésének kivizsgálása. Ha egy nemzeti felügyelet megszegi a jogszabályokat, az európai felügyeleti hatóságok bizonyos körülmények

között egyedi döntést hozhatnak egy adott pénzügyi intézmény számára, amelyben arra kötelezik a pénzügyi intézményt, hogy tegye meg a szükséges intézkedést az uniós jogszabályok betartása érdekében;

- vészhelyzetben, ha a nemzeti felügyeleti hatóságok összehangolt intézkedésére van szükség, egyedi döntéseket hozhatnak, amelyben a szükséges intézkedések meghozatalára kötelezik az illetékes hatóságokat. Azt, hogy vészhelyzet állt-e elő, a Tanács dönti el a Bizottsággal és az ESRB-vel (illetve szükség szerint az európai felügyeleti hatóságokkal) folytatott konzultáció nyomán. Ha az illetékes hatóság nem tesz eleget az európai felügyeleti hatóság döntésének, az európai felügyeleti hatóság bizonyos körülmények között egyedi döntést hozhat egy adott pénzügyi intézmény számára, amelyben kötelezheti a szükséges intézkedés megtételére;
- amennyiben a különböző tagállamok illetékes felügyeleti között véleménykülönbség alakul ki, és amennyiben az illetékes európai felügyeleti hatóság közvetítése nem jár sikerrel, az európai felügyeleti hatóságok kötelező erejű határozatokban kötelezhetik a felügyeletet arra, hogy megfelelő intézkedéssel rendezze a vitát az uniós jogszabályoknak való megfelelés céljából. Ha az illetékes

felügyelet nem tesz eleget az európai felügyeleti hatóság határozatának, az európai felügyeleti hatóság bizonyos esetekben egyedi határozatban kötelezheti a pénzügyi intézményt a szükséges intézkedés megtételére.

Ugyanakkor a tagállamok esetleges pénzügyi kötelezettségei miatt az európai felügyeleti hatóságok semmilyen módon nem róhatnak pénzügyi felelősséget a tagállamokra. Az európai felügyeleti hatóságok által hozott bármilyen kötelező erejű határozatot uniós bíróságok fogják felülvizsgálni.

Az európai felügyeleti hatóságok további feladata, hogy ösztönözzék az uniós jogszabályok következetes alkalmazását a felügyeleti testületek körében. Ebben a vonatkozásban információkat gyűjthetnek és oszthatnak meg, segíthetik a kockázatelemzéseket, valamint uniós szintű stressz-teszteket kezdeményezhetnek és koordinálhatnak a pénzügyi intézmények rugalmasságának mérésére.

A felügyeleti testületek a több országban tevékenykedő pénzügyi csoportok felügyeletével foglalkozó hatóságok közötti együttműködést és koordinációt segítő állandó testületek.

[Az Európai Unió Tanácsának 2010. november 17-i sajtóközleménye.](#)

A SEC és CESR tagjai bejelentették, hogy igyekeznek továbbra is szorosan együttműködni az új szabályozási reformkezdeményezések nemzeti értékpapír-piaci szabályozók általi megvalósítása során

Washington és Párizs, 2010. november 16. - Az Egyesült Államok Értékpapír- és Tőzsdebizottsága (SEC) és az Európai Értékpapír-piaci Szabályozók Bizottsága (CESR) ma magas szintű megbeszélést hívott össze Párizsban Mary L. Schapiro SEC elnök, Carlos Tavares CESR elnök, valamint a 29 tagállamban működő szabályozók vezetőinek részvételével az amerikai és az európai uniós szabályozási erőfeszítések megvitatására.

Mind az amerikai, mind pedig az uniós értékpapír-piaci szabályozók új és széleskörű szabályok kidolgozásán fáradoznak a közelmúltban bekövetkezett pénzügyi válság idején felmerült szabályozási problémák kezelése érdekében. A mai megbeszélések középpontjában több téma is állt, például a szabad forgalmú származékos értékpapírok szabályozása és a hitelminősítő intézeteknek, illetve a fedezeti és magán részvényalapok vezetőinek felügyelete. A CESR és a SEC elnökei véleményt cseréltek a piaci szerkezettel, rendszerkockázatokkal, a Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (IFRS) összehangolásával, valamint az Egyesült Államok Általánosan Elfogadott Számítási Alapelveivel (GAAP) kapcsolatos problémákról is.

Mivel nagyon sok világszerte aktív pénzügyi intézmény működik az Egyesült Államokban és Európában is, és ezeknek mindkét piacon be kell tartani az új szabályokat, Schapiro elnök és a CESR tagjai (az európai tagállamok értékpapír-piaci szabályozóinak elnökei) megállapodtak abban, hogy találkozó keretében vitatják meg az európai és amerikai erőfeszítések határon átnyúló következményeit, az erőfeszítések összehangolásának lehetőségét a hatékonyság fokozása érdekében, miközben a lehető legkisebbre csökkentik az önkényes szabályozás és a szükségtelen jogütközések valószínűségét.

Schapiro elnök kijelentette: „Mivel a piaci szereplők tevékenysége

nemzetközi szinten folyamatosan bővül, biztosítanunk kell szabályozási kezdeményezéseink megfelelően összehangolását. A CESR-rel fenntartott folyamatos párbeszédünk különösen fontos, mivel úgy szeretnénk megvalósítani a kitűzött jogszabályi változásokat, hogy közben minimalizáljuk a határokon átnyúló tevékenységeket folytató piaci szereplőkre nehezedő terhet.”

Carlos Tavares, a CESR elnöke az alábbiakat mondta: „Az európai és amerikai értékpapír-piacok többnyire ugyanazon kihívásokkal állnak szemben. Ezért nagyon fontos, hogy az elfogadásra kerülő szabályozó intézkedéseket a lehető legnagyobb mértékben összehangoljuk. Az Európai Bizottság jelentős felülvizsgálatot folytat a szabályozások tekintetében, az Egyesült Államokban pedig a Dodd-Frank törvény vezet majd fontos szabályozási változásokhoz. A vonatkozó törvényjavaslatokban rejlő különbségek, a megvalósításuk időzítése, valamint az intézményes jogrendszerben általuk előidézendő változások folyamatos párbeszédet igényelnek az európai és az amerikai intézmények között annak biztosítására, hogy a szabályozási kezdeményezések ne vezessenek önkényes szabályozáshoz, viszont fokozzák a piaci hatékonyságot. A mai megbeszélés, amelyre az Európai Értékpapír-piaci Hatóság 2011. januári megalakításának külsőben került sor, erős alapot biztosít a folyamatos megbeszélésekhez, illetve fontos pillanatot jelent számunkra abban, hogy ismét kifejezzük elkötelezettségünket a globális pénzügyi kihívások összehangolt módon történő megoldása mellett.”

A találkozó során az Elnökök ígéretet tettek arra, hogy rendszeres megbeszéléseket folytatnak e témákban az új szabályozások megvalósítása során, továbbá közösen kidolgozzák a későbbi együttműködés lehetséges területeit miközben felügyelik az illetékességi területükön bejegyzett piaci szereplőket.

A SEC-CESR párbeszéd hivatalosan 2004-ben indult az alábbi elsődleges célkitűzésekkel:

- Az Amerikai Egyesült Államok és az Európai Unió értékpapír-piacain felmerülő kockázatok azonosítása a potenciális szabályozási problémák korai kezeléséhez szükséges képességek fejlesztése céljából; és
- Potenciális szabályozási projektek megvitatása már a korai szakaszban a közös problémákat célzó összehangolt, de legalábbis kompatibilis kezelési módok kidolgozása érdekében. A mai napig az alábbi témák kerültek megvitatásra: a nemzetközi pénzügyi beszámolási standardok következetes alkalmazását, értelmezését és érvényesítését támogató infrastruktúra kialakítása, a hitelminősítő intézetek ellenőrzése, fedezeti alapok szabályozása és a tőkepiac szerkezeti kérdései.

A Párbeszédet szabályozó feltételek a <http://www.sec.gov/news/press/2004-75.htm> weboldalon, illetve a CESR weboldala

lán olvashatók az alábbi linken keresztül: <http://www.cesr.eu/popup2.php?id=2092>

Az Európai Unióban működő nemzeti szabályozó intézmények elnökein kívül Schapiro elnök külön is tárgyalt az EU törvényhozási folyamataiban részt vevő képviselőkkel, például Vittorio Grillivel, az Európai Unió Pénzügyi Felügyeleti Bizottságának (FSC) elnökével, a Kincstár, az olasz Gazdasági és Pénzügyi Minisztérium vezetőjével, Jean-Paul Servais-vel, az Európai Unió Pénzügyi Felügyeleti Bizottságának (FSC), tagjával, a belga banki, pénzügyi és biztosítási felügyelet (CBFA) elnökével, valamint az Európai Bizottság magas rangú képviselőivel. Az FSC és az ESC olyan uniós testületek, amelyek a tagállamokat képviselik az Európai Unió törvényhozási folyamatában, és végső soron az EU gazdasági és pénzügyi tanácsának, azaz az ECOFIN-nak tartoznak beszámolási kötelezettséggel. Megbeszélésük során a felek számos, közös aggodalomra okot adó témát vitattak meg, mint például a szabad forgalmú származékos értékpapírok szabályozását és a hitelminősítő intézeteknek, illetve a fedezeti és magán részvényalapok vezetőinek a felügyeletét, valamint a piaci szerkezetre vonatkozó egyéb kérdéseket.

[A CESR-SEC közös sajtóközleménye](#)

A CEBS közzétette a 2006/48/EK Irányelv átdolgozott 3. cikkével kapcsolatos útmutatását

Az Európai Bankfelügyelők Bizottsága (CEBS) közzétette a 2006/48/EK Irányelv átdolgozott 3. cikkével (a továbbiakban: 3. cikk) kapcsolatos útmutatását.

Jelenleg a 3. cikk lehetővé teszi a tagállamok számára, hogy azon hitelintézetek, amelyek 1977. december 15-e óta központi szerv kapcsolt vállalkozásaként működnek, speciális mentességeket kapjanak a tagállamoktól, feltéve, hogy e mentességeket 1979. december 15-e előtt bevezették a nemzeti jogba. Ezen időbeli korlátozások akadályozzák a tagállamokat, különösen az 1980 után csatlakozott tagállamokat abban, hogy a saját területükön felállított hasonló módon kapcsolt hitelintézetek számára ilyen mentességeket állapítsanak meg.

A tagállamok hitelintézetei közötti egyenlő versenyfeltételek biztosítása érdekében a 3. cikket átdolgozták és kivették belőle az időbeli korlátozásokat. Ez azt jelenti, hogy 2010. december 31-től – ekkor lép érvénybe az átdolgozott cikk – valamennyi tagállam biztosíthat a 3. cikkben leírtaknak megfelelő mentességeket az adott cikkben meghatározott feltételeket teljesítő már létező, illetve később létrejövő kapcsolt hitelintézetek vonatkozásában.

Az útmutató figyelembe veszi azokat a visszajelzéseket, amelyek a CEBS által a 3. cikk alkalmazásával kapcsolatban közzétett javaslattervezetekre (CP41) érkeztek, valamint a Szövetkezeti Bankok Európai Szövetsége (EACB) által kijelölt ágazati szakértők által nyújtott technikai jellegű hozzászólásokat és véleményeket.

A CEBS útmutató fő célja a 3. cikk alkalmazásával kapcsolatos felügyeleti gyakorlatok magasabb szintű összehangolása a tagállamokban. E célkitűzés elérése érdekében az útmutató világos magyarázatot ad a 3. cikk több elemének értelmezéséhez, illetve

útmutatót azok alkalmazásához.

Az útmutató tisztázza, miként értelmezi a CEBS a 3. cikk fő célját, amely azt hivatott biztosítani, hogy a cikk definíciója szerinti Csoportok ugyanolyan bánásmódban részesüljenek, mint a jelentős számú fiókkal rendelkező hitelintézetek.

A CEBS elismeri, hogy akadhatnak olyan, a Csoporthoz kapcsolt intézmények, amelyek nem felelnek meg a 3. cikk előírásainak, illetve olyanok, amelyek teljesítik ugyan a követelményeket, de nem felelnek meg a 3. cikk alóli mentességhez, következésképpen a 2006/48/EK Irányelv minden követelményének megfelelnek, és ezért külön felügyeletet élveznek. Ennek ellenére a 3. cikk alkalmazásáról szóló határozat valamennyi tagállam illetékes hatóságára nézve kötelező.

Azok a tagállamok, amelyek engedélyezni kívánják az átdolgozott 3. cikkben meghatározott speciális prudenciális szabályokat, kötelesek azokat beemelni a nemzeti jogszabályokba. Azok a tagállamok, amelyek alkalmazni kívánják a módosított 3. cikket, kötelesek beemelni a CEBS útmutatását a nemzeti jogi/szakpolitikai keretükbe, illetve kötelesek azokat legkésőbb a közzétételétől számított hat hónapon belül alkalmazni. Ha a tagok 2010. december 31. után döntenek a módosított 3. cikk alkalmazása mellett, a CEBS elvárja, hogy útmutatásának alkalmazását legkésőbb a 3. cikknek a nemzeti jogszabályokba való átültetésekor kezdjék meg.

[A CEBS 2010. november 18-i sajtóközleménye](#)

CEIOPS 2010 Éves Konferencia – felügyelők és érintettek osztják meg tapasztalataikat a biztosítási és foglalkoztatási ágazatban tapasztalt legfontosabb fejleményekről

EIOPA-vá (European Insurance and Occupational Pensions Authority - Európai Biztosítás- és Munkáltatói Nyugdíjpénztár Felügyelet) alakulását megelőzően a CEIOPS (Committee of European Insurance and Occupational Pensions Supervisors - Európai Biztosítás- és Munkáltatói Nyugdíjpénztár Felügyelők Bizottsága) idén megrendezte hatodik és egyben utolsó Éves Konferenciáját.

Az Éves Konferencia kulcsfontosságú része a CEIOPS átláthatósági és konzultációs politikájának, mivel az esemény kiváló alkalmat ad a biztosítási és munkáltatói nyugdíjpénztár felügyelőknek, hogy megosszák az érintettekkel a legfrissebb híreket és véleményeket. Cserébe a felügyelőknek alkalmuk volt arra, hogy közvetlenül az érintettektől kapjanak visszajelzést a felmerült kérdésekről.

A 2010-es CEIOPS Konferencia egyedülálló lehetőséget nyújtott a 280 résztvevőnek, hogy kicseréljék véleményüket és átfogó ismereteket szerezzenek a biztosítási és munkáltatói biztosítási üzlet jövőjét illetően. A CEIOPS Konferenciát az elnök, Gabriel Bernardino úr nyitotta meg, és a résztvevők két bevezető előadást hallhattak:

- Jonathan Faull – az Európai Bizottság DG Belső Piac és Szolgáltatások Főigazgatója
- Sharon Bowles – MEP (Európai Parlament Modell), az Európai Parlament Gazdasági és Monetáris Ügyek Bizottságának (ECON) Elnöke.

A nyitó előadás és a bevezető főelőadók hozzászólása a CEIOPS honlapján érhető el: <https://www.ceiops.eu/conferences/2010/index.html>

A konferencia alkalmával három magas szintű kerekasztal-beszélgetést tartottak a következő témákról:

- Biztosítás – „Solvency II.” – Készen állnak rá? (moderátor Carlos Montalvo, a CEIOPS főtitkára)
- Munkáltatói nyugdíj – „Megengedhetjük magunknak azt a nyugdíjat, amit akarunk?” – (moderátor Brendan Kennedy, a CEIOPS Munkáltatói Nyugdíj Bizottságának elnöke)
- EU felügyeleti reform – „Az új Felügyelet (ESA-k és ESRB) (moderátor Sharon Bowles, MEP)

A három kerekasztal-beszélgetés keretében lezajlott megbeszélések témái és a bevezető előadásokról készült videók megtekinthetők a CEIOPS honlapján.

[A CEIOPS 2010. november 18-i sajtóközleménye](#)



Pénzpiaci állásfoglalások

[pénzpiaci állásfoglalások](#)

Tőkepiaci állásfoglalások

[tőkepiaci állásfoglalások](#)

Pénztári állásfoglalások

[pénztári állásfoglalások](#)

Biztosítási állásfoglalások

[biztosítási állásfoglalások](#)

A PSZÁF Hírlevéllel, a benne szereplő információkkal kapcsolatos kérdésével, észrevételével keresse Binder István sajtósóvivőt a 489-9235-os telefonszámon vagy a binder.istvan@pszaf.hu elektronikus postacímen. Amennyiben szeretné, hogy hírlevelünk minden hónapban automatikusan megérkezzen az Ön e-mail címére, regisztráljon a Felügyelet honlapján (www.pszaf.hu). Szerkeszti a Szerkesztőbizottság
© Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete