

FELÜGYELETI HÍREK

Tájékoztató a Pénzügyi Stabilitási Tanács üléséről	3
4/2010. számú Vezetői körlevél a hitelintézetek számára a konszolidált betétdatát előállításáról szóló útmutató változásáról	7
5/2010. számú Vezetői körlevél a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díjtartifa-hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti elvárásokról	7
6/2010. számú Vezetői körlevél a magánnyugdíjpénztári hozamgarancia megállapításával kapcsolatos eljárásokról	10
Felügyeleti jogsegélyszolgálat a vörösiszap-károsultaknak	11
7/2010. számú Vezetői körlevél a vörösiszap-katasztrófával érintett területeken élő károsult személyek jelzalog hiteivel kapcsolatos ügyintézésről	12
Szakmai konzultáció: tőkepiaci szabályozási tervek az EU-ban, készülő CESR sztenderdek	13
Várható szakmai konzultációk	13

PIACI TÜKÖR

A nyugdíjpénztári tagok díjterhelése (2000-2009)	15
Felügyeleti intézkedés a Dimenzió Egészségpénztárnál	18
Nem kínálhat október 20-tól kötelező gépjármű-biztosítást az AIM	19
Több jogszabálysértés miatt tízmilliós bírság a Groupama Garancia Biztosítónak	20
Hiányosan tájékoztatta a befektetőket éves jelentésében a HUMET	20
Fizetési felszólító levél az Athlon Zrt. ügyfeleinek	21
Alaptalanul kívánt reklamációs díjat az MKB Bank	22
Tőkepiaci összefoglaló	22

FOGYASZTÓVÉDELEM

Tájékoztató a 2010. II. negyedévben a Felügyeletre benyújtott fogyasztói beadványok alakulásáról	25
Az Ügyfélkapun is fogad fogyasztói beadványokat a PSZÁF	33
Jellemzően nem drágultak a lakossági hitelek július óta	34
A PSZÁF vizsgálja a panaszkezelési szabályzatok közzétételét	34
Erősen kockázatos a fogyasztói csoportokban való részvétel	35
Fogyasztóvédelmi civil szervezetekkel találkozott a PSZÁF	36

NAGYÍTÓ

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási piac főbb jellemzői	37
---	----

EURÓPAI UNIÓ

A MiFID felülvizsgálat lezárásaként a CESR ajánlásokat tett közzé a származékos ügyletek tőzsdén kívüli kereskedéséről, a kereskedés utáni átláthatóság szabályairól és az ügyfelek besorolásáról	43
Pénzügyi szolgáltatások: egyszerűbb szabályok az értékpapír-kibocsátási tájékoztatókra	46
A Tanács új szabályokat fogadott el a bankszektorban érvényes tőkekövetelményekre és javadalmazási politikára	47
A CEBS közzétette és konzultációra bocsátotta javadalmazási politikákra és gyakorlatokra vonatkozó javaslattervezetét	47
A CEBS felülvizsgálja a felügyeleti kollégiumok működését	48
A CEBS közzétette irányelveit a működési kockázatok piaci tevékenységek keretében történő kezeléséről	49
Adatkérés a nem életági és egészségbiztosítási területtel kapcsolatban a beállítások ellenőrzéséhez	49

JOGI IRÁNYTŰ

Pénzpiaci állásfoglalások	50
Tőkepiaci állásfoglalások	50
Pénztári állásfoglalások	50
Biztosítási állásfoglalások	50

Tájékoztató a Pénzügyi Stabilitási Tanács üléséről

A Pénzügyi Stabilitási Tanács (PST) a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény 14. - 16. § alapján a Felügyelet munkáját segítő testület.

Az alábbiakban a PST nyolcadik, 2010. szeptember 22-én és a kilencedik, 2010. október 14-én tartott üléseinek összefoglalóját közöljük:

ÖSSZEFOGLALÓ A PÉNZÜGYI STABILITÁSI TANÁCS (PST) 8. ÜLÉSÉRŐL

Helyszín:	A PSZÁF VI. emeleti tanácsterme
Időpont:	2010. szeptember 22-e 15 órától 17 óra 15 percig
Résztvevők:	Matolcsy György miniszter távollétében: Kármán András államtitkár, NGM, Klemencsics Márta főosztályvezető, NGM, Simor András elnök, MNB, Nagy Márton, igazgató h., MNB, Szász Károly elnök, PSZÁF, Nadrai Géza ügyn. ig. h., PSZÁF, Stofa Gábor titkár, PSZÁF.

A PST elnöke az ülést megnyitotta, köszöntötte a résztvevőket és megállapította, hogy a PST tagjai jelen vannak, az ülés határozatképes.

1. NAPIRENDI PONT

Az ülés napirendjének elfogadása

A PST résztvevői a napirendet egyhangúan elfogadták.

2. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: A PST üléseken hozott döntések alakulása

Előterjesztő: PSZÁF

A PST résztvevői az üléseken hozott döntések alakulásáról szóló tájékoztatót tudomásul vették.

3. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: Gyorselemzés a banki portfólióminőség és jövedelmezőség alakulásáról

Előterjesztő: MNB

Az MNB részletes tájékoztatást adott a bankrendszer első félévi portfólió-minőségének és jövedelmezőségének alakulásáról. Jelezte, hogy a portfólió minősége mind a lakossági, mind a vállalati szegmensben a korábbi várakozásokhoz képest kissé gyorsabban romlott. A háztartási portfólióminőség romlása főként a forint svájci frankkal szembeni leértékelődésének és a magas CDS feláraknak, míg a vállalati portfólióminőség romlása a kereskedelmi ingatlanágazat mély recessziójának köszönhető. A bankrendszeri jövedelmezőség csökken, valamint annak bankok közötti szórása növekszik. A bankrendszer tőke megfelelése ugyanakkor továbbra is képes a portfólió romlásából fakadó veszteségek kezelésére.

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény 15.§ (6) alapján a PST úgy döntött, hogy az összefoglalóban itt szereplő részek közzétételét mellőzi.]



4. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: A pénzügyi szektorra kivetendő különadó 2010. évi számszerű hatásai és lehetséges következményei

Előterjesztő: PSZÁF

A PSZÁF átfogó tájékoztatást adott a prognózisában felvázoltakról. A magyar bankrendszer tőkeszerkezete egészséges, tőke megfelelése terén 2010-ben további változás nem várható.

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény 15.§ (6) alapján a PST úgy döntött, hogy az összefoglalóban itt szereplő részek közzétételét mellőzi.]

5. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés: A lakossági hitelek átláthatóságát erősítő szabályozói javaslatok

Előterjesztő: MNB

Az MNB ismertette, hogy szabályozói javaslataival a bankok és a lakossági ügyfelek közötti erőviszony eltolódást kívánja tompítani, valamint az árversenyt kívánja élénkíteni. A hitelkamatok átláthatóságának erősítése és az árverseny beindulása az ügyfelek érdekeit szolgálja.

Az elhangzottak alapján a PST egyhangúan elfogadta az alábbi határozatot:

26/2010. (IX.22.) PST határozat

A Pénzügyi Stabilitási Tanács felkéri a Nemzetgazdasági Minisztert, hogy tárcája kezdeményezzen szakértői egyeztetéseket a Magyar Nemzeti Bank által készített előterjesztésben szereplő javaslatokról.

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény 15.§ (6) alapján a PST úgy döntött, hogy az összefoglalóban itt szereplő részek közzétételét mellőzi.]

6. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés: A pozitív adólistára vonatkozó szabályozás jövője

Előterjesztő: MNB

Az MNB ismertette, hogy álláspontja szerint érdemes megfontolni a lakossági ügyfelek esetén a pozitív adólista rendszerének magyarországi bevezetését, mert mindez hozzájárulna a lakossági hitelek költségeinek csökkenéséhez. A rendszer számos külföldi országban már létezik és állami keretek között működik.

Az elhangzottak alapján a PST egyhangúan elfogadta az alábbi határozatot:

27/2010. (IX.22.) PST határozat

A Pénzügyi Stabilitási Tanács az előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy a kérdésre egy későbbi időpontban térnek majd vissza.

Felelős: NGM

Határidő: később meghatározandó

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény 15.§ (6) alapján a PST úgy döntött, hogy az összefoglalóban itt szereplő részek közzétételét mellőzi.]

7. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: A hazai jelzáloglevél-finanszírozás fejlesztése

Előterjesztő: MNB

Az MNB elemzéseket végzett a hazai jelzáloglevél-finanszírozás fejlesztésével kapcsolatban, amelynek eredményéről tanulmányt készített. A tapasztalatokról és a levonható következtetésekről a bankrendszer képviselői is tájékoztatást kaptak. A Pénzügyi Stabilitási Tanács tagjai a tájékoztatót szintén megtárgyalták és egyhangúlag tudomásul vették.

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény 15.§ (6) alapján a PST úgy döntött, hogy az összefoglalóban itt szereplő részek közzétételét mellőzi.]

8. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: Az OTP felügyelői kollégium összetétele

Előterjesztő: PSZÁF

A PSZÁF ismertette, hogy OTP „home supervisor”-ként a bankcsoport felügyelői kollégiumát a PSZÁF szervezi. Az üléseken az MNB is állandó meghívott.

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény 15.§ (6) alapján a PST úgy döntött, hogy az összefoglalóban itt szereplő részek közzétételét mellőzi.]

9. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: (SZÓBAN) Az Alkotmány módosítása és az év hátralévő részére várható szabályozási ütemterv

Előterjesztő: NGM

A napirendi pont keretében a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselői az Alkotmány folyamatban lévő módosításáról és az év hátralévő részében esedékes pénzügyi tárgyú jogszabály-módosításokról adtak részletes technikai tájékoztatást a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete és a Magyar Nemzeti Bank számára.

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény 15.§ (6) alapján a PST úgy döntött, hogy az összefoglalóban itt szereplő részek közzétételét mellőzi.]

10. NAPIRENDI PONT

Egyebek

A PST résztvevői a napirendi ponthoz hozzászólást nem tettek.

ÖSSZEFOGLALÓ A PÉNZÜGYI STABILITÁSI TANÁCS (PST) 9. ÜLÉSÉRŐL

Helyszín: A PSZÁF VI. emeleti tanácsterme

Időpont: 2010. október 14-e 15 órától 16 óra 15 percig

Résztvevők: Matolcsy György miniszter távollétében:

Kármán András államtitkár, NGM,

Simor András elnök, MNB,

Nagy Márton igazgató, MNB,

Szász Károly elnök, PSZÁF,

Stofa Gábor titkár, PSZÁF.

A PST elnöke az ülést megnyitotta, köszöntötte a résztvevőket és megállapította, hogy a PST tagjai jelen vannak, az ülés határozatképes.

1. NAPIRENDI PONT

Az ülés napirendjének elfogadása

A PST résztvevői a napirendet egyhangúan elfogadták.

2. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: A PST üléseken hozott döntések alakulása

Előterjesztő: PSZÁF

A PST résztvevői az üléseken hozott döntések alakulásáról szóló tájékoztatót tudomásul vették.

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény 15.§ (6) alapján a PST úgy döntött, hogy az összefoglalóban itt szereplő részek közzétételét mellőzi.]

3. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: Az EU-ban folyó aktuális szabályozási kérdések

Előterjesztő: NGM

Az NGM részletes tájékoztatást adott az EU-ban folyó aktuális szabályozási folyamatokban az elmúlt 2 hónapban történt előrelépésekről.

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény 15.§ (6) alapján a PST úgy döntött, hogy az összefoglalóban itt szereplő részek közzétételét mellőzi.]

4. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: A Monitoring szakbizottság beszámolója az állami hitelnyújtásban, illetve tőkejuttatásban részesült bankok aktuális likviditási és tőkehelyzetéről, potenciális kockázatairól

Előterjesztő: NGM

Az NGM ismertette, hogy mind az FHB, mind az MFB teljesítette az Állammal szemben vállalt kötelezettségeit, majd részletes tájékoztatást adott az intézmények likviditási, portfólió-minőségi, jövedelmezőségi és tőkehelyzetéről.

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény 15.§ (6) alapján a PST úgy döntött, hogy az összefoglalóban itt szereplő részek közzétételét mellőzi.]

5. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: (SZÓBAN) A stabilitási törvény által megteremtett tőkeemelési és likviditás-támogató intézkedések hatályának hosszabbítási lehetőségéről

Előterjesztő: NGM

Az NGM tájékoztatta a PST résztvevőit, hogy a stabilitási törvény által megteremtett tőkeemelési és likviditás-támogató intézkedések hatályának meghosszabbítása nem indokolt, az Európai Bizottság elvárása értelmében ezeknek a programoknak lehetőség szerint 2010 végéig le kell zárulniuk.

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény 15.§ (6) alapján a PST úgy döntött, hogy az összefoglalóban itt szereplő részek közzétételét mellőzi.]

6. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató: Összefoglaló a bankrendszer megerősítését célzó bázeli szabályozási sztenderdekről (Bázel III) és azok várható nemzetközi és hazai hatásairól

Előterjesztő: MNB

Az MNB részletes elemzést végzett a bankrendszer megerősítését célzó Bázel III szabályrendszer hazai hatásairól. Ezzel kapcsolatban jelezte, hogy Magyarországnak el kell kezdenie kialakítani implementálási koncepcióját és a jövőbeli európai uniós direktívával kapcsolatban képviselendő álláspontját annak érdekében, hogy a magyar bankrendszer számára megfelelő felkészülési és alkalmazkodási időt biztosítson az európai irányelv elkészültéig.

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény 15.§ (6) alapján a PST úgy döntött, hogy az összefoglalóban itt szereplő részek közzétételét mellőzi.]



7. NAPIRENDI PONT

Egyebek

A PST résztvevői részletes tájékoztatást adtak a pénzügyi rendszer stabilitását érintő fejleményekről, eseményekről illetve kockázatokról.

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény 15.§ (6) alapján a PST úgy döntött, hogy az összefoglalóban itt szereplő részek közzétételét mellőzi.]

Kapcsolódó anyagok:

[Összefoglaló a Pénzügyi Stabilitási Tanács \(PST\) 8. üléséről \(2010. szeptember 22.\)](#)

[Összefoglaló a Pénzügyi Stabilitási Tanács \(PST\) 9. üléséről \(2010. október 14.\)](#)

4/2010. számú Vezetői körlevél a hitelintézetek számára a konszolidált betétadat előállításáról szóló útmutató változásáról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (továbbiakban: Felügyelet) tevékenységének céljaival összhangban, az Országos Betétbiztosítási Alappal (továbbiakban: Alap) történt egyeztetést követően felhívja a hitelintézetek figyelmét, hogy az Alap által kibocsátott „Útmutató Hitelintézetek számára az Országos Betétbiztosítási Alap (OBA) által előírt konszolidált betétadat előállításához” (továbbiakban: Útmutató) több ponton módosult.

Az Útmutató a Felügyelet honlapjáról letölthető, az alábbi linken:

[Útmutató Hitelintézetek számára az Országos Betétbiztosítási Alap \(OBA\) által előírt konszolidált betétadat előállításához](#)

Kérem, hogy a betétesek azonosító adatait (konszolidált betétadat) jelen vezetői körlevél megjelenését követően, az Útmutatóban foglalt módosításoknak megfelelően szíveskedjen nyilvántartani.

Tájékoztatatom, hogy a Felügyelet a Vezetői körlevelet honlapján a „Szabályozó eszközök/Vezetői körlevelek” címszó alatt közzéteszi.

Budapest, 2010. szeptember 27.

Tisztelettel:
dr. Szász Károly

[4/2010. számú Vezetői körlevél a hitelintézetek számára a konszolidált betétadat előállításáról szóló útmutató változásáról](#)

5/2010. számú Vezetői körlevél a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díjtarifa-hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti elvárásokról

Az idei évtől kezdődően – szakítva a korábbi évek gyakorlatával – megszűnik annak lehetősége, hogy a kötelező gépjármű felelősségbiztosítási tevékenységet művelő biztosítók az október 30-ai díjhirdetést megelőzően díjtarifájukat kétoldalú konzultációkon egyeztessék a Felügyelettel. A Felügyelet jelen körlevélben foglalja össze azokat az elvárásokat, amelyeket a jogszabályi előírások alapján a díjat meghirdető biztosítókkal, illetve a díjtarifákkal szemben támaszt.

A 2010. január 1-jétől hatályba lépett, a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény (a továbbiakban: Gfbt.) – a korábban hatályos szabályozástól eltérően – egyértelműen rögzíti, hogy a biztosító az október 30-ig két országos napilapban és a honlapon meghirdetendő, egyedi- és gépjárműflotta-szerződésekre vonatkozó díjtarifájának egy meghatározott naptári évre vonatkozóan a biztosító által megállapított alapidíjak mellett a díj meghatározásánál alkalmazható valamennyi korrekció tényezőt tartalmaznia kell.

A Gfbt. rendelkezései szerint a biztosító mind az egyedi szerződés, mind a flottára kötött szerződés díját a közzétett, a biztosítási szerződés soron következő biztosítási időszakának – illetve a szerződés tartamának – kezdőnapján érvényben lévő díjtarifa alapján köteles kialakítani, és az így kialakított díjat az adott biztosítási időszak alatt nem változtathatja meg. A hatályos Gfbt. alapján előbbi szabály alól egyedül kivételt a bonus-malus rendszerre vonatkozó rendeletben meghatározottak szerinti bonus-malus osztályba való besorolás miatti díjváltozás képez az egyedi szerződések esetében. Egyéb okból a kötelező gépjármű felelősségbiztosítási díj biztosítási időszak alatti megváltoztatása nem lehetséges.

A Felügyelet felhívja a biztosítók figyelmét, hogy a díjtarifákat a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény rendelkezéseinek tükrében is értékeli. Az egyedi és a gépjárműflotta díjtarifáknak lehetővé kell tenniük valamennyi kötelező gépjármű felelősségbiztosítási szerződéskötési kötelezettséggel terhelt üzembentartó számára, hogy a meglévő – illetve más biztosítónál – köthető biztosítása következő évi díját a biztosítók által közzétett díjtarifák alapján egyértelműen meghatározza, összehasonlítsa, ezáltal a számára legelőnyösebb biztosítás megkötésére tegyen ajánlatot. Ennek alapján a közzétett díjtarifáknak pontosan és teljes körűen tartalmazniuk kell azon adatokat és információkat, amelyek a díjtarifa hatálya alá tartozó szerződés díjának meghatározásakor figyelembevételre kerülnek. A díjtarifák értékelésekor a Felügyelet az ügyfélérdekeket,

azok tényleges sérelmét – vagy sérelmének kockázatát – értékeli a biztosítók közötti tisztességes versenyt esetleg sértő magatartás fennállása esetén is. Előbbiek természetesen nem érintik más felügyeleti hatóság eljárását az annak hatáskörébe tartozó jogszabályok alapján.

A meghirdetett díjtarifák áttekintésekor a Felügyelet e szempontokat, illetve a díjtarifák összeállítása során a jogszabályi előírások figyelembevételét kiemelten vizsgálja, azok megsértését a 2010. január 1-jétől jelentősen kiszélesedett felügyeleti bírságkeret között értékeli.

A jogszabálysértő – ezáltal felügyeleti szankcióval sújtható – díjhirdetési technikák előre történő taxatív felsorolása/meghatározása természetesen már csak azért sem lehetséges, mert a biztosítók a piaci versenyben évről-évre újabb díjkezdvezményt jelentő konstrukcióval jelennek meg a díjtartifa meghirdetése során.

A jogszabályi előírásokon alapuló felügyeleti elvárások megismerése céljából a Felügyelet példálózó jelleggel, a teljesség igénye nélkül fel kívánja hívni a figyelmet az alábbiak szerinti díjhirdetési technikákra. Ezeket a Felügyelet – tekintettel a 2010. január 1-jétől hatályba lépett, a díjtartifa meghirdetése szempontjából most először alkalmazandó Gfbt. rendelkezéseire is – nem tartja összegeyzethetőnek a hatályos jogszabályi előírásokkal.

1. A GÉPJÁRMŰFLOTTA-DÍJTARIFÁBAN NEM RÖGZÍTETT, A BIZTOSÍTÓ ÁLTAL SZABADON NYÚJTHATÓ TOVÁBBI DÍJKEZVEZMÉNYEK

A gépjárműflotta-díjtartifának az adható kedvezményeket és a kiszabható pótdíjakat, azok mértékét és feltételeit – az egyedi szerződésekhez hasonlóan – teljes körűen, átláthatóan és egyértelműen kell tartalmaznia. Az adott gépjárműflotta-szerződés biztosítási díjának – a többi piaci szereplő által ajánlott díjakkal való összehasonlíthatóság elengedhetetlen feltételét megteremtve – a közzétételből kiszámíthatónak, egyértelműen megállapíthatónak kell lennie.

A gépjárművek kötelező felelősségbiztosításainak gépjárműflotta-szerződés keretében – így (többek között) gépjárműflotta-díj-szabással – való kezelésére vonatkozó ajánlat nem fogadható el, amennyiben a gépjárműflottának való minősítés Gfbt-ben előírt feltételei nem teljesülnek.

2. A DÍJKEZVEZMÉNYI FELTÉTEL TELJESÍTÉSÉNEK ÜGYFÉL ÁLTAL NEM MEGÍTÉLHETŐ JELLEGE

A Felügyelet a díjtartifában csak olyan kedvezményekhez fűzött feltételek alkalmazását tartja a jogszabályokkal összhangban lévőnek, amelyek meglétét az ügyfél is meg tudja ítélni. Előbbiek alapján nem fogadható el például az ügyfél számára nem értelmezhető termékkódok használata az együttműködési kedvezmény feltételénél, bankkártyás kedvezmény/partnerkedvezmény esetén az ügyfél által előre nem megítélhető technikai paraméterek beépítése a feltételekbe. Előbbiek szerinti technikai paraméternek minősülnek például a következő feltételek: a díj azonnali megérkezése a kártyás fizetési szolgáltatótól; az ajánlat elektronikusan feldolgozható formában, automatikus módon történő beérkezése.

3. A DÍJTARTIFA MEGHIRDETÉSEKOR AZ ADOTT BIZTOSÍTÓVAL MÁR KÖTELEZŐ FELELŐSSÉGBIZTOSÍTÁSI JOGVISZONYBAN ÁLLÓ ÜZEMBENTARTÓK RÉSZÉRE – A KÖVETKEZŐ BIZTOSÍTÁSI IDŐSZAKRA – AJÁNLOTT DÍJAK DÍJTARTIFÁBÓL VALÓ KISZÁMÍTHATATLANSÁGA

A Gfbt. – a korábbi szabályozással ellentétben – egyértelműen előírja, hogy a díjtartifának a korrekciós tényezők mellett az alapidíjakat is tartalmaznia kell. Előbbiek alapján a továbbiakban nem fogadható el azon díjhirdetési gyakorlat, amely során a biztosító a meglévő ügyfelek vonatkozásában csak a már előírt (fizetett) biztosítási díjhoz tartozó korrekciós tényezőt (index-szorót) hirdeti meg a következő biztosítási időszakra hatályos díjtartifában.

Az esetleges ilyen típusú díjhirdetési gyakorlat értékelése során a Felügyelet kiemelten veszi figyelembe, ha mindez a meglévő és a megszerezni kívánt ügyfelek részére kínált díjak közötti indokolatlan – illetve csak piacnyerési okokkal magyarázható – különbségtétel elrejtését szolgálja vagy arra alkalmas, így az ügyfelek tájékozott üzleti döntését korlátozza.

A Felügyelet elvárja, hogy a biztosító a meglévő ügyfelei részére a következő biztosítási időszakra kalkulált, várható díjról szóló értesítése során a meghirdetett díjtartifával összhangban járjon el. Előbbiek alapján az értesítésnek félreérthetetlenül kell tartalmaznia a várható éves díjat negyedéves díjfizetés esetén is, továbbá – a díjtartifa érintett pontjaira hivatkozva – azon adatokat, amelyek alapján a várható díjat a biztosító kiszámította.

4. A DÍJKEZVEZMÉNYRE JOGOSÍTÓ TÉNYEZŐK FELSOROLÁSA A MEGHIRDETETT DÍJTARTIFÁN KÍVÜL, JELLEMZŐEN AZ ADOTT BIZTOSÍTÓ HONLAPJÁN

Ebbe a körbe tartozik különösen a speciális díjkezdvezményre jogosult ügyfélkör (ún. „VIP lista”), illetve azon biztosításközvetítői lista, amely listán szereplő biztosításközvetítők igénybevétele díjkezdvezménnyel jár. Előbbi listák díjtartifán kívüli elhelyezése nem elfogadható.



Dr. Csere Bálint és Dr. Váczi Imre 2010. október 7-én tartott sajtóbeszélgetésen tájékoztatta az újságírókat.

5. DÍJKEDVEZMÉNYEK BIZTOSÍTÁSI IDŐSZAK KÖZBEN VALÓ VISSZAVONÁSA A KEDVEZMÉNYRE JOGOSÍTÓ TÉNYEZŐ BIZTOSÍTÁSI IDŐSZAK ALATTI MEGVÁLTOZÁSA MIATT.

A Gfbt. alapján a biztosító a biztosítási díjat – a bonus-malus besorolás miatti díjváltozás kivételével – az adott biztosítási időszak alatt nem változtathatja meg. Előbbiek alapján jogszabálysértőnek minősülnek azon díjtarifa-kitételek, amelyek a biztosítási díjat meghatározó tényezők biztosítási időszak alatti változása (megszűnése vagy keletkezése) esetén a díj érintett biztosítási időszak alatti megváltozását/megváltozhatóságát rögzítik.

Így csak a következő biztosítási időszakra vonatkozó biztosítási díjra lehet hatással például a lakóhely megváltozása, a kármentességi kedvezmény esetén a károkozás ténye, az együttkötési kedvezménnyel érintett casco/lakás biztosítás megszűnése, az ügyfél pusztán valamely jövőbeni (az érintett biztosítási időszak alatti) magatartására vonatkozó kötelezettségvállalására alapozott díjkedvezmény feltételének nem teljesülése – mint díjképző tényezők megváltozása.

6. DÍJKEDVEZMÉNY BIZTOSÍTÁSI IDŐSZAK ALATTI ÉRVÉNYESÍTÉSE A KEDVEZMÉNYRE JOGOSÍTÓ TÉNYEZŐ BIZTOSÍTÁSI IDŐSZAK ALATTI BEÁLLÁSA MIATT.

Az előzőek alapján nem vezethet a biztosítási díjnak az érintett biztosítási időszak alatti megváltozásához az, ha valamely díjképző tényező feltétele – pl. az együttkötési kedvezménnyel érintett egyéb biztosítás vagy bankszámlaszereződés megkötése – ezen érintett biztosítási időszak alatt teljesül.



7. A KEDVEZMÉNY ÜGYFÉL ÉRDEKKÖRÉBE TARTOZÓ FELTÉTELÉNEK BIZTOSÍTÓ ÁLTALI MEGTEREMTÉSE/IGAZOLÁSA

A Felügyelet a díjtarifa felpuhításának, illetőleg utólagos módosításának tekint minden olyan konstrukciót, amelyben a biztosító a díjkedvezmény alapjául szolgáló, az ügyfél érdekkörébe tartozó – mindazonáltal a biztosító által igazolt – körülmények megteremtésének feltételeit előzetesen nem hirdeti meg.

Előbbi körbe tartozik különösen, ha a díjkedvezmény alapjául szolgáló körülmény valamely szervezetben fennálló tagsági jogviszony. Ezen szervezetbe történő beléptetést maga a biztosító végzi el, majd igazolja olyan módon, hogy a díjtarifa nem tartalmazza a belépés – jellemzően bárki által teljesíthető, kötelezettséggel alig járó – feltételeit.

8. ÖNRÉSZ ALKALMAZÁSA

A Felügyelet álláspontja szerint az önrész alkalmazása ellentétes a kötelező gépjármű felelősségbiztosításra vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezésekkel.

9. A DÍJKEDVEZMÉNNYEL/DÍJJOVÁÍRÁSSAL KOMBINÁLT AJÁNLÁSI RENDSZER

A sikeresen „ajánlott” szerződések mennyiségéhez igazodó, jutalék jellegű ellenszolgáltatásokhoz (jelen esetben kötelező gépjármű felelősségbiztosítási díj jóváírásokhoz) kötött, az üzletszerűséget kimerítő ajánlói tevékenység végzése kizárólag a jogszabályban írt feltételeknek való megfelelés esetén, felügyeleti nyilvántartásba vételt követően lehetséges. Az előbbieket nem teljesítő ügyfelek üzletszerű ajánlói tevékenység végzésébe történő bevonása nem lehetséges.

10. A DÍJELŐÍRÁS TELJESÍTHETŐSÉGE A BIZTOSÍTÓ VAGY HARMADIK SZEMÉLY ÁLTAL NYÚJTOTT „AJÁNDÉKKUPONNAL.”

A Felügyelet nem tartja elfogadhatónak az akár díjkedvezményre jogosító, akár utóbb, a díjelőírás teljesítéséhez – már az érintett biztosítási időszak alatt – felhasználható kuponok biztosító vagy a biztosítóval bármiféle jogviszonyban álló harmadik személy általi kibocsátást anélkül, hogy a kupon értékét, kibocsátóját, valamint a kupon megszerzésének valamennyi feltételét a biztosító ne hirdesse meg a díjtarifában.

A Felügyelet elvárja a biztosítóktól, hogy a pénztárak tagszervezési tevékenységéről és a tagokkal folytatott kommunikációról szóló 3/2010. számú Vezetői körlevélben foglaltakra figyelemmel legyenek a díjtarifa összeállítása során. A Felügyelet nem tartja elfogadhatónak, ha a biztosítók közreműködnek abban, hogy a pénztárak a (potenciális) tagokat kötelező gépjármű felelősségbiztosítási díjkedvezménnyel, illetve a biztosítási díj megfizetésére alkalmas kuponnal rövid távú előnyök elfogadására ösztönözzék, figyelmen kívül hagyva így a tagok hosszú távú érdekeit.

Budapest, 2010. október 4.

Tisztelettel:
dr. Szász Károly

[5/2010. számú Vezetői körlevél a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díjtarifa-hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti elvárásokról](#)

6/2010. számú Vezetői körlevél a magánnyugdíj-pénztári hozamgarancia megállapításával kapcsolatos eljárásokról

A magánnyugdíj-pénztári hozamgarancia megállapítása során, az egységes jogalkalmazás biztosítása érdekében - a Nemzetgazdasági Minisztériummal és a Pénztárak Garancia Alapjával történő egyeztetés alapján - az alábbi eljárások alkalmazására hívom fel a magánnyugdíjpénztárak figyelmét.

JOGSZABÁLYI RENDELKEZÉSEK

A magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény (Mpt.) 89.§ (3) bekezdésében foglalt rendelkezések szerint, a Pénztárak Garancia Alapja a tag magánnyugdíjpénztár által vezetett egyéni számlájának egyenlegét - amennyiben az a nyugdíjszolgáltatás megállapításakor nem éri el a hozamgarantált tőke összegét - a hozamgarantált tőke mértékéig kiegészíti.

A hozamgarancia kiszámításának módszerét az Mpt. 3. számú melléklete tartalmazza. A hozamgarantált tőke a jelenleg hatályos jogszabályi előírások szerint a tag egyéni számláján jóváírt kötelező és kiegészítő tagdíjbefizetéseknek a KSH által közölt, adott hónapra vonatkozó fogyasztói árindexek (infláció) szorzatával növelt összege.

Ha valamely magánnyugdíjpénztár tagja az Mpt. 27. § (1) szerinti pénztári nyugdíjszolgáltatás megállapítását kéri (járadékszolgáltatást, vagy nyugdíjszolgáltatásnak minősülő egyösszegű kifizetést), akkor a pénztárnak az Mpt. 89. § szerinti hozamgarancia miatti kiegészítést az Alaptól kell igényelnie.

Az Mpt. 89.§ (4) bekezdése alapján az Alap a hozamgarancia kifizetést nem teljesíti, amennyiben a tag

- a) a nyugdíjszolgáltatás megállapításakor a reá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt nem töltötte be, vagy
- b) a felhalmozási időszakban kezdeményezett pénztárak közötti átlépések között nem telt el legalább öt év, vagy
- c) a felhalmozási időszakban az általa kezdeményezett egyedi portfólióváltások között nem telt el legalább öt év.

Az Mpt. 89.§ (4) bekezdése a) pontjában foglalt rendelkezés alkalmazása során, a „reá irányadó öregségi nyugdíjkorhatár” fogalom tartalmát a hozamgaranciára való jogosultság megállapítása során a Tny. 18. § (1) bekezdésében meghatározottaktól kiindulva, a Tny. rendelkezései szerint kell értelmezni.

Az Mpt. 89. § (4) bekezdés b) pontjának alkalmazásával kapcsolatban kiemeljük, hogy a pénztári átalakulás nem minősül a tag által kezdeményezett átlépésnek.

Az Mpt. 89. § (4) bekezdésének alkalmazásával kapcsolatban felhívom a pénztárak figyelmét a vonatkozó átmeneti szabályra is, mely szerint a 2010. január 1-jét megelőzően megállapított nyugdíjszolgáltatásokat, valamint a tag által kezdeményezett átlépéseket és portfólióváltásokat nem kell figyelembe venni. (A köztelherviselés rendszerének átalakítását célzó törvénymódosításokról szóló 2009. évi LXXVII. törvény 228. §). Ennek értelmében az 5 éves szabály számítása a 2010. január 1-je utáni első átlépéstől, illetve portfólióváltástól kezdődik.

PÉNZTÁRI ELJÁRÁSOK

Fenti jogszabályok alkalmazása során a következők szerint kell eljárni:

1. A hozamgaranciára való jogosultságot - az Mpt. 84.§ (4) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel - a magánnyugdíjpénztáraknak minden nyugdíjszolgáltatás megállapítását, kifizetését megelőzően vizsgálni kell. A hozamgaranciára való jogosultság elbírálása és az érvényesítésével kapcsolatos eljárás a pénztári nyugdíjszolgáltatás kifizetésének jogszabályban előírt határidejét nem érinti.
2. A hozamgaranciára való jogosultság megállapítását a nyugdíjszolgáltatás megállapítása időpontjára (napjára) vonatkozóan kell elvégezni, figyelemmel az Mpt. 89. § (1) bekezdésének b) pontjára, mely szerint az Alap pénzeszközeit az Alapból történő garanciális kifizetésre akkor kell felhasználni, ha a tag magánnyugdíjpénztár által vezetett egyéni számlájának egyenlege a nyugdíjszolgáltatás megállapításakor nem éri el a hozamgarantált tőke összegét.
A Felügyelet álláspontja szerint a hozamgaranciára való jogosultságot a hivatkozott törvényi rendelkezés alapján egy alkalommal, a nyugdíjszolgáltatás megállapításakor, az akkor rendelkezésre álló adatok alapján kell vizsgálni. Ezzel összefüggésben felhívom a T. Pénztár figyelmét, hogy a hozamgaranciára való jogosultság vizsgálatának időpontjában a tagra vonatkozóan az adóhatóságtól érkezett feldolgozatlan bevallási adat a pénztár nyilvántartási rendszerében nem lehet.
3. A hozamgarantált tőke megállapításakor az Mpt. 3. számú mellékletében foglaltak szerint:
 1. a tag egyéni számláján jóváírt kötelező és kiegészítő tagdíjbefizetés összegét kell figyelembe venni (egyéb jóváírásokat, például önellenőrzési, késedelmi pótlékot, „örökölt összeg”-et nem lehet, és nem kell figyelembe venni a számításnál),

2. a pénztártagság adott hónapjában a tag egyéni számláján jóváírt kötelező és kiegészítő tagdíjbefizetés összegét kell figyelembe venni. Jóváírás napja (hónapja) az a nap (hónap), amely dátummal a befizetett tagdíj és tagdíjkiegészítés összege a bevételek beazonosítását követően a pénztártag egyéni számláján jóváírásra került.

4. A hozamgarantált tőke megállapításához szükséges adatokat (amennyiben azok a pénztárnál nem állnak rendelkezésre), a pénztártagsági jogviszony időtartama alatt egyik magánnyugdíjpénztárból a másik magánnyugdíjpénztárba átlépett pénztártagokra vonatkozóan az a magánnyugdíjpénztár szerzi be az érintett pénztáraktól, ahol a tagsági jogviszony a nyugdíjszolgáltatás igénylésekor fennáll. A pénztár a PKN adatai alapján ellenőrzi a tag életútját és többszörös átlépő esetén minden érintett pénztárat egyidejűleg megkeres a szükséges adatok beszerzése érdekében. A pénztárak a megkeresés beérkezését követő 8 munkanapon belül megküldik a jóváírásra vonatkozó adatokat a hozamgarancia számításához szükséges bontásban (tagi azonosító adatok-név/TAJ/születési idő-, tagdíj/tagdíjkiegészítés egyéni számlán történő jóváírása, jóváírás időpontja szerint havonta szummázva).

Jogutód nélkül megszűnt pénztárak esetében - amennyiben a havi tagdíjbefizetési adatok a PKN-ben rendelkezésre állnak - a pénztárak a vonatkozó időszak szerint nyilvántartott tagdíjbefizetési adatok alapján, annak fedezeti tartalékra jutó részének kiszámításával megkísérlik a hozamgarantált tőkét kiszámítani. A számítások elvégzéséhez a Felügyelet - a pénztár kérésére - megadja a tagdíjfelosztási arányokat.

Ha a jogutód nélkül megszűnt pénztárak esetében sem a pénztárnál, sem a PKN-ben nincs analitikus (vonatkozási, vagy elszámolási időszak szerint nyilvántartott) adat a tagdíjbefizetésekre vonatkozóan, az érintett időszakot a hozamgarancia számításánál figyelmen kívül kell hagyni.

Tekintettel arra, hogy a Saturnus magánnyugdíjpénztár esetében a felszámoló, a nyilvántartás hiánya miatt az egyes pénztártagok vonatkozásában az egyéni számlakövetelés összegét tagdíj címén egy összegben utalta át az érintett pénztáraknak, ezt az összeget a hozamgaranciára való jogosultság megállapításánál adott havi jóváírásnak kell tekinteni.

5. A hozamgarantált tőkének a vonatkozó jogszabályok, illetőleg az 1-4. pontokban leírtak figyelembevételével kiszámított összegét az egyéni számlakövetelés záróegyenlegével kell összehasonlítani a hozamgaranciára való jogosultság és a kiegészítés összegének megállapításakor.

Kérem fentiek maradéktalan alkalmazását a hozamgaranciára való jogosultság megállapításával kapcsolatos eljárásuk során.

Budapest, 2010. szeptember 30.

Tisztelettel:
dr. Szász Károly

[6/2010. számú Vezetői körlevél a magánnyugdíj-pénztári hozamgarancia megállapításával kapcsolatos eljárásokról](#)

Felügyeleti jogsegélyszolgálat a vörösiszap-károsultaknak

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete több forrásból tudomást szerzett arról, hogy az iszapkatasztrófa által sújtott településeken egyes jelzáloghitellel rendelkező károsultak hitelintézetüktől felszólító levelet kaptak. A Magyar Bankszövetség közleményben és nyilatkozatban is cáfolta, hogy tagjaik visszaélnének az önhibájukon kívül bajba jutott adósok kiszolgáltatott helyzetével. A Felügyelet a kérdés megfelelő rendezésére vezetői körlevélben szólítja fel az intézményeket és jogsegélyszolgálatot állít fel.

A jelzálogszerződések többsége esetében a szerződést azonnal felmondja a bank, amennyiben a jelzáloggal terhelt ingatlan megsemmisül. A Felügyelet felhívja a figyelmet a Magatartási Kódex IV a) és b) pontjaira, amelyek egyértelmű meghatározzák a fizetési nehézségek kezelése körében alkalmazandó eljárásokat. A Kódexet aláíró hitelintézetek vállalták, hogy ilyen esetekben áthidaló módszereket dolgoznak ki, s ezekről az ügyfeleket levél, vagy információs füzet formájában tájékoztatják.

A felvett hitel fedezetével a katasztrófa után nem rendelkező ügyfelek esetében a szerződés felmondása kilátástalan helyzetbe hozná az adósokat. A Felügyelet határozott álláspontja szerint az egyetlen, több szempontot is figyelembe vevő megoldás jelen esetben az áthidaló megoldások kidolgozása. A Felügyelet éppen ezért ma vezetői körlevelet intézett az érintett pénzügyi szervezetekhez, meghatározva a Felügyelet által elvárt magatartást.

Kifejezetten a vörösiszap-tragédiával összefüggő lakáshitelezési problémák rendezésére a Felügyelet az ügyfélszolgálat nyitvatartási idejében jogsegélyszolgálatot állít fel, ahol várja az érintettek jelentkezését, kérdéseit.

Levél cím: 1534 Budapest BKKP Postafiók: 777

Telefon: 06-40-203-776 (A telefonszám az ország bármely pontjáról helyi tarifával hívható.)

Ügyfélszolgálatunk címe: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39. (Krisztina Plaza)

Személyes ügyfélfogadás:

Hétfő: 8 - 18

Kedd: 8 - 15

Szerda: 8 - 16

Csütörtök: 8 - 15

Péntek: 8 - 12

Budapest, 2010. október 13.

[Sajtóközlemény: Felügyeleti jogsegélyszolgálat a vörösiszap-károsultaknak](#)



7/2010. számú Vezetői körlevél a vörösiszap-katasztrófával érintett területeken élő károsult személyek jelzálog hiteleivel kapcsolatos ügyintézésről

A vörösiszap-katasztrófával érintett területeken élő károsult személyek jelzálog hiteleivel kapcsolatos ügyintézés méltányos, a körülményekre kellő módon tekintettel levő, tisztességes megvalósítása érdekében a következőkkel fordulok Önhez.

Alláspontom szerint a lakosság részére hitelt nyújtó pénzügyi szervezetek ügyfelekkel szembeni tisztességes magatartásáról szóló Magatartási Kódex (a továbbiakban: magatartási kódex) rendelkezései megfelelően alkalmazandók minden olyan helyzetben, amikor az ügyfelek nyilvánvaló önhibáján kívüli okból súlyos fizetési nehézségei nem teszik lehetővé a szerződészerű teljesítést. A magatartási kódex szabályainak körütekintő alkalmazása az előbbiekhöz képest még hangsúlyosabban szükséges akkor, amikor az ügyfél fizetési lehetőségeit Magyarországon eddig nem tapasztalt katasztrófa helyzet objektív módon, általa elháríthatatlanul nagy mértékben korlátozza, avagy időlegesen teljes egészében kizárja.

A magatartási kódex „Az ügyfelek fizetési nehézségének kezelése körében alkalmazandó eljárások” címet viselő IV. része a) pontja szerint:

„A hitelezők vállalják, hogy kidolgoznak a hitelezéssel kapcsolatban olyan termékeket, áthidaló módszereket, intézkedési csomagokat, amelyek a hitelek átütemezésével, vagy a törlesztési időszak meghosszabbításával kapcsolatosak, vagy egyéb módon próbálnak a szorult anyagi helyzetbe jutott ügyfeleken segíteni.”

Ugyanezen rész b) pontja szerint:

„A hitelezők vállalják, hogy az érintett ügyfélkörüket megfelelően – tájékoztató levél, információs füzet, stb. – tájékoztatják az elérhető, hitelekhez kapcsolódó áthidaló módszerekről.”

A magatartási kódex idézett rendelkezéseit a vörösiszap-katasztrófa következményeként megsemmisült fedezetű jelzáloghitel szerződésekből eredő jogkövetkezmények érvényesítése során is alkalmazni kell. Ennek megfelelően elvárt, hogy a hitelezők a jelenlegi rendkívüli helyzet által érintett követelések kezelésével kapcsolatban is dolgozzanak ki intézkedési csomagokat, melyekről az érintetteket megfelelő módon tájékoztatják.

A fentiekre tekintettel a magatartási kódexbe ütközhet az a hitelezői gyakorlat, amely a vörösiszap-katasztrófa nyomán fedezet nélkül maradt hitelek esetében a szerződések automatikus felmondásával a hitelezésből származó követelést a körülményekre, a kialakult rendkívüli élethelyzetre való tekintet nélkül érvényesíti az ügyfelekkel szemben.

Meggyőződésem, hogy a magatartási kódex e megrendítő helyzetben arra kötelezi a kódex aláíróit, hogy az ügyfelekkel szemben a lehető legméltányosabban, különböző lehetőségek kidolgozásával járjanak el. Az áthidaló megoldások feltételeinek meghatározása során jelentős tényezőként kell figyelembe venni, hogy az ügyfelekkel szembeni követelések méltányos időzítését, teljesíthetőségét a kár okozójának térítése, illetőleg az állami kártalanításból származó források befolyásolják.

A fentiek alapján felhívom a figyelmét arra, hogy a katasztrófa miatt kárt szenvedett ügyfelekkel szemben, a kialakult helyzetre való tekintettel a magatartási kódex szerinti önkéntes vállalásának megfelelően, türelmet tanúsítva, önkorlátozó módon járjon el.

Budapest, 2010. október

Üdvözlettel:
Dr. Szász Károly s.k.

[7/2010. számú Vezetői körlevél a vörösiszap-katasztrófával érintett területeken élő károsult személyek jelzálog hiteleivel kapcsolatos ügyintézésről](#)

Szakmai konzultáció: tőkepiaci szabályozási tervek az EU-ban, készülő CESR sztenderdek

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete 2010. október 8-án szakmai konzultációt tartott bankok és befektetési vállalkozások munkatársai részére.

A konzultációt Seregdi László a Felügyelet Szabályozási főosztályának vezetője nyitotta meg, aki előadásában tájékoztatást adott többek között a betétbiztosítási rendszerek reformjáról, a hitelminősítőkről és az európai felügyeleti rendszer átalakításáról. Sudár Gábor, a Tőkepiaci intézmények felügyeleti főosztályának vezetője a MiFID felülvizsgálatáról és a csomagolt lakossági befektetési termékek (Packaged Retail Investment Products -PRIPs) szabályozásáról tartott előadást.

A fentieken túl a résztvevők a Felügyelet munkatársaitól tájékoztatást kaptak az OTC derivatívákról, a 2010-ben kiadott és az előkészítés alatt álló CESR sztenderdekről és a szektort érintő EU irányelvekről.

A konzultáción elhangzott előadások a Felügyelet honlapján megtalálhatók a Szakmai konzultációk - 2010 menüpontban.

Kapcsolódó anyagok

[Seregdi László: Bevezetés, ICSD, CRA, felügyeleti rendszer átalakítása](#)

[Sudár Gábor: MIFID Review, PRIP](#)

[Havasi Tamás: Az OTC derivatívákról, a központi szerződő felekről és az adattárházakról szóló rendelet](#)

[Szmolen Dénes: Rövid összefoglalás az egyéb EU direktívákról \(TD Review, SLD, PD Review /Prospektus/, AIFMD\)](#)

[Csáky Krisztián: A 2010-ben kiadott és az előkészítés alatt álló CESR sztenderdek](#)

Várható szakmai konzultációk

„AZ EURÓPAI BIZOTTSÁG FEHÉR KÖNYVE BIZTOSÍTÁSI GARANCIARENDSZEREK TÉMAKÖRÉBEN, VALAMINT AZ IMD FELÜLVIZSGÁLATTAL KAPCSOLATOS KÉRDÉSEK”

Időpont: 2010. november 5. (péntek)

Helyszín: Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (1013 Budapest I., Krisztina krt. 39. földszinti konferenciaterem)

Program	
9.15 - 9.45	Bevezetés, szakmai konzultációkról általában, garancia rendszerek a hitelintézeti és tőkepiaci szektorban Előadó: Seregdi László főosztályvezető (Szabályozási főosztály)
9.45 - 10.15	Garancia Alapokról szóló Fehér könyv Előadó: dr. Nagy Orsolya (Szabályozási főosztály)
10.15 - 11.00	A Biztosításközvetítői irányelv felülvizsgálatának folyamata Előadó: dr. Nagy Orsolya (Szabályozási főosztály)

EGYÉB TUDNIVALÓK:

A konzultáción való részvétel ingyenes. A jelentkezéseket beérkezési sorrendben fogadjuk, túljelentkezés esetén, az erre az időpontra el nem fogadott jelentkezőket e-mailben értesítjük egy későbbi időpontban megtartandó szakmai konzultáció időpontjáról.

A jelentkezési lapot legkésőbb 2010. november 2-án 12:00 óráig kérjük visszaküldeni a 489-9112 fax-számra, vagy a jelentkezési lapon szereplő adatok feltüntetésével konzultacio@pszaf.hu e-mail címmel!

Budapest, 2010. október 15.

„HOL TART A SEPA?”

A MAGYAR SEPA EGYESÜLET ÉS A PÉNZÜGYI SZERVEZETEK ÁLLAMI FELÜGYELETE ÁLTAL SZERVEZETT SZAKMAI FÓRUM

Időpont: 2010. november 24.

Helyszín: a PSZÁF székháza, 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.

A SEPA fizetési módok és szabványok bevezetése az euróövezeti tagállamokban egyre nagyobb lendületet kap, ugyanakkor a nem az eurózónához tartozó EU tagországok is fokozatosan és folyamatosan készülnek fel a SEPA bevezetésére. Magyarországon a SEPA szabványok alkalmazására már az euró átállás megkezdése előtt sor kerül a forint fizetési forgalomban is, mivel a 2010. októberben megjelent MNB pénzforgalmi rendelet értelmében 2012. július 1-ig megvalósul a belföldi átutalások napközi elszámolásának SEPA szabvány szerinti bevezetése.

A Magyar SEPA Egyesület és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete közös szervezésben rendszeresen rendez a pénzforgalom érintett résztvevői számára SEPA szakmai fórumokat. Ezúttal „Hol tart a SEPA” témakörben a bankok szakembereit tájékoztatjuk a SEPA fizetési instrumentumok területén bekövetkezett fejleményekről, eseményekről.

A téma aktualitása miatt különösen fontos, hogy a bankok pénzforgalom területén dolgozó kollégái folyamatos tájékoztatást kapjanak az európai és a hazai SEPA felkészülésről. Ezért kérjük, hogy az érintett szakembereiket, mind a központ mind a hálózat területéről, delegálják a szakmai fórumra.

A rendezvényen a részvétel díjmentes.

A SEPA szakmai napra jelentkezni 2010. november 22-ig lehet.

Program	
8.30 - 9.00	Regisztráció
9.00 - 9.05	A szakmai fórum megnyitása
9.05 - 9.30	A SEPA fizetési módok bevezetésének és a kapcsolódó intézkedések státusza az EU tagországokban - Az egyes fizetési módokról röviden, bevezetésük státusza és érvényesülésük az euró fizetések terén. - SEPA végdátum. Előadó: Szávai Zoltán igazgató, MKB Bank Zrt., EPC Plenáris ülésén a magyar bankok képviselője
9.30 - 10.00	A SEPA fizetési módok bevezetését és alkalmazását támogató szabályozó eszközök és azok hatása a magyar pénzforgalomra, a gyakorlati tapasztalatokra is figyelemmel A PSD szerepe, implementálásának folyamata, státusza és sajátosságai az EU tagállamokban és Magyarországon, a 924/2009/EK rendelet a közösségben történő, határokon átnyúló fizetésekről, a Hpt módosítások, a Pénzforgalmi törvény, a 18/2009 MNB rendelet és annak módosítása, egyéb releváns jogszabályok. Előadó: dr. Kotulyák Éva jogtanácsos, MKB Bank Zrt., EPC jogi munkacsoport tagja, MSE jogi munkacsoport vezetője
10.00 - 10.15	Magyarország Nemzeti SEPA Terve Előadó: Szávai Zoltán, igazgató, MKB Bank Zrt., EPC Plenáris ülésén a magyar bankok képviselője
10.15 - 10.35	Szünet
10.35 - 11.10	A SEPA szabványok alkalmazása Magyarországon a napközi többszöri klíring elszámolás keretében, előzmények és a projekt státusza - A projekt mögötti szakmai koncepció Előadó: Prágay István pénzforgalmi szakértő, Giro Zrt., EPC SPS munkacsoport tagja, MSE munkacsoport vezető - A projekt szervezete, mérföldkövei, státusza Előadó: Sebők Sándor projektvezető
11.10 - 11.30	SEPA Direct Debit és az e-SEPA alkalmazásának lehetősége a belföldi fizetési forgalomban Előadó: Rác Zsolt üzleti ügyvezető igazgató, Giro Zrt., MSE SDD munkacsoport vezető
11.30 - 11.50	SEPA kártya – migrációs elvárások és a magyar piac felzárkózása Előadó: Haraszti Zsuzsanna igazgató, Erste Bank Nyrt., EPC kártya munkacsoport tagja, MSE kártya munkacsoport vezető
11.50 - 12.10	Milyen feladatok várnak a bankokra a SEPA fizetésekre történő felkészülés kapcsán az euró bevezetése előtt és után üzleti, technikai és kommunikációs szempontból Előadó: Koren Andrásné igazgató, OTP Bank Nyrt., EPC Plenáris tag
12.10 - 12.25	A Magyar SEPA Egyesület szerepvállalása a SEPA fizetések hazai bevezetése és az ismeretek erősítése terén Előadó: Kiss Gábor ügyvezető igazgató, UniCredit Bank Hungary Zrt., a Magyar SEPA Egyesület elnöke
12.25 - 12.30	A fórum lezárása

Budapest, 2010. október 21.

Kapcsolódó anyagok

[Szakmai konzultáció „Az Európai Bizottság Fehér Könyve biztosítási garanciarendszerek témakörében valamint az IMD felülvizsgálattal kapcsolatos kérdések” címmel](#)

[„Hol tart a SEPA?” - szakmai fórum a Felügyeleten](#)

A nyugdíjpénztári tagok díjterhelése (2000-2009)

A pénztártagok által fizetett díjakból levont költségek, terhek a pénztárválasztásnál, illetve a pénztárak közötti esetleges átlépési döntésnél kiemelt jelentőségűek. A Felügyelet ezért áttekintette a magyarországi nyugdíjpénztárak díjstruktúráját.

A pénztártagok nehezen tudják megítélni a nyugdíjpénztári megtakarításukat terhelő díjakat, és a pénztárak összehasonlítása sem könnyű. A különböző pénztárak fajlagos díjterhelése nem csupán az egyes díjak eltérő – befizetés-arányos, illetve vagyongarányos – vetítési alapja miatt ítéltető meg nehezen, hanem az időtényező figyelembe vétele is gondot okoz. A megtakarítások kezdeti éveiben ugyanis a működési és likviditási célú tagdíjlevonás tetemes hányadot tesz ki a díjterhelésből, míg a befektetési díjak aránya csekélyebb. Hosszabb távon azonban a befektetési díjaknak a díjterhelésen belüli súlya fokozatosan nő a működési és likviditási célra levont tagdíjbevételek rovására.

Az egyes pénztárak fajlagos díjterhelésének könnyebb áttekintése érdekében kiszámítottuk a 2009-ben működő összes aktív magán- és önkéntes nyugdíjpénztár egységnyi vagyoni jutó átlagos díjterhelését. Számításunk természetesen a kérdésnek csupán egyfajta lehetséges megközelítését tükrözi. Megítélésünk szerint azonban arra mindenképpen alkalmas, hogy bemutassa a múltbeli és a jelenlegi díjterhelés mértékét, alakulásának tendenciáját, és hogy az egyes pénztárak közötti összehasonlítás alapjául szolgáljon. A számítás eredményeként az elmúlt tíz év pénztárankénti díjterhelését mutatjuk be.



MÓDSZERTAN

Díjterhek egyrészt a befizetett tagdíjaknak a működési és a likviditási tartalék feltöltése céljára levont hányadát, másrészt a befektetési díjakat, azon belül elsősorban a vagyoni- és letétkezelési díjat tekintettük. Megjegyezzük, hogy a magán-nyugdíjpénztárak esetében a befizetett tagdíjak nem tartalmazzák a működési célra kapott támogatást, illetve adományt, valamint az azonosítatlan tagdíjcélú működési bevételeket és egyéb bevételeket. Hasonlóképpen az önkéntes pénztárak befizetett tagdíjai sem tartalmazzák a tagok egyéb befizetéseit, a működési célra kapott rendszeres és eseti támogatásokat, az adományokat, illetve egyéb bevételeket.

A fajlagos díjterhelés számítása során az éves beszámolóban szereplő tagdíjbefizetéseknek a fedezeti alapba nem kerülő részét, valamint a vagyongazdálkodási és letétkezelési díjakat vetítettük a pénztári vagyoni záró piaci eszközértékére. Ez a megközelítés a fajlagos díjterhelés mértékét a pénztártagok szempontjából mutatja be. A számítást a 2000. évtől kezdődően végeztük el.

Felhívjuk a figyelmet, hogy 2007-ben a magán-nyugdíjpénztári befizetések döntő hányada az akkor bevezetett központi bevallási rendszer okozta azonosítási nehézségek miatt a pénztárak függő számláira került. 2008-ban a függő állományok rendezése a működési és likviditási bevételek szokatlan mértékű növekedéséhez vezetett. A fenti tényezők együttes hatásaként a 2007. és 2008. évi díjterhelési mutatók nem hasonlíthatók össze a korábbi évek mutatóival.

EREDMÉNYEK

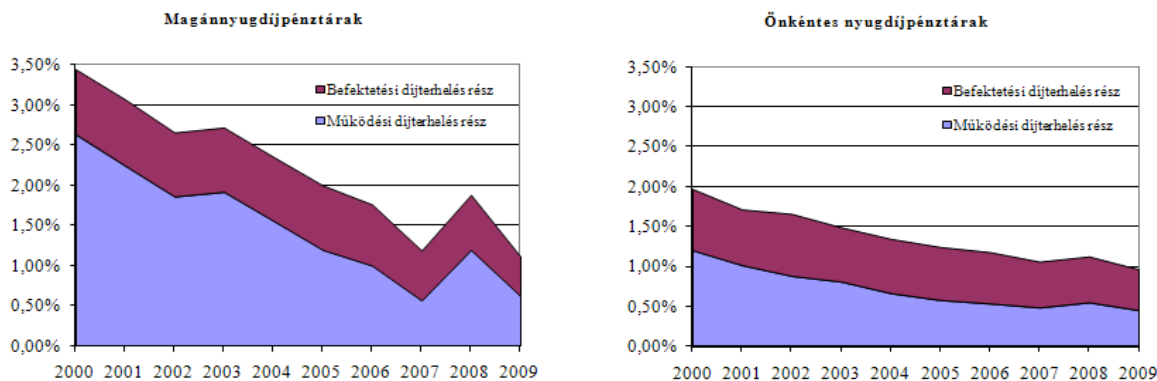
Az elmúlt évek tapasztalatai alapján összességében elmondható, hogy az összes nyugdíjpénztári vagyoni átlagos díjterhelése fokozatosan és folyamatosan csökkent: 2009-ben egységnyi pénztári vagyoni esően a magán-nyugdíjpénztárak átlagában 1,12%-os, az önkéntes nyugdíjpénztárak átlagában pedig 0,97%-os volt.

AZ ÁTLAGOS DÍJTERHELÉS NYUGDÍJPÉNZTÁRI ÁGANKÉNTI ALAKULÁSA

Év	Magánnyugdíjpénztárak			Önkéntes nyugdíjpénztárak		
	Teljes díjterhelés	Működési díjterhelés rész	Befektetési díjterhelés rész	Teljes díjterhelés	Működési díjterhelés rész	Befektetési díjterhelés rész
2000	3,44%	2,64%	0,80%	1,97%	1,21%	0,77%
2001	3,07%	2,25%	0,82%	1,72%	1,02%	0,70%
2002	2,66%	1,86%	0,79%	1,66%	0,88%	0,78%
2003	2,72%	1,92%	0,80%	1,49%	0,81%	0,68%
2004	2,35%	1,56%	0,79%	1,35%	0,67%	0,68%
2005	2,00%	1,20%	0,80%	1,24%	0,58%	0,66%
2006	1,76%	1,00%	0,76%	1,18%	0,54%	0,64%
2007	1,19%	0,57%	0,62%	1,06%	0,49%	0,57%
2008	1,88%	1,20%	0,68%	1,13%	0,55%	0,57%
2009	1,12%	0,63%	0,49%	0,97%	0,46%	0,51%

Az alábbi grafikonokon szemléletes módon megfigyelhető, hogy a díjterhelés mérséklődésének elsődleges oka a működési költségek gyomoránányos csökkenése.

AZ ÁTLAGOS DÍJTERHELÉS ALAKULÁSA FONTOSABB DÍJELEMEK SZERINTI BONTÁSBAN



A következő táblázatokban szereplő értékek azt mutatják be, hogy a tagok évente, átlagosan pénztári megtakarításuk hány százalékát fizették ki működési, likviditási célra, illetve va-gyonkezelési díjként. A feltüntetett díjterhelési mutatók a tagok egyéni számláit átlagosan terhelő díjakat mutatják, így egy adott tag esetében a díjterhelés mértéke ezektől eltérhet.

MAGÁN-NYUGDÍJPÉNZTÁRAK DÍJTERHELÉSE INTÉZMÉNYENKÉNT

Pénztár	Tevékenység kezdete	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
AEGON Magyarország Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár	1998	3,69%	3,34%	2,63%	2,77%	2,45%	2,17%	1,90%	1,21%	2,00%	1,21%
Allianz Hungária Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár	1998	3,33%	3,14%	2,89%	2,63%	2,52%	2,07%	1,85%	1,50%	1,62%	1,25%
Aranykor Országos Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár	1998	2,75%	2,49%	2,90%	2,56%	2,23%	1,85%	1,68%	1,13%	1,54%	1,00%
AXA Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár	1998	3,07%	2,58%	2,54%	3,07%	2,43%	2,26%	2,07%	1,69%	1,66%	1,09%
Budapest Országos Kötelező Magánnyugdíjpénztár	1998	2,91%	2,62%	2,59%	2,62%	2,32%	2,06%	1,85%	1,66%	1,78%	1,12%
Dimenzió Magánnyugdíjpénztár	1998	2,85%	2,09%	1,59%	1,74%	1,56%	1,28%	1,05%	0,96%	0,91%	0,87%
Életút Első Országos Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár	1998	2,93%	1,98%	1,54%	1,66%	1,49%	1,29%	1,12%	0,81%	0,95%	0,60%
ERSTE Országos Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár	1998	3,25%	2,64%	2,55%	3,17%	2,78%	2,45%	2,03%	1,78%	1,95%	1,35%
Évgyűrűk Magánnyugdíjpénztár	1998	3,90%	3,47%	2,75%	2,65%	2,13%	1,87%	1,61%	1,52%	1,84%	1,32%
Generali Nyugdíjpénztár	2008									0,11%	0,83%
HONVÉD Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár	1998	3,54%	3,30%	2,75%	2,56%	2,06%	1,51%	1,09%	0,22%	1,03%	1,05%
ING Magánnyugdíjpénztár	1998	3,43%	3,06%	2,68%	2,71%	2,39%	1,97%	1,72%	0,93%	2,00%	0,97%
MKB Nyugdíjpénztár	1998	2,72%	2,10%	1,62%	1,96%	1,83%	1,62%	1,49%	1,31%	1,41%	1,12%
OTP Magánnyugdíjpénztár	1998	3,64%	3,27%	2,74%	2,83%	2,38%	1,97%	1,74%	1,05%	2,22%	1,13%
Postás Magánnyugdíjpénztár	1998	2,45%	1,90%	1,54%	1,56%	1,41%	1,11%	1,01%	0,79%	1,07%	0,76%
Premium Magánnyugdíjpénztár	2007								1,33%	1,81%	1,27%
Quaestor Országos Magánnyugdíjpénztár	1998	3,02%	2,42%	1,91%	2,84%	2,47%	2,43%	2,06%	1,80%	1,89%	1,13%
Vasutas Önkéntes- és Magánnyugdíjpénztár	1998	3,55%	2,78%	2,07%	1,98%	1,74%	1,45%	1,26%	1,02%	0,92%	0,80%
Villamos-energiaipari Társaságok Nyugdíjpénztára	1998	2,34%	1,74%	1,59%	1,80%	1,64%	1,33%	1,13%	0,88%	0,93%	0,53%

ÖNKÉNTES NYUGDÍJPÉNZTÁRAK DÍJTERHELÉSE INTÉZMÉNYENKÉNT

Pénztár	Tevékenység kezdete	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
3M Önkéntes Nyugdíjpénztár	1998	1,37%	1,16%	1,11%	0,96%	0,86%	1,07%	0,82%	0,81%	1,50%	0,80%
AEGON Magyarország Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár	1995	2,57%	2,58%	2,55%	2,18%	1,90%	1,77%	1,55%	1,36%	1,08%	1,27%
Allianz Hungária Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár	1996	2,46%	1,90%	1,94%	1,53%	1,68%	1,49%	1,44%	1,25%	1,37%	1,11%
Aranykor Országos Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár	1995	1,73%	1,50%	1,62%	1,36%	1,08%	0,87%	0,79%	0,67%	0,81%	0,66%
Aranykorona Önkéntes Nyugdíjpénztár	1995	1,87%	1,59%	1,89%	1,47%	1,65%	1,49%	1,22%	1,16%	1,03%	1,16%
Artisjus Nyugdíjpénztár	1995	0,68%	0,60%	0,64%	0,50%	0,44%	0,47%	0,81%	0,66%	0,64%	0,36%
AXA Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár	1995	3,67%	2,90%	2,31%	1,90%	1,72%	1,69%	1,82%	1,30%	1,26%	1,04%
BIZALOM Országos Önkéntes Kölcsönös Nyugdíjpénztár	1994	2,30%	2,01%	1,73%	1,40%	1,44%	1,35%	1,07%	0,78%	0,85%	0,93%
Bongrain Magyarország Önkéntes Nyugdíjpénztár	1999	1,54%	0,79%	0,63%	0,48%	0,43%	0,37%	0,36%	0,35%	0,43%	0,25%
Budapest Önkéntes Nyugdíjpénztár	1997	2,12%	2,14%	2,13%	1,85%	1,55%	1,44%	1,35%	1,30%	1,37%	1,08%
CAT Önkéntes Kölcsönös Nyugdíjpénztár	1995	1,31%	1,50%	0,96%	0,78%	0,42%	0,36%	0,30%	0,34%	0,88%	0,75%
Chinoi Nyugdíjpénztár	1995	1,50%	0,88%	0,99%	0,67%	1,12%	1,13%	0,88%	0,67%	0,48%	0,71%
CIB Önkéntes Kölcsönös Nyugdíjpénztár	1995	1,06%	1,01%	0,83%	0,68%	0,55%	0,44%	0,42%	0,42%	0,50%	0,44%
Cimbora Nyugdíjpénztár	1996	1,33%	0,52%	0,51%	0,51%	0,48%	0,47%	0,46%	0,42%	0,43%	0,39%
Cseppek Önkéntes Kölcsönös Kiegészítő Nyugdíjpénztár	1997	0,79%	1,42%	0,79%	0,65%	0,27%	0,25%	0,23%	0,23%	0,26%	0,27%
Danubius Szálloda és Gyógyüdülő Rt. Munkavállalói Nyugdíjpénztára	1995	0,57%	0,49%	0,55%	0,48%	0,33%	0,66%	0,79%	0,64%	0,63%	0,54%
DUNASTYR Rt. Kiegészítő Nyugdíjpénztár	1996	0,38%	0,32%	0,03%	0,94%	0,78%	0,73%	0,73%	0,63%	0,67%	0,61%
EGÉSZSÉGÉRT Országos Önkéntes Nyugdíjpénztár	2008									100,00%	n.a.
Életút Első Országos Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár	1995	1,93%	1,20%	0,95%	0,88%	0,74%	0,73%	0,70%	0,62%	0,70%	0,65%
Elmü Nyugdíjpénztár	1995	0,71%	0,85%	0,64%	0,64%	0,91%	0,40%	0,55%	0,43%	0,49%	0,82%
Első Hazai Nyugdíjpénztár	1994	0,11%	0,12%	0,48%	0,42%	0,41%	0,44%	0,43%	0,48%	0,56%	0,52%
Első Kalocsai Nyugdíjpénztár	1995	0,97%	1,05%	0,86%	0,73%	0,71%	0,87%	0,81%	0,69%	0,70%	0,60%
Első Országos Iparszövetségi Nyugdíjpénztár	1995	1,31%	1,17%	1,08%	0,92%	0,73%	0,60%	0,58%	0,51%	0,56%	0,52%
Első Rendőri Kiegészítő Nyugdíjpénztár, a Beltügyi Nyugdíjpénztár	1995	2,18%	2,06%	1,83%	1,59%	1,36%	1,26%	1,22%	1,03%	1,43%	1,29%
ERSTE BANK Országos Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár	1996	1,83%	1,78%	2,01%	2,38%	2,05%	2,11%	1,74%	1,49%	1,68%	1,29%
FŐGÁZ Kölcsönös Kiegészítő Nyugdíjpénztár	1996	2,15%	1,59%	1,16%	0,89%	0,31%	0,36%	0,36%	0,33%	0,76%	0,74%
Gázszolgáltatók Önkéntes Nyugdíjpénztára	1995	1,51%	1,21%	1,20%	1,09%	0,85%	0,78%	0,77%	0,69%	1,07%	0,86%
Generali Önkéntes Nyugdíjpénztár	1995	2,21%	1,72%	1,74%	1,77%	1,74%	1,79%	1,64%	1,55%	1,66%	1,18%
Gyöngyház Önkéntes Nyugdíjpénztár	1996	2,04%	1,91%	1,78%	1,58%	1,35%	1,67%	1,49%	1,36%	1,42%	0,98%
HALADÁS Regionális Önkéntes Nyugdíjpénztár	1995	2,13%	1,28%	1,82%	1,23%	2,28%	0,96%	0,98%	0,95%	1,09%	0,95%
Hid Nyugdíjpénztár	1995	1,38%	0,74%	0,70%	0,57%	0,48%	0,49%	0,49%	0,51%	0,55%	0,33%
HONVED Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár	1995	2,14%	2,08%	2,16%	1,76%	1,21%	1,03%	0,74%	0,65%	0,78%	0,71%
Hunálpa Nyugdíjpénztár	1995	2,92%	0,89%	1,27%	1,63%	1,39%	1,30%	0,99%	0,68%	0,74%	0,80%
IKR-Bábolna Önkéntes Nyugdíjpénztár	1995	1,63%	1,57%	1,57%	1,35%	1,23%	0,98%	0,90%	0,82%	0,99%	0,94%
ING Önkéntes Nyugdíjpénztár	1996	2,15%	1,98%	2,02%	1,49%	1,34%	1,36%	1,26%	1,23%	1,26%	0,97%
K&H Önkéntes Nyugdíjpénztár	2005							1,28%	1,43%	1,23%	1,05%
Lilly Nyugdíjpénztár	1998	1,74%	1,45%	1,37%	1,05%	0,90%	0,95%	0,62%	0,37%	0,40%	0,29%
Mahagóni Önkéntes Nyugdíjpénztár	1995	3,50%	3,22%	3,05%	3,17%	2,28%	1,99%	2,32%	1,50%	1,22%	0,95%
Masped Kiegészítő Nyugdíjpénztár	1996	1,23%	1,33%	1,03%	0,93%	0,77%	0,66%	0,69%	0,69%	0,73%	0,64%
Mentő Nyugdíjpénztár	1995	2,14%	1,52%	1,86%	1,67%	1,35%	1,15%	1,09%	0,95%	0,98%	0,87%
Mező Nyugdíjpénztár	1994	1,92%	1,59%	1,36%	1,11%	1,12%	1,09%	1,18%	0,91%	1,05%	1,11%
MKB Nyugdíjpénztár	1996	1,59%	1,54%	1,59%	1,43%	1,15%	1,12%	1,14%	1,06%	1,24%	0,95%
MOBILITÁS Független Országos Önkéntes Nyugdíjpénztár	1995	1,31%	1,44%	0,93%	1,05%	0,86%	1,00%	0,91%	0,85%	0,93%	0,74%
Napfény Önkéntes Kölcsönös Nyugdíjpénztár	1995	2,41%	2,10%	1,75%	1,60%	1,57%	1,64%	1,43%	1,01%	1,08%	1,13%
Népszabadság Nyugdíjpénztára	1994	0,88%	0,63%	0,76%	0,71%	0,65%	0,63%	0,56%	0,65%	0,72%	0,58%
Nyugdíjbiztosítási Dolgozók Nyugdíjpénztára	1996	1,44%	1,23%	1,25%	1,05%	0,93%	0,82%	0,81%	0,78%	1,09%	0,99%
OFFICIUM Országos Nyugdíjpénztár	1995	1,82%	1,21%	1,93%	1,60%	1,79%	1,82%	1,74%	1,94%	2,26%	2,84%
OTP Önkéntes Kiegészítő Nyugdíjpénztár	1995	2,36%	1,92%	1,86%	1,82%	1,62%	1,43%	1,38%	1,28%	1,50%	1,11%
Postás Kiegészítő Nyugdíjpénztár	1996	1,26%	1,37%	1,29%	1,23%	1,01%	1,18%	1,18%	1,14%	0,93%	0,97%
PRAXIS Önkéntes Kölcsönös Kiegészítő Nyugdíjpénztár	1995	2,02%	1,44%	1,75%	1,91%	1,26%	0,95%	n.a.	1,08%	1,01%	1,04%
Quaestor Országos Önkéntes Nyugdíjpénztár	1996	1,26%	1,33%	1,16%	1,08%	0,96%	1,35%	1,45%	1,25%	1,34%	1,14%
RABA Önkéntes Kiegészítő Nyugdíjpénztár	1996	1,10%	0,57%	0,48%	0,54%	0,57%	0,70%	0,58%	0,45%	0,71%	0,46%
Richter Gedeon mellett működő Önkéntes Nyugdíjpénztár	1995	1,46%	0,43%	0,41%	0,40%	0,35%	0,38%	0,37%	0,38%	0,42%	0,37%
Taurus Nyugdíjpénztár	1994	0,88%	0,67%	1,24%	0,82%	2,09%	1,52%	0,93%	0,74%	0,87%	0,84%
Település-Szolgáltatók Országos Nyugdíjpénztára	1995	2,03%	1,49%	1,60%	1,45%	1,33%	1,42%	1,26%	1,19%	1,10%	0,83%
TEMPO Nyugdíjpénztár	1995	2,06%	1,96%	1,79%	1,64%	2,78%	1,69%	1,52%	0,98%	1,69%	1,35%
Tradicio Önkéntes Kölcsönös Kiegészítő Nyugdíjpénztár	2007								5,05%	2,73%	1,81%
Újszászi Szövetkezeti Nyugdíjpénztár	1997	1,95%	1,90%	1,17%	1,05%	1,02%	1,15%	0,99%	1,07%	0,85%	0,98%
Unilever Nyugdíjpénztár	1998	1,47%	0,94%	0,94%	0,92%	0,79%	0,67%	0,38%	0,28%	0,47%	0,31%
Vasutas Önkéntes- és Magánnyugdíjpénztár	1998	1,75%	1,39%	1,29%	1,12%	0,90%	0,76%	0,69%	0,65%	0,86%	0,76%
Villamos-energiapari Társaságok Nyugdíjpénztára	1995	0,96%	0,85%	0,79%	0,73%	0,61%	0,61%	0,62%	0,54%	0,66%	0,55%
Voláncsalád Nyugdíjpénztár	1996	2,11%	2,05%	1,77%	1,54%	1,36%	1,39%	1,09%	0,98%	0,87%	0,86%
XI. Kerületi Polgármesteri Hivatal Nyugdíjpénztára	1995	1,44%	1,30%	1,40%	0,66%	1,23%	1,23%	1,55%	0,96%	1,03%	1,00%
Zugliger Önkéntes Kölcsönös Nyugdíjpénztár	1997	1,74%	1,52%	1,61%	1,26%	1,15%	1,09%	1,07%	0,89%	0,82%	0,57%

MEGJEGYZÉSEK

A pénztárak egyedi díjterhelése mértékének megítélésekor figyelembe kell venni az alábbi szakmai, illetve technikai összefüggéseket:

- A díjterhelés alakulását befolyásolja a pénztárak alapítási időpontja. Az alapítás első éveiben ugyanis természetesen nagyobb a díjterhelés, mivel az új tagdíjak aránya a vagyon mértékéhez képest jelentős, a működési/likviditási célú tagdíjlevonás pedig vagyonarányosan nagyobb díjterhelést eredményez.
- A díjterhelés alakulását befolyásolja a pénztárak felfutása, növekedése. Dinamikus növekedés esetén az új tagdíjak aránya szintén jelentős, így a működési/likviditási célú tagdíjlevonás mértéke nagyobb.
- A pénztári díjterhelés mértékét az esetleges fúziók hatása is befolyásolhatja, mivel különböző életpályán lévő pénztárak – különböző díjterheléssel – egyesülnek.
- A banki/biztosítói/munkáltatói csoportok esetenként direkt vagy indirekt módon finanszírozták a pénztár indításával kapcsolatos költségeket, amit a későbbi díjstruktúrájuk kialakítása során figyelembe vettek. Így díjterhelésük olykor magasabb lehet az egyéb alapítású pénztárakénál.

- A díjterhelést befolyásolják a munkáltatói háttér által esetenként átvállalt működési költségek is, mivel ezáltal kedvezőbb terhelési mutató érhető el.
- A vagyonkezelők számára kifizetett díjak összegét az egyes szerződésekben kikötött, esetenként jelentős sikerdíjak is befolyásolják.
- A 2008. január 1-jétől hatályos jogszabályi változás a vagyonkezelői díjat a vagyonkezelőnek átadott vagyon(rész) napi bruttó piaci értékei számtani átlagának 0,8%-ában maximalizálta.
- A pénztári befizetések működési és likviditási alapokra levonható maximális összegét a jogszabály 2008-ban 5,5%-ban, 2009-től 4,5%-ban határozta meg.
- A pénztári vagyon függ a befektetési tevékenység eredményétől, amely szintén befolyásolja a díjterhelési mutatót.
- A számított díjterhelési mutatók a pénztárak választható portfólióinak nagyságát nem veszi figyelembe, és a pénztár egészére, azaz a teljes vagyona értelmezték, s ezért különbözhetnek az egyes tagok díjterhelésétől.

A fenti megállapításokat is figyelembe véve az itt közölt adatok tartalmát illetően levonható néhány következtetés. Ezek közül a legfontosabb az, hogy az elmúlt tíz évben a pénztárak mindkét ágának vagyonarányos díjterhelése számottevően csökkent. Ennek fő oka az, hogy a vagyon méreteit jellemzően követő befektetési díjakkal szemben a működési alapból fedezett költségek nagy része fix költségként, vagy forgalomarányosan viselkedik, maga az ezekre a célokra eszközölt levonás pedig a tagdíj stabil arányában van meghatározva. A vagyon folyamatos halmozódása nyomán egyrészt a folyó évi tagdíjfizetéseknek a pénztári vagyonhoz viszonyított aránya csökken, másrészt az e levonásokból fedezendő költségtömeg összessége is a vagyonértéktől elmaradó ütemben nő.

Az előzőekkel szemben megfigyelhető a két nyugdíjpénztári ág fajlagos díjterhelésének a vizsgált időszakon belüli eltérő fejlődése: a magánpénztárak díjszintje jóval magasabb szintről viszonylag gyors ütemben, az önkéntes pénztáraké pedig alacsonyabb induló szintről lassabb ütemben süllyedt az időszak végi hasonló, bár nem teljesen azonos szintre. E jelenség értelmezésekor figyelembe kell venni, hogy az általunk vizsgált időszak kezdőpontjában az 1998. évben indult magán-nyugdíjpénztári rendszer még meglehetősen új volt és csekély vagyonnal rendelkezett, az 1994. óta létező önkéntes pénztárak viszont ekkor már vagyonfelhalmozásuk érettebb szakaszában jártak. Jelentős összefüggés továbbá, hogy a magánpénztári rendszer a befizetések kötelező jellegéből és jogszabály által meghatározott mértékéből adódóan lényegesen gyorsabb vagyonfelhalmozáson ment keresztül, mint az önkéntes pénztári ág.

További fontos kérdés a pénztárak, mint piaci szolgáltatók közötti verseny erőssége. Felvethető, hogy az önkéntes pénztárak díjterhelési szintje legalább is részben azért alacsonyabb, mert az önkéntes jellegből és a nagyobb számú szolgáltatóból adódóan az önkéntes pénztári piacon erősebb a verseny. Ennek az állításnak ellentmondani látszik, hogy az évek során a magánpénztárak fajlagos díjszintje is számottevően csökkent, illetve hogy a legutóbbi ismert állapotban a két nyugdíjpénztári ág fajlagos díjszintje között viszonylag csekély különbség maradt, amit pedig jelentős részben a magánpénztárakat terhelő nagyobb adminisztrációs teher indokol. Másrészt igaz viszont, hogy a magánpénztárak esetében a díjszint csökkenése jelentős hatású jogszabályi korlátozás nyomán következett be, továbbá esetükben az önkéntes pénztárakéhoz hasonló fajlagos díjterhelés több mint háromszor akkora vagyonérték mellett jött létre, ami a méretgazdaságosság összefüggéseit is figyelembe véve akár az önkéntes pénztárakénál alacsonyabb díjterhelési szinthez is vezethetett volna.

Végül lényeges kérdés az azonos nyugdíjpénztári ágon belül jelentősen eltérő szintű díjterhelések értékelése. Mint feljebb említettük, ezekre számos technikai tényező, illetve az egyes pénztárak egyedi sajátosságai szolgálhatnak magyarázatul. Emiatt az érintett pénztárak hatékonyságára vonatkozó következtetések levonásakor nagyfokú óvatosságra van szükség. Felvethető ugyanakkor, hogy a kisebb méretű pénztárak fajlagos díjterhelése jellemzően alacsonyabb, mint a legnagyobbaké, annak ellenére, hogy a nagyok esetében a méretgazdaságosság alacsonyabb díjszintet is indokolhatna. A jelenség oka jelentős részben valóban a nagyobb és a kisebb szolgáltatók közötti eltérő versenyhelyzet lehet. Ehhez képest kisebb jelentőségű tényező, hogy a jellemzően kisebb méretű nyugdíjpénztárak közül a munkáltatói háttérűek a szponzorintézménytől esetenként működési költségtámogatásban részesülnek, ami egyúttal alacsonyabb díjterhelési szintet tesz lehetővé.

[A nyugdíjpénztári tagok díjterhelése \(2000-2009\)](#)

Felügyeleti intézkedés a Dimenzió Egészségpénztárnál

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete átfogó vizsgálatot folytatott le a Dimenzió Egészségpénztárnál. A feltárt súlyos jogsértések miatt a Felügyelet intézményi bírság kiszabása és a közgyűlés összehívására való kötelezés mellett kezdeményezte a vezető tisztségviselők felmentését, az ügyvezető munkaviszonyának megszüntetését és személyi bírságot is alkalmazott.

A Felügyelet kötelezte a Dimenzió Egészségpénztárat, hogy 2010. december 15-ig szüntesse meg nem engedélyezett vállalkozási tevékenységét, s a jövőben működési tartalékából csak az alaptevékenység vagy a kiegészítő vállalkozási tevékenység érdekében szükséges kifizetéseket teljesítsen. A Dimenzió Egészségpénztárat 5 millió forint, Dr. Kricsfalvi Péter ügyvezetőt 2 millió forint bírság megfizetésére kötelezte a hatóság.

A Felügyelet kezdeményezte az egészségpénztár igazgatótanácsi elnöke és 4 fős tagsága, az ellenőrző bizottság elnöke és 2 fős tagsága felmentését, valamint az ügyvezető munkaviszonyának megszüntetését. Az egészségpénztárnak 2010. október 31-ig közgyűlést kell tartania a felügyeleti határozatból eredő döntések meghozatalára, illetve december 15-ig intézkedési tervet kell benyújtania az egészségpénztár jövőbeni tevékenységére, a működési veszteség kezelésére, illetve a vezető tisztségviselők felelősségének kivizsgálására vonatkozó intézkedésekről.

A Dimenzió Egészségpénztár kiterjedt egészségügyi célú finanszírozási tevékenységet folytatott úgy, hogy az egészségügyi intézményt működtető egészségpénztárakra vonatkozó jogszabályi előírásokat egyáltalán nem alkalmazta. Az egészségpénztár a működési tartalékából történő kifizetések garanciális szabályait saját egészségügyi intézménye tekintetében sem tartotta be maradéktalanul. Az egészségpénztár e mellett működési tartalékából számos esetben teljesített alaptevékenysége szempontjából indokolatlan, teherviselő képességével arányban nem álló kifizetéseket. A felügyeleti vizsgálat összességében az egészségpénztári tevékenységre vonatkozó alapvető szabályok megsértését állapította meg.

Budapest, 2010. október 21.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Felügyeleti intézkedés a Dimenzió Egészségpénztárnál](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének JÉ-IV/B-70/2010. számú határozata a Dimenzió Egészségpénztár számára felügyeleti intézkedés tárgyában](#)

Nem kínálhat október 20-tól kötelező gépjármű-biztosítást az AIM

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete határozatában 2010. október 20-tól megtiltotta az AIM Általános Biztosító Zrt. számára a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási (kgfb) termék terjesztését. A tiltás a biztosító kgfb alágazatra vonatkozó tevékenységi engedélyének visszavonásáig hatályos. Az AIM egyéb biztosítási tevékenységét a határozat nem érinti, a biztosító így továbbra is működhet a magyar biztosítási piacon.

Az AIM ennek alapján 2010. október 19. napját követően kgfb termékre tett ajánlatot nem fogadhat el, a flottákhoz tartozó újabb gépjárművet nem biztosíthat, és a 2011. évre vonatkozóan kgfb díjtarifát nem hirdethet meg. A biztosító ugyanakkor köteles az általa már korábban megkötött kgfb-szerződésekből eredő valamennyi kötelezettségének teljesítésére.

A Felügyelet kötelezte a biztosítót arra, hogy 2010. december 31-től havonta adjon tájékoztatást a kgfb tevékenységének megszüntetésére vonatkozó, 2010. október 8-án kelt intézkedési tervének végrehajtásáról. Év végétől az AIM ugyancsak havonta köteles számot adni kgfb szerződés-állományának, kárkifizetési adatainak, illetve az alágazathoz kötődő egyes tartalékainak alakulásáról. A biztosítónak 2010. végére alkalmassá kell tennie nyilvántartását és belső szabályozási rendszerét arra, hogy a jogszabályoknak megfelelően kezelni tudja az intézkedési terv szerint csökkenő kgfb szerződés-állományából és a szolgáltatási kötelezettségekből adódó feladatokat.

A Felügyelet a határozatot megalapozó cél- és utóvizsgálatában megállapította: a biztosító kgfb állomány-nyilvántartásának és -kezelésének valamennyi területén számos alkalommal megsértette a jogszabályokat. A biztosító így a vizsgált időszakban nem volt képes eleget tenni a szerződő felekkel, a károsultakkal és a hatóságokkal szemben fennálló jogszabályi kötelezettségei jelentős részének. Ezért a Felügyelet megállapítása szerint a biztosító kgfb terméke terjesztésének körülményei jogszabálysértőek.

Budapest, 2010. október 18.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Nem kínálhat október 20-tól kötelező gépjármű-biztosítást az AIM](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének JÉ-II-116/2010. számú, felügyeleti intézkedést tartalmazó határozata az AIM Általános Biztosító Zrt. számára](#)

Több jogszabálysértés miatt tízmilliós bírság a Groupama Garancia Biztosítónak

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete határozatában 10 millió forint bírságot szabott ki a Groupama Garancia Biztosító Zrt.-re. A Felügyelet kötelezte a biztosítót, hogy üzleti információs, ellenőrzési és adatfeldolgozási rendszerét úgy alakítsa ki, hogy a biztosító a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási (kgfb) és egyéb üzleti tevékenysége során mindenkor a jogszabályoknak megfelelően tudjon eljárni, s az informatika terén csökkenjenek működési kockázatai.

A biztosító 2010. november 1-jéig köteles írásban beszámolni a Felügyeletnek a díjhátralékos szerződések megfelelő kezelésére, a kártörténeti igazolások jogszerű – időben történő – kiadására, a díjnemfizetés miatti megszűnésről való ügyfél-tájékoztatásra, a jogszabályoknak és a biztosító díjtarifájának megfelelő gépjárműflották állományba vételére, a szerződések létrejöttével kapcsolatos jogszabályok betartására, illetve a kgfb-szerződések fennállását tanúsító igazolóeszközök helyes tartalmára vonatkozóan tett intézkedéseiről.

December 1-jéig kell a Groupama Biztosítónak számot adni arról, hogy milyen intézkedéseket tett a befektetési egységekhez kötött életbiztosításokhoz kapcsolódó hozamgarancia biztosítékainak megteremtése, a Felügyelet által megfelelően ellenőrizhető nyilvántartási és adatszolgáltatási rendszer kialakítása, a számviteli jogszabályoknak való maradéktalan megfelelés, a kgfb tételes függőkártartalék minden vonatkozásban maradéktalanul jogszabályszerű képzése, képzésének alátámasztása és felülvizsgálata, a biztosításközvetítői nyilvántartás jogszabályszerű vezetése, a kiszervezési szerződésekkel kapcsolatos bejelentési kötelezettség betartása, illetve az informatikai és ellenőrzési rendszer átalakítása érdekében.

A Felügyelet külön eljárásban vizsgálja azt, hogy a biztosító tevékenysége fogyasztóvédelmi szempontból megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.

Budapest, 2010. október 1.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Több jogszabálysértés miatt tízmilliós bírság a Groupama Garancia Biztosítónak](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének JÉ-II-B/54/2010. számú, felügyeleti intézkedést és bírság kiszabását tartalmazó határozata a Groupama Garancia Biztosító Zrt. számára](#)

Hiányosan tájékoztatta a befektetőket éves jelentésében a HUMET

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete határozatában 10 millió forint bírságot szabott ki a HUMET Kereskedelmi, Kutatási és Fejlesztési Nyrt.-re, mivel a nyilvánosan értékpapírokat is kibocsátó társaság 2009. évi konszolidált – azaz a csoporthoz tartozó leánycégek adatait is tartalmazó – éves beszámolója számos ponton megsértette a közzétételi kötelezettségekre vonatkozó jogszabályi előírásokat, számviteli sztenderdeket (IFRS). A társaságnak 2010. október 30-ig kell ismételt, a jogszabályoknak megfelelő tartalommal közzétennie konszolidált éves beszámolóját.

A Felügyelet személyenként 3-3 millió forint bírsággal sújtotta a HUMET Nyrt. igazgatótanácsának négy tagját, dr. Galamb Vilmost, Csereklei Gábor Sándort, Huber Istvánt és dr. Meszler Jánost (utóbbi két vezetőt az audit bizottság tagjaként is). Az igazgatótanács és audit bizottság egy további tagja esetében a felügyeleti eljárás még folyamatban van.

A Felügyelet célvizsgálata megállapította: a HUMET Nyrt. konszolidált éves beszámolója annak ellenére nem tartalmazta a társaságból kiválás miatt a konszolidációs körből kikerülő több leányvállalat adatait, hogy – ellentétben a kibocsátó írásban közzétett állításával – azokat a HUMET Nyrt. a 2009. év egésze során ellenőrzése alatt tartotta, s így ismerte pénzügyi adataikat is. A kibocsátó beszámolója e mellett többek között nem tartalmazta a saját tőke változásait, pénzügyi kimutatásait nem látta el kereszthivatkozásokkal, illetve az általa közzétett cash-flow kimutatás, egyéb átfogó jövedelem kimutatás és a kiegészítő megjegyzések nem tartalmaztak összehasonlítható adatokat, azokban csak a tárgyévi adatokat mutatta be.

Mivel a súlyosan jogszabálysértő tartalmú éves jelentést könyvvizsgáló is auditálta, a Felügyelet az érintett könyvvizsgáló vonatkozásában jelzéssel élt a Magyar Könyvvizsgálói Kamara felé.

A Felügyelet kiemelt hangsúlyt fektet arra, hogy a nyilvános értékpapírokat forgalomba hozó társaságok megfeleljenek a kibocsátókra vonatkozó előírásoknak. Különösen fontos hogy a pénzügyi információk felhasználói (befektetők, elemzők, sajtó) számára a pénzügyi jelentések, beszámolók teljes és átlátható képet nyújtsanak a kibocsátó vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről, a működésével kapcsolatos kockázatokról és a tevékenység során felmerülő bizonytalanságokról. A felügyeleti jogérvényesítési tevékenység célja, hogy a befektetők döntéseiket megalapozottan, objektív információk birtokában hozhassák meg, ezáltal is erősödjék a pénzügyi piacok iránti bizalom.

Budapest, 2010. október 11.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Hiányosan tájékoztatta a befektetőket éves jelentésében a HUMET](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének KJ-III-B/1/2010. számú határozata intézkedés alkalmazásáról és intézményi, valamint személyi bírság kiszabásáról a HUMET Kereskedelmi, Kutatási és Fejlesztési Nyilvánosan Működő Részvénytársasággal és vezető állású személyeivel szemben](#)

Fizetési felszólító levél az Athlon Zrt. ügyfeleinek

Az Athlon Pénzügyi Zrt. nevében eljáró, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által kirendelt felügyeleti biztos a társaság több mint 23 ezer ügyfelének küldött fizetési felszólító levelet jelen hét folyamán. Az érintett ügyfelek mintegy 27 ezer – egyes ügyfelek esetében tehát több – hitelszerződés kapcsán mostanáig nem fizeték vissza korábban lejárt hiteltartozásuk összegét az Athlon Zrt. számára.

Az Athlon Zrt. képviselője a fizetési felszólításban felszólítja a fizetési késedelembe esett ügyfeleket, hogy fennálló és lejárt kölcsöntartozásukat – amely a tőke mellett ügyleti kamatot, kezelési költséget és hitelbírálati díjat tartalmazhat – 7 napon belül rendezzék a fizetési felszólításban megjelölt bankszámlaszámra történő átutalással, vagy a fizetési felszólítással egyidejűleg megküldött készpénz-átutalási megbízáson („sárga csekken”). Lehetőség van arra is, hogy az ügyfelek tartozásukat a mellékelt készpénz-átutalási megbízáson legfeljebb három részletben teljesítsék a fizetési felszólítás kézhezvételétől számított 90 napon belül.

Az Athlon Zrt. a fizetési felszólításban felhívja a figyelmet arra, hogy a fizetés további elmaradása esetén a vonatkozó kölcsönszerződésben, illetve a jogszabályokban meghatározott – az ügyfél terheit esetlegesen tovább növelő – jogkövetkezmények állhatnak be az ügyfélre nézve, illetve a lejárt követelések érvényesítése céljából már megindított eljárások folytatódhatnak. Az érintett ügyfélkörön belül mintegy 1000 adóssal szemben már végrehajtási eljárás indult el, rajtuk kívül a bíróság mintegy 8500 fővel szemben jogerős fizetési meghagyást bocsátott ki, további 3500 fővel szemben pedig jelenleg folyamatban van a fizetési meghagyás kibocsátására irányuló eljárás. 11000 fővel szemben egyelőre még nem indult a lejárt követelés érvényesítésére irányuló eljárás.

Az Athlon Zrt. felhívja a figyelmet arra, hogy a fizetési felszólításban meghatározott esetleges további költségek – így az adminisztrációs díj – az Athlon Zrt. üzletszabályzatában meghatározott, az adott esetre szerződésszerűen érvényesíthető költségelemek.

Az Athlon Zrt. 2009 augusztusáig nyújtott rövid, maximum 1 éves futamidejű „gyorskölcsönöket”. Mivel a kölcsön visszafizetésére 2010. május végéig lehetőség volt (a területi vezetők és az Athlon Zrt. pénzforgalmi számlaszáma elérhető volt), a rendben fizető ügyfelek döntő része teljesíteni tudta tartozását. Az ezen a héten kiküldött felszólító levelekben ugyanakkor az Athlon Zrt. képviseletében eljáró felügyeleti biztos 2010 augusztus közepétől kezdődően a fizetési késedelembe esett ügyfelekkel szemben nem érvényesített további késedelmi kamatot vagy egyéb költséget. A felszólító levélben ilyen jogcímen feltüntetett költségek a korábbi időszak után felszámított késedelmi kamatok és egyéb költségeket jelentik.

Az esetleges további egyeztetéseket az érintett ügyfelek a 1406 Budapest Pf.:82 címre küldött levélben kezdeményezhetik.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete 2009. augusztus 12-én közzétett határozatában vonta vissza – tőkehelyzetének rendezetlensége miatt – az Athlon Zrt. tevékenységi engedélyét. 2009. augusztus 28-án a Fővárosi Bíróság elrendelte az Athlon Zrt. felszámolását, amelyet azonban egy későbbi bírósági ítélet 2010. március 16-án hatályon kívül helyezett. Az Athlon felszámolási eljárása egy folyamatban lévő közigazgatási per kimenetelétől függően folytatódhat, addig a társaságot – amely pénzügyi szolgáltatást nem nyújthat – felügyeleti biztos irányítja.

Budapest, 2010. október 13.

[Sajtóközlemény: Fizetési felszólító levél az Athlon Zrt. ügyfeleinek](#)

Alaptalanul kívánt reklamációs díjat az MKB Bank

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete határozatában 5 millió forint bírság megfizetésére kötelezte az MKB Bank Zrt-t, mivel magatartásával megtévesztő és agresszív kereskedelmi gyakorlatot valósított meg. Az ügyféllel a pénzügyi szervezet telefonos ügyfélszolgálatát előzetesen azt közölte: szolgáltatásával kapcsolatban nem ajánlott panaszt tennie, mivel azt nagy valószínűséggel elutasítják, ráadásul az ügyfélnek 12 ezer forint reklamációs díjat kell fizetnie. Az ügyfél e díj elkerülése érdekében nem adott be írásbeli panaszt a pénzügyi szervezethez, de beadvánnyal fordult a PSZÁF-hoz.

Az MKB Bank Zrt. súlyosan jogsértően járt el, hiszen a fogyasztó panasztételi jogát, s a pénzügyi szervezet panaszkezelési kötelezettségeit törvény írja elő. E szerint a pénzügyi intézménynek biztosítani kell, hogy az ügyfelek panaszait szóban (személyesen, telefonon) vagy írásban (személyesen vagy más által átadott irattal, postán, faxon, elektronikus levélben) közölhessék. A panaszokat megkülönböztetés nélkül, egyenlően, egységes eljárás keretében és azonos szabályok szerint kell kezelni. A panaszkezelést a pénzügyi szervezetnek ingyenesen kell biztosítania az ügyfeleknek. Az igénybe vett szolgáltatáshoz kapcsolódó reklamáció vagy panasz alapvető fogyasztói jog, amelyet sem korlátozni, sem díjjal terhelni nem lehet.

A törvény a fogyasztók megtévesztésének esetei közt sorolja fel, ha egy intézmény az áruhoz kapcsolódó ügyfélszolgálatról és panaszkezelésről, a fogyasztó jogairól, illetve az ügyfelet az ügylet kapcsán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázatáról valótlannul tájékoztatja, s így a fogyasztót jogai gyakorlásában tisztességtelenül befolyásolja. A Felügyelet eljárása során megállapította: a reklamációs díjra való utalással a bank megtévesztette a fogyasztót az ingyenesen gyakorolható panasztételi joga tekintetében, s így az ügyfelet panasztételhez való jogában korlátozhatta.

A bank megsértette a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény azon rendelkezését is, amely tilalmazza a fogyasztókkal szembeni agresszív gyakorlatot. A bank által ismert körülmény felhasználása, a reklamáció megalapozatlanságára hivatkozás és az elutasító döntés kilátásba helyezése alkalmasak voltak arra, hogy a pénzügyi szervezet lebeszélje az ügyfelet a panasz benyújtásáról. Ezzel a bank tisztességtelen pszichikai ráhatást gyakorolt a fogyasztóra.

A felügyeleti szankció mértékét befolyásolta, hogy a pénzügyi szervezet a tisztességtelen tájékoztatás révén veszélyeztette az ügyfél vagyoni érdekeit is. Az ügyfél panaszának banki kivizsgálása ugyanis azzal az eredménnyel járt, hogy végül nem az ügyfélnek kellett reklamációs díjat fizetnie, hanem a bank az ő részére térített vissza nem elhanyagolható késedelmi díjat és hitelkamatot.

Budapest, 2010. október 29.

Sajtóközlemény: [Alaptalanul kívánt reklamációs díjat az MKB Bank](#)

Tőkepiaci összefoglaló

A BÉT-en kötött fix ügyletek 2010.09.24. - 10.24.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2010.09.24.	15:26:39	OTP	4 950	4 969,49	4 861	5 040	4 880	5 040	10 000	49 500 000
2010.09.27.	16:17:27	OTP	5 143	5 168,61	5 091	5 238	5 091	5 189	19 897	102 330 271
2010.09.30.	13:11:00	MTELEKOM	666	665,71	663	670	668	665	38 000	25 308 000
2010.10.05.	16:09:50	OTP	5 298	5 303,31	5 240	5 356	5 245	5 349	20 000	105 960 000
2010.10.06.	14:40:45	OTP	5 400	5 441,55	5 378	5 484	5 405	5 430	5 000	27 000 000
2010.10.13.	16:23:30	RICHTER	47 815	48 398,21	47 610	48 710	47 890	48 700	886	42 364 090
2010.10.13.	16:24:29	MTELEKOM	642	636,00	621	652	651	631	107 500	69 015 000
2010.10.14.	15:49:43	MOL	20 720	20 814,47	20 660	21 095	20 850	20 880	10 000	207 200 000
2010.10.14.	15:53:49	MOL	20 720	20 814,47	20 660	21 095	20 850	20 880	10 000	207 200 000
2010.10.14.	15:56:46	MOL	20 820	20 814,47	20 660	21 095	20 850	20 880	10 000	208 200 000
2010.10.18.	09:28:35	OTP	5 750	5 826,61	5 688	5 938	5 730	5 926	25 000	143 750 000
2010.10.18.	09:32:09	OTP	5 750	5 826,61	5 688	5 938	5 730	5 926	10 000	57 500 000

A tőzsdei kereskedés szüneteltetését előldéző részvényügyletek 2010.09.24. - 10.24.

Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összforgalom (db)
2010.10.07.	16:16:12	KARPOT	599	100	59 900	525	14,10		552,88	525	599	525	599	1 503
2010.10.22.	12:40:21	ANY	651	100	65 100	727	-10,45	2010.10.21.	692,63	650	720	720	700	58 366
2010.10.22.	11:15:57	RFV	7 800	60	468 000	8 700	-10,34	2010.10.21.	7 988,53	7 399	8 650	8 607	8 250	71 304
2010.10.01.	11:55:26	APPENINN	370	500	185 000	336	10,12	2010.09.30.	350,96	333	380	336	350	66 309
2010.09.27.	15:50:24	BIF	654	1	654	750	-12,80	2010.09.24.	654,00	654	654	654	654	1
2010.10.13.	10:18:51	BIF	739	10	7 390	651	13,52	2010.10.06.	739,00	739	739	739	739	10
2010.10.20.	13:15:21	BIF	651	30	19 530	739	-11,91	2010.10.13.	651,00	651	651	651	651	30
2010.09.27.	14:59:43	BOOK	488	170	82 960	443	10,16	2010.09.24.	473,90	460	489	460	488	11 259
2010.09.24.	13:10:07	CSEPEL	204	250	51 000	228	-10,53	2010.09.22.	203,50	203	204	204	203	500
2010.09.27.	09:45:24	CSEPEL	225	500	112 500	203	10,84	2010.09.24.	226,49	220	232	225	220	1 220
2010.10.19.	14:29:52	CSEPEL	255	400	102 000	231	10,39	2010.10.18.	255,72	230	277	230	267	10 279
2010.09.24.	11:16:29	EXTERNET	450	10	4 500	375	20,00	2010.09.17.	450,00	450	450	450	450	60
2010.09.29.	13:01:52	EXTERNET	393	288	113 184	490	-19,80	2010.09.27.	393,97	393	450	393	450	293
2010.09.30.	15:33:32	EXTERNET	390	45	17 550	450	-13,33	2010.09.29.	390,00	390	390	390	390	45
2010.10.04.	12:25:57	EXTERNET	465	7	3 255	390	19,23	2010.09.30.	465,00	465	465	465	465	112
2010.10.06.	12:15:13	EXTERNET	550	5	2 750	495	11,11	2010.10.05.	497,41	495	550	495	550	135
2010.10.08.	10:27:02	EXTERNET	635	6	3 810	549	15,66	2010.10.07.	576,09	549	635	549	590	431
2010.10.11.	15:43:30	EXTERNET	504	50	25 200	590	-14,58	2010.10.08.	504,00	504	504	504	504	179
2010.10.21.	14:21:27	FORRAS/OE	780	8	6 240	868	-10,14	2010.10.19.	798,52	780	800	780	800	108
2010.09.30.	10:52:30	FORRAS/T	822	32	26 304	950	-13,47	2010.09.29.	888,88	822	950	870	930	705
2010.09.27.	09:24:12	HUMET	12	100	1 200	10	20,00	2010.09.24.	11,29	11	12	11	12	315 023
2010.09.28.	10:40:26	HUMET	10	10	100	12	-16,67	2010.09.27.	11,01	10	12	11	11	492 934
2010.10.05.	12:48:06	HUMET	10	1	10	12	-16,67	2010.10.04.	11,01	10	12	12	12	186 315
2010.09.30.	10:49:18	HYBRIDBOX	558	200	111 600	500	11,60	2010.09.29.	589,57	528	600	528	600	40 348
2010.10.01.	10:14:08	HYBRIDBOX	668	100	66 800	600	11,33	2010.09.30.	672,65	610	710	615	700	213 567
2010.10.08.	09:55:45	HYBRIDBOX	615	500	307 500	550	11,82	2010.10.07.	584,05	507	659	539	639	33 654
2010.10.18.	09:25:20	HYBRIDBOX	629	150	94 350	571	10,16	2010.10.15.	626,09	594	641	594	628	55 511
2010.09.27.	12:29:59	KEG	183	200	36 600	166	10,24	2010.09.24.	186,16	167	199	168	199	778 392
2010.09.28.	09:19:18	KEG	219	1 500	328 500	199	10,05	2010.09.27.	210,36	187	230	215	206	1 234 819
2010.10.06.	09:46:02	KEG	208	600	124 800	189	10,05	2010.10.05.	197,96	189	209	189	192	424 260
2010.09.27.	10:04:22	KONZUM	104	496	51 584	94	10,64	2010.09.24.	101,37	96	104	102	100	16 836
2010.10.22.	10:38:16	KONZUM	86	360	30 960	96	-10,42	2010.10.21.	90,57	85	96	95	96	18 000
2010.10.05.	10:58:09	KULCSOFT	465	133	61 845	419	10,98	2010.10.04.	455,39	410	502	410	493	26 264
2010.10.06.	15:49:56	KULCSOFT	433	300	129 900	493	-12,17	2010.10.05.	452,14	424	480	480	430	4 391

B kategória

Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összeforgalom (db)
2010.10.08.	09:06:36	KULCSSOFT	513	20	10 260	458	12,01	2010.10.07.	522,09	495	549	495	520	8 142
2010.10.11.	09:07:37	KULCSSOFT	579	100	57 900	520	11,35	2010.10.08.	591,37	520	600	579	569	4 687
2010.10.15.	09:45:28	KULCSSOFT	700	44	30 800	600	16,67	2010.10.14.	627,05	595	700	595	610	1 606
2010.10.11.	15:10:59	NORDTELEKOM	1 127	30	33 810	1 004	12,25	2010.10.11.	1 026,25	1 000	1 127	1 004	1 055	6 712
2010.10.12.	09:07:07	NORDTELEKOM	1 175	100	117 500	1 055	11,37	2010.10.11.	1 243,00	1 127	1 266	1 127	1 226	13 194
2010.10.05.	09:57:41	PANNUNION	155	500	77 500	140	10,71	2010.10.04.	154,47	140	168	140	168	32 824
2010.10.06.	09:39:00	PANNUNION	186	500	93 000	168	10,71	2010.10.05.	185,83	173	198	180	190	64 173
2010.10.13.	10:23:45	PANNUNION	189	8	1 512	170	11,18	2010.10.12.	188,09	179	189	179	180	837
2010.10.19.	10:54:35	PANNUNION	150	400	60 000	169	-11,24	2010.10.18.	152,35	148	168	150	153	1 586
2010.09.28.	11:14:03	QUAESTOR	330	100	33 000	298	10,74	2010.09.27.	325,88	320	330	320	330	170
2010.10.13.	12:29:55	QUAESTOR	389	80	31 120	349	11,46	2010.10.13.	359,48	349	400	349	400	1 147
2010.10.20.	13:30:40	QUAESTOR	330	30	9 900	400	-17,50	2010.10.13.	330,00	330	330	330	330	30

300.000.000 Ft-ot meghaladó árfolyamértékű részvénységyletek a BÉT-en 2010.09.24. - 10.24.

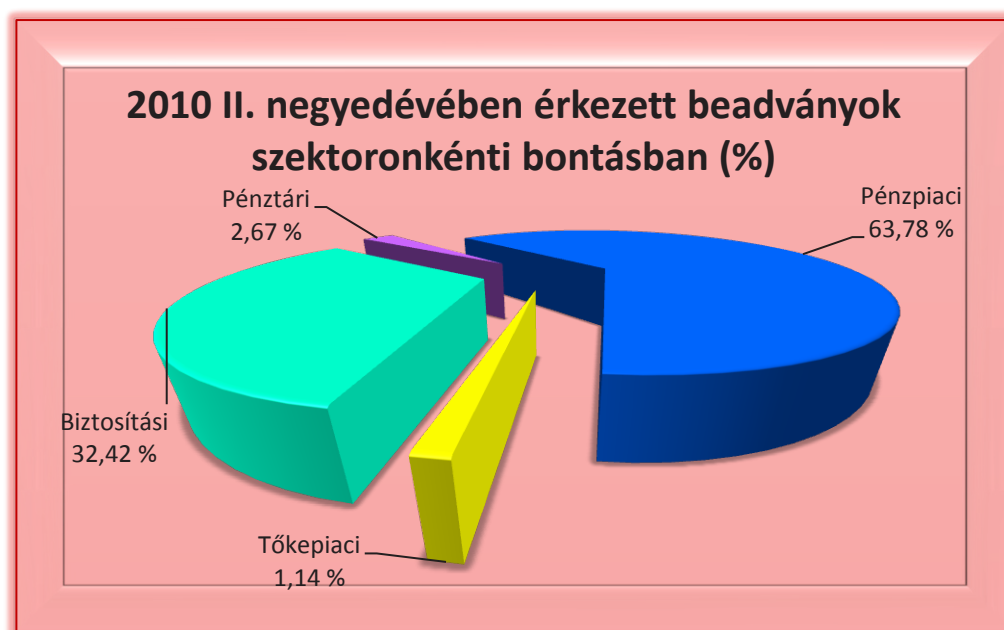
Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2010.09.27.	10:41:00	MOL	20 690	20 554,63	20 225	20 980	20 935	20 500	20 000	413 800 000
2010.09.27.	10:41:21	MOL	20 700	20 554,63	20 225	20 980	20 935	20 500	20 000	414 000 000
2010.09.27.	16:19:26	OTP	5 195	5 168,61	5 091	5 238	5 091	5 189	60 000	311 700 000
2010.09.30.	15:52:30	OTP	5 319	5 279,86	5 145	5 325	5 185	5 320	114 000	606 366 000
2010.09.30.	16:35:13	OTP	5 320	5 279,86	5 145	5 325	5 185	5 320	68 471	364 265 720
2010.09.30.	16:35:13	OTP	5 320	5 279,86	5 145	5 325	5 185	5 320	116 378	619 130 960
2010.10.01.	10:04:49	RICHTER	46 950	46 897,29	46 550	47 200	47 000	46 900	10 575	496 496 250
2010.10.01.	13:49:21	RICHTER	46 850	46 897,29	46 550	47 200	47 000	46 900	10 000	468 500 000
2010.10.01.	15:20:45	RICHTER	46 875	46 897,29	46 550	47 200	47 000	46 900	11 000	515 625 000
2010.10.05.	15:01:25	MOL	20 750	20 754,79	20 560	20 980	20 700	20 930	70 000	1 452 500 000
2010.10.08.	16:35:48	MOL	21 000	21 104,60	20 910	21 340	21 200	21 000	14 729	309 309 000
2010.10.13.	16:11:44	OTP	5 678	5 638,57	5 560	5 719	5 571	5 702	65 165	370 006 870
2010.10.15.	11:54:48	OTP	5 805	5 807,24	5 721	5 880	5 721	5 755	148 000	859 140 000
2010.10.15.	14:47:59	MOL	20 700	20 726,18	20 600	20 850	20 750	20 600	30 000	621 000 000
2010.10.15.	15:04:35	RFV	9 400	9 401,89	9 321	9 490	9 421	9 368	53 000	498 200 000
2010.10.18.	10:17:33	MOL	20 590	20 550,40	20 275	20 700	20 650	20 275	15 000	308 850 000
2010.10.19.	16:28:04	MOL	20 725	20 780,54	20 445	21 010	20 500	20 800	32 247	668 319 075
2010.10.21.	16:26:57	RICHTER	46 230	46 293,46	45 915	46 990	46 990	46 600	8 000	369 840 000
2010.10.22.	11:15:40	MOL	20 690	20 733,85	20 660	21 100	21 100	20 750	23 307	482 221 830
2010.10.22.	16:19:44	OTP	5 833	5 845,81	5 775	5 950	5 937	5 864	60 000	349 980 000

Tájékoztató a 2010. II. negyedévben a Felügyeletre benyújtott fogyasztói beadványok alakulásáról

1. A FOGYASZTÓI BEADVÁNYOK ALAKULÁSA

2010 II. negyedévére vonatkozóan a fogyasztói beadványok alakulását – összehasonlítva az előző negyedév és az előző év hasonló időszak adataival – az alábbi táblázat foglalja össze.

Szektorok	2009. II. negyedév		2010. I. negyedév		2010. II. negyedév		2010. II. né./ 2010. I. né.	2010. II. né./ 2009. II. né.
	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	változás %	változás %
Pénzpiaci	1 493	63,1%	2 032	62,8%	1 794	60,8%	88,3%	120,2%
Tőkepiaci	72	3,0%	46	1,4%	32	1,1%	69,6%	44,4%
Biztosítási	576	24,4%	955	29,5%	912	30,9%	95,5%	158,3%
Pénztári	156	6,6%	128	4,0%	75	2,5%	58,6%	48,1%
Máshová sorolt ügyek	68	2,9%	74	2,3%	140	4,7%	189,2%	205,9%
Összesen	2 365	100,0%	3 235	100,0%	2 953	100,0%	91,3%	124,9%



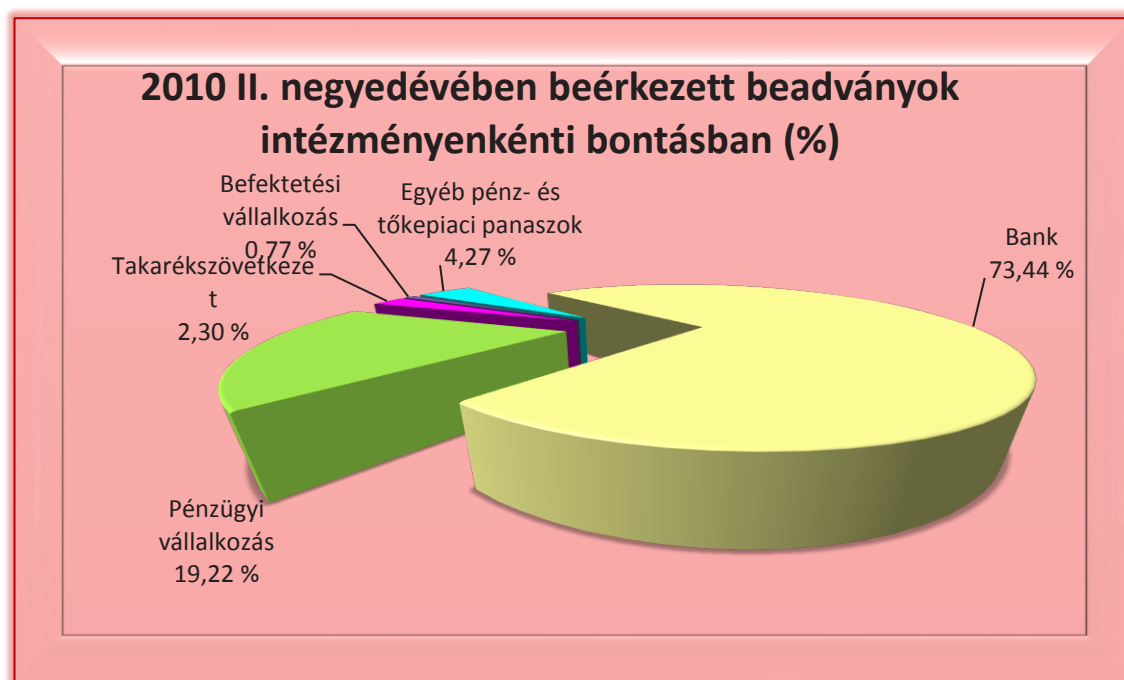
2010. II. negyedévben a Felügyeletre összesen 2 953 fogyasztói beadvány érkezett, 8,7 %-kal kevesebb, mint az előző negyedévben, de közel 25 %-kal több mint az előző év azonos időszakában.

Összességében, a tárgynegyedévben az előző negyedévhez képest valamennyi szektor tekintetében a beadványok erőteljes csökkenése mutatkozott. Míg az előző év azonos időszaki beadványszámához viszonyítva a tőkepiaci és a pénztári bejelentések esetében folyamatosan csökkenő tendencia érvényesült, addig a másik két, nagyobb részarányt képviselő pénzpiaci és főleg a biztosítási szektor esetében beadványszám-növekedés mutatkozott. Különösen a biztosítási ágazat emelkedik ki, amelyet érintő beadványok száma több mint másfélszeresére nőtt, mely jórészt a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás, a lakás- és otthonbiztosítás, a unit-linked és a hagyományos életbiztosításokat magában foglaló bejelentések emelkedésének tudható be; a pénzpiaci tekintetében ennél kisebb, 20,2 %-os növekedés volt tapasztalható.

2. PÉNZ- ÉS TŐKEPIACI BEADVÁNYOK

2.1 PÉNZ- ÉS TŐKEPIACI BEADVÁNYOK ALAKULÁSA INTÉZMÉNYTÍPUSONKÉNT

Intézmény-típusok	2009. II. negyedév		2010. I. negyedév		2010. II. negyedév		2010. II. né./ 2010. I. né.	2010. II. né./ 2009. II. né.
	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	változás %	változás %
Bank	1 218	77,8%	1 513	72,8%	1 341	73,4%	88,6%	110,1%
Pénzügyi vállalkozás	245	15,7%	359	17,3%	351	19,2%	97,8%	143,3%
Takarékszövetkezet	31	2,0%	50	2,4%	42	2,3%	84,0%	135,5%
Befektetési vállalkozás	11	0,7%	39	1,9%	14	0,8%	35,9%	127,3%
Egyéb pénz- és tőkepiaci beadványok	60	3,8%	117	5,6%	78	4,3%	66,7%	130,0%
<u>Pénz- és tőkepiac összesen</u>	1 565	100,0%	2 078	100,0%	1 826	100,0%	87,9%	116,7%



A tárgynegyedévben a pénzpiaci szektor minden intézménycsoport beadványszám-statisztikáját tekintve csökkenés volt tapasztalható az előző negyedévhez képest. 2010 II. negyedévében a legtöbb bejelentés továbbra is a bankokra érkezett (73,4 %). Figyelemreméltó, hogy ismét a pénz- és tőkepiaci szektoron belül az összességében kisebb volumenű pénzügyi vállalkozásokra érkezett a bejelentések 19,2 százaléka. Emellett jelentős az egyéb kategóriába sorolt pénz- és tőkepiaci beadványszám. Ennek keretében figyelemmel kísérjük például a nem felügyelt intézmények közé tartozó fogyasztói csoportszervező társaságokkal szembeni bejelentéseket, amelyek az egyéb kategória pontosan kétharmadát (52 db) tették ki a vizsgált időszakban.

2.2 PÉNZ- ÉS TŐKEPIACI SEKTORT ÉRINTŐ BEADVÁNYOK SZOLGÁLTATÁSI ÁGANKÉNTI MEGOSZLÁSA

Szolgáltatástípusok			2010. I. negyedév		2010. II. negyedév		2010. II. né./ 2010. I. né.
			darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	változás %
<u>Hitelezés összesen</u>			1 272	61,2%	1 251	68,5%	98,3%
ebből:	áruhitel		34	1,6%	29	1,6%	85,3%
	folyószámlahitel		15	0,7%	39	2,1%	260,0%
	gépjárműhitel		183	8,8%	201	11,0%	109,8%
	hitelkártya		141	6,8%	138	7,6%	97,9%
	jelzálog alapú szabad felhasználású hitel	deviza	145	7,0%	147	8,1%	101,4%
		forint	37	1,8%	82	4,5%	221,6%
	lakáshitel	deviza	170	8,2%	116	6,4%	68,2%
		forint	77	3,7%	96	5,3%	124,7%
	személyi kölcsön	deviza	32	1,5%	32	1,8%	100,0%
forint		103	5,0%	96	5,3%	93,2%	
Lízing			40	1,9%	29	1,6%	72,5%
Folyószámla vezetés			137	6,6%	103	5,6%	75,2%
Betét konstrukciók			71	3,4%	38	2,1%	53,5%
Bankkártya műveletek			46	2,2%	67	3,7%	145,7%
Pénzforgalom összesen	átutalás		56	2,7%	46	2,5%	82,1%
	beszedés		29	1,4%	16	0,9%	55,2%
	egyéb		15	0,7%	23	1,3%	153,3%
Befektetési szolgáltatás			96	4,6%	57	3,1%	59,4%
Egyéb összesen	egyéb		262	12,6%	144	7,9%	55,0%
	fogyasztói csoport szervezés (nem pénzügyi szolgáltatás)		54	2,6%	52	2,8%	96,3%
<u>Pénz- és tőkepiaci szektor összesen</u>			2 078	100,0%	1 826	100,0%	87,9%
<u>Szektorok mindösszesen</u>			3 235	-	2 953	-	91,3%

A pénz- és tőkepiaci beadványok jelentős része (68,5 %) – a korábbi negyedévekhez hasonlóan – a hitelezéssel volt kapcsolatos.

A hitelezési bejelentéseken belül a legjelentősebb részesedéssel a hosszúlejáratú, ingatlanfedezet mellett nyújtott szabad felhasználású és lakás hitelek rendelkeztek, együtt a hitelezési bejelentések 35,3 %-át képezték. A szabad felhasználású és lakáscélú ingatlanfedezet mellett nyújtott hitelekre vonatkozó fogyasztói beadványokon belül a tárgynegyedévben is a devizalapú hitelekkel kapcsolatos beadványok képezték a magasabb arányt (59,6 %) a forint alapú hitelekkel szemben, de számuk az előző időszakhoz képest jelentősen csökkent (- 16,5 %), ugyanakkor a forint alapú hitelekre vonatkozó bejelentések száma több mint másfélszeresére emelkedett az előző negyedévhez képest.

2.3 BEADVÁNYTÍPUSOK SZERINTI MEGOSZLÁS

Beadványtípusok	2010. I. negyedév		2010. II. negyedév		2010. II. né. / 2010. I. né.
	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	változás %
Szolgáltatás minősége	346	16,7%	394	21,6%	113,9%
Egyéb ügyviteli hibák	373	17,9%	287	15,7%	76,9%
Elszámolás, megbízás teljesítés	358	17,2%	262	14,3%	73,2%
Tájékoztatási hiányosság	289	13,9%	224	12,3%	77,5%
Törlesztőrészlet mértéke	85	4,1%	115	6,3%	135,3%
Jutalék, költség, díj mértéke	121	5,8%	103	5,6%	85,1%
Méltányossági kérelem	127	6,1%	97	5,3%	76,4%
Kamatok mértéke	48	2,3%	72	3,9%	150,0%
KHR	35	1,7%	44	2,4%	125,7%
Egyoldalú szerződésmódosítás	31	1,5%	37	2,0%	119,4%
Elő-, végtörlesztés	47	2,3%	36	2,0%	76,6%
Nyilvántartási hiányosság	19	0,9%	30	1,6%	157,9%
Jogosulatlan tevékenység	12	0,6%	18	1,0%	150,0%
Állami támogatás	35	1,7%	15	0,8%	42,9%
Elektronikus szolgáltatás	3	0,1%	12	0,7%	400,0%
Árfolyam	3	0,1%	10	0,5%	333,3%
Hozam mértéke	9	0,4%	7	0,4%	77,8%
Pénzügyi visszaélés	3	0,1%	5	0,3%	166,7%
Ügynöki tevékenység	3	0,1%	3	0,2%	100,0%
Egyéb	131	6,3%	55	3,0%	42,0%
Pénz- és tőkepiaci szektor összesen	2 078	100,0%	1 826	100,0%	87,9%
Szektorok mindösszesen	3 235	-	2 953	-	91,3%

2.4 A 10 LEGNAGYOBB BEADVÁNSZÁMMAL ÉRINTETT HITELINTÉZET ÉS EZEK PIACI RÉSZESEDÉSE

Ssz.	Megnevezés	2010. II. negyedév		
		Beadványok		Piaci részesedés*
		darab	%	%
1.	OTP Bank	262	14,3%	21,4%
2.	Erste Bank	124	6,8%	9,9%
3.	Budapest Bank	100	5,5%	3,0%
4.	Raiffeisen Bank	92	5,0%	8,3%
5.	Credigen Bank Zrt.	68	3,7%	0,1%
6.	CIB Bank	68	3,7%	9,4%
7.	K&H Bank	67	3,7%	9,8%
8.	UniCredit Bank	60	3,3%	5,8%
9.	MKB	56	3,1%	10,0%
10.	Magyar Cetelem Bank Zrt.	41	2,2%	0,3%
	Összesen	938	51,4%	78,0%
	Pénz- és tőkepiaci ágazat összesen	1 826	100,0%	100,0%
	Mindösszesen (összes szektor)	2 953	-	-

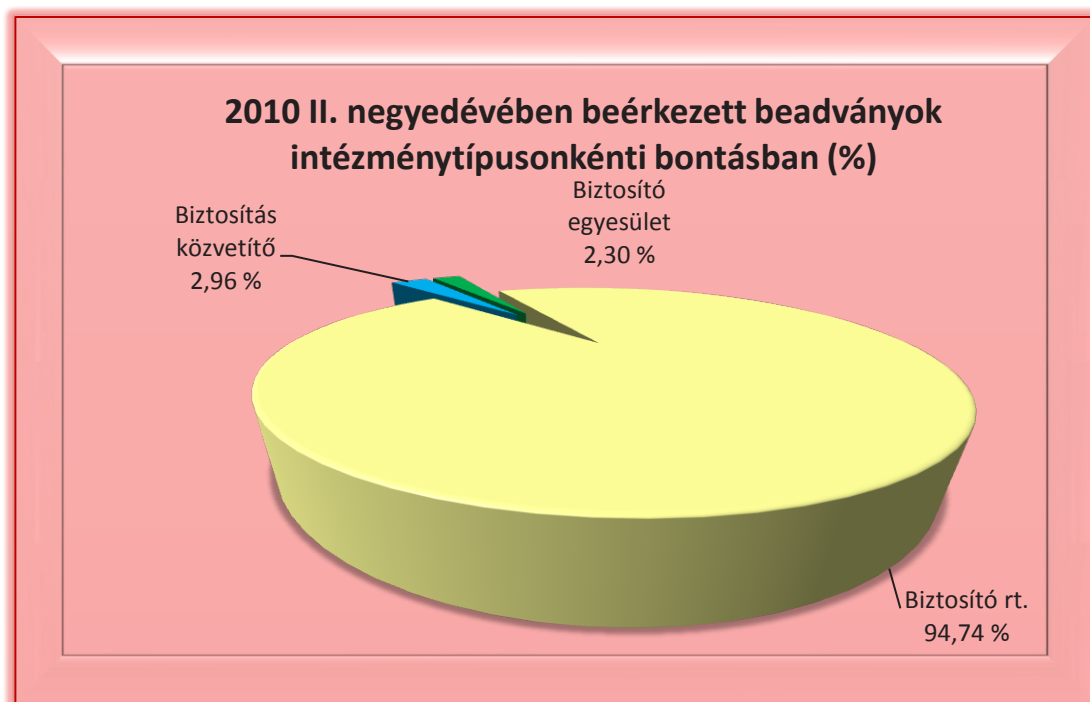
A legnagyobb hitelintézetek ellen benyújtott beadványok száma 2010 I. negyedévéhez viszonyítva 18,6 %-kal, 2009 IV. negyedévéhez képest pedig 6,9 %-kal csökkent.

Piaci részesedését meghaladó mértékben érkeztek bejelentések a Credigen Bank Zrt.-re, a Cetelem Bank Zrt.-re, valamint a Budapest Bank Nyrt.-re.

3. BIZTOSÍTÓKAT ÉRINTŐ BEADVÁNYOK

3.1 BIZTOSÍTÓK ELLENI FOGYASZTÓI BEADVÁNYOK INTÉZMÉNYCSOPORTONKÉNT

Intézmény-típusok	2009. II. negyedév		2010. I. negyedév		2010. II. negyedév		2010. II. né. / 2010. I. né.	2010. II. né. / 2009. II. né.
	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	változás %	változás %
Biztosítás közvetítő	17	3,0%	39	4,1%	27	3,0%	69,2%	158,8%
Biztosító egyesület	61	10,6%	20	2,1%	21	2,3%	105,0%	34,4%
Biztosító rt.	498	86,5%	896	93,8%	864	94,7%	96,6%	173,5%
Összesen	576	100,0%	955	100,0%	912	100,0%	95,7%	158,3%



A biztosítókat érintő beadványokat összességében tekintve, míg az előző időszakhoz viszonyítva a beadványszám-változás nem mutatott statisztikailag releváns mértékű eltérést, az előző év azonos időszakához képest azonban jelentősen, mintegy 60 %-kal emelkedett a biztosítókra bejelentést tevők száma.

A biztosító egyesületekre tett bejelentések esetében csökkenés mutatkozott, számuk a múlt év azonos időszakát alapul véve, mind az előző negyedévre, mind a tárgynegyedévre a harmadára esett vissza, illetve ezzel összefüggésben az egyesületek elleni beadványok részaránya is jelentősen, közel ötödére mérséklődött, melynek fő oka a MÁV Általános Biztosító Egyesületre irányuló bejelentések elmaradása.

3.2 BIZTOSÍTÁSI TÁRGYÚ BEADVÁNYOK SZOLGÁLTATÁSTÍPUSONKÉNTI MEGOSZLÁSA

Szolgáltatástípus	2010. I. negyedév		2010. II. negyedév		2010. II. né./ 2010. I. né.
	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	változás %
Kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás	450	47,1%	423	46,4%	94,0%
Lakásbiztosítás/otthonbiztosítás	108	11,3%	111	12,2%	102,8%
Unit-linked életbiztosítás	122	12,8%	97	10,6%	79,5%
Hagyományos életbiztosítás	61	6,4%	70	7,7%	114,8%
Casco	60	6,3%	42	4,6%	70,0%
Egyéb vagyonbiztosítás	37	3,9%	40	4,4%	108,1%
Hitelfedezeti életbiztosítás	45	4,7%	23	2,5%	51,1%
Felelősségbiztosítás	19	2,0%	19	2,1%	100,0%
Balesetbiztosítás/betegségbiztosítás	17	1,8%	12	1,3%	70,6%
Hiteltörlesztési célú megtakarítási életbiztosítás	2	0,2%	6	0,7%	300,0%
Utazási biztosítás	5	0,5%	4	0,4%	80,0%
Egyéb	29	3,0%	65	7,1%	224,1%
Összesen	955	100,0%	912	100,0%	95,5%

3.3 BEADVÁNYTÍPUSOK SZERINTI MEGOSZLÁS

Bejelentéstípus	2010. I. negyedév		2010. II. negyedév		2010. II. né./ 2010. I. né.
	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	változás %
Egyéb ügyviteli hibák	329	34,5%	261	28,6%	79,3%
Kárigény/ szolgáltatási igény elutasítása	137	14,3%	154	16,9%	112,4%
Kártérítési összeg/ biztosítási összeg mértéke	127	13,3%	135	14,8%	106,3%
Kárügyintézés elhúzódása	140	14,7%	123	13,5%	87,9%
Tájékoztatási hiányosság	100	10,5%	86	9,4%	86,0%
Díjszámítás	48	5,0%	38	4,2%	79,2%
Ügyviteli kérdések	12	1,3%	11	1,2%	91,7%
Pénzügyi visszaélés	5	0,5%	2	0,2%	40,0%
Jogosulatlan tevékenység	-	0,0%	2	0,2%	nem értelmezhető
Pénzforgalom - egyéb	1	0,1%	-	0,0%	0,0%
Egyéb	56	5,9%	100	11,0%	178,6%
Összesen	955	100,0%	912	100,0%	95,5%

A tárgynegyedévben a biztosítási szektort érintő beadványok száma az előző negyedévhez képest 4,5 %-kal csökkent. A szolgáltatástípusokat tekintve a bejelentések háromnegyedét a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítással, az élet- és lakásbiztosításokkal kapcsolatos ügyek teszik ki, míg a beadványtípusok szerinti csoportosítás alapján hozzávetőlegesen ugyanekkora arányt képviselnek az egyéb ügyviteli hibák, illetve a kárkifizetésekkel összefüggő beadványok.

3.4 A BIZTOSÍTÓK PIACI RÉSZESEDÉSÉNEK ÉS AZ ŐKET ÉRINTŐ BEADVÁNYOK SZÁMÁNAK ALAKULÁSA

Ssz.	Megnevezés	2010. II. né. beadvány		Piaci részesedés*
		darab	%	%
1.	Allianz	168	18,4%	25,4%
2.	Groupama Garancia	156	17,1%	9,8%
3.	Generali-Providencia	115	12,6%	14,7%
4.	AEGON	70	7,7%	9,0%
5.	UNIQA	58	6,4%	6,4%
6.	GENERTEL	37	4,1%	0,6%
7.	Magyar Posta Biztosító és Magyar Posta Életbiztosító	27	3,0%	6,2%
8.	KÖBE	21	2,3%	0,9%
9.	UNION	19	2,1%	2,8%
10.	SIGNAL Biztosító	16	1,8%	1,2%
<u>Összesen</u>		687	75,3%	77,1%
<u>Szektor összesen</u>		912	100,0%	100,0%

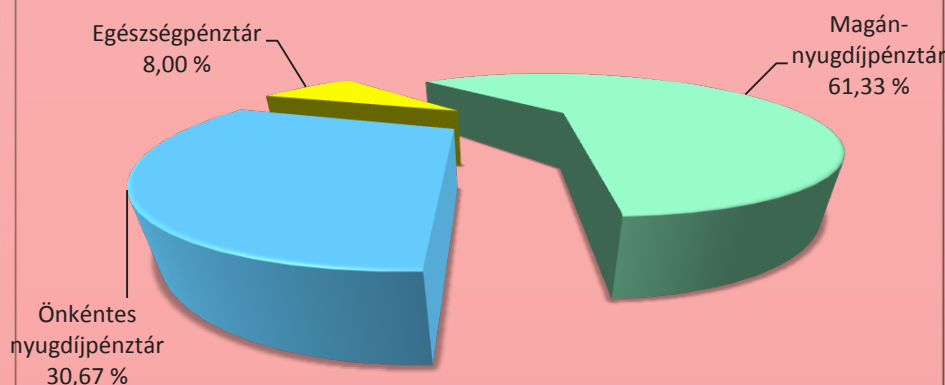
Piaci részesedését meghaladó mértékben érkeztek bejelentések a Genertel Biztosító Zrt.-re, a Közlekedési Biztosító Egyesületre, a Groupama Garancia Biztosító Zrt.-re, valamint a Signal Biztosító Zrt.-re.

4. PÉNZTÁRI SZEKTORT ÉRINTŐ BEADVÁNYOK

4.1 2010. II. NEGYEDÉVBEN A PÉNZTÁRI FOGYASZTÓI BEADVÁNYOK INTÉZMÉNYTÍPUSOK SZERINTI MEGOSZLÁSA

Intézmény-típus	2009. II. negyedév		2010. I. negyedév		2010. II. negyedév		2010. II. né. / 2010. I. né.	2010. II. né. / 2009. II. né.
	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	változás %	változás %
Magánnyugdíjpénztár	42	26,9%	59	46,1%	46	61,3%	78,0%	109,5%
Önkéntes nyugdíjpénztár	98	62,8%	56	43,8%	23	30,7%	41,1%	23,5%
Egészségpénztár	12	7,7%	12	9,4%	6	8,0%	50,0%	50,0%
Önsegélyező pénztár	4	2,6%	1	0,8%	-	0,0%	0,0%	0,0%
<u>Összesen</u>	156	100,0%	128	100,0%	75	100,0%	58,6%	48,1%

2010 II. negyedévében beérkezett beadványok intézménytípusonként (%)



Összességében nézve, a pénztári szektorra tett bejelentések száma nagymértékben, közel felére csökkent.

A múlt negyedévben megfigyelhető magas magánnyugdíjpénztári beadványszám a tárgynegyedévre némileg mérséklődött (- 22 %), azonban még így is erre az intézménytípusra érkezett a beadványok több mint 60 %-a.

Az önkéntes nyugdíjpénztárak ellen benyújtott beadványok száma a három vizsgált időszak vonatkozásában folyamatosan csökkent, az előző év azonos időszakában tapasztaltnál képest a csökkenés mértéke mintegy 80 %-os.

A Felügyeletre érkezett pénztári beadványok esetében az előző negyedévhez képest az összes beadvány tekintetében kis részarányt (8 %) képviselő egészségpénztári bejelentések száma a korábbi időszakokhoz képest felére csökkent.

Önsegélyező pénztár ellen a tárgynegyedévben beadvány nem érkezett.

4.2 PÉNZTÁRI BEADVÁNYOK BEADVÁNYTÍPUSOK SZERINTI MEGOSZLÁSA

Beadványtípus	2010. I. negyedév		2010. II. negyedév		2010. II. né./ 2010. I. né. változás %
	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	
Egyéb ügyviteli hibák	48	37,5%	15	20,0%	31,3%
Számlavezetés	24	18,8%	15	20,0%	62,5%
Tagsági viszony	21	16,4%	13	17,3%	61,9%
Szolgáltatás	20	15,6%	13	17,3%	65,0%
Tagszervezés	4	3,1%	3	4,0%	75,0%
Hozam	1	0,8%	5	6,7%	500,0%
Jogosulatlan tevékenység	-	0,0%	1	1,3%	nem értelmezhető
Egyéb	10	7,8%	10	13,3%	100,0%
Összesen	128	100,0%	75	100,0%	58,6%

Összességében elmondható, hogy a hozammal kapcsolatos beadványok csekély számú növekedése kivételével az összes beadványtípusnál jelentős mértékű a beadványszám-csökkenés.

Megfigyelhető, hogy a múlt negyedévben jelentős beadványszámot elért egyéb ügyviteli hibák beadványtípus a harmadára mérséklődve, a számlavezetéssel kapcsolatos bejelentések mellett a tárgynegyedévben még mindig a legmagasabb beadványszámmal rendelkezik.

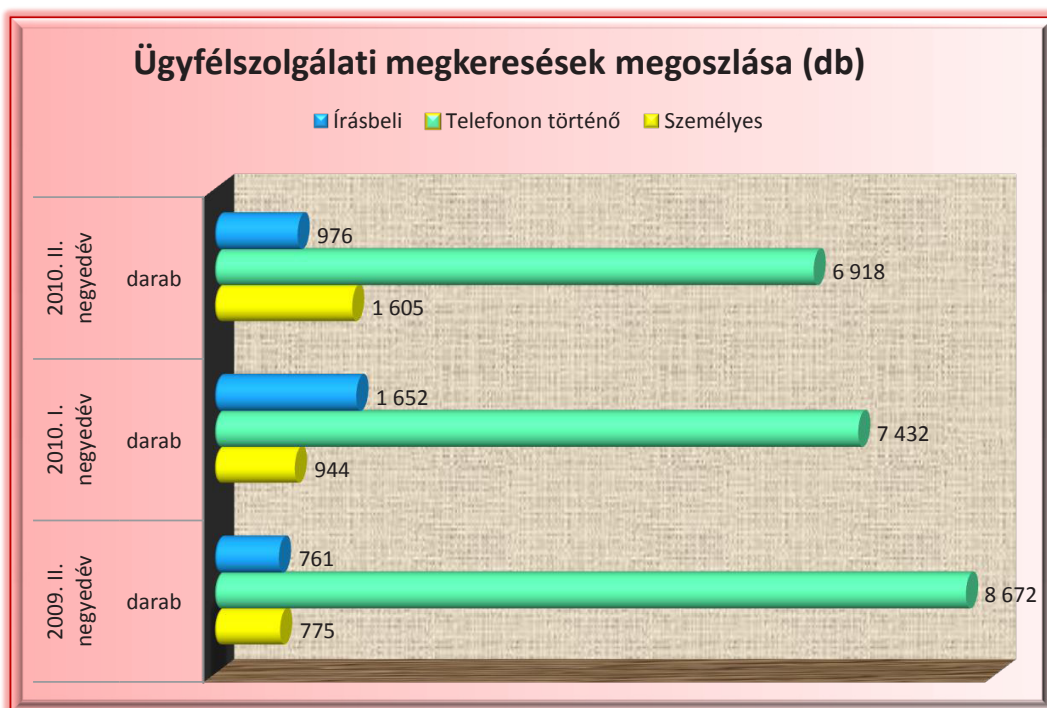
A tagsági viszonnal és a szolgáltatással összefüggő beadványok száma kisebb arányban, de szintén mérséklődött.

5. ÜGYFÉLSZOLGÁLATHOZ ÉRKEZŐ MEGKERESÉSEK

A Felügyelet Ügyfélszolgálatát 2010 II. negyedévében személyesen 1 605, telefonon 6 918, írásban 976 ügyfél kereste meg problémájával. A megkeresések számának növekedése – az előző negyedév adataihoz képest – a személyes (+ 70 %) megkereséseknél igen szembetűnő, míg a kezelt telefonhívások száma csekély mértékben, az írásbeli megkeresések száma és aránya pedig jelentősen visszaesett (- 40,9 %).

Látható, hogy személyesen kétszer annyi bejelentő és érdeklődő kereste fel az ügyfélszolgálatot, mint egy évvel ezelőtt.

Ügyfélszolgálati megkeresések	2009. II. negyedév		2010. I. negyedév		2010. II. negyedév		2010. II. né./ 2010. I. né.	2010. II. né./ 2009. II. né.
	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	darab	megoszlás %	változás %	változás %
Személyes	775	7,6%	944	9,4%	1 605	16,9%	170,0%	207,1%
Telefonon történő	8 672	85,0%	7 432	74,1%	6 918	72,8%	93,1%	79,8%
Írásbeli	761	7,5%	1 652	16,5%	976	10,3%	59,1%	128,3%
Összesen	10 208	100,0%	10 028	100,0%	9 499	100,0%	94,7%	93,1%



[Tájékoztató a 2010. II. negyedévben a Felügyeletre benyújtott fogyasztói beadványok alakulásáról](#)

Az Ügyfélkapun is fogad fogyasztói beadványokat a PSZÁF

2010. október 12-től a lakossági ügyfelek a kormányzati portál (www.magyarország.hu) Ügyfélkapuján keresztül is benyújthatják elektronikus űrlap formátumban fogyasztóvédelmi beadványaikat a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéhez, egy új felügyeleti fejlesztésnek köszönhetően.

A Felügyelet honlapjáról bárki letöltheti az elektronikus űrlapot, amelyet ezután az elektronikus nyomtatványkitöltő program segítségével lehet kitölteni. Ezt követően a dokumentumot az ügyfélkapus regisztrációval rendelkező személyek feltölthetik a kormányzati portálra, ahonnan elektronikus úton jut el a Felügyelethez. Az ügyfelek beadványukra – ha másképpen nem igénylik – szintén elektronikus úton kapnak közvetlenül választ.

Budapest, 2010. október 14.

Sajtóközlemény: [Az Ügyfélkapun is fogad fogyasztói beadványokat a PSZÁF](#)

Jellemzően nem drágultak a lakossági hitelek július óta

Nem változtak alapvetően a lakossági hitelek kamatai az elmúlt negyedévben – derül ki a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének a hitelintézeti szektor lakossági termékeinek költségváltozásait is felmérő téma-vizsgálatából. Számos pénzügyi szereplő egyáltalán nem változtatott költségein és a közeljövőben sem tervez ilyet. A vizsgált 39 bankból 14, a takarékszövetkezeteknél 138 közül 100 nem módosított lakossági hitelterhein és a pénzügyi vállalkozásoknál is nagyon csekély a változtatók száma.

A Felügyelet első alkalommal jelentette meg a pénzügyi szervezetek által 2010. július 30-tól kezdődően alkalmazott költségek, díjak, kamatok változásait összefoglaló tájékoztatóját. Ez annak a – helyszíni ellenőrzéseket és adatszolgáltatást magába foglaló – témavizsgálatnak az adatain alapul, amely 2010. július végén indult, és év végéig tart a pénzügyi szektor közel 500 szereplőjénél. A Felügyelet azt tekinti át, hogy az intézmények ténylegesen az általuk meghirdetett kondíciók szerint számítják-e fel a lakosság számára nyújtott szolgáltatásait, díját, költségét, kamatát.

A vizsgálat megállapította: lakossági hitelek kamatai 2010. június 30. óta alapvetően nem változtak. A referenciakamathoz kapcsolt termékek kamatai a referenciakamat változásának megfelelően nőttek vagy csökkentek. A báziskamatokkal közvetlenül össze nem kapcsolt termékek kamatait több hitelintézet kisebb-nagyobb mértékben még csökkentette is.

A legjelentősebb, a jelzáloghiteleknel tapasztalható fejlemény, hogy a jogszabályi változások (a devizahitelezés korlátozása) miatt új konstrukciók jelentek meg, kiegészítve a már meglévő forintbitelek kínálatát. A jelzálogalapú devizahitelezést teljesen megszüntették a hitelintézetek, illetve a vonatkozó jogszabályban lehetővé tett célokhoz igazították termékeiket. A folyamat a közeljövőben is folytatódhat. A vizsgált időszakban jelentek meg nagyobb számban az iskolakezdéshez kötődő akciós fogyasztási kölcsönök is.

A legmarkánsabban érzékelhető fogyasztói változás a banki betétek után fizetett kamatok csökkenése, elsősorban a rövid futamidejű forintbetétek és a látra szóló kamatok esetében. A számlavezetés, illetve a számlákhoz kapcsolódó szolgáltatások egyes díjlemerői nőttek, általában a 2009-es fogyasztói árindex növekedésével egyező mértékben. Egy-két szolgáltatónál ez a számlacsomagok és kapcsolódó díjak széles körét érintette, míg a többi díjmódosítást végrehajtó intézmény csak egy-egy terméknél változtatott. Bizonyos számlatermékeknel például a korábban 0 Ft költségű szolgáltatás is díjkötelessé vált, azaz az eddigi költségmentes szolgáltatás megszűnt.

A tőkepiaci termékek körében a változtatások nem összegezhethők egy jellemző alapján, intézményenként eltérő költségelemek módosultak. A legáltalánosabb jelenség az időszak alatt új befektetési alapok bevezetése volt, mellyel 7 szolgáltató élt a lakosság által is elérhető szolgáltatások körében.

Budapest, 2010. október 25.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Jellemzően nem drágultak a lakossági hitelek július óta](#)

[A pénzügyi szervezetek által alkalmazott költségek, díjak, kamatok változásai 2010. június 30-tól kezdődően](#)

A PSZÁF vizsgálja a panaszkezelési szabályzatok közzétételét

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete 150 pénzügyi intézménynél – szövetkezeti hitelintézeteknél és pénzügyi vállalkozásoknál – indított fogyasztóvédelmi témavizsgálatot. Az eljárás célja annak megvizsgálása, hogy az intézmények a hitelintézeti törvény 2010 januárjától életbe lépett előírásainak megfelelően közzétették-e honlapjukon, illetve kifüggesztették-e az ügyfelek számára nyitva álló helyiségeikben panaszkezelési szabályzatukat.

A Felügyelet az elmúlt időszakban már szűrőpróbaszerűen áttekintette a hitelintézetek egy részének honlapjait. Az eddigi tapasztalatok szerint, míg a bankok döntő része maradéktalanul teljesítette a jogszabályi előírást, addig a szövetkezeti hitelintézetek és pénzügyi vállalkozások jelentős része figyelmen kívül hagyja azt. Egyes esetekben a pénzügyi intézmények saját honlapja sem rendelkezett.

A Felügyelet valamennyi pénzügyi intézménytől elvárja, hogy a jogszabályoknak megfelelő panaszkezelési szabályzattal rendelkezzen, és azt weblapján közzétegye. A panaszkezelési szabályzat közzétételének elmulasztása miatt 2010 szeptemberében a Felügyelet már bírsággal sújtott egy intézményt, a Kisdunamenti Takarékszövetkezetet.

Az ez évtől életbe lépett panaszkezelési szabályok többek között előírják: az ügyfelek pénzügyi intézményeknél szóbeli panaszukat valamennyi, számukra nyitva álló helyiségben nyitva tartási időben, ennek hiányában az intézmény székhelyén munkanapokon 8-16 óra között megtehetik. A pénzügyi intézményeknek a telefonon közlendő ügyfélpanaszokat legalább a hét egy munkanapján 8-20 óráig, elektronikus eléréssel pedig folyamatosan fogadniuk kell.

A telefonos panaszokat az intézményeknek rögzíteniük kell, azokat egy évig meg kell őrizniük, igény esetén az ügyfél kérésére visszahallgathatóvá kell tenniük, illetve az arról készített jegyzőkönyvet az érintett ügyfeleknek ingyenesen át kell adniuk. A pénzügyi intézményeknek a panasz közlését követő 30 napon belül írásban meg kell küldeniük az ügyfélnek a panasszal kapcsolatos megindokolt álláspontjukat. A panaszkezelési szabályzatoknak a panaszügyintézés helyét, levelezési és elektronikus címét, telefonszámát és faxszámát is tartalmazniuk kell.

Budapest, 2010. október 20.

[Sajtóközlemény: A PSZÁF vizsgálja a panaszkezelési szabályzatok közzétételét](#)

Erősen kockázatos a fogyasztói csoportokban való részvétel

A többségében megtévesztő, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete engedélye és felügyelete nélkül tevékenykedő fogyasztói csoportszervező társaságok egyre szélesebb és erőszakosabb ügyfélszerzést indítottak. Miközben hirdetésekben „pénzt”, „megoldást” kínálnak „BAR listásoknak”, illetve a bankok által elutasított fogyasztóknak, a szolgáltatás szerencsejátékszerű elemeiről nem tájékoztatnak, s a feltüntetett „törlesztő részletek” sem feltétlenül tükrözik a valós helyzetet.

A Felügyelet kiemelten kockázatosnak tartja a felügyelete alá nem tartozó és az utóbbi időben egyre aktívabban jelentkező fogyasztóicsoporthoz tartozókat, amelyek tevékenysége komoly károkat okozhat a nehéz helyzetben lévő fogyasztóknak. A Felügyelet adatai szerint fogyasztói csoportszervezők 2010 októberének első két hetében csak a legolvasottabb napilapokban 144 hirdetést adtak fel. A Felügyeletre 2010-ben eddig körülbelül 500 megkeresés érkezett fogyasztói csoportokkal kapcsolatosan. A gazdasági válság, az ennek következtében bedőlt hitelek, visszautasított hiteligenlések együttesen okozhatják, hogy a lakosság fogékonyasága megnőtt az alternatív pénzszerzési módszerek, így a fogyasztói csoportok „szolgáltatásai” iránt.

A Felügyelethez érkező fogyasztói bejelentések alapján jól látható, hogy számos állampolgár hónapok elteltével sem tudja, hogy nem hitelt vett föl, hanem fogyasztói csoportot szervező céggel kötött szerződést. A bejelentések magas száma alapján érzékelhető, hogy a fogyasztói csoportszervezők megtévesztő módon szerzik ügyfeleiket, tevékenységük a fogyasztók számára nem átlátható folyamat. A fogyasztók megtévesztését megállapítva a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) már számos esetben indított intézkedéssel záruló eljárást fogyasztóicsoporthoz tartozókkal szemben.

A fogyasztói csoportok szervezői nem felügyelt intézmények, azaz a Felügyelet jogszabályi felhatalmazás hiányában nem ellenőrizi tevékenységüket. A Felügyelet ezért felhívja a figyelmet, hogy a fogyasztók így különösen nagy kockázatnak teszik ki magukat, amennyiben fogyasztói csoport tagjaivá válnak.

A PSZÁF mindezek alapján nem javasolja a lakosság számára az igen kockázatos fogyasztói csoportokban való részvételt. A Felügyelet korábban két társhatósággal, a GVH-val és az Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósággal (NFH) együtt már tájékoztatót adott ki, amelyben összefoglalta a jelenséggel kapcsolatos legfontosabb tudnivalókat. A közlemény megállapításai ma is aktuálisak, így a Felügyelet a mellékletben ismételt közzéteszi az ismertetőt.

Budapest, 2010. október 28.

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Erősen kockázatos a fogyasztói csoportokban való részvétel](#)

[Fogyasztói csoportok kockázatai - Figyelmeztet a három fogyasztóvédő hatóság](#)

Fogyasztóvédelmi civil szervezetekkel találkozott a PSZÁF

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete közel egy hónapja mutatta be a nyilvánosság előtt új fogyasztóvédelmi koncepcióját, amelyet 2010. október 7-én a legfontosabb hazai civil fogyasztóvédelmi szervezetekkel is megvitatott. A tárgyalásra Balogh László, a Felügyelet fogyasztóvédelemért felelős alelnöke hívta meg a fogyasztóvédelmi érdekvédőket.

A Felügyelet fogyasztóvédelmi koncepciója több pontban is szoros együttműködést irányoz elő a civil szervezetekkel, pontosan elválasztva a hatósági és a civil, társadalmi feladatokat. A Felügyelet céljainak, új szervezeti felépítésének ismertetése után a jelenlévő 9 szervezet vezető képviselői mondták el véleményüket az elhangzottakról és fogalmaztak meg javaslatokat a Felügyelet számára.

A tanácskozás fontos részeként egyeztettek arról, hogy a civil szervezetek mit várnak el a Felügyeletről, s pontosan milyen friss, esetleg akut tapasztalataik vannak a pénzügyi szolgáltatásokkal kapcsolatosan. A Felügyelet beszámolt a fogyasztóvédelmi vizsgálatok során szerzett tapasztalatairól, segítséget kérve a civilektől az információszolgáltatás, vagy a felügyeleti tapasztalatok megerősítése érdekében.

A résztvevők megállapodása szerint a Felügyelet és a civil szervezetek közötti hasonló dialógusra rendszeresen sor fog kerülni a hazai pénzügyi fogyasztóvédelem erősítése, annak hatékonyabbá tétele és a civil szervezetek szervezettebb bekapcsolása érdekében. A következő egyeztetésre még 2010 vége előtt sor fog kerülni.

Az ülésen részt vett civil szervezetek:

- Banki Hiteltanácsadók és Kihelyezők Egyesülete
- Fehér Kéményseprők – Országos Társadalmi Szervezetek Szövetsége
- Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége
- Fogyasztóvédők Magyarországi Egyesülete
- Indra Biztosítottak és Pénzügyi Ügyfelek Országos Érdekvédő Egyesülete
- Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület
- Széchenyi Hitelszövetség
- Társadalmi Unió
- Tudatos Vásárlók Egyesülete

Budapest, 2010. október 8.

[Sajtóközlemény: Fogyasztóvédelmi civil szervezetekkel találkozott a PSZÁF](#)

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási piac főbb jellemzői

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete fontos feladatának tekinti a kötelező gépjárműfelelősség-biztosítás (kgfb), mint a biztosítási piac egyik jelentős, kb. 4 millió ügyfelet érintő és éves kb. 130 milliárd forintos díjbevételű eredményező termékének folyamatos követését. E folyamat része a Felügyeletre beérkező adatok elemzése, a termék jövedelmezőségének és a tartalékok megfelelőségének vizsgálata, az évenként meghirdetett díjak, és ennek hatásaként az átkötési időszakban egyre nagyobb arányban jelentkező felmondások hatásának értékelése, illetve a fogyasztók, piaci szereplők tájékoztatása a tudnivalókról.

TÖRVÉNYI VÁLTOZÁSOK

A törvényi változások miatt a Felügyelet felhívja a gépjármű üzemeltetők és tulajdonosok figyelmét, hogy az elmúlt évek gyakorlatától eltérően a kgfb szerződésnél az idén már nem mindenki válthat biztosítót 2011. január 1-jei hatállyal.

Az új szabály lényege, hogy kgfb szerződést csak a teljes egy éves biztosítási időszak utolsó napjára (évfordulóra) lehet felmondani. Azok tehát, akik gépjárműüket idén vásárolták, a meglévő kgfb szerződésüket 2010. december 31-i hatállyal nem mondhatják fel, hiszen a szerződés évfordulója az egy éves biztosítási időszak figyelembevételével 2011-ben, szerződéskötésük évfordulóján lesz.

Ha például az ügyfél járművét 2010. március 17-én vásárolta, akkor meglévő kgfb szerződését december 31-i hatállyal nem mondhatja fel, és új kgfb-szerződést is csak egy évvel későbbi, azaz 2011. március 17-i hatállyal köthet. Az év végi szokásos kampányban így csak azok az üzemeltetők és tulajdonosok élhetnek a 2011. január elsejei hatályú biztosító váltás lehetőségével, akik gépjárműüket 2010. január 1. előtt vásárolták.

Ha egy 2010-ben vásárolt gépjármű üzemeltetője vagy tulajdonosa a meglévő kgfb szerződését tévedésből december 31-i hatállyal mégis felmondja, és helyette 2011. január elsejei hatállyal új szerződést köt, akkor számíthatnia kell arra, hogy számára kedvezőtlen jogkövetkezményre, hogy a szabálytalanul újonnan kötött kgfb szerződése nem tekinthető érvényesnek. A 2010-ben vásárolt gépjármű üzemeltetőjének vagy tulajdonosának arra azonban bármikor lehetősége van, hogy a meglévő kgfb szerződését annak jövő évi évfordulójára tekintettel mondja fel, és az új szerződést erre a jövőbeli évfordulóra figyelemmel kösse meg.

A PIAC FŐBB JELLEMZŐI

A 2009-es év egyik legfigyelemreméltóbb eseménye a kgfb piacon az volt, hogy a termék 2000 óta először volt nyereséges. Ez különösen azért is fontos tény, mert ugyanakkor – vélhetően többek között a verseny hatására – az egy szerződésre eső átlagdíjak mintegy 7 %-kal csökkentek.

A változás hátterében – összpiaci szinten – meghúzódó okok két további pozitív jelet is mutatnak: ha kis mértékben is, de javult (csökkent) a kgfb ágazat költséghányada, s ami különösen jelentős tényező, csökkent a káresemények száma is. A káradabszám apadásának egyik legfontosabb tényezője a személyi sérülések károk számának csökkenése.

A fenti, 2008-ról, 2009-re mutató tendencia a 2009-es díjhirdetés következtében 2010-ben is folytatódott. A 2010-es II. negyedévi adatok alapján, az egy szerződésre eső átlagdíj további 6%-kal csökkent és az egy szerződésre eső kárfelhasználás is további 3%-os csökkenést mutat.

A pozitív tendencia – noha jóval visszafogottabb mértékben – a jövedelmezőség területén is folytatódhat 2010-re vonatkozóan. Pozitív nulla, azaz néhány milliárdos eredmény technikailag még látszik a rendszerben. Kérdés persze, hogy egyéb szempontjaik figyelembevételével bizonyos újonnan jelentkező külső költségeket hogyan és hová allokálnak a piaci szereplők.

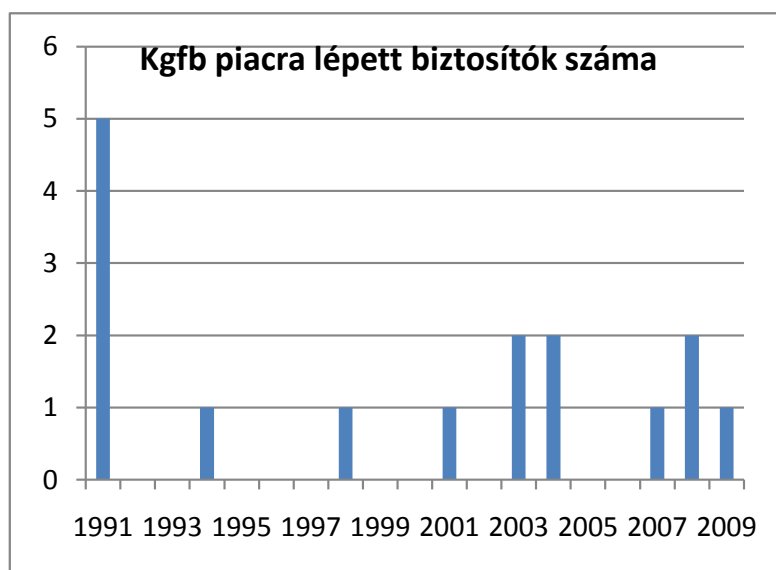
A tulajdonosokat érintő profitabilitás javulása és az ügyfeleket érintő átlag díjszint-csökkenés mellett az egyik legfontosabb kérdés a tőke ellátottsági szint, illetve a tartalékok megfelelősége. A piac tőkefelfutottsága átlagosan 242 % és 2 biztosító kivételével minden cég tőkefelfutottsága meghaladta a 150%-ot. A publikus adatok az esetleges új indulók számára igen nyeresége – az éves díjbevételre vetítve mintegy 12%-os profitot eredményező – ágazatot mutatnak, ami „serkentően” hathat mind új szereplők megjelenésére, mind a piaci (ár)verseny éleződésére.

A 2009-től a piac bizonyos mértékű konszolidáció esett át. Kikerült a szereplők közül a MÁV-ÁBE biztosító, összevonták a (korábbi) OTP-Garancia és a Groupama biztosítókat, valamint a TIR biztosító átruházta állományát az AIM biztosítóra, amelynek

kgfb termékterjesztését viszont a Felügyelet a közelmúltban megtiltotta. A 2010-es díjhirdetéskor új (illetve részben új) szereplők is megjelennek a piacon. Így a WABARD biztosító, illetve a romániai székhelyű ASTRA biztosító magyarországi fióktelepe.

PIACI SZEREPLŐK, PIAC SZERKEZET

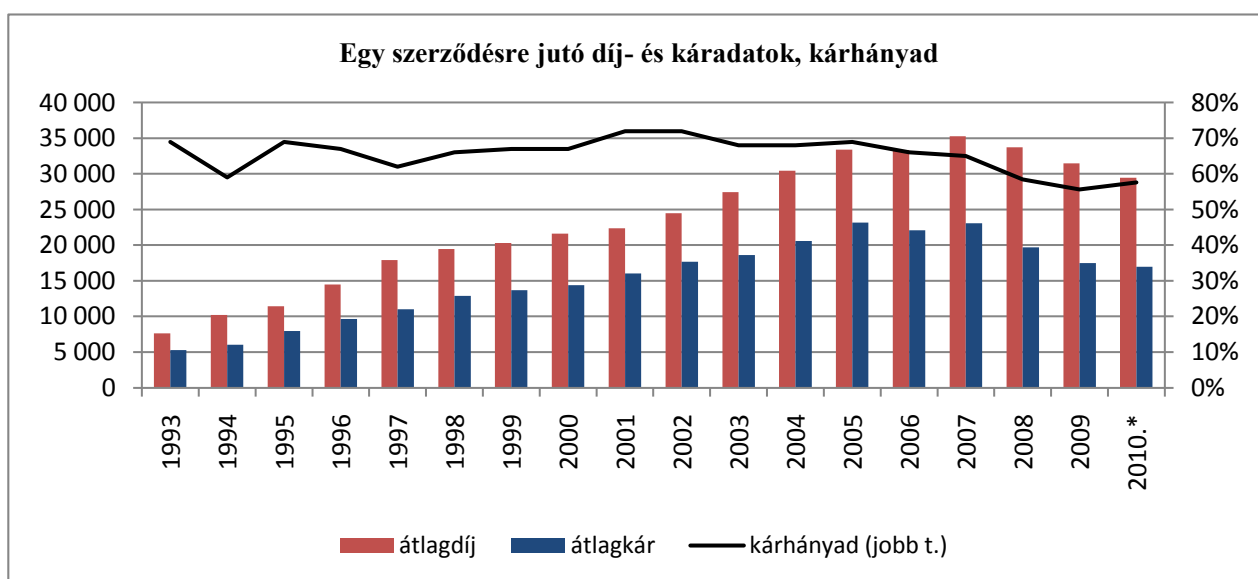
A hazai kgfb piacon jelenleg 14 biztosító osztozik. A két piacvezető biztosító csoportnak 54,5%-os piaci részesedése van. A piaci koncentráció, ha lassan is, de évről évre csökken.



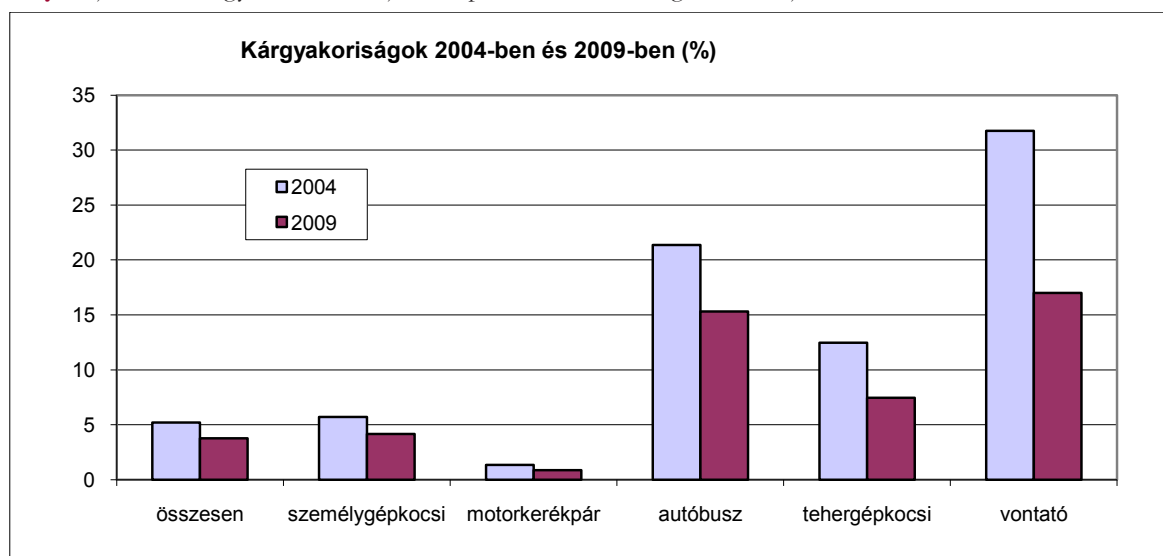
Ami a kgfb piacra lépett új biztosítók számát illeti az elmúlt közel 20 évben, 1991-ben még 5 biztosító lépett a piacra. A következő évek változó ütemű gyarapodást hoztak, amelyen belül két, 4-4 új belépőt jelentő szakasz, a 2003-2004-es, illetve a 2007-2009-es hullám emelhető ki.

A KÁROK ALAKULÁSA

A 2009. évi, tárgyévi kárgyakoriság (tárgyévi károk száma / átlagos állomány db) 3,8%, ami a korábbi évekhez képest jóval kedvezőbben alakult (az elmúlt időszakban is az évenkénti kárgyakoriságok általában 4-5% körül voltak). A kárgyakoriság alapján különbség van az egyes biztosítók között, ami nem csak az állomány minőségétől, de a portfólió-összetételétől is függ. A kárgyakoriság csökkenése összhangban van a különböző rendőrségi tájékoztatókkal, amelyek szerint az „objektív felelősség” bevezetése óta csökkent a balesetek száma (a rendelkezést a közúti közlekedésről rendelkező 2007. évi CLXXV. törvény tartalmazza). Az alábbi ábra jól szemlélteti a károk 2007 utáni csökkenését s egyben azt a logikus tény is, hogy a csökkenő kárvolument a díjak csökkenése is követte.

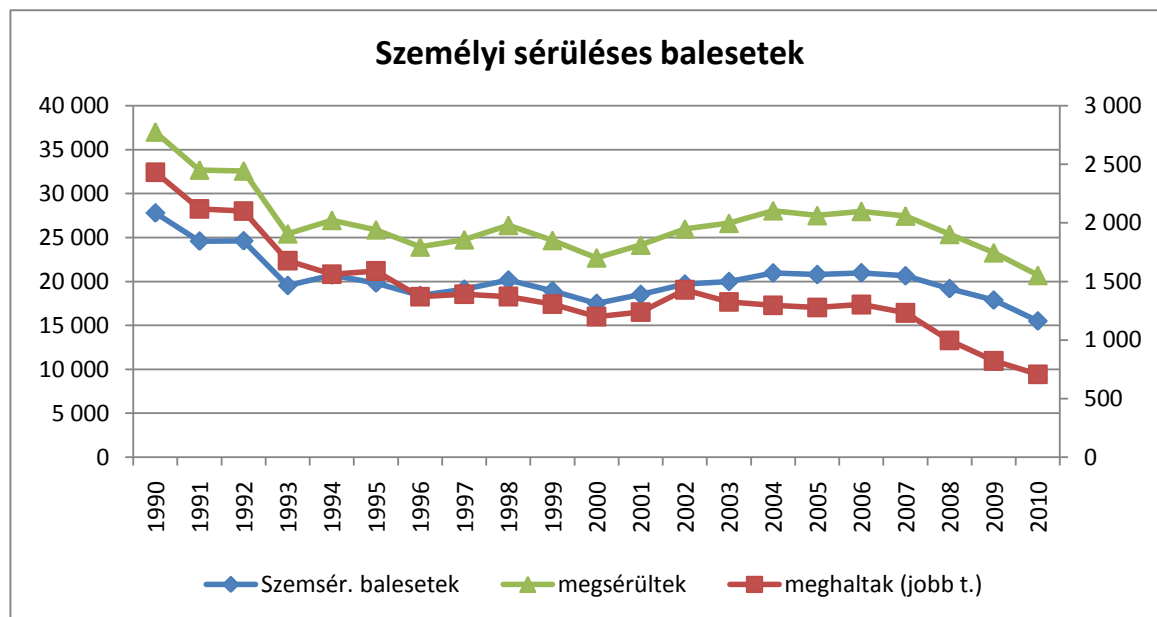


A kárhelyzet javulását, s egyben az eltérő jármű típusok kockázatosságát is mutatja az alábbi ábra.



A kárgyakoriság csökkenése mellett nagyobb mértékben csökkent a gyakori károkozók, például autóbuszok, tehergépkocsik és vontatók kárgyakorisága, amely szintén az átlagos kárfelhasználás csökkenését eredményezi. Érdekességgént megemlíthető, hogy a legveszélyesebb járműtípust a mindössze 218 darab trolibusz jelenti, melyek kárgyakorisága mintegy 50%-os.

A baleseteken belül csökkent a súlyos személyi sérüléssel járó balesetek száma és – a Központi Statisztikai Hivatal adatai alapján – ezzel együtt az aránya is. A súlyos személyi sérülések károk jóval magasabb összegű és hosszabb távú kárráfordítást igényelnek, mint a leggyakoribb jármű lemezkárok.



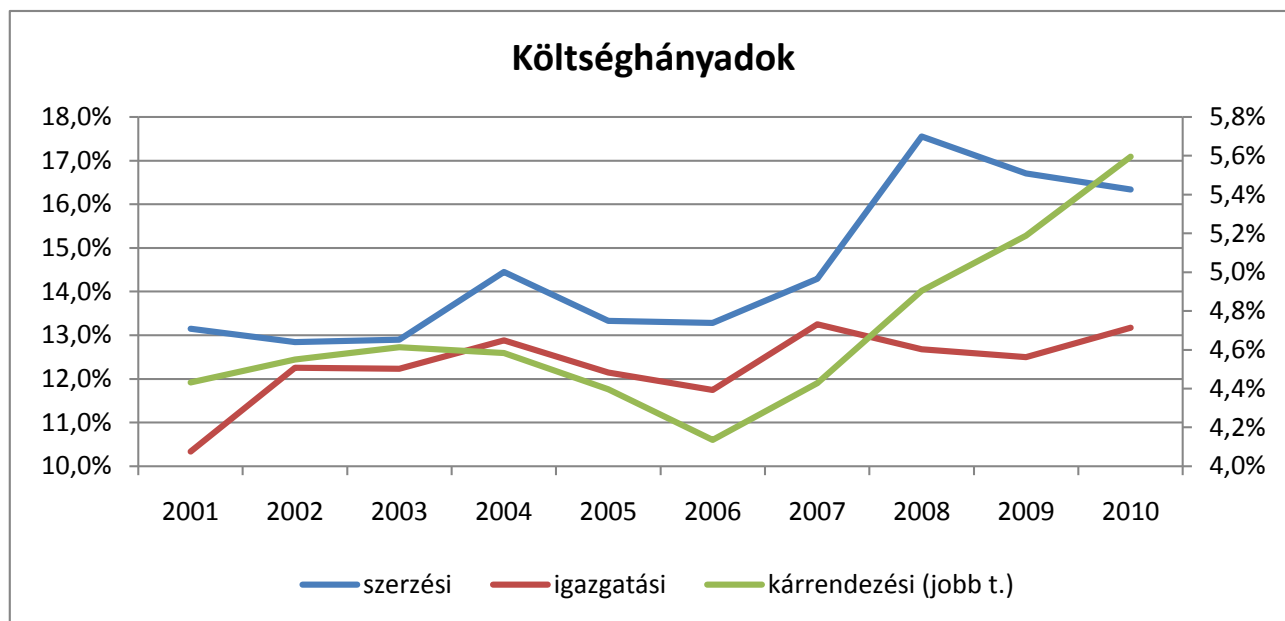
A KÖLTSÉGEK ALAKULÁSA

A kgfb ágazat jövedelmezőségének vizsgálatakor fontos tényező a működés közben felmerülő költségek nagysága. 2009-ben a költséghányad 34,3%. Ez az arány 1,1%-kal alacsonyabb, mint 2008-ban. A piaci szereplők közül tavaly csak 3 biztosító költséghányada nőtt. A funkcionális költségek közül egyedül a kárrendezési költséghányad növekedett 2008-ról 2009-re.

PIACI (KGFB) KÖLTSÉGHÁNYADOK

%	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Szerzési	14,7	13,3	13,4	14,3	17,5	16,6
Igazgatási	12,8	12,0	11,7	13,3	13,0	12,4
Kárrendezési	4,8	4,4	4,1	4,4	4,9	5,3
Összesen	32,3	29,7	29,2	32,0	35,4	34,3

Az adatokat grafikusán megjelenítve:



Az új piacra lépők 2 jelentősebb hulláma idején, a 2003-2004-es illetve a 2007-2009-es időszakban jelentősen megugrott a szerzési költség. Az igazgatási költséget – piaci szinten – már hosszabb távon 12-13% között tartják a biztosítók, s az elmúlt éveket – érdekes módon pont a károk csökkenésével egy időszakban – a kárrendezési költségek határozott növekedése jellemezte.

TŐKE- ÉS TARTALÉKHELYZET

Egy biztosító fizetőképességének megítéléséhez vizsgálni kell mind a tőkeellátottságának, mind a tartalékainak helyzetét. Ezen belül csak a tartalékok elégségessége után dönthető el, hogy a tőkeellátottság megfelel-e a törvényi követelményeknek, s a felügyeleti elvárásoknak.

A kgfb biztosítások tartalékai alapvetően három tartaléktípusból tevődnek össze: a járadék tartalékból, a tételes függőkárok tartalékából és a bekövetkezett, de még be nem jelentett károk (IBNR) tartalékából. Az utóbbi tartalékát (mely az összes kgfb tartalék mintegy 10%-át teszi ki) az elmúlt évek kárstatisztikáira támaszkodva, az úgynevezett kifutási háromszögeken alapuló biztosításmatematikai statisztikai módszerekkel számítják ki. A járadéktartalékok szintén matematikai számítások alapján határozzák meg. Ezzel szemben a tételes függő károk tartalékának képzése a konkrét bekövetkezett károk várható kifizetései képzett, kárszakértői becslésen, szakértelmen alapuló, káronként (és biztosítónként) egyedileg meghatározott összeg. Ennek következtében jelentősen függhet egy adott biztosító portfólió szerkezetétől.

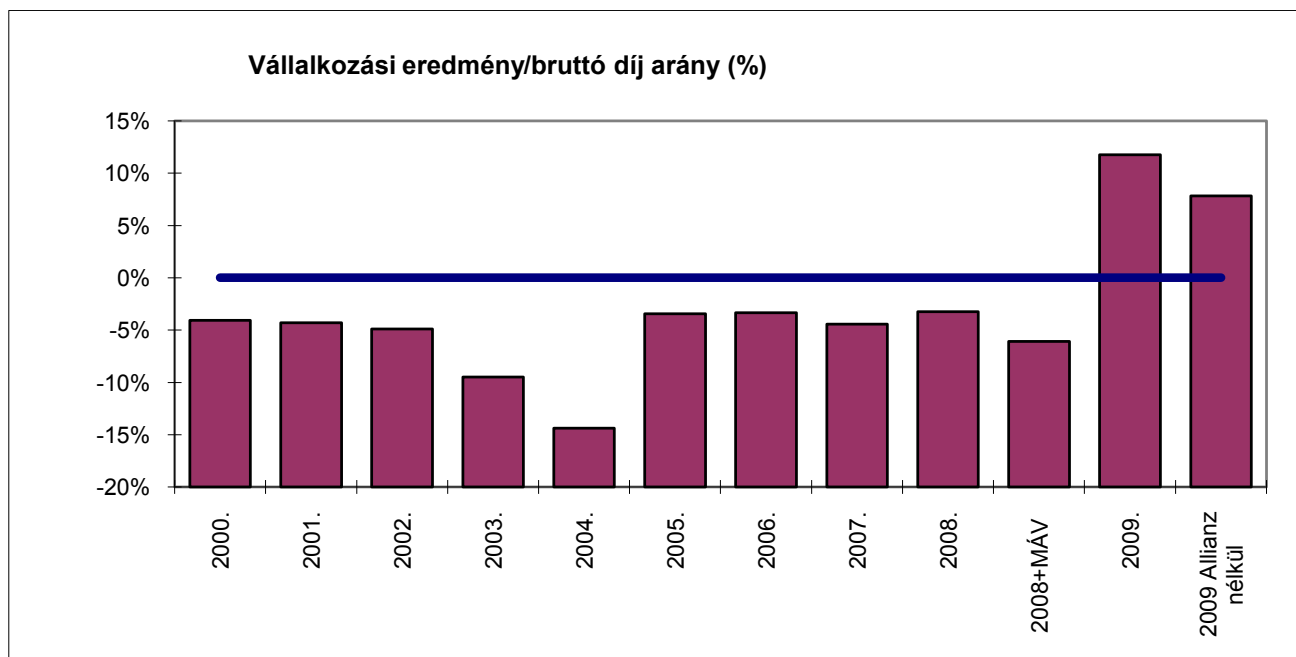
A Felügyelet 2009 végétől alkalmazza az úgynevezett korrigált tartalékmutatók módszertanát, amelyet honlapján is publikált (az alkalmazott paraméterekkel, piaci benchmarkokkal együtt). Az egyszerű tartalék/díj, tartalék/állomány vagy átlagos-tartalék mutatók nem mérhetők megbízhatóan az egyes biztosítók tartalékszintjét, mert egy kezdő vagy dinamikusan növekvő állománnyal, illetve zömében nemrég bekövetkezett kárral rendelkező biztosító tartalékszintje alacsonyabb is lehet. A korrigált tartalékmutatók kidolgozásánál e szempontok épültek be a mutatókba, hogy így a piaci átlaghoz/benchmarkhoz viszonyítva számszerűsíthető legyen, hogy egy adott biztosító a piaci átlagnak megfelelően, jelentősen a felett, avagy éppen alul tartálékolt-e.

A mutatók seregéből kiemelve a legfontosabbnak ítéltet, a tételes függőkár-tartalék/díj mutató alapján a piaci átlagnál magasabb tartalékszintet látható 2009-ben 4 biztosítónál, s alacsony (felügyeleti figyelmet érdemlő) tartalék szint 2 biztosító esetében.

A kgfb biztosítók tőkefeltöltöttsége 2009 év végi adatok alapján átlagosan 242%-os szintet mutatott. Mindössze két biztosító volt a felügyeletileg kritikusnak ítélt 120%-os feltöltöttségi szint közelében. Az összes többi biztosító feltöltöttsége meghaladta a 150%-ot. Közülük a 2010 II. negyedévi adatok alapján az egyik biztosító tőkefeltöltöttsége jelentősen javult.

A JÖVEDELMEZŐSÉG KÉRDÉSE

A 2009-es év eddig még nem látott áttörést hozott a magyar kgfb piacon. A termék liberalizációja óta először fordult elő, hogy összpiaci szinten a kgfb terméket nyereségesként mutatták be a biztosítók, a díjbevétele vetítve 11,8%-os nyereséget és 15,2 milliárd profitot realizálva. 2009-ben gyakorlatilag csak a piacra később belépő „újak” voltak veszteségesek. A legnagyobb arányú veszteség a díjbevétele vetítve 50%-os volt. Az eredményesség szempontjából a legjobb biztosító majdnem 30%-os, díjra vetített eredményt ért el.



A 2009 évi nyereségszint még akkor is jelentős, ha figyelembe vesszük, hogy az részben az egyik jelentős súlyú biztosító tartalékolási rendszerének átalakításához köthető. Ám ha ezzel az egyszéri tétellel korrigáljuk a piaci eredményt, a biztosítók összpiaci szinten akkor is 7,8%-os nyereséget ért el a díjra vetítve.

A kgfb jövedelmezőségét tekintve az elmúlt évek időszaka ugyanakkor igen hektikus képet mutat. Sem az egyedi biztosítóra, sem a piac egészére nem lehet ezen adatok alapján előrejelzéssel élni. Az eddig eltelt időben a biztosítók jövedelmezősége szinte semmiféle trendet, irányt nem mutatott, annyi állapítható meg, hogy a biztosítók többsége általában többször volt veszteséges, mint nyereséges.

A 2010. II. negyedéves adatszolgáltatások, illetve a korábbi években tapasztalt folyamatok alapján mindenesetre várhatóan a díjbevételek visszaesésével kell számolni 2010 egészét tekintve. A tárgyévi károk, illetve költségek ennél kisebb mértékben ugyan, de várhatóan szintén elmaradnak a 2009. évben tapasztaltaktól. A várható befektetési eredményeket, illetve a korábban megképzett tartalékok várható lebonyolítási eredményeit is figyelembe véve a tisztán biztosítástechnikai folyamatok alapján szerény, 2-3 milliárdos eredményt várható a piac egészén.

VÁRAKOZÁSOK A 2010 ŐSZI KGFB DÍJHIRDETÉS KAPCSÁN

Pusztán a díjak és a károk elmúlt 3 éves csökkenéséből enyhe díjcsökkenést, esetleg szinten maradó díjat lehetne előre jelezni. A piaci szereplők reakcióit azonban számos tényező mozdíthatja el egy „harcos”, komoly díjversennyel járó kampány felé.

Egyrészt, mivel a 2009. év – először – nyereségesnek mutatta a kgfb piacot, levonható az a következtetés, hogy némi díjcsökkenéssel piacot lehet szerezni, illetve ennek párjaként, a díjversenyből kimaradó biztosító számára fennáll annak a kockázata, hogy akár jelentős állományt is veszíthet. Sok, erre specializált biztosításközvetítőnek érdeke a piaci mozgás. Az elmúlt évek tényei ráadásul évről évre nagyobb mozgást/felmondást/átkötést jeleztek a kgfb piacon.

E mellett, mivel már nem kötelezően a naptári forduló a szerződések éves fordulója, évről évre kisebb jelentősége lesz a novemberi kampánynak (más szóval, volumenét tekintve a mostani lesz a legnagyobb a következő évekhez viszonyítva). A díjosztályok törvényi változása – a motor hengerűrtartalmáról (kőbcenti) annak teljesítményére (kilowatt) való áttérés – hatása ráadásul igen sok szerződőt ösztönöz arra, hogy tájékozódjon az új díjszerkezetről, a számára esetleg megfelelőbb szerződésekről. Végül nem zárható ki, hogy az új szereplők agresszív üzletpolitikával jelennek meg a piacon.

A fenti tényezők közül néhány további adatokkal is alátámasztható. A 2009-es díj hirdetés következtében váltó kb. 1,5 millió ügyféllel kapcsolatban például a biztosításközvetítők mintegy félmillió szerződést kötöttek, azaz hozzájuk volt köthető az aktuális piaci lehetőség 30%-a. A 2005. évi díj hirdetését követően még csak 350 ezren kötöttek új szerződést, a 2009-es díj hirdetésakor ennek több mint négyszeresére, azaz 1,5 millióra rúgott ez a szám.

A Felügyelet 2010 októberében bekérte a biztosítók adatait arra vonatkozóan, hogy milyen a megoszlás a régi és új díjosztályok között. A beérkezett, összesített adatok igen nagy szóródást mutatnak, azaz egy régi (kőbcentis) díjosztály tagjai az új tarifarendszer szinte bármely osztályában előfordulhatnak. A táblázat tanúsága szerint a szerződők legalább 35-40%-a készletre lehet arra, hogy felülvizsgálja szerződését, keresse a számára legelőnyösebbet, ami így legalább 1,2-1,6 millió szerződés mozgását eredményezheti a piacon.

	<= 37 kW	38-50 kW	51-70 kW	71-100 kW	101-180 kW	> 180 kW	hibás
<= 850 ccm	62,3%	31,2%	0,5%	0,1%	0,0%	0,0%	3,4%
851-1150 ccm	20,7%	66,0%	10,8%	0,3%	0,0%	0,0%	1,4%
1151-1500 ccm	3,5%	31,8%	54,9%	7,4%	0,1%	0,0%	1,5%
1501-2000 ccm	1,9%	6,8%	24,6%	55,4%	10,2%	0,1%	0,7%
2001-3000 ccm	2,5%	1,0%	11,2%	23,1%	59,2%	2,3%	0,4%
> 3000 ccm	4,1%	0,3%	0,8%	2,1%	51,3%	41,0%	0,2%

Budapest, 2010. október 26.

[Tájékoztató: A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási piac főbb jellemzői](#)

A MiFID felülvizsgálat lezárásaként a CESR ajánlásokat tett közzé a származékos ügyletek tőzsdén kívüli kereskedéséről, a kereskedés utáni átláthatóság szabályairól és az ügyfelek besorolásáról

A CESR kiadta az Európai Bizottság számára készített második szakmai ajánlóssorozatot a 2007 novemberében hatályba lépett MiFID-del, vagyis a pénzügyi eszközök piacairól szóló irányelvvel kapcsolatban. Az ajánlások a CESR tanácsait tartalmazzák a tőzsdén kívüli származékos piaci termékek (OTC derivatívák) egységesítésére és szervezett kereskedésére (ref. CESR/10-1096), a kereskedés utáni átláthatóság szabályaira (Ref. CESR/10-882) és az ügyfelek besorolására (Ref. CESR/10-1040) vonatkozóan. Emellett tartalmazzák a CESR válaszait is (Ref. CESR/10-1254) a Bizottság további információkérésére is, amelyek a 2010 márciusában bemutatott MiFID-felülvizsgálatot érintették.

A szakmai tanácsok július 29-én kiadott első sorozata után a második sorozat teszi teljessé a CESR MiFID-re vonatkozó szakmai ajánlásait. A tanácsok fontos hozzájárulást jelentenek ahhoz az európai párbeszédhez, amely 2009. szeptember 25-i G20 találkozóán kitűzött célok elérését szolgálják, mivel intézkedéseket fogalmaznak meg az EU-n belüli hatékony és megfelelő származékos piac megteremtésére. A javasolt intézkedések részeként a szabályozó hatóságok hatékonyabb eszközökkel rendelkezének az érintett tranzakciók és pozíciók felügyeletéhez.

A kereskedés utáni átláthatóság szabályait valamint az ügyfelek besorolását érintő CESR tanácsok segítségével a Bizottság javíthatja a MiFID keretrendszer működését e két fontos területen.

Carlos Tavares, a CESR és a portugál felügyelet (Comissão do Mercado de Valores Mobiliários – CMVM) elnöke az alábbiakat jelentette ki:

„A MiFID megújítását célzó CESR tanácsok második sorozata azokkal a fontos kérdésekkel foglalkozik, amelyek a pénzügyi válság kitörése óta már eddig is a felügyeleti közönség európai szintű párbeszéd középpontjában álltak. A CESR által a MiFID keretrendszer modernizálására tett erőfeszítések a most megfogalmazott tanácsokban csúcsosodnak ki, amelyek fő célja a piacok ellenálló-képességének erősítése. A tanácsok abban is előremutatóak, hogy a szélesebb nemzetközi fejleményekkel összhangban jelentős szerepet szánnak az ESMA-nak az OTC derivatívák egységesítésében és szervezett kereskedésében. Az új szerep ellátása a nemzeti hatóságok részvételével történik, amelyeknek jobb eszközökkel kell rendelkezniük a tőzsdén kívüli piacok felügyeletéhez.”

A CESR által közzétett szakmai tanácsok irányelv jellegű javaslatokat tartalmaznak az OTC derivatívák egységesítésére és szervezett kereskedésére (I.), a részvénytőzsdék kereskedés utáni átláthatóságának alapvető szabályaira (II.) és az ügyfelek besorolására (IV.) vonatkozóan. Emellett a CESR megválaszolja azokat a kérdéseket is, amelyeket a Bizottság tett fel a további tájékoztatásra (III.) vonatkozó kérése részeként. E válaszok még nem szerepeltek a 2010 júliusában közzétett tájékoztatásban (Ref. CESR/10-860).

I. SZAKMAI TANÁCS AZ OTC DERIVATÍVÁK EGYSÉGESÍTÉSÉRE ÉS SZERVEZETT KERESKEDÉSÉRE

Az ebben az ajánlásban (Ref. CESR/10-1096) foglalt irányelv jellegű javaslatok elsősorban a tőzsdén kívüli derivatívák egységesítését, másodsorban az arra alkalmas egységesített derivatívák szervezett kereskedési platformokon történő adásvételének előmozdítását célozzák. A CESR még nem rendelkezik végleges állásponttal az egységesítés elérendő szintjét és a jelenleg tőzsdén kívül forgalmazott derivatívák szervezett keretek közötti kereskedését illetően. Azonban a CESR úgy gondolja, hogy mindkét esetben megfelelően ambiciózus megközelítést kell alkalmazni.

AZ EGYSÉGESÍTETT OTC DERIVATÍVÁK ARÁNYÁNAK NÖVELESE

A CESR véleménye szerint a piaci résztvevőknek jogi, működési és termék szempontból egyaránt az egységesítés magasabb szintjére kellene törekedniük (s jobban kellene támaszkodniuk az elektronikus visszaigazoló rendszerek használatára is), mivel mindez elősegíti a működési hatékonyság növelését és a rendszerkockázatok csökkentését a tőzsdén kívüli származékos piacon. Ezért bár a CESR nem ajánlja az elektronikus visszaigazoló rendszerek kötelező használatát, javasolja, hogy az ESMA – a szakmai szervezetekkel konzultálva – eszközösztályonként alakítson ki és állapítson meg megfelelő célértékeket, határidőket és elvárt eredményeket a

jogi, folyamat és termékszabványosításhoz, továbbá kövesse nyomon azok teljesülését.

A CESR javasolja, hogy a fenti alapelemeket szabályozói intézkedésekben rögzítsék. Emellett az ajánlás azt is tartalmazza, hogy az európai szabályozó hatóságok az ESMA megfelelő bevonásával határozottan vegyenek részt azokon a nemzetközi fórumokon, ahol e kérdéseket megvitatják. E részvétel célja egyrészt az egységes megközelítések, másrészt az egyenlő feltételek biztosítása.

Amennyiben a fentiek nem teljesülnek, az ESMA (összhangban az EEA nemzeti hatóságaival) tegyen megfelelő lépéseket a célok elérése érdekében.

A SZERVEZETT PLATFORMON TÖRTÉNŐ KERESKEDÉS ELŐMOZDÍTÁSA

A CESR álláspontja szerint a szabályozó hatóságok meghatározott célok kitűzésén keresztül mozdítsák elő a szabvány derivatívák szervezett kereskedési helyeken történő adásvételét.

A jelen körülmények között a CESR javaslata az, hogy az ESMA kapjon felhatalmazást a célrendszerek kialakítására, implementációjára és áttekintésére. E mandátum célja az lenne, hogy az ESMA segítse az arra alkalmas származékos eszközök növekvő kereskedését a szervezett kereskedési helyeken. Ezért az ESMA előtt az alábbi feladatok állnak:

- megfelelő kritériumok alapján határozza meg az alkalmas derivatívák körét, amelyekre a kitűzött célok vonatkoznak;
- határozza meg, hogy az alkalmas derivatívákkal kötött ügyletek mekkora hányada történjen a szervezett kereskedési helyeken és mennyi időn át (az érintett résztvevők alkalmas eszközökben lebonyolított összes forgalmának százalékában kifejezve az adott időszakra vonatkozóan); és
- tegyen közzé a célértékeket és azokat az általános ismérveket, amelyek alapján eldönthető, hogy az iparág szereplői teljesítik-e az adott feltételeket.

Csakúgy, mint az egységesítésnél, a CESR azt javasolja, hogy mind az elérendő alapcélokat, mind az ESMA szerepét szabályozói intézkedésekben rögzítsék. Ahol a célok nem teljesülnek, az ESMA (az EEA nemzeti hatóságaival együtt) tegyen lépéseket annak érdekében, hogy az iparág szereplői elérjék azokat.

Ebben az összefüggésben a CESR véleménye az, hogy egy kereskedési hely akkor kaphat „szervezett kereskedési platform” minősítést, ha megfelel a piaci átláthatóság és működési hatékonyság minimális követelményeinek. Emellett szükséges lehet további jellemzőket is beépíteni a definícióba annak mélyebb értékelése alapján, hogy azok milyen szerepet játszanak a G20 által kitűzött célok elérésének előmozdításában. E jellemzők között szerepelhet azon ismérvek egy része vagy mindegyike, amelyeket a MiFID közöl a szabályozott piacokra (RM-ekre) és a többoldalú kereskedési platformokra (MTF-ekre) vonatkozóan.

Általános első következtetésként elmondható, hogy az RM-ek és az MTF-ek már az összes kötelező funkcionális ismérveknek megfelelnek és így a G20-ak által megállapított célokat is teljesítik. A CESR további munkájának fő célja annak meghatározása, hogy az Ajánlásban megfogalmazott kritériumok egy részét vagy mindegyikét teljesítő egyéb kereskedési platformok minősülhetnek-e szervezett kereskedési helynek. A CESR javaslata az, hogy e további munka során – a szabályozói kimenetek összehangolása érdekében – vegyék figyelembe az Egyesült Államokbeli fejleményeket is.

II. SZAKMAI TANÁCS A RÉSZVÉNYPIACOK KERESKEDÉS UTÁNI ÁTLÁTHATÓSÁGÁVAL KAPCSOLATBAN

A MiFID részvénytőzsi rendeltetéseihez kapcsolódóan a CESR által a Bizottságnak adott szakmai tanács (Ref. CESR/10-802) egyik legfontosabb eleme arra irányult, hogy a piaci széttöröttség hatásainak mérséklésére javítani kell a kereskedés utáni átláthatóságot. A hivatkozott dokumentumban a CESR összehangolt szabályozói és iparági fellépést javasolt olyan alapszabályok megalkotására, amelyek javítanák a kereskedés utáni információk érthetőségét, összehasonlíthatóságát és megbízhatóságát. Ezért közös munkacsoport alakult a CESR és az iparág képviselőiből azzal a feladattal, hogy segítsék a javaslatok finomítását az átfedést mutató szakmai közzétételek minimalizálása érdekében.

A munkacsoportban tartott megbeszélések alapján a kereskedés utáni átláthatóság alapszabályaira vonatkozó fő ajánlások (Ref. CESR/10-882) az alábbiakra tartalmazznak javaslatot:

- Referencia adatok: a CESR ajánlása szerint a MiFID módosításával kötelezővé kellene tenni az ISO szabványok és egyéb egyeztetett formátumok alkalmazását a következő átláthatósági közzétételekre: dátum, idő, instrumentum azonosítója, feltüntetett ár, egységár, mennyiség és a hely azonosítója.
- Tranzakciótípusra vonatkozó szabályok és más kereskedési minősítések: a CESR kereskedési minősítések definiálását ajánlja meghatározott esetekre (pl. „benchmark”, „give-up/give-in”, „dark” és „negotiated” ügyleteknél, valamint ügynökök közötti keresztügyleteknél). Az egyedi tranzakció-azonosító és a közzétételi megoldást azonosító kód használatát kötelezővé kellene tenni a törlések és módosítások azonosíthatóságának javítása és az adategyeztetések megkönnyítése érdekében.
- A kereskedés utáni átláthatósági kötelezettségek tisztázása a kettős közzététel elkerülése érdekében: a CESR ajánlása szerint tisztázni kell a MiFID-ben, hogy mely befektetési vállalkozásnak kell nyilvánosságra hoznia azokat a tranzakciókat, amelyekre nem szabályozott piacon vagy többoldalú kereskedési platformokon került sor. Az ajánlás emellett módosításokat javasol az ügyfél nevében végrehajtott ügyletekre és a lánc tranzakciókra vonatkozó bejelentési kötelezettségekben is.

III. A BIZOTTSÁG TOVÁBBI INFORMÁCIÓIGÉNYE A MIFID FELÜLVIZSGÁLATTAL KAPCSOLATBAN

A CESR által kiadott harmadik dokumentum (Ref. CESR/10-1254) azokat a tényszerű információkat tartalmazza, amelyeket a Bizottság kért. Ezek azt a tájékoztatást egészítik ki, amelyeket a Bizottságnak szóló, 2010 júliusában közzétett CESR szakmai tanács tartalmazott a részvénytőzsdék (Ref. CESR/10-802) és egyéb piacok (Ref. CESR/10-799) átláthatóságát illetően.

A CESR továbbá kifejti álláspontját az OTC derivatívákra vonatkozó tranzakció-és pozíció-bejelentés szervezéséről, valamint a tranzakció-bejelentési kötelezettség tartalmi hatályáról is, mégpedig a 2010 júliusában indult nyilvános konzultáció alapján (Ref. CESR/10-809). Emellett a válaszok tényszerű információt és véleményt is tartalmaznak az árupiaci pozíció-bejelentési követelményekről és pozíció-limitekről.

KERESKEDÉSI ADATTÁRAK HASZNÁLATA AZ OTC DERIVATÍVÁKAT ÉRINTŐ -TRANZAKCIÓK ÉS POZÍCIÓK BEJELENTÉSÉHEZ

A CESR javasolja, hogy a kereskedési adattárakon keresztül jöjjön létre új pozíció-bejelentési szabályrendszer, amint azt a Bizottság OTC derivatívákról, központi szerződő felekről és kereskedési adattárak szülő szabályozási javaslata (COM(2010) 484/5) előírta; továbbá javasolja, hogy a MiFID-felülvizsgálat során a kereskedési adattárakat ismerjék el olyan bejelentési mechanizmusnak, amelyen keresztül a befektetési vállalkozások teljesíteni tudják tranzakció-bejelentési kötelezettségeiket.

A TRANZAKCIÓ-BEJELENTÉSI KÖTELEZETTSÉGEK TÁRGYI HATÁLYÁNAK KITERJESZTÉSE

A CESR javasolja, hogy a tranzakció-bejelentési kötelezettségek hatálya terjedjen ki bizonyos OTC derivatívákra és azokra a pénzügyi instrumentumokra is, amelyek kereskedése csak az MTF-eken keresztül lehetséges.

Ennek az ajánlásnak a hátterében az a szándék áll, hogy a MiFID-ben foglalt tranzakció-bejelentési kötelezettségeket összehangolják a Bizottság nemrég bejelentett tervével, mely szerint a Pénzügyi visszaélésekről szóló irányelvet ki kell terjeszteni azon pénzügyi eszközökre, amelyek kereskedése az MTF-en történik, szabályozott piacokon azonban nem engedélyezett. Azzal, hogy javasolja a tranzakció-bejelentési kötelezettségek kiterjesztését bizonyos OTC derivatívákra, a CESR az illetékes hatóságokat kívánja felkészíteni a gyanús tevékenységek felderítésére és piacaik sértetlenségének megővésére.

A POZÍCIÓ-LIMITEK SZÜKSÉGESSÉGÉNEK TOVÁBBI ÉRTÉKELÉSE

A CESR ajánlása szerint a Bizottság elemezze, hogy a tőzsdék és a hatóságok elégséges hatáskörrel rendelkeznek-e ahhoz, hogy a pozíciókat az árupiaci származékos szerződések teljes életciklusát felölelően kezeljék. Továbbá a CESR javasolja, hogy az említett szereplők harmonizált felhatalmazást kapjanak az európai jogszabályokban.

A CESR véleménye szerint további értékelést igényel annak megállapítása, hogy a pozíció limitek alkalmasak-e olyan célok elérésére, mint a volatilitás csökkentése vagy a nagy pozíciók piaci árakra gyakorolt hatásának korlátozása.

A BEJELENTÉSI KÖTELEZETTSÉGEK KITERJESZTÉSE AZ ÁRUPACI SZOLGÁLTATÓKRA IS

A CESR megjegyzi, hogy ma is léteznek olyan alternatív bejelentési módszerek – pl. a piacok működtetőinek jelentései – amelyeken keresztül a hatóságok információt szerezhetnek a MiFID 2(1)(i) és (k) cikkelye alapján jelenleg mentességet élvező árupiaci szolgáltatók tranzakcióiról és pozícióiról. Hasonlóképpen már van megoldás azon lehetséges eltérések csökkentésére is, amelyek abból származnak, hogy egyes cégek jelenleg mentesülnek a MiFID-ben foglalt bejelentési kötelezettségek alól. Emellett a jövőben a szabályozók a MiFID követelményi alól mentesülő cégek árupiaci pozícióiról is releváns adatokat kaphatnak a kereskedési adattárakon keresztül. Ez attól függ, hogy az OTC derivatívákról, központi szerződő felekről és kereskedési adattárakról szóló leendő EU szabályozást a nem pénzügyi szolgáltatókra is alkalmazzák-e, ill. hogy hogyan állapítják meg a vonatkozó tájékoztatási küszöbértékeket.

Míg az általános tranzakció-és pozíció-bejelentési kötelezettségek kiterjesztése a MiFID alapján mentességet élvező árupiaci szolgáltatókra azzal az előnnyel járna, hogy egységes jelentések születnének és a szabályozók a piac egészéről képet kapnának, ezen előnyök mértéke egészében véve azon múlna, hogy mennyire jelentősek a fent ismertetett alternatív bejelentési megoldások által lefedetlen részek. A CESR megjegyzi, hogy az ilyen kiterjesztés költséggel járna a cégek és a szabályozók számára.

HÁTTÉRINFORMÁCIÓ

Az OTC derivatívák egységesítésére és szervezett platformon történő kereskedésére vonatkozó szakmai tanács a 2010 júliusában kiadott konzultációs anyagot (Ref. CESR/10-610) követi, amelyre 58 reakció érkezett és amellyel kapcsolatban nyilvános meghallgatást tartottunk augusztus 11-én.

2010 márciusában a Bizottság további információt kért a CESR-től a MiFID felülvizsgálattal kapcsolatban. A ma közzétett válaszok (Ref. CESR/10-1254) kiegészítik azokat azt a tájékoztatást (Ref. CESR/10-860), amelyet a CESR 2010. július 29-én adott válaszul a Bizottság tájékoztatási kérésére. A 11-es kérdésre adott válaszhoz felhasználtuk a 2010 júliusában megjelent konzultációs anyagra (Ref. CESR/10-809) kapott visszajelzéseket, amelyekből 41 érkezett.

Az ügyfélkategorizálásra vonatkozó szakmai tanács a 2010 júliusában kiadott konzultációs anyagot (Ref. CESR/10-831) követi, amelyre vonatkozóan a CESR visszajelzést kapott.

IV. SZAKMAI TANÁCS AZ ÜGYFÉLBESOROLÁSOKRA VONATKOZÓAN

A CESR véleménye szerint az ügyfelek kategorizálására vonatkozó jelenlegi szabályok és a kapcsolódó kötelezettségek általában véve megfelelőek és nem igényelnek jelentős módosítást. Bár a CESR támogatja a Bizottságnak azt a szándékát, hogy a MiFID-et általánosan felülvizsgálja és a jelenlegi szabályozást a közelmúlt pénzügyi fejleményeihez közelítse, a CESR úgy véli, hogy a MiFID ügyfélbesorolási rendszere alapvetően jól működik; így a szélesebb körű MiFID felülvizsgálatot tekintve az ügyfél-kategorizálási szabályrendszer nem igényel radikális megújítást.

Mindazonáltal a CESR úgy gondolja, hogy sor kerülhet a vonatkozó definíciók és feltételek tisztázására ott, ahol azok megfogalmazása nem teljesen egyértelmű; így a CESR nem zárja ki, hogy a későbbiekben további munkára kerüljön sor annak tisztázására, hogy mit jelentenek bizonyos feltételek a szakmai ügyfél és a megfelelő központi szerződő fél kategóriákban. A CESR továbbá úgy véli, hogy segítséget jelentene annak tisztázása, hogy milyen szabványok vonatkoznak a megfelelő központi szerződő féllel folytatott ügyletekre.

V. VISSZAJELZÉST TARTALMAZÓ KÖZLEMÉNYEK

A CESR kiadta azokat a közleményeket is (Ref. CESR/10-975 és 10-851), amelyek visszajelzést tartalmaznak a részvénytársak (Ref. CESR/10-394) és a nem részvénytársak (Ref. CESR/10-510) átláthatóságát tárgyaló nyilvános konzultációk során elhangzottakra.

VI. KÖVETKEZŐ LÉPÉSEK

A CESR hamarosan közzé teszi azon visszajelzéseit is, amelyek az OTC derivatívák egységesítésére és tőzsdei kereskedésére vonatkozó konzultációs anyagokra (Ref. CESR/10-610), az OTC derivatívákat érintő tranzakció-bejelentésekre, a bejelentési kötelezettségek kiterjesztésére (Ref. CESR/10-809) és az ügyfél-kategorizálásra (Ref. CESR/10-831) vonatkoznak.

Várakozásaink szerint a Bizottság hamarosan saját nyilvános konzultációját is elindítja a MiFID felülvizsgálatának tárgyában.

[A CESR 2010. október 13-i sajtóközleménye.](#)

Pénzügyi szolgáltatások: egyszerűbb szabályok az értékpapír-kibocsátási tájékoztatókra

A Tanács által elfogadott irányelv célja, hogy egyszerűsítse az értékpapír-kibocsátási tájékoztatókra, valamint az átruházható értékpapírok kibocsátóinak információira a pénzügyi piacokon vonatkozó szabályokat, s hogy ezt a befektetők védelmének erősítésével párhuzamosan valósítsa meg ([29/10 dokumentum](#)).

A 2003/71/EC és 2004/109/EC irányelveket módosító szöveg része annak az egyszerűsítési tervnek, amelyet az Európai Tanács 2007 márciusában fogadott el, és amelynek célja az európai vállalatok versenyképességének javítása a költségeket és rossz hatékonyságot eredményező adminisztrációs terhek mérséklésével.

A jelenlegi szabályok lehetővé teszik, hogy az a tájékoztató, amelyet valamely tagállam illetékes hatósága jóváhagy, az EU egész területén érvényes legyen az érintett értékpapír kibocsátására vagy kereskedésének engedélyezésére. A szabályok jótékony hatással voltak a befektetők felé közzétett információkra és a Bizottság értékelése szerint bevezetésük mérlege – öt évvel a hatályba lépés után – pozitív.

Azonban a Bizottság által végzett felülvizsgálat néhány hiányosságot is feltárt, és az új irányelv világosabb jogértelmezést, valamint a kibocsátókra és a közvetítőkre nehezedő adminisztratív terhek csökkentését irányozza elő.

Az irányelv várhatóan az alábbiak révén csökkenti az érintettek költségeit:

- az alacsony piaci kapitalizációjú cégeknél szűkíti a közzétételi követelményeket;
- törli azokat a szabályokat, amelyek az átláthatósági követelmények kettőzését eredményezik;
- dolgozói részvényprogramok esetén mentességet ad a tájékoztató-közzétételi kötelezettség alól;
- rights issue esetén csökkentett közzétételi követelményeket ír elő;
- kormánygaranciát tartalmazó megoldásoknál nem követel meg részletes információt a garanciát vállalóra vonatkozóan.

A fenti intézkedésekkel elérhető megtakarítás becsült évenkénti összege 302 millió euro.

Az irányelv másik célja, hogy erősítse a befektetők védelmét és biztosítsa, hogy a befektetők elegendő információhoz jussanak a kibocsátóról a kilátások és a kockázatok elemzéséhez, különös tekintettel a pénzügyi válság során levont tanulságokra.

A Tanács általi jóváhagyást megelőzően az Európai Parlament már elfogadta az irányelv szövegét; Az irányelv így minden módosítást tartalmaz, amelyet a Parlament június 17-én első olvasatban megszavazott.

[A Tanács 2010. október 11-i sajtóközleménye](#)

A Tanács új szabályokat fogadott el a bankszektorban érvényes tőkekövetelményekre és javadalmazási politikára

A Tanács által elfogadott irányelv célja, hogy

- a bankszektorban erősítse a kereskedési könyvre és az újra-értékpapírosításra vonatkozó tőkekövetelményeket és feltüntetési előírásokat; továbbá
- biztosítsa, hogy a bankszektorban alkalmazott javadalmazási politikák nem vezetnek elfogadhatatlan kockázati szintekhez (35/10 + 14218/10 ADD 1 REV 1).

A tőkekövetelmény-keretrendszerrel kapcsolatban az irányelv magasabb és erősebb tőkekövetelményeket ír elő az újraértékpapírosított instrumentumokra és egyes olyan eszközökre, amelyeket a bankok a kereskedési könyvben tartanak nyilván. Összetettséjük és veszteségekkel szembeni érzékenyséjük okán e befektetések magasabb kockázatokat hordoznak. Mindez összhangban áll a Bázeli Bankfelügyeleti Bizottság által előírányzott megközelítéssel.

A nemzetközileg elfogadott sztenderdekkel összhangban az irányelv a feltüntetési követelmények hatályát több területen – így a kereskedési könyvben szereplő értékpapírosítási kockázat és a mérlegen kívüli eszközök szponzorálásának tekintetében is – bővíti.

Széles körben elfogadott, hogy a bankszektor tőkekövetelményeire vonatkozó jogszabályi keretrendszer és a pénzügyi intézmények kockázatkezelésének hiányosságai hozzájárultak a globális pénzügyi piacokon kialakult válsághoz.

Az irányelv bevezeti azt a követelményt, hogy a felügyeleti felügyelet ki kell terjedniük a pénzügyi intézmények javadalmazási politikájára is. Ezért a felügyeleteknek mostantól figyelemmel kell kísérniük, hogy milyen következményekkel jár az adott intézménynél alkalmazott javadalmazási politika a társaság kockázatkezelésére.

Az irányelv

- kötelezően előírja a hitelintézetek és befektetési vállalkozások számára, hogy javadalmazási politikájuk és gyakorlatuk álljon összhangban a helyes és hatékony kockázatkezelés ismérveivel és segítse elő azok teljesülését;
- a felügyeleti felülvizsgálat hatálya alá vonja a javadalmazási politikákat is, hogy a felügyelet megkövetelhesse a vállalkozások számára az e téren esetlegesen azonosított problémák korrekcióját.

2010. október 11.

[A Tanács sajtóközleménye](#)

A CEBS közzétette és konzultációra bocsátotta javadalmazási politikákra és gyakorlatokra vonatkozó javaslattervezetét

Az Európai Bankfelügyeleti Bizottsága (CEBS) közzétette a javadalmazási politikákra és gyakorlatokra vonatkozó irányelv-tervezetét.

2009. április 20-án a CEBS már kiadott egy, a javadalmazási politikákról szóló makro-szintű irányelvet (Rem. HLP) azzal a céllal, hogy segítse a nem megfelelő politikák korrekcióját. Az alapelvek kialakítása során a CEBS más testületek – így a Pénzügyi Stabilitási Tanács és az Európai Bizottság – hasonló területen végzett munkájára is támaszkodott. 2010 első felében a CEBS mélyrehatóan tanulmányozta a makro-szintű irányelvek nemzeti implementációját és az ott szerzett tapasztalatokat is felhasználta a jelen irányelvek megalkotásakor.

Ahogy azt az európai intézmények is elfogadták, a javított CRD III értelmében a CEBS köteles irányelveket kidolgozni és közzétenni a pénzügyi szektorban alkalmazandó helyes javadalmazási politikákról annak érdekében, hogy megkönnyítse a CRD V. mellékletében foglalt javadalmazási elveknek való megfelelést.

A módosított CRD 22. pontja fekteti le azt az alapelvet, mely szerint az intézmények kötelesek gondoskodni arról, hogy javadalmazási politikájuk és gyakorlatuk összhangban álljon szervezeti felépítésükkel és segítse elő a helyes és hatékony kockázatkezelést. A CRD ben foglalt javadalmazási követelmények három csoportba tartoznak:

- Irányítás (V. melléklet)
- Kockázattávallás (V. melléklet)
- Átláthatóság (XII. melléklet).

E területen különösen fontos az arányosság, amely egyaránt érvényes mindhárom területre továbbá a CRD III általános és konkrét követelményeire is. Az intézmények és felügyelet minden alapelvénél útmutatást kapnak annak érdekében, hogy a pénzügyi szektoron belüli új, kockázathoz kötött javadalmazási politika haladéktalanul konkrét lépések formájában öltse testet. Végül a jelenlegi irányelvek nem csak az intézmények makro-szintű javadalmazási politikáit érintik, hanem a javadalmazási döntésekkel kapcsolatos napi gyakorlatot és folyamatokat is, amelyeken keresztül a politika megvalósul.

A CEBS szeretné felhívni a figyelmet számos területre, amelyekkel kapcsolatban különösen számít a véleményekre. E területek a következők: a megtartási időszak a 125. bekezdéstől kezdődően kifejtettek szerint – itt a megfelelő megtartási időszakra vonatkozó észrevételeket várjuk; az instrumentumok minimum hányada és megoszlása a 130. bekezdés szerint – itt a CEBS értelmezésében az EU jogalkotóinak szándéka szerint az instrumentumokra megállapított 50%-os küszöb egyaránt érvényes lesz a nem halasztott és a halasztott részekre.

A CEBS tehát nyilvános konzultációra bocsátja induló álláspontját. A konzultációs időszak a mai napon kezdődik és 2010. november 8-ig tart. A beérkezett észrevételeket a CEBS weboldalán közöljük, kivéve, ha a válaszadók másképpen rendelkeznek. Észrevételeiket a következő e-mail címre várjuk: CP42@c-eps.org.

A konzultáció minden érdekelt fél – így a felügyelt intézmények és más piaci szereplők – számára nyitott. 2010. október 29-én nyilvános meghallgatást tartunk a CEBS székhelyén, ahol minden érdekelt fél előadhatja észrevételeit.

[A CEBS 2010. október 8-i sajtóközleménye](#)

A CEBS felülvizsgálja a felügyeleti kollégiumok működését

A CEBS közzétette második társhatósági felülvizsgálati jelentését a kollégiumok működéséről. A jelentés célja, értékelje az EU jogszabályokban, CEBS irányelvekben és más CEBS dokumentumokban lefektetett felügyeleti rendelkezések megvalósulását, elősegítve ezzel a felügyeleti konvergenciát.

A felülvizsgálat azokra a módszerekre összpontosított, amelyeket a felügyelet alkalmaznak a felügyeleti kollégiumok létrehozására és működtetésére. A másik fő cél a jó gyakorlatok azonosítása volt.

A jelentés a 2010 márciusában rögzített, 17 kollégiumból álló minta alapján bemutatja a Felülvizsgálati Testület által április 26. és június 8. között végzett felülvizsgálat eredményét valamint – a kollégiumok működésének javítására – számos jó gyakorlatot. A jelentés elsősorban az alábbi tevékenységi köröket tárgyalja:

- Információcsere;
- Kockázatfelmérés;
- Tervezés és koordináció.

Összességében véve a 17 vizsgált kollégium működik és számos mérföldkövet teljesített, de néhány kollégiumnál további előrelépésre van szükség.

A kollégium tagjai közötti rendszeres információcsere hozzájárul a hatékony koordinációhoz és együttműködéshez, továbbá ahhoz, hogy a felügyelet azonosan értelmezzék a csoport tevékenységét és kockázati profilját. A Felülvizsgálati Testület megállapította, hogy 11 kollégium maradéktalanul, négy pedig részlegesen alkalmazta az információcsere vonatkozó követelményeket, míg két kollégium esetében az alkalmazás nem volt kielégítő.

A kockázat értékelését tekintve néhány kollégium felülről lefelé megközelítést alkalmaz, amelyet jórészt a konszolidáló felügyelet vezérel, míg más kollégiumok colleges lentről felfelé haladó, interaktívabb megközelítést követnek. A Felülvizsgálati testület megállapította, hogy 15 kollégium teljes mértékben alkalmazta a kockázatértékelési követelményeket, kettő pedig nem. Végül a kollégiumok tevékenységeinek tervezését és összehangolását illetően megállapítható, hogy bár a közös helyszíni szemlék széles körben elterjednek tűnnek, további előrelépésre van szükség a közös felügyeleti tervezésben. A Felülvizsgálati Testület azt találta, hogy kilenc kollégium maradéktalanul, három pedig részlegesen alkalmazta a tervezési és koordinációs követelményeket, míg öt kollégium esetében az alkalmazás elégtelen volt.

Jóllehet a felügyelet jelentős fejlődést ért el a hatékony kollégiumok kialakításában, sokat kell még tenni azért, hogy a kockázatok közös azonosítása, értékelése és csökkentése biztosított legyen. E fejlődés az egyik legfontosabb eleme azoknak a kihívásoknak, amelyeket a CRD és az EBA-t létrehozó rendelet állít a CEBS/EBA elé. Ebben a szellemben a Felülvizsgálati Testület azt várja, hogy a jelentés hozzájárul a felügyeleti kollégiumok hatékony működéséhez és az EU-n belül alkalmazott felügyeleti gyakorlatok konvergenciájához.

[A CEBS 2010. október 18-i sajtóközleménye](#)

A CEBS közzétette irányelveit a működési kockázatok piaci tevékenységek keretében történő kezeléséről

Az Európai Bankfelügyeleti Bizottság (CEBS) közzétette irányelveit a működési kockázat piaci tevékenységek keretében történő kezelésére vonatkozóan.

A belső irányításról ([CEBS Irányelvek a felügyeleti felülvizsgálati és értékelési folyamat alkalmazásáról – 2. fejezet](#)), a kockázatkezelésről és a javadalmazási politikákról szóló makro-szintű irányelvek kiadása után a CEBS most konkrét elveket és implementációs intézkedéseket tesz közzé a működési kockázat piaci tevékenységek keretében történő azonosításával, értékelésével, ellenőrzésével és figyélésével kapcsolatban.

A dokumentum kiemelt célja azon felügyeleti elvárások megvilágítása, amelyek a működési kockázati események megelőzésére vagy mérséklésére alkalmas megoldásokhoz, eljárásokhoz, mechanizmusokhoz és rendszerekhez kötődnek. A CEBS alapelvek három különböző részre bontva jelennek meg és három nézőpontból vizsgálják a piaci tevékenységekhez kapcsolódó működési kockázat kezelését:

- Irányítási mechanizmusok – 1-5. alapelv;
- Belső kontrollok – 6-15. alapelv;
- Belső beszámolási rendszerek – 16-17. alapelv.

Bár a fenti irányelvek minden intézmény esetében értelmezhetők, alkalmazásukkor figyelembe kell venni az arányosság elvét.

Az irányelvek kialakítása során a CEBS a piaci szereplőktől kapott véleményekre is támaszkodott. E vélemények a két nyilvános konzultációs anyagra (a 2009 decemberében és 2010 júniusában megjelent [CP35](#)-re és [CP35rev](#)-re) adott iparági válaszokat, valamint a 2010 márciusában tartott közmeghallgatáson kapott álláspontokat ölelték fel. A CEBS figyelembe vette a kapott visszajelzést és felülvizsgálta eredeti javaslatait annak érdekében, hogy kezelje a piaci szereplők által felvetett főbb kérdéseket (lásd a visszajelzést tartalmazó anyagot).

A CEBS azt várja tagjaitól, hogy a piaci tevékenységekre vonatkozó irányelveket 2011. június 30-ig vezessék be.

[A CEBS 2010. október 12-i sajtóközleménye](#)

Adatkérés a nem életági és egészségbiztosítási területtel kapcsolatban a beállítások ellenőrzéséhez

Annak érdekében, hogy az Európai Bizottságot a Solvency II implementációs intézkedéseinek véglegesítésében segítse, a CEIOPS ajánlásokat kíván megfogalmazni a QIS5-ben tesztelt SCR szabvány képlet nem életági biztosítási kockázati moduljában szereplő díj-és tartalék kockázati tényezők megfelelő beállításához. A CEIOPS az ajánlásokat nagy tömegű empirikus adatra kívánja alapozni. Az ajánlások hasznossága arra a tényre épül, hogy a felülvizsgálat eredményeinek 2011 márciusáig meg kell születniük.

A CEIOPS közös munkacsoportot vezet, amely az AMICE, a Groupe Consultatif, a CEA és a CRO fórum képviselőiből, valamint az Európai Bizottság megfigyelőiből áll. A csoport feladata, hogy megvitassa a legmegfelelőbb kalibrálási módszereket, valamint hogy a kapott adatok alapján ajánlásokat fogalmazzon meg a fenti kockázati tényezők beállításaira.

Első lépésként a CEIOPS európai szintű adatkérést indított. A felülvizsgálat kivitelezhetőségének garantálása érdekében az adatkérés kialakításába a közös munkacsoport valamennyi tagját bevontuk.

Az adatokat a nemzeti felügyelethez kell benyújtani a QIS5 gyakorlat részeként. Az itt hivatkozott konkrét adatszolgáltatásra meghosszabbított határidő – 2010. november 30. – vonatkozik. A nemzeti felügyeletek áttekintik a beadott adatokat és még a CEIOPS felé történő továbbítás előtt ellenőrzik, hogy azok elemzésre alkalmasak-e. A beadott adatok bizalmas kezeléséről külön rendelkezések gondoskodnak, s a központi adatbázishoz kizárólag a CEIOPS férhet hozzá.

Az összegyűjtendő adatok részletes leírása és az adatszolgáltatáshoz használandó sablon a CEIOPS weboldalán a következő címen érhető el:

<https://www.ceiops.eu/consultations/qis/quantitative-impact-study-5/non-lifecalibration-data-collection/index.html>

Ahhoz, hogy az összegyűjtött adatok átfogóak legyenek és a teljes európai piacot jellemezzék, feltétlenül javasoljuk, hogy minél több tagállamban és a vállalkozások lehető legszélesebb köre (bármilyen méretű és típusú) vegyen részt a munkában. Az elemzés eredménye (de nem a vállalkozások által szolgáltatott adathalmaz) nyilvánosságra kerül, beleértve az alkalmazott kalibrálási módszertant is.

A CEIOPS előre is köszönetet mond a munkában részt vevő vállalkozásoknak erőfeszítéseikért!

[A CEIOPS 2010. október 11-i sajtóközleménye](#)



Pénzpiaci állásfoglalások

[pénzpiaci állásfoglalások](#)

Tőkepiaci állásfoglalások

[tőkepiaci állásfoglalások](#)

Pénztári állásfoglalások

[pénztári állásfoglalások](#)

Biztosítási állásfoglalások

[biztosítási állásfoglalások](#)

A PSZÁF Hírlevéllel, a benne szereplő információkkal kapcsolatos kérdésével, észrevételével

keresse Binder István sajtósóvivőt a 489-9235-os telefonszámon vagy a binder.istvan@pszaf.hu elektronikus postacímen.

Amennyiben szeretné, hogy hírlevelünk minden hónapban automatikusan megérkezzen az Ön e-mail címére, regisztráljon a Felügyelet honlapján (www.pszaf.hu).

Szerkeszti a Szerkesztőbizottság
© Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete