

FELÜGYELETI HÍREK

- Vezetői körlevél a bankkártyákkal kapcsolatban elvárt intézményi gyakorlatról _____ 2
- Vezetői körlevél az átstrukturált hitelek kezeléséről _____ 3
- A munkanélküliségre fedezetet nyújtó hitelfedezeti és törlesztési biztosításokról _____ 4
- Aranykönyv, 2010 _____ 4
- Újból megpróbálták visszaélni a PSZÁF névvel _____ 5
- A hitelintézetek és a pénzügyi vállalkozások adatszolgáltatóinak figyelmébe _____ 5

PÉNZÜGYI BÉKÉLTETŐ TESTÜLET

- Új jogintézmény: a Pénzügyi Békéltető Testület_ 6
- Nem működött együtt a CIB Bank a Pénzügyi Békéltető Testülettel _____ 9

PIACI TÜKÖR

- Gyorslelemzés: Hitelintézeti aktivitás - 2011. júliusi statisztikai adatok _____ 10
- Tőkepiaci összefoglaló _____ 11

FOGYASZTÓVÉDELEM

- Statisztikai összefoglaló a 2011. I. félévben a Felügyelethez, valamint az intézményekhez benyújtott fogyasztói beadványok alakulásáról _____ 16
- A legsúlyosabb gondot továbbra is a lakossági devizahitelek jelentik – Megjelent a PSZÁF fogyasztóvédelmi kockázati jelentése _____ 16
- Közel másfélszeres ügyet intéztek el a pénzügyi tanácsadó irodák _____ 17

NAGYÍTÓ

- Interjú Dr. Szász Károllyal, a PSZÁF elnökével_ 18

EURÓPAI UNIÓ

- Az ESMA kiadta a hitelminősítőkre vonatkozó kötelező normák első tervezetét _____ 20
- EIOPA Konferencia 2011 _____ 20

MELLÉKLET - SZOLVENCIA II HÍRLEVÉL

JOGI IRÁNYTŰ

- Felügyeleti állásfoglalások _____ 22



Vezetői körlevél a bankkártyákkal kapcsolatban elvárt intézményi gyakorlatról

6/2011. számú vezetői körlevél a bankkártyákkal kapcsolatban elvárt, fogyasztói érdekeket figyelembe vevő, váratlan helyzetek esetén követendő intézményi gyakorlatról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) tevékenységének céljaival összhangban vezetői körlevélben fordul a bankkártya-szolgáltatást nyújtó pénzforgalmi szolgáltatókhoz és foglalja össze a pénzforgalmi szolgáltatóktól váratlan helyzetek esetén elvárt, bankkártyákkal kapcsolatosan követendőnek tartott gyakorlatot.

Tekintettel a bankkártyával rendelkező fogyasztók jelentős számára, valamint a bankkártyák körében tapasztalt különböző, nem egységes és nem minden tekintetben a fogyasztók érdekeit figyelembe vevő intézményi gyakorlatra, a Felügyelet első lépésben jelen vezetői körlevélben hívja fel a pénzforgalmi szolgáltatók figyelmét a bankkártyákkal kapcsolatos néhány kiemelten fontos fogyasztóvédelmi szempontra. A Felügyelet elnökének a pénzügyi szervezetek számára az általános fogyasztóvédelmi elvek alkalmazásáról szóló 1/2011. (IV.29.) számú ajánlásában foglaltakkal összhangban, a Felügyelet a bankkártya termékek és szolgáltatások esetén is elengedhetetlennek tartja a fogyasztók érdekeit figyelembe vevő gyakorlatok kialakítását és azok fenntartását.

A Felügyelet a fogyasztók védelme érdekében az alábbiakat tekinti elvárt magatartásnak a bankkártya-szolgáltatást nyújtó pénzforgalmi szolgáltatókkal szemben:

1. A pénzforgalmi szolgáltató fordítson fokozott figyelmet a törvényi elvárások betartására, így különösen arra, hogy biztosítsa segélykérő telefonvonal 0-tól 24 óráig történő folyamatos elérhetőségét annak érdekében, hogy az ATM berendezésnél tapasztalt rendelkezési, illetve kártya elvesztése, ellopása, továbbá egyéb, a bankkártyával történő visszaélés esetén a fogyasztó azonnal intézkedni tudjon a bankkártyája letiltásával kapcsolatosan. Kiemelten fontos annak a jogszabályi követelménynek is maradéktalanul eleget tenni, hogy a pénzforgalmi szolgáltató a bankkártyával kapcsolatos segélykérő telefonhívásokat is minden esetben rögzítse.
2. A pénzforgalmi szolgáltató minden esetben jól olvashatóan, jól látható helyen tüntesse fel és folyamatosan ellenőrizze a két követelmény folyamatos teljesülését az általa üzemeltetett ATM berendezésen, hogy az automatánál tapasztalt bankkártyával kapcsolatos rendelkezési, hiba, illetve a bankkártya letiltása esetén milyen segélykérő telefonszámot hívhat a fogyasztó.
3. A Felügyelet azt a gyakorlatot, mely szerint a pénzforgalmi szolgáltató aktuális promóciós ajánlatához kapcsolódó reklámszöveg a telefonos ügyfélszolgálat menüpontjait megelőzően hallható, fogyasztóvédelmi szempontból aggályosnak tartja. A Felügyelet ál-

tal elvárt, fogyasztóvédelmi szempontból kívánatos intézményi gyakorlat, hogy a megfelelő menüpont kiválasztása, illetve az ügyintéző bejelentkezése előtt ne kelljen a fogyasztónak a reklámszöveget végighallgatnia, illetve a pénzforgalmi szolgáltató egyértelműen hozza a fogyasztó tudomására, hogy melyik gomb megnyomásával szakítható meg a reklámszöveg meghallgatása és tárcsázható a kívánt menüpont.

4. A pénzforgalmi szolgáltató biztosítsa, hogy telefonos ügyfélszolgálat menürendszerében elhangzó ügyfélértékoztatás és a különböző menüpontok felkínálása alkalmával vagy a menüsor elején szerepeljen, vagy a tájékoztatás kezdetén hangozzon el a bankkártya letiltásával kapcsolatos ügyintézési lehetőség, hogy így a legrövidebb időn belül megtehető legyen a bankkártya letiltásával kapcsolatos intézkedés.
5. A pénzforgalmi szolgáltató fordítson különös gondot arra, hogy a bankkártyával kapcsolatos fogyasztói panaszokat és reklamációkat a lehető legrövidebb időn belül feldolgozza, törekedve arra, hogy a törvény által biztosított 30 napot maximális válaszadási határidőnek tekintse.
6. A Felügyelet elvárja, hogy azokban az esetekben, amikor az ATM berendezés a pénzforgalmi szolgáltató felelősségi körébe tartozó okokból eredően elnyeli a fogyasztó bankkártyáját, vagy nem adja ki a felvenni kívánt összeget, de a fogyasztó folyószámlájának egyenlegét megterheli, a pénzforgalmi szolgáltató térítse meg a fogyasztó ezzel összefüggésben felmerült, összes igazolt költségét és kárát. Ilyennek tekinthető többek között a kártya letiltási díja, a pótkártya előállítási díja, a kártya letiltásával kapcsolatos intézkedés szükséges költségei, így telefonköltség, utazási költség.



7. A Felügyelet szorgalmazza annak a gyakorlatnak az alkalmazását, melynek értelmében a bankkártya az ATM berendezés általi elnyelése, illetve egyéb váratlan helyzet esetén a pénzforgalmi szolgáltató lehetőséget nyújt a fogyasztó részére a bankkártya díjmentes, átmeneti zárolására, blokkolására, azaz annak ideiglenes letiltására, és annak későbbi, fogyasztó általi feloldását szintén díjmentesen teszi lehetővé.
8. Megfontolásra ajánlja a Felügyelet annak a néhány pénzforgalmi szolgáltató által már alkalmazott gyakorlatnak az átvételét, amely szerint a fogyasztó bankkártyájának eltulajdonítása esetén a pénzforgalmi szolgáltató a bankkártya letiltási díjának egy meghatározott részét visszatéríti a károsult fogyasztó részére, amennyiben a rendőrségi feljelentés másolata egy bizonyos, előre meghatározott határidőn belül benyújtásra kerül a pénzforgalmi szolgáltató részére.

9. A Felügyelet megfontolásra ajánlja annak, a néhány pénzforgalmi szolgáltató által már követett gyakorlatnak az alkalmazását, amely szerint a bankbiztonsági intézkedések részeként a pénzforgalmi szolgáltató figyeli a bankkártyákkal végzett kiemelkedően magas, rendkívüli összegű, szokatlan (külföldi) helyszínen végrehajtott tranzakciókat, és erről értesíti a bankkártya tulajdonosát.

Budapest, 2011. szeptember 1.

Dr. Szász Károly
elnök

[6/2011. számú vezetői körlevél a bankkártyákkal kapcsolatban elvárt, fogyasztói érdekeket figyelembe vevő, váratlan helyzetek esetén követendő intézményi gyakorlatról](#)

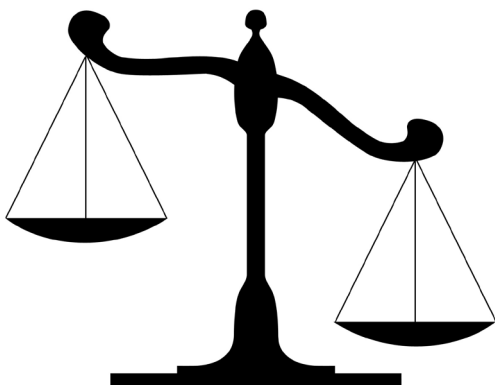
Vezetői körlevél az átstrukturált hitelek kezeléséről

7/2011. számú vezetői körlevél az átstrukturált hitelek (követelések) kezeléséről

A Felügyelet az elemzési, helyszínen kívüli és helyszíni ellenőrzési tevékenysége keretében megállapította, hogy az elmúlt időszakban a pénzügyi intézmények átstrukturálási tevékenysége mind a vállalati, mind a lakossági hitelek (követelések) tekintetében jelentősen fokozódott.

Az átstrukturálás jelentősen javíthatja annak esélyét, hogy a hitelezési tevékenységet folytató intézmény még olyan szakaszban kezdjen el külön figyelmet fordítani egy követelésre, amikor még van esély a kialakult problémák rendezésére, az esetlegesen felmerülő veszteségek csökkentésére, illetőleg minimalizálására. Az átstrukturálás így mind az ügyfelek, mind pedig a hitelező intézmények számára kedvező gyakorlatnak tekinthető. A hitelek (követelések) átstrukturálása így hosszabb távon a szektorban tapasztalt hitelminőségi problémák megoldásának fő módszere lehet, annak ellenére, hogy az eddigi megfigyelések szerint az átstrukturált állomány egy része később ismét késedelmessé válik.

A fentiekre tekintettel a Felügyelet alapvetően helyes gyakorlatnak tartja a pénzügyi intézmények követelés átstrukturálási tevékenységét, ugyanakkor azt is fontosnak tartja, hogy a felügyelt intézmények az átstrukturált követeléseiket prudenciális szempontból kellő körültekintéssel kezeljék, és az ne szolgálhassa a hitelkockázatok növekedésének eltitkolását (window-dressing).



A Felügyelet a helyszíni ellenőrzési tevékenysége keretében is kiemelt figyelmet fordít a felügyelt intézmények átstrukturálási gyakorlatának vizsgálatára és a vonatkozó jogszabályi előírások betartásának ellenőrzésére. A tapasztalatok azt mutatják, hogy a jogszabályok által rögzített minimum követelmények teljesítése nem minden esetben elégséges az átstrukturált hitelek (követelések) prudens módon történő kezeléséhez. A Felügyelet ezért a következőkre hívja fel az átstrukturálás eszközeivel élő pénzügyi intézmények figyelmét:

1. A hitelintézetek és a pénzügyi vállalkozások éves beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 250/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) előírása alapján az átstrukturált hitelek (követeléseket) – a jogszabályban felsorolt kivételektől eltekintve - nem lehet az átstrukturálást megelőzően érvényes besorolás szerinti minősítésnél jobb kategóriába vagy értékelési csoportba sorolni. Bár a Korm. rendelet ilyen esetekben külön nem rendelkezik az értékvesztés mértékének megváltoztatásáról, a Felügyelet megítélése szerint az intézmény akkor jár el prudens módon, ha az adott minősítési kategórián vagy értékelési csoporton belül az értékvesztés mértékét az átstrukturálást követően mindaddig nem csökkenti, amíg az ügyfél hiteltörlesztési képességéről és készségéről szerzett tapasztalatok, a fedezet értékének reális mérlegelése, valamint a viszszafelezés kockázata alapján az nem indokolt.
2. Indokolt, hogy az átstrukturált hitelek (követelések) esetében a pénzügyi intézmények ne csak Korm. rendelet előírásai szerinti minimális értékvesztést számolják el, hanem az intézmények a minősítési kategóriához, vagy értékelési csoporthoz tartozó értékvesztés képzési sávon belül ténylegesen differenciáljanak. A differenciálás során elsősorban azt indokolt figyelembe venni, hogy az átstrukturálás következtében hogyan változik a követelés teljesítésének várható alakulása, de további tényezők is figyelembe vehetők (például, hogy első vagy többszöri átstrukturálásról van szó).

Egyszerűsített minősítési eljárás vagy csoportos értékelés esetén a pénzügyi intézmény a teljesítés várható alakulásának az értékelésére az egyes minősítési csoportokra matematikai módszereket is alkalmazhat.

3. A jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén a hitel (követelés) átstrukturáltnak minősül, függetlenül a mögötte álló biztosíték jellegétől (ingatlan, banki vagy állami garancia).

4. A Felügyelet a helyszíni vizsgálatai során kiemelt figyelmet fordít arra, hogy az átstrukturált ügyletek nyilvántartása során a pénzügyi intézmények a jogszabályi előírásoknak megfelelően járnak-e el.

Budapest, 2011. szeptember 5.

Dr. Szász Károly
elnök

[7/2011. számú Vezetői körlevél az átstrukturált hitelek \(követelések\) kezeléséről](#)

A munkanélküliségre fedezetet nyújtó hitelfedezeti és törlesztési biztosításokról

A Pénzügyi Békéltető Testület (a továbbiakban: PBT), amelynek feladata a fogyasztói jogviták bírósági eljáráson kívüli rendezése, és a fogyasztói jogok hatékony érvényesítésének biztosítása, a munkanélküliségre fedezetet nyújtó hitelfedezeti, illetve törlesztési biztosításokat érintő jogviták általánosítható tapasztalatai alapján jelzéssel élt a Felügyelethez, mely jelzés alapján a Felügyelet a következőkre hívja fel a közvélemény figyelmét.

A munkanélküliségre fedezetet nyújtó hitelfedezeti, illetve törlesztési biztosítások — amelyek különféle hitelek (jelzálog-alapú hitel, személyi kölcsön, hitelkártya stb.) mellé köthetőek — döntő többségükben csoportos biztosítások. A két szerződő fél a bank és a biztosító, az ügyfél biztosítottként lép a szerződésbe, csatlakozási nyilatkozattal.

Ezen biztosítások alapján a biztosító jellemzően arra vállal kötelezettséget, hogy az adós keresőképtelensége vagy munkanélkülisége esetére — meghatározott időtartamra (általában 6-12 hónapra) — átvállalja a biztosítottól a törlesztő részletek fizetését, azaz az adós helyett ebben az időszakban a biztosító teljesít a banknak.

Kevésbé ismert, hogy a munkanélküliségi kockázatot is magában foglaló törlesztési biztosítások túlnyomó többségében a biztosító kockázatviselése a munkaviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére csak akkor terjed ki, ha a megállapodásban kifejezetten megemlítsé, hogy a munkaviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére a szerződési feltételekben meghatározott okok valamelyike miatt kerül sor.

Mivel a közös megegyezésben a munkaviszony megszüntetésének időpontja és a juttatások is rugalmasan alakíthatók, gyakori, hogy a felek a munkaviszony átszervezés vagy létszámcsökkentés miatti megszüntetését is közös megegyezéses formába öntik. A Munka Törvénykönyve a közös megegyezés kapcsán nem kívánja meg, hogy a felek a munkaviszony megszüntetésének indokát belefoglalják a megállapodásba, ezért a munkaviszony

megszüntetésének indoka ezen megállapodásokból jellemzően hiányzik.

A törlesztési biztosítások jelentős része azonban munkanélküliség címén csak akkor nyújt fedezetet a munkaviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére, ha az erről szóló megállapodásban kifejezetten megemlítsé, hogy a közös megegyezés indoka (a munkáltatónál történt átszervezés, létszámcsökkentés, a munkáltató jogutód nélküli megszűnése vagy a munkavállaló tartós keresőképtelensége).

A fentiekre figyelemmel azokban az esetekben, amikor a fogyasztó rendelkezik munkanélküliség kockázatra is kiterjedő hitelfedezeti vagy törlesztési biztosítással, és a munkaviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére a fentebb említett okokból kerül sor, célszerű a közös megegyezésről szóló megállapodásban a munkaviszony megszüntetésének indokát külön feltüntetni, mert a biztosító csak ekkor tekinti biztosítási eseménynek a munkaviszony megszüntetését (ekkor vállalja át a fizetési kötelezettséget).

A fentiekben foglaltak figyelembe vétele a fogyasztó számára azzal az előnnyel jár, hogy törlesztő részleteinek további fizetése zökkenőmentes lesz, és megelőzhető az esetleges későbbi pénzügyi jogvita kialakulása is.

2011. szeptember 21. Budapest

[Sajtóközlemény: A munkanélküliségre fedezetet nyújtó hitelfedezeti és törlesztési biztosításokról](#)

Aranykönyv, 2010

A honlapján publikált adatokkal a Felügyelet lehetőséget kínál a felügyelt intézményeknek és az elemzőknek a szektorok tevékenységét jellemző legfontosabb adatok elemzésére. Ezen lehetőségek egyik formája az Aranykönyv sorozat, amely különálló részeit évenként, egyenként mutatják be a felügyelt intézmények, a részvénytársasági hitelintézetek, a szövetkezeti hitelinté-

zetek, a hitelintézeti fióktelepek, a pénzügyi vállalkozások, a befektetési vállalkozások, a befektetési alapkezelők, a biztosítók és a pénztárak legfontosabb egyedi, publikus adatait.

2011. szeptember 21.

[Aranykönyv, 2010](#)

Újból megpróbáltak visszaélni a PSZÁF nevével

Ismét a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének (PSZÁF) nevében keresnek meg ügyfeleket egyes biztosítási üzletkötők. A Felügyelet rendőrségi feljelentést tett a jogsértés gyanúja miatt.

A PSZÁF ügyfélszolgálatára érkezett fogyasztói bejelentés szerint ismeretlen személyek 2011 szeptemberében telefonon egy, biztosítási szerződéssel rendelkező ügyfelet kerestek meg Csongrád megyében. Azt közölték vele, hogy a PSZÁF képviselőjében személyes találkozó során „felülvizsgálják” lakásbiztosítási szerződését.

Emlékeztetés: 2011 júniusában ismeretlen biztosítási üzletkötők hasonló módszerrel kívánták fölhasználni a PSZÁF hatósági tevékenységének látszatát arra, hogy a megkeresett személyeknek biztosítási termékeket értékesítsenek, meglévő szerződéseik helyett újat kínálnak, vagy más módon károsítsák meg őket. Az ismertté vált ügyekben kár eddig nem keletkezett az ügyfelek számára.

A PSZÁF nem adott senkinek semmilyen megbízást ilyen célú vizsgálati tevékenységre, s nincs olyan feladata, hogy bármelyik felügyelt intézmény konstrukcióját ajánlja. A PSZÁF vizsgálatait

kizárólag a hatáskörébe tartozó intézményeknél végzi, minden esetben hivatalos közokirat előzetes kézbesítésével, a megadott jogszabályi keretek között. A vizsgálat megkezdése előtt a felügyeleti munkatársak hivatalos megbízólevelük és arcképes igazolványuk bemutatásával igazolják magukat.

A PSZÁF ismételten felszólítja a biztosítással rendelkező állampolgárokat, hogy ne működjenek együtt az elkövetőkkel és a megkeresésről haladéktalanul értesítsék a Felügyeletet. Mivel az elkövetők biztosítási és üzleti titkot is sérthettek, s megingathatják a PSZÁF működésébe vetett közbizalmat, a Felügyelet – csakúgy, mint 2011 júniusában – ezen ügy kapcsán is rendőrségi feljelentést tett.

2011. szeptember 30. Budapest

[Sajtóközlemény: Újból megpróbáltak visszaélni a PSZÁF nevével](#)

A hitelintézetek és a pénzügyi vállalkozások adatszolgáltatóinak figyelmébe

TISZTELT ADATSZOLGÁLTATÓK!

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnöke JÉ-I-393/2011. és JÉ-I-430/2011. számú körhatározataiban rendkívüli adatszolgáltatást rendelt el az egyes deviza alapú jelzáloghitelekhez kapcsolódó fizetéskönnyítő konstrukciókra, valamint a pénzügyi intézmények által nyújtott gyűjtőszámlahitelekhez kapcsolódó adatokra vonatkozóan.

Az adatszolgáltatást elektronikus formában, közigazgatási felhasználásra alkalmas, minősített vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátva a Kihelyezett Adatküldő Programon (KAP) keresztül kell a Felügyeletnek megküldeni.

A rendkívüli adatszolgáltatásra kötelezett pénzügyi intézmények (67 hitelintézet, 3 hitelintézeti fióktelep és 22 pénzügyi vállalkozás) rendkívüli adatszolgáltatási táblái és a vonatkozó kitöltési útmutatók a Felügyelet honlapján az Adatszolgáltatás/Hitelintézetek valamint az Adatszolgáltatás/Pénzügyi vállalkozások menüpont 2.3. PSZÁF által elrendelt egyéb adatszolgáltatások pontjában megtekinthetők.

Budapest, 2011. szeptember 5.

TISZTELT ADATSZOLGÁLTATÓK!

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete megjelentette a pénzügyi intézmények meghatározott körének elrendelt rendkívüli adatszolgáltatással (24H és a 7K, F7K, 24K táblák) kapcsolatos közérdekű kérdéseket és válaszokat.

A rendkívüli adatszolgáltatással kapcsolatos közérdekű kérdések és válaszok az Adatszolgáltatás/Hitelintézetek valamint az Adatszolgáltatás/Pénzügyi vállalkozások 2.3. PSZÁF által elrendelt egyéb adatszolgáltatások pontjában tekinthetők meg.

2011. szeptember 12.

TISZTELT ADATSZOLGÁLTATÓK!

Felhívjuk figyelmüket, hogy a 2011. évi LXXV. törvény 1. § (3) bekezdése alapján az összevont alapú felügyelet alá tartozó pénzügyi intézmények konszolidált szinten kötelesek az adatszolgáltatást teljesíteni az L3 és L4 táblákon. Azon pénzügyi intézmények, amelyek adatai beépülnek anyavállalataik adataiba, nemlegesen kitöltött L3 és L4 tábla beküldésével kötelesek teljesíteni adatszolgáltatásukat.

Technikai okokból a tárgynegyedév első napjára (pl. 2011. október 1.) vonatkozó adatokat az előző negyedév végére (pl. 2011. szeptember 30.) vonatkozó negyedéves beküldési gyakoriságú jelentésben kell a Felügyelet részére megküldeni.

2011. szeptember 19.

Kapcsolódó anyagok

[Hitelintézetek adatszolgáltatása](#)

[Pénzügyi vállalkozások adatszolgáltatása](#)



Új jogintézmény: a Pénzügyi Békéltető Testület

Dr. Nadrai Gézával, a Pénzügyi Békéltető Testület elnökével készült interjú a Magyar Bankszövetség [E-Hírlevél XI. évf. 6. \(2011. június\) számában](#) jelent meg, amelynek szövegét változatlan tartalommal az alábbiakban közöljük.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete idén január végén adta hírül, hogy a PSZÁF elnöke 2011. február 1-jétől hat esztendőre dr. Nadrai Gézát nevezte ki a PBT elnökének (E-hírlevél, 2011/1.). Február 23-án a Felügyelet elnöke, alelnöke és a PBT elnöke sajtótájékoztatón ismertette a pénzügyi békéltetés alternatív vitarendezési fórumának koncepcióját; és a PBT honlapja is elérhető. Május végétől az elkészült eljárási szabályzat tervezetét vitatták meg szakmai konzultációkon; július 1-jétől pedig megkezdte a tevékenységét a Felügyelet által működtetett független testület. A pénzügyi szervezetek jogszabályai és az intézmények fogyasztóvédelmi kapcsolattartói sokat tudnak már a napokban debütáló PBT működéséről, Nadrai Géza azonban az E-hírlevél tágabb szakmai olvasótáborát is készséggel tájékoztatta.

A Pénzügyi Békéltető Testület fogyasztóvédelmi jogintézmény, amely arra épül, hogy a fogyasztónak az Országgyűlés – különböző nemzetközi ajánlások hatására – Magyarországon is biztosítja azt a lehetőséget, hogy a pénzügyi szolgáltatókkal kialakuló vitája esetén – gyorsan (és lehetőleg költségmentesen) döntést kapjon az ügyében.

„A PBT eljárásának feltétele, hogy a fogyasztó a pénzügyi szervezetnél előzőleg közvetlenül megkísérelje a vitás ügy rendezését. Ha a pénzügyi szervezet a panaszt elutasítja, a fogyasztó írásos kérelmére indulhat meg a PBT eljárása, amelynek során elsősorban egyezség létrehozását kell megkísérelni a felek között. Egyezség hiányában folytatódik az eljárás aszerint, hogy a pénzügyi szervezet aláveti-e magát a PBT eljárásának.”

(A PSZÁF sajtóközleményéből)

Természetesen nincs arról szó, hogy a fogyasztónak mindig igaz van. A PBT pártatlan fórum, ekként nem csak a fogyasztó és a szolgáltató vitájában leszünk elfogulatlanok, hanem a szolgáltatók körén belül is verseny- és szektorsemleges módon járunk el.

A békéltetés tárgyalásztalként fogható fel, amely mellé le kell ülniük a feleknek, bár ahhoz más-más magatartással közelítenek az érintettek. A fogyasztók egy része talán azt hiheti, hogy ez a „terülj, terület asztalkám”, ahol bármit kívánhatnak; más részük úgy vélheti, hogy ez egy „svédasztal”, amelyről azt vesznek le, amit szeretnének – nos, egyik sem. Ha pedig azt gondolná bárki, hogy ez „bárpult”, ahol hangoskodni lehet, azt kizárjuk a rendszerből. Amíg tehát a kérelmezők, vagyis fogyasztók oldaláról esetleg a túlzott elvárásokat kell majd mederben tartanunk, a szolgáltatókat épp ellenkezőleg, oda kell „tessékelnünk” a tárgyalásztalhoz, egy részük ugyanis esetleg szeretné elkerülni ezt a tárgyalásztalt. Tőlük azt kérjük, fáradjanak ide, és érveljenek álláspontjuk mellett a fogyasztó jelenlétében. A PBT ehhez biztosítja a tisztességes eljárást.



Dr. Nadrai Géza

Ön szerint mi az oka annak, hogy a pénzügyi szervezetek egy része inkább tartózkodna a fogyasztói panaszok megvitatásától?

Eddig két érvük volt a békéltetési eljárás ellen, a PSZÁF-törvény módosítása azonban felülírta ezeket. Az egyik, hogy a kamarai békéltetésre vonatkozó, ma még hatályos szabályok alapján ezekben az ügyekben nem ezzel a speciális tudással felvértezett emberek hoztak eddig döntést. Ebből következett a távolmaradás másik oka, hogy a választott tagok sokszor érzelmi alapon foglaltak állást, amiatt a szolgáltatók joggal tartottak attól, hogy nem számíthatnak előítélettől mentes, tárgyilagos eljárásra. Úgy érezték, az ő hátrányukra születtek döntések. Ez azonban elmentes hatással járt a fogyasztó számára is, mert a szolgáltatók távolmaradásával ez a fogyasztóvédelmi jogintézmény fokozatosan kiüresedett. Egy idő után már a fogyasztók sem keresték ezt a fórumot, amely így súlytalanná vált.

A pénzügyi szervezetek együttműködési kötelezettsége mellett mi fajsúlyos jogintézményt szeretnénk, ahová el kell jönniük a szolgáltatóknak. Ellenkező esetben a PBT elnökének javaslatára a PSZÁF – fogyasztóvédelmi eljárásban – akár bírságot is kiszabhat rájuk. Az elmúlt hetekben világos üzenetet fogalmaztam meg a szolgáltatóknak: amennyiben eljönnek és együttműködnek, úgy a vitás ügy kapcsán – a PBT kezdeményezésére – soha nem fognak találkozni a PSZÁF fogyasztóvédelmi vizsgálatával. Ám ha meg sem jelenik a pénzügyi intézmény képviselője, nincs más választásunk, mint nyilvánosságra hozni, hogy nem teljesítette az együttműködési kötelezettségét és a Felügyeleten keresztül fogyasztóvédelmi eljárást kezdeményezni a pénzügyi szolgáltató ellen.

A pénzügyi békéltetés fogyasztóvédelmi jogintézményi létét nem engedhetjük veszélyeztetni az eljárás semmibe vételével, ez az határvonal, amely nem léphető át.

Június közepén beszélgetünk, egyelőre csak néhány biztosítótársaság írt alá alávetési nyilatkozatot.

Szeretném aláhúzni, hogy az együttműködés kötelező, az alávetés azonban önkéntes. Az együttműködésnek két fázisa van: választatot kell küldeni (természetesen megvannak a törvényi kritériumai, hogy az mit tartalmazzon), továbbá el kell jönni a PBT meghallgatására. Amennyiben ezeket nem teljesíti a pénzügyi szolgáltató, és így megakadályozza akár a döntést, akár azt, hogy egyezség szülessen, akkor – miután ezzel magát a jogintézményt ássa alá – kénytelenek vagyunk élni azzal a PSZÁF-törvény adta lehetőséggel, hogy áttegyük az ügyet a Felügyelethez. Ettől kezdve már a PSZÁF megfelelő hatósági szervezeti egységén múlik, hogy felszólítással, figyelmeztetéssel vagy bírságolással él-e. Szerintem ez senkinek nem éri meg.

Az alávetési nyilatkozatban foglaltak vállalása az együttműködésnek már egy olyan magasabb foka, amely azt üzeni a kívülágnak, hogy a szolgáltatók bizalommal vannak a jogintézményünk iránt. Ezt a bizalmat meg is előlegezhetik számunkra a bankok, ahogy azt később esetleg vissza is vonhatják. Megértette a döntés fontosságát a Bankszövetség elnöksége is: örvendetes, ha például az MBSZ azt ajánlja a hitelintézeteknek, hogy bizonyos korlátozásokkal – ameddig több tapasztalat gyűlik a PBT működésével kapcsolatban – írják alá az alávetési nyilatkozatukat. Hiszen mit is üzen a fogyasztójának az a bank, amelyik aláveti magát a PBT döntéseinek? Megítélésünk szerint azt, hogy kössön vele bátran üzletet az ügyfél, mert ha mégis probléma merülne fel utóbb a szerződéssel kapcsolatban, és nem tudnának egymással megegyezni, akkor van rá mód, hogy a vitájukat 90 napon belül (ingyen) eldöntse egy független külső intézmény. Ez a bírósági polgári peres eljárásoknál feltétlenül gyorsabb és olcsóbb megoldás. Ezzel szemben mit üzen az a bank az ügyfelének, amelyik nem veti alá magát a PBT döntéseinek? Leegyszerűsítve olyasfé-

lét: kössük meg most az üzletet, azután, ha problémád van, menj a bíróságra, és csak pereskedj jelentős költség árán.

A PBT honlapján két linket láthatnak az érdeklődők 2011. július 1-jétől: a PBT-vel nem együttműködő, illetve az alávetési nyilatkozatot tett pénzügyi szolgáltatókat. Ezek egyértelmű, jól kereshető, a nyilvánosság számára fontos információt hordozó, szinte napra kész adatok lesznek. Reményeim szerint néhány hét (vagy pár hónap) múlva már több száz alávetési nyilatkozattevő is sorakozhat közöttük. Szeretném azt hinni, hogy a bankok a pozitív üzenetet megfogalmazó oldalon fognak szerepelni.

Úgy tudom, a banki jogászok, jogtanácsosok kevesellték azt a határidőt, hogy a választatot 8 napon belül kell elküldeniük a PBT-nek.

Ha nem a jogintézmény lényegét megkérdőjelező megoldásokról van szó, minden esetben tudunk és fogunk is gesztusokat tenni a pénzügyi szervezeteknek és a fogyasztóknak is.

Ami a 8 napos határidőt illeti, le kell szögezni: ez a választat benyújtására törvényi kötelezettség, nem PBT előírás. Magánvéleményem szerint viszont ahol érdemi panaszkezelés zajlik és körültekintően kivizsgálták az esetet, ott a bizonyító erejű dokumentumoknak már kéznél kell lenniük; ezeket az iratokat tehát nem a PBT megkeresésekor kell összegyűjteni. Az eljárási szabályzatunk véglegesítésekor mégis abban gondolkodunk, hogy ha a pénzügyi intézmény a választatot hiányosan, de időben elküldi, és megjelöli, hogy milyen dokumentumokat fog pótlólag eljuttatni hozzánk, akkor még további 8 napig nem adjuk át az ügyet a PSZÁF-nak. Úgy gondolom, ez a magatartás összhangban van bíróságok 15 napos határidejével. A banki jogászokkal folytatott konzultációk alapján az eljárási szabályzat végleges szövegébe azt is bekerülhet, hogy amennyiben egy szolgáltatónak több ügye is van nálunk, akkor az eljáró tanács elnöke – lehetőségei szerint – azokat egy napra és egymás utáni időpontra szervezze. Úgy vélem, ez a megoldás segítséget jelent a szolgáltatók jogászaiknak, képviselőinek munkaszervezéséhez.

Miután a PBT egy eljárásban kívánja az egyezséget megkötöni a fogyasztók és a pénzügyi szolgáltatók között, egy másik aggodalom is fölmerült: vajon az igazán bonyolult ügyek esetén be lehet-e vonni szakértőt?

Nem, erre nincs mód. Ez a jogintézmény iratokból dolgozik, ezért van a beküldött dokumentumoknak döntő szerepük. Bennünket kötnék a törvényi határidők: 90 + 30 (maximum 120) napunk van arra, hogy egy-egy ügyet eldöntsünk. Ami viszont a szakértelmet illeti, három tagból – két jogászból és egy közgazdászból – áll minden eljáró tanács. Az egyik jogász általában közigazgatási vagy bírói gyakorlattal rendelkezik, a másik a piacról érkezik, ahogy a tanács közgazdász tagjai is jellemzően piaci ismeretekkel rendelkeznek. Valójában tehát három szakértő előtt fog a kérdés eldőlni. Azt gondolom, ilyen koncentrált szakértelem még a bíróságokon sincs. Ha a szolgáltatóknak eddig az volt a félelmük, hogy hozzá nem értő emberek döntenek az őket érintő fogyasztói vitákban, akkor most azt tapasztalhatják, hogy hozzáértő emberek fognak határozni a megkérdőjelezett esetéről. Úgy látom, ehhez színvonalas csapatot sikerült verbuválni; egy-egy eljáró tanácsban ez a tudáskoncentráció alapozza meg a döntések jogi és közgazdasági hátterét.





Néhol fenntartással fogadták, hogy a PSZÁF által működtetett békéltető testület szakmailag független lehet-e, amikor a Felügyeletnél egy kézben van a hatósági jogkör, a Fogyasztóvédelmi Igazgatóság, és – szervezeti, munkajogi és anyagi értelemben – a PBT is. Mi szól emellett?

A hatékonyság. A békéltető testületek tíz évig a kereskedelmi és iparkamarák mellett működtek, de mindenhol más felfogásban dolgoztak a választott tagok. Hasonló ez az amatőr és a profeszszionális futball közötti különbséghez: a szabályok mindkettőnél ugyanazok, ugyanolyan szép és hősiesség lehet a játék a területi bajnokságban is, mint a Bajnokok Ligájában, csak az egyiket nyolcvanán követik figyelemmel, a másikat pedig több millióan. Rendszerszinten a PBT biztosan hatékonyabb lesz az eddigi szervezeti megoldásnál. Azt fogjuk elősegíteni, hogy a fogyasztó és a pénzügyi szolgáltató egyezsége jusson a vitában vagy döntőn helyettük az eljáró tanácsunk.

A szakmai szervezetekkel folytatott konzultációknak mi volt a haszna? Ezek a megbeszélések hoztak-e felszínre olyan megközelítést vagy érvelést, amire az eljárási szabályzat tervezetének készítésekor nem gondoltak?

A korábban említett szolgáltatói napok bevezetése, a 8 napos türelmi idő vagy az egyezsége irányuló eljárás kérése fontos hozadéka a megbeszéléseknek. Ez utóbbi lényege, hogy ha a szolgáltató és a fogyasztó az eljárás korábbi fázisában megegyezik, akkor – a fogyasztó kérelmére, feltéve, hogy az egyezés a jogszabályoknak megfelel –, ezt az egyezséget a PBT jóváhagyja. Ha mindkét fél számára fontos az a garancia, hogy a PBT előtt kössék meg az egyezséget, bekérjük az iratokat, és egy rövidebb (30 napos) határidőn belül meghallgatjuk a feleket. Amennyiben ez az akaratukkal egybevág, úgy az egyezségük tervezetét a PBT egyezségi határozatba foglalja; így mindkettejüknek lesz egy harmadik fél által jóváhagyott dokumentuma. Ez garancia a szolgáltatók részére, hiszen az abban foglaltak már nehezen vitathatók, de garancia a fogyasztónak is, mert a döntés biztosan megfelel a jogszabályoknak.

Amikor bármelyik pénzügyi szolgáltató aláírja az alávetési nyilatkozatot, azzal azt vállalja, hogy az intézmény a PBT döntését feltétel nélkül, kötelezően elfogadja. A fogyasztóknak még ez után is van módjuk arra, hogy bíróságra vigyék az ügyüket; a pénzügyi szervezeteknek azonban igen korlátozott a följebbviteli lehetőségük.

A szolgáltatók kötelezést tartalmazó határozat esetén kizárólag hatáskörhiány vagy az eljárási szabályok megsértése miatt kifogásolhatják a PBT döntését, tartalmilag valóban nincs lehetőségük a fellebbezésre.

Mely esetekben nincs hatásköre a PBT-nek?

Például, ha a fogyasztó nem fogyasztó. Aki fogyasztóként veszi igénybe a pénzügyi szolgáltatást, az csakis önálló, gazdasági tevékenységen kívüli magánszemély, természetes személy lehet. Ha cég vagy kisvállalkozás a szerződő fél, akkor már nem fogyasztó, így a PBT-nek sincs hatásköre. Abban az esetben is elutasítjuk a kérelmet, ha a szolgáltató nem pénzügyi szolgáltató (vagyis nem tartozik a PSZÁF felügyelete alá). Azzal sem foglalkozunk, amikor valamilyen jogszabályt sért az ügy, de nem szerződésből ered a jogvita. Kizárja a közreműködésünket az is, ha polgári peres vagy közvetítői eljárás folyik a felek között. Ezeket az eljárási, illetve hatásköri szabályokat nekünk be kell tartanunk; hatásköri problémákra visszavezethető hibákat tehát nagy valószínűséggel nem fogunk elkövetni.

Többeknek feltűnt, hogy a PBT nyilvános konzultációra bocsátott eljárási szabályzatának tervezete (amelyhez az észrevételeket június 3-ig lehetett beküldeni) nem tért ki a bankitok kezelésének kérdésére.

A kamarai békéltetésnél – korlátozottan – lehetett értelme ennek a gondolatnak, a hitelintézeti törvényben (Hpt) foglaltak szerint azonban a Felügyelet hozzájuthat a bankitokhoz, és ne felejtjük el, hogy mi – szervezetileg és igazgatásilag is – a PSZÁF köztisztviselői vagyunk. Ahogy viszont említettem, szakmai és adminisztrációs értelemben a Felügyelet és a PBT között határvonalat húztunk: a PSZÁF elnöke szakmai ügyekben nem utasíthatja a PBT elnökét; ám amikor az ügyfél hozzánk fordul, és benyújtja az ügyéhez tartozó dokumentumokat, akkor nem kell külön nyilatkoznia arról, hogy hozzájárul a bankitkának feloldásához.

Mi van még hátra a PBT startjáig?

Felépítettük, amit működtetni szeretnénk, elég jól állunk. Elkészült a honlapunk, fölvevük a kollégákat, és képezzük is őket (7 x 3 fős eljáró tanácsban összesen 21-en lesznek). A napokban véglegesítjük az eljárási szabályzatunkat, s a Felügyelet a belső szabályzatait is ennek megfelelően pontosítottuk. Ennek keretében szakmai és adminisztrációs határvonalat vontunk a Felügyelet és a PBT között (például külön iktatásunk lesz), a PSZÁF hatósági része nem fogja látni, hogy milyen ügy van nálunk. Kialakítottuk a meghallgatások helyszínéül szolgáló tárgyalóinkat, amelyeket a lehető legjobban igyekeztünk felszerelni, például a jegyzőkönyvek azonnal elkészülnek, olvashatják és aláírhatják az érintettek. Technikailag is felkészültünk, az utolsó simítások történnek már a rendszeren.

Megtörtént-e a FIN-Nethez való csatlakozás?

Örömteli hír az is, hogy a FIN-Net elfogadta a csatlakozási kérelmünket, így a nemzetközi hálózatba is bekapcsolódtunk.

A FIN-Net (financial dispute resolution network) az Európai Gazdasági Térség – az Európai Unió, továbbá Izland, Liechtenstein és Norvégia – területén működő rendszer, amely a fogyasztók és a pénzügyi szolgáltatók közötti határon átnyúló pénzügyi viták alternatív vitarendezésére született. A FIN-Net hálózatát 2001-ben hozta létre az Európai Bizottság, s a FIN-Net hivatalos honlapjának (http://ec.europa.eu/internal_market/fin-net) tájékoztatása szerint jelenleg 22 országból 51 taggal rendelkezik. Ha egy fogyasztónak egy másik tagállamban működő pénzügyi vállalkozással (bankkal, biztosító társasággal, befektetési céggel vagy más pénzügyi szervezettel) jogvitája támad, az egyes alternatív vitarendezési fórumok segítségével megoldhatja a vitáját.

Azt hozzá kell tennem, hogy a jelenleg a FIN-Net is fejlődik még, az a fajta integráció tehát még nem jött létre, amely sokkal hatékonyabbá tenné ezt a munkát. Azzal, hogy mi is csatlakoztunk a szervezethez, a hatékonyságot szeretnénk majd ott is előmozdítani. Hiszen ahogy a határok uniós szinten átjárhatók és a szolgáltatások igénybe vehetők, valószínűleg ennek a békéltetési fórumnak is célszerű szorosabb integrációban működnie.

Országszerte nyolc Fogyasztóvédő Tanácsadó Iroda nyílt a megyeszékhelyeken; ezek arra valók, hogy a békéltető testület elé „tereljék” az ügyfeleket?

Ezeknek az irodáknak a funkciója sokkal összetettebb, én most csak a PBT-vel való kapcsolatukról beszélek. Az ügyfelek ideirányítására valószínűleg nem lesz szükség, inkább arra, hogy az ügyeket tereljék jó mederbe. Vagyis ha felügyeleti hatósági eljárást indokol egy ügy, akkor a fogyasztó a PSZÁF-hoz forduljon; ha ezt megelőzően a szolgáltatóval meg tudnak állapodni, akkor ahhoz nyújtsanak szakmai segítséget; ha pedig úgy látják, hogy az ügy a PBT-hez tartozik, akkor segítsenek kitölteni a kérelmet, és beszerezni a szükséges okiratokat.

Nem működött együtt a CIB Bank a Pénzügyi Békéltető Testülettel

Ötmillió forintra bírságolta a PSZÁF a CIB Bank Zrt.-t, mivel a hitelintézet megtagadta az együttműködést a Pénzügyi Békéltető Testülettel. A PSZÁF egyúttal megtiltotta a súlyosan jogsértő magatartás folytatását a bank számára.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) 5 millió forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki a CIB Bank Zrt.-vel szemben, mivel az törvénsértő módon nem működött együtt a Pénzügyi Békéltető Testülettel (PBT) annak békéltetési eljárása során. A PSZÁF egyúttal megtiltotta a jogsértő magatartás folytatását is a bank számára. Amint azt a törvény világosan kimondja: a pénzügyi szolgáltatónak kötelessége a PBT-vel együttműködni, ugyanakkor nem kötelező viszont alávetnie magát a PBT döntésének. Ez az első alkalom, hogy a PSZÁF a PBT-vel való kötelező együttműködés elmulasztása miatt sújtott szankcióval egy pénzügyi szervezetet.

A Magyar Köztársaság Országgyűlése biztosította a pénzügyi fogyasztóknak azt a jogot, hogy a PSZÁF Pénzügyi Békéltető Testületének eljárását kezdeményezzék vitás ügyük gyors és ingyenes rendezése érdekében. Ezt a törvény által biztosított fogyasztói jogot egyik pénzügyi szolgáltató – így a CIB Bank Zrt. sem – csorbíthatja döntésével. A fogyasztói jogok csorbítását, semmibe vételét jelentő magatartás esetén pedig az azt megvalósító számíthat a PSZÁF szigorú szankciójára.

A PBT eljáró tanácsa egy banki ügyfél beadványa nyomán 2011. júliusban tűzött ki meghallgatást a pénzügyi szervezet és az ügyfél számára. Ennek kapcsán felszólította a CIB Bank Zrt.-t arra, hogy a jogszabálynak megfelelően 8 napon belül írásban nyilatkozzon a fogyasztó igényének jogosságáról, az ügy körülményeiről, a fogyasztói panasz elbírálásának sikertelenségéről, az esetleges egyezségi ajánlatról, továbbá arról, hogy aláveti-e magát a PBT kötelezésének, illetve biztosítsa részvételét a meghallgatáson.

A CIB Bank Zrt. válaszlevelében közölte, hogy nem nyilatkozik a fogyasztó igényének jogosságáról, az ügy körülményeiről, a fogyasztói panasz elbírálásának sikertelenségéről, nem tesz egyezségi ajánlatot, nem vesz részt a 2011. augusztus 23-ra kitűzött meghallgatáson, és nem veti magát alá a PBT határozatának. A pénzügyi szervezet – ellenkező tartalmú írásbeli nyilatkozatához képest – a meghallgatáson megjelent és különböző iratokat nyújtott be. A törvény azonban azért biztosít 8 napot a válaszirat megküldésére, hogy gyors eljárást tegyen lehetővé a fogyasztó érdekében. Így készülhet fel mind a fogyasztó, mind a PBT eljáró tanácsa a meghallgatásra, melyen a PBT döntést hoz. A CIB Bank magatartásával súlyosan akadályozta az eljáró tanácsot a döntéshozatalban, valamint a fogyasztót jogainak érvényesítésében.

Budapest, 2011. augusztus 31.

(A 2011. augusztus 31-én megjelent határozatot követően 2011. szeptember 19-én FH-I/B-9382. számú határozatában újabb 3 millió forint bírságolta a Felügyelet a CIB Bank Zrt.-t. - szerk.)

Kapcsolódó anyagok

[Sajtóközlemény: Nem működött együtt a CIB Bank a Pénzügyi Békéltető Testülettel](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének FH-I/B-8718/2011. számú, fogyasztóvédelmi intézkedést és bírság kiadását tartalmazó határozata a CIB Bank Zrt. számára](#)

[A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének FH-I/B-9382/2011. számú, fogyasztóvédelmi intézkedést és bírság kiadását tartalmazó határozata a CIB Bank Zrt. számára](#)

Gyorselemzés: Hitelintézeti aktivitás - 2011. júliusi statisztikai adatok

A részvénytársasági hitelintézetek, hitelintézeti fióktelepek, szövetkezeti hitelintézetek adatainak gyorselemzése az idő-sorokban megjelent adatok alapján.

Mind a magyarországi hitelintézetek, mind a reálgazdaság számára változatlanul komoly gondot jelent a hitelaktivitásnak a hitelkereslet és kínálat egyaránt lanyha volta miatti visszaesése. A hitelezési volumenek a korábbi tendenciákat követve tovább csökkentek, a nominális növekedés kizárólag az árfolyam alakulásnak volt köszönhető 2011 júliusában.

A tisztítatlan adatok szerint 2011 júliusában a bankok háztartási és vállalkozói bruttó ügyfélhitel állománya jelentősen növekedett az előző hónap végéhez képest, a növekmény azonban teljes egészében a volatilis mozgó deviza/HUF árfolyamoknak köszönhető. Az árfolyamhatástól megtisztított adatok azt mutatják, hogy a bankok esetében mind a vállalkozói, mind a háztartási hitelállomány volumene – 0,3, illetve 0,4%-kal – csökkent a legutóbbi hónap folyamán.

A bankok belföldi ügyfeleinek betétállománya a teljes forrásállományon belül az utóbbi egy évben 37 és 40% között ingadozott, 2011. első hét hónapjában viszonylag 38,7 és 39,7 % között mozgott. Az ügyfélbetét állomány 2011 júliusában nominálisan kismértékben nőtt, a forrásállomány százalékában csekély mé-

tékben csökkent. Habár a forráshiányos/ emelkedő forrásköltséges nemzetközi környezetben a bankok finanszírozásában elvileg kedvező lenne, ha abban növekvő szerepet játszhatna a belföldi ügyfélbetét-állomány, a bankszektor kamatversenye a potenciális betétesekért mindezidáig visszafogott volt. A betéti kamatemeléseknek ugyanakkor gátat szab a szektor alacsony jövedelmezősége, így a bankok – a fizetőképes potenciális hitelfelvevők korlátozott hitelkeresletével is összefüggésben – összességében inkább elviselik az eszköz oldali aktivitás csökkenését.

A külföldi források – a saját tőkén kívüli finanszírozás, amelynek mintegy kétharmada anyabanki finanszírozás – arányának trendje az utóbbi egy évben csökkenést mutatott. Amíg tavaly júliusban a forrásoldal 30,8 %-ával voltak egyenértékűek, addig 2011. július végén az arányuk csak 26,8%-ot tett ki. A legutóbbi egy hónapban a külföldi források nominális összege és mérlegen belüli súlya is nőtt, de – tekintettel a külföldi források devizaszerkezetére – az emelkedésben itt is fontos szerepet játszott a forint árfolyam gyengülése.

A saját tőke – az utóbbi egy évet tekintve kissé növekvő, de július hónapban minimálisan csökkenő – forrásokon belüli részarányával együtt a bankszektor által kihelyezhető források döntő részét a fent említett forráselemek lefedik, hiszen a mérlegben fennmaradó további forráselemek jelentős része (a bankok egymásnak nyújtott bankközi betétei, egymástól felvett hitelei) szektor szintű konszolidálás esetén eltűnne.

A banki fióktelepek – amelyek a bankokénál nagyságrenddel kisebb ügyfélhitel állománnyal rendelkeznek – hitelállomány alakulása 2011 júliusában kedvezőbben alakult, mint a bankoké. Ebben szerepet játszott, hogy a Deutsche Bank magyarországi leánybankja 2011 júliusával fiókteleppé alakult át.

A hitelaktivitás július hónapban gyenge volt a szövetkezeti hitelintézeteknél is: mind a vállalkozói, mind a háztartási forintHITEK állománya gyakorlatilag stagnált, miközben a devizahitelek forintban kifejezett állomány emelkedése a forint gyengülése számlájára volt írható.

A teljes hitelintézeti szektor együttes árfolyamszűrt vállalkozói hitelállománya összességében csak alig maradt el a június végi értéktől, a háztartási hitelállomány tekintetében pedig mintegy 0,3%-os havi volumen visszaesés adódott.

Budapest, 2011. szeptember 21.

[Gyorselemzés: Hitelintézeti aktivitás - 2011. júliusi statisztikai adatok](#)



A BÉT-en kötött fix ügyletek 2011.08.22. - 09.25.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2011.08.29.	16:24:16	MOL	16 520	16 667,87	16 400	16 920	16 590	16 565	3 885	64 180 200
2011.08.29.	16:26:05	OTP	4 221	4 250,23	4 179	4 340	4 195	4 301	39 000	164 619 000
2011.09.07.	16:57:08	MOL	17 000	16 836,07	16 300	17 150	16 435	17 050	2 000	34 000 000
2011.09.13.	09:54:29	OTP	3 550	3 619,62	3 430	3 725	3 650	3 638	40 000	142 000 000

300.000.000 Ft-ot meghaladó árfolyamértékű részvényügyletek a BÉT-en 2011.08.22. - 09.25.

Dátum	Idő	Értékpapír	Ár (Ft)	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)
2011.08.22.	15:54:47	RICHTER	36 000	35 826,89	34 700	36 475	35 000	35 790	10 000	360 000 000
2011.08.23.	15:12:08	ANY	725	730,35	719	748	745	748	468 326	339 536 350
2011.09.02.	15:25:15	OTP	3 995	4 002,10	3 950	4 059	4 000	4 001	120 000	479 400 000
2011.09.09.	16:44:20	OTP	3 670	3 794,18	3 560	4 166	4 161	3 740	100 000	367 000 000
2011.09.13.	16:45:25	OTP	3 669	3 619,62	3 430	3 725	3 650	3 638	104 054	381 774 126
2011.09.15.	13:29:51	OTP	3 710	3 727,30	3 623	3 808	3 650	3 730	100 000	371 000 000
2011.09.22.	14:27:08	OTP	3 163	3 114,88	2 926	3 249	3 200	2 995	100 000	316 300 000
2011.09.22.	15:34:07	OTP	3 115	3 114,88	2 926	3 249	3 200	2 995	150 000	467 250 000

A tőzsdei kereskedés szüneteltetését előldöző részvényügyletek 2011.08.22. - 09.25.

Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összforgalom (db)
karp. jegy														
2011.08.24.	09:59:45	KARPOT	414	31	12 834	470	-11,91	2011.08.18.	421,63	414	469	414	469	36
2011.09.02.	13:57:40	KARPOT	457	10	4 570	415	10,12		399,13	386	457	415	445	500
2011.09.12.	12:11:40	KARPOT	415	177	73 455	485	-14,43	2011.09.09.	415,93	412	475	415	475	437
2011.09.13.	10:25:09	KARPOT	420	176	73 920	475	-11,58	2011.09.12.	423,17	420	479	420	479	186
2011.09.12.	11:55:17	APPENIN	478	47	22 466	426	12,21	2011.09.09.	443,06	428	479	430	459	111 972
2011.08.29.	16:12:27	EGIS	16 350	4	65 400	14 855	10,06	2011.08.26.	15 514,03	15 005	16 445	15 005	15 500	8 175
2011.09.12.	15:09:11	E-STAR	6 921	55	380 655	7 700	-10,12	2011.09.09.	7 034,20	6 850	7 600	7 600	6 850	21 498
2011.09.09.	15:53:58	ESTMEDIA	200	200	40 000	223	-10,31	2011.09.08.	208,10	200	223	215	214	47 070
2011.09.14.	12:41:38	ESTMEDIA	212	420	89 040	190	11,58	2011.09.13.	202,96	176	216	188	204	78 292
2011.09.22.	15:07:16	ESTMEDIA	173	300	51 900	193	-10,36	2011.09.21.	175,24	165	196	188	178	73 447
2011.09.01.	09:21:34	ORC	1 615	50	80 750	1 810	-10,77	2011.08.31.	1 619,49	1 600	1 715	1 715	1 640	1 779
2011.09.20.	15:02:39	ORC	1 270	33	41 910	1 475	-13,90	2011.09.15.	1 391,06	1 270	1 500	1 425	1 500	430
2011.09.23.	12:52:17	ORC	1 180	30	35 400	1 320	-10,61	2011.09.22.	1 184,50	1 165	1 300	1 300	1 165	555
2011.09.09.	14:59:14	OTP	3 769	119	448 511	4 188	-10,00	2011.09.08.	3 794,18	3 560	4 166	4 161	3 740	6 495 011
2011.09.22.	15:50:25	OTP	3 022	300	906 600	3 360	-10,06	2011.09.21.	3 114,88	2 926	3 249	3 200	2 995	3 806 867
2011.09.23.	17:05:17	RABA	498			554	-10,11	2011.09.22.	522,75	498	566	547	498	73 062
2011.08.29.	15:55:14	AAA	238	200	47 600	213	11,74	2011.08.26.	231,46	214	250	214	250	4 570
2011.09.01.	10:03:58	AAA	220	739	162 580	250	-12,00	2011.08.29.	235,01	220	253	245	240	1 539
2011.09.09.	16:06:21	AAA	218	100	21 800	249	-12,45		209,95	205	249	249	205	289
2011.09.13.	17:05:44	AAA	239			205	16,59	2011.09.09.	206,31	205	239	207	239	1 551
2011.09.14.	14:36:54	AAA	206	1 000	206 000	239	-13,81	2011.09.13.	208,65	206	235	235	228	1 101
2011.09.20.	09:40:57	AAA	200	412	82 400	228	-12,28	2011.09.14.	200,00	200	200	200	200	412
2011.09.23.	16:51:38	AAA	190	700	133 000	213	-10,80	2011.09.22.	193,66	189	196	194	189	4 500
2011.08.22.	12:51:19	BIOMEDICAL	2 404	3	7 212	2 004	19,96	2011.08.19.	2 404,00	2 404	2 404	2 404	2 404	3
2011.08.23.	09:00:10	BIOMEDICAL	2 884			2 404	19,97	2011.08.22.	2 884,00	2 884	2 884	2 884	2 884	10
2011.08.25.	09:26:16	BIOMEDICAL	3 460	3	10 380	2 884	19,97	2011.08.23.	3 460,00	3 460	3 460	3 460	3 460	3
2011.08.26.	11:25:50	BIOMEDICAL	4 152	20	83 040	3 460	20,00	2011.08.25.	3 851,49	3 500	4 152	4 152	4 125	172
2011.09.07.	11:39:30	BIOMEDICAL	4 950	1	4 950	4 200	17,86	2011.09.06.	4 107,14	3 800	4 950	4 950	4 300	7
2011.09.08.	11:11:02	BIOMEDICAL	4 950	1	4 950	4 300	15,12	2011.09.07.	4 963,24	4 950	5 000	4 950	5 000	34
2011.09.15.	10:04:54	BIOMEDICAL	6 000	2	12 000	5 200	15,38	2011.09.14.	5 536,67	5 500	6 000	5 600	5 500	30
2011.09.16.	14:32:31	BIOMEDICAL	4 800	1	4 800	5 500	-12,73	2011.09.15.	5 410,33	4 800	6 000	5 506	4 801	189
2011.09.19.	14:16:48	BIOMEDICAL	5 700	1	5 700	4 801	18,73	2011.09.16.	4 387,14	3 850	5 760	5 700	3 850	7

Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összforgalom (db)
2011.09.20.	09:50:51	BIOMEDICAL	4 620	5	23 100	3 850	20,00	2011.09.19.	4 620,00	4 620	4 620	4 620	4 620	78
2011.09.21.	09:02:41	BIOMEDICAL	5 500	10	55 000	4 620	19,05	2011.09.20.	5 509,23	5 500	5 540	5 500	5 540	13
2011.09.22.	09:13:15	BIOMEDICAL	6 100	9	54 900	5 540	10,11	2011.09.21.	6 276,07	5 900	6 648	5 900	6 648	162
2011.09.23.	11:09:06	BIOMEDICAL	7 970	4	31 880	6 648	19,89	2011.09.22.	6 321,17	6 000	7 970	6 850	7 000	295
2011.09.02.	09:16:34	BOOK	336	6	2 016	379	-11,35	2011.09.01.	354,15	336	378	336	355	107
2011.09.14.	10:53:42	BOOK	400	200	80 000	360	11,11	2011.09.08.	391,87	365	400	365	381	1 938
2011.08.23.	11:31:23	CSEPEL	482	5	2 410	420	14,76	2011.08.22.	444,03	438	482	438	482	863
2011.09.02.	14:53:25	CSEPEL	441	250	110 250	494	-10,73	2011.08.31.	439,88	430	450	450	430	400
2011.09.09.	09:06:21	CSEPEL	459	53	24 327	415	10,60	2011.09.08.	444,99	416	468	416	420	697
2011.09.15.	16:03:49	CSEPEL	400	1	400	449	-10,91	2011.09.14.	436,11	400	485	415	446	472
2011.09.19.	16:59:08	CSEPEL	475	1	475	416	14,18	2011.09.16.	417,92	417	475	444	417	92
2011.09.15.	16:58:28	EHEP	490	10	4 900	420	16,67	2011.09.08.	423,61	420	490	420	490	194
2011.09.22.	10:03:10	EHEP	400	5	2 000	490	-18,37	2011.09.15.	400,00	400	400	400	400	467
2011.09.16.	12:28:11	FORRAS/OE	504	100	50 400	575	-12,35	2011.09.15.	554,89	504	576	576	550	1 224
2011.09.22.	10:07:27	FORRAS/OE	609	1	609	536	13,62	2011.09.20.	545,32	545	609	609	545	201
2011.09.09.	13:33:31	GENESIS	80	53	4 240	90	-11,11	2011.09.08.	83,82	80	86	86	85	4 776
2011.09.12.	14:17:44	GENESIS	75	100	7 500	85	-11,76	2011.09.09.	79,70	73	84	82	77	8 021
2011.09.13.	09:17:27	GENESIS	85	50	4 250	77	10,39	2011.09.12.	73,08	70	85	75	72	18 201
2011.09.20.	14:40:11	GENESIS	65	649	42 185	74	-12,16	2011.09.19.	60,90	60	73	70	61	13 505
2011.09.21.	09:41:13	GENESIS	69	200	13 800	61	13,11	2011.09.20.	62,61	60	70	65	63	7 998
2011.09.09.	15:50:36	HYBRIDBOX	75	3 987	299 025	84	-10,71	2011.09.08.	79,38	72	88	84	81	111 534
2011.09.12.	10:18:08	HYBRIDBOX	72	713	51 336	81	-11,11	2011.09.09.	69,22	67	80	79	70	107 893
2011.09.16.	09:20:20	HYBRIDBOX	78	100	7 800	69	13,04	2011.09.15.	72,12	69	79	71	73	194 107
2011.09.21.	15:11:51	HYBRIDBOX	62	3 000	186 000	69	-10,14	2011.09.20.	61,99	58	69	69	63	120 498
2011.09.22.	09:09:08	HYBRIDBOX	56	1 000	56 000	63	-11,11	2011.09.21.	68,90	55	75	62	65	227 083
2011.09.23.	16:57:48	HYBRIDBOX	58	400	23 200	65	-10,77	2011.09.22.	63,47	58	70	68	61	93 205
2011.08.24.	14:14:22	KEG	57	1 000	57 000	51	11,76	2011.08.23.	54,19	50	57	50	53	254 540
2011.08.29.	13:04:50	KEG	60	295	17 700	54	11,11	2011.08.26.	61,28	55	64	55	64	509 338
2011.08.30.	09:09:01	KEG	71	370	26 270	64	10,94	2011.08.29.	73,09	67	76	67	70	1 477 471
2011.09.07.	10:52:45	KEG	63	4 950	311 850	57	10,53	2011.09.06.	60,34	57	63	57	61	535 869
2011.08.23.	09:10:29	KONZUM	79	767	60 593	89	-11,24	2011.08.19.	79,42	79	88	81	88	968
2011.09.09.	15:57:19	KONZUM	71	1 500	106 500	79	-10,13		73,44	71	79	79	75	5 569
2011.09.14.	15:07:42	KONZUM	87	1	87	75	16,00	2011.09.09.	78,41	75	87	75	87	1 765

Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Elterés a bázisárától (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összforgalom (db)
2011.09.22.	11:48:59	KONZUM	74	10	740	88	-15,91	2011.09.15.	83,00	74	86	74	86	40
2011.08.24.	09:08:26	KREDITJOG	122	5	610	149	-18,12	2011.08.18.	150,55	122	160	148	122	900
2011.08.30.	10:25:22	KREDITJOG	148	1	148	126	17,46	2011.08.25.	147,70	118	148	148	118	1 011
2011.08.31.	11:19:17	KREDITJOG	141	500	70 500	118	19,49	2011.08.30.	141,00	141	141	141	141	500
2011.09.06.	14:06:50	KREDITJOG	125	317	39 625	154	-18,83	2011.09.02.	125,36	125	154	125	154	321
2011.09.09.	14:29:09	KREDITJOG	125	100	12 500	154	-18,83	2011.09.08.	125,00	125	125	125	125	500
2011.09.12.	09:30:15	KREDITJOG	105	188	19 740	125	-16,00	2011.09.09.	106,70	105	149	126	149	218
2011.09.13.	13:35:25	KREDITJOG	120	7	840	149	-19,46	2011.09.12.	159,14	120	178	148	178	4 159
2011.09.16.	16:32:29	KREDITJOG	160	5	800	186	-13,98	2011.09.15.	160,00	160	160	160	160	5
2011.09.19.	09:30:03	KREDITJOG	185	516	95 460	160	15,63	2011.09.16.	185,00	185	185	185	185	1 000
2011.09.20.	13:48:37	KREDITJOG	160	100	16 000	185	-13,51	2011.09.19.	184,59	160	198	195	198	3 525
2011.08.24.	13:03:24	KULCSSOFT	328	5	1 640	365	-10,14	2011.08.23.	354,43	328	360	360	360	1 316
2011.08.25.	16:59:26	KULCSSOFT	398	1	398	360	10,56	2011.08.24.	398,00	398	398	398	398	1
2011.08.26.	11:45:31	KULCSSOFT	460	1	460	398	15,58	2011.08.25.	387,30	385	460	398	385	310
2011.08.30.	12:12:57	KULCSSOFT	346	400	138 400	385	-10,13	2011.08.26.	337,72	330	435	350	331	5 210
2011.09.02.	10:50:49	KULCSSOFT	313	100	31 300	349	-10,32	2011.09.01.	306,92	300	329	329	319	3 641
2011.09.05.	11:04:53	KULCSSOFT	280	100	28 000	319	-12,23	2011.09.02.	290,87	280	301	301	290	2 645
2011.09.09.	14:38:07	KULCSSOFT	281	20	5 620	315	-10,79	2011.09.08.	281,00	281	281	281	281	20
2011.09.12.	14:53:09	KULCSSOFT	252	500	126 000	281	-10,32	2011.09.09.	259,49	250	274	274	250	2 339
2011.09.13.	11:09:48	KULCSSOFT	220	440	96 800	250	-12,00	2011.09.12.	222,98	220	240	240	225	3 050
2011.09.14.	09:06:50	KULCSSOFT	249	150	37 350	225	10,67	2011.09.13.	249,67	249	250	249	249	520
2011.09.15.	15:18:37	KULCSSOFT	220	165	36 300	249	-11,65	2011.09.14.	208,29	200	240	230	240	4 025
2011.09.16.	09:43:50	KULCSSOFT	205	500	102 500	240	-14,58	2011.09.15.	200,34	199	220	220	219	59 909
2011.08.31.	09:36:03	LINAMAR	2 000	50	100 000	2 300	-13,04	2011.08.25.	2 006,49	2 000	2 215	2 000	2 215	464
2011.09.01.	16:09:02	LINAMAR	1 955	20	39 100	2 215	-11,74	2011.08.31.	2 046,67	1 852	2 390	2 000	2 005	1 373
2011.08.22.	11:08:15	NORDTELEKOM	575	70	40 250	481	19,54	2011.08.19.	575,00	575	575	575	575	126
2011.09.05.	13:16:23	NORDTELEKOM	575	20	11 500	490	17,35	2011.09.02.	579,00	575	580	575	580	130
2011.09.06.	10:51:02	NORDTELEKOM	520	100	52 000	580	-10,34	2011.09.05.	528,82	520	570	530	570	170
2011.09.15.	12:34:20	NORDTELEKOM	490	60	29 400	597	-17,92	2011.09.08.	490,62	490	576	490	576	415
2011.09.19.	17:05:01	NORDTELEKOM	500			576	-13,19	2011.09.15.	500,00	500	500	500	500	80
2011.09.22.	10:00:41	NORDTELEKOM	560	10	5 600	500	12,00	2011.09.20.	557,69	550	595	560	590	583
2011.08.25.	12:50:54	NUTEX	81	100	8 100	92	-11,96	2011.08.24.	86,46	81	94	92	84	68 487
2011.08.26.	13:15:03	NUTEX	75	1 000	75 000	84	-10,71	2011.08.25.	78,94	75	84	84	79	65 521

Dátum	Időpont	Értékpapír	Ár (Ft)	Mennyiség (db)	Érték (Ft)	Bázisár (Ft)	Eltérés a bázisártól (%)	Bázisár dátuma	Napi átlagár (Ft)	Napi minimum ár (Ft)	Napi maximum ár (Ft)	Napi nyitó ár (Ft)	Napi záró ár (Ft)	Napi összforgalom (db)
2011.09.05.	09:30:38	NUTEX	67	1	67	75	-10,67	2011.09.02.	68,56	65	75	75	69	30 978
2011.09.06.	09:39:02	NUTEX	62	8 708	539 896	69	-10,14	2011.09.05.	64,63	62	70	65	68	24 680
2011.09.09.	13:33:56	NUTEX	62	278	17 236	69	-10,14	2011.09.08.	65,50	62	68	68	67	20 024
2011.09.13.	09:47:17	NUTEX	56	500	28 000	63	-11,11	2011.09.12.	60,73	55	71	66	70	55 168
2011.09.19.	15:05:44	NUTEX	65	1	65	73	-10,96	2011.09.16.	62,76	59	70	66	65	16 859
2011.09.22.	09:56:13	NUTEX	56	4	224	63	-11,11	2011.09.21.	61,45	56	70	65	65	6 983
2011.09.23.	14:40:36	NUTEX	57	200	11 400	65	-12,31	2011.09.22.	56,63	55	61	59	61	17 322
2011.08.26.	12:44:18	ORMESTER	1 261	20	25 220	1 550	-18,65	2011.08.19.	1 283,67	1 261	1 493	1 261	1 493	121
2011.08.29.	11:41:31	ORMESTER	1 255	5	6 275	1 493	-15,94	2011.08.26.	1 251,53	1 251	1 255	1 255	1 255	76
2011.09.07.	16:05:47	ORMESTER	1 449	1	1 449	1 250	15,92		1 252,46	1 250	1 449	1 250	1 449	81
2011.08.25.	13:29:51	PFLAX	517	46	23 782	583	-11,32	2011.08.23.	517,00	517	517	517	517	46
2011.08.26.	13:26:10	PFLAX	584	5	2 920	517	12,96	2011.08.25.	551,62	550	584	550	584	105
2011.09.05.	16:57:40	PFLAX	516	1	516	575	-10,26	2011.09.01.	516,00	516	516	516	516	1
2011.09.19.	16:38:04	PFLAX	500	978	489 000	560	-10,71	2011.09.15.	500,00	500	500	500	500	978
2011.09.20.	13:03:46	PFLAX	557	200	111 400	500	11,40	2011.09.19.	557,00	557	557	557	557	200
2011.09.21.	16:09:56	PFLAX	486	200	97 200	557	-12,75	2011.09.20.	486,35	486	557	486	557	201
2011.08.22.	16:34:31	PHYLAXIA	27	1	27	24	12,50	2011.08.19.	24,87	23	27	24	27	302 557
2011.08.30.	14:58:58	PHYLAXIA	29	10 000	290 000	26	11,54	2011.08.29.	27,17	26	29	26	27	974 503
2011.09.09.	13:28:24	PHYLAXIA	25	1	25	28	-10,71	2011.09.08.	25,34	24	28	27	26	271 637
2011.09.15.	13:48:00	PHYLAXIA	23	1 505	34 615	26	-11,54	2011.09.14.	24,52	23	26	25	26	120 499
2011.09.15.	11:42:33	PVALTO	1 203	150	180 450	1 400	-14,07	2011.09.14.	1 202,83	1 202	1 203	1 203	1 202	180
2011.09.20.	14:37:24	TVNETWORK	256	500	128 000	214	19,63	2011.09.19.	255,38	221	256	221	256	1 018

Statisztikai összefoglaló a 2011. I. félévben a Felügyelethez, valamint az intézményekhez benyújtott fogyasztói beadványok alakulásáról

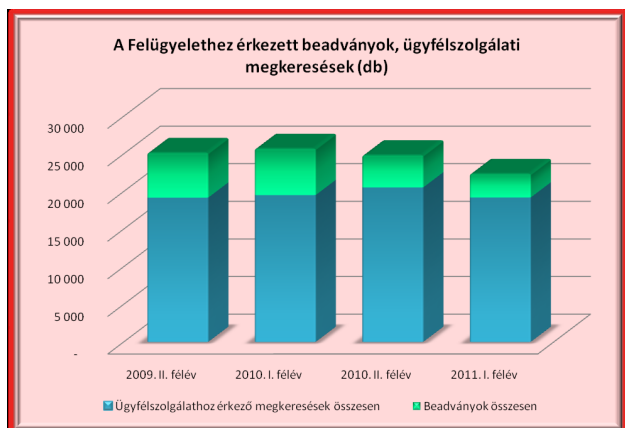
Az esetleges fogyasztóvédelmi anomáliák észlelése és a problémák azonosítása szempontjából fontos jelzéseket hordoznak az ügyfelek által tett fogyasztói bejelentések, panaszok. Erre vonatkozóan egyrészt a Felügyelethez érkezett fogyasztói beadványok, másrészt az Ügyfélszolgálathoz érkezett megkeresések jelentenek értékes információs bázist. A közvetlenül a PSZÁF-hoz érkező megkeresések mellett a Felügyelet kötelező adatszolgáltatás keretében elrendelte, hogy a felügyelt intézmények negyedéves rendszerességgel küldjék meg a hozzájuk beérkezett, nyilvántartásba vett panaszügyekre vonatkozó adatokat. Az összefoglaló első részében a meghatározó tendenciákat foglaljuk össze, a részletes számadatokat tartalmazó összehasonlító táblázatok pedig a statisztikai mellékletben tekinthetők meg.

A tárgyfélévben mind a Felügyelethez érkezett fogyasztói beadványok számánál (3 168 db), mind az ügyfélszolgálati megkeresések (19 204 db) esetében mérséklődő tendencia érvényesült, előbbinél a csökkenés mértéke 26,4 %, míg az utóbbi esetében 6,5 %; összességében pedig a beadványok és a megkeresések száma – a féléves bontást alapul véve – 9,9 % mértékű csökkenést mutatott (1.a. sz., 1.b. sz. és 2. sz. melléklet).

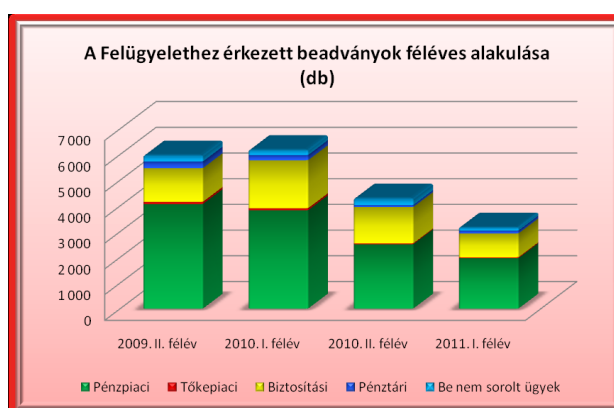
A pénzügyi szervezetekhez érkezett panaszok száma (111 629 db) az előző időszakhoz mérten (110 329 db) a tárgyfélévben gyakorlatilag stagnált (+1,2 %-os növekedés) (13. sz. melléklet).

1. A FOGYASZTÓI BEADVÁNYOK ALAKULÁSA

1. ábra



2. ábra



2011 I. félévében az összesített beadványszám (3 168 db) – 2010 II. félévéhez viszonyítva – jelentős csökkenést mutatott (- 26,4 %). A mérséklődés a két legnagyobb részesedéssel bíró pénzügyi és biztosítási szektort érintette jelentősen, előbbi esetében a csökkenés mértéke közel 22 %-os volt, míg utóbbinál a 34 %-ot is meghaladta. A tőkepiaci szektor beadványszáma változatlanul elenyésző (34 db), és bár a pénztári szektorra érkezett beadványok száma növekedett a múlt félévhez képest, darabszámuk (109 db) a vizsgált időszakban nem tekinthető jelentősnek.

2011. szeptember 22.

[A statisztikai összefoglaló teljes szövege.](#)

A legsúlyosabb gondot továbbra is a lakossági devizahitelek jelentik – Megjelent a PSZÁF fogyasztóvédelmi kockázati jelentése

Változatlanul a legsúlyosabb pénzügyi fogyasztóvédelmi kérdés a lakossági devizahitelezés problémája – állapította meg a PSZÁF ma megjelent fogyasztóvédelmi kockázati jelentésében. A dokumentum a 2011 első félévi, fogyasztóvédelmi szempontból kiemelt kockázati és erős hatású jelenségeket foglalja össze, s bemutatja az ezekre vonatkozó felügyeleti válaszlépéseket.

Az összes lakossági hitelekben belül a deviza alapú hitelek aránya ma 70 százalék, ezek 95 százaléka pedig svájci frank alapú. A drasztikusan megnőtt törlesztő részletek miatt nehéz helyzetben lévő adósok számára kiemelt jelentőségű a hitelek újrastrukturálása. Fogyasztói szempontból jelentős kockázatot jelent, ha a nehéz helyzetben lévő ügyfelek nem ismerik a rendelkezésükre álló fizeteskönnyítő konstrukciókat, vagy nem

kellő mélységű információkon alapuló döntéseket hoznak adósságuk rendezése érdekében – olvasható a jelentésben. Az immár másodszor megjelenő elemzés ismerteti a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) fizeteskönnyítő lehetőségekhez (átstrukturálás) kapcsolódó közelmúltbeli fogyasztókat támogató lépéseit (árfolyamrögzítő kalkulátor, vezetői körlevél, ügyféltájékoztatók), s bemutatja a rendelkezésre álló piaci és ál-

lami konstrukciókat. A fizeteskönnyítési eljárásokhoz kapcsolódó külön fogyasztóvédelmi probléma a hozzá nem értő módon, szakszerűtlenül, esetenként felügyeleti engedély nélkül üzletszerűen tevékenykedő „adósságmentő” vállalkozások működése.

Szintén jelentős fogyasztói kockázata van a nemfizetéshez kapcsolódó behajtási, végrehajtási eljárások jelenlegi gyakorlatának, melyek során az adós érdeke a gyors és alacsony költségű behajtás lenne. A gyors fedezetértékesítés a mai ingatlanpiaci helyzetben viszont tartós akadályokba ütközik, s az eljárás költségei magasak. A PSZÁF a jelentésben a végrehajtáshoz, követeléskezeléshez kapcsolódó rendellenességek kezelésére szükségesnek tartja a végrehajtási törvény módosítását, s a követeléskezelés fogyasztóvédelmi szempontú szabályozását.

2011 első félévében a lakossági hitelezés árazása továbbra sem tekinthető átláthatónak. A PSZÁF álláspontja szerint a referencia-kamatlábhoz kötött kamatozású lakossági hiteltermékek széles körű megjelenésével és elterjedésével csökkenhet az ügyfelek kiszolgáltatottsága és kockázata. A PSZÁF a korábbi hónapokban már megfogalmazottakhoz hasonlóan továbbra is ösztönzi és támogatja a referencia-kamatlábhoz kötött kamatozású termékek elterjesztését.

A biztosítóknál továbbra is jelentősek a unit-linked biztosításokhoz kapcsolódó fogyasztói problémák. A PSZÁF kialakította a unit-linked típusú életbiztosítási termékek átláthatóságát jelentősen növelő teljes költség mutató (TKM) továbbfejlesztésére vonatkozóan koncepcionális javaslatait.

A tőkepiacon egyre inkább teret nyernek az internetes kereskedési platformok. Az ezeken elérhető termékek jelentős része

komplex, magas kockázatú, amelyek fedezeti és spekulatív célra egyaránt alkalmasak. A magas piaci kockázat következtében az ügyfél igen rövid időtartamon belül akár a teljes befektetett tőkéjét is elveszítheti. A kockázatok és a szükséges kereskedési technikák összetettsége miatt az átlagos pénzügyi ismeretekkel és tapasztalatokkal rendelkező lakossági ügyfeleknek aggályos, kifejezetten veszélyes az ilyen termék spekulációs célú igénybevétele.

A nyugdíjpénztáraknál és a nyugdíjcélú megtakarítások piacán szükséges az öngondoskodás és a hosszú távú nyugdíjcélú megtakarítások szerepének felértékelődése, a fogyasztói hozzáállás formálása. Egy megfelelően kialakított támogatási, adózási rendszernek a szektor- és termék-semlegesség mellett hosszú távon kiszámíthatónak, tervezhetőnek, egységesnek kell lennie ahhoz, hogy a megtakarítási piac bővülését hatékonyan támogathassa.

A jelentés beszámol a PSZÁF kiemelt jelentőségű fogyasztóvédelmi vizsgálatairól, ismerteti fogyasztóvédelmi szerepkörének új típusú eszközeit: a közérdekű kereseteket, a Pénzügyi Békéltető Testület felállítását, illetve a pénzügyi kultúra fejlesztése és az ügyfelek tájékoztatása kapcsán az internetes termékvalasztó programok körének bővítését, valamint a Civil Fogyasztóvédelmi Tanácsadó Hálózat működtetését.

2011. szeptember 29. Budapest

[Sajtóközlemény: A legsúlyosabb gondot továbbra is a lakossági devizahitelek jelentik – Megjelent a PSZÁF fogyasztóvédelmi kockázati jelentése](#)

[A Felügyelet 2011. évi I. féléves fogyasztóvédelmi kockázati jelentése](#)

Közel másfélezer ügyet intéztek el a pénzügyi tanácsadó irodák

Működésük első négy hónapjában 1383 darab fogyasztóvédelmi ügyben segítettek a fogyasztóknak a nyolc megyeszékhelyen a PSZÁF támogatásával működő pénzügyi tanácsadó irodák. Tevékenységük révén felügyeleti fogyasztóvédelmi, pénzügyi békéltető és bírósági peres eljárások is indultak.

Idén áprilisi indulásuk óta 1383 darab fogyasztóvédelmi megkeresés kapcsán nyújtottak segítséget a Debrecenben, Egerben, Győrött, Kaposváron, Kecskeméten, Szegeden, Székesfehérváron és Zalaegerszegen a fogyasztók számára ingyenesen elérhető pénzügyi fogyasztóvédelmi tanácsadó irodák, amelyek működésének anyagi és szakmai támogatását a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) nyújtja.

A tanácsadó irodákhoz beérkezett pénzügyi fogyasztói megkeresések döntő részét, közel háromnegyedét a pénzügyi beadványok, ezen belül is kiemelten a devizaalapú jelzáloghitelekkel kapcsolatos tájékoztatási hiányosságokra vonatkozó panaszok adják. A biztosítási panaszok (ez a megkeresések egyhatoda) aránya viszonylag azonos a kötelező gépjármű-, vagyoni- és életbiztosításokra vonatkozóan, a fogyasztók itt a kárigény, szolgáltatás elutasítását vagy a kifizetendő biztosítási összeg mértékét vitatják. Emelkedik a pénztári – elsősorban a magán ág reálhozamával kapcsolatos – megkeresések száma, miközben viszonylag kevés a tőkepiaci beadványok aránya. Az összes panasz, információkérés mintegy egyhatoda volt nem pénzügyi jellegű, ezen belül is kiemelkedő a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos megkeresés.

A beadványok legnagyobb hányadánál a tanácsadók a pénzügyi szolgáltatókhoz küldendő panasznyomtatványok megfelelő kitöltésében segítettek. Számos ügy került a tanácsadók segítségével polgári peres bíróságok, valamint a Pénzügyi Békéltető Testület elé, illetve több esetben – például egy külföldi kölcsönt kínáló internetes hitelközvetítő cég hirdetései nyomán – jelzésük alapján felügyeleti fogyasztóvédelmi hatósági eljárás indult.

Az irodákban a fogyasztók jogász és közgazdász szakemberektől felvilágosítást kapnak pénzügyekkel kapcsolatos kérdéseikre, eligazítják őket, hogy problémáikat melyik intézmény tudja a leggyorsabban hatékonyan orvosolni, segítenek a megfelelő panasznyomtatványok kitöltésében és pénzügyi életviteli tanácsadást is nyújtanak. Sokak tévhitével szemben viszont az irodák nem tudnak díjmentes jogi képviselőt biztosítani a hatóságok, bíróságok előtti eljárásokban és anyagi segítséget sem tudnak nyújtani a fogyasztóknak problémáik átmeneti áthidalására.

Budapest, 2011. szeptember 7.

[Sajtóközlemény: Közel másfélezer ügyet intéztek el a pénzügyi tanácsadó irodák](#)

Interjú Dr. Szász Károllyal, a PSZÁF elnökével

A magán-nyugdíjpénztári rendszer felszámolását kemény, de bölcs döntésnek tartom, melynek mindannyian haszonélvezői vagyunk azáltal, hogy sikerült elkerülnünk a görögök sorsát - mondja Szász Károly, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének elnöke.

Mekkora reálhozamot kapott?

Elégé indiszkrét kérdés.

Ha már ezt nem is, azt azért elárulhatja, hányan fordultak a PSZÁF-hez reálhozammal és tagdíj-kiegészítéssel kapcsolatos panaszokkal.

Több százan. Az elmúlt hetekben még a felügyeleten belül zajló munkafolyamatokat is át kellett szerveznünk, hogy a volt magán-nyugdíjpénztári tagok rohamát állni tudjuk. Arra hívtuk fel a figyelmüket, hogy a reálhozam kiszámításával kapcsolatos kérdéseiket a nyugdíjpénztárakkal tudják megbeszélni. Ha ott nem jutnak egyezségre, akkor bíróságon, polgári peres eljárásban tudják rendezni a problémát. A PSZÁF abban az esetben indíthat fogyasztóvédelmi eljárást, ha az adott pénztár nem tájékoztatja és nem szolgálja ki az előírtaknak megfelelően az ügyfelét.

Jó ötlet volt a reálhozam kiszámítását a nyugdíjasszákra bízni? Szakértők szerint ezt a PSZÁF-nek kellett volna elvégeznie. Annál is inkább, mivel a felügyelet működteti a pénztárak nyilvántartási rendszerét, ahol számon tartják az ügyfelek befizetési adatait.

Ugyanezt a kritikai kérdést tettem fel én is a kollégáimnak, amikor a kormány a reálhozamok kifizetéséről döntött. Ők azt válaszolták, hogy erre a rendszerünk nem alkalmas. A reálhozamok kiszámításához pénzforgalmi, tranzakciós szintű nyilvántartásra van szükség, a pénztárak központi nyilvántartási rendszere azonban nem ilyen, mivel az elsősorban üzemgazdasági jellegű. A reálhozam kiszámításához tudnunk kellett volna konkrétan, hogy pontosan mikor érkezett meg az ügyfél tagdíja a pénztárhoz, s mikor írták jóvá az egyéni számláján. A pénztárak által a központi nyilvántartásunk számára közölt adatok erre vonatkozóan nem szolgálnak kellően részletes információval.

- Miért csak 1500 magánnyugdíjpénztárt váltó tag esetében kérte a reálhozamok újraszámítását a felügyelet, miközben körülbelül 550 ezren léptek át egyik kasszából a másikba?

Még a reálhozamok kifizetése előtt arra köteleztük a nyugdíjasszákát, hogy tekintsék át belső eljárásrendjeiket, s győződjenek meg arról: számításaik megfelelnek-e a jogszabályokban meghatározott módszernek. Ez egy fontos felügyeleti intézkedés volt, mert a pénztárak belső ellenőri jelentéseinek feldolgozásából derült ki számunkra, hogy bizonyos módszertant nem az előírtaknak megfelelően értelmeznek egyes pénztárak. Ez azonban a pénztártagok töredékét érintette. Azokat, akiknek esetében az

BANKOK A KÜLÖNADÓ UTÁN

A banküzem messze nem olyan jövedelmező, mint amilyen 2010-ben volt - válaszolja Szász Károly a kérdésre, hogy mit gondol a tavaly 187 milliárd forintos különadóval sújtott bankszektor első féléves, 140 milliárdra rúgó nyereségéről. „Az eredmény döntő részét az OTP adta, az is osztalékaón realizált jövedelmet. Ki kell mondani: a hazai bankrendszer az OTP egyes külföldi leánybankjai által hazahozott jövedelemmel vált nyereségessé.” Jól látható, hogy azok a nagybankok és azok az üzletágaik nyereségesek, amelyek az államháztartást finanszírozzák. A bankok adózás előtti 160 milliárdos eredménye azonban csak 0,48 százalékos tőkearányos nyereséget jelent, ami „roppant kevés, mert nem teszi lehetővé a tőkeképződést”. „Ha jövedelemágon nem kifizetődő a gazdálkodás, akkor a vállalkozás létjogosultsága kérdőjeleződik meg. Ha a bankrendszer nem tud megfelelő mértékű jövedelmet generálni, akkor a gazdaságban meglévő kockázatokat sem tudja kellőképpen kezelni.” Az elnök szerint az a legnagyobb gond, hogy a bankok nem látják el alapvető feladatukat, azaz nem hiteleznek a gazdaságnak, ezzel megnehezítik a kilábalást a válságból.

átadó pénztár téves adatot adott - ha adott - az átvevő kasszának.

Milyen tanulságokat vont le az elmúlt hónapok eseményeiből?

Meggyőződéseim szerint azok, akik az állami nyugdíjrendszerbe való visszatérés mellett döntöttek, ezzel azt is jelezték, hogy ők egy össz társadalmi kockázatvállalási közösség részévé kívánnak válni. Az állam pedig a magán-nyugdíjpénztári rendszer átalakításával azt fejezte ki, hogy a társadalomnak közös a felelőssége a nyugdíjrendszer működtetésében. Az állam 13 évvel ezelőtt a nyugdíjrendszer hatékonyabbá tétele érdekében úgy döntött, hogy lemond a járulékok egy részéről. Abban bízott, hogy a nyugdíjpénztárak hatékonyabban fogják ellátni a jövőbeni nyugdíj-szolgáltatási kötelezettségeket, de ez nem vált valóra. Az államnak viszont jogában áll megváltoztatni a rendszert, ha az a feltételezés, amelyből kiindult, tévesnek bizonyul. Számtalanszor elmondtuk, hogy költségoldalról nézve a magán-nyugdíjpénztári rendszer működtetése lényegesen drágább volt, mint az állami nyugdíjrendszeré. A hozamokat tekintve pedig szerény eredményeket értek el, főleg ha azokat az állampapírokkal vetjük össze. Az állam mint végső menedék mindig ott volt a magánkasszák mögött, miközben a magán-nyugdíjpénztári rendszer működtetése olyannyira megnövelte az ország adósságállományát, hogy

emiatt a finanszírozhatóság és a működőképesség szélére került a gazdaság. A rendszer átalakítását kemény, de bölcs döntésnek tartom, melynek mindannyian haszonélvezői vagyunk azáltal, hogy sikerült elkerülnünk a görögök sorsát.

Ha Matolcsy György az Európai Bankfelügyelet helyett a PSZÁF-hez fordult volna „a devizahitelezés nyomán kialakult nehéz helyzet miatt” állásfoglalásért, mit válaszolt volna a nemzetgazdasági miniszter kérdéseire? Mennyiben járult hozzá az elégtelen szabályozás a devizahitelezés elszabadulásához?

Erről késve szereztem tudomást, s kifejezetten rosszul esett, mert az Európai Bankfelügyeletnek én is az igazgatósági tagja vagyok. Amikor a politika ilyen szakmai szervezeteket szólít meg nyíltan, azzal azt kockáztatja, hogy a szakmai válaszok olyan közegbe kerülnek, amelyben nehezen értelmezhetővé válnak, s politikai motivációk sejtnek fel a háttérben. A miniszter helyében én az Ecofinhoz, az Európai Unió gazdasági és pénzügyminisztereinek tanácsához vagy a Nemzetközi Pénzügyi Társasághoz, esetleg az Európai Bizottsághoz fordultam volna. Azt is veszélyesnek tartom, ha azt mondjuk, hogy a devizahitelezés kialakulásának az elégtelen szabályozás volt az oka. A devizaadósok elégedetlenségét meglovagolva erre való hivatkozással pertársaságok és „jogi hiénák” támadhatják meg a konstrukciót. Ennek beláthatatlan következményei lehetnek a pénzügyi rendszer stabilitására nézve. A mi svájcifrankhitel problémánk olyan, mint az amerikai másodlagos jelzálogpiaci válság: ugyanazokkal a fejleményekkel járhat a bankok eszközminősége és likviditása szempontjából. Ez a válság egész Közép-Európát megfertőzheti.

Ha a szabályozás megfelelő volt, akkor mégis ki a felelős azért, hogy a devizahitelezésből nemzetgazdasági probléma lett?

Az első Orbán-kormány nagy ívű állami kamattámogatásos lakásfinanszírozási rendszert vezetett be, amelyet 2002 után fokozatosan számolt fel a Medgyessy-kabinet. Ez vezetett oda, hogy a bankrendszer hathatós támogatásával a finanszírozási igények forintról devizaalapúvá váltak. Az emberek csak azt látták, hogy a devizahitelek kamatai még a támogatott forintkölcsönökhöz képest is jóval alacsonyabbak. Ha a felelősöket keressük, akkor ebbe a körbe sorolnám az akkori kormányzatot, a szabályozó hatóságokat, a bankokat, de azokat a fogyasztókat is, akik nem olvasták el előzetesen a szerződéseiket. Amikor 2004 májusában távoznom kellett a felügyelet éléről, a lakossági hitelállomány-nak mindössze négy százaléka volt devizaalapú, az is többnyire euróhitel volt. De 2004-ben az eurózónához való csatlakozásunk hivatalos céldátuma még 2008 volt. Az euró átvételének kitűzött időpontját viszont folyamatosan kitolták az előző kormányok, míg végül nem jelöltek ki újabb dátumot.

Mi lett volna, ha akkor maradhat a felügyelet elnöke?

Biztos, hogy a PSZÁF-nek később sokkal aktívabban kellett volna fellépnie a devizahitelezés terén, s az is igaz, hogy elődeim megpróbálták szigorítani a rendszeren. Nagy önteltségről tennek tanúbizonyságot, ha azt mondanám, engem nem ért volna váratlanul a válság, s irányításom alatt a felügyelet tökéletesen kezelte volna a devizahitelezés terén kialakuló helyzetet.

Akkor ezek szerint Simor Andrással ért egyet? A jegybankelnök szerint nem volt hatékony eszköz a devizahitelek visszafogására, s a devizaadósokat sem szabad megmenteni, mert végre meg kell tanulniuk, hogy nincs ingyenebéd.

Simor Andrásnak tisztségéből adódóan nem csak az egyének felől kellett volna megközelítenie a problémát. Azt is észre kellett volna vennie, hogy a devizahitel-állomány kontroll nélküli bővülése az egész bankrendszert veszélyeztetheti. Fel kellett volna ismernie a nemzetgazdasági kockázatokat. Azt, hogy a kezelhetetlen devizahitel-állomány miatt nem működik majd a monetáris politika, romlani fog a bankok eszközminősége és likviditása, bajba kerül az ingatlanpiac, s a fogyasztás sem fog bővülni, mivel az erős svájci frank minden jövedelmet elszív a hiteltörlesztésre.

Mit gondol az önjelölt adósmentő ügyvédekről?

Óriási veszélyt jelentenek, mivel azt sugalmazzák az adósoknak, hogy ne törlesszék hitelüket. Pedig minden szereplőnek az az érdeke, hogy a pénzügyi rendszer stabil és működőképes maradjon; az adósok ne a kiskapukat keressék, hanem teljesítsék önként vállalt fizetési kötelezettségeiket. De a szolgáltatók se éljenek vissza erőfölényükkel, s ne próbálják meg az egyoldalú szerződésmódosítás - szerencsére egyre korlátozottabb - lehetőségeit kihasználni.

Úgy látja, a bankok visszaélnék az erőfölényükkel?

A fogyasztóvédelemnek az a lényege, hogy a szolgáltatást nyújtóval szemben a fogyasztó mellé áll az eltérő erőpozíció kiegyensúlyozása érdekében. Ma a lakásfinanszírozással kapcsolatos konstrukciók terén a kamat kivételével tilos az egyoldalú szerződésmódosítás. A PSZÁF-nek az a javaslata, hogy a hitelkamattal meghatározása is legyen mindenki számára átlátható. Vagy legyen fix a futamidő egészére, vagy mértékét kössük egy referencia-kamatlábhhoz, s azt se lehessen a fogyasztóra nézve kedvezőtlenül változtatni. S tennék még egy „vagány” javaslatot: ne csak a lakáshitelesekre, hanem minden lakossági kölcsönre vonatkozzanak ezek az új feltételek. Sőt a mikrocégekre is, melyek esetében a vállalkozó és a vállalkozás vagyona gyakorlatilag ugyanaz, és a banki kapcsolatrendszerük sem különül el egymástól.

Ha valaki azt kérdezi öntől, hogy érdemes-e igénybe venni az árfolyamfixálás lehetőségét, mit válaszol?

Tekintse át az anyagi helyzetét, mérje fel a teherbíró képességét, s gondolja végig: mennyi van még hátra a futamidőből, s mire számít a jövőt illetően. Érdemes ez után a bankoknál is tájékozódni, a felügyelet honlapján lévő kalkulátorral pedig különböző számításokat is lehet végezni. A kormány és a bankszövetség által életre hívott otthonvédelmi programnak az az üzenete, hogy azt, aki legalább a minimálisan elvárt fizetési kötelezettségeinek eleget tesz, bármit hoz is a jövő, az állam nem fogja magára hagyni.

Gyüre József interjúja „Adós, fizess!” címmel megjelent a Heti Válasz XI. évfolyam 36. számában (2011. szeptember 8.), valamint a www.hetivalasz.hu-n.

Az ESMA kiadta a hitelminősítőkre vonatkozó kötelező normák első tervezetét

Az ESMA kiadta és konzultációra bocsátotta a jövőre vonatkozóan javasolt Szabályozói technikai normák (RTS-ek) első sorozatát. A hitelminősítőkre (CRA-kra) alkalmazandó normatervezet részletesen ismerteti azokat az információkat, amelyeket a hitelminősítőknek kötelezően nyilvánosságra kell hozniuk és részletezi azokat a szabályokat is, amelyeket a CRA rendelet teljesítéséhez be kell tartaniuk.

Az ESMA 2011. október 21-ig várja az érdekeltek véleményét a CRA rendelet 21 (4) cikkében megfogalmazott konkrét technikai kérdésekkel kapcsolatban. Az ESMA a leendő normák lehetséges költségeit és hasznát is felméri.

Az ESMA rendelet a Hatóságot bízta meg a Szabályozói technikai normák tervezetének kidolgozásával. A feladatot az ESMA kapta annak érdekében, hogy a pénzügyi szolgáltatásokra vonatkozóan összehangolt normák és egységes szabálykönyv készüljön, továbbá hogy a befektetők és a fogyasztók egyenlő feltételeket és megfelelő védelmet élvezhessenek az Európai Unió egész területén.

Az ESMA a konzultációt követően 2012. január 2-ig megküldi a normák végső tervezetét az Európai Bizottság részére. Ezután a Bizottságnak delegáltak útján döntenie kell azok támogatásáról és kötelező jogerőre emeléséről.

Az ESMA KONZULTÁCIÓT FOLYTAT A HITELMINŐSÍTŐK LEENDŐ VISELKEDÉSI KÓDEXÉRŐL

Az ESMA konzultációs anyagában ma kiadott normatervezet a hitelminősítők működésének alábbi vonatkozásait érinti:

- 1) A hitelminősítők által a regisztrációs és jogosítási

kérelemben közlendő információk, amelyek alapján értékelhető a rendszerszintű jelentőségük a pénzügyi piacok stabilitása és sértetlensége szempontjából (ESMA/2011/302);

- 2) A hitelminősítők által adandó információ bemutatásának módja, beleértve az adatközlés szerkezetét, formátumát, módszerét és gyakoriságát (ESMA/2011/304) is;
- 3) A 8(3) cikkben foglalt, a hitelminősítési módszertanokra vonatkozó követelmények hitelminősítők általi teljesítésének értékelése (ESMA/2011/303) valamint
- 4) Az ESMA általi folyamatos felügyelés keretében a hitelminősítőktől rendszeres adatszolgáltatásként kért besorolási adatok tartalma és formátuma (ESMA/2011/305).

A KÖVETKEZŐ LÉPÉSEK

A 2011. október 21-i határidőig érkező visszajelzések függvényében az ESMA várhatóan 2011 végéig végleges jelentést ad ki. Az ESMA rendeletnek és a CRA rendeletnek megfelelően a normatervezeteket a Bizottságnak is támogatnia kell ahhoz, hogy kötelező jogi érvényűek legyenek.

[Az ESMA 2011. szeptember 19-i sajtóközleménye](#)

EIOPA Konferencia 2011

Az EIOPA 2011. november 16-án tartja első konferenciáját Frankfurtban.

A korábbi CEIOPS konferenciák sikerére építve az EIOPA platformot kínál a neves előadók és képviselők számára a tapasztalatcseréhez, és bepillantást kíván adni a résztvevőknek az európai biztosítási és foglalkoztatói-nyugdíj szektorok felügyeletének jövőjébe.

Az idei év meghatározó jelentőségű volt az Európai Pénzügyi Felügyelet számára. Az újonnan létrehozott Európai Felügyeleti Hatóságok, kiemelten az EIOPA hozzájárulnak a következetesebb és konvergensebb felügyeleti folyamat kialakításához, növelve ezzel a pénzügyi stabilitást és erősítve az állampolgárok érdekeinek védelmét.

Az idei programban „Biztosítási szabályozás az Európai Unióban – kihívások és lehetőségek” címmel vitaindító előadást tart Michel Barnier belső piacokért felelős európai biztos. Három izgalmas panelbeszélgetésre is sor kerül az alábbi témákban:

- Szolvencia II, avagy véleménycsere arról, hogyan működik majd a Szolvencia II a gyakorlatban,
- Foglalkoztatói nyugdíj, különös tekintettel az IORP irányelv Bizottság által tervezett felülvizsgálatára; és
- Fogyasztóvédelem, az EIOPA elkötelezettségének értékelése tekintettel a biztosítottak, nyugdíjpénztártagok és kedvezményezettek védelmében vállalt vezető szerepre.

Az idei előadók és meghívott képviselők kimagasló szaktudása mélyreható elemzéseket és minőségi eszmecserét kínál a résztvevőknek, s a frankfurti EURO FINANCE WEEK keretében megrendezendő konferencia egyben kitűnő kapcsolatépítési lehetőség is.

További információ és részletes program a [konferencia honlapján](#) található.

A QIS5 ÚJRAFUTTATÁSA

A Szolvencia II bevezetésére történő felkészülés elmélyítésének érdekében a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete kezdeményezte a QIS5 hatástanulmány 2010. év végi adatokon történő újrafuttatását.

A megismételt hatástanulmány eredményeit az újrafuttatásra jelentkezett intézmények 2011. augusztus végéig küldték be a felügyeletre. A PSZÁF a beérkezett adatok hibajavítása után megkezdte a mintegy húsz intézmény által rendelkezésre bocsátott adatok feldolgozását.

A megismételt hatástanulmányban a részvétel önkéntes volt, a hatástanulmányban nyert egyedi intézményi adatokat a PSZÁF bizalmasan kezeli.

A hatástanulmány befejezése után a felügyelet tervezi az eredmények megismertetését a résztvevőkkel, amelyre szándékaink szerint ez év decemberében kerülne sor.

ORSA PIACI TÁJÉKOZTATÓ

A készülő Szolvencia II rezsím egyik kiemelt témája (és egyben a felügyelés egyik alappillére) az intézmények által készítendő ún. Saját kockázat- és szolvenciaértékelés (ORSA). Az ORSA-ra vonatkozóan első szinten van részletesebb szabályozás, azonban végrehajtási rendelkezés nem kapcsolódik hozzá. A követelmények, illetőleg a kívánatos gyakorlat és eljárások részletei az ún. harmadik szintű szabályozási eszközzel, ajánlás útján kerülnek meghatározásra. A részletes felügyeleti elvárásokat ismertető, valamint a piac elképzeléseit is összehangoló konzultációt a felügyelet előre láthatólag novemberben fog szervezni. A pontos dátumról, az előadóról és az egyes témákról később adunk tájékoztatást.

OMNIBUSZ II DIREKTÍVA ELFOGADÁSÁVAL KAPCSOLATOS HÍREK

Az Európai Parlament – ECON raportőr által benyújtott – Omnibusz II direktíva tervezetre ún. első olvasatban tett módosító javaslatai alapján – ellentétben a Bizottság eredeti szövegezésével de összhangban az Európai Pénzügyi Felügyeleti Rendszer céljaival – összességében nagyobb felelősséget és hatáskört kíván biztosítani az EIOPA-nak.

A parlament az ún. RTS-ek (regulatory technical standards) készítésére helyezi a nagyobb hangsúlyt, szemben az eredeti ITS (implementing technical standards) javaslatokkal. Ezek mellett a parlament az ITS-k és RTS-k benyújtásának határidejére is javaslatot tesz, ami részben szűkebb időkeretet jelent az eredetileg kitűzöttnél. A raportőr javaslata kevesebb átmeneti intézkedést tartalmaz, és egyes esetekben rövidebb időtávra, mint az eredeti Omnibusz II tervezet. Külön is meg kell említeni a felügyeleti beszámoló (adatszolgáltatás) és a nyilvánosságra hozandó információk témakörét, ahol a raportőr kétéves átmenetre tesz javas-

latot. Az Omnibusz II hatályba lépésének időpontja a másik kiemelendő téma, amely értelemszerűen befolyásolja a Szolvencia II direktíva hatályba lépését és alkalmazásának időpontját.

A jelentés és a hozzá kapcsolódó dokumentumok az alábbi helyeken érhetők el:

http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=en&DosId=200095

<http://www.europarl.europa.eu/ocil/file.jsp?id=5895132>

AZ EIOPA NYELVI KÉRDÉSRŐL KÉSZÍTETT KÉRDŐÍVE

A csoportszintű belső modellek elfogadása kapcsán merült fel az EIOPA-ban, hogy az érintett felügyeleti hatóságoknak pontosan milyen dokumentumokat kell lefordíttatniuk a közös döntés meghozásához. A kérdőív célja, hogy a felmérje a nemzeti felügyeleti hatóságok applikációs eljárás során felmerülő lefordítandó jogi szükségleteinek körét. A kettes szintű szabályozás szerint az applikáció fordítási költségei jelenleg az anyavállalatokat - jelen esetben a csoportot - terhelik. Az EIOPA ezen felül megkereste az Európai Parlamentet, hogy kerüljön sor a közös döntés nyelvéhez kapcsolódó bizonytalanságok tisztázására.

EIOPA PÉNZÜGYI STABILITÁSI JELENTÉSE

Júliusban jelent meg az EIOPA honlapján a 2011 első félévére vonatkozó Pénzügyi Stabilitási Jelentés. Az anyag kiemeli, hogy 2010-re az európai biztosítási szektornak sikerült kilábalnia a pénzügyi piacokat sújtó válság okozta visszaesésből. A díjbevétel és a profit újra nőni kezdett, igaz egyelőre szerény mértékben. Az egyesített hányadok is kismértékű csökkenésnek indultak, és az eszközértékek emelkedése miatt a biztosítók szolvencia rátái is javultak, habár a szuverén kockázatok továbbra is nagy veszélyt hordozhatnak.

Az elemzésben az EIOPA úgy látja, hogy a szektor képes kezelni – igaz eltérő mértékben – az esetlegesen hosszú ideig tartó alacsony kamatlábú környezetből adódó kockázatokat, melyek befolyásolhatják a szektor garantált hozamokat finanszírozó képességét.

A jelentés természeti katasztrófák következtében a viszontbiztosítók az átlagosnál nagyobb káralakulással zárták a 2010-es évet, de mindezek ellenére a viszontbiztosítási szektor még mindig nagy biztosítási kapacitással rendelkezik.

Összességében a Szolvencia II rezsím bevezetése középtávon fontos kihívás a biztosítási szektor egészére nézve.

A jelentés teljes hosszában a következő helyen található: https://eiopa.europa.eu/fileadmin/tx_dam/files/publications/reports/Full-Spring-FSR-2011.pdf



Felügyeleti állásfoglalások

A Felügyelet az Alkotmányból fakadó szabályozói feladatkörére tekintettel felelős szabályozó és jogalkalmazó szervként szükségesnek tartja, hogy a felügyelt intézmények, a pénzügyi szervezetek vagy a pénzügyi szektor valamely ágazatába belépni kívánó személyek részére a vonatkozó jogszabályokkal kapcsolatban orientáló jogértelmezéseket, azaz állásfoglalásokat adjon ki.

Felügyeleti állásfoglalás kiadására jellemzően jogszabályi rendelkezések értelmezése, vagy keretjellegű normatív rendelkezések tartalommal való feltöltése vonatkozásában kerül sor. A Felügyelet célja az állásfoglalások kiadásával az, hogy jogi normák által nem szabályozott kérdésekben, vagy többféleképpen értelmezhető, adott esetben egymásnak ellentmondó jogi szabályozás esetén saját álláspontját ismertesse.

A Felügyelet állásfoglalása nem tekinthető kötelező erejűnek, a benne foglaltaknak más hatóságra, bíróságra nézve nincs kötelező ereje.

A Felügyelethez érkező állásfoglalás iránti kérelmek kezeléséről részletes felvilágosítást a lenti [tájékoztatóban](#) olvashat.

A Felügyelet honlapján található keresőfelületen kezdeményezhető ún. szabad szavas, az állásfoglalások címe és tartalma szerinti szűrés, valamint szektor/típus szerinti bontásban is listázhatók az eltérő kategóriákban, témakörökben az egyes években kiadott állásfoglalások.

[Felügyeleti állásfoglalások](#)



A PSZÁF Hírlevéllel, a benne szereplő információkkal kapcsolatos kérdésével, észrevételével keresse Binder István sajtószóvivőt a 489-9235-os telefonszámon vagy a sajto@pszaf.hu elektronikus postacímen. Amennyiben szeretné, hogy hírlevelünk minden hónapban automatikusan megérkezzen az Ön e-mail címére, regisztráljon a Felügyelet honlapján (www.pszaf.hu). Szerkeszti a Szerkesztőbizottság
© Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete